



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

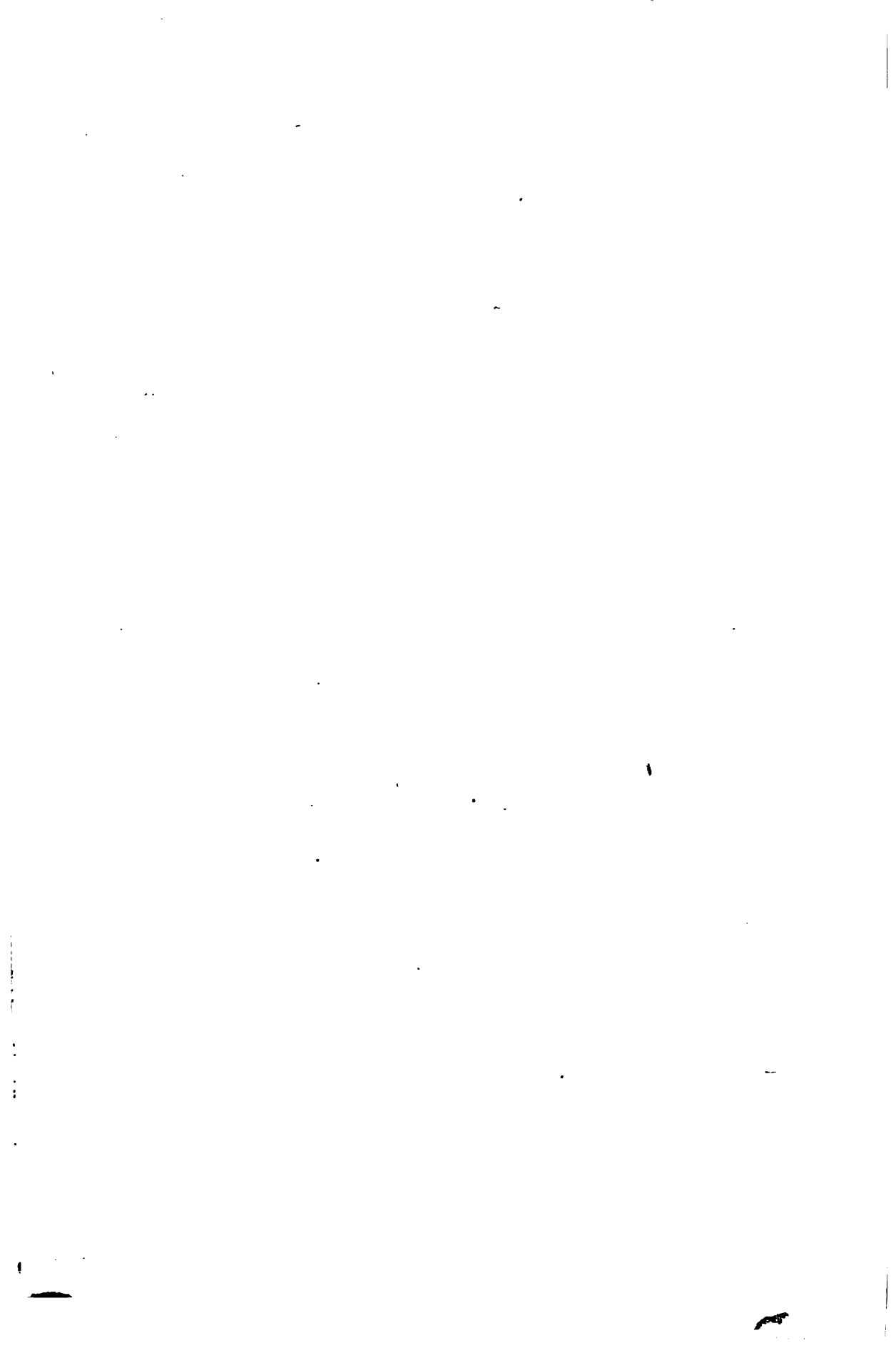
О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

PROPERTY OF
*University of
Michigan
Libraries*

1817

ARTES SCIENTIA VERITAS



ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВЪ ОЧЕРКАХЪ И БЮГРАФІЯХЪ.

Polenov, Petr Nikolaevich.

ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВЪ ОЧЕРКАХЪ И БЮГРАФІАХЪ.

(862 — 1852).

СОЧИНЕНІЕ

П. ПОЛЕВОГО.

Исторія писателей есть существенная часть исторіи Словесности.

Митрополитъ Евгеній.

ГРАВЮРЫ ИСПОЛНЕННЫ Л. СЪРЯКОВЫМЪ

САНКТЪ-ПЕТЕРБУРГЪ.

1872.

891.79
P77 is

Дозволено Цензурою С.-Пб. 1 Ноября 1871 г

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Чѣмъ глубже проникаетъ просвѣщеніе въ массу общества, чѣмъ шире оно въ ней распространяется, тѣмъ осозательнѣе начинается проявляться въ обществѣ стремленіе къ подробному и многостороннему изученію своего прошлаго. Въ кругу этого изученія весьма видное мѣсто должно, конечно, принадлежать отечественной литературѣ, какъ полнѣйшему выраженію духовной и нравственной жизни предшествовавшихъ намъ поколѣній. Но для того, чтобы общество могло разумно и съ любовью заняться изученіемъ отечественной литературы, какъ намъ кажется, еще недостаточно того, что у насъ уже есть нѣсколько хорошихъ общихъ курсовъ, излагающихъ въ извѣстной системѣ факты исторіи древней и новой русской словесности; недостаточно и того, что у насъ въ послѣднее время явилось довольно много изрядныхъ учебниковъ, несомнѣнно полезныхъ и учащимъ, и учащимся. Для того, чтобы сдѣлать исторію литературы доступною всей массѣ образованнаго большинства, необходима, по нашему мнѣнію, книга, которая бы не имѣла ничего общаго съ учебникомъ или учебнымъ пособіемъ, которая бы и предназначалась не для изученія, а для чтенія. Такая исторія литературы, конечно, и по внутреннему содержанію, и по изложенію, и даже по внѣшности своей должна положительно отличаться отъ класснаго учебника или даже отъ высшаго курса по тому же предмету. По отношенію къ содержанію, въ ней должно быть собрано съ возможною полнотою все, что можетъ и должно привлекать въ исторіи отечественной литературы вниманіе каждого просвѣщеннаго человѣка;

по отношенію къ изложенію должно требовать прежде всего простоты и доступности, и, сверхъ того, устраненія всякихъ частныхъ и мелочей, утомляющихъ читателя и нарушающихъ цѣльность впечатлѣнія, выносимаго изъ описанія извѣстной эпохи или характера. Наконецъ, по отношенію къ внѣшности такой исторіи литературы, нельзя не пожелать, чтобы она была какъ можно болѣе изящною и въ свою очередь помогала наглядности ознакомленія читателя съ тѣми лицами, произведеніями и эпохами, о которыхъ идетъ рѣчь въ книгѣ, то предлагая ему снимокъ съ древней рукописи, то портреты авторовъ, то виды мѣстностей, замѣчательныхъ въ историко-литературномъ отношеніи, то знакомя его съ тою обстановкою, среди которой жили и дѣйствовали важнѣйшіе изъ нашихъ литературныхъ дѣятелей.

Англія показала уже намъ образецъ такой исторіи литературы въ прекрасной и объемистой книгѣ Чэмберса (Энциклопедія Англійской литературы); Германія, такъ искусно и добросовѣстно умѣющая перенимать отъ своихъ сосѣдей все полезное и прекрасное, давно уже выразила полное сочувствіе къ труду Чэмберса, въ видѣ многотомной «Исторіи нѣмецкой Литературы», Курца, одинаково замѣчательной и въ ученомъ, и въ художественномъ отношеніи. Сознавая вполне значеніе и пользу подобной художественной исторіи литературы, какъ доставляющей возможность каждому легко и удобно приобрѣсти такіа свѣдѣнія по отечественной литературѣ, которыя могутъ быть названы необходимымъ

вкладомъ въ образованіе каждаго просвѣщеннаго русскаго человѣка, я давно уже помышлялъ о возможности составить и въ области Русской литературы нѣчто подобное трудамъ Чэмберса и Курца. Года три тому назадъ, планъ *Исторіи Русской Литературы въ очеркахъ и біографіяхъ* былъ мною ооочательно составленъ. На основаніи довольно многосторонняго опыта, я успѣлъ составить себѣ довольно полное и ясное представленіе о томъ, что должно было входить въ составъ той общедоступной Исторіи Русской Литературы, въ изложеніи которой мнѣ хотѣлось подражать трудамъ Чэмберса и Курца. Подражаніе этимъ образцамъ могло бы, конечно, назваться удачнымъ только въ томъ случаѣ, если бы не только по внутреннему содержанію и плану, но и по внѣшности, задуманная мною Исторія Русской Литературы могла напоминать вышеуказанные мною труды западныхъ ученыхъ, труды, въ которыхъ внѣшняя сторона книги служить необходимымъ художественнымъ дополненіемъ къ характеристикамъ лицъ и эпохъ, помещеннымъ въ біографіяхъ...

Но этотъ широко-задуманный планъ моей исторіи литературы долженъ былъ бы, конечно, остаться неисполненнымъ, если бы одинъ изъ добрыхъ пріятелей моихъ не отнесся съ полнымъ сочувствіемъ къ моему труду и не доставилъ мнѣ полной возможности закончить его и напечатать въ томъ видѣ, въ какомъ онъ является въ свѣтъ. Вспоминая объ этомъ съ глубокою признательностью, не могу не изъявить здѣсь же моей самой искренней благодарности всѣмъ тѣмъ, кто трудомъ своимъ и совѣтомъ помогали мнѣ и ободряли меня при выполненіи моей трудной задачи—въ особенности *П. Н. Петрову* ¹⁾ и *А. Е. Полевому*.

Разставаясь съ трудомъ, который занималъ насъ три года, мы конечно не можемъ не видѣть въ немъ многихъ пробѣловъ, не сознавать его несовершенства; но вмѣстѣ съ тѣмъ въ насъ живетъ сознаніе того, что мы не пожалѣли труда и усилій для добросовѣстнаго выполненія нашей задачи. Остальное довершитъ безпристрастная критика, которой мы будемъ признательны за всякое указаніе и поправку.

26-го Октября, 1871.
Санктъ-Петербургъ.

П. Полевой.

¹⁾ П. Н. Петрову особенно обязаны мы за подписаніе и доставленіе намъ матеріаловъ для художественной стороны нашего труда, а также и за подробныя объясненія, приложенныя имъ къ описанію рисунковъ (см. стр. IX и слѣд.).

ВМѢСТО ВВЕДЕНІЯ.

Приступая къ изложенію «Русской Литературы» въ видѣ «Очерковъ и біографій», мы ограничились только обзоромъ письменныхъ памятниковъ, и лишь мимоходомъ, мѣстами, коснулись произведеній словесности устной, не посвящая ей особаго отдѣла, потому что, при современномъ состояніи разработки нашей устной словесности, мы видѣли себя въ полнѣйшей невозможности изложить этотъ отдѣлъ въ той же сжатой и доступной формѣ, какую мы придали всѣмъ остальнымъ отдѣламъ нашей книги.

Въ замѣтъ этого, весьма существеннаго пробѣла нашей книги, мы обратили особенное вниманіе при изложеніи древняго періода нашей литературы на то, чтобы каждому изъ нашихъ читателей доставить возможность *непосредственнаго* знакомства съ памятниками. Кромѣ отрывковъ, помѣщенныхъ въ текстъ главъ, въ приложеніи къ главамъ приведены были нами образцы такихъ литературныхъ родовъ и видовъ, о которыхъ современная литература не можетъ дать намъ понятія: — поученія и посланія, апокрифы, духовные стихи и сказанія, житія и старинныя повѣсти. Мы привели всѣ памятники нашей старинной литературы *въ переводѣ*, кромѣ тѣхъ, однакоже, которыхъ языкъ можетъ быть вполне доступенъ каждому и въ настоящее время.

При изложеніи новѣйшаго періода литературы, начиная съ Петровскаго времени, мы ограничились только важнѣйшими дѣятелями литературными. При этомъ, мы старались какъ можно болѣе заставить говорить самыхъ лицъ, съ которыми предстояло познакомиться читателя: ихъ сочиненія, ихъ собственныя авто-біографическія замѣтки и письма, а также и тѣ живыя, яркія черты, которыя могли быть заимствованы нами изъ современныхъ мемуаровъ и свидѣтельствъ — вотъ что, главнѣйшимъ образомъ, составляло матерьялъ для нашихъ біографій.

Литературу XVIII вѣка мы рѣшились подраздѣлить только на два періода: *эпоху преобразованій*, въ теченіе которой въ нашемъ обществѣ и литературѣ преобладали идеи, положенныя Петромъ Великимъ въ основаніе его громадной реформы, и *эпоху Екатерины*, когда и общество, и литература наша подчинились французскому влиянію, такъ ясно выразившемуся въ *Наказѣ*. На основаніи такого раздѣленія, Ломоносовъ явился у насъ не во главѣ періода, будто-бы открываемаго имъ, а напротивъ того, въ концѣ періода, которымъ онъ самъ былъ произведенъ и вызванъ къ жизни. Такой порядокъ изложенія казался намъ болѣе согласнымъ съ историческою послѣдовательностью, недопускающею никакихъ прыжковъ и перерывовъ, тѣсно связывающею предъидущее съ послѣдующимъ въ общемъ, непрерывномъ теченіи событій...

Не можемъ не замѣтить, въ дополненіе къ вышеизложенному, что печатанье книги, по разнымъ обстоятельствамъ, продолжалось слишкомъ годъ и три мѣсяца, вслѣдствіе чего мы и не имѣли возможности воспользоваться для нѣкоторыхъ отдѣловъ нашей книги тѣми матерьялами, которыми исторія нашей литературы обогатилась въ послѣдній годъ.

Въ заключеніе, долгомъ считаемъ добавить, что изъ числа *сорока двухъ* главъ, составляющихъ нашу книгу, *четыре* главы, — а именно: XXIV, XXXVIII, XL и XLI — написаны были не нами. Первая изъ этихъ главъ принадлежитъ перу спеціалиста, много лѣтъ посвятившаго изученію сочиненій и біографіи Тредіаковскаго; три остальныхъ главы написаны были, по просьбѣ нашей, для настоящаго труда другимъ лицомъ близко знакомымъ съ нашею литературою тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія.



ОБЪЯСНЕНИЕ РИСУНКОВЪ.

- 1) Памятникъ братьямъ-первоучителямъ въ Тынскомъ соборѣ въ Прагѣ. стр. XVI.
- 2) Снимокъ съ рукописи Остромирова Евангелія, писаннаго въ 1056—57 г. . . 5
- 3) Снимокъ съ рукописи Реймского Евангелія, писаннаго глаголицею въ концѣ X или началѣ XI в. . . 6
- 4) Снимокъ съ Лаврентьевскаго списка Несторовой лѣтописи, написаннаго въ XIV вѣкѣ . . . 7
- 5) Снимокъ съ грамоты, писанной скорописью въ XVII в. . . 7
- 6) Пишущій монахъ — рисунокъ, приложенный къ Лаврентьевскому списку . . 16
- 7) Киево-Печерская Лавра — колибель русской письменности . . . 23
- 8) Пещера преподобнаго Нестора-лѣтописца въ Киево-Печерской лаврѣ . . 32
 Съ рисунка академика *В. Гр. Солнцева*, изготовленнаго для изданія «Древности Россійскаго Государства».
- 9) Соборъ Св. Софїи въ Новѣгородѣ — древнѣйшее русское книгохранилище . 41
 Съ большой фотографїи, изготовленной *А. И. Траншелемъ* ко времени празднованья тысячелѣтія Россіи. Въ такомъ видѣ *въ первый разъ* является этотъ древній соборъ въ печати.
- 10) Графъ *А. И. Мусия-Пушкинъ*, открывшій Слово о полку Игоревѣ . . 52
 Портретъ писанъ вѣвскимъ портретистомъ *Иог. Бат. Лампи-старшимъ* (1754 р. у. 1824) въ 1795 году, въ бытность графа президентомъ Имп. Академіи Художествъ и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода. Художникъ получилъ за этотъ портретъ званіе почетнаго вольнаго общника Академіи Художествъ и подарокъ.
- 11) Видъ печатнаго двора въ Москвѣ . . 132
- 12) Типографскій станокъ XVI вѣка . . 133
- 13) *Иоаннъ Грозный* . . . 139
- 14) Гербъ князей Курбскихъ . . . 145
- 15) *Петръ Могила* . . . 160
 Рисованъ съ оригинала, находившагося въ Киевѣ, художникомъ *И. А. Ивановымъ* (род. 1781, ум. 1848), во время путешествія *Сенатора Бороздина* по Россіи. Акварельная копія эта, съ которой и снята фотографія для нашего изданія, хранится въ рукописномъ альбомѣ вышеозначеннаго путешестія, въ Императорской Публичной библіотекѣ.
- 16) *Патріархъ Никонъ* . . . 172
 Съ фотографіи альбома исторической выставки портретовъ. Оригиналъ принадлежитъ *Н. И. Путилову*.
- 17) *Симеонъ Полоцкій* . . . 174
 По фотографіи съ гравюры, приложенной къ Пантеону русскихъ авторовъ.
- 18) *Св. Дмитрій Ростовскій* . . . 187
 По фотографіи съ оригинальной картины русскаго письма начала XVIII вѣка, принадлежащей *Александро-Невской лаврѣ* и помѣщенной тамъ въ церкви Благовѣщенія. Самая картина представляетъ собою весьма рѣдкій экземпляръ отечественнаго искусства.
- 19) Пещь Вавилонская . . . 189
 Рѣзна, деревянная, съ позолотою и окраскою;—оригинальный памятникъ нашей церковной археологіи (конца XVI в.), принадлежавшій первоначально Новгородскому Софійскому Собору, а въ настоящее время находящійся въ музеѣ христіанскихъ древностей при Академіи Художествъ.
Пещь для нашего изданія рисована съ натуры и печатается въ этомъ видѣ *въ первый разъ*.
- 20) *Петръ Великій* . . . 215
 Съ миниатюры *Беннера*, бывшей на выставкѣ историческихъ портретовъ 1870 года.
- 21) *Геофанъ Прокоповичъ* . . . 223
 По фотографіи съ портрета, принадлежащаго княгинѣ *Е. П. Кочубей*.
- 22) *Кантемиръ* . . . 235
 Оригиналъ по всей вѣроятности писанъ былъ въ Лондонѣ художникомъ *Амикоми*, которому Кантемиръ заказывалъ извѣстное изображеніе Петра Великаго, вводимаго Минервой въ храмъ безсмертія.
- 23) *Татищевъ* . . . 245
 Съ гравюры, помѣщенной въ Пантеонѣ русскихъ авторовъ.
- 24) *Тредіаковскій* . . . 253
 По фотографіи съ портрета, писаннаго масляными красками, принадлежащаго Академіи Наукъ.
- 25) *Ломоносовъ* . . . 267
 По фотографіи съ извѣстной гравюры Шувальца.
- 26) Видъ Академіи Наукъ во времена *Ломоносова* . . . 271

По фотографіи съ гравированнаго напермического вида Васильевского острова, принадлежащаго къ большому плану Петербурга, составленному въ 1752 году.

27) И. И. Шуваловъ 277

По фотографіи съ современнаго портрета, писаннаго Рокотовымъ, принадлежащаго Академіи Художествъ.

28) Могила Ломоносова въ Александроневской лаврѣ 381

Памятникъ на могилѣ Ломоносова сооруженъ почитателемъ его, графомъ М. Л. Воронцовымъ, который его заказывалъ въ Каррарѣ, во время своего предсмертнаго путешествія по Италіи, съ докторомъ Пьетро Медичи.

Фотографія этого замѣчательнаго памятника была для нашего изданія снята съ натуры, и въ первый разъ является въ настоящемъ видѣ въ печать.

29) Памятникъ Ломоносова въ Архангельскѣ 290

Фотографія снята съ гравюры, приложенной къ академическому изданію сочиненій Ломоносова in 4°. Самый памятникъ исполненъ былъ скульпторомъ Мартосомъ.

30) Сухопутный шляхетный кадетскій корпусъ 300

Фотографія снята съ гравюры, составляющей часть того же плана, о которомъ уже упомянуто выше, подъ № 26.

31) Сумароковъ 306

Снятъ съ портрета, подареннаго самимъ поэтомъ Императорской Академіи Художествъ, при избраніи его въ почетные членныя общины. Портретъ писанъ художникомъ А. П. Лосенко (р. 1737, у. 1773 г.) въ лучшую пору жизни поэта (1760).

32) Екатерина Великая 324

По фотографіи съ оригинальной композиціи Д. Гр. Левицкаго (р. 1735, ум. 1824), рисованной въ 1793 г., поднесенной Государствѣ, и подаренной Ея Величествомъ Академіи Художествъ.

33) Видъ сцены эрмитажнаго театра 332
Фотографія снята съ гравюры, вошедшей въ составъ твореній *Гварени* (р. 1744, у. 1817) изданныхъ его послѣдниками.

34) Кн. Е. Р. Дашкова 334

Фотографія съ портрета, писаннаго Д. Гр. Левицкимъ, въ бытность княгини директоромъ Академіи Наукъ.

35) Фонъ-Визинъ 349

Фотографія съ портрета, подареннаго Императорской публичной библиотекѣ наследниками поэта; портретъ по свидѣтельству одного изъ писемъ Ф. Визина, писанъ съ него въ Римѣ.

36) Державинъ 382

Фотографія по гравюрѣ, съ картины Сальватора *Тончи*, времени Павла I.

37) Казанская первая гимназія 384

Фотографія съ натуры, доставленная автору профессоромъ химіи при Варшавскомъ Университетѣ, А. Н. Поповымъ.

38) Званка, усадьба Державина на Войховѣ 380

Фотографія по гравюрѣ *Галактионова* (род. 1782, ум. 1854), времени Александра I.

39) Памятникъ Державину въ Казани 395

Фотографія съ литографіи, исполненной въ началѣ минувшаго десятилѣтія. Самый памятникъ поставленъ былъ въ царствованіе Императора Николая I, и выполненъ скульпторомъ Демутъ-Малиновскимъ.

40) Херасковъ 414

Съ портрета, составляющаго собственность Императорской Академіи Наукъ.

41) Богдановичъ 421

Оригиналъ, также, какъ и слѣдующій № 42, принадлежитъ Академіи Наукъ; исполненъ весьма неудачно, масляными красками, одною изъ родственницъ Богдановича.

42) Хемницеръ 424

43) Новиковъ 440

Съ портрета, принадлежащаго Императорской Публичной Библиотекѣ и писаннаго, по заказу А. Н. Оленина, живописцемъ *Васильевскимъ* (род. 1795), воспитанникомъ Императорской Академіи Художествъ, знакомымъ Новикову.

44) Карамзинъ 450

Съ оригинала Варнека; типъ извѣстный по гравюрамъ.

45) Памятникъ Карамзину 466

Снятъ съ гравюры, одновременно съ выполненіемъ памятника изготовленной К. Я. *Афиногеновымъ*, по желанію А. Н. Оленина, для какаго-то особаго, несостоявшагося изданія. Въ 1866 г. доски гравюры были отысканы въ Академіи Художествъ, которая и ссудила оттисками Академію Наукъ для приложенія къ изданію рѣчей, произнесенныхъ на юбилей Карамзина.

Самый памятникъ Карамзину исполненъ былъ по проекту скульптора С. И. *Гальберга*, а по смерти его оконченъ его учениками: *Ивановымъ*, *Ставассеромъ*, *Рамзановымъ* и *Климченко*.

46) Дмитріевъ 472

Съ гравированнаго портрета, приложеннаго къ Сленинскому изданію его сочиненій

47) Озеровъ 478

Фотографія съ гравюры бюста, приложенной къ полному собранію сочиненій Озерова; бюстъ гравированъ А. Гр. *Угломскимъ*.

48) Жуковский 491

Съ гравированнаго портрета, приложеннаго къ «Образцовымъ русскимъ сочиненіямъ».

49. Розовый Павильонъ въ Павловскѣ . . . 500

Фотографія съ натуры, исполненная художникомъ Лоренцомъ.

50) Батюшковъ 506

Съ портрета, рисованнаго *Кипренскимъ* (род. 1781, ум. 1836), гравированнаго *Галактионовымъ* и приложеннаго къ Сленинскому изданію сочиненій Батюшкова.

51. Крыловъ 520

Исполненъ по фотографіи съ портрета, принадлежащаго Императорской Академіи Художествъ, писаннаго *Ив. Егор. Зинкомъ* (род. 1790, ум. 1867) на званіе академика,

въ 1834 г. Портретъ этотъ, по отзыву покойнаго Императора Николая I, «какъ живой». Въ печати этотъ портретъ является въ первый разъ.

52) Памятникъ Крылову 529

53) Пушкинъ 537

Исполненъ по фотографіи съ портрета, писаннаго въ Москвѣ Тропининымъ (род. 1776, ум. 1857 г.) въ началѣ двадцатыхъ годовъ; никогда гравированъ въ этомъ видѣ не былъ; до сихъ поръ снята была съ него только литографія, въ настоящее время очень рѣдкая.

54. Домикъ Пушкина въ с. Михайловскомъ 546

55) Святогорскій Успенскій монастырь 555
№№ 54 и 55 заимствованы изъ литографической галлерей псковскихъ видовъ, изданной въ свѣтъ въ сороковыхъ годахъ.

56) Грибоедовъ 568

Общезвѣстный типъ съ гравюры, явившейся въ послѣднее время жизни поэта.

56) Эчмиадзинскій монастырь 573

По гравюрѣ съ рисунка Г. Сергѣева, снятаго во время похода гр. Зубова въ Персію въ 1796 году.

58) Н. Полевой 584

Съ карандашнаго рисунка, исполненнаго въ сороковыхъ годахъ неизвѣстнымъ художникомъ. Рисунокъ этотъ составляетъ въ настоящее время собственность старшей дочери Н. А. Полевого, Е. Н. Гаевской.

Этотъ единственный похожій портретъ Н. А. Полеваго, является въ первый разъ въ печати.

59) Лермонтовъ 599

Съ гравюры, приложенной къ 2-му тому Дудыгинскаго изданія твореній поэта, исполненной по акварели изъ альбома князя Меншикова.

60) Село Тарханы 600

По наброску, доставленному академикомъ Сырковымъ.

61) Московскій Университетъ 602

62) Могила Лермонтова 607

По фотографіи, доставленной академикомъ Сырковымъ.

63) Гоголь 616

Съ портрета, писаннаго Моллеромъ.

64) Нѣжинскій Лицей вн. Безбородко. 620

Съ рисунка, доставленнаго Н. В. Гербе-лемъ.

65) Бѣлинскій 638

Съ литографіи, весьма неудачно исполненной въ минувшемъ десятилѣтіи.

66) Новѣйшій бюстъ Бѣлинскаго 647

Фотографія съ бронзоваго бюста, принадлежащаго Н. А. Некрасову, весьма замѣчательнаго по сходству; бюстъ этотъ исполненъ академикомъ Н. Гее, весною 1870 года.

67) Кольцовъ 652

Съ литографіи, исполненной по рисунку скульптора А. И. Тербенева, во время послѣдняго пріѣзда Кольцова въ Петербургъ. Тербеневъ готовился выполнять бюстъ поэта, но почему-то не выполнилъ его.

68) Памятникъ Кольцову въ Воронежѣ 657

По фотографіи, доставленной академикомъ Сырковымъ.

О Г Л А В Л Е Н И Е.

Предисловіе V	Объясненіе рисунковъ IX.
Вмѣсто введенія VII	Оглавленіе XII.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТЪ НАЧАЛА ПИСЬМЕННОСТИ ДО ТАТАРЩИНЫ.

<p>Глава I: Братья-первоучители. — Болгарское вліяніе. — Письменный матеріалъ и писцы. — Древнѣйшій памятникъ русской письменности 1—8</p> <p>Глава II: Первые шаги грамотности. — Первые опыты литературные. — Лука Жида-та; Иларіонъ. — Обзоръ литературной дѣ-тельности Θεодосія Печерскаго, Никифора и Кирила Туровскаго 15</p> <p>Глава III: Монастырская литература. — Жи-тія святыхъ и лѣтопись. — Несторъ. — Сбор-ники 15—23</p>	<p>2) Шесть отрывковъ изъ Несторо-вой лѣтописи по Лаврент. списку. 28—32</p> <p>3) Три отрывка изъ лѣтописи юж-но-русской 32—39</p> <p>4) Отрывки изъ Новгородской лѣтописи 39—42</p> <p>Глава IV: Успѣхи образованности на Руси; религиозное направленіе. — Первые по-пытки создать литературу свѣтскую: поуче-ніе Мономаха и посланіе Даниіла Заточ-ника 42—48</p> <p>Глава V: Свѣтская литература въ XII вѣ-кѣ. — Слово о полку Игоревѣ, какъ памят-никъ дружиннаго эпоса. 42—48</p>
---	---

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ III ГЛАВѢ.

1) Четыре отрывка изъ житія Тео-досія Печерскаго 23—28	<p style="text-align: center;">ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ V-Й ГЛАВѢ.</p> <p>Слово о полку Игоревѣ, въ пере-водѣ А. Майкова.</p>
--	--

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ.

ОТЪ ТАТАРЩИНЫ ДО ВРЕМЕНЪ ГРОЗНАГО.

<p>Глава VI: Татарщина. — Выгодное положеніе духовенства. — Проповѣди; лѣтописи, сбор-ники. — Переводы съ греческаго. — Свѣдѣ-нія о природѣ. — Споры «О раѣ зем-номъ» 60—66</p> <p style="text-align: center;">ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ VI ГЛАВѢ.</p> <p>Посланіе Василія о раѣ 66</p> <p>Глава VII: Пѣсни о татарахъ. — Былина и сказка. — Кіевскія и Новгородскія бы-лины 68—73</p> <p style="text-align: center;">ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ VII ГЛАВѢ.</p> <p>1) Потокъ Михайло Ивановичъ 73</p> <p>2) Соловей Будиміровичъ 75</p> <p>3) Дюкъ Степановичъ 77</p> <p>8) Добрыня Никитичъ и свадьба Алены Поповича 78</p> <p>5) Васька Буслаевъ 81</p> <p>6) Садко купецъ, богатый гость 82</p> <p>7) Щелканъ Дудентьевичъ 83</p>	<p>Глава VIII: Лѣтописныя повѣсти и сказанія. — Задонщина. 85—90</p> <p style="text-align: center;">ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ VIII ГЛАВѢ.</p> <p>1) Л. Мея. Пѣсня про боярина Евпатія Коловрата 91</p> <p>Глава IX. XV вѣкъ. — Проповѣдь политиче-ская. — Вассіанъ, архіепископъ Ростов-скій. — Полемическое направленіе духов-ной литературы. — Іосифъ Волоцкой и Нилъ Сорскій. — Усилія Геннадія на поль-зу русскаго просвѣщенія 96—103</p> <p>Глава X. Значеніе монастырей на сѣверо-во-стокѣ Руси. — Житія и духовныя сказа-нія. — Авторы и собиратели житій; ихъ воззрѣнія и способъ изложенія. — Апокри-фическая литература. 104—109</p> <p style="text-align: center;">ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ X ГЛАВѢ.</p> <p>1) Житіе Петра, царевича Ордынскаго (въ изложеніи проф. Буслаева). 109</p>
---	---

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

- 2) Муромское сказаніе о кн. Петрѣ и супругѣ его Февроніи (въ изложеніи проф. Буслаева) 112
- 3) Хожденіе Богородицы по мукамъ 115
- Глава XI. Свѣтская литература: повѣсти и сказки. — Восточное и византійско-славян-

ское вліяніе; вліяніе западное. Перехожденіе иноземныхъ сказаній на русскую почву. 118—122

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XI ГЛАВѢ.

- 1) Повѣсть о Басаргѣ купцѣ 122
- 2) Соломонъ и Китоврасъ 126

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ.

ОТЪ ВРЕМЕНЪ ГРОЗНАГО ДО ПОЛОВИНЫ XVII В.

Глава XII. Мракъ невѣжества и ереси. — Западное вліяніе: Максимъ Грекъ и его дѣятельность. — Стоглавъ, какъ результатъ дѣятельности Максима Грека. — Книгопечатанье. — «Домострой» попа Сильвестра и Макарьевскія «Четьи-Миненъ». 128—137

Глава XIII. Свѣтская литература въ XVI вѣкѣ: Іоаннъ Грозный и его сочиненія. — Характеръ и литературная дѣятельность князя А. М. Курбскаго; его переписка съ Грознымъ. — Первые опыты прагматической исторіи. 137—146

Глава XIV. Личность Іоанна Грознаго въ народной поэзіи. — Новый родъ произведеній народной поэзіи, развившійся подъ вліяніемъ христіанскихъ идей, проникавшихъ въ массу: — духовные стихи.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ XIV ГЛАВѢ:

Письма объ Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ:

- 1) Никитѣ Романовичу дано село Преображенское 150

- 2) Матрьюкъ Темрюковичъ 150

Духовные стихи:

- 3) Стихъ о книгѣ Голубиной 153
- 4) Стихъ о Егоріи Храбромъ 155

Глава XV. Зарожденіе новаго образованія на юго-западѣ Руси въ XVI вѣкѣ. — Важное значеніе Киевскихъ ученыхъ въ исторіи нашего просвѣщенія и литературы. — Успѣхи образованности въ XVII вѣкѣ: школы и учебники.

Глава XVI. Невѣжество и справщики. — Первые школы въ Москвѣ. — Ботошихинъ и Крижаничъ. — Никонъ. — Юго-западные ученые въ Москвѣ. — Московская славяно-греко-латинская академія. 167—185

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XVI ГЛАВѢ:

- 1) Ученый диспутъ въ XVII вѣкѣ. 175
- 2) Посланіе Каріона Истомина къ царевнѣ Софіи 177

ПЕРІОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ОТЪ ПОЛОВИНЫ XVII В. ДО ЭПОХИ ПРЕОБРАЗОВАНІЙ.

Глава XVII. Историческая литература на Сѣверо-востокѣ Руси въ концѣ XVI и началѣ XVII в. — Новая литературная начала, внесенныя въ Москву киевскими учеными. — Страсть къ виршамъ; виршеслагатели. 179—184

Глава XVIII. Мистеріи въ западной Европѣ и Польшѣ. — Духовная драма въ Москвѣ. — «Пешное дѣйство» и другія. — Первые сценическія представленія на европейскій ладъ. — Духовныя драмы С. Полоцкаго и Дм. Ростовскаго 184—191

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XVIII ГЛАВѢ.

Отрывокъ «Комедіи на Рождество Христово», соч. св. Дмитріемъ Ростовскимъ 191

Глава XIX. Повѣсть въ XVII вѣкѣ. — Рыцарскіе романы въ русскихъ переводахъ; смѣхотворныя повѣсти. — Попытка создать самостоятельную русскую повѣсть; два главныхъ ея направленія. — Повѣсть о Горѣ-Злосчастіи 193—200

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XIX ГЛАВѢ.

- 1) Повѣсть о Горѣ-Злосчастіи, какъ Горе-Злосчастье довело молодца въ иноческій чинъ 200

Глава XX. Народная поэзія въ XVII вѣкѣ: былины, историческія пѣсни, духовные стихи. — Вліяніе, оказанное расколомъ на поэзію народную 205—208

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XX ГЛАВѢ.

Историческія пѣсни XVII вѣка.

- 1) Михайло Скопинъ 209
- 2) Двѣ пѣсни о Ксеніи Борисовнѣ Голуновой 210
- 3) Двѣ пѣсни о Стенькѣ Разинѣ 211
- 4) Пѣсня про осаду Соловецкаго монастыря 211

Духовные стихи:

- 5) Стихъ Іосафа царевича къ пустынѣ 212
- 6) Похвала пустыни 213

ПЕРИОДЪ ПЯТЫЙ.

ЭПОХА ПРЕОБРАЗОВАНИЙ.

Глава XXI: Наука, образование и литература при Петрѣ I. — Усиленная типографская дѣятельность. — Т. И. Посошковъ 214—222

Глава XXII: О. Прокоповичъ. — Годы ученія и странствованій. — Дѣятельность профессорская. — Сближеніе съ Петромъ. — Духовный регламентъ. — Теофанъ, какъ общественный дѣятель. — Теофанъ, какъ ученый и литераторъ. — Теофанъ, какъ частный человѣкъ . . . 229—232

Глава XXIII: Вліяніе эпохи преобразованій на общество и литературу. — Кантемиръ; его литературная, ученая и общественная дѣятельность. — Татищевъ. — Завѣщаніе сыну и ученые труды его . . . 232—248

Приложеніе къ XXIII главѣ.

Изъ сочиненій кн. А. Д. Кантемира:

- 1) Сатира первая. Къ уму своему. 248
- 2) Отрывокъ сатиры шестой. О истинномъ блаженствѣ . . . 251

Глава XXIV: В. К. Тредіаковскій. — Біографическія подробности. — Ученые труды его. — Услуги, оказанныя русскому стихосложению. — Личный характеръ Тредіаковского и отношеніе къ современникамъ 252—257

Приложеніе къ XXIV главѣ.

Изъ сочиненій Тредіаковскаго:

- 1) О древнемъ, среднемъ и новомъ стихотвореніи російскомъ . . . 258

- 2) Ъзда въ островъ Любви:
 - а) Къ читателю . . . 262
 - б) Отрывокъ изъ первой части . . . 263

Глава XXV: Значеніе Ломоносова. — Біографическія свѣдѣнія о немъ. — Его дѣятельность ученая, литературная и общественная. — Ломоносовъ, какъ поэтъ и писатель; заслуги его по изученію теоріи языка и словесности . . . 266—298

Приложеніе къ XXV главѣ.

Письма Ломоносова:

- 1) И. И. Шувалову (осмерти Рихмана). 289
- 2) Къ нему же (о зонтахъ) . . . 290
- 3) Къ нему же (съ характеристикой Шумахера) . . . 292
- 4) Копія съ письма Г-ну Теплову . . . 293

Изъ сочиненій Ломоносова:

- 5) Утреннее размышленіе о Божьемъ Величествѣ . . . 295
- 6) Вечернее размышленіе о Божьемъ Величествѣ, при случаѣ великаго сѣвернаго сіянія . . . 295
- 7) Ода на день восшествія на престолъ Императрицы Елисаветы Петровны . . . 296

Глава XXVI: Сумароковъ — первый русскій литераторъ. — Первые драматическія произведенія его. — Основаніе русскаго театра въ Ярославлѣ и въ столицѣ. — Біографическія подробности. — Сумароковъ, какъ драматургъ и сатирикъ . . . 298—313

Приложеніе къ XXVI главѣ.

Изъ сочиненій Сумарокова:

- 1) Предисловіе къ трагедіи «Димитрій Самозванецъ» . . . 313
- 2) Отрывки изъ трагедіи Димитрій Самозванецъ . . . 314
- 3) Наставленіе сыну (сатира) . . . 321
- 4) Порча языка (басня) . . . 323
- 5) Эпиграммы . . . 323
- 6) Эпитафіи . . . 323

Образы критическихъ и полемическихъ статей Сумарокова.

- 7) О истребленіи чужихъ словъ изъ русскаго языка . . . 318
- 8) Критика на оду Ломоносова . . . 319
- 9) Сонъ (полемическая статья, направленная противъ Академіи Наукъ) . . . 320
- 10) Къ подъячему, писцу или писарю 321

ПЕРИОДЪ ШЕСТОЙ.

ВЪ КЪ ЕКАТЕРИНЫ.

Глава XXVII: Вліяніе Екатерины II на русскую литературу; ея сочувствіе современному философскому движенію умовъ на Западѣ. — Литературная и педагогическая дѣятельность Екатерины; участіе въ журналахъ. — Значеніе ея вѣка . . . 325—336

Приложеніе къ XXVII главѣ.

Изъ сочиненій Императрицы Екатерины II.

- 1) Сказка о царевичѣ Хлорѣ . . . 336

2) Отрывки изъ комедій:

- а) Имянины Г-жи Ворчалкиной 341
- б) О врѣмя! . . . 345

Глава XXVIII: Фонъ Визинъ и его отношенія къ современности. — Біографія его. — Фонъ Визинъ и Екатерина. — Значеніе сочиненій Фонъ Визина, какъ протеста противъ существующаго порядка вещей. — Идеалы Фонъ Визина. — Художественность выведенныхъ имъ типовъ. . . 449—464

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Приложение къ XXVIII главѣ:

Изъ сочинений Фонъ-Визина:

- 1) Отрывки изъ комедіи *Недоросль* 363
 - 2) Вопросы Ф.-Визина и отвѣты Императрицы Екатерины II . . . 378
 - 3) Всеобщая придворная грамматика 379
- Глава XXXI: Державинъ, какъ «пѣвецъ Екатерины». — Характеристика Державина. — Біографическія подробности. — Державинъ и Екатерина II. — Державинъ и Александровская эпоха. — Значеніе Державина въ исторіи нашей поэзіи . . . 381—397

Приложение къ XXIX главѣ:

Изъ сочинений Державина:

- 1) Фелица . . . 397
- 2) Объясненіе Державина къ одѣ Фелица . . . 400
- 3) Видѣніе Мурзы . . . 401
- 4) На взятіе Измаила . . . 401
- 5) Властителямъ и судіямъ . . . 407
- 6) Кружка . . . 407
- 7) Жизнь званская . . . 408

- 8) Письмо Державина къ кн. Е. Р. Дашковой . . . 411
- Глава XXX: Отсутствіе критики, какъ отличительная черта Екатерининскаго періода литературы. — Херасковъ. — Богдановичъ. — Хемницеръ . . . 413—426

Приложение къ XXX главѣ:

Изъ сочинений Хераскова:

- 1) Предисловіе къ поэмѣ «Всееленная» . . . 426
- 2) Изложене содержанія четырехъ первыхъ пѣсень «Россіады» . . . 426

Изъ сочинений Богдановича:

- 3) Два отрывка изъ «Душеньки» . . . 430

Изъ сочинений Хемницера:

- 4) Стрѣлка часовая (басня) . . . 432
 - 5) Медвѣдь плясунъ (басня) . . . 432
 - 6) Метафизикъ (басня) . . . 433
- Глава XXXI: Первые русскіе журналы. — Сатирическіе журналы Екатерининскаго времени. — Н. И. Новиковъ; его литературная и общественная дѣятельность . . . 434—444

ПЕРІОДЪ СЕДЬМОЙ.

ОТЪ КАРАМЗИНА ДО ПУШКИНА.

- Глава XXXII: Жизнь и дѣятельность Карамзина. — Біографическія подробности. — Сентиментализмъ и форма, приданная ему Карамзинимъ. — Услуги, оказанныя Карамзинимъ русскому литературному языку. — Карамзинъ, какъ поэтъ, журналистъ и критикъ . . . 445—467

Приложение къ XXXII главѣ:

Изъ сочинений Карамзина:

- 1) Три отрывка изъ писемъ русскаго путешественника . . . 467
- Глава XXXIII: И. И. Дмитріевъ; его литературная дѣятельность, взглядъ на поэзію и важное значеніе въ средѣ современниковъ. — В. А. Озеровъ; его трагедіи и несчастья. — Литературная дѣятельность его, какъ переходъ къ романтическому направленію . . . 471—482

Приложение къ XXXIII главѣ:

Изъ сочинений Дмитріева:

- 1) Чужой толкъ (сатира) . . . 482
- 2) Всѣхъ цвѣтчиковъ болѣ . . . 483
- 3) Стонетъ сизый голубочекъ . . . 484
- 4) Каретныя лошади . . . 484
- 5) Мышь, удалившаяся отъ свѣта (басня) . . . 484

Изъ сочинений Озерова:

- 6) Второе дѣйствіе трагедіи «Поликсена» . . . 485
- Глава XXXIV: В. А. Жуковский. — Біографическія подробности. — Его дѣятельность журнальная и литературная. — Элегическое

- настроеніе и поводы къ нему. — Жуковский и его друзья-Арзамасцы. — Заслуги Жуковского, какъ переводчика. — Батюшковъ и его отношеніе къ Жуковскому. — Вліяніе, оказанное на его поэзію эпохою подвиговъ и разочарованій. — Біографическія подробности . . . 490—5

Приложение къ главѣ XXXIV:

Изъ сочинений Жуковскаго:

- 1) Сельское кладбище (элегія) . . . 511
- 2) Вечеръ (элегія) . . . 513
- 3) Свѣтлана (баллада) . . . 515

Изъ сочинений Батюшкова:

- 4) Воспоминаніе (отрывокъ) . . . 517
- 5) Выздоровленіе . . . 517
- 6) Пробужденіе . . . 518
- 7) Элегія . . . 518
- 8) Тѣнь Друга . . . 518

- Глава XXXV: Значеніе Крылова. — Біографія его. — Крыловъ, какъ сатирикъ и журналистъ. — Крыловъ и Карамзинъ. — Крыловъ, какъ писатель народный. — Значеніе морали въ басняхъ Крылова. . . 519—530

Приложение къ главѣ XXXV:

Изъ сочинений Крылова:

- 1) Пестрая овца (басня) . . . 530
- 2) Вельможа (басня) . . . 530
- 3) Объясненія къ «Вельможѣ» и стихотвореніе Крылова къ «Царю-бобу» . . . 531
- 4) Ворона и курица (басня) . . . 532
- 5) Крестьянинъ въ бѣдѣ . . . 531
- 6) Два мужика . . . 533

ПЕРИОДЪ ВОСЬМОЙ.

ОТЪ ПУШКИНА ДО НОВѢЙШАГО ВРЕМЕНИ.

Глава XXXVI: А. С. Пушкинъ. — Дѣтство и воспитаніе на французскій ладъ. — Пребываніе въ Лицѣѣ. — Пушкинъ и Жуковскій. — Первые произведенія юноши-поэта и его изгнаніе. — Пребываніе на Югѣ и байронизмъ. — Житіе въ деревнѣ: — эпоха наступленія сознательнаго творчества. — Периодъ колебаній и сомнѣній. — Пушкинъ и общество тридцатыхъ годовъ. — Значеніе Пушкина, какъ поэта народнаго . 534

Приложеніе къ XXXVI:

Изъ сочиненій Пушкина:

- 1) Къ Овидію 556
- 2) Капризъ 555
- 3) Поэту 557
- 4) Пророкъ 558
- 5) Стансы 558
- 6) Анчаръ 558
- 7) Когда за городомъ задумчивъ я брожу 559
- 8) Изъ VI главы Е. Онегина 159
- 9) Изъ VII главы Е. Онегина 562
- 10) Орывокъ изъ «Бориса Годунова» 664

Глава XXXVII: А. С. Грибоедовъ. — Гусарство и первые литературные опыты. — Служба въ миссіи и *Горе отъ Ума*. — Неудачи и разочарованія. — Примиреніе съ жизнью и успѣхи по службѣ. — Трагическая смерть. 567—574

Приложеніе къ XXXVII главѣ:

Изъ сочиненій Грибоедова:

- 1) Начало второго дѣйствія комедіи «Горе отъ Ума» 575
- 2) Орывокъ третьяго дѣйствія той-же комедіи 680

Глава XXXVIII: Н. А. Полевой. — Отзывъ Вигеля. — Дѣтство и родители. — Коммерція и ученіе. — Литературныя попытки и участіе въ журналахъ. — «Московскій Телеграфъ». — Романтизмъ и философія. — Занятія Исторіею. — Борьба и неудачи. — Бѣлинскій — преемникъ Полевого. 583—594

Приложенія къ главѣ XXXVIII:

Изъ сочиненій Н. Полевого:

- 1) Жуковскій и Державинъ (изъ Очерковъ Русской Литературы) 594
- 2) Орывокъ изъ предисловія къ автобіографіи 596

Глава XXXIX: Значеніе Лермонтова по отношенію къ его эпохѣ. — Біографическія подробности. — Письмо Лермонтова и воспоминанія о немъ. — Русскій байронизмъ и русская дѣятельность. — Отзывы современниковъ о Лермонтовѣ . 598—608

Приложенія къ XXXIX главѣ:

Изъ сочиненій Лермонтова:

- 1) Дума 609
 - 2) Не вѣрь себѣ 609
 - 3) Поэтъ 610
 - 4) Первое Января 610
 - 5) И скучно, и грустно 611
 - 6) На свѣтскія цѣпи 611
 - 7) Пророкъ 611
 - 8) Кулачный бой (отрывокъ изъ пѣсни про удалаго купца Калашникова) 612
- Глава XL:** Н. В. Гоголь. — Біографическія подробности. — Романтическое фантазерство и высокое мнѣніе Гоголя о себѣ самомъ. — Переходъ къ простому наблюденію и спокойному изображенію жизни. — Неудачныя попытки въ области науки. — Сознательный періодъ творчества. — Вліяніе душевной болѣзни на дѣятельность литературную. — Жалкое положеніе Гоголя въ послѣдніе годы жизни . 614—630

Приложеніе къ XL главѣ:

Изъ сочиненій Гоголя:

- 1) Майская ночь или утопленница 631
 - 2) Мертвыя души (глава VII) 632
 - 3) XI глава (окончаніе) 634
- Глава XLI:** В. Г. Бѣлинскій. — Дѣтство и отрочество его; учителя и ученіе. — Характеръ и направленіе умственной дѣятельности Бѣлинскаго. — Увлеченіе философскими теоріями и театромъ. — Три періода литературной дѣятельности. — Бѣлинскій, какъ истолкователь Пушкина, Лермонтова и Гоголя. 637—647

Приложеніе къ XLI главѣ:

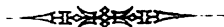
Изъ сочиненій Бѣлинскаго:

- 1) Характеристика Пушкина, какъ поэта-художника 648
 - 2) Взглядъ на поэзію Лермонтова 650
- Глава XLII:** А. В. Кольцовъ и среда, изъ которой онъ вышелъ. — Впечатлѣнія юности. — Серебрянскій и Станкевичъ. — Вліяніе кружка Московскихъ друзей. — Недовольство окружающими и неудача пропаганды. Значеніе поэзіи Кольцова. . 651—658

Приложенія къ XLII главѣ:

Изъ сочиненій Кольцова:

- 1) Доля бѣдняка 658
 - 2) Двѣ пѣсни Лихача Кудрявича 659
 - 3) Пора любви 660
- Хронологическій указатель 661
Алфавитный указатель 666





Паметникъ св. Кирилу и Методію въ Прагъ.



БРАТЯ-ПЕРВОУЧИТЕЛИ. — ВОЛГАРСКОЕ ВЛІЯНІЕ. — ПИСЬМЕННЫЙ МАТЕРІАЛЪ И ПИСЦЫ. — ДРЕВНѢЙШІЙ ПАМЯТНИКЪ РУССКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

Въ концѣ X-го вѣка, на Руси, при содѣйствіи великаго князя кіевскаго, Владимира, — въслѣдствіе прозваннаго Равноапостольнымъ — введено было христіанство, и вся Русь была крещена прибывшимъ въ Россію изъ Византіи греческимъ духовенствомъ. Вмѣстѣ съ духовенствомъ прибыли зодчіе для постройки первыхъ храмовъ христіанскихъ въ повоокрещенной землѣ, живописцы для написанія первыхъ иконъ, и другіе искусные мастера и художники, которымъ предстояло снабдить церкви наши необходимою утварью и благолѣпными украшеніями. Образцы иконъ, облачений и утвари церковной, по которымъ надлежало работать этимъ мастерамъ и художникамъ, принесены были духовенствомъ изъ Византіи; но драгоценнѣе всего принесеннаго ими были книги Св. Писанія и Церковныя, писанныя не на греческомъ и латинскомъ языкахъ, чуждыхъ русскому народу въ то отдаленное время, а на языкѣ родственнаго ему славянскаго племени. Такимъ образомъ, древней Руси выпало на долю великое счастье: съ первыхъ же дней по введеніи христіанства предки наши услышали слово Божіе, услышали пѣніе и чтеніе въ церкви на языкѣ вполне доступномъ ихъ пониманію. Вотъ почему, вмѣстѣ со введеніемъ у насъ на Руси христіанства положены были и первыя прочныя

основы нашей грамотности и письменности, которыя и у насъ, какъ во всѣхъ странахъ міра, были первыми шагами на пути просвѣщенія и развитія литературы. Но откуда же явились у греческихъ проповѣдниковъ эти книги Св. Писанія, переведенныя на славянскій языкъ, родственный нашему русскому? Кому именно и по какому поводу вздумалось потрудиться надъ этимъ благотѣльнымъ для насъ переводомъ книгъ Св. Писанія и книгъ Церковныхъ? Что это было за языкъ, и которому изъ племенъ славянскихъ, нынѣ еще живущихъ, онъ принадлежалъ? Вотъ вопросы, которые представляются намъ сами собою, и которые мы посигшимъ разрѣшить прежде, нежели приступимъ къ описанію древнѣйшаго періода русской литературы.

Книги Св. Писанія были впервые переведены не для потребностей новокрещеннаго Русскаго народа, а для Мораванъ — другаго, небольшого племени Славянскаго. Оно крещено было почти за двѣсти лѣтъ до введенія христіанства въ Россію, но крещено было германскими проповѣдниками, которые принесли съ собою и книги, писанныя на не понятномъ для Мораванъ языкѣ латинскомъ. Почти пятьдесятъ лѣтъ слушали Мораване Св. Писаніе и богослуженіе на латинскомъ языкѣ, и христіанство не имѣло между ними никакого

успѣха: нравы оставались, по прежнему, грубыми, грамотность не развивалась и язычество не ослабѣвало въ народѣ, который нѣмецкіе проповѣдники считали, однакоже, окрещеннымъ. Моравскіе князья, видя, что народъ не въ состояніи усвоить себѣ даже и самыхъ первыхъ истинъ христіанскаго ученія на языкѣ ему чуждомъ и непонятномъ, обратились къ Византійскому императору Михаилу съ просьбою прислать имъ такихъ проповѣдниковъ, которые бы въ состояніи были истолковывать Моравянамъ Св. Писаніе на языкѣ славянскомъ. Такое обращеніе ихъ къ Византіи было весьма естественно потому, что во владѣніяхъ Византійскаго императора многія мѣстности заселены были славянами, а потому можно было предполагать, что и между духовенствомъ греческимъ должны будутъ найтись многіе люди, коротко знакомые съ языкомъ славянскихъ племенъ, обитавшихъ и въ предѣлахъ, и близко къ предѣламъ обширной Имперіи Византійской. Предположеніе это и оказалось совершенно вѣрнымъ: въ отвѣтъ на просьбу моравскаго князя Ростислава о присылкѣ проповѣдниковъ, знающихъ славянскій языкъ, императоръ Византійскій Михаилъ отправилъ въ Моравію двухъ ученыхъ монаховъ, братьевъ Кирилла и Меодія, и съ ними нѣсколько другихъ духовныхъ лицъ. Это было въ 863 году.

Выборъ императора палъ на этихъ ученыхъ братьевъ потому, что ему лично были извѣстны ихъ подвиги на поприщѣ распространенія христіанства между различными племенами и ихъ глубокое знаніе языка славянскаго. Кириллъ и Меодій были сыновья греческаго вельможи Льва и происходили изъ Солуни (Салоники) — города, окруженнаго Славянскими колоніями. Меодій, старшій братъ, сначала служилъ въ военной службѣ, затѣмъ былъ правителемъ одной области, въ которой много было славянскихъ поселеній, потомъ постригся въ монахи. Младшій братъ, Кириллъ (прежде поступленія въ духовное званіе онъ назывался Константиномъ), покровительствуемый однимъ изъ родственниковъ своихъ, получилъ блестящее образованіе при византійскомъ дворѣ, вмѣстѣ съ императоромъ Михаиломъ. Но ни блескъ двора, ни тѣ почести, которыхъ могъ добиться молодой Константинъ, прозванный за ученость свою *философомъ*, — ничто не привлекало его; онъ предпочелъ поступить въ духовное званіе, искалъ сначала уединенія, а потомъ, на двадцать четвертомъ году отъ роду, съ жаромъ

предался трудному дѣлу проповѣди христіанской. Сначала пришлось ему защищать христіанство противъ магометанства, быстро распространявшагося въ Малоазійскихъ владѣніяхъ Византіи; а потомъ — въ Крыму, между Хазарами, бороться съ магометанствомъ и іудействомъ. При всѣхъ этихъ странствованіяхъ братъ Меодій былъ неразлученъ съ Кирилломъ и ревностно раздѣлялъ его подвиги на пользу вѣры.

Должно предполагать, что ученые братья еще съ дѣтства были знакомы съ языкомъ Славянъ, заселявшихъ, какъ мы уже сказали выше, многія мѣстности въ предѣлахъ Византійской имперіи. Эти Славяне, жившіе въ Византіи, и другіе, родственныя имъ Славянскія племена, жившіе ближе къ Дунаю, въ предѣлахъ Болгаріи, давно уже нуждались въ томъ, чтобы и книги богослужебныя, и Св. Писаніе было переведено на ихъ языкъ, потому что они точно также не понимали проповѣди христіанской на греческомъ языкѣ, какъ Моравяне — на латинскомъ. Многіе изъ нихъ, вслѣдствіе этого, даже и по принятіи крещенія, вновь возвращались къ язычеству. Желая доставить имъ возможность услышать Слово Божіе на родномъ языкѣ, Кириллъ прежде всего занялся изобрѣтеніемъ такой азбуки, которая бы способна была передать вполне все разнообразіе звуковъ славянской азбуки. Преданіе гласитъ, что азбука эта изобрѣтена была Кирилломъ около 855 года. Образцомъ очертанія буквъ послужила ему азбука греческая; а такъ какъ онъ зналъ много языковъ, то для такихъ славянскихъ звуковъ, которымъ нѣтъ соответствующихъ въ языкѣ греческомъ, онъ заимствовалъ очертаніе буквъ изъ азбукъ еврейской, армянской и коптской. Всѣхъ буквъ въ этой азбукѣ было 43. Послѣ изобрѣтенія азбуки, Кириллъ, при помощи брата Меодія, перевелъ съ греческаго на славянскій языкъ необходимыя для богослуженія книги, и такимъ образомъ, еще ранѣе того времени, когда братья Кириллъ и Меодій были призваны въ Моравію, имъ уже сдѣланы были первые опыты переводовъ съ греческаго на славянскій языкъ при помощи новоизобрѣтенной Кирилломъ азбуки, и богослуженіе на славянскомъ языкѣ уже введено было въ употребленіе между славянами византійскими, а отсюда вѣроятно, занесено было и къ болгарскимъ славянамъ.

Но главная дѣятельность братьевъ проповѣдниковъ относится къ періоду послѣ 863 года, т. е. ко времени пребыванія ихъ въ Моравіи. Здѣсь, въ теченіе четырехъ съ половиною лѣтъ трудились братья надъ переводомъ книгъ Св. Писанія, учили Славянъ своей новой грамотѣ, боролись и противъ языческихъ суевѣрій, и противъ нѣмецкаго духовенства, которое очень непріязненно смотрѣло на быстрые успѣхи Славянской проповѣди. «И рады были Славяне», говоритъ древній лѣтописецъ нашъ—«такъ какъ они слышали величіе Божье на своемъ языкѣ». Нѣмецкое же духовенство, опасаясь утратить всякое значеніе въ Моравіи по мѣрѣ распространенія славянскаго богослуженія, стало посылать жалобу за жалобой въ Римъ, къ папѣ Николаю I, доказывая, будто проповѣдывать Слово Божіе можно только на трехъ языкахъ—еврейскомъ, греческомъ и латинскомъ, «такъ какъ надпись на крестѣ Спасителя была начертана Пилатомъ только на этихъ трехъ языкахъ». Около того времени Церковь Западная находилась въ постоянно непріязненныхъ отношеніяхъ къ Церкви Восточной (а вскорѣ послѣ того онѣ и окончательно раздѣлились), а потому папа Николай I охотно принялъ жалобы и клеветы нѣмецкаго духовенства на братьевъ первоучителей и ихъ славянскую проповѣдь. Они были призваны въ ту страну, гдѣ, уже почти пятьдесятъ лѣтъ сряду, нѣмецкое духовенство тщетно старалось водвориться, а имъ удалось сразу получить громадное значеніе: понятно, что папа и сталъ опасаться, чтобы они не ослабили вліянія Рима на Моравію, и потому потребовалъ ихъ къ себѣ, въ Римъ, на судъ. Кириллъ и Мееодій, надѣясь и въ Римѣ отстоять свое правое дѣло и доказать необходимость богослуженія на славянскомъ языкѣ, отправились въ Римъ. Но они уже не застали папы Николая I въ живыхъ. Наслѣдовавшій ему папа Адріанъ II принялъ ихъ ласково, дозволилъ продолжать проповѣдь и богослуженіе на языкѣ славянскомъ, и даже посвятилъ Мееодія въ санъ епископа Паннонскаго¹⁾, послѣ чего Мееодій возвратился въ Моравію; а братъ его, Кириллъ, изнуренный тяжкими трудами послѣднихъ лѣтъ, остался въ одномъ изъ монастырей близъ Рима, вскорѣ заболѣлъ и умеръ, въ 869 году.

Мееодій пережилъ брата на шестнадцать лѣтъ, и въ теченіе всего времени своей жизни не переставалъ бороться съ нѣмецкимъ духовенствомъ, распространяя богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Неисчислимы всѣ тѣ гоненія и страданія, (цѣлыхъ 24^{1/2} года онъ, между прочимъ, провелъ въ тюрьмѣ) которыя онъ претерпѣлъ за свое святое дѣло. Въ довершеніе всего, подъ конецъ жизни, ему пришлось быть свидѣтелемъ явнаго торжества враждебнаго ему нѣмецкаго духовенства: папа Іоаннъ VIII, преемникъ Адріана II, запретилъ богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Несмотря на то, что ему удалось склонить папу къ отменѣ этого запрещенія, черезъ годъ послѣ смерти Мееодія, въ 886 году, всѣ ученики братьевъ первоучителей и всѣ сторонники ихъ (въ томъ числѣ 200 священниковъ) были изгнаны изъ Моравіи и нашли себѣ убѣжище въ Болгаріи.

Здѣсь-то, въ особенности въ правленіе просвѣщеннаго царя Симеона, правившаго Болгаріей съ 892 г. по 927, письменность славянская сдѣлала большіе успѣхи: на славянскій языкъ переведено было множество книгъ не только церковныхъ и духовнаго содержанія, но и научныхъ, и количество рукописей, писанныхъ Кирилловскою азбукою, возросло до весьма значительной цифры. Здѣсь-то нашли себѣ убѣжище отъ неистовыхъ преслѣдованій и грамота, и богослуженіе славянское, и здѣсь же сохранились они на благо и великую пользу нашему русскому просвѣщенію, на славу безкорыстнымъ, святымъ трудамъ братьевъ первоучителей, которыхъ благодарное потомство наименовало «апостолами славянскими». Память о нихъ доселѣ живетъ и вѣчно будетъ жить во всемъ славянскомъ мірѣ.

Выше сказано было нами, что послѣ изобрѣтенія азбуки славянской Кирилломъ, братья первоучители тотчасъ же перевели важнѣйшія богослужебныя книги на славянскій языкъ, и что богослуженіе на славянскомъ языкѣ распространилось сначала между славянами, обитавшими въ предѣлахъ Византійской имперіи, а потомъ перешло къ славянамъ жившимъ въ Болгаріи. Языкъ на который Св. Писаніе было переведено братьями-первоучителями, былъ вѣроятно народнымъ языкомъ племенъ славянскихъ, жившихъ между Балканами и Дунаемъ. Если и въ настоящее время между язы-

¹⁾ Подъ именемъ Панноніи извѣстна была въ то время страна, занимавшая часть нынѣшней Моравіи и часть Венгріи.

бами племенъ славянскихъ сохранилось еще такъ много сходства, что соплеменники наши, принадлежащіе къ различнымъ отраслямъ общей славянской семьи, могутъ понимать другъ друга, то слѣдуетъ предположить, что за 1000 лѣтъ до нашего времени это сходство между языками племенъ славянскихъ было еще сильнѣе; а потому нѣтъ ничего мудренаго въ томъ, что переводъ Св. Писанія и богослужебныхъ книгъ, надъ которымъ потрудились братья первоучители, долженъ былъ сдѣлаться драгоценнымъ достояніемъ всѣхъ славянскихъ племенъ, и, въ то время, оказаться вполне доступнымъ пониманію каждаго на самыхъ противоположныхъ углахъ славянскаго міра: подъ Балканами и въ Моравіи, въ Болгаріи и на Руси. Но такъ какъ грамота, изобрѣтенная Кирилломъ, болѣе всего привилась въ Болгаріи, такъ какъ здѣсь-же, при царѣ Симеонѣ, болѣе всего было написано и напереведено книгъ на языкѣ славянскомъ, то языку, сохранившемуся въ древнихъ спискахъ Св. Писанія, съ теченіемъ времени стали придавать названіе языка *древне-болгарскаго*. Относительно этого названія должно замѣтить, что подъ словомъ *болгарскій* языкъ здѣсь не слѣдуетъ разумѣть — языкъ *Болгаръ*, а только — языкъ Славянъ, жившихъ въ Болгаріи. Сами Болгаре вовсе не принадлежали къ семьѣ славянскихъ племенъ: Болгаре, по происхожденію принадлежащіе къ урало-алтайской Чуди, были воинственнымъ и храбрымъ народомъ, обитавшимъ въ степяхъ юго-восточной Россіи, между Дономъ и Волгою. Въ VII столѣтіи племя это раздѣлилось; одна часть его двинулась на Сѣверъ и осѣла по берегамъ Камы, впадающей въ Волгу; другая двинулась на западъ и въ концѣ VII вѣка явилась на Дунаѣ. Здѣсь Болгаре покорили себѣ значительную часть придунайскихъ славянскихъ племенъ. Но Славяне были образованнѣе и искуснѣе Болгаръ въ земледѣліи и ремеслахъ, и не болѣе какъ въ теченіе двухъ вѣковъ успѣли такъ сильно подѣйствовать на пришлую горсть воинственныхъ побѣдителей своихъ, что тѣ и нравы свои оставили, и языкъ позабыли, и совершенно слились съ Славянами, передавъ имъ только свое имя.

Когда же переводы Св. Писанія и богослужебныхъ книгъ, изъ Болгаріи и Греціи перенесены были къ намъ, на Русь, то языкъ, которымъ они были написаны, получилъ у насъ названіе «церковно-славянскаго», потому что значительно отличался отъ пароднаго русска-

го языка, и первоначально явился исключительно языкомъ церкви. Впрочемъ, такъ какъ въ древнѣйшемъ періодѣ нашей литературы большая часть писателей принадлежала къ сословію духовному, то изъ смѣси языка церковно-славянскаго съ древне-рускимъ языкомъ, которымъ въ то время говорили наши предки, мало-по-малу образовался языкъ литературный или книжный, которымъ и стали излагать мысли письменно.

Упомянувъ о языкѣ, на которомъ сохранились до нашего времени древнѣйшіе памятники славянской письменности, пояснивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, почему именно въ разныхъ случаяхъ придаютъ ему разные названія, мы должны еще обратить вниманіе и на самыя *письмена*, которыхъ изобрѣтеніе приписывается св. Кириллу. Азбука, которою у насъ и до настоящаго времени печатають церковныя книги, очень похожая на *письмена* нашихъ древнѣйшихъ памятниковъ, въ славянскомъ мірѣ носитъ названіе «*кириллицы*». Подобно этому *кириллицею* прежде писались книги у насъ на Руси, въ Болгаріи и всей восточной части славянскаго міра. *Кириллицею* эта азбука названа въ отличіе отъ другой азбуки славянской, которая если и не была изобрѣтена ранѣе кириллицы, то вѣроятно вскорѣ послѣ нея, и, съ теченіемъ времени, приобрѣла довольно важное значеніе въ югозападномъ углу славянскихъ земель. Азбука эта, гораздо болѣе кириллицы запутанная въ очертаніяхъ своихъ, получила издревле названіе *глаголицы*. Чтобы яснѣе опредѣлить разницу между обѣими азбуками по начертанію, приводимъ здѣсь два отрывка изъ древнѣйшихъ рукописей, писанныхъ «*кириллицею*» и «*глаголицею*», (см. на стр. 5-й и 6-й).

Христіанствомъ просвѣтила насъ Греція по введенію у насъ книжнаго ученія и началу письменности русской Греція могла способствовать только при посредствѣ сосѣднихъ намъ болгарскихъ Славянъ, у которыхъ особенно сильно развита была письменность именно около того времени, когда принято было христіанство въ Россіи (т. е. въ концѣ IX и началѣ X в.). Отъ нихъ-то и перешло къ намъ въ Россію множество книгъ, писанныхъ кириллицею, и съ того времени *кириллица* вошла у насъ въ употребленіе, а свойственныя ей очертанія буквъ удержались въ русскомъ письмѣ до начала XVIII вѣка, т. е. въ теченіе десяти вѣковъ. Кириллицею до XVI вѣка пи-

ВЪКРЪМАНО- РАВНСАНІОУ УЄННКОМЪ СКОМЪ. ВЪ СТАВЪОТЪМЪ РЪТЪХЪ. НГЛА

Изъ Остроумова Евангелія, писаннаго уставомъ, въ половинѣ XI вѣка.

сались наши книги; кириллицею же стали и печатать ихъ въ XVI вѣкѣ. Только уже при Петрѣ Великомъ явилась та несходная съ кириллицею форма нашихъ печатныхъ буквъ, которою теперь печатаются у насъ книги, и которая получила названіе гражданской азбуки (въ отличіе отъ Кирилловской, удержавшейся въ церковныхъ книгахъ).

Однако же, въ теченіе девяти вѣковъ своего существованія въ Россіи, кириллица, въ очертаніи своихъ буквъ трижды потерпѣла значительныя измѣненія. Древнѣйшія рукописи, писанныя до XIV вѣка, отличаются замѣчательною красотою, отчетливостію и крупностію своего почерка. Каждая буква въ этомъ почеркѣ стоитъ отдѣльно, безъ всякой связи съ ближайшими буквами. Начальныя буквы и заглавія книгъ разрисовывались красною краскою, а иногда даже украшались разноцвѣтными, вычурными узорами; иногда ихъ придавали форму цвѣтовъ, птицъ или звѣрей; иногда покрывали ихъ позолотою. Этотъ древнѣйшій почеркъ нашихъ рукописей называется *уставомъ* или *уставнымъ* почеркомъ.

Въ концѣ XIV вѣка явился у насъ другой почеркъ, покрутѣе и помельче устава, хотя и довольно еще близкій къ нему по очертаніямъ буквъ — это *полууставъ*, которымъ писали преимущественно въ XV и XVI столѣтіи. Наконецъ въ XVII столѣтіи, вслѣдствіе сильно-развившейся потребности въ рукописяхъ и въ дѣловой перепискѣ, явилась *скоромня*, отличающаяся неправильностію и некрасивою очертаніемъ буквъ, тѣсно-сбитыхъ, снабженныхъ множествомъ значковъ и совершенно излишнихъ фигурныхъ добавокъ къ буквамъ. Сверхъ того, надписи на вещахъ и на стѣнахъ зданій, гдѣ иногда нужно было много словъ уместить на небольшомъ пространствѣ, писались особымъ способомъ — *вязью*. Вязью называлось такое искусное сплетеніе и сопоставленіе буквъ, при которомъ немногими очертаніями можно было многое написать (соединяя нѣсколько буквъ въ одну общую линію) и, сверхъ того, составить изъ буквъ очень причудливый и красивый узоръ.

Говорятъ древнерусскомъ письмѣ нельзя упустить изъ виду и того, что наши предки, въ на-

способностью писать *скоро*, особенно-искусный въ писаніи) долженъ былъ пользоваться болышимъ уваженіемъ, и переписываніе книгъ считалось занятіемъ до такой степени почетнымъ, что первѣйшія духовныя лица, а изъ свѣтскихъ князья и княгини, посвящали досуги свонъ этому занятію. Даже и самое переплетаніе рукописныхъ книгъ имѣло значеніе занятія важнаго и почтеннаго, такъ какъ толково переплестать рукописи могъ только человекъ грамотный, знакомый съ содержаніемъ переплетаемаго имъ сочиненія. Притомъ же, такъ какъ книги были дорогою и малодоступною рѣдкостью, то книголюбцы не жалѣли денегъ на переплеты ихъ, и не только старались дать книгамъ переплеты прочные, вѣковые, но даже снабжали эти переплеты дорогими застѣжками, и часто украшали серебряной, вызолоченной оправой, усаженной жемчугомъ и дорогими камнями.

Уже въ XI вѣкѣ любовь къ чтенію развилась въ русскомъ обществѣ весьма значительно, какъ можно судить по отзыву о книгахъ одного современника: «ведика бываетъ польза отъ ученія книжнаго» — говоритъ онъ; «изъ книгъ учимся путямъ покаянія, въ словахъ книжныхъ обрѣтаемъ мудрость и воздержаніе: это рѣки напоющія вселенную, это источникъ мудрости; въ книгахъ неисчетная глубина, ими утѣшаемся въ печали, онѣ — узда воздержанію».

Книголюбіе побуждало многихъ даже къ посильнѣй писцовъ въ сосѣднія страны, въ Грецію, Болгарію и на Аѳонъ — для списыванія книгъ и перенесенія на нашу русскую почву всего, что способно было служить полезною пищею духовною. Первые писцы, явившіеся у насъ въ Киевѣ и Новгородѣ были, по вѣсѣмъ вѣроятіямъ, Славянеболгарскіе; однако же вскорѣ образовались у насъ и свои превосходные писцы; такъ, отъ половины XI вѣка намъ сохранился до настоящаго времени списокъ Евангелія, писанный дьякономъ Григоріемъ для Новгородскаго посадника Остромира, въ 1056 — 1057 году, великолѣпная пергаменная рукопись, писанная крупнымъ уставомъ, украшенная раззолоченными заглавіями, фигурными начальными буквами и четырьмя большими изображеніями Евангелистовъ. Остромирово Евангеліе, которое, въ настоящее время, хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ въ С.-Петербургѣ, представляетъ собою древнѣйшій памятникъ Славянской письменности, и всѣ Славяне съ благоговѣніемъ смотрятъ на него, какъ на драгоценный образецъ письменнаго искусства нашихъ предковъ, тѣмъ болѣе, что ни одному изъ Славянскихъ племенъ не удалось сохранить никакого подобнаго сокровища отъ своей рукописной старины. Образецъ письма этой рукописи приведенъ нами выше, на стр. 5-й.

II.

ПЕРВЫЕ ШАГИ ГРАМОТНОСТИ. — ПЕРВЫЕ ОПЫТЫ ЛИТЕРАТУРНЫЕ. — ЛУКА ЖИДЯТА, ИЛАРИОНЪ. — ОБЗОРЪ ЛИТЕРАТУРНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЕФЕОДСІЯ ПЕЧЕРСКАГО, НИКИФОРА И КИРИЛЛА ТУРОВСКАГО.

Тотчасъ послѣ введенія христіанства Владиміромъ на Руси, видимъ уже заботы его и сыновей его о повсемѣстномъ распространѣніи грамотности. Не смотря на то, что изъ Греціи и Болгаріи прибыло къ намъ много духовенства, его, по мѣрѣ распространенія христіанства въ обширныхъ областяхъ Руси южной и сѣверной, оказывалось недостаточно. Къ тому же, духовенство видѣло въ грамотности единственное средство къ усиленію вліянія христіанства въ новообращенной странѣ, а потому и побудило Владиміра озаботиться учрежденіемъ училищъ въ Киевѣ. Изъ древнихъ лѣ-

тописей нашихъ знаемъ мы, что Владиміръ и дѣйствительно велѣлъ отбирать дѣтей у лучшихъ гражданъ кievскихъ и отдавать ихъ въ ученіе по церквамъ, при которыхъ священники и причтъ образовали училища. Сынъ Владиміра Равноапостольнаго, Ярославъ I, прозванный Мудрымъ, учредилъ такія же училища въ Новгородѣ: по его повелѣнію собрано было у священниковъ и важнѣйшихъ гражданъ новгородскихъ до 300 дѣтей для обученія грамотѣ. И самъ Ярославъ замѣчательно преданъ былъ дѣлу ученія: читалъ книги ночью и днемъ, собиралъ около себя поповъ

и монаховъ и поощрялъ ихъ къ переводу греческихъ книгъ на славянскій языкъ. По его желанію многія книги были писаны переписаны, другія куплены самими княземъ, который положилъ основаніе древнѣйшему изъ нашихъ книгохранилищъ, сложивъ книги эти при Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Древній лѣтописецъ нашъ, жившій въ концѣ XI и началѣ XII вѣка, вспоминая о трудахъ Ярослава и Владиміра на пользу распространенія грамотности въ новообращенной странѣ, не даромъ говоритъ: «подобно тому, какъ еслибы кто нибудь распахалъ землю, а другой посѣялъ, а иные стали бы пожинавать и ѣсть пищу обильную,—такъ и князь Владиміръ распахалъ и умагчалъ сердца людей, просвѣтивши ихъ крещеніемъ; сынъ его Ярославъ посѣялъ ихъ книжными словами, а мы теперь пожинаемъ, принимаемъ книжное ученіе».

Распространеніе грамотности шло конечно не всюду равномерно; но почва для грамотности оказалась удобною: объ этомъ всего легче судить по тому, что уже въ первой половинѣ XI вѣка начинаютъ у насъ появляться первые литературные опыты, и опыты эти принадлежать чисто русскимъ людямъ, воспитавшимся на русской почвѣ. Само собою разумѣется, что самостоятельными эти первые литературные опыты быть не могли: они могли проявиться только въ видѣ подражаній тѣмъ образцамъ, которые представляла намъ литература византійская, потому что и новая вѣра, и образованіе были принесены къ намъ оттуда. А такъ какъ Византія дѣйствовала на насъ и непосредственно, и чрезъ посредство болгарскихъ славянъ, то и образцы византійской литературы заходили къ намъ на Русь въ двухъ видахъ: или въ видѣ греческихъ подлинниковъ, или въ видѣ болгарскихъ переводовъ и передѣлокъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что Болгаре и Греки, приходившіе къ намъ на Русь, въ первое время по принятіи нами христіанства, болѣею частью принадлежали къ сословію духовному; что школы устраивались преимущественно при церквахъ и учителями въ нихъ являлись духовныя лица; что главною цѣлью распространенія грамотности въ этомъ древнѣйшемъ періодѣ являлось стремленіе дать народу просвѣщенныхъ пастырей Церкви. Вслѣдствіе этого преимущественно грамотнымъ сословіемъ въ древней Руси должно было явиться духовенство и

монашество, и подъ влияніемъ этого сословія наиболѣе значенія должна была прибрѣсти литература духовная, для которой образцы и почерпались изъ Византіи. На томъ же основаніи и самой литературѣ свѣтской, и всему образованію въ древней Руси приданъ былъ характеръ строго религіозный.

Первые опыты нашихъ русскихъ литературныхъ дѣятелей, принадлежавшихъ къ духовенству, состояли изъ *поученій*, *проповѣдей* и *посланій*, въ которыхъ духовенство обращалось къ паствѣ своей, истолковывая ей важнѣйшія стороны христіанской религіи, опровергая ложныя толкованія различныхъ догматовъ, порицая въ народѣ приверженность къ языческимъ обычаямъ и къ нѣкоторымъ порокамъ. Всѣ эти поученія, проповѣди и посланія вызываемы были, по видимому, двумя главными побужденіями: съ одной стороны, желаніемъ просвѣтить народъ и князей, и дать имъ правильное понятіе объ обязанностяхъ христіанина; а съ другой—желаніемъ защитить такъ усиленно распространявшееся въ Россіи православіе отъ влияния католичества и іудейства, какъ именно такихъ двухъ началъ, которыя всего легче могли въ то время дѣйствовать на юную, еще не окрѣпшую въ новой религіи, паству русскую.

Первыми по времени авторами русскими являются въ нашей литературѣ *Иларіонъ*, митрополитъ кievскій (съ 1051 году), и *Лука Жидята*, поставленный епископомъ новгородскимъ въ 1036 году. Отъ каждого изъ нихъ сохранилось до нашего времени по одному поученію. Отъ Луки Жидаты дошло до насъ «*Почуеніе къ братіи*», чрезвычайно замѣчательное по законнзму языка и простотѣ своего содержанія. Видно, что Лукѣ приходилось имѣть дѣло съ паствою, состоявшей изъ людей, недавно обращенныхъ въ христіанство и вовсе незнакомыхъ даже съ наиболѣе важными истинами христіанскими, потому что все «*Почуеніе къ братіи*» представляетъ собою простое переложеніе заповѣдей и напоминаніе о важнѣйшихъ обязанностяхъ христіанина по отношенію къ Богу, къ себѣ самому и къ ближнимъ. Приводимъ здѣсь этотъ драгоценный памятникъ русской литературы XI вѣка цѣликомъ:

«Вотъ, братія, прежде всего эту заповѣдь должны мы всѣ христіане держать: вѣровать во единого Бога, въ Троицѣ славимаго, въ Отца и Сына и Св. Духа, какъ научили Апостолы,

утвердили св. Отцы. Вѣруйте воскресенію, жизни вѣчной, мукѣ грѣшникамъ вѣчной. Не лѣнитесь въ церковь ходить, къ заутренѣ и къ обѣдѣ, и къ вечернѣ, и въ своей кѣлти прежде Богу поклонись, а потомъ уже ложись спать. Въ церкви стойте со страхомъ Божиимъ, не разговаривайте, не думайте ни о чемъ другомъ, но молитесь Богу всею мыслию, да отпуститъ Онъ вамъ грѣхи. Любовь имѣйте со всякимъ человекомъ и больше съ братьями, и пусть небудетъ у васъ одно на сердцѣ, а другое на устахъ; не рой брату яму, чтобы тебя Богъ не ввергнулъ въ худшую. Терпите обиды, не платите зломъ за зло; другъ друга хвалите, и Богъ васъ похвалитъ. Не ссорь другихъ, чтобы не назвали тебя сыномъ дьявола; помирись—да будешь сынъ Богу. Не осуждай брата и мысленно, поминая свои грѣхи, да и тебя Богъ не осудитъ. Помните и милуйте странныхъ, убогихъ, заточенныхъ въ темницы, и къ своимъ сиротамъ (т. е. рабамъ) будьте милостивы. Игривъ бѣсовскихъ вамъ, братія, не прилично творить, также—говорить срамныя слова, сердиться ежедневно; не презирай другихъ, не смѣйся ни надъ кѣмъ, въ напасти терпи, имѣя упованіе на Бога. Не будьте буйны, горды; помните, что можетъ быть, завтра, будете сирады, гной, черви. Будьте смиренны и кротки: у гордаго въ сердцѣ дьяволъ сидитъ, и Божіе Слово не прильнетъ къ нему. Почитайте стараго человека и родителей своихъ, не клянитесь Божиимъ именемъ, и другаго не заклиняйте и не проклиняйте. Судите по правдѣ, взятокъ не берите, денегъ въ ростъ не давайте, Бога бойтесь, князя чтите. Рабы, повинуйтесь сначала Богу, потомъ господамъ своимъ, чтите отъ всего сердца іерея Божіа, чтите и слугъ церковныхъ. Не убей, не украдь, не лги, живымъ свидѣтелемъ не будь, не враждуй, не завидуй, не клеветай; не пей не во время, и всегда пейте съ умѣренностью, а не до пьянства; не будь глѣбливъ, дерзокъ; съ радующимися радуйся, съ печальными будь печаленъ; не ѣшьте нечистаго, святые дни чтите, Богъ же мира со всѣми вами, аминь».

Отъ Иларіона дошло до насъ «Слово о Законѣ, данномъ чрезъ Моисея, и о благодати и истинѣ, происшедшей чрезъ Іисуса Христа». Въ этомъ поученіи мы видимъ полнѣйшую противоположность только что приведенному нами поученію новгородскаго епископа Луки Жидата. «Слово о законѣ» выказываетъ въ Иларіонѣ человека, способнаго къ ясному из-

ложенію своихъ мыслей даже и тогда, когда онѣ касаются довольно запутанныхъ и спорныхъ вопросовъ, притомъ знакомаго съ произведеніями византійскихъ проповѣдниковъ, отъ которыхъ онъ заимствовалъ внѣшнюю форму своего «Слова». Видно, что и тѣ, для которыхъ проповѣдникъ предназначилъ свое «Слово», были тоже люди начитанные и способные оцѣнить разсужденіе Иларіоново; онъ и самъ говоритъ, что писалъ «не къ неведущимъ людямъ, но къ насытившимся сладости книжной». Содержаніе «Слова» заключается въ указаніи противоположности христіанства іудейству, и превосходства благодати Христовой, Новаго Заветъ, передъ закономъ, даннымъ чрезъ Моисея. Указывая на преимущества христіанства, Иларіонъ, вмѣстѣ съ тѣмъ изъясняетъ, что принятіе христіанства было величайшимъ счастьемъ для Руси; потомъ сравниваетъ Русь языческую съ Русью христіанскою. «Мы уже не зовемся болѣе идолослужителями», говоритъ онъ, «но христіанами; мы болѣе уже не *бездѣлники*, но уповаемъ въ жизнь вѣчную; нестроимъ болѣе капищъ, а создаемъ церкви Христовы; не закалаемъ бѣсамъ другъ друга, но Христосъ закалается за насъ и дробится въ жертву Богу и Отцу». Послѣ этого сравненія Иларіонъ заканчиваетъ свое «Слово» восторженною похвалою Владиміру Равноапостольному, просвѣтившему Русь крещеніемъ. Одною изъ побудительныхъ причинъ къ написанію «Слова о благодати», было конечно, желаніе противодѣйствовать распространенію на Руси іудейства, которое и въ это время, и въ послѣдствіи, какъ мы далѣе увидимъ, много разъ порывалось къ намъ проникнуть и у насъ водвориться.

Третій писатель нашъ, также принадлежащій XI столѣтію, былъ игуменъ Кіево-печерскаго монастыря — *Теодосій*. Онъ избранъ былъ въ игумены въ 1062 году, а за тридцать лѣтъ передъ тѣмъ поступилъ въ этотъ же монастырь, когда онъ еще только основывался и первые отшельники только еще начинали собираться около преподобнаго Антонія, поселившагося въ пещерѣ, выкопанной Иларіономъ, на берегу Днѣпра, на высокой горѣ, поросшей лѣсомъ. Сюда любилъ уединяться Иларіонъ, когда еще былъ священникомъ въ Берестовѣ, селѣ князя Ярослава I; здѣсь поселился Антоній, послѣ долгаго пребыванія въ монастыряхъ греческихъ на Аѳонской горѣ; сюда же, вмѣстѣ съ небольшою, но избранною

братію, привлеченный слухами о святости жизни Антонія, явился и Ѣеодосій. И мало-по-малу образовался и явился здѣсь славный вполсѣдствіи Кіево-печерскій монастырь, которому суждено было сдѣлаться однимъ изъ важнѣйшихъ разсадниковъ просвѣщенія и литературы въ древней Руси. Въ числѣ иноковъ и настоятелей Кіево-печерскаго монастыря видимъ мы замѣчательнѣйшихъ дѣятелей древней Руси; въ стѣнахъ его видимъ кипучую, неутомимую дѣятельность просвѣщеннѣйшихъ людей того времени. Здѣсь воспитываются лучшіе проповѣдники наші; здѣсь составляются житія святыхъ, ведутся лѣтописи; отсюда, черезъ просвѣщенныхъ настырей и епископовъ, проливается свѣтъ грамотности во всѣ концы тогдашняго русскаго міра; отсюда же выходятъ и ревностнѣйшіе проповѣдники слова Божія, безстрашно стремящіеся въ лѣса и пустыни на проповѣдь слова Божія изыскакамъ....

Мы почти ничего не знаемъ о жизни двухъ вышепомянутыхъ первыхъ писателей нашихъ; что же касается третьяго, *Ѣеодосія*, — отъ котораго дошло до насъ «посланіе къ велик. кн. Ізяславу о латинской вѣрѣ», десять краткихъ поученій къ инокамъ кіево-печерскимъ и одно обширное поученіе къ народу — то подробности его жизни, поразившія современниковъ, были съ величайшимъ тщаніемъ собраны иноками кіевопечерскими и записаны другимъ замѣчательнѣйшимъ писателемъ конца XI и начала XII вѣка — Несторомъ. Несторъ оставилъ намъ *житіе Ѣеодосія*, и мы, дагѣе, разбирая сочиненія Нестора, приведемъ важнѣйшіе отрывки изъ этого, въ высшей степени любопытнаго памятника; потому-то я не будемъ мы здѣсь вдаваться въ подробности біографіи Ѣеодосія, а только укажемъ на важнѣйшія черты его характера, на сколько онъ выражается въ его сочиненіяхъ и проявляется въ частностяхъ его жизни. Ѣеодосій является намъ однимъ изъ самыхъ характерныхъ типовъ въ средѣ литературныхъ дѣятелей древнѣйшаго періода нашей литературы. Въ Ѣеодосія видимъ мы богатую, энергическую и могучую русскую натуру, на которую успѣло сильно подѣйствовать христіанство. Съ самаго дѣтства онъ уже создаетъ себѣ высокое понятіе о назначеніи челоѣка-христіанина, и всю жизнь свою стремится къ тому, чтобы не только осуществить это назначеніе на себѣ самомъ, но и другихъ увлечь примѣромъ по тому же пути

къ нравственному совершенствованію. Эта послѣдняя черта — желаніе дѣйствовать примѣромъ и неограничиваться только поученіями, но постоянно примѣнять къ жизни все въ нихъ высказываемое — выказываетъ намъ Ѣеодосія съ особенно привлекательной стороны. «Любовь къ Богу можетъ быть выражена только дѣлами, а не словами», говоритъ Ѣеодосій въ своемъ словѣ «о терпѣніи и любви», и постоянно, въ теченіе всей своей жизни, старается проводить ту же самую мысль на практикѣ. Самъ постоянно занятый, онъ требовалъ, чтобы и братія работали неутомимо; заботился о томъ, чтобы всѣ, подобно ему, не придавали никакого значенія мірскимъ благамъ, а все бы приносили на жертву ближнему своему. «Мы должны отъ трудовъ своихъ кормить убогихъ и странниковъ», — говоритъ Ѣеодосій въ словѣ «о терпѣніи и милостыни», — «а не пребывать въ праздности, переходя изъ кельи въ келью.» И по его слову, монастырь кіево-печерскій неустанно заботился о нуждавшихся не только въ пищѣ матеріальной: братія, по удачному выраженію одного нашего ученаго, «готовила имъ пищу и другаго рода — изъ монастыря выходили и расходились по лицу земли русскаго кнзя». Кто былъ поученъ, тотъ или списывалъ, или даже переводилъ ихъ; другіе сшивали листы и переплетали. Всѣ трудились — и Ѣеодосій болѣе всѣхъ, незная покоя ни днемъ, ни ночью: часто случалось, что онъ, въ ночное время, когда всѣ братія заснутъ, тайкомъ выходилъ изъ монастыря, уходилъ въ Кіевъ, и тамъ половину ночи проводилъ у городскихъ воротъ въ горячихъ спорахъ съ Іудеями, стараясь убѣдить ихъ въ превосходствѣ православія надъ іудействомъ. Борьбу съ іудействомъ и католичествомъ, и притомъ борьбу ожесточенную, непримиримую, Ѣеодосій считалъ одною изъ первѣйшихъ обязанностей своихъ, тѣмъ болѣе что подобно многимъ своимъ современникамъ, имѣлъ несовсѣмъ вѣрное понятіе о католическомъ вѣроисповѣданіи, какъ это видно изъ его посланія къ князю Ізяславу, въ которомъ онъ старается разъяснить князю важнѣйшія отличія католицизма отъ православія. Но ревность на пользу распространенія православія не ослѣпляетъ его, не заставляетъ его забывать о той дѣятельной христіанской любви, которую онъ старался внушить братіи по отношенію къ ближнимъ: въ бѣдѣ, въ нуждѣ Ѣеодосій повелѣваетъ помогать и католикамъ наравнѣ съ православ-

ними, хоть и воспрещаетъ православнымъ ѣсть съ ними изъ одного блюда.

Строгий и взыскательный къ себѣ самому, Θεодосій не оказывалъ снисхожденія никому, и не терпѣлъ никакой неправды: такъ, напримеръ, въ то время, когда любимецъ его, благочестивый Изяславъ, князь кievскій, былъ свергнутъ съ великокняжескаго престола братомъ своимъ Святославомъ — Θεодосій открыто укорялъ Святослава въ беззаконіи и даже не хотѣлъ поминать его въ церкви за службой и продолжалъ поминать по прежнему Изяслава. Ни гнѣвъ Святослава, ни угрозы — ни что не могло заставить Θεодосіа отступить отъ своего взгляда, и онъ остался вѣренъ ему до конца.

Такая дѣятельность и твердость Θεодосіа не могли не вліять чрезвычайно сильно на окружающую его братію и народъ, и потому самому личностъ Θεодосіа, какъ наиболѣе крупная въ ряду нашихъ проповѣдниковъ XI вѣка, особенно живо и вѣрно сохранилась въ народной памяти. Народъ и братія должны были несомнѣнно понимать его простую проповѣдь, въ которой онъ обращалъ свой проникающій, практическій взглядъ на самыя существенныя стороны современной жизни русской, заботясь объ искорененіи важнѣйшихъ недостатковъ и объ утвержденіи во всѣхъ правильнаго пониманія обязанностей христіанина. Тѣ сильныя, энергически начертанные образы, въ которые облакалъ онъ свою рѣчь, не могли не быть доступны и вразумительны большинству его слушателей. Такъ, напримеръ, въ одномъ изъ поученій своихъ, Θεодосій, особенно горячо возстаетъ противъ пьянства, сильно распространеннаго въ народѣ, сравниваетъ пьянаго съ бѣсноватымъ, и говоритъ: «бѣсноватый страдаетъ по неволѣ и можетъ удостоиться жизни вѣчной, а пьяный страдаетъ по собственной волѣ, и будетъ преданъ на вѣчную муку: къ бѣсноватому прійдетъ іерей, сотворить надъ нимъ молитву и проговоритъ бѣса, а надъ пьянымъ, хотя бы вошлись іереи всей земли, и сотворили молитву — то все же не прогнали бы отъ него бѣса самовольнаго пьянства».... «Помните», прибавляетъ Θεодосій въ другомъ поученіи своемъ, «что бѣсы радуются нашему пьянству, и, радуясь, приносятъ диаволу жертву пьянственную отъ пьяницъ; дьяволъ же говоритъ: меня никогда не радуютъ столько жертвы язычниковъ, сколько веселитъ и радуетъ меня пьянство христіанъ, ибо пьяницы

всегда способны дѣлать все, чего я захочу».... «всѣ пьяные — мнѣ принадлежать, а трезвые — Богу.» И посылаетъ дьяволъ бѣсовъ, говорить: «идите, поучайте христіанъ пьянству и повиновенію моей волѣ.» Въ другомъ поученіи, укоряя братію въ нерадѣніи къ слову Божію и къ исполненію обязанностей, Θεодосій весьма удачно сравниваетъ иноковъ съ воинами и говоритъ: «когда надъ спящею ратью затрубитъ труба воинская, никто изъ воиновъ не станетъ спать: а Христову-то воину прилично ли лѣниться? Вѣдь воины-то изъ пустой и переходящей славы позабываютъ и женъ, и дѣтей, и имѣніе. Что говорю я — имѣніе: они даже и голову свою ни во что не ставятъ, лишь бы имъ не посрамиться. А между тѣмъ они сами смертны, и слава ихъ кончается съ жизнью. Съ нами же — не то будетъ: если стерпимъ, борясь съ нашими супостатами, и одолѣемъ, то удостоимся вѣчной славы и несказанной чести.»

Вслѣдъ за Θεодосіемъ Печерскимъ нельзя не упомянуть, въ числѣ нашихъ проповѣдниковъ о Никифорѣ, который, будучи по происхожденію Грекомъ, и получивъ воспитаніе въ Византіи, поставленъ былъ митрополитомъ Кіевскимъ въ началѣ XII в. (отъ 1104—1121), и еще о Кириллѣ, епископѣ Туровскомъ, жившемъ въ концѣ XII вѣка (онъ умеръ около 1183 г.). Несмотря на то, что грамотность успѣла сдѣлать большіе успѣхи въ теченіи XI столѣтія, что, вслѣдствіе сильно развившейся страсти къ чтенію, образованіе также должно было значительно подвинуться впередъ, мы все же видимъ, что въ началѣ XII вѣка проповѣдь русская не измѣняетъ своего характера, и слѣдуетъ тому же самому направленію, которымъ она шла и въ XI вѣкѣ: — измѣняется только внѣшняя форма ея. Отъ митрополита Никифора дошли до насъ два посланія; оба они писаны имъ для знаменитаго его современника — Владиміра Мономаха. Одно изъ этихъ посланій было отвѣтомъ на запросъ князя; «почему отвергнуты были Латыни отъ святой соборной и правотѣрной церкви?» Митрополитъ въ своемъ посланіи весьма точно исчисляетъ тѣ 20 пунктовъ, на основаніи которыхъ произошло, по его мнѣнію, разъединеніе западной и восточной церкви. Гораздо болѣе любопытно для насъ другое посланіе митрополита Никифора къ Мономаху «о постѣ», не только по тѣмъ отношеніямъ митрополита къ великому князю, какія высказываются въ этомъ памятникѣ, но и по внѣшней, чрезвычайно замысловатой фор-

мѣ изложенія мыслей. Посланіе, какъ видно, написано по поводу Великаго поста, во время котораго, по замѣчанію Никифора, самый уставъ церковный повелѣваетъ и князьямъ говорить нѣчто полезное. На этомъ основаніи, онъ говорить вообще о пользѣ поста и обращааясь къ Мономаху прибавляетъ, что такому князю, какъ Мономахъ, не нужно говорить въ похвалу поста, такъ какъ онъ въ благочестіи воспитанъ и постомъ воздоенъ и всѣ, видя его воздержаніе во время поста, могутъ только изумляться ему. «Что скажу я такому князю», продолжаетъ проповѣдникъ—который болѣею частью спитъ на сырой землѣ, избѣгаетъ дома своего, отвергаетъ свѣтлое платье, по гѣсамъ ходитъ въ одеждѣ *сиротинской* (рабской, простой), и только по нуждѣ входя въ городъ, надѣваетъ на себя одежду властелинскую. Что говорить такому князю, который другимъ любить готовить обѣды обильныя, а самъ служить гостямъ, работаетъ своими руками, и подаваніе котораго доходитъ даже до полатей; другіе насыщаются и упиваются, а самъ князь сидитъ и смотритъ только, какъ другіе ѣдятъ и пьютъ, довольствуясь малою пищею и водою: — такъ угождаетъ онъ своимъ подданнымъ, сидитъ и смотритъ, какъ рабы его упиваются. Руки его ко всѣмъ простерты, никогда не прячетъ онъ своихъ сокровищъ, никогда не считаетъ золота или серебра, во все раздаетъ, а между тѣмъ казна его никогда не бываетъ пуста».

Начертавъ эту прекрасную характеристику Мономаха, Никифоръ находитъ, что съ такимъ княземъ о постѣ говорить нечего, и предпочитаетъ побесѣдовать съ нимъ «о самомъ источникѣ, изъ котораго проистекаетъ въ людяхъ всякое добро и всякое зло». Послѣ этого проповѣдникъ объясняетъ князю, что въ душѣ человеческой есть три главныя стремленія: *словесное* (разумъ), *ястное* (чувство) и *желанное* (воля). У этихъ трехъ главныхъ силъ души человеческой есть, по выраженію Никифора, и особые *слухи*, черезъ которыхъ онѣ дѣйствуютъ. «Какъ ты, князь, сидя на своемъ престолѣ, дѣйствуешь черезъ своихъ воеводъ и слугъ по всей твоей странѣ: такъ и душа дѣйствуетъ по всему тѣлу черезъ пять слугъ своихъ, т. е. черезъ пять чувствъ. Слѣдуетъ перечисленіе пяти чувствъ и между ними Никифоръ особенное вниманіе обращаетъ на *слухъ* и *зрѣніе*, при чемъ и отдаетъ преимущество послѣднему, такъ какъ оно насъ не можетъ обманывать, а черезъ *слухъ* очень часто мо-

жетъ доходить до насъ многое невѣрное; на этомъ-то свойствѣ слуха Никифоръ и сосредоточиваетъ все свое вниманіе, желая, по видимому, внушить Мономаху, что онъ часто склоненъ бываетъ слушать ложные доносы. «Кажется мнѣ, князь мой», говорить по этому поводу проповѣдникъ, «что не будучи въ состояніи видѣть всего самъ своими глазами, ты слушаешь другихъ и въ отверстыи слухъ твой входитъ стрѣла; такъ подумай объ этомъ, князь мой, изслѣдуй внимательнѣе, подумай объ изгнанныхъ тобою, осужденныхъ, презрѣнныхъ, вспомни обо всѣхъ, кто на кого сказалъ что-нибудь, кто кого оклеветалъ, самъ разсуди таковыхъ, всѣхъ помани и отпусти, да и тебѣ отпустится, отдай, да и тебѣ отдастся». Въ заключеніе своего слова Никифоръ прибавляетъ, какъ бы въ утѣшеніе князю: «не опечался, князь, словомъ моимъ, не подумай, что кто-нибудь пришелъ ко мнѣ съ жалобой, и потому я написалъ это тебѣ. Нѣтъ! такъ, просто пишу я тебѣ для напominанія, такъ какъ въ немъ нуждаются владыки земные; многіе пользуются ими, но за то и многіе испытаніямъ подвержены».

Запутанное и вычурное построеніе этого поученія, въ высшей степени замѣчательнаго по содержанію, тѣ сравненія, къ которымъ прибѣгаетъ авторъ для поясненія своей мысли, и отдаленная, искусственная связь, какую видимъ мы между началомъ слова и послѣднимъ выводомъ изъ него — все это указываетъ намъ въ проповѣдникѣ челоѣка, который старался подражать современнымъ образцамъ византійскаго духовнаго краснорѣчія, въ которомъ преобладало полнѣйшее отсутствіе простоты въ развитіи мысли и большая искусственность въ изложеніи. Эта искусственность особенно поражаетъ насъ при сравненіи проповѣди Никифора съ простымъ поученіемъ Л. Жидаты и съ энергическими, сжатыми, ясными проповѣдями Феодосія. Замѣтно однакоже, что, по мѣрѣ того, какъ духовенство болѣе и болѣе знакомилось съ образцами византійскаго духовнаго краснорѣчія, въ немъ болѣе и болѣе пробуждалась страсть къ подражанію этимъ образцамъ, совершенно несвойственнымъ той почвѣ, на которой древнимъ проповѣдникамъ нашимъ приходилось дѣйствовать. Это стремленіе къ подражанію византійскимъ проповѣдникамъ высказывается особенно ясно и рѣзко въ твореніяхъ Кирилла, епископа Туровскаго. Отъ него дошло до насъ девять словъ

къ народу, три слова къ монахамъ, молитвы и каноны. Проповѣди къ народу сказаны были въ теченіе воскресныхъ дней начиная отъ Вербной недѣли и до Троицына дня. Современники Кирилла Туровскаго, пораженные разнообразіемъ и блескомъ его краснорѣчія, сравнивали его съ Златоустомъ и называли «вторымъ Златословеснымъ учителемъ». И дѣйствительно поученія Кирилла чрезвычайны богаты весьма замѣчательными поэтическими образами и уподобленіями; но за то онъ такъ часто придаетъ самымъ яснымъ событіямъ смыслъ иносказательный, символическій, такъ часто заставляетъ своихъ слушателей видѣть значеніе пророческое, прообразовательное въ самыхъ подробностяхъ событія, заимствованнаго имъ изъ Св. Писанія, — что даже и наиболѣе образованные изъ тѣхъ слушателей, къ которымъ Кириллъ Туровскій обращался въ проповѣдяхъ своихъ, должны были вѣроятно многое въ нихъ непонимать. Съ постояннымъ приѣмомъ изложенія въ проповѣдяхъ Кирилла Туровскаго насъ всего легче могутъ ознакомить слѣдующіе отрывки изъ нихъ.

«Сегодня» — такъ говоритъ проповѣдникъ въ своемъ словѣ на Вербное Воскресеніе — «Христосъ отъ Виванія входитъ въ Іерусалимъ, возсѣсть на жребя ослы, да совершится пророчество Захаріино. Уразумѣвая пророчество это станемъ веселиться;... жребя — вѣровавшие язычники, которыхъ посланные Христомъ Апостолы отрѣшили отъ лести дьявольской... Апостолы на жребя ризы возложили, на которыхъ сѣлъ Христосъ. Здѣсь видимъ обнаруженіе преславной тайны: ризы — это христіанскія добродѣтели Апостоловъ, которые своимъ ученіемъ устроили благовѣрныхъ людей въ престолъ Божій и виѣсталище Св. Духу. Нынѣ народы постигаютъ Господу, по пути, одни — ризы свои, а другіе — вѣтви древесныя; добрый правый путь міродержателямъ и всѣмъ вельможамъ Христосъ показалъ: посплавши этотъ путь милостинною и незлобіемъ, безъ труда входятъ они въ царство небесное; ломающіе же вѣтви древесныя суть простые люди и грѣшники, которые сокрушеннымъ сердцемъ и умиленіемъ душевнымъ, постомъ и молитвами свой путь равняютъ и къ Богу приходятъ». — Часто случается, что такое же точно символическое значеніе пламенная фантазія Кириллова придаетъ и самымъ обыкновеннымъ явленіямъ природы, пользуясь ими какъ средствомъ для внесенія въ проповѣдь свою

образовъ и примѣровъ, которые, по его мнѣнію, должны были служить слушателямъ ближайшему истолкованію глубокаго смысла различныхъ событій Св. Писанія, по повсѣмъ воспоминанія которыхъ онъ говоритъ въ проповѣди. Такъ, на примѣръ, въ словѣ Ѳомино Воскресеніе онъ говоритъ:

«Нынѣ весна красуется, оживляя земную природу; вѣтры, тихо вѣя, подаютъ плодамъ обиліе, и земля, сѣмена питаа, зеленую траву рождаетъ. Весна есть красная вѣтра Христова, которая крещеніемъ возраждаетъ человѣческую природу; вѣтры — помыслы грѣхотвореній, которые, претворившись покаяніемъ въ добродѣтель, приносятъ душеполезные плоды; земля же нашей природы, принявъ въ себя Слово Божіе, какъ сѣмя, и боля постоянно страхомъ Божиимъ, рождаетъ духъ спасенія. Нынѣ новорожденные агнцы и юнцы скачутъ быстро и весело возвращаются къ матерямъ своимъ, а пастухи на свирѣляхъ съ веселіемъ хвалятъ Христа: агнцы — это кроткіе люди изъ язычниковъ, а юнцы — кумиротроубители невѣрныхъ странъ, которые Христовымъ воцеловѣченіемъ и Апостольскимъ ученіемъ и чудесами къ св. Церкви возвратившись, сосуть млеко ученія; а учителя Христова стада, о всѣхъ моляся, Христа Бога славятъ, собравшаго всѣхъ волковъ и агнцевъ въ одно стадо. Нынѣ древа лѣторосли испускаютъ, а цвѣты — благоуханіе, и вотъ уже въ садахъ слышится сладкій запахъ, и дѣлатели, съ надеждою трудясь, плододавца Христа призываютъ; прежде были мы, какъ древа дубравныя, неимѣющія плодовъ; а нынѣ Христова вѣтра привилась къ нашему невѣрію, и, держась корня Іессеева, испускаа добродѣтели, какъ цвѣты, ожидаемъ райскаго пакибытія о Христѣ, и святители, трудясь о церкви, ожидаютъ отъ Христа награды. Нынѣ оратаи слова, словесныхъ воловъ къ духовному яру привода, и крестное рало въ мысленныхъ браздахъ погружаа, и проводя бразду покаянія, всыпая въ нее сѣмя духовное, веселятся надеждами будущихъ благъ». Многія изъ словъ Кирилла Туровскаго напоминаютъ намъ церковныя пѣсни и стихиры, которыя и доселѣ еще поются и читаются въ нашей Церкви. Самъ проповѣдникъ, окончивъ свою проповѣдь на Вербное Воскресеніе, восклицаетъ: «сокративши слово, пѣснями, какъ цвѣтами, святую церковь увѣнчаемъ и украсимъ празднику, и вознесемъ славословіе Богу, и возваличаемъ Хри-

ста, Спасителя нашего». Одна изъ проповѣдей Кирилла Туровскаго — «Слово на вознесеніе» — представляетъ собою почти дословное повтореніе и распространеніе церковныхъ пѣснопѣвій, сопровождающихъ празднованіе этого дня. По справедливому замѣчанію одного русскаго ученаго, такіа слова, вмѣстѣ съ самыми пѣснопѣвными церкви, не могли не дѣйствовать на воображеніе воспріимчивыхъ людей изъ народа; подъ вліяніемъ ихъ развивался совершенно новый родъ народной поэзіи, — такъ называемые *духовные стихи*. Особенное вліяніе на образованіе ихъ должны были имѣть такіа слова, предметъ которыхъ, выходя за точные предѣлы св. Писанія, давалъ полный просторъ религиозной фантазіи проповѣдника. А такіа отступленія отъ разсказа Св. Писанія мы

встрѣчаемъ у Кирилла Туровскаго нерѣдко, и воображеніе его помогаетъ ему иногда въ дополненіи разсказа Евангельскаго цѣлыми разговорами, которые между собой ведутъ выводимыя имъ въ проповѣди лица.

Въ послѣдующіе вѣка къ сочиненію Кирилла Туровскаго духовное и грамотное сословіе наше относилось съ особеннымъ уваженіемъ, тщательно собирало ихъ и переписывало; но сравнивая ихъ съ произведеніями остальныхъ русскихъ духовныхъ ораторовъ, жившихъ и до Кирилла, и послѣ него, грамотные предки наши пахотили ихъ до такой степени не похожими на остальные памятники нашего духовнаго краснорѣчія, что, принимая творенія Кирилла Туровскаго за переводъ съ греческаго, нѣкоторые изъ словъ его приписывали одноименнымъ ему Отцамъ Церкви.

III.

МОНАСТЫРСКАЯ ЛИТЕРАТУРА: — ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ И ЛѢТОПИСЬ. — НЕСТОРЪ. — СВЕРНИКИ.

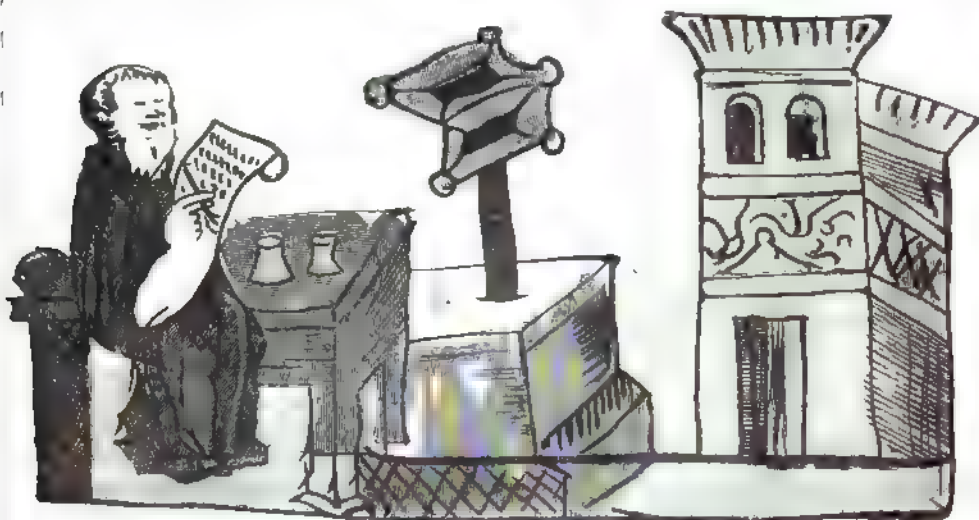
Обычнымъ слѣдствіемъ распространенія христіанства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и грамотности, у всѣхъ народовъ историческихъ, бывало то, что народъ начиналъ яснѣе сознавать свою жизнь, и подъ вліяніемъ тѣхъ, которымъ удалось внести въ эту жизнь новыя духовныя начала, въ немъ возбуждалась потребность отмѣчать и записывать всѣ явленія своей жизни, которыя дѣйствительно были почему-нибудь замѣчательны или казались замѣчательными, сообразно понятіямъ современниковъ. Точно то же самое видимъ мы и въ древней Руси. Византія просвѣщаетъ насъ христіанствомъ и полагаетъ первыя основы нашей грамотности на общедоступномъ народномъ языкѣ; она же даетъ намъ не только азбуку и книги богослужебныя: она вноситъ къ намъ уже большой запасъ сочиненій, пересаженныхъ съ византійской почвы литературной на древне-болгарскую, и такимъ образомъ, вмѣстѣ съ образцами искусства своего, даритъ насъ образцами литературы. Наши поученія, посланія и проповѣди получаютъ свое начало отъ подобныхъ же произведеній литературы византій-

ской; и всѣ остальные роды древне-русской литературы могли исходить только изъ этого же самаго источника, только на этой почвѣ могли основываться, примѣнялись однако же къ современнымъ русскимъ потребностямъ, понятіямъ и взглядамъ. Въ числѣ образцовъ литературы византійской, переведенныхъ на церковно-славянскій или древне-болгарскій языкъ должны были конечно находиться и *лѣтописи*, и *сборники житій святыхъ*, такъ какъ нѣкоторыя «*хронографы*»¹⁾, лѣтописцы византійскіе, были переведены на болгарскій языкъ уже въ половинѣ X вѣка, и даже ранѣе, и *патерики*²⁾, *отечники*, т.-е. *сборники Житій Св. Отцевъ*, тоже принадлежали къ числу произведеній, весьма рано перешедшихъ изъ Византіи въ Болгарію. Благочестивые предки наши, читая греческія лѣтописи и патерики, конечно должны были изъ нихъ почерпнуть первое побужденіе къ тому, чтобы создать нѣчто подобное и у насъ на Руси, гдѣ передъ ихъ глазами совершалась жизнь яркая, разнообразная, богатая подвигами мужества и благочестія, достойными изумленія.

¹⁾ Отъ греч. слова: (время) и *графо* — пишу. ²⁾ *патѣръ* — отецъ.

Выше уже видѣли мы, что первыми писателями нашими явились лица духовныя; что они же явились и первыми распространителями грамотности и просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ. Хотя мы увидимъ далѣе, что въ числѣ свѣтскихъ лицъ — князей, княгинь, дружинниковъ, окружавшихъ князя — являлись охотники собирать и читать книги, однако же преобладающимъ по грамотности, преимущественно грамотнымъ сословіемъ, въ теченіи всего древнѣйшаго періода нашей литературы являлся все же одно духовенство и монашество. Монастыри, и въ этотъ древнѣйшій періодъ (XI, XII в.), и въ гораздо болѣе поздній (XIV, XV, XVI вв.) являются у насъ главными раз-

садниками просвѣщенія и книжнаго ученія, и даже, въ болѣе тѣсномъ смыслѣ слова, главными складами, изъ которыхъ распространялись по лицу земли русской переписываемыя монахами книги. Отдѣленные отъ мірской суеты и заботъ стѣнами монастырской ограды, огражденные ею же и отъ вѣншихъ опасностей, монахи, болѣе чѣмъ кто-либо другой, имѣли возможности и досуга для занятій письменностью и литературою. Здѣсь-то, въ стѣнахъ монастырей, суждено было одновременно зародиться и нашимъ русскимъ *патерикамъ*, и нашимъ русскимъ *летописямъ*, такъ какъ монаху изъ его спокойной и безмятежной среды представлялось почти столько же



«Пишущій монахъ» рисунокъ, приложенный къ Лаврентьевскому списку Несторовой летописи.

удобствъ къ наблюденію за внутренней жизнью монастыря, сколько и къ наблюденію хода вѣншихъ событій, совершавшихся внѣ его стѣнъ. «При тогдашнемъ положеніи духовныхъ, въ особенности монаховъ» — говорятъ нашъ русскій историкъ — «они имѣли возможность знать современныя событія во всей ихъ подробности и приобретать отъ вѣрныхъ людей свѣдѣнія о событіяхъ отдаленныхъ. Въ монастырь приходилъ князь прежде всего сообщить о замышленномъ предпріятіи; духовныя лица отиравались обыкновенно посланими, слѣдовательно имъ лучше другихъ былъ извѣстенъ ходъ переговоровъ; должно думать, что духовныя лица, какъ первые грамотныя,

были и первыми дѣлками, первыми секретарями нашихъ древнихъ князей. Припомнимъ также, что въ затруднительныхъ обстоятельствахъ князья обыкновенно прибѣгали къ совѣтамъ духовенства; прибавимъ наконецъ, что духовныя лица имѣли возможность знать также очень хорошо самыя подробности походовъ, ибо сопровождали войска, и будучи сторонними наблюдателями и имѣвъ приближенными людьми къ князьямъ, могли сообщать болѣе вѣрныя свѣдѣнія, нежели самыя ратныя люди, находившіеся въ дѣлѣ. «Весьма понятно, что при такомъ важномъ значеніи въ современномъ обществѣ, духовныя лица, и преимущественно монахи, должны были уже

очень рано начать записывать краткія, отрывочныя замѣтки о происходившихъ передъ ними событіяхъ историческихъ или свѣдѣнія о современныхъ имъ лицахъ или, наконецъ, преданія и рассказы старыхъ людей объ отдаленномъ прошломъ Русской земли. Предполагаютъ даже, что первоначально такія краткія, отрывочныя замѣтки записывались духовенствомъ на поляхъ «пасхальныхъ таблицъ» т. е. небольшихъ кусковъ пергамента, на которыхъ на нѣсколько лѣтъ впередъ бывали рассчитаны и отмѣчены тѣ дни, въ какіе праздники Пасхи долженъ былъ выпасть въ томъ или другомъ году. Такія пасхальныя таблицы, по обычаю того времени, рассылались въ извѣстныя сроки по церквамъ и монастырямъ, и духовенство, — въ этотъ періодъ страшной дороговизны на всѣ письменныя принадлежности — должно было съ теченіемъ времени весьма естественно набрести на мысль о пополненіи пробѣловъ пергамента этихъ пасхальныхъ таблицъ своими бѣглыми помѣтками, равно относившимися и къ исторической жизни той или другой мѣстности, и къ внутренней жизни того или другого монастыря. Монахъ помѣчалъ въ этихъ пробѣлахъ противъ извѣстнаго года и о происходившей во время его войнѣ князей съ иноплемениками, и о страшномъ нападѣхъ на скотъ или бурѣ, опустошившихъ окрестности обители, и о кровавой хвостатой звѣздѣ (кометѣ), появлявшейся на горизонтѣ, и о подвигахъ благочестія, совершенныхъ во славу Божию однимъ изъ братьевъ, и о враждѣ, «послѣнной дьяволомъ» между князьями, и о чудесахъ мѣстной иконы. Съ такою же точно простотою, противъ нѣкоторыхъ годовъ, тотъ же монахъ выставлялъ слова: «была тишина» (т. е. ни войны, ни усобицы не было), или даже еще короче и яснѣе: — «ничего не было» (въ смыслѣ: не случилось ничего замѣчательнаго). Но эти первоначальныя и краткія историческія записи не дошли до насъ въ ихъ простѣйшемъ видѣ. По мѣрѣ того, какъ, съ одной стороны, запасъ ихъ сталъ увеличиваться, а съ другой — грамотность и образованіе стали распространяться болѣе и болѣе въ средѣ нашего духовенства и монашества, явились и такіе люди, которые уже не стали довольствоваться краткими замѣтками на пасхальныхъ таблицахъ,

а захотѣли создать нѣчто болѣе цѣлое, болѣе полное, вѣроятно принявъ за образецъ хроники византійскія. И вотъ, изъ отрывочныхъ сказаній, замѣтокъ, записей, изъ свѣдѣній почерпнутыхъ у византійскихъ хронистовъ или заимствованныхъ прямо изъ устъ очевидцевъ, мало-по-малу создались тѣ сводныя лѣтописи наши, которыя почти одновременно зародились на различныхъ концахъ древней Руси, въ тѣхъ пунктахъ ея, которые были особенно богаты историческою жизнью: въ Кіевѣ и Новгородѣ, въ Черниговѣ, въ Ростовѣ, на Волынѣ.

Преданіе называетъ *Нестора*, инока Кіево-Печерскаго монастыря, жившаго въ XI вѣкѣ и въ началѣ XII, «древнѣйшимъ лѣтописцемъ русскимъ». Должно предполагать, что и дѣйствительно Несторъ былъ однимъ изъ первыхъ составителей нашихъ лѣтописныхъ сводовъ, излагающихъ событія историческія довольно полно и подробно, въ послѣдовательности, по годамъ и княженіямъ; однако же нѣтъ никакой возможности сомнѣваться въ томъ, что уже задолго до Нестора въ самомъ монастырѣ Кіево-печерскомъ велись кое-какія историческія погодныя замѣтки¹⁾, въ видѣ краткой лѣтописи или въ видѣ отдѣльныхъ записей на пасхальныхъ таблицахъ. Несторъ воспользовался этимъ матеріаломъ и только дополнилъ его новыми фактами и драгоцѣнными добавленіями изъ богатаго запаса своей памяти, своей наблюдательности и своей начитанности, для которой столь обильную пищу представляло и тогда уже богатое книгохранилище Кіево-печерской обители. Сознавая преимущество своего труда надъ трудами темныхъ, предшествовавшихъ ему на томъ же поприщѣ тружениковъ, Несторъ далъ ему и названіе, въ которомъ ясно указываетъ на всѣ важнѣйшія стороны своего произведенія, столь драгоцѣннаго для потомства: «Се повѣсти временныхъ лѣтъ откуда есть пошла Русская земля, кто въ Кіевѣ нача первѣе княжити, и откуда Русская земля стала есть». Все, что извѣстно намъ о Несторѣ, ограничивается очень скудными свѣдѣніями о его пребываніи въ Кіево-Печерской обители. Достоверно знаемъ только то, что 17-ти лѣтнимъ юношей пришелъ онъ, въ 1073 г., въ монастырь, (слѣдовательно родился около 1056 — 1057 г.), гдѣ и былъ постриженъ игуменомъ Стефа-

¹⁾ Замѣтки, расположенныя по годамъ, въ порядкѣ послѣдовательности годовъ, и составляютъ собственно то, что называется *лѣтописью*. *Лѣто* — значитъ на церковно-славянскомъ языкѣ, тоже, что *годъ*.

номъ, а потомъ поставленъ въ дьяконы. Знаемъ также, что въ 1091 году ему поручено было, вмѣстѣ съ двумя другими иноками, отыскать мощи Св. Феодосія Печерскаго, что и было имъ исполнено. Предполагаютъ, что онъ долженъ былъ скончаться послѣ 1113 года, такъ какъ этотъ годъ упоминается имъ въ началѣ его «Повѣсти временныхъ лѣтъ».

Какъ очевидецъ, Несторъ могъ описывать только княженія Всеволода Ярославича и Святополка Изяславича (1078 — 1112); а о предшествовавшихъ имъ княженіяхъ сыновей Владимира, Святополка и Ярослава Владиміровичей и Изяслава Ярославича (1075 — 1077) онъ, по видимому, много собралъ свѣдѣній отъ современниковъ-очевидцевъ, изъ которыхъ Несторъ даже и называетъ двоихъ по именамъ: одинъ — Гюрята Роговичъ, Новгородецъ, вѣроятно торговый человѣкъ, сообщившій ему свѣдѣнія о дальнемъ сѣверѣ Россіи, о Печорѣ, Югрь; другой — 90-лѣтній старецъ Янъ (умершій въ 1106 г.), сынъ Вышаты, Ярославова воеводы, внукъ посадника новгородскаго, Остромира, впоследствии бывшій и самъ воеводою и важнымъ лицомъ при князьяхъ, состоявшій въ близкихъ дружественныхъ отношеніяхъ къ самому Феодосію Печерскому. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что и въ средѣ самой братіи Кіево-Печерскаго монастыря много было людей, отъ которыхъ также, какъ отъ Яна и Гюряты, непосредственно или черезъ посредство современной Нестору братіи, дошли до лѣтописца свѣдѣнія о разныхъ концахъ Руси, о бытѣ племенъ, обитавшихъ близъ предѣловъ ея, о распространеніи христіанства въ различныхъ областяхъ русскихъ и т. п. Намъ извѣстно, что между братією кіево-печерскою въ разное время успѣли перебивать люди всѣхъ сословій и всѣхъ состояній; были Русскіе и иноплеменики, были люди много-странствовавшіе и много выдавшіе на своемъ вѣку. Тутъ видимъ и Варлаама — сына боярина, и Ефрема — княжескаго конюшаго, и богатаго купца изъ Торопца — Исаакія Затворника, и Арфу — родомъ изъ дальняго Полоцка, и Ефрема (впоследствии епископа Переяславскаго), — Грека родомъ, и Моисея — Венгерца, долго жившаго въ плѣну у Польскаго короля Болеслава, и Никона Сухого — находившагося долго въ плѣну у Половцевъ и потому вѣроятно близко-знакомаго съ ихъ нравами и обычая-

ми, и наконецъ Іеремію Прозориваго, который былъ очевидцемъ крещенія Русской земли при Владимірѣ Равноапостольномъ. Преданія о нихъ не вымирали въ стѣнахъ Кіево-печерской лавры и Несторъ несомнѣнно занесъ изъ нихъ многое на страницы своей лѣтописи.

Но кромѣ этихъ живыхъ источниковъ, кромѣ личнаго наблюденія надъ живою современностью, Несторъ пользовался уже и многими письменными источниками. Къ числу такихъ источниковъ прежде всего слѣдуетъ отнести, во первыхъ, *византійскія хроники*, изъ которыхъ онъ заимствуетъ свѣдѣнія о событіяхъ въ Византіи, современныхъ событіямъ на Руси; во вторыхъ — отдѣльныя *житія болгарскія и собственно-русскія*; напр. житіе Кирилла и Меодія, древнія житія Св. Ольги, Св. Владимира, Св. Бориса и Глѣба. Наконецъ, Несторъ очевидно пользовался при составленіи своей лѣтописи и особаго рода сборниками, которыми была чрезвычайно богата литература византійская и которые назывались *Палелли* ¹⁾. *Палелли* заключали въ себѣ сокращенное изложеніе событій ветхо-завѣтной исторіи, въ связи съ толкованіями Отцевъ Церкви и съ различными объясненіями и добавленіями противъ того, что извѣстно намъ изъ Св. Писанія. *Палелли* являлись иногда въ видѣ отдѣльныхъ сборниковъ, иногда же помѣшались въ началѣ византійскихъ хроникъ, въ видѣ вступленія къ нимъ, такъ что, послѣ изложенія событій ветхо-завѣтной исторіи, авторъ хроники прямо переходилъ къ изложенію событій собственно византійскихъ. Кромѣ этого, въ лѣтописи Нестора замѣтно знакомство и съ нѣкоторыми другими произведеніями византійской литературы (напр. со «сказаніемъ о послѣднихъ временахъ», которое приписываютъ Меодію Патарскому), и въ особенности — обширная начитанность въ Св. Писаніи, изъ котораго лѣтописецъ безпрестанно почерпаетъ подтвержденія своимъ выводамъ и заключеніямъ, и выписываетъ мѣста, на которые опирается, какъ на доказательство своихъ воззрѣній на событіе или тѣхъ нравоученій, какія онъ изъ него извлекаетъ. Эта же начитанность въ Священномъ Писаніи и то глубоко-религиозное настроеніе, которымъ отличается вся древне-русская образованность, налагаютъ особую печать и на произведеніе Нестора, который объясняетъ себѣ всѣ

¹⁾ *Палелли* — отъ греч. слова: *палелосъ* — древній, ветхій.

явленія историческія не иначе, какъ съ точки зрѣнія исключительно-религіозной и монашеской. Все дурное и злое, по мнѣнію лѣтописца, совершается по внушенію бѣсовъ и «сблзненію» дѣвола, точно также, какъ все доброе можетъ совершаться только при особой помощи свынше; всѣ бѣдствія, какъ-то: нашествіе иноплемениковъ, голодъ, моръ и пр., насылаются на насъ «по гнѣву Божію». Сверхъ того, Несторъ, какъ и всѣ современники его, при тогдашнемъ полномъ отсутствіи знанія природы и ея явленій, выражаетъ постоянно познѣйшую увѣренность въ томъ, что многія, не совсѣмъ обыкновенныя, явленія природы слѣдуетъ принимать за «знаменья», посылаемыя намъ свынше», и рѣдко предвѣщающія что-либо хорошее. «Знаменья на небѣ», говоритъ Несторъ, «или въ звѣздахъ, или въ солнцѣ, или въ птицахъ, или въ другомъ чемъ не къ добру бывають; такіа знаменья предвѣщаютъ дурное: — начало войны, либо голодъ, либо смерть». Признавая силу и значеніе, которое бѣсы могутъ имѣть въ жизни человѣка, Несторъ конечно вѣритъ и въ силу колдовства (волхвованія), и въ доказательство того, что многое «отъ колдовства сбывается» приводитъ иногда на страницахъ своей лѣтописи тѣ сказанія и вымыслы, которыми часто наполнялись въ то отдаленное время не только наши лѣтописи, но и хроникѣ Византіи, и хроникѣ всей остальной Европы.

«Повѣсть временныхъ лѣтъ» Нестора начинается съ небольшого вступленія, въ которомъ, подражая византійскимъ хронографамъ, нашъ лѣтописецъ прежде всего рассказываетъ намъ какъ Симъ, Хамъ и Афетъ — сыновья Ноевы — раздѣлили между собою землю послѣ потопа. Послѣ подробнаго перечисленія странъ и народовъ древняго міра, лѣтописецъ замѣчаетъ, что, когда послѣ столпотворенія Вавилонскаго, Богъ раздѣлилъ всѣ народы на 72 языка, то племя Афетово заняло Западъ и Сѣверныя страны; отъ этого-то Афетова племени производятъ онъ и Славянъ, и затѣмъ уже переходитъ къ описанію ихъ быта, сначала на берегахъ Дуная, а потомъ и къ расселенію ихъ по рѣкамъ и землямъ въ направленіи къ Сѣверо-Востоку до Ильменя, Оки и притоковъ Днѣпра. При этомъ онъ описываетъ обычай и нравы различныхъ племенъ Славянскихъ; потомъ говоритъ подробно о просвѣщеніи Моравіи христіанствомъ и съ 863 года, съ призванія Варяговъ изъ за-моря Ильменскими

Славянами уже ведетъ подробную лѣтопись всѣмъ замѣчательнымъ событіямъ, бывшимъ на Руси до его времени и въ его время, и доводитъ ее почти до конца княженія Святополка Изяславича, заканчивая свой рассказъ 1110 годомъ. Весь древнѣйшій періодъ нашей Исторіи, до начала XI столѣтія, Несторъ излагаетъ въ видѣ отдѣльныхъ, округленныхъ и законченныхъ небольшихъ рассказцевъ. Вѣроятно лѣтописецъ и помѣщалъ ихъ на страницахъ своего произведенія почти въ томъ видѣ, въ какомъ начерпалъ ихъ изъ устъ народа, въ памяти котораго они были живы и получили эту простую форму. Съ начала XI столѣтія рассказъ Нестора становится подробнѣе и обстоятельнѣе: видно, что онъ здѣсь уже могъ руководиться рассказами современниковъ и очевидцевъ. Въ тѣхъ разнообразныхъ отрывкахъ изъ «Повѣсти временныхъ лѣтъ» и другихъ лѣтописей русскихъ, какіе будутъ приведены нами въ концѣ этой главы, легко будетъ замѣтить эти отрывки въ изложеніи событій у нашего древняго лѣтописца.

Выше говорили мы о томъ, что Нестора никакъ нельзя считать *первымъ* нашимъ лѣтописцемъ, и что на него слѣдуетъ смотрѣть только какъ на перваго составителя тѣхъ *подробныхъ лѣтописныхъ сводовъ*, которые потомъ стали у насъ извѣстны подъ различными названіями: лѣтописей, временниковъ, повѣстей и т. д. Не слѣдуетъ забывать однако же, что въ первоначальномъ своемъ видѣ лѣтописи Нестора до насъ не дошла, и что намъ извѣстна она уже по позднѣйшему списку XIV в. съ тѣми добавленіями и вставками, какія сочли нужнымъ внести въ нее позднѣйшіе переписчики и продолжатели. Въ этомъ спискѣ она является намъ, по очень интересному замѣчанію нашего историка Соловьева — образцемъ лѣтописца *есероссійскаго*, т. е. посвященнаго интересамъ всей тогдашней Руси, между тѣмъ какъ первоначально она была вѣроятно только *мѣстной*, Кіевскою лѣтописью, которая и ограничивалась одними кіевскими событіями, какъ Новгородская — новгородскими, и Ростовская — Ростовскими. При составленіи этихъ позднѣйшихъ сводовъ лѣтописныхъ, «Повѣсть временныхъ лѣтъ» Нестора служила повидимому образцемъ для всѣхъ составителей и почти цѣликомъ вносилась во всѣ лѣтописи, писанныя послѣ 1110 года, гдѣ бы онъ ни писался — въ Кіевѣ, Черниговѣ, Полоцкѣ, въ Суздальѣ, на Волыни или въ Новѣгородѣ. Но изъ этого еще

не слѣдуетъ заключать, чтобы всѣ лѣтописи, писавшіяся на различныхъ концахъ Россіи, были совершенно сходны между собою по изложенію. Каждая лѣтопись, напротивъ того, носить на себѣ особый отпечатокъ, и совершенно соответствуетъ по способу изложенія той мѣстности и тому населенію, среди котораго она зародилась. Вотъ что говорить объ этомъ историкъ нашъ Соловьевъ:

«До насъ отъ описываемаго времени (отъ XII столѣтія) дошли двѣ лѣтописи *старшія* — Новгородская и Суздальская, и двѣ *южныя* — Киевская, съ лѣтними вставками изъ Черниговской, Полодской и, вѣроятно, изъ другихъ лѣтописей, и Волынская. Новгородская лѣтопись отличается краткостью, сухостью разсказа; такое изложеніе происходитъ во первыхъ, отъ бѣдности содержанія: Новгородская лѣтопись есть лѣтопись событій одного города, одной волости; съ другой стороны, нельзя не замѣтить и вліянія народнаго характера, ибо въ рѣчахъ новгородскихъ людей, внесенныхъ въ лѣтопись, замѣчаемъ также необыкновенную краткость и силу; какъ видно, Новгородцы не любили разглагольствовать, они не любили даже договаривать своей рѣчи, и однако хорошо понимаютъ другъ друга: можно сказать, что дѣло служить у нихъ окончаніемъ рѣчи; такова знаменитая рѣчь Твердислава: «тому есмь радъ, оже вины мои нѣту; а вы, братья, въ посадицѣхъ и въ князехъ». Разсказъ южнаго лѣтописца, на оборотъ, отличается обиліемъ подробностей, живостью, образностью; преимущественно Волынская лѣтопись отличается особеннымъ поэтическимъ складомъ рѣчи: нельзя не замѣтить здѣсь вліянія южной природы, характера южнаго народонаселенія; можно сказать, что новгородская лѣтопись относится къ южной — Киевской и Волынской — какъ поученіе Луки Жидаты относится къ словамъ Кирилла Туровскаго. Что же касается до разсказа Суздальскаго лѣтописца, то онъ сухъ, не имѣя силы новгородской рѣчи, и вмѣстѣ многоглаголивъ безъ художественности рѣчи южной; можно сказать, что южная лѣтопись — киевская и Волынская — относятся къ Сѣверной и Суздальской, какъ «Слово о полку Игоревѣ» относится къ «сказанію о Мамаевомъ побоищѣ».

Нестору не только приписывается «Повѣсть временныхъ лѣтъ»: — достоверно извѣстно, что имъ же написаны были и нѣкоторыя жи-

мла *Святыхъ*. Онъ не былъ первымъ и древнѣйшимъ авторомъ этого рода произведеній у насъ на Руси, какъ не былъ и первымъ лѣтописцемъ нашимъ, потому что и до него вѣроятно уже были написаны нѣкоторыя Житія Святыхъ, напримѣръ, Св. Владиміра и Св. Ольги, которыми онъ повидимому даже и пользовался при составленіи своей «Повѣсти временныхъ лѣтъ». Несомнѣнно однакоже, что Несторъ былъ однимъ изъ первыхъ и главнѣйшихъ собирателей того драгоценнаго матеріала преданій и свѣдѣній о святыхъ подвижникахъ русскихъ, изъ котораго впоследствии, при помощи другихъ труженниковъ, увлеченныхъ примѣромъ Нестора, образовались у насъ наши собственные, русскіе *памятники сборники Житій*. Происхожденіе этого рода сборниковъ и то значеніе, которое они съ теченіемъ времени приобрѣли въ древнерусской жизни, тѣсно связано съ значеніемъ въ древней Руси монастырей вообще и въ особенности монастыря Киево-Печерскаго, о которомъ мы должны будемъ сказать здѣсь нѣсколько словъ, необходимыхъ для пополненія свѣдѣній о древнѣйшемъ періодѣ нашей литературы.

Выше (на стр. 11-й и 16-й) мы уже говорили о значеніи монастырей, какъ центровъ, изъ которыхъ сильными лучами расходилось книжное ученіе во всѣ стороны земли русской. Но нельзя не замѣтить, что не всѣ монастыри русскіе пользовались у насъ, въ древнѣйшемъ періодѣ нашей исторіи, одинаковымъ значеніемъ. Киево-Печерскій монастырь, основанный гораздо позже многихъ другихъ, въ княженіе Изяслава Ярославича, въ короткое время возвысился надъ всѣми остальными монастырями русскими и, подъ вліяніемъ различныхъ благоприятныхъ условий, явился замѣчательнымъ разсадникомъ просвѣщенія на древнерусской почвѣ. Къ числу благоприятныхъ условий, способствовавшихъ возвышенію его, слѣдуетъ конечно отнести прежде всего то, что Киево-Печерскій монастырь былъ основанъ не греческими выходцами, а русскими людьми, въ средѣ которыхъ христіанство успѣло уже на столько укорениться, что они почувствовали потребность и въ устройствѣ монастыря, который бы не походилъ на остальные монастыри, уже существовавшіе на Руси. И дѣйствительно, изъ небольшого собранія пещеръ, въ которыхъ, около отшельника Антонія, сложились съ разныхъ концовъ земли русской по-

добные ему отшельники, жаждавшие духовных подвигов и уединения, образовалась обитель Печерская, затмившая всё монастыри своего времени суровостью и простотою быта ¹⁾ своих иноков и что еще важнее: — их ревностною, усердною дѣятельностью на пользу распространения свѣта Христова учения и свѣта книжной мудрости по лицу русской земли. Быстрому возвышенію Кіево-Печерской обители среди другихъ обителей русскихъ конечно должно было много способствовать то направление, какое, въ стѣнахъ новой обители, было придано иноческой жизни энергическою личностію Θεодосіа Печерскаго. Намъ уже пришлось въ одной изъ предыдущихъ главъ очертить вкратцѣ его способности дѣйствій въ этомъ отношеніи и упомянуть о замѣчательной практической мудрости, на основаніи которой Θεодосій старался дѣйствовать на братію не только словомъ, а преимущественно дѣломъ и примѣромъ. Долговременное и дѣятельное игуменство Θεодосіа не могло остаться безъ вліянія на дальнѣйшую судьбу Кіево-Печерскаго монастыря, который сталъ собирать въ стѣнахъ своихъ лучшія силы русскія и обращать ихъ на дѣло духовнаго и умственнаго просвѣщенія народа. Сюда стекались князья, бояре и простолюдины, убѣгая раздоровъ и опасностей современной жизни, и отсюда выходили во всѣ концы земли русской «воины Христовы» ²⁾, сильные волею, готовые трудиться и жертвовать своею жизнью, гордые происхожденіемъ своимъ отъ одной

общей, воспитавшей ихъ, матери — обители Печерской.

Изъ Кіево-печерскаго монастыря вышли первые наши миссіонеры: Леонтій, распространившій христіанство въ Ростовѣ, и Кукуша, замученный Вятчанами. Отсюда же, какъ изъ главнаго разсадника древне-русскаго просвѣщенія, вышла и большая часть русскихъ владыкъ, правившихъ нашою русскою въ разныхъ концахъ нашего отечества до татарщины: въ концѣ XII вѣка уже насчитывали до 50-ти русскихъ епископовъ, происшедшихъ изъ монастыря Кіево-печерскаго. И гдѣ бы ни являлись иноки кіевопечерскіе, какою бы дѣятельности ни посвящали они себя, какого бы значенія ни достигали они въ современномъ обществѣ, они постоянно поддерживали сношенія съ обителью Печерскою и счастливейшимъ временемъ своей жизни считали тѣ годы, которые проведены были ими въ стѣнахъ ея, среди постоянныхъ трудовъ и вдали отъ житейскихъ волненій. Эта теплая, искренняя привязанность къ обители Кіево-печерской и, вмѣстѣ съ тѣмъ, гордое сознание высокаго значенія ея прекрасно высказываются въ одномъ изъ памятниковъ начала XIII в., — въ посланіи одного изъ бывшихъ въ Печерскомъ монастырѣ иноковъ, Симона, возведеннаго въ послѣдствіи въ санъ епископа Владимірскаго, къ другому иноку, Поликарпу, который, вслѣдствіе побужденій честолюбія, добивался епископства. «Ты хочешь быть епископомъ?» пишетъ Симонъ Поликарпу; «хо-

¹⁾ Θεодосій въ монастырѣ Печерскомъ ввелъ очень строгій Студійскій уставъ, которому основаніе положено было вѣнкимъ Θεодоромъ Студитомъ (живш. въ Византіи во время иконоборства и VIII вселенскаго собора). Содержаніе устава очень просто. Имъ предписывалась, прежде всего молитва общая, соборная, указывались самыя строгія правила церковнаго благочинія. Иноки должны были нѣсть все общее, даже одежду, и никто не могъ не только нѣсть частной собственности, но даже чтобы то ни было называть своимъ. Все, что иноки зарабатывали трудами рукъ своихъ, составляло ихъ общую собственность, которая и бывала употреблена на содержаніе ихъ. Въ общаго, очень простаго стола, никто изъ иноковъ ничего не сѣлъ ни ѣсть, ни пить; безъ разрѣшенія игумена, не могъ ни одинъ изъ иноковъ ничего принять отъ кого бы то ни было. Безъ дозволенія игумена не только не могли иноки выходить за ворота монастырскія, но даже и ходить другъ къ другу, по нѣлямъ.

²⁾ Слავа, распространившаяся всюду около Кіева о святости Антонія и окружавшихъ его отшельниковъ стала быстро привлекать братію въ новообразованный русскій монастырь. Однажды, сынъ знатнаго боярина, по имени Иванъ, подѣхалъ къ монастырю въ свѣтлой одеждѣ, на богатомъ конѣ, окруженный слугами. Покинувъ эту одежду, отославъ коня и слугъ своихъ, онъ просилъ Антонія о постриженіи... Вскорѣ послѣ того другой любимецъ князя Изяслава также поступилъ въ число иноковъ Печерскихъ. Разгнѣвался князь на то, что монастырь отнимаетъ у него воиновъ и слугъ, и угрожалъ Никону, тогда бывшему игуменомъ, что онъ пошлетъ въ заточеніе и его, и всю братію, а пещеру ихъ велитъ раскопать. Никонъ отвѣчалъ Изяславу: «Какъ тебѣ угодно, такъ и поступай со иною; а я все же не могу отнимать воиновъ у Царя Небеснаго».

рошо; но... подумай, таковъ-ли ты, какиимъ слѣдуетъ быть епископу?... Совершенство состоитъ не въ томъ, чтобы быть славиму ото всѣхъ, но въ томъ, чтобы исправить житіе свое и сохранить себя въ чистотѣ. Отъ того-то изъ Печерскаго монастыря такъ много епископовъ поставлено было во всю Русскую землю: если считать всѣхъ, до меня грѣшнаго, то будетъ около пятидесяти. Разсуди же, теперь какова слава этого монастыря,... и будь доволенъ тихимъ и безмятежнымъ житіемъ, къ которому Господь привелъ тебѣ. Я бы съ радостью оставилъ епископство и сталъ работать игумену; но самъ знаешь, что меня удерживаетъ: всѣ знаютъ, что у меня, грѣшнаго епископа Симона, соборная церковь — красота всему Владимиру, а другая, Суздальская церковь, которую самъ построилъ; сколько у нихъ городовъ и селъ, и десятину собираютъ по всей той землѣ, и всѣмъ этимъ владѣть наша худость. Но передъ Богомъ скажу тебѣ: *если эту славу и власть счелъ бы я за ничто, если бы мнѣ хотѣла скоростною пришлось торчать за воротами Печерскаго монастыря или хотѣла соромъ валяться въ немъ и быть попираему людьми*».

Весьма естественно, что при такомъ значеніи Печерскаго монастыря въ средѣ русскаго общества XI и XII вѣковъ, при той привязанности къ обители, которая жила во всѣхъ инокахъ Печерской обители — въ нихъ очень рано должно было пробудиться желаніе прославить ее, собравъ всѣ преданія о жившихъ въ ней и воспитанныхъ ею подвижникахъ, и передавши память о нихъ отдаленному потомству. На основаніи этого побужденія, уже Несторъ сталъ собирать преданія о бывшихъ до него замѣчательныхъ подвижникахъ, и даже въ «Повѣсть временныхъ лѣтъ» занесъ эти преданія: тамъ, говоря о Киевопечерской обители, онъ подробно упоминаетъ о четверыхъ замѣчательныхъ инокахъ киево-печерскихъ: Даміанѣ, Іереміи, Матвѣи и Исаакіи. Собирая свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ изъ числа иноковъ, могъ-ли Несторъ не собрать свѣдѣній о Θεодосіи, который скончался не за долго до пришествія Нестора въ монастырь Киево-Печерскій? Еще такъ живы были воспоминанія о Θεодосіи, еще такъ полна была ими обитель; еще даже былъ живъ и келарь Θεодосіа, инокъ Θεодоръ, слышавшій отъ матери Θεодосіа обо всѣхъ подробностяхъ его жизни до монашества, и передавшій эти подробности

Нестору. Житіе Θεодосіа было уже не первымъ опытомъ Нестора въ этомъ родѣ литературномъ; до него онъ успѣлъ написать также сохранившееся намъ «Житіе Бориса и Глѣба». О «житіи Бориса и Глѣба» писалъ не одинъ Несторъ; и до него оно уже было сочинено какиимъ-то монахомъ Іаковомъ. Замѣтно, что печальная судьба князей-братьевъ, глубоко проникнутыхъ чувствомъ христіанскаго смиренія и братолюбія, сильно поразила умы современниковъ, особенно въ тотъ періодъ, когда братолюбіе было далеко необыденнымъ явленіемъ въ княжеской и дружинной средѣ. Житіе Θεодосіа, написанное Несторомъ и собраннымъ свѣдѣніямъ о житіи другихъ иноковъ Киевопечерскихъ, послужили основою того сборника житій, который впоследствии составленъ былъ другими и сталъ извѣстенъ подъ названіемъ Патерика Печерскаго. Послѣ Нестора, надъ собираніемъ матеріаловъ для Патерика болѣе всего трудился Симонъ, о которомъ мы упоминали выше; въ концѣ своего посланія къ Поликарпу онъ сообщаетъ весьма любопытное «Сказаніе о построеніи Киевопечерскаго монастыря» и подтверждаетъ всѣ нравственныя размышленія свои разсказами о жизни и подвигахъ печерскихъ угодниковъ. Поликарпъ, который, по внушеніи Симона, рѣшился отказаться отъ своихъ притязаній на епископство, и остался въ Печерскомъ монастырѣ простымъ инокомъ, впоследствии, по предложенію архимандрита Акиндина, въ посланіи къ нему, также изложилъ житія многихъ печерскихъ угодниковъ, отчасти на основаніи разсказовъ, слышанныхъ имъ отъ Симона, отчасти вѣроятно и на основаніи другихъ преданій. Сверхъ того, Поликарпъ говорить, что при изображеніи житій, подражалъ древнимъ патерикамъ, т. е. вѣроятно византийскимъ образцамъ ихъ. Впоследствии, это основаніе, давнее Патерику Несторомъ въ концѣ XI и началѣ XII вѣка, Симонъ и Поликарпъ, въ началѣ XIII вѣка, расширенное и увеличенное, много разъ передѣлывалось и дополнялось новыми статьями и житіями. Заносились сюда даже и такія статьи, которыя къ житіямъ отношенія не имѣли, напримѣръ: сказаніе о крещеніи Славянъ, о томъ, какъ Св. Писаніе было переведено на ихъ языкъ и т. д. Въ этомъ передѣланномъ и много разъ дополненномъ видѣ, Патерикъ Печерскій сдѣлался на всѣ послѣдующіе вѣка любимымъ чтеніемъ благочестивыхъ людей русскихъ, ко-

торые много разъ почерпали въ немъ бодрость и силу для перенесенія почти невыносимыхъ условий своей исторической жизни въ ея древнѣйшемъ и среднемъ періодѣ.



Кіево-Печерскія Лавра.

ОТРЫВКИ ИЗЪ ЖИТІЯ ЕВХОДИСІЯ, ИГУМЕНА ПЕЧЕРСКАГО, ОПИСАННАГО НЕСТОРОМЪ.

Отреченіе Евхосіа. — Намѣреніе посѣтить Іерусалимъ. — Труды его. — Отношеніе къ матери.

Евхосіа было тринадцать лѣтъ въ то время, (когда) скончался отецъ его. Съ этого времени онъ еще усерднѣе началъ трудиться, такъ что даже съ рабами своими ходилъ на село и работалъ со всякимъ смиреніемъ. Мать же оставляла его дома и не приказывала ему этого дѣлать; просила также его одѣваться въ хорошую одежду и въ ней ходить на игры со сверстниками своими, и говорила, что «такъ (бѣдно и неопрятно) ходя, онъ подвергаетъ безчестію и себя, и своихъ родственниковъ». Когда же онъ не повиновался ей въ этомъ, то она часто въ гнѣвъ и запальчивости была его, ибо была и здорова, и сильна, какъ мужчина, такъ что, еслибы кто, не видя ее, услышалъ разговоръ ея, то считалъ бы ее за мужчину. Благотворѣнный же юноша размышлялъ, какъ и какимъ образомъ спастись ему? Потомъ, услышавъ о святыхъ мѣстахъ, гдѣ Господь нашъ жилъ во плоти, пожелалъ идти туда и покло-

ниться имъ. Послѣ того какъ онъ уже много разъ молился объ этомъ, пришли въ тотъ городъ странники; увидѣвъ ихъ, божественный юноша обрадовался, и съ любовью привѣтствовалъ ихъ; потомъ спросилъ ихъ: откуда они и куда идутъ? Когда же они сказали, что отъ святыхъ мѣстъ и, «если Богу угодно, уже собираемся возвратиться»; то святой просилъ ихъ, чтобы они взяли и его съ собою, и позволили ему быть ихъ спутникомъ. Они обѣщались взять его съ собою и довести до святыхъ мѣстъ. Услышавъ объ этомъ, Евхосіа очень обрадовался и возвратился домой. Когда же странники, собиравшись въ путь, извѣстили юношу о своемъ отшествіи; онъ, вставъ ночью, тайно вышелъ изъ своего дома, не имѣя съ собою ничего, кромѣ одежды, въ которой ходилъ, да и та была худая. Такимъ образомъ онъ отправился вмѣстѣ со странниками на поклоненіе Святыхъ мѣстамъ.

Но благій Богъ не допустилъ удалиться изъ страны этой тому, кого Онъ еще отъ рожденія назначилъ быть въ сей странѣ пастыремъ словесныхъ овецъ, чтобы, по отшествіи пастыря, не опустѣла пажить, благословенная Богомъ, не возрасли бы на ней тернія и волчцы, и не разсѣялось бы стадо. Спусти три дня, мать Θεодосія узнала, что онъ ушелъ со странниками, и взявъ съ собою одного только сына, который былъ моложе Θεодосія, пустилась въ погоню за нимъ. Послѣ продолжительнаго преслѣдованія они догнали его, и мать, схвативъ его въ ярости и сильномъ гнѣвѣ за волосы, повалила его на землю и ногами стала топтать его. Побранивъ странниковъ, возвратилась она въ домъ свой, ведя связаннаго святаго, словно какого-нибудь злодѣя. Она была въ такомъ гнѣвѣ, что, пришедши домой, била сына, пока тотъ не изнемогъ; послѣ этого, ввела его въ отдѣльную горницу, и въ ней, привязавъ его и затворивъ, оставила. Блаженный юноша все это терпѣлъ съ радостью и за все это благодарилъ Бога въ молитвѣ къ Нему. Черезъ два дня, мать, пришедши къ нему, отвязала его и позволила вкусить пищи; но, все еще будучи сильно разгнѣвана, заковала ноги его въ желѣза и въ нихъ повелѣла ему ходить, наблюдая, чтобы онъ опять отъ нея не ушелъ; такъ онъ и ходилъ довольно долгое время. Потомъ, смилословившись надъ нимъ, она начала съ просьбою уговаривать его, чтобы онъ отъ нея не уходилъ, такъ какъ она любила его болѣе всѣхъ и потому не могла безъ него быть. Когда же онъ далъ ей обѣщаніе не уходить отъ нея, то она сняла желѣза съ ногъ его, давъ ему полную волю дѣлать все, что ему вздумается. Блаженный же Θεодосій снова обратился къ первому подвигу и ежедневно ходилъ въ Церковь Божію. Замѣтивъ, что часто не бываетъ литургіи потому, что некому печь для совершенія ея просфоры, онъ сильно сожалѣлъ объ этомъ и рѣшился, по своему смиренію, самъ посвятить себя на это дѣло; такъ онъ и исполнилъ. Онъ началъ печь просфоры и продавать ихъ, и какая бывала отъ этого прибыль, ту отдавалъ нищимъ; а на вырученные деньги опять покупалъ жито, молоть его своими руками и снова приготавливалъ просфоры.

Это происходило по волѣ Божіей, да приносятъ въ церковь Божію чистыя просфоры отъ непорочнаго и чистаго отрока. Такъ поступалъ онъ два года или болѣе. Всѣ сверстники его издѣвались надъ нимъ и насмѣхались за такое занятіе, по наущенію врага (т.-е. дьявола). Блаженный же все это переносилъ съ радостью и молчаніемъ.

Властелинъ того города, видѣвъ такое смиреніе и покорность въ отроцѣ, сильно полюбилъ его и повелѣлъ ему быть при своей церкви; далъ ему чистую одежду, чтобы онъ ходилъ въ ней. Блаженный ходилъ въ ней нѣсколько дней, какъ бы нося нѣкоторую тяжесть; потомъ снялъ ее и отдавъ нищимъ, а самъ одѣлся въ рубище и въ немъ ходилъ. Властелинъ же, увидя, что онъ такъ ходитъ, опять далъ ему одежду лучше прежней, прося его ходить въ ней. Θεодосій же, снявъ и эту, отдалъ; и такимъ образомъ онъ поступалъ нѣсколько разъ. Увидѣвъ это, властелинъ еще болѣе сталъ любить отрока, удивляясь его смиренію.

Послѣ сего блаженный Θεодосій, пришедъ къ одному кузнецу, заказалъ ему сдѣлать желѣзные цѣпи; потомъ, взявъ ихъ, препоясался ими и такимъ образомъ ходилъ. Желѣзо, будучи узко, вѣдалось въ тѣло его; но онъ такъ былъ покоенъ, какъ бы никакой боли вовсе и не чувствовалъ. По прошествіи многихъ дней, при наступленіи дня праздничнаго, мать его стала приказывать ему одѣться въ чистую одежду для служенія; ибо въ этотъ день всѣ знатные того города обѣдали у властелина, а блаженному Θεодосію повелѣно было предстоять и служить; потому то мать и побуждала его одѣться въ чистую одежду; отчасти же и потому, что уже слышала, что онъ сдѣлалъ съ собою. Когда же онъ одѣвался въ чистую одежду и въ простотѣ сердечной не остерегался матери, она увидѣла на рубашкѣ его кровь отъ вѣншагося желѣза, и распалилась на него гнѣвомъ: въ запальчивости разорвала она на немъ рубашку, била его и сорвала съ него желѣзные цѣпи. Блаженный отрокъ, какъ будто ничего худаго съ нимъ не случилось, одѣлся, пошелъ скромно и служилъ гостямъ спокойно.

Удаленіе въ Кіевъ. — Поселеніе въ пещеръ; постриженіе матери.

Спусти нѣсколько времени слышалъ онъ сказанное во св. Евангеліи: «аще кто не оставитъ отца и мать, вѣслѣдъ Мене не идетъ,

нѣсть Мене достойнъ». Слыша это, Θεодосій воспламенился божественною любовью, и исполнясь ревностью по Богѣ, разсуждалъ, какъ

и гдѣ постричься ему и скрыться отъ матери. Мать Θεодосія (тѣмъ временемъ) отлучилась на село на нѣсколько дней. Блаженный обрадовался тому, помолился Богу, тайно вышелъ изъ дому, не имѣя при себѣ ничего, кромѣ одежды и немного хлѣба для немощи тѣлесной, и такимъ образомъ устремился къ городу Кіеву, такъ какъ слышалъ о находящихся тамъ монастыряхъ. Не зная же дороги, молился Богу, какъ бы найти попутчиковъ въ желаемомъ пути. И вотъ, по устроению божественному, ѣхали тѣмъ путемъ купцы съ тяжелыми возами. Блаженный, узнавъ, что они ѣдутъ въ тотъ же городъ, прославилъ Бога и шелъ въ далеку, не показываясь имъ. Такимъ образомъ, шедши въ продолженіи трехъ недѣль, достигъ онъ выше сказаннаго города. По приходѣ своемъ, обошелъ онъ всѣ монастыри, желая быть монахомъ и просилъ иноковъ, чтобы приняли его. Они же, видѣвъ простаго отрока, одѣтаго въ худыя одежды, не хотѣли принять его. Это было такъ по изволенію Божию, что бы приведенъ онъ былъ на то мѣсто, которое еще отъ юности было ему назначено Богомъ.

Услышавъ о блаженномъ Антоніи, живущемъ въ пещерѣ, Θεодосій окрылялъ духомъ и поспѣшно пришелъ къ преподобному Антонію, и увидѣвъ его, палъ и поклонился ему, прося его со слезами, чтобы позволилъ ему остаться здѣсь (въ пещерѣ у Антонія). Антоній же повелѣлъ великому Никону, пресвитеру и опытному черноризцу, постричь его. Никонъ, взявъ блаженнаго Θεодосія, постригъ его и облекъ въ монашескую одежду.

Мать Θεодосія, долго искавъ сына въ своемъ городѣ и окрестныхъ городахъ и не нашедъ его, плакала по немъ, ударяя себя въ грудь, какъ по мертвомъ. И заповѣдано было по всей странѣ той, что если кто гдѣ увидитъ такого то отрока, пришелъ бы и сказалъ матери его, а за извѣстіе получить награду. И вотъ, прибывшіе изъ Кіева сказали ей: «четыре года тому назадъ видѣли мы сына твоего въ нашемъ городѣ; онъ ходилъ и изъявлялъ желаніе постричься въ какомъ либо монастырѣ. Услышавъ это, мать его не полѣнилась итти туда; нисколько не медля, не боясь и долгаго пути, отправилась она въ помянутый городъ, отыскивать сына. Прийдя въ городъ (Кіевъ), обходила всѣ монастыри, отыскивая Θεодосія. Наконецъ сказали ей, что онъ находится въ пещерѣ у преподобнаго Антонія. Она отправилась и туда, чтобы найти его. И вотъ она хитростью

вызываетъ къ себѣ старца: «скажите»,—говорила она,—«преподобному, чтобы онъ вышелъ ко мнѣ: я пришла издалека, чтобы бесѣдовать съ нимъ и поклониться его святости; пусть благословитъ меня». Возвѣстили старцу о ней и онъ къ ней вышелъ. Она, увидѣвъ его, поклонилась ему. Потомъ, когда они сѣли, то она начала бесѣдовать съ нимъ о многомъ, и наконецъ открыла, для чего она пришла. «Прошу тебя, отче», говорила она, «скажи, гдѣ находится сынъ мой? Я сильно сокрушаюсь о немъ, не зная, живъ-ли онъ?» Старецъ же, будучи простъ, и не зная хитрости ея, сказалъ ей: «сынъ твой здѣсь; не сокрушайся о немъ; онъ живъ». Она сказала ему: «отъ чего же я не вижу его? Я прошла долгій путь и пришла въ этотъ городъ съ тѣмъ только, чтобы видѣть сына своего и потомъ возвратиться въ свой городъ». Старецъ сказалъ ей: «если хочешь видѣть его, то иди сегодня домой, а я пойду и уговорю его; иначе онъ ни съ кѣмъ не желаетъ видѣться». Услышавъ это, она ушла съ надеждою увидѣть сына на слѣдующій день.

Преподобный Антоній, пришедъ въ пещеру, извѣстилъ обо всемъ этомъ блаженнаго Θεодосія, и тотъ сильно скорбѣлъ, что не можетъ утѣться отъ матери. На другой день пришла мать Θεодосія. Старецъ много уговаривалъ блаженнаго, чтобы онъ вышелъ повидаться съ матерью; но тотъ не хотѣлъ выйти. Тогда старецъ сказалъ матери: «много просилъ я его, чтобы вышелъ къ тебѣ, но онъ не хочетъ». Тогда она уже не со смирениемъ стала говорить старцу, а кричать на него съ гнѣвомъ: «меня обидѣлъ ты, старецъ, взявъ сына моего, скрылъ его въ пещерѣ и не хочешь мнѣ показать его; выведи мнѣ, старецъ, сына моего, чтобы я его увидѣла. Я жива не буду, коли не увижу сына моего! Покажи мнѣ сына моего, иначе умру отъ скорби:—сама себя погублю передъ дверьми этой пещеры, если не покажешь мнѣ его!» Тогда Антоній въ сильной скорби вошелъ въ пещеру и просилъ блаженнаго выйти къ матери. Θεодосій, не желая ослушаться старца, вышелъ къ ней. Она же, увидѣвъ сына своего въ такомъ изнеможеніи, ибо лице его измѣнилось отъ трудовъ и воздержанія, обняла его и горько заплакала; потомъ, нѣсколько утишившись, сѣла и начала уговаривать Христова слугу такъ: «иди, сынъ мой, въ свой домъ и дѣлай въ домѣ своемъ по волѣ своей все, что необходимо для тебя и для спа-

сенія души; только не разлучайся со мною. Когда совершишь погребеніе надъ тѣломъ моимъ, тогда возвратишься въ эту пещеру по своему желанію: вѣдь я безъ тебя жить не могу.» Блаженный же сказалъ ей: «матушка, если хочешь видѣть меня каждый день, то иди и постригись въ одномъ изъ кievскихъ женскихъ монастырей; тогда, приходя сюда, ты будешь видѣть меня; къ тому же приобрѣтешь и спасеніе душъ своей. Если же ты не сдѣлаешь этого, то — истину говорю тебѣ — неувидишь лица моего.» Она не хотѣла и слушать его,... а блаженный Оеодосій прилежно молился Богу о спасеніи матери своей...

Притгы смиренія Оеодосія во время его игуменства.

Въ одинъ день, передъ наступленіемъ праздника Св. Богородицы, когда не было въ монастырѣ воды, келарь Оеодоръ пошелъ и сказалъ блаженному Оеодосію (который былъ тогда уже игуменомъ), что некому принесть воды. Блаженный тотчасъ всталъ и началъ носить воду изъ колодца. Одинъ изъ братіи увидѣлъ, что онъ носить воду, тотчасъ пошелъ и извѣстилъ нѣкоторыхъ изъ братіи. Они поспѣшно приближали и съ избыткомъ наносили воды.

Въ другой разъ, когда не было заготовлено дровъ, необходимыхъ для варенія пищи, то келарь Оеодоръ пошелъ къ блаженному Оеодосію и сказалъ: «прикажи кому-нибудь, кто свободенъ, изъ братіи, наносить дровъ». Блаженный же сказалъ: «а вотъ я свободенъ, пойду и наносу». Затѣмъ приказалъ братіи идти въ трапезу, потому что было уже время обѣда, а самъ началъ топоромъ рубить дрова. По окончаніи трапезы, братіа вышли и увидѣли, что преподобный игуменъ ихъ рубить дрова и такъ трудится; тогда каждый взялъ топоръ, и столько дровъ заготовили, что ихъ стало надолгое время. Много разъ, когда великій Никонъ (бывшій игуменомъ Печерскаго монастыря до Оеодосія) сидѣлъ и переплеталъ книги, блаженный Оеодосій садился около него и прядъ нитки, необходимыя для этого издѣлія. Таковы были смиреніе, простота (и трудолюбіе его)! Никому не случалось видѣть, чтобы онъ лежалъ на ребрахъ; одежда его состояла изъ жесткой волосяной рубашки, надѣтой прямо на тѣло; сверху ея была другая свитка, и то весьма худая; и ту носилъ онъ, чтобы не видна была на немъ власница. По причинѣ этой худой одежды многіе несмы-

Въ одинъ день пришла къ нему мать его, и сказала: «дита мое, я готова исполнить то, что ты приказываешь: не возвращусь я болѣе въ свой городъ; но, какъ угодно Богу, пойду въ женскій монастырь, постригусь въ немъ и тамъ проведу остальные дни мои; изъ твоей бесѣды понала я, какъ ничтоженъ этотъ маловременный свѣтъ.» Блаженный очень этому обрадовался и сказалъ о томъ великому Антонію. Антоній вышелъ къ ней, много наставлялъ ее полезно для души и возвѣстилъ о ней княгинѣ; а княгиня приняла мать Оеодосіеву въ Кіевскій женскій монастырь св. Николая.

сленные насмѣхались надъ нимъ, а блаженный съ радостью принималъ такую укоризну.

Однажды Оеодосій, по нѣкоторому дѣлу, пошелъ къ христіановому князю Изяславу, который далеко жилъ отъ города; тамъ пробылъ онъ до вечера. Христіанецъ Изяславъ, желая дать преподобному время уснуть, повелѣлъ отвезти его до монастыря на возу. Во время пути, тотъ, что везъ Оеодосія, видя на немъ такую одежду, почелъ его за одного изъ бѣдниковъ и сказалъ ему: «черноризецъ! ты всякій день свободенъ, а я живу въ трудахъ, и вотъ не могу ѣхать на конѣ; пусти меня лечь въ возѣ, а ты можешь сѣсть на коня». Блаженный, смиренно всталъ, сѣлъ на коня, а тотъ легъ на возу. Такъ преподобный и продолжалъ путь, радуясь и прославляя Бога. Когда крѣмота начинала одолевать его, онъ слѣзалъ съ коня и шелъ пѣшкомъ; когда же утомлялся, то опять садился на коня. Когда взошла заря и вельможи, ѣхавшіе къ князю, стали встрѣчаться на пути, то издали узнавая блаженнаго, сходили съ коня и кланялись ему. Тогда преподобный сказалъ отроку: «сынъ мой, ужъ разсвѣло, сядь на коня своего». Тотъ, видя, что всѣ Оеодосію кланялись, смутился и ужаснулся, всталъ съ воза, сѣлъ на коня, а преподобный Оеодосій сѣлъ на тѣлу. Всѣ бояре, встрѣчались, кланялись ему, а возницу его еще сильнѣе тревожилъ страхъ. Когда же они пріѣхали въ монастырь и вся братіа, вышедъ, поклонились Оеодосію до земли, то отрокъ ужаснулся еще болѣе. «Кто это такой», думалъ онъ, «что всѣ ему кланяются?» Преподобный же взялъ его за руку, повелъ въ трапезу и велѣлъ дать ему ѣсть и пить, сколько захочетъ, послѣ того наградилъ его деньгами и отпустилъ.

Віносшенія Оеодосія къ великому князю Святославу Ярославичу.

Прозисшло (около того времени) смітеніе между тремя князьями-братьями; (двое) возстали на одного старшаго, истинно христіюбиваго Изяслава, который и былъ ими изгнанъ изъ столичнаго города.¹⁾ Вступивши въ городъ, князья послали за блаженнымъ отцемъ нашимъ Оеодосіемъ, прося его прійти къ нимъ на обѣдъ. Преподобный же, исполненный Духа Святаго, узнавъ о несправедливомъ изгнаніи христіюбца, отвѣтствовалъ имъ словами изъ Святаго Писанія: «не пойду на трапезу Іезавелину и не вкушу той пищи, которая исполнена крови и убійства». Сказавъ это и много другаго укоризненнаго, онъ отпустилъ посланнаго и приказалъ ему передать посланнымъ его князья все сказанное имъ.

(Вскорѣ послѣ того) одинъ изъ братьевъ (Святославъ Черниговскій) взомель на престолъ брата и отца своего, а другой (Всеволодъ), возвратился въ свою область (Переяславль). Тогда преподобный отецъ нашъ Оеодосій началъ обличать Святослава въ несправедливости его поступка, въ незаконномъ восшествіи на престолъ и въ изгнаніи старшаго брата. Иногда обличалъ онъ его, посылая на письмѣ къ нему посланія, а иногда въ присутствіи вельможъ, приходившихъ къ нему, приказывая передавать слова свои Святославу. Въ послѣдствіи написалъ онъ къ нему весьма обширное посланіе, гдѣ такъ обличалъ его: «Гласъ крови брата твоего вопіетъ на тебя къ Богу, подобно Авелевой на Каина», (затѣмъ) приводилъ въ примѣръ многихъ другихъ древнихъ гонителей, братоубійцъ и ненавистниковъ, и притчами объяснялъ его поступокъ. Святославъ, прочитавъ его посланіе, сильно разгнѣвался на него, какъ левъ возрыкалъ на преподобнаго и бросилъ его посланіе на землю; и отъ этого пронесся слухъ, будто блаженный будетъ осужденъ на заточеніе. Тогда вся братія, пораженная скорбью, молила блаженнаго оставить обличеніе князя. Многие болре приходили къ нему съ извѣстіемъ о княжескомъ гнѣвѣ на него и просили его не противиться князю; они говорили: «онъ хочетъ послать тебя въ заточеніе». Оеодосій же, слыша о заточеніи, возрадовался духомъ и сказалъ имъ: «братія, я тому весьма радъ, потому

что для меня нѣтъ ничего лучше въ жизни. Чего страшиться мнѣ? Потери-ли богатства? Или можетъ печалить меня разлука съ дѣтьми и селами? Ничего подобнаго мы не принесли съ собою въ сей міръ: нагими родились, нагими слѣдуетъ намъ и выйти изъ сего міра; а потому я готовъ и на заточеніе, и на смерть». Съ того времени еще сильнѣе началъ онъ укорять Святослава за ненависть къ брату. Князь же, хотя и сильно разгнѣвался на блаженнаго, однако не дерзнулъ нанести ему ни малѣйшаго оскорбленія, такъ какъ онъ видѣлъ въ Оеодосіѣ мужа праведнаго.

(Видя, что угрозы и обличеніе не дѣйствуютъ на князя, Оеодосій рѣшился помириться и кроткими увѣщаніями склонить его въ пользу брата. На этомъ основаніи онъ примирился съ Святославомъ, который уже давно искалъ съ нимъ случая побесѣдовать и очень обрадовался, когда св. Оеодосій позволилъ ему прійти на свиданіе съ нимъ въ монастырь. Послѣ того они стали часто видѣться, хотя Оеодосій продолжалъ по прежнему, во время службы, на эктеніи, воспоминавать Изяслава, какъ стольнаго князя и старшаго изъ всѣхъ князей, и хотя при каждомъ удобномъ случаѣ онъ напоминалъ Святославу о его несправедливости къ брату. Въ житіи рассказываются слѣдующіе замѣчательные эпизоды изъ этого періода отношеній Оеодосія къ Святославу):

Много разъ, когда возвѣщали князю о приходѣ блаженнаго, онъ съ радостью встрѣчалъ его передъ дверьми дома, и такимъ образомъ входилъ съ нимъ въ домъ. Однажды, находясь въ веселомъ расположеніи духа, князь говорить преподобному: «Отче! Истину тебѣ говорю, что если бы возвѣстили мнѣ, что всталъ изъ мертвыхъ отецъ, то я бы не радовался этому такъ, какъ твоему приходу; и не боялся бы его, не смущался бы такъ, какъ передъ твоимъ преподобною душою». Блаженный же сказалъ въ отвѣтъ ему: «если такъ боишься меня, то исполни мое желаніе, — возврати брата своего на престолъ, врученный ему благовѣрнымъ отцемъ его». На это князь промолчалъ, ибо не могъ ничего отвѣтить....

(Въ другой разъ, случилось, что) Оеодосій пришелъ къ князю и, вошедъ въ комнату, гдѣ

¹⁾ Это событіе произошло 23 марта, 1073 года.

князь находился, сѣлъ; и вотъ увидѣлъ онъ многихъ играющихъ и веселящихся, какъ обыкновенно бываетъ передъ княземъ: одни играли на гусляхъ, другіе на органахъ, третьи пѣли пѣсни. Блаженный же сидѣлъ близъ князя и поникъ головою долу. И потомъ, немного приподнявъ голову, сказалъ князю: «такъ ли

будетъ на томъ свѣтѣ?» Князь же, умилившись словами блаженнаго и (даже) нѣсколько прослезившись, приказалъ играющимъ прекратить игру. Съ того времени, когда начинали они играть предъ княземъ, а князь слыпалъ о приходѣ блаженнаго, то приказывалъ имъ прекращать игру.

ОТРЫВКИ ИЗЪ «НЕСТОРОВОЙ ЛѢТОПИСИ» ПО ЛАВРЕНТЬЕВСКОМУ СПИСКУ XIV ВѢКА.

1) Смерть Олега.

Въ лѣто 6420 (912). Послалъ Олегъ мужей своихъ водворить миръ и установить условія мира между Греками и Русскими.¹⁾ — И зажилъ Олегъ въ мирѣ со всѣми странами, княжа въ Кіевѣ. И наступила осень, и вспомнилъ Олегъ коня своего, котораго поставилъ кормить на покой, и на котораго не садился. Ибо прежде (за долго до этого времени) спрашивалъ онъ волхвовъ-кудесниковъ: «отъ чего предстоитъ мнѣ умереть?» И сказалъ ему одинъ кудесникъ: «князь! Ты умрешь отъ того самаго коня, котораго ты любишь и на которомъ ѣдишь». Олегъ же подумалъ и сказалъ: «никогда не сяду на коня того, и даже не увижу его болѣе»; — и велѣлъ кормить его и не водить къ себѣ, и нѣсколько лѣтъ такъ прошло; между тѣмъ онъ и на Грековъ ходилъ, и въ Кіевъ вернулся, и оставался тамъ четыре года; на пятый вспомнилъ онъ о конѣ своемъ,

отъ котораго, по словамъ волхвовъ, надлежало умереть Олегу, и призвалъ старшаго надъ конюхами, говоря: «гдѣ конь мой, котораго я поставилъ кормить и беречь?» Тотъ сказалъ: «онъ издохъ». Олегъ посмѣялся и попрекнулъ кудесника, говоря: «не правду говорятъ волхвы, — все это ложь; вотъ и конь издохъ, а я все живъ». И приказалъ осѣдлать себѣ коня: «дай посмотри на его кости». И пріѣхалъ на мѣсто, гдѣ лежали его обнаженные кости и черепъ; и слѣзъ съ коня, посмѣялся и сказалъ: «ужь не отъ этого-ли черепа мнѣ смерть приключится?» — и наступилъ на черепъ ногою и вытолкнула оттуда змѣя, и ужалила его въ ногу, и онъ, разболѣвшись отъ этого, умеръ. И много оплакивали его всѣ люди, и понесли его (тѣло) и погребли на горѣ, которая называется Щековицей: могила его видна и нынѣ и слыветъ Олеговой могилой.

2) Мщеніе Ольги.

Въ лѣто 6453 (945). Древляне убили Игоря и дружину его, ибо ихъ было немного. И погребенъ былъ Игорь; и могила его у города Искоростена въ Древлянской землѣ есть и до сего дня. А Ольга была (тогда) въ Кіевѣ съ сыномъ своимъ дитятемъ Святославомъ, и съ кормильцемъ его Асмудомъ, воевода же былъ Свѣнелдъ: онъ же и отецъ Мистишинъ. И сказали Древляне: «вотъ мы князя Русскаго убили; возьмемъ жену его Ольгу за нашего князя Мала; возьмемъ и Святослава, и поступимъ съ нимъ, какъ намъ вздумается». И послали Древляне лучшихъ мужей, числомъ 20, въ ладѣ къ Ольгѣ, и пристали они въ ладѣ подъ Боричевымъ. — И сказали Ольгѣ, что при-

шли Древляне, и позвала ихъ Ольга къ себѣ «добрые молъ гости пришли»; и сказали Древляне: «пришли, княгиня». И сказала имъ Ольга: «говорите же, зачѣмъ вы пришли сюда?» Сказали Древляне: «послала насъ Древлянская земля, говоря такъ: мужа твоего мы убили, ибо мужъ твой, словно волкъ, все расхищалъ и грабилъ, а наши князья добрые — наша Древлянская земля благоденствуетъ подъ властью ихъ; такъ выходи же за князя нашего Мала; князя-то Древлянскаго Малаго звали. Сказала имъ Ольга: «люба мнѣ ваша рѣчь: мнѣ вѣдь ужъ мужа своего не воскресить; но я хочу завтра оказать вамъ почестъ передъ людьми своими; а нынѣ ступайте въ лоды

¹⁾ За этихъ слѣдуетъ приведенный дословно договоръ Русскихъ съ Греками

свою и ладте въ лодѣ величаясь; я же завтра пошлю за вами, а вы скажите: «не поѣдемъ на коняхъ, и пѣшкомъ не пойдѣмъ, а понесите-ка вы насъ въ лодѣ; и внесутъ васъ (на гору) въ лодѣ». Такъ и отпустила ихъ въ лодѣ. Ольга же велѣла выкопать большую и глубокую яму на дворѣ терема, за городомъ. И на другое утро Ольга, сѣдя въ теремѣ послала за гостями, и пришли къ нимъ (люди Ольгины) говоря: «зоветъ васъ Ольга на великую честь». Они же сказали: «не поѣдемъ ни на коняхъ, ни на возахъ, ни пѣшкомъ не пойдѣмъ, а понесите-ка вы насъ въ лодѣ». Кіевляне же сказали: «поневогѣ понесемъ: нашъ князь убитъ, а княгиня наша хочетъ за вашего князя выйти», — и понесли ихъ въ лодѣ. А тѣ сидѣли и гордились; и принесли ихъ на дворъ къ Ольгѣ, и принесла бросила въ яму вмѣстѣ съ лодѣй. Наклонилась Ольга (надъ ямой) и сказала имъ: «хороша ли вамъ честь? Они же отвѣчали: «хуже Игоревой смерти», — и приказала она засыпать ихъ живыми, и засыпали ихъ.

Послала Ольга къ Древлянамъ и сказала имъ «если вы меня просите право, то пришлите знатныхъ мужей (меня сватать), дабы я съ великою честью могла прійти за вашего князя (за мужъ); а то и не пустятъ меня Кіевляне». Услышавъ это, Древляне собрали лучшихъ мужей, которые правили Древлянскою землею, и послали за Ольгою. Когда же Древляне при-

шли, Ольга повелѣла истопить баню, и связала такъ: «какъ вымоетесь, такъ придите ко мнѣ». Истопили имъ избу, и влѣзли въ нее Древляне, начали мыться; и заперли ту избу, и (Ольга) повелѣла зажечь ее отъ дверей, — такъ всѣ въ ней и сгорѣли.

И послала (Ольга) къ Древлянамъ, говоря такъ: «вотъ я ужъ иду къ вамъ; приготовьте же много меда въ томъ городѣ, въ которомъ вы убили мужа моего, дабы я могла поплакать надъ гробомъ его, и сотворить мужу своему тризну». Тѣ же, услышавъ это, свезли очень много медовъ, и изварили ихъ. Ольга же, взявъ съ собою небольшую дружину, на легкѣхъ пустилась въ путь и пришла ко гробу мужа своего, и плакала по немъ; и приказала людямъ своимъ насыпать высокую могилу, и когда ее насыпали, то приказала на ней тризну справить (по мужѣ своему). Затѣмъ Древляне сѣли пить, и Ольга повелѣла своимъ отрокамъ служить передъ ними. Древляне сказали Ольгѣ: «гдѣ-же та дружина наша, которую мы послали за тобою?» Она же отвѣчала: «идутъ вслѣдъ за мною съ дружиною мужа моего». Когда же Древляне упились, она повелѣла отрокамъ своимъ пить въ честь ихъ, а сама отошла въ сторону, и приказала рубить Древлянъ. И порубили ихъ 6000, а Ольга возвратилась въ Кіевъ, и приготовила войско противъ остальныхъ Древлянъ.

3) Печенѣжскій набѣгъ.

Въ лѣто 6476 (968 г.) пришли Печенѣги впервые на Русскую землю, а Святославъ былъ въ Переяславцѣ; и затворилась Ольга въ городѣ со своими внуками, Ярославомъ и Олегомъ, и Владиміромъ — въ городѣ Кіевѣ. И обступили они городъ въ большихъ силахъ, и въ безчисленномъ множествѣ (стали) около города, и нельзя было ни изъ города выйти, ни вѣсть послать; стали люди изнемогать отъ голода и отъ (недостатка) воды. Собрались жители той стороны Днѣпра въ лодяхъ и стояли по ту сторону, и нельзя было ни одному изъ нихъ войти въ Кіевъ, ни изъ города выйти къ нимъ. Вступили люди въ городъ и сказали: «нѣтъ ли кого-нибудь, кто бы могъ пробраться на ту сторону и сказать имъ; если кто поутру не приступитъ (на помощь намъ къ Кіеву), то намъ предстоитъ передаться Печенѣгамъ». И сказалъ одинъ отрокъ: «я перейду»; и сказали ему: «иди». Онъ и вышелъ изъ города съ уздой въ рукѣ, и

сталъ между Печенѣгами бѣгать, говоря: «не видѣлъ-ли кто (моего) коня?» — Онъ ужъ говорилъ по печенѣжски — и тѣ сочли его за своего. Когда же онъ приблизился къ рѣкѣ, то сбросилъ съ себя одежду, бросился въ Днѣпръ и побрѣлъ; увидѣвъ это, Печенѣги бросились вслѣдъ за нимъ и стали въ него стрѣлять, и ничего не могли ему сдѣлать. А тѣ, что были на другой сторонѣ, увидѣвъ все это, поплыли на встрѣчу отроку въ лодѣхъ, и взяли его въ лодку и привезли къ дружинѣ; и онъ сказалъ имъ: «если завтра не подступите къ городу, то люди хотятъ передаться Печенѣгамъ». Воевода же ихъ, именемъ Прѣтичъ, сказалъ: «подступимъ завтра въ лодкахъ и, пробившись въ городъ, увеземъ на этотъ берегъ княгиню и обоихъ княжичей; если же этого не сдѣлаемъ, Святославъ насъ погубитъ». На слѣдующій день, сѣли они въ лодку передъ разсвѣтомъ и громко затрубили, а люди въ городѣ отклик-

нулись имъ; Печенѣги же подумали, что князь пришелъ, побѣжали въ разныя стороны отъ города; и вышла (изъ города) Ольга съ внуками и съ людьми своими къ лодкѣ. Вида же это, князь Печенѣжскій возвратился одинъ къ воеводѣ Прѣтичу и сказалъ: «кто это пришелъ»? И тотъ отвѣчалъ ему: «ладья съ той стороны». И сказалъ князь Печенѣжскій: «а ты-то ужъ не самъ ли князь»? Тотъ же отвѣчалъ: «я принадлежу къ дружинѣ его, и пришелъ съ передовымъ отрядомъ, а за мною идетъ полкъ съ самимъ княземъ и въ немъ безчисленное множество людей». Это все говорилъ онъ только ради угрозы. И сказалъ князь Печенѣжскій Прѣтичу: «будь мнѣ другъ»; а тотъ ему на это: «пусть будетъ такъ». И подали они другъ другу руки, и Печенѣжскій князь отдалъ (въ даръ) Прѣтичу своего коня, саблю

и стрѣлы, а тотъ ему — броню, щитъ и мечъ. Отступили Печенѣги отъ города, и нельзя было коня напоить: — на Лыбеди (рѣкѣ) стояли Печенѣги. И послали Кіевляне къ Святославу, говоря: «ты, князь, чужой земли ищешь и чужую землю оберегаешь, а своей не бережешь — едва-едва не взяли насъ Печенѣги, и мать твою, и дѣтей твоихъ; если не пойдешь, и необоронимъ насъ, если дашь насъ взять снова, то ужъ видно не жалъ тебѣ ни отчины своей, ни старой матери, ни дѣтей твоихъ». Услышавъ это, Святославъ тотчасъ сѣлъ на коня съ дружиною своею, и пришелъ къ Кіеву, цѣловать мать свою и дѣтей своихъ, сокрушался о томъ, что произошло отъ Печенѣговъ, и собралъ онъ войско, и прогналъ Печенѣговъ въ степь, и водворился миръ.

4) Единоборство Мстислава Владиміровича съ Редею.

Въ лѣто 6530 (1023). Ярославъ пришелъ къ Берестю. Въ то же время Мстиславъ былъ въ Тмутаракани и пошелъ на Касоговъ. Касожскій князь Редея, услышавъ объ этомъ, выступилъ противъ него, и когда оба полка стали другъ противъ друга, Редея и сказалъ Мстиславу: «изъ за чего намъ губить нашу дружину? Лучше намъ самимъ сойтись и побороться; и если ты одолѣешь, то возмешь и мое имѣнье, и жену мою, и дѣтей моихъ, и землю мою; если же я одолѣю, то возьму все твое». И сказалъ Мстиславъ: «пусть будетъ такъ». И сказалъ Редея Мстиславу: «не оружіемъ битися будетъ, а борьбою (бороться)».

И схватились они крѣпко бороться, и послѣ того какъ они уже долго боролись, Мстиславъ сталъ изнемогать, ибо Редея былъ высокъ ростомъ и силенъ; и сказалъ Мстиславъ: «о пречистая Богородица! помоги мнѣ; ужъ если одолѣю этого, то церковь во имя Твое построю». И сказавъ это ударилъ Редею о землю, выхватилъ ножъ и зарѣзалъ его; потомъ пошелъ въ землю его, взялъ все имѣнье его, жену и дѣтей его, и данъ наложить на Касоговъ. И прійдя въ Тмутаракань, заложилъ церковь во имя св. Богородицы, и построилъ ее, и стоитъ та церковь донынѣ въ Тмутаракани.

5) Битва при Лиственѣ.

Въ лѣто 6532 (1023). Мстиславъ пошелъ на Ярослава, съ Казарами и съ Касогами. Въ лѣто 6532 (1024). Въ то время, какъ Ярославъ былъ въ Новѣгородѣ, пришелъ Мстиславъ къ Кіеву изъ Тмутаракани и не приняли его Кіевляне; онъ же пошелъ и сѣлъ на столѣ въ Черниговѣ, такъ какъ Ярославъ все еще находился въ Новѣгородѣ. Въ то же лѣто поднялись вохвы въ Суздадѣ, стали избивать старыхъ людей по дьяволову наущенію и бѣсованью, говоря, будто они скрываютъ въ себѣ урожай. Былъ во всей той сторонѣ великій маетежъ и голодъ; пошли по Волгѣ всѣ люди въ Болгарскую землю, и привезли (оттуда) съ собою жито: только тѣмъ и ожили. Услышавъ же о

вохвахъ, Ярославъ пришелъ къ Суздали; переловивъ вохвовъ, онъ разогналъ ихъ, а другихъ казнилъ, сказавъ такъ: «Богъ по грѣхамъ наказываетъ каждую землю голодомъ или морозомъ, или вѣдромъ, или иною карою, а человѣкъ ничего не можетъ знать». И возвратился (изъ Суздали) Ярославъ, пришелъ къ Новгороду и послалъ за море за Варягами; и пришелъ Якунъ съ Варягами, и былъ тотъ Якунъ прекрасенъ, и плащъ на немъ былъ вытканъ изъ золота. И пришелъ онъ къ Ярославу; пошелъ Ярославъ съ Якуномъ на Мстислава, а Мстиславъ, услышавъ объ этомъ, выступилъ противъ нихъ къ Листвену. Мстиславъ съ вечера изготовилъ къ бою свою дружину, и поставилъ

Сѣверянь (въ серединѣ) какъ разъ противъ Варяговъ (Ярославовыхъ), а самъ сталъ со своею дружиною по крыламъ (войска). И когда наступила ночь, стало темно, (пошелъ) дождь (загремѣлъ) громъ, (заблестала) молнія. И пошли другъ противъ друга Ярославъ и Мстиславъ, и сошлись (находившіеся) въ серединѣ войска, Сѣверяне съ Варягами, и Варяги изовсѣхъ силъ рубились съ Сѣверянами, а Мстиславъ напалъ со своею дружиною, и началъ рубить Варяговъ, и сѣча была сильна; когда освѣщала молнія (поле битвы), оружіе блистало, — была и гроза велика, и сѣча сильна и

страшна. Ярославъ же, увидѣвъ, что его побѣждаютъ, побѣжалъ съ Якуномъ, княземъ варяжскимъ, и Якунъ тутъ потерялъ и плащъ свой золотой; пришелъ Ярославъ въ Новгородъ, а Якунъ ушелъ за море. Мстиславъ же, на разсвѣтѣ на другой день увидѣлъ, что лежатъ убитые изъ числа его Сѣверянь и изъ Варяговъ Ярославовыхъ, и сказалъ: «кто этому не порадуется? вотъ лежатъ Сѣверянинъ, а вотъ Варягъ, а дружина своя дѣла». И послалъ Мстиславъ за Ярославомъ, говоря: «садись въ своемъ Кіевѣ, ты вѣдь старшій братъ, а моею пусть будетъ эта сторона (Днѣпра)».

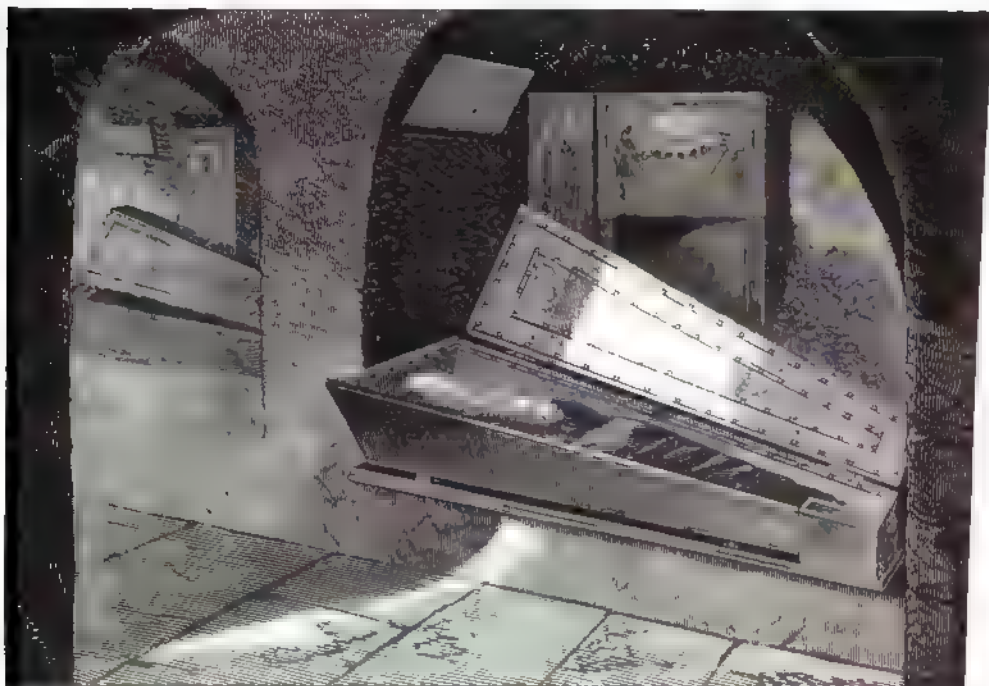
6) Первый походъ князей на Половцевъ.

Въ лѣто 6611 (1103 г.). Богъ вложилъ благую мысль въ сердце Русскимъ князьямъ, Святополку и Владимиру (Мономаху), и они, въ Долобскѣ, сошлись для совѣщанія на общую думу; и сѣли, Святополкъ со своею дружиною, и Владимиръ со своею, въ одномъ шатрѣ. И начала разсуждать и говорить дружина Святополкова, «что не ладно нынѣ, весною хотимъ идти (на Половцевъ); этимъ можемъ мы сгубить и смердовъ, и пашню ихъ». И сказалъ Владимиръ: «дивлюсь я, дружина, что вы лошадей жалѣете, на которыхъ смердъ нашеть; а отчего же вамъ не приходитъ въ голову, подумайте вы о томъ, что какъ начнетъ смердъ пахать, и прійдетъ Половецъ и убьетъ его стрѣлою, а лошадь его захватитъ, и потомъ поѣдетъ въ село его, возьметъ жену его и дѣтей, и все имѣнье? Лошади вамъ жалко, а самого его развѣ не жалъ? И дружина Святополкова ничего не могла отвѣчать ему на это, и сказалъ Святополкъ: «вотъ я и готовъ уже», и всталъ (при этихъ словахъ); и сказалъ ему Владимиръ: «ты этимъ, братъ, великую пользу приносишь землѣ Русской». И послали къ Олегу и Давыду, говоря: «ступайте на Половцевъ, чтобы намъ либо въ живыхъ быть, либо умереть». И послушалъ ихъ Давидъ, а Олегъ не хотѣлъ этого сдѣлать, отозвался: «мнѣ нездоровится». Владимиръ же поцѣловалъ брата своего, и пошелъ къ Переяславу, и занымъ Святославъ, и Давыдъ Святославичъ, и Давыдъ Всеславичъ, и Мстиславъ, внукъ Игоревъ, и Вячеславъ Ярополковичъ, и Ярополкъ Владиміровичъ. И пошли они на коняхъ и въ лодкахъ, и дошли понижѣ пороговъ и стали съ *протоказахъ*, на островѣ Хортицѣ; и тамъ опять сѣли на коней и пѣшіе вышли изъ лодій,

и шли степью 4 дня, и пришли на Сутѣнь. Половцы же, услышавъ, что идутъ Русскіе, собрались въ безчисленномъ множествѣ и стали совѣщаться; и сказалъ Урусоба: «будемъ просить мира у Русскихъ, такъ какъ они теперь будутъ крѣпко биться съ нами, ибо мы много зла сдѣлали Русской землѣ!» И сказали тѣ, что были помоложе Урусобы: «если ты Русскихъ боишься, такъ мы-то не боимся; вѣдь коли мы этихъ-то перебьемъ, то пойдемъ въ ихъ землю и заберемъ города ихъ, — и кто же избавитъ ихъ отъ насъ»? А Русскіе князья и воины всѣ Богу молились, и обѣты давали Богу и Матери Божьей, кто кутьею, кто милостиною убогимъ, кто вкладами въ монастыри. И въ то время, какъ они такимъ образомъ молились, нашли на нихъ Половцы, и послали съ передовымъ полкомъ Алтунопу, который славился между ними мужествомъ; русскіе князья также отъ себя послали свой сторожевой полкъ, и подстерегъ русскій сторожевой полкъ Алтунопу, и обступилъ его, и убить былъ Алтунопа со всѣми своими, и ни одинъ не ускользнулъ — всѣхъ избилъ. И пошли на Русскихъ полки (половецкіе) словно гѣса, и когда имъ не было видно, и Русскіе противъ нихъ выступили. И Великій Богъ навелъ великій ужасъ на Половцевъ, и напалъ на нихъ страхъ и трепетъ отъ лица Русскихъ воиновъ, и сами они словно дремали, и у коней ихъ не было быстроты въ ногахъ; а наши весело ударили на нихъ пѣшіе и конные. Половцы же, видя какъ Русскіе устремились на нихъ, недопустивъ ихъ до себя, обратились въ бѣгство; а наши погнались за ними, избивая ихъ. Въ 4-й день апрѣля мѣсяца Богъ сотворилъ намъ великое спасеніе, и даровалъ намъ великую

побѣду надъ врагами. И тутъ, въ битвѣ, уби-
то было 20 князей половецкихъ: Урусобу, Кчя,
Арсланопу, Китаюпу, Кумана, Асуна, Куртка,
Ченегрену, Сурьбаря и проч. князей ихъ, (уби-
ли) а Бездюзя взяли въ плѣнъ. Послѣ побѣды
надъ врагами, братья сѣли отдыхать. Приве-
ли Бездюзя къ Святославу, и началъ Бездюзь
давать за себя золото и серебро, коней и скотъ;
Святославъ же послалъ его къ Владимиру. И
когда онъ пришелъ къ Владимиру, то Влади-
миръ началъ его спрашивать: «ты развѣ не
знаешь, что вы намъ присягали? Много разъ
присягали вы, и все-таки воевали Русскую
землю; зачѣмъ же ты не говоришь своимъ
символамъ и своему роду, чтобы они не пере-
ступали клятвы и не проливали крови христі-

анской? Пусть же и твоя кровь падетъ на гла-
ву твою». И повелѣлъ его убить, и его изру-
били на части. И потомъ сошлись все братья,
и сказалъ Владимиръ: «возрадуемся и возве-
селится въ нынѣшній день, созданный Госпо-
домъ; ибо Господь избавилъ насъ отъ нашихъ
враговъ, и покорилъ враговъ нашихъ, и со-
крушилъ главы змѣевы, и отдалъ пищу ихъ Рус-
скимъ». (Такъ говорилъ онъ) потому что Рус-
скіе забрали тогда скотъ и овецъ, и коней,
и верблюдовъ половецкихъ, и вѣжи ихъ со
всеми достаткомъ и челядью ихъ, и захва-
тили Печенѣговъ и Торковъ съ ихъ ижеми.
И вотъ возвратились они на Русь съ множе-
ствомъ плѣнныхъ, и съ великою славою и
побѣдою».



Пещера преподобнаго Нестора лѣтописца въ Києво-Печерской лаврѣ.

ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ЮЖНО-РУССКОЙ ЛѢТОПИСИ, СЛУЧАЙНО ЗАНЕСЕННЫЙ ВЪ ЛѢТОПИСЬ
КІЕВСКУЮ ПО ЛАВРЕНТЬЕВСКОМУ СПИСКУ.

7) Ослѣпленіе Василька.

Въ лѣто 6606 (1097). Пришли Святлополкъ,
Владимиръ, Давидъ Игоревичъ, и Василько Ро-
стиславичъ, и Давидъ Святославичъ, и братья
его Олегъ, и собрались на съѣздъ въ Любечъ,
для устроения мира, и говорили между собою

такъ: «за что губимъ мы Русскую землю, са-
ми на себя устроивъ усобицы? А Половцы ве-
дутъ разбои, разбиваютъ нашу землю, и ради
тому, что мы между собою воюемъ; соеди-
нимся же отнынѣ въ одно сердце, и будемъ

оберегать Русскую землю, и пусть каждый держит свою отчину: Святополкъ — Кіевъ, Изяславу отчину, Владиміръ — Всеволодову, Давидъ, Олегъ и Ярославъ — Святославу; а тѣ, кому раздалъ города Всеволодъ, пусть также держатъ ихъ: Давидъ — Владиміръ, а изъ Ростиславичей, Володаръ — Перемышль, а Василько — Теребовль». И на томъ цѣловали крестъ, «что если кто отиниѣ на кого поднимется, противъ того будетъ имъ всѣ, и этотъ честной крестъ»; всѣ сказали: «пустъ будетъ на того крестъ честный и вся Русская земля», и перецѣловавшись пошли во-своаи. И пришелъ Святополкъ съ Давидомъ къ Кіеву, и всѣ люди были рады; одинъ только дяволь опечаленъ былъ этою общеою любовью, и выгѣзъ сатана въ сердце нѣкоторымъ мужамъ, и стали говорить Давиду Игоревичу, «что Владиміръ сговорился съ Василькомъ противъ тебя и Святополка». Давидъ повѣрилъ лживымъ словамъ, и сталъ наговаривать (Святополку) на Василька, говоря: «кто убилъ твоего брата Ярополка? А нынче замышляютъ и противъ тебя, и противъ меня, и съ Владиміромъ сговорился; позаботься о своей головѣ». Святополкъ же смутился умомъ, и говорилъ себѣ: «правда ли это, или ложь?» И самъ не могъ рѣшить; и сказалъ потомъ Давиду: «если ты справедливо говоришь, то пусть Богъ тебѣ будетъ свидѣтелемъ; а если изъ зависти говоришь, то Богъ противъ тебя будетъ». Стало жалко Святополку и брата своего, и себя, и началъ онъ раздумывать: а что, коли это правда? И повѣрилъ онъ Давиду, и прельстилъ Давидъ Святополка, и начали думать о Василькѣ; а Василько и Владиміръ этого не знали. И сталъ говорить Давидъ: «коли мы не захватимъ Василька, то ни тебѣ не княжить въ Кіевѣ, ни мнѣ во Владимірѣ». И Святополкъ его послушался. И пришелъ Василько 4-го ноября, и переправился на Выдобичъ, и пошелъ поклониться въ монастырь къ Св. Михаилу, и тамъ поужиналъ, а обозъ свой поставилъ на Рудицѣ, и когда уже стемнѣлось, пришелъ къ себѣ въ обозъ. По утру же прислалъ къ нему Святополкъ, говоря: «не ходи отъ имяннѣиъ монахъ». Василько же отговаривался, говоря: «я не могу медлить; дома ожидаесть война». И прислалъ къ нему Давидъ говоря: «не ходи, братъ, не ослушивайся старшаго брата; но и того Василько не захотѣлъ послушать. И сказалъ Давидъ Святополку: «видишь-ли, онъ и знать тебя не хочетъ, даже и въ твоей воло-

сти; а какъ уѣдетъ въ свою волость, такъ и увидишь, что займетъ твои города Туровъ и Пиньскъ, и прочіе города твои, — тогда вотъ и помянешь меня; а по моему, такъ позвавъ Кіевлянъ, и захвативъ его, отдайте его мнѣ». И послушалъ его Святополкъ, и послалъ за Василькомъ, говоря: «если ужъ ты не хочешь остаться до имяннѣиъ монахъ, то приди нынче, поцѣлуй меня, и всѣ вмѣстѣ побудемъ съ Давидомъ». Василько общался прійти, не зная того, что замышляетъ противъ него Давидъ. Когда же Василько, сѣвъ на коня, поѣхалъ, то встрѣтилъ его дѣтскій и сказалъ ему: «не ходи, князь, тебѣ хотять захватить». И не послушалъ его Василько, подумавъ: «какъ же это хотять меня захватить? А они же мнѣ крестъ цѣловали, говоря: «кто противъ кого помыслить, противъ того и крестъ, и мы всѣ». И подумавъ, перекрестился и сказалъ: «пустъ будетъ воля Господня». И съ немногими изъ дружины пріѣхалъ онъ на княжескій дворъ; Святополкъ вышелъ ему навстрѣчу, и вопли они въ домъ, и Давидъ пришелъ, и они сѣли. И сталъ говорить Святополкъ: «останься съ нами на праздники». И сказалъ Василько: «не могу остаться, братъ; я ужъ и обозъ свой послаъ впередъ». Давидъ же сидѣлъ словно нѣмой, и сказалъ Святополкъ: «завтравай же съ нами, братъ!» И общался Василько завтракать. И сказалъ Святополкъ: «вы здѣсь посидите, а я пойду, распоряжусь», — и вышелъ, а Давидъ съ Василькомъ остался сидѣть. И началъ Василько говорить съ Давидомъ, а Давидъ и голоса не подаетъ, и не слушаетъ его: такъ былъ онъ встревоженъ и занятъ своимъ замысломъ. И, немного посидѣвъ, Давидъ сказалъ: «гдѣ же братъ мой?» Ему сказали: «стоитъ въ сѣняхъ». И Давидъ, вставши, сказалъ: «я за нимъ схожу, а ты, братъ, посиди». И вышелъ вонъ. И какъ только вышелъ Давидъ, такъ и заперли Василька, 5-го ноября, и оковали его въ двои оковы, и приставили къ нему на ночь стражу. Поутру же Святополкъ созвалъ бояръ, Кіевлянъ, и передаъ имъ то, что слышалъ отъ Давида, что, молъ «брата твоего онъ убилъ, и противъ тебя сговорился съ Владиміромъ, и хотять убить тебя и занять твои города». И сказали бояре и люди: «тебѣ, князь, слѣдуетъ оберегать свою голову; и если правду сказалъ Давидъ, то пусть Василько будетъ наказанъ; если же неправду (сказалъ Давидъ), то пусть Богъ его накажетъ и пусть онъ отвѣтитъ за это передъ

Богомъ». И узнали объ всемъ этомъ игумены, и стали просить Святополка о Василькѣ; и сказали имъ Святополкъ: «вотъ вамъ Давидъ (его просите)». Давидъ же, узнавъ это, сталъ научать, чтобы Василько былъ ослѣпленъ: «если же этого не сдѣлаешь, а отпустишь его, то ни тебѣ не княжить, ни мнѣ». Святополкъ же хотѣлъ отпустить его; но Давидъ не хотѣлъ, опасаясь его. И въ ту же ночь отправили его въ Бѣлгородъ, небольшой городокъ, верстахъ въ 10 отъ Кіева, и привезли его туда на повозкѣ, закованнаго, и посадили съ повозки, и ввели въ небольшую избу. И когда Василько въ избѣ сѣлъ, то увидѣлъ Торчина, который точилъ ножъ, и понялъ, что его хотятъ ослѣпить, и возопилъ къ Богу съ великимъ стеноаніемъ плачемъ. И вотъ вошли посланные Святополкомъ и Давидомъ, Сновидъ Изечевичъ, конюхъ Святополковъ, и Дмитрій, конюхъ Давидовъ, и стали разстилать коверъ, и разослаивъ, схватили Василька и хотѣли повалить его; и крѣпко боролся онъ съ ними, и не могли его повалить; и вотъ пришли другіе, повалили его, и связали, и снявши доску съ печи, положили ему на грудь, и сѣли съ обѣихъ сторонъ Сновидъ Изечевичъ и Дмитрій, и не могли его удержать, и приступило двое другихъ, и сняли другую доску съ печи, и сѣли на нее, и придавили его такъ, что грудь у него затрещала. И подошелъ Торчинъ, именемъ Берендій, овчаръ Святополковъ, держа въ рукѣ ножъ, и хотѣлъ ударить его въ глазъ, и промахнулся, и перерѣзалъ ему лице, и рана эта видна у Василько и нынѣ; и потомъ ударилъ его въ глазъ, и вырвалъ одинъ зрачекъ, а потомъ въ другой глазъ, и вырвалъ другой зрачекъ; — тогда Василько сталъ какъ бы мертвъ. И взяли его на коврѣ, возложили, какъ мертваго, на повозку, и повезли во Владиміръ. И когда везли его, то остановились съ нимъ за Здвигенскимъ мостомъ, на торговой площади, и сняли съ него кровавую сорочку и дали ее выстирать попадѣ; попадѣ же, вымывши сорочку, надѣла ее на князя, между тѣмъ какъ везшіе его обѣдали, и начала попадѣ плакать надъ нимъ, какъ надъ мертвымъ. И онъ услышалъ плачъ и сказалъ: «гдѣ это я? Они же сказали: «въ городѣ Здвигенѣ». И онъ спросилъ воды, и тѣ дали ему, и когда онъ испилъ воды, то очнулся, и опомнился, и, пошувъ сорочку свою, сказалъ: «зачѣмъ вы отъ меня сняли ее? Пусть бы я въ той сорочкѣ умеръ и сталъ передъ Богомъ».

Когда же они отобѣдали, то повезли его поспѣшно, хоть и по грудѣ, такъ какъ тогда былъ мѣсяцъ *ирудень*, иначе сказать *ноябрь*; и пришли съ нимъ къ Владиміру въ 6-й день. Съ нимъ вмѣстѣ пришелъ и Давидъ, словно какой-нибудь уловъ уловивъ, и посадили Василько въ дворѣ Вактевѣ, и приставили къ нему 30 человекъ стражи, и 2-хъ отроковъ княжескихъ, Улана и Колчко.

Владиміръ же (Мономахъ), услышавъ, что Василько былъ взятъ и ослѣпленъ, ужаснулся и, заплакавъ, сказалъ: «этого не бывало еще въ Русской землѣ ни при дѣдахъ нашихъ, ни при отцахъ нашихъ, такого зла, чтобы кто ввергъ въ насъ ножъ». И тутъ послалъ онъ къ Давиду и къ Олегу Святославичамъ, говоря: «ступайте къ Городцу, чтобы намъ исправить это зло, которое нынѣ произошло въ Русской землѣ, и въ нашей братіи, если этого не исправимъ, то еще большее зло проявится между нами, и начнется закалывать братья брата, и погибнетъ земля Русская, и враги наши Половцы придутъ и ввозьмутъ землю Русскую».

Услышавъ объ этомъ, Давидъ и Олегъ были очень опечалены, и плакали, говоря: «этого еще въ нашемъ родѣ не бывало» — и вотъ собрали воинновъ, и пришли ко Владиміру. И между тѣмъ какъ Владиміръ (съ войскомъ) стоялъ въ бору, онъ и Давидъ, и Олегъ послали мужей своихъ сказать Святополку: «зачѣмъ сотворилъ ты это зло въ Русской землѣ и ввергъ въ насъ ножъ? Зачѣмъ ослѣпилъ брата своего? Если бы онъ былъ виноватъ въ чемънибудь передъ тобою, то ты бы долженъ былъ уличить его передъ нами, и, укоривъ его, наказать въ его; а теперь объяви вину его, коли ужъ ты ему отосдѣлалъ». И сказалъ Святополкъ, что «вотъ повѣдалъ мнѣ Давидъ Игоревичъ, что Василько убилъ брата твоего Ярополча, и тебя тоже хочетъ убить и захватить твою волость — Туровъ и Пиньскъ и Берестье и Погорину, а и поклялись они съ Владиміромъ, чтобы съѣсть Владиміру въ Кіевѣ, а Васильку — во Владимірѣ; а я не могу же не беречь своей головы, и притомъ не я же его ослѣпилъ, а Давидъ, и даже увелъ его къ себѣ». И сказали посланные Владиміровы, Давидовы и Олеговы: «не отговаривайся тѣмъ, что Давидъ его ослѣпилъ: не въ Давидовомъ городѣ взялъ онъ и ослѣпленъ, а въ твоёмъ»; и послѣ того какъ это было сказано, они разошлись. Поутру же, когда они хотѣли переправиться черезъ Днѣпръ, на Святополка, тотъ хотѣлъ бѣжать изъ Кіева; и не позволили ему бѣжать Кі-

евляне; но отправили вдову Всеволодову и митрополита Николу къ Владимиру, говоря: «умоляемъ тебя, князь, и братьевъ твоихъ, не губите Русской земли; вѣдь если затѣете войну между собою, то поганые станутъ радоваться, и захватятъ землю нашу, которую стяжали отцы и дѣды, съ великимъ трудомъ и мужествомъ борясь за Русскую землю, и прискиная нныхъ земель; а вы хотите погубить Русскую землю». Вдова Всеволодова и митрополитъ пришли къ Владимиру, и умоляли его, и передали ему мольбу Кіевлянъ о томъ, чтобы не нарушать мира, оберегать и сохранять землю Русскую, и коли воевать, то ужъ съ погаными. Услышавъ это, Владимиръ расплакался и сказалъ: «и точно, что отцы наши и дѣды сохранили землю Русскую, а мы хотимъ погубить ее», и склонился на мольбы княгини, ибо почиталъ ее какъ мать, ради своего отца, такъ какъ онъ очень былъ любимъ отцемъ своимъ, и при жизни его, и по смерти ни въ чемъ не ослушивался его; потому-то и ея (княгини) послушался, какъ матери, и митрополита, изъ уваженія къ его святительскому сану. Владимиръ такой-то и былъ снисходительный: любилъ онъ и митрополитовъ, и епископовъ, и игуменовъ, особенно любилъ черепцовъ и черницъ, и приходившихъ къ нему питалъ и поилъ, какъ мать дѣтей своихъ; и если видѣлъ что кто-нибудь шумить или дѣлаетъ что зазорное, то не осуждалъ, но все любовью старался уладить. Но мы возвратимся къ своему (рассказу). Княгиня, побывавши у Владимира, вернулась въ Кіевъ и передала всѣ рѣчи Святополку и Кіевлянамъ, что будетъ миръ. И стали они между собою пересылать мужей и помирились на томъ, что сказали Святополку: «такъ какъ это Давидово коварство; то иди же и ты, Святополкъ, на Давида, и либо захвати его, либо прогони». Святополкъ на это согласился, и цѣловали на томъ между собою крестъ, помирившись.

Василько же между тѣмъ оставался во Владимирѣ, навывшесказанномъ мѣстѣ, и когда приблизился великій постъ, и я тутъ же былъ во Владимирѣ, однажды ночью прислалъ за мною князь Давидъ. И пришелъ я къ нему, и сидѣла около него дружина его, и посадилъ онъ меня, и сказалъ мнѣ: «Василько вотъ что говорилъ сего дня ночью Улану и Колчѣ: слышу я, что идетъ Владимиръ и Святополкъ на Давида; кабы послушалъ меня Давидъ, то я бы послалъ мужа своего къ Владимиру (упросилъ бы его) воротиться; я ужъ зналъ бы что сказать ему, и

онъ бы не пошелъ (на Давида). Такъ вотъ, Василь, шлю тебя, иди къ Васильку, своему тезкѣ, съ этими отроками, и скажи ему такъ: если ты хочешь послать своего мужа и Владимиръ точно воротится, то я тебѣ отдамъ любой изъ моихъ городовъ: либо Всеволожъ, либо Шеполь, либо Перемиль». Я же пошелъ къ Васильку, и передалъ ему всѣ рѣчи Давидовы. Онъ же сказалъ: «я этого не говорилъ; но надѣюсь на Бога, и пошлю (къ Владимиру), дабы не проливали изъ за меня крови; но мнѣ это странно: — даетъ мнѣ свой городъ, а что же мой-то Теремовъ, моя волость?» Обращаясь ко мнѣ онъ сказалъ: «иди къ Давиду и скажи ему: пусть пришлетъ мнѣ Кульмѣя, такъ я пошлю къ Владимиру». И не послушалъ его Давидъ, и вторично послалъ меня, сказать: «идѣть Кульмѣя». И сказалъ мнѣ Василько: «посиди немного со мною», и велѣлъ слугѣ своему выйти вонъ, и оставшись со мною (наединѣ) началъ мнѣ говорить: «слышу я, что Давидъ хочетъ выдать меня Ляхамъ; видно мало еще онъ насытился крови моей, и теперь хочетъ болѣе насытиться, выдавая меня имъ: я вѣдь Ляхамъ много зла сдѣлалъ, и хотѣлъ сдѣлать и мстить за Русскую землю. Если и выдастъ онъ меня Ляхамъ, то я не боюсь смерти; но вотъ что скажу тебѣ: по истинѣ это все Богъ напустилъ на меня за мое высокомеріе, потому, какъ пришла ко мнѣ вѣсть, что идутъ ко мнѣ Берендичи, и Печенѣги, и Торки, я и сказалъ самъ себѣ: какъ будутъ у меня Берендичи, Печенѣги да Торки, тогда скажу брату своему Володарю и Давиду: «дайте мнѣ младшую свою дружину, а сами пейте и веселитесь». И помыслилъ я такъ: зимой наступлю на Ляшскую землю, и на гѣто захвачу землю Ляшскую, и отомщу за Русскую землю; и послѣ этого хотѣлъ перехватить болгаръ Дунайскихъ, и поселить ихъ у себя; а потому хотѣлъ проситься у Святополка и у Владимира идти на Половцевъ, дабы или славы себѣ добыть, или голову свою сложить за Русскую землю. Другаго помышленія въ сердцѣ моемъ не было ни противъ Святополка, ни противъ Давида, и вотъ Богомъ клянусь и Его пришествіемъ, что ничего злаго неумышлялъ противъ братіи своей; но Богъ низложилъ меня и смирилъ за мое высокомеріе».

Послѣ этого, когда приближалась Пасха, Давидъ пошелъ (съ войскомъ), думая захватить Василькову волость; и встрѣтилъ его Володаръ, братъ Васильковъ, у Божьска, и не смѣлъ Давидъ выступить противъ Василькова брата

Володаря, и затворился въ Бужьскѣ, а Володарь осадилъ его въ городѣ. И сталъ говорити Володарь: «какъ же это ты сдѣлалъ зло и еще не каешься? Опомнись же, сколько уже зла ты надѣлалъ?» Давидъ же сталъ сваливать вину на Святополка, говоря: «развѣ это я сдѣлалъ? Или въ моемъ городѣ это случилось? Я и самъ-то опасался, чтобы меня самого не схватили, и со мною бы того же не сдѣлали: по неволѣ долженъ я былъ участвовать въ умыслѣ ихъ и поступать по ихъ волѣ». И сказалъ Володарь: «Богъ тому свидѣтель; а нынѣ отпусти брата моего, и я съ тобой помирюсь». И обрадовался Давидъ, пославъ за Василькомъ, и приведа его, передалъ Володарю, и помирились они, и разошлись. Исѣлъ Василько въ Теребовлѣ, а Давидъ ушелъ во Владимірь.

Когда же наступила весна, пришелъ Володарь съ Василькомъ на Давида, и пришли къ Всеволожу, а Давидъ затворился во Владимірь. Они же, какъ стали около Всеволожа, такъ и взяли городъ коньемъ и зажгли его; и побѣжали люди отъ огня, и повелѣлъ Василько всѣхъ рубить, и помостилъ на людяхъ неповинныхъ, и пролилъ неповинную кровь. Затѣмъ же пришли къ Владиміру, и затворился Давидъ во Владимірь, и тѣ обступили городъ. И послали сказать Владимірцамъ: «мы оба пришли ни противъ вашего города воевать, ни противъ васъ, но противъ враговъ своихъ, Турыка и Лазаря, и Василя, ибо они-то и надумали Давида, и ихъ то послушалъ Давидъ и сотворилъ это зло; и если вы хотите за нихъ биться, такъ вотъ мы готовы; а не то выдайте намъ враговъ нашихъ». Горожане же, услышавъ это, созвали вѣче, и сказали Давиду: «выдай этихъ мужей, не станемъ биться за нихъ, а за тебя можемъ биться; если же нѣтъ, то отворимъ ворота городскія, и промышляй тогда самъ о себѣ». И по неволѣ приходилось ихъ выдать. И сказалъ Давидъ: «нѣтъ ихъ здѣсь», ибо (уже прежде того) послалъ ихъ въ Лучьскъ; и между тѣмъ какъ тѣ пошли къ Лучьску, Турыкъ бѣжалъ въ Кіевъ, а Лазарь и Василь возвратились въ Турійскъ. И услышали люди, что онѣ въ Турійскѣ, и крикнули на Давида: «выдай тѣхъ, кого отъ тебя требуютъ; если же не выдашь, то предадимся». Давидъ же пославъ, привелъ Василя и Лазаря, и выдалъ ихъ; и помирились они въ воскресенье, а на другой день, на зарѣ, Васильковичи повѣсили Василя и Лазаря, и, разстрѣлявъ ихъ стрѣлами, удалились отъ города. Это уже 2-е мнѣніе сотворилъ (Василько), которое бы тво-

рить не слѣдовало, дабы Богъ былъ за него мстителемъ, — на Бога слѣдовало возложить мщеніе свое..... Когда же (князья) удалились отъ города, (горожане) повѣшенныхъ сняли и погребли ихъ.

Такъ какъ Святополкъ обѣщался прогнать Давида, то онъ и пошелъ къ Берестью, къ Ляхамъ; услышавъ объ этомъ, и Давидъ пошелъ въ Ляхи, къ Владиславу, искать помощи. Ляхи же обѣщались ему помогать, и взявъ у него 50 гривенъ золота, сказали: «пойди съ нами къ Берестью, насъ воть зоветъ Святополкъ на сеймъ, тамъ и помиримъ тебя со Святополкомъ». И послушалъ ихъ Давидъ, пошелъ къ Берестью съ Владиславомъ. И сталъ Святополкъ въ городѣ, а Ляхи на Бугѣ, и сговорились Святополкъ съ Ляхами, и дагъ большіе дары имъ (чтобы не стояли за Давида); и сказалъ Владиславъ Давиду: «не слушаешь меня Святополкъ; уходи къ себѣ». И пришелъ Давидъ во Владимірь, и Святополкъ, посовѣтовавшись съ Ляхами, пошелъ къ Пинску и пославъ за войскомъ. Прийдя къ Дорогобужу дождался онъ тутъ своего войска, и пошелъ къ городу на Давида, и Давидъ затворился въ городъ, ожидая помощи отъ Ляховъ, ибо тѣ ему сказали: «вотъ какъ придутъ на тебѣ Русскіе князья, то мы тебѣ и поможемъ»; — и солгали ему, забирая золото и у Давида, и у Святополка. Святополкъ же обступилъ городъ и стоялъ около города 7 недѣль; и началъ Давидъ умолять его: «отпусти меня изъ города». Святополкъ же обѣщался ему, и цѣловали на томъ между собою крестъ, и вышелъ онъ изъ города, и пришелъ въ Червень; а Святополкъ вошелъ въ городъ въ Великую Субботу; а Давидъ бѣжалъ въ Ляхи.

Святополкъ же, прогнавъ Давида, началъ замышлять противъ Володаря и Василька, говоря: «что и это вѣдь то же волость отца моего и брата» — и пошелъ противъ нихъ. Услышавъ это, Володарь и Василько пошли противъ него, взявъ съ собою тотъ крестъ, который онъ имъ цѣловалъ на томъ, что «я, молъ, пришелъ на Давида, а съ вами хочу имѣть миръ и любовь». И преступилъ Святополкъ то крестное цѣлованіе, надѣясь на множество воиновъ своихъ. И встрѣтились они на полѣ, на Рожни; и когда обѣ (стороны) исполнились, Василько поднялъ крестъ, говоря: «не этотъ ли крестъ ты цѣловалъ? И вотъ сначала отнялъ у меня зракъ очей моихъ, а нынче хочешь и душу отнять; пусть же будетъ между нами этотъ крестъ». И потому они разошлись (чтобы приготовиться)

къ бою, и сошлись полки, и многіе благочестивые люди видѣли крестъ, явственно возвышавшійся надъ Васильковыми воинами. Когда же битва завязалась большая и многіе стали падать съ обѣихъ сторонъ, и уви-

дѣлъ Святополкъ, какъ люта битва, то побѣжалъ, и прибѣжалъ къ Владимиру; Володаръ же и Василько, побѣдивши, стали тутъ же, говоря: «довольно намъ того, что мы станемъ на своей межѣ», — и не пошли никуда болѣе.

ОТРЫВОКЪ ЮЖНО-РУССКОЙ ЛѢТОПИСИ ПО ИПАТЬЕВСКОМУ СПИСКУ (КОНЦА XIV В. ИЛИ НАЧАЛА XV).

В) Походъ Игоря Сѣверскаго на Половцевъ.

Въ лѣто 6693 (1185) князь Святославъ послалъ Романа Нѣздиловича, съ Берендѣями, на поганыхъ Половцевъ; Божіею помощію взяли Половецкія вежи, много плѣнныхъ и коней, въ 21-й день апрѣля мѣсяца на самый Великій день (Свѣтлое Христово Воскресенье)....

Въ то же время Игорь Святославичъ, Ольговъ внукъ, поѣхалъ изъ Новгорода (Сѣверскаго), въ 23 день апрѣля, во вторникъ, взявъ съ собою брата Всеволода изъ Трубчевска, и Святослава Ольговича, племянника своего, изъ Рязьска, и Владимира, сына своего изъ Путивля, и у Ярослава испросилъ себѣ въ помощь Ольстина Олексича, Прохорова внука, съ черниговскими Коуями; и такъ шли они тихо, собирая свою дружину; кони у нихъ были очень тучны (и потому не могли идти быстро). И въ то время, какъ они шли къ рѣкѣ Донцу, подъ вечеръ Игорь, взглянувъ на небо и видя солнце, стоящее подобно мѣсяцу, сказалъ боярамъ своимъ и дружинѣ своей: «видите-ли вы это знаменье?» Они посмотрѣли и увидѣли всѣ, и поникли головами, и сказали: «князь, не на добро намъ это знаменье!» Игорь же сказалъ: «братья и дружина! тайны Божіей никто не знаетъ, а знаменіе точно также, какъ и весь міръ, отъ Бога сотворено; что Богъ сотворитъ на добро или на зло намъ, то все увидимъ». И сказавъ это, переправился онъ въ бродъ черезъ Донецъ, и такъ пришелъ къ Осколу и ждалъ два дня брата своего Всеволода, который шелъ инымъ путемъ изъ Курска; и оттуда вѣстѣ пошли къ Сальницѣ; тутъ къ нимъ и разѣзды тѣ пріѣхали, которыхъ посылали ловить языка, и сказали пріѣхавъ: «видѣлись мы съ ратными людьми (не пріятельскими), и нашли ихъ на готовѣ; такъ ужъ вы или побѣжайте на нихъ поскорѣе, или домой возвратитесь, потому не время намъ теперь (нападать)». Игорь же сталъ говорить со своими братьями: «коли мы, не бившись, воз-

вратимся, то срамъ намъ будетъ хуже смерти; (пусть будетъ) какъ намъ Богъ дастъ!» И такъ подумавши, ѣхали они всю ночь, и на другой день, когда настала пятница, въ обѣденное время, встрѣтили полки Половецкіе: тѣ изготовились къ бою противъ нихъ, вѣжи свои оставили за собою, а сами, собравшись отъ мала до велика, стояли по ту сторону рѣки Сяурлія. И Русскіе устроили шесть полковъ, Игоревъ полкъ посредниѣ, а по правую руку полкъ брата его Всеволода; а по лѣвую — племянника его Святослава; напередъ его сынъ Володимерь и другой полкъ Ярославовъ, тѣ Коуи, что были съ Ольстиномъ; а третій полкъ, также напередъ, стрѣльцы, которые были vybrаны изъ (отрядовъ) всѣхъ князей; такъ то устроили полки свои. И сказалъ Игорь къ братьямъ своимъ: «братья! этого мы искали, ударимъ же дружно»; и такъ пошли на непріятеля, положивъ свое упованіе на Бога. И когда подошли къ рѣкѣ Сяурлію, то выѣхали изъ Половецкихъ полковъ стрѣльцы, пустили по стрѣлѣ на Русскихъ и усакали, тогда какъ Русскимъ еще не удалось и перебраться черезъ рѣку Сяурлію; побѣжали (вслѣдъ за первыми) и тѣ Половецкія силы, которыя стояли далеко отъ рѣки. Святославъ же Ольговичъ, Володимерь Игоревичъ и Ольстинъ съ Коуями, и стрѣльцы погнались за ними, а Игорь и Всеволодъ полегоныку пошли вслѣдъ, не распуская своего полка, между тѣмъ какъ тѣ Русскіе, что впереди были, били Половцевъ, ловили; Половцы же пробѣжали вѣжи, и Русскіе, дойдя до вѣжей, обогатились плѣнниками, иные даже и ночью только уже вернулись къ полкамъ своимъ съ плѣнниками.

И когда (послѣ того) Половцы всѣ (вновь) собрались, Игорь сказалъ братьямъ своимъ и мужамъ: «вотъ Богъ силою своею возложилъ на враговъ нашихъ побѣду, а на насъ честь и славу; видѣли мы много полковъ Половецкихъ,

а тутъ ужъ чуть-ли не всѣ они собрались? нынче же ночью поѣдемъ, а кто завтра поѣдетъ, вслѣдъ за нами, то если и всѣ поѣдутъ, однако же одни только лучшіе изъ всадниковъ нашихъ переберутся; а самимъ-то намъ какъ Богъ дастъ». И сказалъ Святославъ Ольговичъ мужамъ своимъ: «я далеко гонялся за Половцами, кони мои изнемогли; коли я нынче поѣду, то мнѣ придется остаться на дорогахъ», — и Всеволодъ поддержалъ его также въ томъ, чтобы тутъ же остановиться. И сказалъ Игорь: «не дивно, братья, и умереть разумнѣе» — и остановились тутъ.

На разсвѣтѣ же, въ Субботу, начали выступать полки Половецкіе, словно дѣса; недоумѣвали князья Русскіе, кому на который изъ нихъ нападать, ибо ихъ было безчисленное множество. И сказалъ Игорь: «мы должны были ожидать, что на насъ соберется вся земля (Половецкая). Кончакъ и Козубурновичъ и Токесобичъ, Колобичъ, и Етебичъ и Терьтробичъ». Послѣ этого всѣ спѣшились, ибо хотѣли, сражаясь, пробиться къ рѣкѣ Донцу; они говорили (между собою): «ежели побѣдимъ, и уйдемъ сами, а черныхъ людей оставимъ, то передъ Богомъ будетъ намъ грѣшно уйти, предавши ихъ; нѣтъ! или умремъ или живы будемъ, не сходя съ мѣста». И сказавъ это всѣ сошли съ коней, и ударили на врага; и такъ по Божьему попущенію, раненъ былъ Игорь въ руку и не могъ владѣть лѣвою рукою своею, и весь полкъ его былъ (этимъ) опечаленъ, и воеводу того полка взяли въ плѣнъ, послѣ того какъ онъ раненъ былъ въ переднихъ рядахъ. И такъ, крѣпко бились они весь тотъ день до вечера, и многие были ранены и убиты въ числѣ Русскихъ; настала ночь субботы, а битва все продолжалась; на разсвѣтѣ въ Воскресенье, дрогнули Ковуи и побѣжали. Игорь въ то время былъ на конѣ, такъ какъ онъ былъ раненъ, и поскакалъ къ полку ихъ, думая возвратитъ его къ остальнымъ полкамъ; но, сообразивъ, что далеко уклонился отъ своихъ, снялъ съ себя шлемъ и опять погналъ назадъ къ полкамъ (Русскимъ), для того, чтобы, узнавъ князя, и они воротились (т. е. Ковуи); но никто такъ и не воротился, кромѣ Михаила Юрьевича, который воротился, узнавъ князя; добрые (воины) однако же не смутились вмѣстѣ съ Ковуями, развѣ только немногіе изъ простыхъ и изъ слугъ боярскихъ; добрые же (воины) всѣ бились пѣшие — и посреди ихъ Всеволодъ показывалъ

не мало мужества. И какъ приблизился Игорь къ полкамъ своимъ, то (Половцы) перерѣзали ему дорогу и тутъ онъ былъ взятъ на разстояніи одного перестрѣла отъ полка своего. И въ то время какъ Игоря держали, онъ видѣлъ, какъ братъ его крѣпко боролся (съ врагами), и просилъ душъ своей смерти, дабы не увидѣть паденія брата своего; Всеволодъ же до того бился, что и оружіе не выдержало въ его рукѣ, и бились (воины его), идучи вокругъ озера. И такъ, въ день Св. Воскресенья, Господь навелъ на насъ гнѣвъ свой, радость смѣнилъ плачемъ и веселье печалью, на рѣкѣ на Каятѣ.

(Затѣмъ слѣдуетъ въ лѣтописи описаніе того впечатлѣнія, которое произвели на Руси слухи о гибели русскаго войска и о плѣненіи князей; послѣ того рассказывается о набѣгѣ Половцевъ на русскія княжества и потомъ говорится о пребываніи Игоря въ плѣну у Половцевъ). Игорь же Святославичъ въ то время (т. е. во время половецкаго набѣга) былъ у Половцевъ и говорилъ: «я вполне заслуживалъ того пораженія, которое повесѣ по повелѣнію Твоему, Владыко Господи, и не поганская дерзость надломилла силу рабовъ Твоихъ; не жалѣю я о томъ, что завсѣ злое, сдѣланное мною, принялъ всю ту нужду, которую пришлось принять». Половцы же, какъ бы стыдѣсь воеводства его, не дѣлали ему ничего дурнаго, но приставили къ нему 15 сторожей изъ сыновъ своихъ, да господичей 5, а всѣхъ-то 20; однако же давали ему волю ѣздить, гдѣ хочетъ, и съ ястребами охотиться. А своихъ слугъ съ нимъ ѣздило 5 или 6; и тѣ сторожа (Половцы) слушали Игоря и почтѣ ему оказывали, и куда кого онъ посылалъ, безъ возраженія исполняли повелѣнное имъ. Попа же привелъ онъ къ себѣ изъ Руси, со святою службою: ибо не зналъ онъ Божьяго промысла, и полагалъ, что ему тамъ придется долго быть. Но Господь избавилъ его за молитву христіанъ, такъ какъ многіе о немъ жалѣли и проливали за него слезы. Въ то время, какъ онъ былъ у Половцевъ, тамъ нашелся мужъ, родомъ Половчининъ, именемъ Лаворъ: тому пришла въ голову благая мысль, и сказалъ онъ: «пойду съ тобою въ Русь». Игорь же сначала не повѣрилъ ему; онъ помышлялъ о томъ, чтобы бѣжать въ Русь, захвативъ съ собою мужей своихъ, и говорилъ: «я тогда ради славы не бѣжалъ отъ дружины, и нынѣ не пойду безславнымъ путемъ». Съ нимъ же былъ (въ плѣну) сынъ тысяцкаго и коню-

иій его, и тѣ понуждали его и говорили: «пойди, князь, въ Русскую землю, если Богу угодно будетъ избавить тебя», и все неудавалось ему найти такого времени, какое ему было потребно. Половцы же, какъ мы уже выше говорили, возвратились отъ Переяславля (изъ набѣга); и сказали Игорю его думцы: «ты въ себѣ держишь мысль высокую и неугодную Господу; ты ищешь случая взять съ собою одного изъ мужей своихъ и съ нимъ бѣжать; а почему жене подумаешь о томъ, что придутъ Половцы съ войны, и, какъ мы слышали, избѣгутъ всѣхъ васъ князей и всѣхъ Русскихъ? Тогда не будетъ тебѣ ни славы, ни жизни». Князь же Игорь принималъ къ сердцу совѣтъ ихъ, сталъ тревожиться о приѣздѣ ихъ (Половцевъ) и (въ то же время) искалъ случая къ побѣгу: нельзя было ему бѣжать ни днемъ, ни ночью, такъ какъ сторожа (постоянно) стерегли его; время для побѣга нашелъ онъ на закатѣ солнца. И послалъ Игорь къ Лавру своего конюшняго, сказать: «перейди на ту сторону Тора, съ конемъ въ поводу» — онъ съ нимъ уговорился бѣжать

въ Русь. Въ то время Половцы напались кумыса, и дѣло было вечеромъ; пришелъ конюшій и сказалъ князю, что ждетъ его Лаворъ. И вотъ князь всталъ въ страхѣ и трепетѣ и поклонился образу Божию и кресту честному, говоря: «Господи, сердцевице! спасешь ли меня, Ты Владыко, недостойнаго» — и взявъ съ собою крестъ, икону, и поднявъ стѣну (шатра), выгнѣзъ вонъ. Между тѣмъ сторожа его играли и веселились, и считали князя спящимъ. Князь же пришелъ къ рѣкѣ и перешелъ ее въ бродѣ, и сѣлъ на коня: и такъ прошли они черезъ всѣ рѣки. Это избавленіе (отъ плѣна) Господь сотворилъ въ пятокъ, вечеромъ. И шелъ князь пѣшкомъ 11 дней до города Донца, а оттолкъ пошелъ въ свой Новгородъ (Сѣверскій) — и всѣ обрадовались ему; изъ Новгорода пошелъ къ брату Ярославъ въ Черниговъ, прося чтобы онъ помогъ ему на Посемѣхъ; Ярославъ же обрадовался ему и обѣщалъ дать ему помощь; Игорь же оттуда поѣхалъ къ Киеву, къ великому князю Святославу, и радъ былъ ему Святославъ, а также Рюрикъ, свать его.

9) Половецкій пѣвецъ.

Въ лѣто 6709 (1202 г.). (Романъ) устремился на поганыхъ словно левъ, сердить же былъ словно рысь, и губилъ (ихъ) словно крокодилъ, а землю ихъ орломъ перелеталъ (изъ конца въ конецъ), и храбръ былъ, какъ туръ. Соревновалъ онъ дѣду своему Мономаху, погубившему поганыхъ Измаилѣянъ, называемыхъ Половцами, изгнавшему Отрока въ Обезы (Абхазію) за Желѣзные ворота, между тѣмъ какъ Сырчанъ, оставшись у Дона, обернулся рыбою; въ то время Владиміръ Мономахъ нилъ золотымъ шлемомъ изъ Дона, захвативъ всю землю ихъ и загнавъ окаленныхъ Агарянъ. По смерти же Владиміра, такъ какъ у Сырчана остался всего одинъ пѣвецъ, Оревъ, то онъ послалъ его въ

Обезы, сказать: «Владиміръ умеръ, такъ воротись же, братъ, пойдя въ свою землю». (Ореву же сказалъ Сырчанъ): «передай ему мои слова, да пой же ему пѣсни половецкія; если же тебя не захочетъ (послушать), дай ему понюхать травы, которая зовется евшанъ». Такъ какъ тотъ (Отрокъ, братъ Сырчана) не захотѣлъ ни возвратиться, ни послушать (Орева-пѣвца), то (Оревъ) далъ ему (понюхать той) травы; когда Отрокъ понюхалъ, то заплакалъ и сказалъ: «ужъ лучше на своей землѣ костью лечь, нежели на чужой славнымъ быть». И пришелъ обратно въ свою землю, и отъ него-то родился Кончакъ, (тотъ самый) что снесъ Сулу, пѣшкомъ идучи, и котелъ неся на плечахъ.

изъ новгородскѣй лѣтописи, по списку XIV в.

10) Мстиславъ Удалий. Липицкая битва. Твердиславъ.

Въ лѣто 6723 (1212 г.). Пошелъ князь Мстиславъ¹⁾ посвоей волѣ къ Киеву, и созвалъ вѣче на Ярославовомъ дворѣ, и сказалъ Новгородцамъ: «у меня дѣла въ Руси, и вы вольны въ князьяхъ». Въ то же лѣто Новгородцы, много гадавши, послали за Ярославомъ за Всеволодовичемъ, за Юрьевымъ внукомъ, Юрія Ивановича посадника и Якуна тысяцкого, и ста-

рѣйшихъ купцевъ десять человекъ; и вошелъ кн. Ярославъ въ Новгородъ, и встрѣтилъ его архіепископъ Антонъ съ Новгородцами. Въ то же лѣто князь Ярославъ захватилъ Якуна Зуболомича, а потомъ послалъ за Ѳомою Добролициничемъ, Новоторжскимъ посадникомъ, и, оковавъ, посадилъ обоихъ въ заточеніе въ Твери; и по грѣхамъ нашимъ, Ѳеодоръ Лазути-

¹⁾ Здѣсь идетъ рѣчь о Мстиславѣ Удалий, сынѣ Мстислава Храбраго.

ничъ, и Иворъ Новоторжичъ обнесли (передъ княземъ) Якуна Намѣжича тысяцкаго; князь же Ярославъ созвалъ вѣче на Ярославовомъ дворѣ; пошли на Якуновъ дворъ, и разграбили (дворъ), и жену его взяли, а Якунъ на другой день пошелъ съ посадникомъ къ князю, и князь приказалъ схватить сына его, Христофора, въ 21-й день мая. Тогда же, на Соборъ (всѣхъ святыхъ), Прусы (т.-е. жители Прусскаго княства) убили Оветрота и сына его Луготу, и мертвыхъ бросили ихъ на греблю; князь же на это пожаловался Новгородцамъ. Въ то же лѣто пошелъ князь Ярославъ на Торжокъ, взявъ съ собою Твердислава Михайловича, Никифора Полюда, Сбыслава, Семена, Ольксу, и многихъ бояръ, и одаривъ ихъ, прислалъ ихъ въ Новгородъ; а самъ сидѣлъ все въ Торжкѣ. Въ ту же осень много зла сдѣлалось: морозъ побилъ весь хлѣбъ во волости; а въ Торжкѣ все цѣло было, и захватилъ князь все въ Торжкѣ, и непустилъ въ городъ (т.-е. въ Новгородъ) ни воза (съ хлѣбомъ); и посылали за княземъ Семена Борисовича, Вячеслава Климатича, Зубца Якуна, и тѣхъ онъ захватилъ, и всѣхъ, кого ни посылали, всѣхъ захватывалъ. А въ Новгородѣ очень было плохо: кады ржи покупали по десяти гривенъ, а овса по три гривны, а рѣмъ возъ по 2 гривны; люди ѣли сосновую кору, и листья липовыя, и мохъ.... О, горе тогда было, братья! Дѣтей своихъ отдавали задаромъ, и поставили скудельницу, и наматали ее полную (труновъ). О, горе было! И по торгу ваялись труны, и по улицамъ труны, и по полю труны, — псы не успѣвали поѣдать человѣческіе труны!.. Новгородцы же, оставшіеся въ живыхъ, послали Юрія Ивановича посадника, и Степана Твердиславича, и другихъ мужей, за княземъ; онъ и тѣхъ захватилъ; а въ Новгородъ прислалъ Ивора и Чапоноса, вывелъ оттуда къ себѣ свою княгиню, дочь Мстислава (Удалаго). Послѣ этого послали къ нему Мануила Ягольчича, съ послѣднимъ словомъ: «пойди въ свою отчину къ Св. Софіи; если же не хочешь пойти, то извѣсти насъ!», — Ярославъ же и тѣхъ не отпустилъ, а гостей Новгородскихъ всѣхъ забралъ, и былъ въ Новгородѣ воли и печаль.

Тогда же, Мстиславъ Мстиславичъ, прослышавъ про эту бѣду, вѣхалъ въ Новгородъ въ 11 день евраля, и захватилъ Хоту Григорьевича, намѣстника Ярославова, и перековалъ всѣхъ дворянъ, и выхалъ на Ярославовъ дворъ и цѣловалъ честный крестъ, а Новгородцы — ему цѣловали, чтобы (быть) съ нимъ вѣстѣ и

на жизнь, и на смерть: «либо взмучу мужей Новгородскихъ и волости (Новгородскія) — сказать Мстиславъ», — «либо голову положу за Новгородъ».... И послалъ кн. Мстиславъ съ Новгородцами, къ Ярославу, въ Торжокъ пола Юрія (изъ церкви) св. Іоанна на Торговищѣ, и своего мужа съ нимъ отправилъ. «Сынъ мой», (велѣлъ сказать Мстиславъ Ярославу): «кланяюсь тебѣ; мужа моего и гостей отпусти, а самъ съ Торжка пойди, а со мной примирись». Князю же Ярославу было это нелюбю, онъ отпустилъ пона безъ мира, а Новгородцевъ созвалъ на поле, за Торжкомъ, въ мясопустную субботу, всѣхъ мужей, и купцевъ, и, перековавъ похваталъ ихъ всѣхъ, послалъ по своимъ городамъ, а товары ихъ и коней роздалъ; а всѣхъ Новгородцевъ было тамъ болѣе 2000.— (Когда же) вѣсть о томъ пришла въ Новгородъ.... Князь Мстиславъ собралъ вѣче на Ярославовомъ дворѣ: «пойдемъ» сказалъ онъ, «поищемъ мужей своихъ, вашей братини и волости своей; да не будетъ Новый Торгъ Новгородомъ, ни Новгородъ Торжкомъ, — а гдѣ Св. Софія, тутъ и Новгороду (быть); а и въ многомъ Богъ, и въ маломъ — Богъ и правда.

Въ лѣто 6724 (1216), мѣсяца марта въ 1-й день, во вторникъ послѣ чистой недѣли, пошелъ князь Мстиславъ на зятя своего Ярослава съ Новгородцами, а въ четвергъ побѣждали къ Ярославу преступники кресту, которые цѣловали крестъ честный къ Мстиславу со всѣми Новгородцами, въ томъ, чтобы всѣмъ быть за одно: Владиславъ Завидичъ, Гаврила Игоревичъ, Юрій Олексиничъ, Гаврилецъ Милатиничъ, и съ женами, и съ дѣтьми. Мстиславъ же пошелъ Селггеромъ, и вошелъ въ свою волость, и сказалъ Новгородцамъ: «идите въ зажитіе, только головъ не захватывайте»; — пошли и запаслись кормомъ, и для себя, и для коней. — Ярославъ же пошелъ отъ Торжка, захвативъ съ собою старѣйшихъ мужей Новгородскихъ, и молодыхъ по выбору, а Новоторжцевъ всѣхъ, и пришелъ къ Переяславию, и сконилъ волость свою всю, а Юрій свою, Владимиръ — также, а Святославъ — также, и вышелъ (Ярославъ) изъ Переяслава съ полками, и съ Новгородцами, и съ Новоторжцами, даже страшно и дивно было смотрѣть, братья! Пошли сыновья на отца, братья на брата, рабъ на господина, господинъ на рабовъ! И сталъ Ярославъ и Юрій съ братьями на рѣкѣ Кзѣ; Мстиславъ же и Константинъ, и два Владимира, съ Новгородцами стали на рѣкѣ Ли-

лицъ. И увидѣли они стояшіе передъ ними полки, и послали Ларіона сотскаго къ Юрію (сказать): «кланяемся тебѣ, итъ у насъ съ тобою обиды, съ Ярославомъ у насъ обида». Отвѣчалъ князь Юрій: «мы съ Ярославомъ братья». И послали къ Ярославу, сказать: «отпусти мужей нашихъ Новгородцевъ и Новоторжцевъ, возврати Волокъ, который захватилъ отъ нашей же Новгородской волости, помирись съ нами и крестъ намъ дѣлуй, а крови не будетъ проливаться». Отвѣчалъ (Ярославъ): «мира не хотимъ, а мужи (ваши) у меня; а вы (видно) далеко зашли — вышли какъ рыбы на сушу». И сказалъ Ларіонъ ту рѣчь (князю

Мстиславу и Новгородцамъ, и сказали Новгородцы: «князь, не хотимъ мы вымирать на коняхъ, но, какъ отцы наши бились иѣше на Кулясиѣ, (такъ и мы будемъ теперь биться); князь же Мстиславъ былъ этому радъ. Новгородцы же, спѣшившіеся сбросить съ себя одежду, устремились (въ битву) босме, поскидавъ съ себя сапоги; а Мстиславъ, вслѣдъ за ними, доѣхалъ на коняхъ. И сошлось войско Новгородское съ Ярославовымъ войскомъ, и такъ, Божьею силою и помощью св. Софіи, одолѣлъ Мстиславъ, а Ярославъ и войско его обратилось въ бѣгство; Юрій же стоялъ вмѣстѣ съ Константиномъ, и—увидѣвъ, что Ярославово



Древній соборъ Св. Софіи въ Новгородѣ.

войско побѣждало, мѣсяца апрѣля въ 21-е (число), на день св. Тимонѣи и Ѳеодора и Александры Царицы—неустойли. О велика (была) побѣда, братья! Однихъ убитыхъ и снзанныхъ такое множество, что и пересчитать трудно!—О, великъ, братья, промыселъ Божій! Въ той битвѣ воиновъ Юрьевыхъ и Ярославовыхъ пало безъ числа; а Новгородцевъ убили въ схваткѣ:—Дмитрія Псковитина, да Антона котельника, да Ивана Прибышннча; а въ загонѣ, Ивана Полювича, Семѣна Петриловича, Терскаго данника. Пришелъ Мстиславъ въ Новгородъ, и радъ былъ владѣти и всѣмъ Новгородцы. Тогда

отняли посадничество у Юрія у Иванковича, и отдали Твердиславу Михалковичу.

Въ лѣто 6726 (1218). Разнесся ложный слухъ по городу, будто Твердиславъ выдалъ князю Матею (Душилъевича). И звонили на той сторонѣ у Св. Николы всю ночь, а въ Неревскомъ концѣ у 40 святыхъ, то же скопая людей на Твердислава; а на слѣдующій день пустилъ князь Матея, предвидя юлку (бунтъ) и мятежъ въ городѣ. И пошли съ той стороны всѣ, даже до дѣтей, въ броняхъ, словно на войну, а Неревляне тоже; а Загородцы не пристали ни къ тѣмъ, ни къ другимъ. Твердиславъ же, взгля-

путь на Св. Софію, сказали: «коли я виноватъ въ чемъ, такъ пусть я здѣсь же и умру; а коли я правъ, такъ ты и оправдай меня, Господи!... И пошелъ съ Людьминымъ концемъ и съ Прусами; и была сѣча у городскихъ воротъ, и побѣждали на ту сторону (Волхова), а другіе ночью и мостъ разломали; и переправились съ той стороны (граждане) на лодкахъ, и пошли (на городъ, на Кремль) силою. О, великое чудо проявилъ океанный дьяволъ! Когда бы слѣдовало имъ воевать съ погаными, тогда они начали биться между собою, и убили мужа съ Прускаго конца, и на другомъ концѣ одного, а съ той стороны Ивана Душилчевича, брата Матеева, а въ Неревскомъ концѣ Коснятина Проконьичина, и другихъ еще 6 человѣкъ; а раненыхъ много было съ обѣихъ сторонъ; случилось же это мѣсяца генваря въ 27-е (число) на (день Св. Іоанна Златоустаго. И такъ вѣча длились цѣлую недѣлю; но дьяволъ былъ поправъ Богомъ и Св. Софіею, и крестъ возвеличенъ: братья сошлись вмѣстѣ единодушно, и крестъ цѣловали; князь же Святославъ прислалъ своего тысяцкаго на вѣче сказать: «не могу быть съ Твердиславомъ, и отнимаю отъ него посадничество». Новгородцы сказали: «а въ чемъ же его вина»? Онъ же отвѣчалъ: «безъ вины». Сказалъ Твердиславъ: «я радъ тому, что вины моей нѣтъ; а вы, братья, (вольны) и въ посадничествѣ, и въ князьяхъ», Новгородцы же отвѣчали: «князь, если нѣтъ его вины, то вѣдь ты же намъ крестъ цѣловалъ, что безъ вины никого отставлятъ не будешь; а тебѣ мы кланяемся, а это нашъ посадникъ; и этому мы не поддадимся»; — и водворилось спокойствіе.

Въ лѣто 6725 (1220). Пришелъ князь Всеволодъ изъ Смоленска въ Торжокъ; дьяволъ же, не желая добра христіанскому роду, вмѣстѣ со злыми людьми, вложилъ князю грѣхъ въ сердце, гнѣвъ на Твердислава, а безъ вины; и пришелъ въ Новгородъ, и поднялъ весь городъ, замысливъ убить Твердислава, а Твердиславъ былъ боленъ, и пошелъ князь Всеволодъ съ Городища, со всѣмъ дворомъ своимъ, окрутившись въ броню, словно воевать шель, и пріѣхалъ на Ярославовъ дворъ; и сошлись Новгородцы къ нему, въ оружіи, и стали полкомъ на княжескомъ дворѣ. Твердиславъ же былъ боленъ, и вывели его на санкахъ къ Борису и Глѣбу, и собрались около него Прусы, и Людинъ конецъ, и Загородцы, и стали около него полкомъ, расположившись 5-ю отрядами; князь же, увидѣвъ ряды ихъ (и понявъ, что) они хотятъ крѣпко постоятъ за себя, и не побѣхалъ на нихъ, но прислалъ владыку Митрофана со всякими добрыми вѣстами; и свелъ ихъ владыка снова въ любовь, и крестъ цѣловали и князь, и Твердиславъ; такъ Богомъ и Св. Софіею крестъ былъ возвеличенъ, и дьяволъ поправъ, а братья всѣ были за одно. Твердиславъ же, помирившись съ княземъ, отказался отъ посадничества, такъ какъ былъ боленъ; и дали посадничество Иванку Дмитровичу; а (Твердиславъ) проболѣлъ семь недѣль, и разболѣлся еще больше, и утаившись отъ жены и дѣтей, и всей братіи, отправился къ св. Богородицѣ въ Аркажъ монастырь, и постригся тамъ въ 8 день февраля; тогда же и жена его постриглась въ другомъ монастырѣ у св. Варвары.

IV.

УСПѢХИ ОБРАЗОВАННОСТИ НА РУСИ; РЕЛИГИОЗНОЕ НАПРАВЛЕНІЕ ОБРАЗОВАНІЯ.
ПЕРВЫЯ ПОПЫТКИ СОЗДАТЬ ЛИТЕРАТУРУ СВѢТСКІЮ: ПОУЧЕНІЕ МОНОМАХА
И ПОСЛАНИЕ ДАНИЛА ЗАТОЧНИКА.

Мы уже видѣли, что христіанство, принявшееся въ Россіи такъ легко, послужило, вмѣстѣ съ тѣмъ, источникомъ просвѣщенія для Россіи и дало первый толчокъ къ введенію у насъ грамотности. Грамотность нашла себѣ въ началѣ много благоприятныхъ условій къ распространенію. Къ числу этихъ условій, конечно, слѣдуетъ отнести постоянныя сношенія съ Византіей и тѣсныя связи наши съ Польшей и Венгріей, черезъ которыя къ намъ проникалъ не только Латинскій языкъ, но даже и отголоски историческихъ событій, вол-

новавшихъ Европу. А такъ какъ распространеніе грамотности шло рука объ руку съ распространеніемъ христіанства, то грамотность считалась необходимою для всякаго ревностнаго христіанина, потому что чтеніе книгъ могло утвердить его въ вѣрѣ и благочестіи. Отсюда, конечно, рождался взглядъ на грамотность и образованность, не какъ на средство для общаго развитія умственныхъ и душевныхъ способностей человѣка, а только, какъ на средство къ удовлетворенію потребностей благочестія. Вотъ почему грамотные предки

наши XI и XII столѣтія, собирая около себя довольно значительныя книгохранилища, читая и переписывая книги или переводя ихъ съ греческаго, исключительно ограничивались областью книгъ религіозныхъ и духовно-правственныхъ и даже всему тому, что не имѣло прямого отношенія къ религіи, старались придать отгѣнокъ религіозный — все стремились поставить въ ту прямую, непосредственную зависимость отъ религіи, въ какую она ставили и первѣйшую изъ потребностей человѣка: — стремленіе къ грамотности, къ образованію. Эта сторона древне-русской жизни высказывается чрезвычайно рѣзко въ тѣхъ свѣдѣніяхъ, какія сохранились намъ у древнихъ лѣтописцевъ нашихъ о первыхъ шагахъ просвѣщенія въ Россіи.

Сыновья и внуки Ярослава Мудраго наследовали отъ него горячее стремленіе къ распространенію грамотности и къ собиранію книгъ. Сынъ Ярослава, Святославъ, собралъ много книгъ, которыми «наполнилъ кѣлти свои»¹⁾. Другой сынъ его, Всеволодъ, былъ извѣстенъ, какъ образованнѣйшій человѣкъ своего времени. Внуку Ярослава и сыну Всеволода, Мономахъ, какъ видно изъ дошедшаго до насъ сочиненія его, тоже отличался обширнымъ религіозною начитанностью. О Романѣ Ростиславичѣ Смоленскомъ лѣтописецъ рассказываетъ, что онъ прилагалъ особенную заботу къ обученію духовенства, и всѣ усилія устремлялъ на устройство училищъ, въ которыхъ, между прочимъ, нанятые имъ учителя обучали и Греческому, и Латинскому языку; на это издержалъ онъ все свое имѣніе, такъ что по смерти его, не на что было и похоронить его, и благодарные Смольняне погребли его на свой счетъ. О Ярославѣ Владиміровичѣ Галицкомъ говорится, что онъ зналъ иностранныя языки и такъ много прочелъ книгъ, что могъ даже самъ «наставлять правой стѣнъ», понуждалъ духовенство учить мірянъ, и опредѣлялъ монаховъ учителями въ училища, которыя содержались на счетъ монастырскихъ доходовъ. О Константиѣ Всеволодовичѣ также говоритъ лѣтописецъ, что онъ всѣхъ «умудрлялъ духовными бесѣдами», потому что часто и прилежно читалъ книги, которыхъ собралъ около себя множество: однихъ греческихъ книгъ было у него болѣе тысячи, изъ которой большую

часть онъ самъ купилъ, а нѣкоторую часть получилъ въ даръ отъ патріарховъ. Но въ особенности характеризующими то отдаленное время являются извѣстія, сохранившіяся намъ о двухъ замѣчательныхъ людяхъ XII-го столѣтія: Николаѣ Святославичѣ, князѣ Черниговскомъ и Евфросиніи Полоцкой, дочери князя Полоцкаго Георгія.

Николай Святоша, внукъ того Святослава Ярославича, который «наполнилъ кѣлти свои книгами», отличался также, какъ и дѣдъ его, замѣчательною страстью къ книжному ученію и къ собиранію книгъ. Въ самомъ началѣ XII вѣка, слѣдуя призванію своему, онъ постригся въ монахи въ Киевопечерскомъ монастырѣ и свое богатое собраніе книгъ принесъ въ даръ обители, въ которой явился однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ и смиреннѣйшихъ инокъ. Онъ исполнялъ наравнѣ съ остальною братіею всѣ обязанности и несъ на себѣ всѣ труды простого монаха: такъ онъ былъ привратникомъ монастырскимъ, рубилъ дрова и носилъ воду, готовилъ кушанье на братію; а казну свою онъ употреблялъ на украшеніе храма и на пополненіе своего книгохранилища.

Евфросинія Полоцкая, до поступленія своего въ монастырь носившая имя Предиславы, постригшись очень молодою, съ разрѣшенія епископа поселилась въ небольшой кельѣ, пристроенной къ Софійскому собору Полоцкому, и вполне посвятила себя духовной дѣятельности; она занялась здѣсь списываньемъ священныхъ книгъ, которыя отлавала въ продажу, а деньги, вырученныя отъ продажи ихъ, раздавала нищимъ. Въ глубокой старости, Евфросинія совершила еще и другой подвигъ благочестія — отравила въ Св. Землю на поклоненіе Гробу Господню, подобно многимъ другимъ современникамъ своимъ, такъ какъ въ это время путешествія Русскихъ людей въ Св. Землю были явленіемъ очень обыкновеннымъ, и одинъ изъ современниковъ Евфросиніи, игуменъ Даниилъ, оставившій намъ описаніе своего *хожденія* въ Иерусалимъ, говоритъ, что, одновременно съ нимъ, въ Иерусалимъ было много Кіевлянъ и Новгородцевъ.

Изъ всего вышеуказаннаго не трудно высчитать себѣ до какой степени сильно было, въ XI и XII вв., религіозное вліяніе на умы обра-

¹⁾ Изъ этихъ книгъ до нашего времени уцѣлѣла два сборника статей различнаго содержанія, извѣстныя подъ названіемъ: «Изборники Святослава».

зованнѣйшихъ русскихъ людей, до какой степени главною, преобладающею цѣлью образованія и грамотности являлось желаніе утвердиться въ вѣрѣ и просвѣтитъ свой умъ съ точки зрѣнія исключительно-религіозной. Понятно, что, вслѣдствіе такого преобладающаго вліянія, свѣтская литература не могла широко развиться въ русскомъ обществѣ XI и XII вѣка, и что первыя попытки свѣтской литературы должны были неизбѣжно носить на себѣ отпечатокъ сильнаго вліянія религіознаго. Такъ однимъ изъ первыхъ памятниковъ нашей свѣтской литературы является «Поученіе Владиміра Мономаха», написанное имъ для дѣтей, по образцу поученій духовенства къ пастырямъ. Такого рода поученія, подъ названіемъ «наставленій отца къ сыну» или «наказанія отца дѣтямъ» являлись всюду — и у насъ, въ Греціи, и на Западѣ — первыми попытками свѣтской литературы, когда она начинала отдѣляться отъ литературы духовной, но еще ничего не могла создать самостоятельнаго, а только подражала тѣмъ образцамъ, какіе представлялись ей въ литературѣ духовной. Владиміръ Мономахъ, — одинъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени, и притомъ проницательный и мудрый правитель, подавляющій своею величавою личностью всѣхъ современныхъ ему князей, — очевидно, не могъ не углубляться въ размышленіе о томъ тягостномъ положеніи, въ которомъ находилось русское общество его времени. Его тревожила и мысль объ участи Русской земли, которую онъ такъ любилъ и за которую столько понесъ трудовъ, и, ближайшимъ образомъ, участь собственныхъ дѣтей его, которымъ суждено было, послѣ его смерти, править землею, терзаемою и сокрушаемою усобицами. При этомъ, Владиміръ Мономахъ не могъ не сознавать и того, какъ важно было для современниковъ его собственное значеніе, какъ много было имъ сдѣлано для дорогаго отечества, которое было столь многими обязано его мужеству и неутомимой дѣятельности. Стоитъ припомнить хотя бы только то, что сдѣлано было Владиміромъ на защиту Русской земли отъ нашествія дикихъ степныхъ ордъ: онъ самъ говорить о себѣ, что въ теченіе 13-ти лѣтъ ему пришлось совершить 83 большихъ походовъ, а меньшихъ онъ и не припомнить; что въ теченіе того же времени онъ заключилъ девятнадцать мировъ съ Половечскими князьями, лучшихъ князей ихъ заполо-

нилъ и потомъ выпустилъ изъ оковъ 109, да побилъ болѣе 200. Сознаніе необходимости такой неутомимой службы землѣ Русской побудило его написать поученіе дѣтямъ, въ которомъ онъ указываетъ имъ на себя, какъ на живой примѣръ, вовсе не изъ желанія похвалить себя, а потому что онъ, какъ практический русскій человѣкъ, не могъ не сознавать того, что примѣръ лучше всего способенъ подѣйствовать на людей. При этомъ онъ избралъ потому именно форму поученія, что въ современной ему литературѣ, исключительно-духовной и религіозной, не видѣлъ другой формы для изложенія своихъ мыслей.

Самое поученіе Мономаха, которое мы дѣле приведемъ цѣликомъ, рисуется намъ очень живо и понятія передового Русскаго дѣятеля въ XII вѣкѣ, и образъ мыслей его, и образъ жизни князя. Особенно пріятно должно поражать каждого въ этомъ поученіи то, что Мономахъ, человѣкъ практический и неутомимодѣятельный, является такимъ же точно и въ своемъ благочестіи, которое, подобно Θεодосію Печерскому, онъ неограничиваетъ однимъ внѣшнимъ исполненіемъ обрядовъ и молитвами, но ставитъ въ обязанность каждому вѣрующему *дѣятельность христіанскую* — дѣла милосердія и любви. Точно также не могутъ удивлять даже и въ настоящее время понятія Мономаха объ отношеніи къ ближнимъ и особенно къ тѣмъ, которые по общественному положенію своему поставлены ниже насъ. Въ заключеніе, прежде нежели перейдемъ къ изложенію самого поученія Мономахова, отмѣтимъ одну черту древняго нашего княжескаго быта, которая можетъ въ настоящее время показаться не совсѣмъ понятною. Мономахъ, рассказывая дѣтямъ о своей неутомимой дѣятельности на защиту Русской земли отъ иноплемениковъ, рядомъ съ походами на Половцевъ, указываетъ и на свои «ловы», т. е. на охоты, какъ на рядъ замѣчательныхъ подвиговъ. Одинъ изъ нашихъ ученыхъ совершенно вѣрно замѣчаетъ поэтому поводу, что «охота была тогда не праздною забавою, не тратою времени, а дѣйствительно спасительнымъ подвигомъ. Она поражала не мирныхъ, безвредныхъ животныхъ, а свирѣпыхъ, или же доставляла полезныхъ животныхъ человѣку. Можно себѣ представить, какимъ множествомъ дикихъ звѣрей наполнены были тогда непроходимые лѣса и обширныя степи Россіи». Очевидно, что охота вызывалась необходимостью, и что, по-

тому самому, Мономахъ, много разъ подвергавшій опасности жизнь, совершая «ловы свои», могъ смѣло поставить ихъ въ число подвиговъ. Переходимъ къ самому поученію.

Въ самомъ началѣ его Мономахъ объявляетъ о поводѣ, по которому написалъ свое поученіе. Едва только успѣли окончиться усобицы съ однимъ изъ князей Русскихъ, едва удалось ему примирить князей Русскихъ на общемъ съѣздѣ, какъ, на пути своемъ въ Ростовскую область, онъ уже былъ встрѣченъ посольствомъ отъ двоюродныхъ братьевъ своихъ, которые звали его вмѣстѣ съ собою воевать Ростиславичей Галицкихъ, отказывавшихся отъ исполненія общаго княжескаго приговора, положеннаго на съѣздѣ. Двоюродные братья велѣли сказать Мономаху: «ступай скорѣе къ намъ, прогонимъ Ростиславичей и волюсть у нихъ отгонимъ; если же не пойдешь съ нами, то мы сами по себѣ, а ты самъ по себѣ». Мономахъ велѣлъ передать имъ: «сердитесь, сколько хотите, не могу съ вами идти и преступить крестное цѣлованіе». Угроза братьевъ разединиться съ нимъ сильно опечалила Мономаха; въ этой печали онъ разогнулъ псалтирь и попалъ на мѣсто: «вскую печалуешься, душе? Вскую смущаеши мя»? Утѣшенный псалмомъ, Мономахъ рѣшился написать поученіе дѣтямъ, въ которомъ главною мыслью является стремленіе оградить ихъ отъ возможности свращаться съ пути истиннаго, для чего онъ и даетъ имъ рядъ нравственныхъ правилъ и наставлений о томъ, какъ именно слѣдуетъ жить христианину, въ особенности увѣщевая полагаться на Бога, который не дастъ погибнуть человеку, творящему волю Его.

«Дьяволъ, врагъ нашъ». — такъ пишетъ Мономахъ въ началѣ своего поученія — «побѣждается тремя добрыми дѣлами: покаяніемъ, слезами и милостынею. Бога ради, не гнѣвайтесь дѣти мои, не забывайте этихъ трехъ дѣлъ; вѣдь они не тяжки: — это не то, что отшельничество, или чернечество, или голодъ, какъ терпятъ нѣкоторые добродѣтельные люди; а (между тѣмъ) такимъ малымъ дѣломъ можете вы получать милость Божию.... Послушайте же меня и если не все (изъ того, чему я васъ поучаю) примете, то (хоть) половину. Просите Бога о прощеніи грѣховъ со слезами, и не только въ церкви дѣлайте это... но и ложась спать. Не забывайте ни одну ночь класть земные поклоны, если

можете; если же занеможете, то хоть трижды поклонитесь: этими ночными поклонами и пѣніемъ человекъ побѣждаетъ дьявола и получаетъ прощеніе дневныхъ грѣховъ своихъ. Даже на конѣ сидя, если ни съ кѣмъ не разговариваете, то, чѣмъ думать бездѣлцу, (лучше) повторяйте постоянно въ умѣ: «Господи помилуй!»! если ужъ другихъ молитвъ не знаете — эта молитва лучше всѣхъ. Богъ же всего не забывайте убогихъ, и сколько можете, по силѣ, кормите ихъ; больше другихъ подавайте сиротѣ, и сами оправдывайте вдовъ, не позволяя сильнымъ погубить человека. Ни праваго, ни виноватаго (ни сами) не убивайте, (ни другимъ) не приказывайте убивать. Въ разговорѣ — чтобы вы ни говорили: доброе или злое — не клянитесь Богомъ, не креститесь: нѣтъ въ этомъ никакой нужды; когда придется вамъ цѣловать крестъ (по отношенію) къ братьѣ или къ другому кому, то цѣлуйте подумавши, можете ли сдержать клятву, и, поцѣловавши, остерегайтесь, какъ бы не погубить души своей, преступивъ (крестное цѣлованіе). Съ любовію принимайте благословеніе отъ епископовъ, поповъ и игуменовъ, не устранивайтесь отъ нихъ, по силѣ любите и снабжайте ихъ: пусть молятся за васъ Богу. Пуще всего не имѣйте гордости въ сердцѣ и умѣ, но скажемъ такъ — всѣ мы смертны — нынѣ живы, а завтра во гробъ; и все то, что Ты, Господи, далъ намъ, — не наше, а Твое, порученное намъ, на малое число дней». Въ землю же ничего не зарывайте: это большой грѣхъ. Старыхъ чтѣ, какъ отца; молодыхъ, какъ братьевъ. Въ домѣ своемъ не гнѣвайтесь, но за всѣмъ присматривайте сами; не надѣйтесь ни на тиуна ¹⁾, ни на отрока ²⁾, чтобы гости не посмѣялись надъ домомъ вашимъ, ни надъ обѣдомъ. Вышедши на войну, также не гнѣвайтесь, не надѣйтесь на воеводу; питью, ѣдѣ, снаныю не предавайтесь въ излишество; сторожей сами наряжайте; когда же всѣмъ распорядитесь, ложитесь и сами между войновъ, но вставайте рано; оружія же съ себя не снимайте, — въ попыхахъ, не разглядѣвши (ночью), человекъ часто погибаетъ отъ лѣности своей. Остерегайтесь лжи и пьянства: въ этихъ порекахъ душа и тѣло погибаютъ. Если случится вамъ ѣхать куда, по своимъ дѣламъ, то не давайте отрокамъ обижать жителей, ни своихъ, ни чужихъ, чтобы послѣ васъ не проклинали. На дорогѣ или гдѣ остановитесь, напоите, накор-

¹⁾ Тиунъ — управитель. ²⁾ Отрокъ — слуга

мите нищаго; особенно же чтите гостя, откуда бы онъ къ вамъ ни пришелъ, — простой-ли, знатный-ли человекъ, или посолъ; если не можете обдарить его чѣмъ инымъ, то угостите хорошо: — странствуя, они-то и разносятъ добрую или худую славу о человекѣ. Больнаго навѣстите и къ мертвому ступайте, потому что всѣ мы смертны; и никого не пропустите мимо себя, неопривѣтствовавши: всякому скажите доброе слово. Жень своихъ любите, но не давайте имъ надъ собою власти. Что знаете добраго, того не забывайте, а чего еще не знаете, тому учитесь; не лѣнитесь ни на что доброе. Прежде всего (не лѣнитесь) по отношенію къ церкви: солнце не должно застать васъ на постели. Такъ дѣлалъ блаженной памяти отецъ мой и всѣ добрые люди: за утренней воздавалъ хвалу Богу; когда потомъ видѣлъ восходящее солнце, прославлялъ Бога съ радостью (*приведены слова молитвы*). (Затѣмъ слѣдуетъ) сѣсть думать (т.-е. совѣщаться) съ дружиною, или людей разбирать судомъ, или на ловъ отправиться, или (по другому дѣлу) ѣхать, или лечь спать: спать въ полдень присуждено отъ Бога — ибо искони почиваетъ въ это время и звѣрь, и птица, и человекъ. А вотъ теперь расскажу вамъ, дѣти мои, о трудахъ моихъ, и о моихъ походахъ и ловахъ въ теченіи 13 лѣтъ.

(Затѣмъ, перечисляются походы и опасности, которымъ подвергался Владимиръ Мономахъ во время своихъ охотъ). И Богъ сохранилъ меня невредимаго, хотя я и съ коня много разъ падалъ, и голову себѣ разбилъ дважды, и руки и ноги не разъ повреждалъ себѣ, не шадя ни головы своей, ни жизни. И то, что слѣдовало бы дѣлать моему отроку, то дѣлалъ я самъ, и на войнѣ, и во время лововъ, ночью и днемъ, на зноѣ, и на холоду, не давая себѣ покоя, не обращая вниманія ни на посадниковъ, ни на бичирей¹⁾, дѣлалъ самъ все необходимое, соблюдая порядокъ и въ дому своемъ, и ловчими завѣдывая самъ, и конюхами, и о соколахъ, и о ястребахъ (прилагая заботу). Въ то же время и простаго человека, и убогой вдовицы не давалъ въ обиду сильнымъ, и за церковнымъ порядкомъ и службами успѣвалъ присматривать самъ. Не подумайте, дѣти мои, или другой кто, читая это, чтобы я хвалилъ себя или выставлялъ смѣлость свою; я только восхва-

ляю Бога и прославляю Его милость за то, что онъ меня, грѣшнаго и худаго, въ теченіе столькихъ лѣтъ уберегъ отъ смерти, и сотворилъ меня не лѣнивымъ, и годнымъ на всѣ человекѣскія дѣла. Желаю только того, чтобы, прочитавши эту грамотку, вы бы устремились на всѣ добрыя дѣла, прославляя Бога и святыхъ Его. Не бойтесь, дѣти, смерти, ни на войнѣ, ни отъ звѣря, но, съ помощью Божіею, смѣло дѣлайте свое дѣло, какъ надлежитъ мужчинамъ. Коли не будетъ на то воли Божіей, то, подобно мнѣ, никто изъ насъ не можетъ погибнуть ни отъ воды, ни на войнѣ, ни отъ звѣря; а ежели отъ Бога будетъ (назначена вамъ) смерть, то ни отецъ, ни мать, ни братья не въ силахъ будутъ васъ отъ нея избавить».

Выше мы уже упоминали о замѣчательной зачитанности Мономаха, которая видна изъ его «Поученія», хотя и выпустили изъ Поученія его всѣ общія мѣста, заимствованныя имъ изъ книгъ Св. Писанія и Отцевъ Церкви, служащія доказательствомъ этой начитанности, оставивъ только самую сущность, наиболѣе рисующую намъ образъ мыслей и понятія одного изъ знаменитѣйшихъ русскихъ дѣятелей XII вѣка.

Но отъ того же вѣка дошло къ намъ другое произведение — «Посланіе Даниила Заточника»²⁾, почти сплошь составленное изъ выписокъ, заимствованныхъ большею частью изъ «Притчей Соломоновыхъ» и книги «Премудрости Иисуса сына Сирахова». Выписки эти очень ловко сопоставлены въ «Посланіи Даниила Заточника» съ русскими пословицами и съ намеками на современныя историческія обстоятельства, такъ что, хотя по формѣ «Посланія», заимствованной очевидно изъ духовной литературы, произведение Даниила Заточника и принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя произошли подъ непосредственнымъ влияніемъ религіознаго настроенія, преобладавшаго въ древнемъ русскомъ обществѣ; однакоже, по содержанію своему, Посланіе Даниила Заточника представляетъ собою уже прямой переходъ отъ духовно-нравственной литературы къ литературѣ свѣтской.

Изъ самаго произведенія нѣтъ возможности догадаться о томъ, кто былъ самъ Даниилъ, ни даже о томъ, къ кому именно обращается онъ въ своемъ умиловительномъ посланіи. Изъ

¹⁾ Бичирь — лицо, облеченное властью исполнительной; иногда бичири бывали глашатаями.

²⁾ Заточникъ — т. е. заточенный, заключенный, посаженный въ заточеніе.

этого посланія видно только то, что какой-то Даниилъ, человекъ, повидимому, еще не старый, неизвѣстно какого происхожденія и званія, состоялъ сначала въ близкихъ отношеніяхъ къ одному изъ современныхъ ему князей, но потомъ прогнѣвалъ князя, и было, по его велѣнію, заточенъ на озерѣ Лаче (въ нынѣшней Олонедской губерніи). Даниилъ Заточникъ нигдѣ, въ посланіи своемъ, не проговаривается о томъ, за какую именно вину онъ былъ сосланъ княземъ въ заточеніе; однакоже, по рѣзкимъ выходкамъ его противъ женщинъ и приближенныхъ князю бояръ, можно предполагать, что онъ присылалъ свое несчастіе ихъ наговоромъ. Ученые наши думаютъ, что князь, упоминаемый въ посланіи Даниила, есть или Юрій Владиміровичъ Долгорукій, сынъ Мономаха или Ярославъ Владиміровичъ, правнукъ Мономаха. Незвѣстно также и то обстоятельство, удалось ли Даниилу доставить посланіе свое въ руки князя и имъ заслужить себѣ помилованіе, хотя и видно, что посланіе Даниила очень понравилось русскимъ грамотнымъ людямъ кудреватостью своего слога и въ послѣдующіе вѣка много разъ переписывалось, передѣлывалось или даже примѣнялось къ подобнымъ же обстоятельствамъ.

Въ самомъ началѣ своего посланія, а также и въ концѣ его Даниилъ высказываетъ довольно ясно высокое мнѣніе о своемъ умѣ и мудрости, почерпнутой имъ изъ книгъ; вмѣстѣ съ тѣмъ съ особенною злобою и пренебреженіемъ высказывается онъ противъ людей глухихъ и неразумныхъ, которымъ, очевидно, противопоставляетъ себя, стараясь, однакоже, всему произведенію своему придать форму иносказательную, изложить его въ видѣ цѣлаго ряда притчей.

«Вострубимъ, братія, какъ бы въ золотокованныя трубы, въ разумъ ума своего, и начнемъ бить въ серебрянныя органы, и возвѣтемъ мудрости свои» такъ начинается свое «Посланіе» Даниилъ Заточникъ. «Не возри на меня, князь-господинъ», продолжаетъ онъ, обращаясь къ князю, «какъ волкъ на агненка; возри на меня, господинъ мой, какъ мать на младенца. Взгляни, господинъ, на небесныхъ птицъ которыя не орутъ, не сѣютъ, и въ житницы не собираютъ, а надѣются на милость Божию; такъ точно и мы, князь-господинъ, желаемъ твоей милости; потому, господинъ, кому—Боголюбиво, а мнѣ—горелуто; кому—Лачъ-озеро, а мнѣ,—сидящему при немъ,—плачь горькій; кому—Новгородъ;

а у меня—углы опали (т. е. у жилья). Потому то и взываю къ тебѣ, князь-господинъ, одолѣваемый нищетою: помилуй меня, не дай мнѣ всплакаться, какъ Адаму въ раю. Избавь меня отъ этой нищеты, какъ серну отъ тенетъ, какъ птицу отъ западни, какъ утку отъ когтей носящагося надъ ней ястреба, какъ овцу отъ пасти львиной. Я, князь-господинъ, словно дерево придорожное: многіе порубаютъ его и мечутъ въ огонь; такъ точно и меня всѣ обижаютъ, такъ какъ я огражденъ страхомъ твоего гнѣва. Въ печали человекъ утѣшить не то же-ли, что жаждущаго, въ знойный день, напоить студеною водою? И птица вѣдь радуется веснѣ, какъ младенецъ матери, — такъ и я, князь, радуюсь твоей милости; ибо какъ весна украшаетъ землю цвѣтами, такъ и ты, князь-господинъ, оживляешь всѣхъ своей милостью, и сиротъ, и вдовъ, угнетаемыхъ вельможами. Но въ то время, какъ ты будешь наслаждаться многими кушаньями, то вспомни, что я ѣмъ одинъ сухой хлѣбъ, а когда станешь пить сладкое питье, то вспомни, что я принужденъ пить одну теплую воду, въ которую вѣтромъ нанесло всякій соръ. Когда же лижешь на мягкія перны, подъ соболю одѣяло, то вспомни, что я здѣсь лежу подъ однимъ платомъ, и умираю отъ стужи, и что дождевыя капли, словно стрѣлы, пронизываютъ меня (холодомъ) до самаго сердца. Князь щедрый, какъ рѣка съ пологими берегами, текущая сквозь дубравы, и напоющая, не только людей, но и скотъ, и всѣхъ звѣрей; а князь скупой не то же-ли, что рѣка, текущая между высокими каменистыми берегами: нельзя ни пить, ни коня напоить».

За этими напоминаніями князю о бѣдственномъ своемъ положеніи слѣдуетъ въ «Посланіи» Даниила цѣлый рядъ сравненій *богатою и бессмысленною* человекъ съ *убогимъ, но мудрымъ*, которому конечно Даниилъ и отдаетъ предпочтеніе. За этими сравненіями видимъ въ Посланіи множество самыхъ рѣзкихъ выходокъ противъ женщинъ и противъ злыхъ бояръ, окружающихъ князя. Даниилъ очень ловко и уклончиво старается на нихъ свалить вину въ томъ злѣ, которое иногда дѣлаютъ князья людямъ, и тонко намекаетъ на то, что князю на столько же не слѣдуетъ слушаться ихъ, на сколько и жены своей. «Не море топить корабли», — замѣчаетъ по этому поводу Даниилъ, — «но вѣтры; и не огонь раскаляетъ желѣзо, а вздыманіе мѣховъ: такъ точно и князь не самъ

впадаетъ во многія дурныя дѣла, а думцы (совѣтники) его въ нихъ вводятъ. Вѣдь съ добрымъ-то думцею князь додумается до высокаго престола, а съ злымъ думцею можетъ даже и малаго престола лишиться».

Послѣвіе заканчивается слѣдующимъ обращеніемъ къ князю, которому Данилъ старается поставить на видъ свои достоинства. «Господинъ мой! Не взирай на мою внѣшность, а внутрь меня загляни: я скуденъ одѣяніемъ, но обилень разумомъ; юнъ лѣтами, но старъ смысломъ; мысль моя подобна ору, парящему въ воздухѣ. Поставь сосуды скудельничьи подъ влагу, каплищую съ языка моего, дабы уста мои надѣлили тебя словами, болѣе сладкими, нежели самый медъ... Я не ходилъ за море, не учился у философовъ, но уподоблялся пчелѣ, припадающей къ различнымъ цвѣтамъ и собирающей съ нихъ медвяный сотъ; такъ точно и я, изъ многихъ книгъ собирая разумъ и словесную сладость, собралъ (все это), какъ воду морскую въ мѣхъ (собираютъ), и не отъ своего разума (все это написалъ), а по Божьему промыслу».

Ученые наши полагаютъ, что Даниилу вѣроятно былъ извѣстенъ одинъ изъ тѣхъ сборниковъ, которые въ древней Руси носили общее названіе «Пчелъ», и очень рано должны были перейти къ намъ изъ Византіи, гдѣ

они стали появляться уже съ VII вѣка по Рождествѣ Христовѣ. Такіе сборники состояли обыкновенно изъ выписокъ и различныхъ изреченій, заимствованныхъ какъ изъ Св. Писанія, такъ и у классическихъ писателей греческихъ и латинскихъ. Выписки эти иногда располагались по различнымъ предметамъ, иногда по главамъ, въ которыхъ отдѣльно, въ сокращеніи, излагались мысли того или другаго писателя о дружбѣ, о власти, о паряхъ, о мудрости, о значеніи женщины и т. д. Къ этимъ-то главамъ, наши русскіе книжники, занимавшіеся переводомъ и перенесеніемъ «Пчелъ» на русскую почву, часто прибавляли многое отъ себя, заноса въ нихъ пословицы и притчи, заимствованныя изъ устъ народа. Въ свою очередь, и самое «Моленіе» Даниила, поправившееся нашимъ грамотнымъ предкамъ XII вѣка, и основанное отчасти на знакомствѣ съ «Пчелами», было въ послѣдствіи разбито на части и также занесено русскими переписчиками и составителями Пчелъ въ составъ этихъ сборниковъ, гдѣ мысли Даниила явились, такимъ образомъ, на ряду съ выписками изъ Платона, Аристотеля и Плутарха, съ изреченіями Пифагора и Сократа, которые извѣстны были на Руси XII вѣка только по имени, и то благодаря выпеломанутымъ сборникамъ, занесеннымъ изъ Византіи.

V.

СВѢТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА ВЪ XII ВѢКѢ. — СЛОВО О ПОЛКУ ИГОРЕВѢ, КАКЪ ПАМЯТНИКЪ ДРУЖИННАГО ЭПОСА.

Несмотря на полнѣйшее преобладаніе религіознаго направленія въ Русской литературѣ XI и XII столѣтія, въ началѣ XII вѣка, — какъ мы видѣли выше — уже являются первыя попытки свѣтской литературы. Хотя попытки эти основываются еще на подражаніи тѣмъ литературнымъ формамъ, которыя были заимствованы нашими духовными писателями изъ Византіи; хотя и въ самомъ духѣ одного изъ этихъ памятниковъ (Поученіе Вл. Мономаха) замѣтно сильное и непосредственное вліяніе духовной литературы, — однако же для насъ уже очень важенъ тотъ фактъ, что и Мономахъ, авторъ «Поученія», и Даниилъ Заточникъ,

авторъ извѣстнаго «Слова», оба были *міряне*, непринадлежавшіе къ духовному сословію¹⁾. Изъ этого видно, что въ обществѣ (т. е. въ верхнихъ, грамотныхъ слояхъ его) пробуждалось уже сознаніе частныхъ потребностей отдѣльной личности и цѣлаго сословія, неимѣющее ничего общаго съ нѣсколько-отвлеченными стремленіями литературы духовной. Духовенство, въ литературѣ, болѣе занималось общими сторонами человѣческими или же исключительно-религіозными, догматическими вопросами; оно отвергало все земное и, увлекаясь идеальными стремленіями къ христіанскому совершенствованію, мало способно бы-

¹⁾ Одна изъ древнихъ лѣтописей нашихъ, въ началѣ XIII вѣка, упоминаетъ еще о какомъ-то «премудромъ книжникѣ Тимофѣѣ», родомъ изъ Кіева, который, въ видѣ притчей, излагалъ нападки свои на Бєвєднѣта, воеводу короля Галицкаго Андрея, мучившаго бояръ и гражданъ.

ло вникать въ потребности современнаго русскаго общества. А между тѣмъ, въ концѣ XI и началѣ XII вѣка жизнь общественная стала уже очень громко заявлять о своихъ потребностяхъ, стала открыто выказывать свои недостатки, — и въ двухъ первыхъ попыткахъ нашей свѣтской литературы, въ «Поученіи Мономаха» и въ «Словѣ» Заточника, мы уже сталкиваемся съ живымъ, опредѣленнымъ и практическимъ пониманіемъ потребностей современнаго общества, съ вѣрнымъ опредѣленіемъ его недостатковъ и даже съ весьма ѣдымъ порицаніемъ ихъ. Но какъ же складывалась эта современная жизнь? Какіе интересы преобладали въ ней? Какіе недостатки и достоинства современнаго русскаго человѣка особенно должны были сосредоточивать на себѣ вниманіе людей развитыхъ и грамотныхъ, стоявшихъ во главѣ общества?

Въ этомъ періодѣ нашей исторической жизни, которому такъ мѣтко придано было наименованіе удѣльно-вѣчеваго, мы видимъ два главныхъ элемента общественной жизни: съ одной стороны — князя и окружающую его дружину, съ другой — массу народа. Значеніе обоихъ этихъ элементовъ, конечно, не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ названо равносильнымъ, равнозначущимъ. Масса народа, — неразвита, на половину еще преданная язычеству, погруженная, какъ и всегда, въ обыденные интересы и заботы своего незатѣйливаго существованія, сильно страдавшая отъ княжескихъ междоусобій и неурядицъ — была конечно мало способна сознательно относиться къ своей жизни или задаваться какими бы то ни было идеальными стремленіями. Масса эта была исключительно предана заботамъ объ охранѣ своего простаго, трудового быта отъ опасностей, грозившихъ ему отовсюду: въ минуты отдыха и досуга фантазія въ средѣ ея не могла подняться выше общаго уровня сказокъ, завѣщанныхъ ей стародавними, исконными преданіями, да развѣ пѣсенъ о богатыряхъ, въ которыхъ съ восторгомъ и почтеніемъ говорилось о чудовищныхъ проявленіяхъ силы физической, о дальнихъ странствованіяхъ и нескончаемой борьбѣ съ иноплемениками. Не богатъ былъ запасъ поэтическихъ образовъ въ этой массѣ, и тотъ вѣкъ насилія, вѣкъ необузданнаго преобладанія силъ матеріальныхъ надъ нравственными, долженъ былъ и въ пѣсняхъ массы народной выражаться стремленіемъ только къ двумъ идеаламъ: — громадной силѣ

и ограниченному благосостоянію, заключающемуся въ удовлетвореніи немногихъ и грубыхъ потребностей.

Не таково было нравственное и матеріальное положеніе дружины въ тотъ же удѣльно-вѣчевой періодъ. Ей жилось весело и привольно при князьяхъ, которые ее кормили и одѣвали, дѣлили съ нею свое имущество и власть, добычу и славу воинскую. «Дружина» — говоритъ г. Соловьевъ — «неусаживается въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ, и сохраняетъ характеръ военного братства. Князь — старшій товарищъ (среди дружины), старшій братъ, а не повелитель; онъ не таятся отъ дружины, и дружина знаетъ всякую его думу; онъ ничего не щадитъ для дружины, — ни ѣды, ни питья; ничего не копитъ себѣ, — все раздаетъ дружинѣ; а не хорошъ князь, думаетъ свою думу врозь отъ дружины, скупъ князь или завелъ любимца, — дружинники покидаютъ его: имъ легко это дѣлать; они не связаны съ областью, гдѣ править покиннутый ими князь; они — русскіе, а русская земля велика и князей въ ней много: каждый изъ нихъ съ радостью приметъ доброга воина».

Свободная въ выборѣ князей, въ переходѣ отъ одного князя къ другому, дружина и въ войнѣ, и въ мирѣ, являлась для князя необходимой посредницей въ его отношеніяхъ къ массѣ народа, а съ другой стороны она была близка и къ духовенству — этому образованнѣйшему изъ сословій нашей древней Руси, которое такъ часто набирало «воиновъ христовыхъ» изъ дружинной среды. Такое, во многихъ отношеніяхъ выгодное, положеніе дружины дѣлало ее передовымъ и важнѣйшимъ сословіемъ въ средѣ древне-русскаго общества, и давало ей полную возможность относиться сознательно и правильно къ явленіямъ совершавшейся передъ глазами ея современной жизни. Можно смѣло утверждать, что дружина болѣе способна была понимать и оценивать эту дѣйствительность, нежели даже само духовенство, болѣе дружинно образованное, но зато и болѣе способное увлекаться идеалами, чуждыми русской жизни и русской дѣйствительности, выработанными и воспитанными на почвѣ византийской. Лучшие люди дружиннаго слоя, напротивъ того, искали себѣ идеаловъ въ русской дѣйствительности и конечно должны были находить ихъ не въ массѣ народа, котораго съ собой не ровняли, не въ духовенствѣ, которое ставили выше обыден-

ной дѣйствительности, по его назначенію, а въ своей же, дружинной и княжеской средѣ.

Вотъ почему, въ то самое время, когда духовенство и монахи создавали свою монастырскую литературу и въ ней прославляли «воиновъ христовыхъ», принявшихъ на себя тяжкій трудъ борьбы съ міромъ, среди поста, лишений и молитвъ — въ то самое время, пѣвцы, вышедшіе изъ дружинной среды, при дворахъ князей воспѣвали чисто-мірскіе подвиги князей и дружинниковъ, восхваляли удачу и молодечество, и впервые рѣшались энергически съ полнымъ сознаниемъ высказывать дѣятельную любовь къ родинѣ, къ Русской землѣ, или сокрушенія о постигающихъ ее бѣдствіяхъ и страданіяхъ. И между тѣмъ какъ монахи-лѣтописецъ, передавая темную и кровавую повѣсть княжескихъ усобицъ, искалъ объясненія имъ только въ томъ вліяніи, которое исконный врагъ человѣка, дьяволъ, оказывалъ на взаимныя отношенія князей — пѣвцы дружинные болѣе правильно старались пояснять тѣ же усобицы недостаткомъ любви къ родинѣ, предпочтеніемъ личныхъ интересовъ общими интересамъ всей земли Русской, и окружали блестящимъ ореоломъ имена всѣхъ князей, проливавшихъ кровь только «поианскую», не во вредъ, а во спасеніе Русской землѣ, во избавленіе ея отъ иноплемениковъ.

Въ высшей степени важнымъ памятникомъ этого сознательнаго и правильнаго отношенія дружины къ русской дѣйствительности XII вѣка осталось намъ извѣстное «Слово о полку (т. е. о походѣ) Игоревѣ» — одна изъ многихъ пѣсенъ, сложенныхъ дружинными пѣвцами въ честь князей, представлявшихъ собою высшее олицетвореніе всѣхъ лучшихъ стремленій дружины. Въ этомъ памятникѣ воспѣтъ небольшой и при томъ несчастливо окончившійся походъ Игоря, князя Сѣверскаго, противъ Половцевъ. Восторженное описаніе этого незначительнаго военнаго предпріятія можетъ быть доступно только тому, кто понимаетъ значеніе Половцевъ въ нашей до-татарской Руси, а потому мы и считаемъ долгомъ своимъ представить здѣсь читателямъ краткій обзоръ главнѣйшихъ движеній Русской земли противъ Половцевъ.

Лѣтописи сохранили намъ воспоминаніе о множествѣ большихъ и малыхъ кочевыхъ на-

родовъ, которые, поочередно вступая въ борьбу съ Русью и разбиваясь о нее, исчезали безслѣдно. Обширныя луговныя степи нашего юга, давали приютъ хищнымъ ордамъ этихъ кочевниковъ, которымъ привольно жилось въ нихъ, среди безчисленныхъ табуновъ и стадъ своихъ. Отсюда-то, пользуясь усобицами нашихъ разрозненныхъ областей, стремительно налетали кочевники на беззащитные города и села, грабили все, что имъ попадалось имъ на пути, уводили въ плѣнъ людей, истребляли огнемъ и мечемъ то, чего нельзя было захватить съ собою. Во второй половинѣ XI вѣка въ степяхъ нашихъ являются Половцы, на мѣсто прежнихъ Печенѣговъ и Торковъ. Тяжелую грозovou тучю тяготѣютъ ихъ нестройныя, но страшныя орды надъ нашею приднѣпровскою Русью въ теченіе почти двухъ вѣковъ, вплоть до татарскаго погрома, который имъ въ состояніи были перенести, можетъ быть, только потому, что уже были долгимъ и горькимъ опытомъ приучены къ нескончаемой борьбѣ съ иноплемениниками. Вотъ какъ описываетъ Лаврентьевская лѣтопись одинъ изъ первыхъ Половецкихъ набѣговъ (въ 1093 году):

«Лукавые Измаилѣтѣе¹⁾ пожигали села и гумна, и многія церкви запалили огнемъ. (И вотъ уже) однихъ ведутъ въ плѣнъ, другіе трепещутъ, видя убиваемыхъ близкихъ, третьи умираютъ отъ голода и водной жажды; а тѣхъ (вонъ) вяжутъ и пятами пихаютъ, и на землю валяютъ... Города всѣ опустѣли, села опустѣли; перейдя поля, гдѣ прежде паслись стада коней, овецъ и воловъ, видимъ все тоще, видимъ и нивы, поросшія лѣсомъ и обратившіяся въ жилище зверей.... Много воевали Половцы и возвратились къ Торчскому, и люди въ городѣ стали изнемогать отъ голода и передались ратнымъ; Половцы же, взявъ городъ, запалили его огнемъ, подѣлили людей и повели ихъ въ вежи свои къ сердоболамъ и сродникамъ своимъ. Много тутъ было христіанъ страждущихъ: опечаленныхъ, мучимыхъ, костенѣющихъ отъ холода, исхудалыхъ и почернѣвшихъ отъ голода и жажды, и несчастій; по незнакомой имъ сторонѣ, съ распаленнымъ языкомъ, шли они нагіе и босые, и ноги ихъ еще исколоты были терніемъ. Со слезами отвѣчали они другъ другу, говоря: «я былъ такого-то города»; а другіе: «я такой-то деревни»; и такъ спрашива-

¹⁾ Измаилѣтѣями и Агарями лѣтописцы наши называютъ Половцевъ; впоследствии, тѣ же названія переносятъ на Татаръ.

ютъ другъ друга со слезами, рассказывая кто откуда происходитъ, и вѣдая, и очи возводя на небо къ Всевышнему, которому извѣстно все тайно».

И дѣйствительно, первые набѣги Половцевъ были рядомъ оглушительныхъ ударовъ, рядомъ побѣдъ надъ русскими князьями, которыхъ и самая бѣда не могла примирить для дружнаго отпора кочевниковъ. Только уже въ 1095 году, въ первый разъ русскіе князья (Святополкъ и Владиміръ Мономахъ) сами пускаются въ походъ противъ Половцевъ, достигаютъ ихъ вѣжей, жгутъ ихъ и угоняютъ стада половецкія. Не даромъ лѣтописецъ съ особенною признательностью вспоминаетъ о трудахъ Мономаха на защиту Русской земли отъ иноплемениковъ: «Владиміръ самъ собою постоялъ на Дону» — говоритъ лѣтописецъ — «и много поту утеръ за землю Русскую». Вслѣдъ за этимъ походомъ 1065 года, мы видимъ уже цѣлый рядъ другихъ, болѣе или менѣе важныхъ, движеній Русской земли противъ Половцевъ. Изъ нихъ особенно замѣчательны, по историческому значенію своему, походъ Святослава Всеволодовича, въ которомъ, по свидѣтельству лѣтописи, участвовали *все князья Русскіе* и взято было въ плѣнъ 7.000 Половцевъ (между прочимъ 417 князей). Вообще, въ XII вѣкѣ, походы русскихъ князей противъ Половцевъ дѣлаются уже исполнѣ народными движеніями, которыми постоянно руководятъ два главныхъ стремленія: сознаніе необходимости борьбы противъ общаго врага, и съ другой стороны — жажда славы, молодечество, удаля. Оба эти стремленія ясно выражаются и въ лѣтописныхъ разсказахъ о походахъ князей на Половцевъ, и въ самомъ «Словѣ о полку Игоревѣ». Вотъ какъ, напримѣръ, рассказывается въ Ипатьевской лѣтописи о сборахъ Мстислава Изяславича съ братьей въ походъ на Половцевъ:

«Вложилъ Богъ въ сердце Мстиславу Изяславичу мысль благую о Русской землѣ, такъ какъ онъ хотѣлъ ей добра всѣмъ сердцемъ; и созвалъ онъ братьевъ своихъ и началъ съ ними совѣщаться, и сказалъ такъ: «братья! пожалѣйте о Русской землѣ и о своей отчинѣ и дѣдинѣ; вѣдь (Половцы-то) всякое лѣто увозятъ христіанъ въ свои вѣжи, а намъ клятвы даютъ, и всегда ихъ переступаютъ... А хорошо бы было намъ, братья, положаясь на Божию помощь и на молитву Святой Богородицы, *поискать путей*

отъ оскоты и отъ дооскоты (въ землю Половецкую) и *себя чести*». И угодна была рѣчь его прежде Богу, и всѣмъ братьямъ, и дружинѣ ихъ. И сказали ему всѣ братья: «Богъ да поможетъ тебѣ, братъ, такъ какъ онъ вложилъ тебѣ такую мысль въ сердце; а намъ дай Богъ сложить головы свои за христіанъ и за Русскую землю и быть причтеннымъ къ лику мучениковъ».

«Преломить копье свое», онъ кликнулъ,
«Видѣть съ вами, Русичи, хочу я,
«На копцѣ невѣдомаго поля!
«Хоть за те-бѣ и голову сложити,
«А испить шелокомъ Дону — люблю!»

О Боянъ, о вѣщій пѣснотворецъ,
Соловей времени давно минувшихъ!
Ахъ, тебѣ-бѣ пѣвцомъ быть этой рати!
Линь скача по мысленному древу,
Возносясь умомъ подъ сныи тучи,
Съ древней славою новую слагая,
Въ путь Трояновъ ичась чрезъ доль на горы ¹⁾,
Воспѣвать бы Игорю славу!

То не буря соколовъ началась,
И не станъ галчъ побѣждала
Чрезъ поля-луга на Донъ великій....
Ахъ, тебѣ-бы пѣть, о вникъ Велесовъ!....

За Сулой-рѣкою да ржутъ кони,
Звонъ звенитъ во Киевѣ во столичномъ,
Въ Новѣградѣ затрубили трубы;
Вѣютъ стиги ²⁾ красивые въ Путягѣ....

Поджидастъ Игорь мила брата;

А *вплеще* и Всеволодъ, и *поплеще*:
матнниковъ писменности этой эпохи, болѣею частью исходящихъ изъ другой среды. Вся литература, изъ которой она только отрывокъ, погибла, и конечно, ея полуязыческій характеръ, не допускавшій ея въ монастырскія книгохранилища, былъ главной причиной ея гибели, хотя, рассматривая лѣтописи, мы видимъ въ числѣ источниковъ лѣтописца во многихъ мѣстахъ и эти свѣтскія сказанія, свѣзъ общій монастырскій языкъ, который на нихъ наводилъ инокъ въ своемъ пересказѣ» ¹⁾.

Дѣйствительно, кругъ понятій пѣвца, сложнаго «Сл. о п. Иг.», представляетъ замѣчательную двоявѣрную смѣсь языческихъ вѣрованій съ христіанскими воззрѣніями: Богъ кажетъ Игорю путь изъ земли Половецкой въ землю Русскую; Игорь, по возвращеніи изъ плѣна, вѣдетъ въ Киевъ на поклоненіе къ Св. Богородицѣ Пирогощей; Половцы называются *полянскими*, въ отличіе отъ православныхъ Русскихъ; и тутъ же

¹⁾ А. Н. Майковъ, въ предисловіи къ своему переводу «Слова о п. Игоревѣ».

пѣвецъ Боянъ именуется *Велесовымъ энукломъ*, вѣтры — *Стрибожскими энуклами*, Русскій народъ, — *Дажьдъ-божскимъ энукломъ*; упоминаются и другія мифическія, темныя существа, какъ напр. *Тролягъ, дыгъ* и т. д. Но, не смотря на эту смѣсь понятій христіанскихъ съ языческими, совершенство внутренней и вѣшной стороны «Слова о п. Иг.» поражаетъ насъ, и твердо вышедшіе изъ дружинной среды, при дворахъ князей воспѣвали чисто-мірскіе подвиги князей и дружинниковъ, восхваляли удачу и молодечество, и впервые рѣшались энергически съ полнымъ сознаниемъ высказывать дѣятельную любовь къ родинѣ, къ Русской землѣ, или сокрушенія о постигающихъ ее бѣдствіяхъ и страданіяхъ. И между тѣмъ какъ монахъ-дѣтописецъ, передавая темную и кровавую повѣсть княжескихъ усобицъ, искалъ объясненія имъ только въ томъ влияніи, которое исконный врагъ человѣка, дьяволъ, оказывалъ на взаимныя отношенія князей — пѣвцы дружинные болѣе правильно старались пояснять тѣ же усобицы недостаткомъ любви къ родинѣ, предпочтеніемъ личныхъ интересовъ общимъ интересамъ всей земли Русской, и окружали блестящимъ ореоломъ имена всѣхъ князей, проливавшихъ кровь только «полянскую», не во вредъ, а во спасеніе Русской землѣ, во избавленіе ея отъ иноплеменниковъ.

Въ высшей степени важнымъ памятникомъ этого сознательнаго и правильнаго отношенія ставляеть вѣрить въ то, что и до него несомнѣнно были и другія, подобныя ему произведенія: ни одна литература не можетъ представить такого прекраснаго памятника безъ предшествоващаго ему ряда подобныхъ же памятниковъ, способствовавшихъ развитію рода. Отвергать возможность существованія подобныхъ памятниковъ только потому, что они не дошли до насъ — невозможно; къ тому же, самъ пѣвецъ сложившій пѣсню о походѣ Игоря Святославича, упоминаетъ объ одномъ изъ предшественниковъ своихъ — пѣвцѣ Боянѣ — и даже перечисляетъ тѣхъ князей, которыхъ Боянъ воспѣвалъ въ своихъ пѣсняхъ.

По какому-то особенно счастливому случаю драгоценное для насъ «Слово о полку Игоревѣ» сохранилось до нашего времени: оно было открыто извѣстнымъ любителемъ наукъ и просвѣщеніа Екатерининскаго времени, графомъ Мусинимъ-Пушкинымъ, въ 1795 году. Онъ отыскалъ этотъ замѣчательный памятникъ

въ одномъ изъ сборниковъ своей обширной бібліотеки, купленномъ отъ Іовля, архимандрита Спасо-Ярославскаго монастыря. Къ сожалѣнію, сборникъ этотъ, вмѣстѣ со всею бібліотекою графа Мусина-Пушкина, сгорѣлъ во время Московскаго пожара 1812 г. Но до этого времени «Слово» уже успѣли два раза издать, и многіе знатоки нашей древней палеографіи ¹⁾ успѣли его видѣть; по свидѣтельству ихъ, «Слово о полку Игоревѣ» писано было черкомъ, который можно было отнести къ началу XV вѣка или къ концу XIV. Первое изданіе «Слова» было выдано въ свѣтъ самимъ Мусинимъ-Пушкинымъ, въ 1800 году, подъ заглавіемъ: «Ироническая пѣснь о походѣ на Половцевъ удѣльнаго князя Новгорода-Сѣверскаго, Игоря Святославича, писанная стариннымъ русскимъ языкомъ въ исходѣ XII столѣтія, съ переложеніемъ на употребляемое нынѣ нарѣчіе». Съ тѣхъ поръ много разъ было оно издаваемо и переводимо; и множество самыхъ противорѣчивыхъ толковъ было возбуждено въ нашемъ ученomъ мірѣ появленіемъ въ печати этого замѣчательнаго памятника. Нашлись люди, восторженно привѣтствовавшіе «Слово о полку Игоревѣ», даже рѣшавшіеся сравнивать его съ произведеніями Гомера и съ пѣснями шотландскаго барда Оссиана, столь громко прославленнаго литературной критикой начала нынѣшняго столѣтія въ Европѣ. Но ученая критика сначала было отнеслась къ «Слову» съ величайшимъ недоувѣріемъ; изъ среды ученыхъ слышались даже голоса, открыто обвинявшіе графа А. И. Мусина-Пушкина въ подлогѣ. Время сомнѣній только тогда миновало, когда изученіе древне-русскаго языка подвинулось у насъ на столько, что, по сравненію языка «Слова» съ языкомъ другихъ памятниковъ, въ немъ нельзя было и признать памятника, современнаго тѣмъ событіямъ, которыя въ немъ описываются, хотя изначетельно искаженнаго позднѣйшими переписчиками.

Недавно академикомъ Пекарскимъ былъ изданъ отысканный имъ въ бумагахъ Екатерины II списокъ «Слова о полку Игоревѣ», сдѣланный графомъ же для Императрицы; но этотъ списокъ не представляетъ никакихъ особенно замѣчательныхъ отиѣнъ противъ того, который уже былъ изданъ графомъ въ 1800 г.

Приводимъ здѣсь этотъ памятникъ дѣлкомъ въ новѣйшемъ и прекрасномъ переводѣ извѣстнаго поэта нашего А. Н. Майкова.

¹⁾ Бантышъ Каменскій, Ермолаевъ, Карамзинъ, Тимковский и Болтинъ.

Слово о полку Игоревѣ.

Не начать ли нашу пѣснь, о братья,
Со сказаній о старинныхъ браняхъ, —
Пѣснь о храброй Игоревой рати
И о немъ, о сынѣ Святославѣ,
И воспѣть ихъ, какъ поется нынѣ,
Не гоняясь мыслью за Бояномъ!

Пѣснь слагая, онъ, бывало, Вѣщій,
Быстрой вѣщей по лѣсу носился
Сѣрмытъ волкомъ въ чистомъ полѣ рыскалъ,
Что орелъ ширялъ подъ облаками!
Какъ воспоминать брани стародавни,
Да на стаю лебедей и пустить
Десять быстрыхъ соколовъ въ догонку;
И кину въ первую настигнуть,
Для него и пѣсню ной та лебедь, —
Пѣсню ной о старомъ Ярославѣ-ль, .
О Мстиславѣ-ль, что, въ бою зарызалъ,
Поборовъ, Касожскаго Редюю,
Аль о славномъ о Романѣ Красномъ ...
Не по десять соколовъ то было;
Десять онъ перстовъ нукалъ на струны,
И князьямъ, подъ вѣщники перстами,
Рекотали славу сами струны!...

Поведемъ же, братья, сказанье
Отъ временъ Владиміровыхъ древнихъ,
Доведемъ до Игоревой брани,
Какъ онъ думу крѣпкую задумалъ,
Наострялъ отвагой храброй сердце,
Распался славнымъ ратнымъ духомъ
И за землю Русскую дружины
Въ степь повелъ на хановъ коловецкихъ.

* У Дона былъ Игорь, только видѣть —
Словно тьмой полки его прикрыты,
И возвращъ на свѣтлое онъ Солнце —
* Видѣть: Солнце — что двурогій вѣсяцъ,
* А въ рогахъ былъ словно угль горящій;
* Въ тѣнномъ небѣ звѣзды пресіяли;
* У людей въ глазахъ поволокло.
* «Не добра ждѣть» — говорить въ дружинѣ.
* Старики поникали головами:
* «Быть убитымъ намъ или наѣненнымъ».
Князь же Игорь: «Братья и дружина,
«Лучше быть убиту, чѣмъ наѣнену!
* «Но кому пророчится погибѣль —
* «Кто узнаетъ — намъ или поганымъ?
«А посидѣмъ на коней на борѣхъ,

«Да хоть поѣдимъ синяго-то Дона!»
Не послушалъ знаменья онъ Солнца,
Распался взглянуть на Донъ великій!
«Преломить конь свое», онъ князюлъ,
«Видѣть съ нами, Русичи, хочу я,
«На концѣ мѣждоного поля!
«Хоть за то-бъ и голову сложити,
«А испить мѣломомъ Дону — либо!»
О Боянъ, о вѣщій пѣснотворецъ,
Соловей временемъ давно напущникъ!
Ахъ, тебѣ-бъ кѣвцомъ быть этой рати!
Линь скача по мысленному древу,
Возносась уиомъ подъ сизы тучи,
Съ древней славой новую саняя,
Въ путь Троикомъ ичасъ чрезъ доль на горы ¹⁾,
Воспѣвать бы Игореву славу!

То не буря соколовъ почала,
И не стаи галчьи побѣжали
Чрезъ поля-луга на Донъ великій....
Ахъ, тебѣ-бы пѣть, о внукъ Волосовъ!....

За Сулой-рѣкою да ржутъ кони,
Звонъ звенять во Кіевѣ во стѣнахъ,
Въ Новѣградѣ затрубили трубы;
Вѣють стиги ²⁾ красивые въ Путыгѣ....
Поджидаеъ Игорь кнзя брата;
А пришелъ и Всеволодъ, и колѣнты:
«Игорь братъ, единъ ты свѣтъ мой свѣтлый!
«Святослави мы сыны, два брата!
«Ты оѣдлай коней своихъ ретивыхъ,
«А мон оѣдлаи ужъ въ Курскѣ!
«И мон Курине ль не смышлены!
«Повиты подъ бранною трубою,
«Повзросли подъ шлемомъ и кольчугой,
«Со конца конья она вскорилены!
«Всѣ пути ихъ свѣдомы, озраги!
«Луки тутъ, тулы отворены,
«Остры сабли крѣпко отточены,
«Сами скачутъ, словно воли въ полѣ,
«Алчутъ чести, а для князя славы!...

И вступилъ князь Игорь во злѣтъ стремень,
И дружины двинулся за княземъ.
Солнце путь ихъ тьмою заступало:
Ночь пришла — та взыва, застонала,
Стономъ-воемъ птицъ поразбудила.
Вкругъ стоянки свѣсть пошелъ звѣриный.
Высоко поднявшись по древу,

¹⁾ Троицъ — духъ тьмы; воплощеніе ночнаго мрака и тумановъ. ²⁾ Стигъ — знамя.

Черный Дивъ закликалъ, подавая
Вѣсть на всю незнаемую землю,
На Сулу, на Волгу и Поморье,
На Корсунь и Суражское море,
И тебѣ, болявь Тмутороканскій!
И бѣгутъ нѣзжими путями
Къ Дону тѣмъ поганыхъ, и отвсюду
Отъ тѣлѣтъ ихъ скрышъ пошелъ, — ты скажешь:
Лебедей испуганные крики.

Игорь путь на Донъ великій держить,
А надъ нимъ бѣду ужъ чуютъ птицы
И несутся сѣдомъ за полками:
Воютъ воли по крутымъ оврагамъ,
Ощетинись, словно бурю кланчуть;
На красны щиты лисицы брешутъ,
А орлы, зловѣщаиъ влекотѣ, словно
По степямъ вѣтры зовутъ на коста....

А ужъ въ степь зашла ты, Русь, далеко!
Перевалъ давно переступила!

Ночь рѣдѣть. Бѣлъ разсвѣтъ прогнунуть,
По степи туманъ повеселъ низкий;
Позамокнулъ шепотъ соловьиный,
Галчій говоръ по кустамъ проснулся...
Въ полѣ Русь, съ багряными щитами,
Длинными строемъ изрядалась въ бою,
Алча чести, а для князя славы.

И въ потоки-то было, съ позаранья,
Потоптали храброе поганыхъ!
По полю разсыпавшись что стрѣлы,
Красныхъ дѣвъ помчали половецкихъ,
Аксаниту, пѣволохъ и злата,
А орницъ и весннихъ узорочій,
Кожуховъ и юртъ такую силу,
Что мосты въ гривахъ мостили ним.
Все дружинѣ храброй отдалъ Игорь,
Красный стягъ одинъ себѣ оставилъ,
Красный стягъ, серебрянное древко,
Съ алой чолкой, съ бѣлою хоругвью.

Дремлетъ храброе гнѣздо Олега.

Далеко, родное, залетѣло!

«Но родились, знай, мы на обиду
«На тебѣ, быстръ соколъ, нестеръ кречеть,
«На тебѣ, золъ воронъ Половчанскій»....

А ужъ Гзакъ несется сѣрымъ волкомъ.
И Кончакъ за Гзакомъ нѣ на встрѣчу....

И въ другой день, полосой кровавой,
Повѣщаютъ день кровавый зори....
Идутъ тучи черныя отъ моря,
Тьмой затнить хотѣтъ четыре солнца...¹⁾
Синія въ нихъ молніи трепещутъ....
Быть то грому, дождичку пролиться,

Балеными вылитыя стрѣлами!
Поломаться копьями о кольчуги,
Потуниться саблями о шеломахъ,
О шеломахъ Половчанъ поганыхъ!

А ужъ въ степь зашла ты, Русь, далеко!
Перевалъ давно переступила!...

Чу! Стрибожьи чада понеслись,
Вѣютъ вѣтры, ужъ наносятъ стрѣлы,
На поля ихъ Игоревы сыплютъ...
Помутылись, пожелѣли рѣки,
Загудѣло поле, пылъ поднялся,
И сквозь пылы ужъ знамена плещутъ....
Ото вѣихъ сторонъ враги подходятъ,
И отъ Дона, и отъ синя моря,
Обступаютъ нашихъ отовсюду!
Отовсюду бѣсовы изчады

Пенеслись съ гиканьемъ и крикомъ:
Молча, Русь, отпоръ кругомъ готова,
Подняла щиты свои багряны.

Ярый туръ ты, Всеволодъ, стоишь ты
Впередѣ съ Курянами своими!
Прыщешь стрѣлами на вражьи вонъ,
О шеломахъ ихъ гремишь мечами!
Гдѣ ты, буй-туръ, ни поспачеши въ битвѣ,
Золотыми посвящая шеломахъ, —
Тамъ валятся головы поганыхъ,
Тамъ трещать аварскіе шеломахъ
Вкругъ тебя отъ сабель молодецкихъ!
Не считаешь ранъ ужъ онъ на тѣлѣ!
Да ему о ранахъ ли тутъ поинить,
Коль забылъ онъ и Черниговъ славный,
Отчій столъ, честны пиры княжѣ
И своей красавицы княгини,
Той ли свѣтлой Глѣбовны, утѣхи,
Милымъ ликъ и ласковый обычай!

Были вѣки темнаго Трояна,
Ярослава годы миновали;
Были брани храбраго Олега....
Тотъ Олегъ мечомъ ковалъ кривоу,
«Сѣялъ стрѣлы по землѣ по Русской....
Затрубилъ онъ сборъ въ Тмуторокани:
Слышалъ трубы Всеволодъ великій,
И съ утра въ Черниговѣ Владимиръ
Самъ въ стѣнахъ закладывалъ ворота....
Но Бориса ополчила слава,
И на смертный одръ его сложила
На зеленомъ полѣ у Канина....
Палъ младъ князь, палъ храбрый Вячеславичъ,
За его жъ за Ольгову обиду!
И съ того зеленого же поля,
На своихъ угорскихъ нисходяцахъ,

¹⁾ Т. е. четверо князей, участвовавшихъ въ походѣ.

Ярополкъ увезъ и отче тѣло
 Ко святой Софіи въ стольный Кіевъ.
 И тогда жъ, въ тѣ злыя дни Олега,
 Сѣялось кривою и растислось
 На Руси отъ внуковъ Гориславны;
 Погибала жизнь Дажьбожьихъ внуковъ,
 Сокращались вѣки челоуѣковъ....
 Въ дни тѣ рѣдко ратан за плугомъ
 На Руси покрикивали въ полѣ;
 Только враны каркали на трупахъ,
 Гапки рѣчь вели между собою,
 Далекѣ почуя мертвачину.

Такъ въ тѣ брани, такъ въ тѣ рати было,
 Не такой, какъ Игорева битва,
 На Руси не видало отъ вѣка!

Отъ зари до вечера, день цѣлый,
 Съ вечера до свѣта рѣють стрѣлы,
 Гремятъ остры сабли о щекоты,
 Съ трескомъ конья ломаются булатны,
 Среди невѣдомаго поля,
 Въ самомъ сердцѣ Половецкой степи
 Подъ копытомъ черное все поле
 Было сплошь засѣяно костями,
 Было кровью алою помято,

И взомель поѣхъ по Руси — горемъ!....

Что шумить-звенить передъ зарею?

Скачетъ Игорь полкъ поворотити....

Жалко брата... Третій день ужъ бьются!

Третій день къ полудню ужъ подходятъ:

Тутъ и стиги Игоревы пали!

Стаги пали, тутъ и оба брата

На Баялѣ быстрой разлучились....

Ужъ у храбрыхъ Русичей не стало

Тутъ вина кроваваго для шира,

Поножи сватовъ и костями

Полегли за отческую землю!

Въ полѣ травы съ жалости поникли,

Деревя съ печали приклонились....

Невеселый часъ насталь, о братья!

Ужъ пустыни скрыла поле боя,

Гдѣ легла Дажьбожьа внука сила —

Но надъ ней стоитъ ея Обида....

Приняла Обида образъ дѣвы,

И ступила на землю Трояню,

Распустила крылья лебедины,

И крылами плещучи у Дона,

Въ синемъ морѣ плеща, громкими гласомъ

О годахъ счастливыхъ поминала:

«Отъ усобищъ княжскихъ — гибель Руси!

«Братья спорять: то мое и это!

«Золъ раздоръ изъ малыхъ словъ заводять,

«На себя куютъ кривою сами,

«А на Русь съ побѣдами приходятъ

«Отовсюду вороги лихіе!

«Залетѣлъ далече, ясный соколъ,

«Загоняя птицъ ко синю морю, —

«А полна ужъ Игорева цѣту!

«На всю Русь поднялся вой поминаю,

«Поскочила Скорбь отъ веси къ веси,

«И, мужей зови на тризну, мечеть

«Изъ смолой пылающіе роги....

«Жены плачуть, слезно причитають:

«Ужъ ни мыслямъ милыхъ намъ не смыслитъ!

«Ужъ ни душой ладъ своихъ не сдумать!

«Ни очами намъ на нихъ не глянуть,

«Златомъ, серебромъ намъ уже не звякнуть!

«Стометъ Кіевъ, тужить градъ Черниговъ,

«Широко печаль течеть по Руси;

«А князья куютъ себѣ кривою,

«А враги съ побѣдой въ селлахъ рыщутъ,

«Собирають дань по бѣлѣкъ съ дыму....

«А все храбрый Всеволодъ да Игорь!

«То они зло лихо разбудили:

«Усыпалъ было его могучій

«Святославъ, князь Кіевскій великій...

«Былъ грозой для хановъ половецкихъ!

«Наступилъ на землю ихъ полками,

«Притопталъ ихъ холмы и овраги,

«Возмутилъ ихъ рѣки и озера,

«Иссушилъ потоки и болота!

«А того поганого Кобыка,

«Изъ полковъ желѣзныхъ половецкихъ,

«Словно вихрь, исторгъ изъ лукояры —

«И упалъ Кобыка въ стольный Кіевъ,

«Въ золотую гридню къ Святославу....

«Нѣмцы, Греки и Венеціане,

«И Моравы хвалятъ Святослава,

«И корятъ всѣхъ Игоря, смѣются,

«Что на днѣ Баялы половецкой

«Погрузилъ онъ русскую рать-силу,

«Рѣку русскихъ золотомъ засыпалъ,

«Да на ней же самъ съ сѣдла златаго

«На сѣдло кощей ¹⁾ пересаженъ».

Въ городахъ затворены ворота.

Приумолкло на Руси веселье.

Смутенъ сонъ приснился Святославу.

«Снилось мнѣ», онъ сказывалъ боярамъ, —

«Что меня, на кипарисномъ ложѣ,

«На горахъ, здѣсь въ Кіевѣ, вы чернымъ

«Одѣвали съ вечера покровомъ;

¹⁾ Кошей — рабъ, пѣвчикъ.

«Съ синицъ нѣтъ виномъ нѣшали зелье;
 «Изъ поганыхъ половецкихъ туловъ ¹⁾
 «Брупный жемчугъ сыпали на лоно;
 «Всѣ за мной ухаживаютъ, смотрятъ, —
 «Въ терему жъ золотоверхомъ словно
 «Изъ конька повыскочили бруссы;
 «И всю ночь прокаркали у Пѣйска,
 «Тамъ, гдѣ прежде дебрь была Кисани,
 «На подолѣ, стан черныхъ врановъ,
 «Проносисъ несмѣтной тучей къ морю»...

Отвѣчали княжю бояре:

«Умъ твой, княже, пополнило горе!
 «Съ златъ стола два сокола слетѣли,
 «Нохотѣвъ испить шелономъ Дону,
 «Понскать себѣ Тхуторокани.
 «Порубили Половцы нѣтъ крылья,
 «А самихъ опутали въ желѣза!
 «Въ третій день везапу тьма настала!
 «Оба солнца красныя померкли,
 «Два столба багряные погасли,
 «Съ ними оба тьмой поволоклася
 «И въ небесныхъ безднахъ погрузилася,
 «На веселье ханамъ половецкимъ,
 «Молодые мѣсяцы, два свѣта —
 «Володиниръ съ храбрымъ Святославомъ!
 «На Каятѣ Тьма нашъ Свѣтъ покрыла,
 «И простерлася Половцы по Руси,
 «Словно люты пардусовы гнѣзда!
 «Ужъ хула на славу поднялася,
 «Зла нужда ударила на волю,
 «Черный Дивъ повергнулся на землю,
 «Радъ, что дѣвы готскія запѣли
 «По всему побережью сѣни моря,
 «Золотомъ позваниваютъ русскимъ,
 «Прославляютъ Бусовы побѣды
 «И легѣютъ кестъ за Шарукана... ²⁾
 «До веселья-ль, княже, тутъ дружинѣ!»

Изронилъ тогда, въ отвѣтъ боярявъ,
 Святославъ изъ устъ златое слово,
 Горючьи слезами облатое:

«Дѣтки, дѣтки, Всеволодъ мой, Игорь!
 «Сыновцы ³⁾ мои вы дорогіе!
 «Нѣ въ пору искать пошли вы славы
 «И громить мечами вражью землю!
 «Ни побѣдой, ни пролитой кровью
 «Для себя не добыли вы чести!
 «Да сердца то ваши удалы
 «На огнѣ искованы на лютость,
 «Во отвагѣ буйной закалѣны!
 «Что теперь вы, дѣти, сотворили

«Съ сѣдиной серебряной моею?
 «Нѣтъ со мной ужъ брата Ярослав!
 «Онъ ли сильный, онъ ли многоратный,
 «Со своей черниговской дружиной,
 «Съ удалцами съ Татры и Ревуги,
 «Со всего Карпатскаго угорья...
 «Тѣ—съ ножами, безъ щитовъ, лишь клинкомъ,
 «Только звономъ въ прадѣдную славу,
 «Побѣждаютъ полчища и рати...
 «Вы жъ возмнили: сами одолѣте!
 «Всю сорвете, что въ будущемъ есть, славу,
 «Да и ту, что добыли ужъ дѣды!...
 «Старику-бъ помолодѣть не диво!
 «Вьестъ гнѣздо соколъ и птицъ взбиваетъ,
 «Своего гнѣзда не дастъ въ обиду,
 «Да бѣда—въ князьяхъ нѣтъ нѣтъ помощи!
 «Все пошло со старостью подъ гору!...
 «Крикъ въ Ромнахъ подъ саблѣй половецкой!
 «Володиниръ ранами изъязвленъ,
 «Стонетъ, тужитъ Глѣбовичъ удѣлый...
 «Что жъ ты, княже, Всеволодъ Великій!
 «И не въ мысль тебѣ перелетѣти,
 «Издалека поблиости столъ отчій?
 «Могъ бы Волгу веслами разбрызгать,
 «Могъ бы Донъ шеломами расчерпаты!
 «Будь ты здѣсь, да Половцевъ толпою
 «Продавали бъ; дѣвка — по ногатѣ,
 «Смердъ кощей по рѣзани пошелъ бы!
 «Вѣдь стрѣлать и по суху ты можешь —
 «У тебя на то живыя стрѣлы —
 «Двое братьевъ, Глѣбовичей храбрыхъ!
 «Ты, буй Рюрикъ, ты Давидъ удалый!
 «Вы-ль съ дружиной по златые шлемы
 «Во крови не плавали во вражѣй?
 «Ваши-ль рати не рычатъ по стени,
 «Словно туры, раненые саблѣй!
 «Ой, вступите въ золотое стремя,
 «Распалитесь гнѣвомъ за обиду
 «Вы за землю Русскую родную,
 «За живыя Игоревы раны!
 «Остроумель ты вѣщій, Ярославе...
 «Высоко на золотомъ престолѣ
 «Возсѣдаешь въ Галичѣ ты крѣпкомъ!
 «Подперъ ты своей желѣзной ратью,
 «Что стѣной, Карпатскія угорья,
 «Заградилъ для короля дорогу,
 «Затворилъ ворота на Дунай,
 «Черезъ тучи сѣмля горы намои
 «И судя до самаго Дуная!
 «И текутъ отъ твоего престола

¹⁾ Тулы — козлами для стрѣлъ. ²⁾ Бусъ и Шаруканъ — половецкіе ханы. ³⁾ Они были двоюродные братья Святослава Кіевскаго; но онъ, какъ старѣйшій, былъ имъ «въ отца мѣсто».

«По землямъ на супротивныхъ грозы...
 «Отворишь въ Киевѣ ворота,
 «Мечешь стрѣлы за земли въ салтановъ!...
 «Ахъ, стрѣлы въ поганого коща,
 «Разгроми Кончака за обиду,
 «Встань за землю Русскую родную,
 «За живыхъ Игоревы раны!...

«Ты, Романъ, съ своимъ Мстиславомъ вѣр-
 нымъ!

«Слѣло мысль стремить вашъ умъ на подвигъ!
 «Ты, могучій, въ замыслахъ высоко
 «Возлетаешь, что соколъ ширя
 «На вѣтрахъ, надъ вѣрною добычей...
 «Грудь у васъ, изъ-подъ латинскихъ шлемовъ
 «Вся покрыта кольчатой сѣткой!
 «Передъ вами трепетали земли,
 «Потрясались Киновскія страны,
 «Деремела жъ, Половцы съ Литвою
 «И Ятвяги налицы бросали
 «И во прахъ кидались передъ вами!
 «Свѣтъ, о князь, отъ Игоря уходитъ!
 «Не на благо листъ спадаетъ съ древа!
 «По Росѣ, Сулѣ врагъ грады дѣлать,
 «А полку ужъ Игоревъ вѣту!
 «Донъ зоветъ, Романъ, тебя на подвигъ,
 «Всѣхъ князей сзываетъ на побѣду,
 «А одинъ лишь Ольговичъ вилан
 «И на брань, по зву его, доспѣл...

«Игварь, Всеволодъ, и вы, три брата,
 «Вы, три сына храбраго Мстислава,
 «Не худа глѣза птенцы крылаты!
 «Отчали вы мечемъ не добывали —
 «Гдѣ же ваши шлемы золотые?
 «Аль ужъ нѣтъ щитовъ и лясскихъ налицъ?
 «Заградите острыми стрѣлами
 «Воротѣ на Русь съ широкой стени!
 «Потрудитесь, князи, въ полѣ ратномъ,
 «Всѣ за землю Русскую родную,
 «За живыхъ Игоревы раны!...

«Ужъ не той серебряной струею
 «Потекла Сула къ Переяславу,
 «И Двина пошла уже болотомъ,
 «Взмущена врагомъ, подъ грозный Полоцкъ!
 «Услыхалъ и Полоцкъ крикъ поганыхъ!
 «Наславъ булатными мечами
 «Позвонилъ одинъ о вражьи шлемы,
 «Да разбилъ лишь дѣдовскую славу, —
 «Самъ сраженъ литовскими мечами
 «И изрубленъ на травѣ кровавой,
 «Подъ щитами красивыми своими!
 «И на томъ одрѣ на смертномъ лежа
 «Самъ сказалъ: «Вороними крылами
 «Приодѣлъ ты, князь, свою дружину,

«Ползаты вѣтрамъ ей далъ крови!»
 «И одинъ, безъ брата Брячислава,
 «Безъ другаго Всеволода-брата,
 «Изронилъ жемчужную онъ душу,
 «Изронилъ, одинъ, изъ храбра тѣла,
 «Сквозь свое золотое ожерелье!...
 «И поникло въ отчій веселье,
 «Въ Городѣ трубятъ печально трубы...
 «Всѣ вы, внуки грознаго Всеслава,
 «Опустите ваши красны стиги,
 «И въ ножны мечи свои вложите:
 «Вы изъ дѣдней выскочили славы!
 «Наводитъ на отчій край поганымъ!
 «Съ давнихъ дней, не лучше половецкихъ,
 «Таковы жъ насилья были Руси
 «И отъ васъ, и вашего Всеслава!
 «Любъ ему былъ Киевъ, что дѣвица:
 «О него онъ жеребій и кинулъ,
 «Перегаулся на сѣдлѣ, помчался,
 «Да лишь древкомъ копія доткнулся
 «До его престола золотого!
 «Въ ночь утекъ оттуда лютымъ вѣтромъ,
 «Смелей иглой изъ Бѣлграда поднялся,
 «Утромъ билъ ужъ стѣны въ Новѣградѣ,
 «Ярослава славу порушая...
 «Проскочилъ оттуда сѣрымъ волкомъ,
 «Отъ Дулуты въ рѣку Нѣмугу...

«Не снопомъ-то сплюгъ на Нѣмигѣ,
 «Человѣчьи головы кидаютъ!
 «Не цѣнами молотятъ, мечами!
 «Жизнь на токѣ владутъ и вѣютъ душу,
 «Вѣютъ душу храбрую отъ тѣла!
 «Охъ, не житою сѣны, костями
 «Берега кровавые Нѣмиги,
 «Все своими русскими постыми!...
 «Князь Всеславъ суды судилъ княжіе.
 «Раздавалъ князьми столы и грады,
 «По ночамъ же рыскалъ сѣрымъ волкомъ,
 «Поспѣвалъ въ Тмуторокань къ разсвѣту,
 «Ясну Солнцу путь перебѣгая...
 «Позвонять заутреню, бывало,
 «Для него у Полоцкой Софіи —
 «Онъ же звонъ изъ Киева все слышалъ...
 «А хоть былъ и съ вѣщою душою,
 «Хоть умѣлъ обертываться вѣтромъ,
 «Все жъ бѣды терпѣлъ такъ не мало!
 «Про него и спѣлъ Боянъ приѣзжу:
 «Будь хитеръ-гораздъ, вертись хоть птицей,
 «Все суда ты Божьяго не мивешь!...
 «Да, стоять намъ всей землею Русскою,
 «Про князей воспоминай давнихъ,
 «Вспоминай преждее ихъ время!
 «Да нельзя жъ вѣдъ было пригвоздити

«Во горахъ ко Кіевскимъ высокимъ
 «Старика Владимира на вѣки!
 «По рукамъ пошли его знамена
 «И ужъ розно машутъ бунчуками,
 «Розно коня пѣть пошли по рѣкамъ!»

Игорь слышитъ Ярославниинъ голосъ...
 Тамъ, въ землѣ незнаемой, кукушкой
 Поутру она кукуетъ, плачетъ:
 «Полечу кукушкой къ Дунаю,
 «Омочу бебрянъ рукавъ въ Каялѣ,
 «Оботру кровавы раны князю,
 «На бѣломъ его могучемъ тѣлѣ...»

Тамъ она въ Путывѣ раннимъ рано
 На стѣнѣ стоить и причитаетъ:
 «Вѣтръ-вѣтрило! что ты, господине,
 «Что ты вѣешь, что на легкихъ крыльяхъ
 «Носишь стрѣлы въ храбрыхъ воевъ лады!
 «Въ небесахъ, подъ облаки бы вѣялъ,
 «По морямъ кораблики лелѣялъ,
 «А то вѣешь, вѣешь—развѣваешь
 «На ковыль траву мое веселье...

Тамъ она въ Путывѣ раннимъ рано
 На стѣнѣ стоитъ и причитаетъ:
 «Ты ли Дитиръ мой, Дитиръ ты мой, Славутичъ!
 «По землѣ прошелъ ты Половецкой,
 «Пробивалъ ты каменные горы!
 «Ты ладъ лелѣялъ Святослава,
 «До земли Кобыковой носилъ ихъ...
 «Прилежѣй ко мнѣ мою ты ладъ,
 «Чтобъ мнѣ слезъ не слать къ нему съ тобою
 «По сырмъ зоряхъ на сине море!»

Рано-рано ужъ она въ Путывѣ
 На стѣнѣ стоитъ и причитаетъ:
 «Свѣтлое тресвѣтлое ты Солнце,
 «Ахъ для всѣхъ красно, тепло ты Солнце!
 «Что жъ ты, Солнце, съ Неба устремило
 «Жарій лучъ на ладъ храбрыхъ воевъ!
 «Жаждой ихъ томишь въ безводномъ полѣ,
 «Сушишь-гнешь не смоченные луки,
 «Замыкаешь кожаные тулы...»

Сине море прыснуло къ полночи.
 Мглою встаютъ, идутъ смерчи морскіе:
 Кажеть Богъ князь-Игору дорогу
 Изъ земли далекой Половецкой
 Въ золотому отчему престолу.
 Погасаютъ сумерки сквозь тучи...
 Игорь спитъ, не спитъ, крылатой мыслью
 Мѣрять поле ко Донцу отъ Дона.
 За рѣкой Овдуръ къ полночи свищетъ,
 По коня онъ свищетъ, повѣщаетъ:
 «Выходи, князь Игорь, изъ полона.»

Вѣтеръ воетъ, проносясь по степи

И шатаетъ вежи половецки;
 Шелеститъ-шуршитъ ковыль высокий,
 И шумитъ-гудитъ земля сырая...
 Горностаемъ скопъ въ тростники князь Игорь;
 Что бѣлъ гоголь по водѣ ныряетъ,
 На быстра добра коня садится;
 По лугамъ Донца, что волкъ несется;
 Что соколъ летитъ въ сырмъхъ туманахъ,
 Лебедей, гусей себѣ стрѣляетъ
 На обѣдъ, на завтракъ и на ужинъ.

Что соколъ летитъ князь свѣтлый Игорь,
 Что сѣръ волкъ Овдуръ за нимъ несется,
 Студену росу съ травы стряхая.
 Ужъ лихихъ коней давно загнали.

Вранъ не маркнетъ, галчій стайнухъ говоръ
 И сорочья стрекота не слышно.

Только дятлы поютъ по вѣтвиамъ,
 Дятлы тектомъ путь къ рѣкѣ называютъ,
 Соловьи свистъ зори повѣщаютъ...

Говоритъ Донецъ: «Охъ, князь ты Игорь!
 «Величаныя жъ ты себѣ да добылъ,
 «А Кончаку всякого прокатя,
 «Русской всей землѣ свѣтла веселья!»

Отвѣчалъ Донцу князь свѣтлый Игорь;
 «Донче, Донче, ты ли, тихострунный!
 «И тебѣ да будетъ величанье,
 «Что мени ты на волнахъ лелѣялъ,
 «Зелену траву мнѣ стлалъ въ постелю
 «На своемъ серебриномъ побережьи;
 «Теплой иглою на меня ты вѣялъ,
 «Подъ темной зеленою рапкой;
 «Свѣрой утлой сторожилъ на руслѣ,
 «На струяхъ, вѣтрахъ—чиркомъ да чайкой...
 «Вотъ Стугна, о Донче, не такая!
 «Какъ помереть-попеть ручьи чужіе,
 «По кустамъ, по доламъ разольются!...
 «Ростислава-юношу пожрала,
 «Унесла его во Днѣиръ глубокий,
 «Во темныхъ берегахъ похоронила...
 «Плачетъ мать по-юношѣ, по князю,
 «Приуныли съ жалости цвѣточки,
 «Деревя съ печали приклонились...»

Не сороки—чу!—застрекотали:
 Вдуть Гзакъ съ Кончакомъ въ эту погоню.

Молвить Гзакъ Кончаку на погоню:
 «Коль соколъ къ гнѣзду летитъ, урвался,
 «Ужъ младѣ соколика не пустимъ,
 «А поставимъ друга въ чистомъ полѣ,
 «Разстрѣлимъ стрѣлами златыми.»

И въ отвѣтъ Кончакъ ко люту Гзаку:
 «Коль соколъ къ гнѣзду летитъ, урвался,
 «Соколыца опутаетъ потуже

«Крѣпкой цѣпью—красною дѣвицей»¹⁾).

Гдѣ въ отвѣтъ Кончаку слово молвить:
«Коль онутать красною дѣвицей,
«Не видать ни сокольца молодого,
«Не видать ни красной намъ дѣвицы:
«А ихъ дѣтки бити почнутъ насъ въ полѣ,
«Здѣсь же, въ нашемъ полѣ половецкомъ.»

Стародавнихъ былей пѣснотворецъ,
Ярослава пѣвший и Олега,
Такъ то въ пѣснѣхъ пѣлъ про Святослава:
«Тяжело главѣ безъ плечъ могучихъ,
«Горе тѣлу безъ главы разумной.»
И землѣ такъ горько было Русской
Безъ удача Игоря, безъ князя.

Анъ на небѣ солнце засвѣтило:
Игорь-князь въ землѣ ужъ скачетъ Русской.
На Дунаѣ дѣвицы запѣла;
Черезъ море пѣснь отдалась въ Кіевъ.
Игорь ѣдетъ, на Боричевъ держитъ,
Ко святой иконѣ Пирогощей.
Въ селахъ радость, въ городахъ веселье;
Всѣ князья поютъ и величаютъ
Перво—старшихъ, а за ними—младшихъ.
Воспоемъ и мы: свѣтъ-Игорь—слава!
Буй-туръ-свѣту-Всеволоду—слави!
Володиміръ Игоревичъ—слава!
Святославу Ольговичу—слава!
Вамъ на здравье, князи и дружина,
Христіанъ поборцы на поганыхъ!
Слава князьямъ и дружинѣ!
Аминь.

А. Майковъ.



¹⁾ Намекъ на дочь Кончака, на которой, дѣйствительно, будучи въ плѣну, Владиміръ Игоревичъ женился.



VI.

ТАТАРЩИНА. — ВЫГОДНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ДУХОВЕНСТВА. — ПРОПОВѢДЬ; ЛѢТОПИСИ, СВЕРНИКИ. — ПЕРЕВОДЫ СЪ ГРЕЧЕСКАГО. — СВѢДѢНІЯ О ПРИРОДѢ, — СПОРЫ «О РАѢ ЗЕМНОМЪ».

Въ первой половинѣ XIII в. страшное бѣдствіе постигло Русь, и нанесъ сокрушительные, оглушающіе удары древне-русскому обществу: почти въ концѣ уничтожено зачатки древне-русского образованія, надолго превративъ лучшія и населеннѣйшія мѣста нашего отечества въ пустыни, и уничтоживъ возможность того безопаснаго и мирнаго досуга, который имѣетъ такое громадное значеніе въ исторіи образованности каждаго народа. Изъ предшествовавшихъ главъ мы уже видѣли, что тѣ первые шаги, какіе сдѣланы были образованностью на русской почвѣ, были довольно удачны, что почва для образованности оказалась удобною, что грамотность — эта первая ступень ея — легко проникала во всѣ высшіе слои общества, и распредѣляясь довольно равномерно по сословіямъ, однако-же возбуждала любовь къ чтенію, собиранію и переписыванію книгъ и въ духовенствѣ, и въ князьяхъ, и въ окружавшей ихъ дружинѣ. Главнымъ центромъ книжности и грамотности до-татарщины являлся Кіевъ во главѣ юго-западной Руси. Значеніе Кіева продолжало возрастать даже и тогда, когда историческая жизнь древней Руси стала уклоняться отъ этого центра, съ одной стороны, болѣе къ юго-западу, съ другой — далеко на сѣверо-востокъ. Однимъ изъ важнѣйшихъ послѣдствій эпохи татарскаго владычества слѣдуетъ кончить

тѣмъ, что Русская историческая жизнь окончательно собралась и сплотилась на сѣверо-востокѣ, около новаго центра — Москвы, а центръ древне-русской жизни и образованности — Кіевъ, былъ окончательно покинутъ и потерялъ всякое значеніе. Такаѣ перемѣны направленія русской исторической жизни, совершившіяся совершенно органически подъ тяжелымъ гнетомъ татарщины и внесенныхъ ею началъ, конечно должна была въ первое время отозваться очень тяжело на всѣхъ проявленіяхъ умственной и нравственной жизни народа. И несмотря на то, что это сосредоточеніе жизни русской на сѣверо-востокѣ имѣло громадные послѣдствія историческія, нельзя отрицать того несомнѣннаго факта, что собственно на образованность нашу и литературу оно, временно, оказало вліяніе пагубное и задержало ее на много вѣковъ въ періодѣ младенчества. И на сколько древній удѣльно-вѣчевой укладъ, съ его пестрою и привольною жизнью, съ его частыми усобицами и удачными походами князей противъ Половцевъ, съ его шумною городскою жизнью, развивавшеюся подъ благораствореннымъ небомъ юго-запада Руси, способенъ былъ благоприятно повліять на развитіе фантазіи, на распространеніе образованности вглубь и вширь — на столько же суровыя условія быта сначала подъ татарскимъ игомъ, а потомъ подъ жегѣзнымъ

скипетромъ возникавшей и поглощавшей удѣлы Москвы, а вмѣстѣ съ тѣмъ суровый климатъ сѣверо-востока, должны были тягостно подѣйствовать на творческую силу фантазіи Русскаго человѣка, и мало способствовать развитію въ немъ стремленія къ книжному ученію и къ чтенію книгъ. Не до школъ и не до книгъ было ему, когда всѣ лучшія силы его поглощались инстинктомъ самосохраненія! Да къ тому же, въ общемъ погромѣ городовъ и областей, тяжкій ударъ нанесенъ былъ нашему образованію и со стороны его матеріальныхъ средствъ: — безвозвратно погибли десятки бібліотекъ, хранившихся въ стѣнахъ церквей и монастырей, и лишь въ немногихъ мѣстахъ, и притомъ наименѣе богатыхъ книгами, уцѣлѣли остатки нашихъ начальныхъ книгохранилищъ. Слѣдовательно, книга, и до татарщины бывшая у насъ дорогою, сдѣлалась, во время ея, почти сокровищемъ и насъ одновременно постигли двѣ бѣды: — у насъ отняты были и всѣ условія, при которыхъ образованіе и книжное ученіе могутъ развиваться успешно, и въ то же время уничтожены тѣ книжные запасы, которые накопились были къ разнымъ мѣстамъ Руси трудами, любовью и усиліями цѣлыхъ поколѣній.

Нельзя упустить изъ виду и того, что когда во время и послѣ татарщины политическое тяготѣніе стало собирать Русскую землю около Москвы, направленіе и характеръ древне-русской жизни значительно измѣнились. Она перестала течь прежнею широкою и прिवольною водою, и видимо стала устанавливаться въ опредѣленныхъ берегахъ. И это переходное состояніе, переживаемое обществомъ, не могло не проявиться рѣзкими чертами. Лучшимъ силамъ общества на долго суждено было затрачиваться въ борьбѣ за безопасность и независимость личную, сначала отбивая отъ алчныхъ татаръ, потомъ противоборствуя властолюбивой Москвѣ, опиравшейся на татарскую власть и силу. Нравы грубыли; суровый и мрачный отблескъ замѣтно ложился на всѣ проявленія духа, а постоянная «привычка руководствоваться инстинктомъ самосохраненія вела къ господству всякаго рода матеріальныхъ побужденій надъ нравственными». ¹⁾ Общество русское переживало тотъ тяжкій періодъ бѣдствій; когда по словамъ историка, «нужества гражданъ прятались въ церквахъ, какъ

мѣстахъ наиболѣе, хоть и не всегда, безопасныхъ; а сокровища нравственные нитѣи нужда также въ безопасныхъ убѣжищахъ — въ пустыняхъ, въ монастыряхъ»....

При такихъ условіяхъ, конечно, всякіе зачатки свѣтской литературы должны были исчезнуть и на долго исчезнуть, и не только занятіямъ литературнымъ, но даже и самой грамотности оказалось возможно продолжать свое существованіе только внутри монастырской ограды, только въ средѣ монашества и подъ защитою Церкви.

И дѣйствительно, если Церковь Русская и до татарщины была однимъ изъ главныхъ проводниковъ византійской образованности въ древне-русскомъ обществѣ, то во время татарщины ей уже положительно выпало на долю важное значеніе единственной хранительницы тѣхъ зачатковъ просвѣщенія, какіе успѣли проявиться на нашей общественной почвѣ до XIII вѣка. Такое положеніе должна была занять Церковь Русская подъ татарскимъ владычествомъ отчасти уже потому, что ей одной удалось сильно подѣйствовать на умы дикихъ кочевниковъ, нахлынувшихъ отовсюду на Русь. Ихъ не могла привлечь и поразить картина осѣдлаго, гражданственнаго быта, который застали они на Руси; успѣхи ихъ оружія и быстрое завоеваніе большей части русскихъ владѣній не способны были даже внушать имъ и уваженія къ побѣжденнымъ. Но суетврное воображеніе полудикой орды было сильно поражено картиною религіознаго быта древней Руси: множество благолѣпно украшенныхъ храмовъ и богатыхъ монастырей, блескъ и стройность внѣшней обрядовой стороны богослуженія, опредѣленность и однообразіе религіозныхъ убѣжденій массы — все это должно было неотразимо дѣйствовать на воображеніе кочевника, стоявшаго въ религіозномъ развитіи своемъ на ступени жалкаго фетишизма большей части младенчествующихъ народовъ. По всему видно, что не оружія побѣжденныхъ ими Русскихъ, не ихъ нравственнаго и умственнаго превосходства боялся могущественные ханы, а только союза ихъ съ тѣмъ неизвѣстнымъ Монголу христіанскимъ Богомъ, котораго онъ не способенъ былъ постигнуть разумомъ, и тѣмъ болѣе склоненъ былъ бояться. Грозной являлась имъ рать воиновъ христовыхъ, облеченная во власяницы и рясы, вмѣ-

¹⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи съ древѣйшихъ временъ.

сто всякихъ доспѣховъ, съ крестомъ и евангеліемъ въ рукахъ, вмѣсто всякаго оружія.... И вотъ почему еще въ самомъ началѣ татарщины, какъ только опредѣлились отношенія побѣдителей къ побѣжденнымъ, данъ была наложена на всѣ сословія, кромѣ духовенства:—духовенству же былъ данъ ярлыкъ, свидѣтельствующій объ освобожденіи его отъ дани и о тѣхъ льготахъ, которыми ханы татарскіе очевидно стараются задобрить, расположить въ свою пользу русское духовенство. Въ этомъ ярлыкѣ ханы обращались къ своимъ баскакамъ и биязьямъ, даящикамъ и всякаго рода чиновникамъ татарскимъ съ объявленіемъ, что они дали жалованныя грамоты Русскимъ митрополитамъ и всему духовенству, бѣлому и черному, дабы они *«правымъ сердцемъ, безъ печали, молитвы Бога за него и за все его племя, и благоволяя имъ изъ: не надобна съ нихъ никакая дань, никакая пошлина; никто не смѣетъ занимать церковныхъ земель, водъ, мельницъ и другихъ угодій; никто не смѣетъ брать на работу церковныхъ людей; и — что всего замѣчательнѣе и многозначительнѣе для исторіи русскаго просвѣщенія и литературы — никто не смѣетъ взять, изодрать, испортить иконъ, книгъ и никакихъ другихъ божеско-служебныхъ вещей»*, чтобы духовные не проклинали хана, но въ покое за него молились; кто вѣру ихъ похулитъ, нарушается надъ нею, тотъ безъ всякаго извиненія умереть злою смертью. Точно также угрожается смертною казнью и всякому баскаку или другому чиновнику татарскому, которому бы вздумалось взять какую-либо дань или пошлину съ духовенства.

Въ то время, когда, благодаря вышеуказаннымъ условіямъ, духовенство, въ періодъ тяжкаго для всей Руси татарскаго ига, становилось, благодаря вышеуказаннымъ условіямъ, въ такое исключительно-выгодное положеніе, другія историческія условія, о которыхъ все не мѣсто было бы здѣсь упоминать, способствовали совершенно въ удѣльно-вѣчевомъ укладѣ древней Руси того громаднаго переворота, который выразился въ постепенномъ объединеніи всей земли Русской около новаго, сѣверо-восточнаго центра ея—около Москвы. Важность этого политическаго центра, конечно, должна была скорѣй привлечь на свою сторону и тѣ лучшія силы духовныя и умственныя, которые весьма естественно должны были сосредоточиваться и успѣшнѣе всего развиваться въ духовенствѣ, какъ въ привилегированной,

правственно и матеріально-обеспеченной средѣ. Вслѣдствіе этого Москва, съ теченіемъ времени, стала не только важнымъ политическимъ и религіознымъ центромъ (послѣ перенесенія въ нее митрополіи), но и центромъ дѣятельности литературной. Не вдаваясь однако же въ изложеніе историческихъ подробностей того періода, въ теченіе котораго Москва, всомоществуемая Церковью, возвышалась и стягивала около себя русскія области, мы, въ нѣшней главѣ, постараемся обобщить все, что, въ теченіе этого тягостнаго и скуднаго умственною дѣятельностью періода, внесено было новаго въ нашу литературу.

Первое впечатлѣніе ужаса, наведеннаго на Русскую землю страшнымъ татарскимъ погромомъ, еще не успѣло пройти и сгладиться, какъ духовенство уже стало пользоваться имъ, какъ средствомъ, для достиженія своихъ религіозныхъ цѣлей. Подобно тому, какъ еще и самъ древній монахъ лѣтописецъ указывалъ намъ на различныя бѣдствія, а между прочимъ также и нашествія иноплемениковъ, какъ на тяжкія наказанія за грѣхи и невѣріе, за пристрастіе къ языческимъ обычаямъ и нетвердость въ вѣрѣ—и проповѣдники наши во второй половинѣ XIII вѣка, тотчасъ послѣ нашествия татарскаго, точно также указываютъ на него своей пастырѣ, какъ на тяжкое наказаніе, ниспосланное Богомъ за грѣхи наши, какъ на кару, которая должна образумить каждого и заставить глубже заглянуть въ себя, понудить разстаться со всѣми грѣхами своими и беззаконіями, изъ опасенія еще большихъ бѣдствій, ожидающихъ Русскую землю въ будущемъ, если бы она не покалась и не отстала отъ *«поганскихъ обычаевъ»*. Тема поученій къ пастырѣ, слѣдовательно, и въ XIII вѣкѣ, и въ XIV, остается та же самая; даже и приемы проповѣдниковъ—указанія на бѣдствія настоящія и на возможность будущихъ, съ цѣлью исправленія паствы—остались тѣ же; нѣсколько измѣнились только духъ проповѣдей, подъ влияніемъ тяжелой, кровавой современности, и потому же самому въ нѣкоторыхъ изъ числа ихъ внесены были довольно живыя картины, какъ видно, списанныя съ только что пережитой дѣйствительности. Особенно богаты такими картинами поученія Владимирскаго епископа *Сераніона*, котораго лѣтопись называетъ *«блго учителнымъ и сильнымъ въ божественномъ писаніи»*, и о которомъ намъ достовѣрно извѣстно только то, что въ 1274 году, онъ, изъ архимандріи

товъ Кіево-печерскаго монастыря, поставленъ былъ въ епископы Владимірскіе. Въ одномъ изъ тѣхъ семи словъ, обращенныхъ къ паствѣ, которыя дошли до насъ, Серапіонъ, по поводу землетрясенія, бывшаго во Владимірѣ, указываетъ, согласно понятіямъ своего времени, на вѣщее значеніе всякихъ бѣдствій, постигающихъ Русь, и посылаемыхъ на нее Богомъ за грѣхи. Въ числѣ бѣдствій упомянуто и татарское нашествіе.

«Вы слышали, братія», — такъ говоритъ онъ въ этомъ поученіи — «какъ самъ Господь говоритъ въ Евангеліи, что и въ послѣдніе годы (существованія міра) будутъ знаменія въ солнцѣ и въ лунѣ, и въ звѣздахъ, и землетрясенія, и голодъ въ разныхъ мѣстахъ; и вотъ, тогда сказанное Господомъ нашимъ сбылось нынѣ при послѣднихъ людяхъ. Сколько разъ видѣли мы, какъ солнце затмѣвалось и луна померкала и звѣзды измѣняли (теченіе свое); нынѣ же пришло къ намъ быть очевидцами и землетрясенія. Земля, — по повелѣнію Божию, съ самаго начала утвержденная и неподвижная, — нынѣ движется, колеблемая нашими грѣхами, и не можетъ болѣе стерпѣть на себѣ нашего беззаконія. Мы не послушали евангелія, не послушали апостола, не послушали пророковъ, не послушали свѣтилъ великихъ — Василія (Великаго) и Григорія Богослова, и Іоанна Златоустаго и другихъ св. святителей... И вотъ уже Богъ не устами къ намъ говорить, но дѣлами хочетъ насъ наставить.... Землю потрясаетъ и колеблетъ, и хочетъ страхнуть съ нея многія наши беззаконія и грѣхи, какъ листья съ дерева. Если кто скажетъ мнѣ, что и прежде этого были также потрясенія земли, то я скажу: да; но вспомните же, что потомъ съ нами было — и голодъ, и моры, и войны многія! И мы все же не покаялись, пока по Божьему поученію не пришелъ на насъ народъ немилостивый, и неопустошилъ земли нашей, не поглотилъ городовъ нашихъ, не раззорилъ святыхъ церквей, не погубилъ нашихъ отцевъ и братьевъ, не паругался надъ нашими матерями и сестрами»....

Въ другомъ поученіи своемъ, повторяя почти ту же мысль, Серапіонъ рисуетъ картину татарскаго нашествія и владычества еще болѣе живыми, еще болѣе мрачными чертами: «(Богъ), видя, что наши беззаконія умножились, видя, что мы отвергли его заповѣди,.... на-

велъ на насъ народъ немилостивый, народъ лютый, народъ, нещадающій юной красоты, старческой немощи и дѣтскаго возраста. Мы навлекли на себя гнѣвъ Бога нашего.... (и вотъ) разрушены были божественныя церкви, осквернены священныя сосуды, потоптана святыня, святители стали жертвою меча, тѣла преподобныхъ монаховъ выброшены на съѣденіе птицамъ; кровь отцевъ и братій нашихъ, словно вода обильная, наполнила землю; крѣпость князей, воеводъ нашихъ, исчезла; храбрые наши, исполнившись страха, бѣжали; множество дѣтей и братій нашихъ были отведены въ плѣнъ; села наши поросли лядиною¹⁾ и величіе наше смирилось, красота наша погибла, богатство наше досталось на долю другимъ, трудъ нашъ наследовали поганые, земля наша стала достояніемъ иноплемениковъ; а мы сами стали предметомъ поношенія для сосѣднихъ земель и посмѣшищемъ для враговъ нашихъ. И все это потому, что, какъ дождь съ неба, свели на себя гнѣвъ Господень».

Почти то же самое повторяетъ и митрополитъ Кириллъ, поставившій Серапіона въ епископы Владимірскіе, въ своемъ «Правилѣ», которымъ онъ старался установить однообразіе въ богослуженіи, устранить нѣкоторыя неурядица и безпорядки, вкравшіеся въ Церковь, въ горестную эпоху первыхъ лѣтъ татарскаго владычества, и наконецъ — искоренить нѣкоторые языческіе обычаи, еще весьма распространенные въ народѣ, преимущественно на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ. Предлагая «Правило» свое для установленія церковнаго и народнаго благочестія, митрополитъ Кириллъ указываетъ также всѣмъ вѣрующимъ на татарскій погромъ и понесенныя Русью бѣдствія только какъ на кару, постигшую наше отечество за грѣхи и за отступленіе отъ церковныхъ обычаевъ. Въ высшей степени интересною и характеристическою чертою современной проповѣди является еще и то, что въ ней, рядомъ съ указаніями на татарское нашествіе, какъ на кару, ниспосланную Руси Богомъ за грѣхи, является впервые и напоминаніе о близости кончины міра и втораго пришествія. Весьма определенное напоминаніе объ этомъ встрѣчаемъ въ одномъ изъ многихъ, дошедшихъ до насъ, поученій этого времени (Слово на соборъ Архистратига Михаила), которое приписывается тому же митрополиту Кириллу. Въ началѣ по-

¹⁾ *Лядина* — небольшой лѣсокъ, вырастающій на запущенной землѣ.

учения своего проповѣдникъ говорить о сотвореніи небесныхъ силъ, о падешии сатаны, о сущности души человѣческой; затѣмъ излагаетъ вкратцѣ исторію Ветхаго и Новаго Заветъа, и подробно излагаетъ то, что ожидаетъ душу человѣческую по разлученіи съ тѣломъ, описываетъ такъ называемыя митарства и т. д. Въ особенный укоръ современному обществу ставятся: срамословіе, пляски на пирѣхъ, свадьбахъ, вечерахъ, игрищахъ, басни (?), всякія позорныя игры, плесканіе ручное, скаканіе погами, вѣра въ ворожбу, во встрѣчу, въ тиханье и другіе мелкіе предрассудки. За указаніемъ современныхъ пороковъ слѣдуетъ наставленіе духовенству, въ которомъ проповѣдникъ говоритъ: «если вы исполните всѣ заветы (т. е. не нарушите заповѣдей Божіихъ и не будете участвовать въ вышеисчисленныхъ беззаконіяхъ), то Бога везвеселите, ангеловъ удивите, молитва ваша будетъ услышана отъ Бога, земля наша облегчится отъ иновѣрнаго ига бесермепскаго, милость Божія во всѣхъ странахъ земли Русской умножится, пагубы и порчи плодамъ и скотамъ перестанутъ, гнѣвъ Божій утихнетъ; народы всей Русской земли въ тишинѣ и безмолвіи поживутъ и милость Божію получать въ нынѣшнемъ вѣкѣ, особенно же въ будущемъ». И послѣ всѣхъ этихъ увѣщаній, проповѣдникъ все же заканчиваетъ слово свое грознымъ указаніемъ на близость кончины міра, дабы указать на необходимость покаянія: «уже видимо кончина міра приблизилась», — говоритъ онъ — «и урокъ¹⁾ житію нашему приспѣлъ, и лѣта сокращаются, — сбылось уже все сказанное Господомъ: возстанетъ бо языкъ на языкъ и т. д. Говорятъ, что *по прошестіи семи тысячъ лѣтъ пришествіе Христова будетъ*». Тоже самое, хотя и менѣе определенное, указаніе на бѣдствія, тяготящія надъ Русью, какъ на возвѣщающія наступленіе послѣдняго времени, мы видѣли выше, въ началѣ одной изъ проповѣдей Серапіона.

И такъ, за исключеніемъ весьма немногихъ, вновь прибавившихся чертъ, исключительно принадлежащихъ эпохѣ татарщины, мы видимъ, что общій характеръ русской проповѣди и въ концѣ XIII-го вѣка остался тотъ же, что былъ въ XI и XII столѣтіи. Та же основа, тѣ же приемы изложенія, тѣ же подробныя исчисления всего, что заслуживаетъ порицанія въ общественныхъ нравахъ, и та же мораль въ

концѣ проповѣди. Мало того, и въ это время, и въ теченіе двухъ послѣдующихъ вѣковъ, вѣроятно сохранилось и то рѣзкое различіе между простотою сѣверной-русской проповѣди и витіеватостію проповѣди южно-русской, какъ мы можемъ видѣть изъ дошедшей до насъ проповѣди Новгородскаго владыки *Симеона Псковича*, живо напоминающей намъ приведенное выше поученіе древнѣйшаго изъ русскихъ проповѣдниковъ, Луки Жидаты: «Благородные и христовлюбивые честные мужи Псковичи! Сами знаете, что кто честь воздастъ святителю, то честь эта самому Христу приходитъ, и воздающій принимаетъ отъ нея награду сторицею. И вы, дѣти, честь воздавайте своему святителю и отцамъ своимъ духовнымъ со всякимъ покорствомъ и любовью, ни въ чемъ не испытывая ихъ и не прекослова имъ; на себя смотрите, самихъ себя укоряйте и судите, свои грѣхи оплакивайте; чужаго не похищайте, бѣдаѣмъ братіи своей не радуйтесь, не мудрствуйте о себѣ и не гордитесь, но со смиреніемъ повинуйтесь своимъ отцамъ духовнымъ. Церковь Божію не обижайте, въ дѣла церковныя не вступайтесь; не вступайтесь и въ земли, и въ воды, въ суды и печать, и во всѣ пошлныя церковныя, потому что всякому надобно гнѣва Божія бояться, милость Его призывать, грѣхи свои оплакивать и чужаго не брать.»

Изъ всего вышесказаннаго, а равно и изъ тѣхъ образцовъ духовной литературы XIII в., какіе были нами здѣсь приведены, мы видимъ, что, не смотря на большое загроубнѣе общественныхъ нравовъ, произведенное эпохою татарщины, задержавшей на долго и развитіе у насъ свѣтской литературы, и развитіе образованности — бытъ духовенства и его литературная дѣятельность не измѣнились нисколько подъ татарскимъ игомъ. И между тѣмъ какъ въ XIII и XIV вѣкѣ мы не встрѣчаемъ никакихъ извѣстій объ училищахъ и распространеніи грамотности въ народѣ, между тѣмъ какъ не видимъ нигдѣ въ лѣтописи извѣстій объ образованности князей и бояръ (о Дмитріи Донскомъ прямо говорится, что онъ не былъ хорошо изученъ книгамъ; о Василии Темномъ — что онъ былъ не книженъ и не грамотенъ) — въ духовенствѣ, благодаря исключительно-благопріятнымъ условіямъ, въ которыхъ оно было поставлено, сохраняется прежняя любовь къ

¹⁾ Урокъ — т. е. урочное, положенное, предназначенное время.

книжному ученію, къ собиранію и переписыванью книгъ, къ составленію сборниковъ, къ пересажденію греческихъ произведеній на русскую почву. Само собою разумѣется, что вся эта дѣятельность литературная могла происходить только въ средѣ монастырства, отдѣленнаго отъ мірскихъ тревоженій толстыми стѣнами монастырской ограды и защищеннаго отъ бѣдствій татарщины милостивыми ярыками могущественныхъ хановъ. Вотъ почему монастырская литература должна была, прекращаясь, продолжать свое существованіе и въ монастыряхъ сѣверовосточной Руси, въ томъ же видѣ, въ какомъ она зачалась въ монастыряхъ Руси юго-западной. Житіе и лѣтописи явились и здѣсь главными литературными родами, надъ которыми въ тишинѣ и уединеніи трудились авторы-монахи. Житія, извѣстныя уже и прежде, старательно переписывались; накопился матеріалъ и для написанія новыхъ, сѣверно-русскихъ житій, которыми такъ богата оказалась наша литература XV вѣка. Продолжаемы были, по прежнему, и лѣтописи, почти всюду, гдѣ онѣ велись прежде. Сверхъ того, велись лѣтописи новыя въ Твери и въ Ростовѣ; а около половины XIV вѣка начинается наконецъ и лѣтопись великаго княжества Московскаго, въ которой даваемо было мѣсто событіямъ и не московскимъ, но подробнѣе и тщательнѣе заносимы были событія собственно Московскія. Однако же, тягостная эпоха татарщины и новыя историческія условія быта въ сѣверо-восточной Руси наложили свою особую печать на эту новую сѣверную, монастырскую лѣтопись. Г. Соловьевъ прекрасно характеризуетъ эту лѣтопись въ своей исторіи. «(Въ лѣтописи сѣверной)» — говоритъ онъ — «нѣтъ болѣе живой драматической формы разсказа, къ какой историкъ привыкъ въ южной лѣтописи; въ сѣверной лѣтописи дѣйствующія лица дѣйствуютъ молча; воюютъ, мирятся: но ни сами не скажутъ, ни лѣтописецъ отъ себя не прибавитъ, за что воюютъ, въслѣдствіе чего мирятся; въ городѣ, на дворѣ княжескомъ ничего не слышно, все тихо; всѣ сидятъ запершись и думаютъ думу про себя; отворяются двери, выходятъ люди на сцену, дѣлаютъ что нибудь, но дѣлаютъ молча. Конечно, здѣсь выражается характеръ эпохи, характеръ дѣлаго народонаселенія, котораго дѣйствующія лица являются представителями: лѣтописецъ не могъ выдумывать рѣчей, которыхъ онъ не слыхалъ;

но съ другой стороны, нельзя незамѣтить, что самъ лѣтописецъ не разговорчивъ, ибо въ его характерѣ отражается также характеръ эпохи, характеръ дѣлаго народонаселенія; какъ современникъ, онъ зналъ подробности любопытнаго явленія, и однако записалъ только, что «многое нѣчто нестроенія бысть.»

Кромѣ веденія лѣтописей, кромѣ собиранія матеріаловъ по составленію сѣверно-русскаго патерика, въ стѣнахъ монастырей продолжали, по прежнему, переписывать оригинальныя русскія и переводныя съ греческаго произведенія предшествовавшихъ вѣковъ: XI, XII и XIII. Такъ отъ XIV столѣтія дошли до насъ два замѣчательныхъ сборника поученій и другихъ статей: «Паисіевскій» и «Златая Цѣпь». Нельзя не обратить вниманія на нѣкоторыя произведенія XIV вѣка, особенно характерно отражающія на себѣ состояніе умовъ въ современномъ обществѣ. Такъ, напримѣръ, нельзя не отмѣтить одного перевода съ греческаго, который въ такой степени обратилъ на себя вниманіе грамотныхъ современниковъ, что даже въ лѣтописи, подъ 1384 годомъ, находитъ упоминаніе о немъ. То было одно изъ многихъ поэтическихъ твореній византійскаго писателя, Георгія Писиды (живш. въ VII в.), подъ заглавіемъ «Мирозданіе». На русскій языкъ оно переведено было какимъ то Дмитріемъ Зографомъ или Зоографомъ (т. е. живописцемъ), и озаглавлено такъ: «Похвала Богу о сотвореніи всякой твари». Въ произведеніи этомъ описываются «шесть дней творенія» — одна изъ любимѣйшихъ темъ у византійскихъ духовныхъ поэтовъ. Русскихъ грамотныхъ людей, повидимому, интересовали, въ подобныхъ произведеніяхъ, именно тѣ свѣдѣнія о природѣ, которыя можно было почерпнуть изъ нихъ. Такія свѣдѣнія о природѣ, хоть и въ формѣ весьма скудныхъ, отрывочныхъ замѣтокъ, перемѣшанныхъ съ разными суевѣріями византійскаго же происхожденія, и прежде XIV в. уже заносились въ кругъ чтенія русскихъ грамотѣевъ. Такъ, въ знаменитомъ «Изборникѣ Святославовомъ» 1073 г., уже встрѣчаемъ подобныя свѣдѣнія о чудодѣйственной силѣ камней, о составѣ челоуѣческаго тѣла изъ четырехъ стихій: (огня, воздуха, земли и воды) о соотношеніи между здоровьемъ челоуѣка и различными мѣсяцами года. Болѣе правильныя въ научномъ отношеніи свѣдѣнія реальныя занесены были на Русь въ твореніяхъ Іоанна, Экзарха болгарскаго, которыя также очень рано явились у насъ

(вѣроятно въ XI же или въ концѣ XII вѣка). Примеру Іонна Эвзарха болгарскаго (сообщающаго въ своемъ «Шестодневѣ» или толкованіяхъ на шестидневное твореніе выписки изъ Аристотеля и Отцевъ Церкви, въ подтвержденіе своихъ собственныхъ объясненій) послѣдовалъ у насъ на Руси, въ XII вѣкѣ, Св. Кириллъ, знаменитый основатель и игуменъ Кирилло-Бѣлозерской обители (род. 1337; ум. 1427). Въ числѣ его сочиненій, о которыхъ намъ еще придется говорить далѣе, сохранились и два составленные имъ сборника, которые содержатъ въ себѣ различныя выписки изъ Отцевъ церкви—о церковномъ благочиніи, пустынножителствѣ и другихъ религиозныхъ предметахъ.—свидѣтельствующія о замѣчательной начитанности Св. Кирилла. Въ одномъ изъ этихъ сборниковъ, онъ между прочимъ, перебиралъ народныя суевѣрія, старается обличать ихъ, и употребляетъ при этомъ замѣчательно вѣрный приемъ:—рядомъ съ обличеніями своими онъ помѣщаетъ и научныя объясненія явленій природы, заимствованныя имъ изъ сочиненій знаменитаго греческаго врача, Галлена (живш. въ II в. по Р. Хр.): объ устройствѣ земли, о разстояніи земли отъ неба, моряхъ, облакахъ, землетрясеніяхъ, громѣ, молніи и т. д. Но всѣ эти свѣдѣнія,—скудныя и отрывочныя, большею частью невѣрныя уже и въ самомъ источникѣ, изъ котораго они были заимствованы, и еще болѣе сдѣлавшіяся невѣрными вслѣдствіе неискусства переводчиковъ,—конечно не въ состояніи были поднять уровень образованія даже и въ тѣсномъ кругу русскихъ грамотныхъ людей XIV столѣтія. Намъ сохранился отъ половины того-же

вѣка памятникъ въ высшей степени замѣчательный уже потому, что отчетливо и ярко очерчиваетъ намъ тотъ кругъ понятій о природѣ, и ту степень религиозно-нравственнаго развитія, на которой стояли въ это время лучшіе люди русской интеллигенціи, высшіе представители духовнаго, слѣдовательно наиболѣе грамотнаго и развитаго сословія. Памятникъ этотъ—знаменитое посланіе Новгородскаго архіепископа Василя къ Тверскому епископу Θεодору «О земномъ раѣ». Посланіе это было написано по поводу споровъ, возбуждавшихся въ средѣ Тверскаго духовенства о томъ: «уцѣлѣлъ-ли еще на землѣ рай, насажденный Богомъ для Адама, или уже не существуетъ болѣе рай земной, а только мысленный»? Архіепископъ Василій (былъ возведенъ въ санъ архіепископа въ 1330; умеръ въ 1352), прозывавшійся Калѣкой (можетъ быть вслѣдствіе своихъ странствованій въ Святую землю, такъ какъ странники эти часто носили названіе *каликъ* или *каликъ-перестожитъ*)—человѣкъ, повидимому, бывавшій и много видѣвшій на своемъ вѣку—сильно возмущается въ своемъ посланіи противъ мнѣнія епископа Θεодора и другихъ Тверичей, будто рай на землѣ не сохранился болѣе. Различными доводами старается онъ при этомъ доказать, что на Востокѣ несомнѣнно сохранился насажденный Богомъ для Адама «земной рай», а на западѣ—адъ. Въ числѣ доводовъ своихъ приводитъ онъ между прочимъ и рассказы Новгородскихъ путешественниковъ. Памятникъ этотъ до такой степени важенъ въ историко-литературномъ отношеніи, что мы его цѣликомъ приводимъ здѣсь въ видѣ добавленія къ этой главѣ.

Посланіе архіепископа Новгородскаго Василя ко владыкѣ Тверскому Θεодору.

Василій, милостью Божьею архіепископъ Новгородскій, священному епископу Θεодору Тверскому, брату о Господѣ.

Благодать и миръ отъ Бога Отца Вседержителя твоему священству и всему священному собору, игуменамъ, іереямъ и дѣтямъ твоимъ. Такъ какъ смиреніе наше и святой соборъ священный, игумены и іереи, узнали о томъ, что учинилось у васъ въ Твери промежду васъ, людей Божіихъ, поспѣшеніемъ и по совѣту діавола и лихихъ людей,—(мы слышали о распрѣ, бывшей у васъ по поводу того честного рая)—я и провелъ много дней въ изысканіи исправленія божественнаго закона, и вотъ пи-

шу тебѣ; ибо мы, братъ, должны, по Божію повелѣнію, другъ другу казаться о божественныхъ писаніяхъ, переданныхъ намъ отъ св. апостоловъ и великихъ святителей; и какъ тѣ св. апостолы безпрестанно посылали другъ другу посланія, такъ и намъ слѣдуетъ дѣлать: мы поставлены на ихъ мѣсто—кто къ чему призванъ, тотъ пусть въ томъ и пребываетъ.

Слышалъ я, братъ, что ты повѣствуешь: «рай, въ которомъ былъ Адамъ, не существуетъ болѣе»; ну а мы, братъ, не слышали о томъ, чтобы онъ уничтожился, и въ Писаніи нигдѣ не нашли о томъ святомъ раѣ; но всѣ мы знаемъ изъ святаго Писанія, что Богъ насадилъ рай на

востоку, въ Эдемѣ, и ввелъ въ него человѣка и заповѣдалъ ему, сказавъ: «если соблюдеши слово мое, то будешь живъ; если же не соблюдеши его, то да умрешь смертию и да выидеши въ ту же землю, отъ которой ты взятъ». Онъ же (т.-е. человѣкъ) преступилъ заповѣдь Божию и былъ изгнанъ изъ рая, и горько оплакивалъ его, восклицая: «о рай пресвѣтлѣй, для меня насажденный и затворенный изъ-за Евы! Помоги того, кто сотворилъ тебя и меня создать, дабы мнѣ еще пришлось насытиться отъ плодовъ твоихъ». Тогда сказалъ ему Спасъ: «не хочу погубить созданнаго Мною, а только снасти и привести въ истинный разумъ»; — и обѣщалъ ему, что онъ еще разъ войдетъ въ рай. Въ Пареміи же именуются и 4 рѣки, идущія изъ рая: Тигръ, Нилъ, Фисонъ, Евфратъ съ востока; Нилъ же подъ Египтомъ, ловя въ немъ силлоны (?), течетъ съ высокихъ горъ, которыя (простираются) отъ земли и до неба, а мѣсто то непроходимо для людей, а на верху его Рахмане живутъ. А вотъ же, братъ, въ Прологѣ, для всѣхъ очевидно, въ чудесахъ св. Архангела Михаила, что онъ, взявъ праведнаго Еноха, посадилъ его въ честномъ раю; да вотъ и Ілія святой въ раю же сидитъ, — находилъ его тамъ и Агапій святой, и часть хлѣба (у него) взялъ; а св. Макарій жилъ даже за 20 поприщъ отъ св. рая; и Евфросинъ святой былъ въ раю и три албока принесъ изъ рая и далъ игумену своему Василию, и отъ нихъ даже было много исцѣленій. И теперь, братъ, тебѣ представляется (рай) мысленнымъ! — но все мысленное представляется видѣніемъ; а то, что Христосъ сказалъ въ Евангеліи о второмъ пришествіи — и то вы ужъ не называете ли мысленнымъ? Тѣмъ, которые будутъ по правую руку отъ Него, Онъ скажетъ: «приидите, благословенные Отцемъ Моимъ, наследуйте царствіе, приготовленное вамъ прежде сотворенія міра»; а тѣмъ, что будутъ по лѣвую руку отъ Него, скажетъ: «отойдите отъ Меня, проклятые, въ вѣчный огонь, приготовленный диаволу и его ангеламъ; не вамъ» — скажетъ — «приготовилъ Я тѣмъ мученія, но диаволу и его ангеламъ». О тѣхъ двухъ мѣстахъ Іоаннъ Златоустъ сказалъ: «насадилъ Богъ рай на востокѣ, а на западѣ приготовилъ мученія; такъ точно, какъ во дворѣ царскомъ утѣхи и веселье, а внѣ двора — темница». А вотъ что говоритъ священномуученикъ Патрикій: «два мѣста приготовлены (Богомъ); одно исполнено благъ, а другое — тьмы и огня». Но не дозволено Богомъ,

братъ мой, чтобы люди могли видѣть святой рай, а муки и досадъ (еще можно видѣть) на западѣ; многіе изъ дѣтей моихъ Новгородцевъ тому свидѣтели: надышущемъ море (видѣть) червь неуспяющий, (слышеть) скрежетъ зубовъ и (течетъ) рѣка моленная Моргъ; видно даже, какъ вода входитъ въ преисподнюю и вторично выходитъ изъ нея три раза на день. И если всѣ тѣ мѣста мученій не пропади, то скажи мнѣ, братъ, какъ бы могло исчезнуть это святое мѣсто (т.-е. рай), въ которомъ Пречистая Богородица и множество святыхъ (пребываютъ), которые, по воскресеніи Господнемъ, явились многимъ въ Іерусалимѣ, и потомъ снова возвратились въ рай? Ибо имъ было сказано: «пламенное оружіе уже не охраняетъ болѣе Эдемскихъ воротъ; ибо пришелъ мой Спасъ, восклицая къ вѣрнымъ: «входите снова въ рай!» А вотъ еще, братъ, въ Блаженнѣ сказано: «врагъ ради древней снѣди (т.-е. плода) Адама вывелъ изъ рая, а Христосъ крестомъ ввелъ въ него разбойника». Когда же приближалось представленіе Владычицы нашей Богородицы, ангелъ, въ образѣ воробья, принесъ ей вѣтвь изъ рая, указывая этимъ, гдѣ ей (надлежитъ) быть; а ежели рай мысленный, то зачѣмъ же эту вѣтвь принесъ ей ангелъ, а не мысленную? Ту вѣтвь и апостолы видѣли, и множество невѣрныхъ жидовъ. Ни одно изъ дѣлъ Божіихъ, братъ мой, не можетъ быть тлѣнно; всѣ дѣла Божіи — нетлѣнны. Я собственными глазами видѣлъ, братъ, что вотъ какъ затворилъ своими руками Христосъ городскія ворота (въ Іерусалимѣ), идучи на добровольное мученіе, такъ ихъ и до сихъ поръ отворить не могутъ; а какъ Христосъ постился надъ Іорданомъ, такъ я своими глазами (и нынѣ) видѣлъ его постицу, и тѣ сто финиковыхъ деревьевъ, которыя Христосъ насадилъ, и до нынѣ стоятъ недвижимы, непогибли, не погнили. Или, можетъ быть, ты, братъ, думаешь про себя: коли Богъ на востокѣ насадилъ рай, такъ какъ же это въ Іерусалимѣ отыскалось тѣло Адамово? Такъ развѣ же ты не знаешь, братъ, службу ангельскую, какъ скоро они ее совершаютъ: служатъ Богу безъ произнесенія рѣчей, во мгновенія ока переносятся черезъ всю землю и перелетаютъ черезъ всѣ небеса? Богу возможно Адама единымъ словомъ изъ рая перенести въ Іерусалимъ. Такъ керувиму повелѣлъ онъ охранять Эдемскія ворота, а когда Адамъ воскресъ, то повелѣлъ ему вступить въ рай, и множеству святыхъ вмѣстѣ съ нимъ — и слово,

и исполненіе у него быстро слѣдуютъ одно за другимъ.

А то мѣсто св. рая находятъ и Моиславъ Новгородецъ съ сыномъ своимъ Яковомъ; всѣхъ ихъ было три юны, и одна изъ нихъ погибла, послѣ долгихъ блужданій; а двѣ другія потомъ долго носило вѣтромъ и принесло къ высокимъ горамъ. И видѣли они, что на той горѣ чудной лазурью написанъ Девсусъ, удивительно громадный по размѣру, какъ бы не человѣческими руками сотворенный, но Божьею благодатью; и свѣтъ въ томъ мѣстѣ былъ самосіянный, такой, что человеку и не пересказать: и долго оставались они на томъ мѣстѣ, а солища не видѣли, хотя свѣтъ былъ и сильный, болѣе сильный, нежели свѣтъ солища; а на тѣхъ горахъ слышны были многія ликованія и веселые голоса. И повелѣли они одному изъ друзей своихъ взойти *по шель*¹⁾ на ту гору, дабы посмотреть, что это за свѣтъ, и откуда несутся эти ликующіе голоса; и когда онъ взошелъ на ту гору, то всплеснулъ руками и засмѣялся,

и побѣждалъ отъ друзей своихъ по направленію къ голосу. Они же очень тому удивились, и послали другаго, наказавъ ему, чтобы онъ къ нимъ возвратился и сказалъ, что тамъ такое на горѣ; но и тотъ сдѣлалъ то же самое: и не думалъ возвратиться къ нимъ, а съ великою радостью побѣждалъ отъ нихъ прочь. Тогда они перепугались, и начали раздумывать про себя, говоря: «если бы даже и смерть приключилась, а все же намъ слѣдовало бы видѣть свѣтлость этого мѣста» — и послали третьяго на гору, привязавъ его за ногу веревкой; и тотъ также хотѣлъ сдѣлать (какъ первые два), радостно всплеснулъ руками и побѣждалъ, забывъ въ радости о веревкѣ на ногѣ своей; а они и сдержали его веревкой, и онъ оказался мертвымъ. Тогда они побѣждали (на ногахъ своихъ) обратно; не дано имъ было болѣе видѣть ту неизреченную свѣтлость, ни слышать тамошняго веселія и ликованія; а тѣхъ мужей, брать мой, еще и по нынѣ дѣти и внучата живутъ въ добромъ здоровьѣ.

VII.

ПѢСНИ О ТАТАРАХЪ. — ВЫЛИНА И СКАЗКА. — КІЕВСКІЯ И НОВГОРОДСКІЯ ВЫЛИНЫ.

Упомянувъ о тѣхъ произведеніяхъ русской литературы, которыя отразили на себѣ несомнѣнные слѣды эпохи татарскаго йга, мы конечно не можемъ пройти молчаніемъ и тѣ произведенія нашей народной литературы, въ которыхъ до настоящаго времени сохранилась память «о злыхъ временахъ татарщины», тѣмъ болѣе, что эти произведенія несомнѣнно принадлежатъ мрачному періоду татарщины, хотя вѣроятно и дошли до насъ въ нѣсколько измѣненномъ видѣ. Въ этихъ произведеніяхъ, которымъ народное творчество придало прекрасную форму эпической пѣсни, память народа сохранила ярко и живо обрисованную картину бѣдственнаго положенія Руси подъ невыносимо-тяжкимъ татарскимъ игомъ. Въ одной изъ этихъ пѣсней рассказывается о томъ, какъ ханскій «баскакъ», Шелканъ Дудентьевичъ, угнеталъ «старую и богатую Тверь», и какъ народъ, выведенный изъ терпѣнія его жестокостями и несправедливостью, наконецъ убилъ ненавистнаго баскака. Въ другой пѣснѣ описывается одинъ изъ тѣхъ эпизодовъ, которые вѣроятно могли часто повторяться въ то время, когда Татары безпрестанно набѣга-

ли на Русь, разоряли и грабили наши села и города, уводили жителей въ плѣнъ и рабство, раздѣляя ихъ поровну между собою, какъ часть общей военной добычи. При одномъ изъ подобныхъ дѣлежъ, мать-старуха, — у которой давно, еще почти ребенкомъ, была похищена дочь, — попадаетъ въ плѣнъ къ молодому татарину, женившемуся на ея дочери, и въ которомъ она, конечно, и неподозрѣваетъ зятя. Зять приставляетъ старуху-плѣнницу нянчить своего маленькаго сына, въ которомъ она видитъ не внука, а «злаго татарченка». Старуха-плѣнница начинаетъ укачивать его и поетъ ему русскія пѣсни, въ которыхъ проклинаятъ татарскій плѣнъ и неволя, и всевозможныя бѣдствія призываются на голову иноплемениковъ: — тогда-то дочь узнаетъ въ старухѣ свою мать и вмѣстѣ съ нею бѣжитъ въ Русь. Въ третьей пѣснѣ описывается избавленіе города Кіева отъ осады «безбожнаго татарскаго царя Калина»: любимый герой народныхъ пѣсней нашихъ, Илья Муромецъ, избиваетъ и разгоняетъ несмѣтныхъ полчища царя Калина, а его самаго «разбиваетъ въ крохи», ударивъ о камень.

¹⁾ *Шель* — бревно съ зарубани, служащее лѣстницей.

Эти пѣсни составляютъ лишь весьма незначительную часть множества эпическихъ народныхъ пѣсенъ, сохранившихся намъ отъ далекаго прошлаго, и прежде, нежели мы остановимся на ближайшемъ разсмотрѣніи этихъ пѣсенъ, мы несомнѣнно должны будемъ бросить хотя бѣглый взглядъ на русскую народную поэзію вообще и хотя кратко постараемся охарактеризовать наиболѣе замѣчательные роды составляющихъ ее произведеній.

Въ «Сл. о п. Игоревѣ», какъ мы видѣли выше, пѣвецъ упоминаетъ уже о какихъ-то *былинахъ*, даже указываетъ, о какихъ именно князьяхъ шла рѣчь въ этихъ былинахъ. Можно конечно предположить, что былины, упоминаемыя имъ, вовсе не были пѣснями народными, а такими же произведеніями дружиннаго эпоса, какъ и самое «Сл. о п. Игоревѣ»; но у насъ есть глгописныя свидѣтельства о томъ, что и въ народѣ также существовалъ обычай прославленія княжескихъ подвиговъ. Такъ напр. народъ прославлялъ въ пѣсняхъ Данила Галицкаго за то, что онъ, мужественно ударивъ на враговъ (ок. 1249 года), избавилъ многихъ христіанъ отъ неволи и плѣна иноплеменническаго. Не подлежитъ однакоже никакому сомнѣнію то, что пѣсни эпическая — точно также, какъ сказка, пословица и загадка — существовала въ народѣ искони, со временъ доисторическихъ, почти недоступныхъ никакому наблюденію. Можно даже сказать, что народная поэзія зарождается и развивается въ народѣ по мѣрѣ того, какъ онъ создаетъ, развиваетъ и совершенствуетъ свой языкъ:—его вѣрованія и поэтическія воззрѣнія на окружающую его природу, еще непонятную для него и полную тайны, наполняютъ языкъ живыми, осязательными образами; а впоследствии, слово, слагаясь въ пеструю причудливую сказку или въ стройную пѣсню, въ свою очередь служитъ полнѣйшимъ выраженіемъ всѣхъ понятій, воззрѣній и вѣрованій народа. Зарождаясь въ періодъ до-историческій, *пѣсня* и *сказка* очень долго бывають способны жить въ памяти народной, переходя изъ устъ въ уста, изъ поколѣнія въ поколѣніе, какъ священнѣйшія завѣты сѣдой старины. Но пѣсня и сказка, при ближайшемъ разсмотрѣніи, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть поставлены на одну степень по времени происхожденія своего и по отношенію къ исторіи того народа, среди котораго онѣ произшли; самъ народъ очень хорошо уразумѣлъ это и

выразилъ свой взглядъ на пѣсню и сказку извѣстнымъ присловіемъ: «сказка — складка, а пѣсня — былъ». Присловіе это ясно указываетъ намъ на то, что народъ болѣе придаетъ значенія пѣснѣ, почерпавшей содержаніе свое изъ дѣйствительности, нежели сказкѣ, основанной болѣею частью на чистомъ вымыслѣ. Но такой взглядъ народа, въ сущности, совершенно несправедливъ и не можетъ ни въ какомъ случаѣ служить исторіку для опредѣленія относительнаго значенія пѣсни и сказки въ исторіи народной поэзіи. Дѣло въ томъ, что выше приведенное народное присловіе появилось очевидно уже въ довольно позднюю эпоху развитія народной жизни, когда содержаніе сказокъ *перестало быть понятнымъ* народу и стало *казаться* ему чистымъ вымысломъ, потому что въ памяти его исчезли и стерлись совершенно всѣ воспоминанія о томъ отдаленномъ періодѣ, въ теченіе котораго сказки произошли и съ которымъ онѣ остались тѣсно связаны по содержанію своему даже и въ томъ искаженномъ, много разъ передѣланномъ видѣ, въ какомъ онѣ дожили до нашего времени. И дѣйствительно, сказки сохранили на себѣ слѣды кочеваго, пастушескаго и звѣроловнаго быта, которымъ должны были въ теченіе извѣстнаго періода жить всѣ народы; многія изъ нихъ еще и до сихъ поръ чрезвычайно живо обрисовываютъ намъ то близкое, наивное отношеніе къ природѣ и то стремленіе къ олицетворенію всѣхъ ея силъ и явленій, которое могло быть свойственно только тому отдаленному періоду развитія народа, чуждому всякой осѣдлости и гражданственности. Другимъ важнымъ доказательствомъ несомнѣнной, сѣдой древности сказокъ служитъ конечно то, что сказки, по содержанію своему, оказываются замѣчательно-сходными у всѣхъ народовъ одного племени; такъ напр. наши русскія сказки поразительно походятъ на весь кругъ сказочныхъ сюжетовъ, какія мы видимъ у остальныхъ, родственныхъ намъ народовъ индо-европейскаго племени.

Совсѣмъ иную являетяся намъ эпическая народная пѣсня. Хотя, по содержанію своему, она тоже *рассказываетъ, излагаетъ* извѣстныя событія или подвиги извѣстныхъ героевъ, но эти герои, по большей части, уже не обладаютъ никакими свойствами героевъ сказочнаго міра, и лишь очень немногимъ изъ нихъ приписываются черты сверхъестественныя. Хотя народъ и придаетъ героямъ этихъ пѣсенъ такіе

размѣры и очертанія, которыя ставятъ ихъ выше обще-человѣческаго уровня, но все же, въ изображеніи ихъ, онъ ограничивается только тѣмъ, что возводитъ въ идеалъ свои личныя свойства: — удалъ, молодечество, храбрость и въ особенности физическую силу, которой придаетъ самое важное значеніе и самыя обширныя размѣры. Эпоха происхожденія эпическихъ пѣсенъ довольно ясно опредѣляется тѣмъ, что самъ народъ придаетъ имъ названіе «былинъ» и героями ихъ дѣлаетъ «славыныхъ, сильныхъ, могучихъ богатырей», въ средѣ которыхъ видимъ множество лицъ несомнѣнно-принадлежащихъ исторіи. Только очень немногія изъ сохранившихся до нашего времени *былинъ* восходятъ дагѣ довольно опредѣленнаго круга историческаго, и воспѣваютъ героевъ очевидно неимѣющихъ ничего общаго съ исторіею, упоминаютъ и о существахъ, несомнѣнно принадлежащихъ къ числу тѣхъ, которыя когда-то должны были имѣть важное значеніе въ міеологіи нашихъ предковъ. Такими мифическими героями нашихъ пѣсенъ являются: Святоторъ, Микула Селяниновичъ, Волхъ Всеславьевичъ и нѣкоторые другіе богатыри. Но они очевидно представляются чуждыми тому кругу сказаній, который лежитъ въ основѣ нашихъ *былинъ*: уцѣлѣвшія до нашего времени *былины* указываютъ на этихъ богатырей какъ на давно-отжившихъ свой вѣкъ, какъ на героевъ эпохи давно-прошедшей, миновавшей, и потому представляютъ ихъ неуживающимися съ тою дѣйствительностью, какая изображается *былинами*, неподходящими подѣ тѣ нѣсколько узкія и стѣснительныя условія осѣдлости и гражданственнаго быта, которыя всюду несомнѣнно лежатъ въ основѣ нашихъ *былинъ*. Изъ этого факта для насъ оказывается яснымъ только то, что пѣсня эпическая, вмѣстѣ съ народомъ, переживала различные періоды его жизни и подѣ влияніемъ послѣдовательныхъ перемѣнъ, происходившихъ въ ея условіяхъ, подвергалась измѣненіямъ и добавленіямъ, а иногда, напротивъ того, терпѣла такія утраты, которыя совершенно измѣняли ея содержаніе и лишали ее всякаго значенія. Легко можетъ быть, что первоначально, все содержаніе эпической пѣсни основывалось исключительно на изложеніи религіозныхъ вѣрованій народа, на прославленіи мифическихъ героевъ и ихъ подвѣговъ; но современный нашъ эпосъ народный сохранилъ только весьма темныя намеки на этотъ мифическій періодъ, пе-

режитый нашею пѣснью, а дальнѣйшая судьба народа придава ея содержанію совершенно естественную, почти историческую обстановку. И вотъ, въ этомъ-то смыслѣ, сказка является намъ памятникомъ гораздо болѣе отдаленной и глубокой древности, и несомнѣнно сохранила намъ болѣе чертъ, характеризующихъ вѣрованія и условія отдаленнѣйшаго періода жизни народной, нежели самыя древнія изъ нашихъ эпическихъ пѣсенъ.

Тѣ *былины*, которыя сохранились до нашего времени, являются передъ нами, такъ сказать, «въ Московской редакціи», по удачному выраженію одного нашего ученаго. На нихъ отразился, въ большей части случаевъ, Московскій великокняжескій періодъ со всѣми условіями своего быта, и древнѣйшею основою этой редакціи *былинъ* является почти та же эпоха, съ которою мы до нѣкоторой степени успѣли ознакомиться при разборѣ «Слова о полку Игоревѣ». Такъ можемъ мы заключить напримѣръ потому, что большая часть богатырей, упоминаемыхъ *былинами*, относится къ концу XI и началу XII вѣка; а наши лѣтописи указываютъ именно на конецъ XII вѣка и начало XIII, какъ на періодъ наиболѣе сильнаго развитія богатырства. Такъ напр. о Садѣѣ, богатырѣ гостѣ, вторая лѣтопись Новгородская упоминаетъ подѣ 1046 годомъ; объ Ильѣ Муромцѣ есть положительное свѣдѣніе, что онъ жилъ въ XII столѣтіи, около 1188 года; наконецъ, въ тотъ же періодъ конца XII и начала XIII вѣка встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ и личность знаменитаго князя Мстислава Мстиславича Удалаго, который представляется какимъ-то странствующимъ витяземъ земли Русской, являющимся всюду, гдѣ надобно кого-нибудь защитить. Званія великокняжескаго подобно другимъ князьямъ, онъ не ищетъ; волюстей не требуетъ и не отнимаетъ даже у побѣжденныхъ имъ противниковъ; воюетъ всюду безкорыстно за общіе интересы Русской земли и погибаетъ въ неизвестности... Не даромъ имя этого удалца попадаетъ въ лѣтописи рядомъ съ именами богатырей: «Вы знаете, каковъ есть Мстиславъ Мстиславичъ», — говоритъ старшій бояринъ молодымъ князьямъ, задумавшимъ воевать противъ Удалаго — «вы знаете, что ему отъ Бога храбрость дана паче всѣхъ, и есть у него мужи, храбрые зѣло, и великіе богатыри, подобные львамъ и медвѣдямъ — даже и ранъ на себѣ не слышать». Между этими богатырями упоминается и Але-

ксандръ *) Поповичъ со слугою Торопомъ, и Добрыня Рязаничъ Золотой Поясъ (являющийся въ былинахъ подъ именемъ Добрыни Никитича); упоминается, кроме этихъ двохъ, и еще о семидесяти богатыряхъ, убитыхъ въ первой битвѣ Русскихъ съ Татарами, на рѣкѣ Калкѣ (1222 года).

Всѣ, болѣе или менѣе историческія личности, упоминаемыя нашими былинами, группируются около одной личности, также не лишеной характера историческаго. Всѣ былины избираютъ главнымъ мѣстомъ дѣйствія своего старыи Кіевъ, въ которомъ править «красное солнышко Владиміръ Князь», и въ его-то хоромахъ ведутся тѣ нескончаемыя пиршества, на которыя отовсюду собирается русское богатырство, которыми не брезгаютъ и заѣзжие изъ дальнихъ мѣстъ богатыри-гости: Соловей Будимировичъ, Чурила Пленковичъ, Дюкъ Степановичъ.... Хотя конечно этотъ Владиміръ-Князь, несмотря на нѣкоторыя черты, напоминающія и Владиміра Равноапостольнаго, и Владиміра Мономаха, не былъ олицетвореніемъ нитого, ни другаго изъ этихъ историческихъ дѣятелей, однако же никакому сомнѣнію не должно подлежать то, что имя этихъ замѣчательныхъ князей западо въ память народную и явилось нарицательнымъ именемъ того безличнаго и блѣднаго княжескаго образа, около котораго собираются и прутьются, и за котораго бьются и кровь проливаютъ ярко-очерченные богатыри, принадлежащіе ко всѣмъ сословіямъ нашей древней Руси. Вся дѣятельность богатырей, окружающихъ Князя-Владиміра и составляющихъ его дворъ и дружину, ограничивается борьбою съ полчищами иноплеменниковъ и отдѣльными иноплеменными богатырями «за землю Свато-Русскую» и вѣру христіанскую. Иноплеменники являлись преимущественно въ образѣ Татаръ, грозное имя которыхъ совершенно прикрывало собою нѣкогда страшные Русимена Половцевъ и Печенѣговъ. Кромѣ этой борьбы за землю, богатыри часто представляются намъ въ былинахъ простыми воеводами или даже простыми придворными Князя-Владиміра, вынужденными, по приказанію его или ради его забавы, — часто даже и противъ своей воли — выполнять различныя его порученія. Все это ясно

указываетъ намъ, что въ томъ видѣ былины, въ какомъ онѣ дожили до нашего времени, рисуется, очевидно позднѣйшій, княжескій періодъ русской исторической жизни, и что не только отдаленный періодъ удѣльно-вѣчеваго уклада, но даже и самыя времена татарщины являются чуть-ли не древнѣйшею основою той Московской редакціи, въ которой былины уцѣлѣли. Чрезвычайно важнымъ и любопытнымъ фактомъ по отношенію къ былинамъ оказывается для насъ конечно то, что и въ Московской редакціи ихъ неизмѣннымъ осталось главное мѣсто дѣйствія всѣхъ былинь — городъ Кіевъ. Москва заступила мѣсто Кіева въ дальнѣйшемъ ходѣ историческихъ событій, и вотъ, наследовавши историческое значеніе этого важнаго центра русской жизни въ до-татарскую эпоху нашей исторіи, она совершенно естественно восприняла и преданія о богатыряхъ Кіевскихъ, какъ законное наследіе, и только уже гораздо позже, въ XVI столѣтіи, успѣлъ сложиться собственно - московскій кругъ былинь. Мы уже видѣли выше, что жизнь гражданственная и жизнь литературная почти одновременно стали, подъ вліяніемъ благоприятныхъ условій, развиваться въ древней, до-татарской Руси, въ двухъ пунктахъ ея: — въ Кіевѣ и Новгородѣ. Одновременно зародились въ этихъ обоихъ пунктахъ первыя русскія училища, одновременно явились первые проповѣдники и писатели духовные и зачалась дѣтопись; само собою разумѣется, что и по отношенію къ литературѣ народной, Новгородъ, отдѣленный отъ остальной Руси, жившій такъ долго своею особою жизнью, долженъ былъ выработать свой особый кругъ эпическихъ пѣсней, неизмѣющій ничего общаго съ эпосомъ Кіевскимъ. Въ былинахъ Кіевскихъ отразилась пестрая и разнообразная жизнь этой столицы древне-русскаго удѣльно-вѣчеваго міра, служившей перепутьемъ для торговли Норманнскаго Сѣвера съ Греко-Болгарскимъ Югомъ и отдаленнаго, арабскаго Востока съ латино-германскимъ Западомъ. Недаромъ прославляли Кіевъ и арабскіе, и вѣмецкіе средневѣковые писатели; недаромъ слава о немъ разносилась между народами Запада и Востока... Даже въ известномъ средневѣко-

*) Алеша Поповичъ, являющийся въ былинахъ нашихъ, есть лицо тождественное съ этимъ богатыремъ: Алеша служитъ настолько же уменьшительнымъ прозвищемъ для имени Александра, на сколько и для имени Алексѣя.

вомъ эпосѣ Нѣмцевъ, въ «Пѣснѣ о Нибелунгахъ» есть упоминаніе о Кіевлянахъ. «Всѣхъ привлекала въ Кіевъ — кого работа (ибо изъ Кіева требовались мастера всякаго рода и въ другіе города), кого торговля, кого щедрость и радушіе князей, кого веселая, вольная жизнь; чаровницы-жены Кіевскія славились повсюду: Капудей для двухъ армій двоихъ польскихъ королей былъ этотъ свѣтлый Кіевъ.... Мы видимъ въ немъ моды, заимствуемыя не только изъ Греціи, но и съ Запада; видимъ Нѣмцевъ и Венеціанъ, Грековъ и Мораву, которые — по словамъ пѣвца Игоря — поютъ славу Святославу Всеволодовичу Кіевскому»¹⁾. И это разнообразіе, эта пестрота Кіевской городской жизни выразилась и въ былинахъ, принадлежащихъ къ Кіевскому кругу пѣсней; выше уже упоминали мы о тѣхъ иноземныхъ гостяхъ-богатыряхъ, которые играютъ весьма немаловажную роль въ нашихъ былинахъ.

Не то было въ Новгородѣ, этомъ исключительно торговомъ центрѣ. Политическаго значенія Новгородъ не имѣлъ; въ общей жизни остальной Руси онъ не участвовалъ или участвовалъ весьма рѣдко, и при томъ случайно, когда важные интересы торговли новгородской бывали затѣшаны въ дѣло. Съ сосѣдями Новгородъ входилъ въ сношенія тоже только съ одною, исключительною цѣлью — завязать или поддержать и обезопасить свою торговлю. Все населеніе Новгорода сплошь состояло изъ торговыхъ людей, среди массы которыхъ совершенно незамѣтнымъ являлся князь и окружавшая его дружина. Богѣ всего значенія, въ Новгородѣ, какъ и во всѣхъ подобныхъ ему торговыхъ городахъ, долженъ былъ имѣть капиталъ, богатство матеріальное; а такъ какъ при огромномъ стеченіи капиталовъ въ стѣнахъ одного и того же города, должна была, рядомъ съ значительнымъ богатствомъ, проявляться особенно рѣзко и бѣдность, то, при полномъ отсутствіи всякихъ другихъ интересовъ, эта рѣзкая противоположность состояній очень часто служила поводомъ въ самой ожесточенной борьбѣ между бѣдными и богатыми жителями Новгорода. Эта борьба — благодаря весьма широкому складу вѣчевой свободы — въ томъ видѣ, въ какомъ она находила себѣ примѣненіе въ Новгородѣ — весьма часто проявлялось въ самыхъ возмутительныхъ фактахъ насилия: кровавыхъ дракахъ,

убійствахъ, поджогахъ и сильнѣйшемъ грабежѣ, которыми сопровождались очень частые въ Новгородѣ пожары. Древній лѣтописецъ новгородскій очень горько жалуется на эти печальныя явленія и неустройство новгородскаго внутренняго быта и много страницъ своей лѣтописи посвящаетъ описанію тѣхъ неистовствъ, которыми обыкновенно сопровождалась юлка (мятежъ въ городѣ), когда Торговая сторона, заселенная преимущественно народомъ менѣе зажиточнымъ, поднималась противъ Софійской стороны — мѣсто-пробыванія богачей, бояръ и администраціи — и учинялась между обѣими сторонами драка на Волховскомъ мосту, соединяющемъ обѣ стороны. Много гибло при этомъ народа и общественная жизнь города нерѣдко останавливалась; во время подобныхъ событій, на нѣсколько дней. Но хуже всего было то, что такое настроеніе общества, такая постоянная рознь между богатыми и бѣдными, столь часто находившая себѣ возможность проявляться, порождала особый классъ людей, преспокойно жившихъ на счетъ ближняго и тѣхъ бѣдствій, которые каждый день висѣли надъ его головой и имуществомъ; люди, принадлежавшіе къ этому классу населенія, называли себя сами «удальми добрыми молодцами», а другіе называли ихъ «юломъ, юлытьбою». Эти «удальме добрые молодцы» всегда готовы были на грабежъ и на драку, и съ величайшею готовностью предоставляли свои дюжіе кулаки къ услугамъ того, кто затѣвалъ юлку, цѣлыми ватагами являясь всюду, гдѣ чули возможность поживы. Изъ этого же класса людей, конечно, набирались новгородскія дружины, отправлявшіяся на далекій Сѣверъ и Востокъ, собирать дань съ подвластныхъ Новгороду иноподданныхъ племенъ; а въ послѣдствіи, изъ того же источника, стали вербоваться и тѣ многочисленные шайки *ушкуйниковъ*, которые на своихъ легкихъ *ушкучахъ* плавали по всей Волгѣ и наводили ужасъ на все Приволжье, грабя и бусурманъ, и православныхъ.

Вышеуказанныя особенности новгородскаго быта нашли себѣ отголосокъ и въ былинахъ Новгородскихъ. Главными героями этого Новгородскаго эпоса являются «богатый гость Садко» и «удальмъ добрый молодецъ Васка Буслаевъ». Въ былинахъ о Садкѣ разсказываются его странствованія по морямъ и рѣ-

¹⁾ А. П. Майкова. Предисловіе къ переводу Сл. о п. Игоревѣ.

кавъ, а потомъ похищенія его въ Подводномъ Царствѣ, гдѣ онъ умилялъ разбитъ-ваннаго «*Морского Царя*» игрою на своихъ сладкозвучныхъ гусляхъ; въ другихъ былинахъ рисуется превосходная картина богатѣйшей Новгородской торговли, которую не можеть закупить Садекъ всѣми несчетными богатствами, какія доставляетъ ему могучій властитель Подводнаго царства. Въ былинахъ о Васильѣ Буслаевѣ разсказывается весьма отчетливо и подробно, какъ набиралъ онъ себѣ ватагу изъ «удалыхъ добрыхъ молодцевъ», и какъ со всѣми «мужиками Новгородскими» бился объ закладъ о томъ, что ихъ всѣхъ переколотить. Яркими чертами набросана картина отчаянной драки между горстью буйной молодежи и густою толпою ихъ ожесточенныхъ противниковъ: и головою выше всѣхъ удалцевъ изображенъ въ общей свалкѣ могучій Васыка Буслаевъ, для котораго нѣтъ супротивника по силѣ и которому первая попавшаяся въ руки тѣлесная ось служить несокрушимымъ, страшнымъ оружіемъ. Побитые и изувѣченные «мужики Новгородскіе» идутъ съ дарами и жалобой на Васыку къ его матери, «матерой вдовѣ Амелѣ Тимосеевнѣ» и тотъ буйный силачъ, котораго

не могла обуздать толпа противниковъ, слѣпо повинуется первому слову матери, и даже терпѣливо сноситъ отъ нея наказаніе за свое буйство, когда она его сажаетъ въ погребъ.

Въ заключеніе того, что мы говорили о былинахъ новгородскихъ, нельзя не отмѣтить еще одной черты: — какъ лѣтопись новгородская исключительно занимается описаніемъ однихъ только новгородскихъ событій, вовсе незанимаясь тѣмъ, что происходитъ внѣ стѣнъ роднаго города, такъ точно и новгородскія былины рисуютъ намъ типы и черты быта, исключительно свойственныя Новгороду и его оригинально-сложившейся городской жизни. И между тѣмъ какъ въ Кіевскихъ былинахъ, дѣйствующими лицами являются богатыри, стекающіеся въ Кіевъ чуть ли не совсѣхъ концовъ извѣстнаго тогда свѣта-бѣлаго, между прочимъ и Новгородскіе гости-корабелышники — былины Новгородскія ни однимъ намекомъ не упоминаютъ о Кіевѣ, ограничиваясь только тѣмъ, что было близко, понятно и хорошо знакомо каждому Новгородцу изъ обыденной дѣйствительности происходившей передъ его глазами, и только изъ этой дѣйствительности почерпнать свои идеалы.

Б Ы Л И Н Ы.

Потокъ Михайло Ивановичъ.

Во столярномъ городѣ во Кіевѣ
У ласкова князя Владиміра
Было пированье, почетной пиръ
На три брата названные,
Свято-рускіе могучіе богатыри:
А на перваго брата названнаго,
Свято-рускаго могучаго богатыря,
На Потока Михайлу Ивановича;
На другаго брата названнаго,
На молодца Добрыню Никитича;
На третьяго брата названнаго,
Что на молодца Алешу Поповича.
Что заговорить тутъ Владиміръ князь:
«А и ты гой еси, Потокъ Михайло Ивановичъ!»
«Служилъ нѣ службу заочую:
«Съѣди ты по морю синему,
«На темныхъ-тихихъ заводахъ,
«Настрѣлай нѣ гусей, бѣлыхъ лебедей,
«Перелетныхъ малыхъ утокъ»

«Къ моему столу книженецкому;
«Добрыи я молодца пожалую».
Не пьетъ онъ, молодецъ, ни пива, ни вина,
Богу помолился, самъ и вонъ помогалъ.
А сжоро, де, садился на добра коня.
И только его увидѣли,
Какъ молодецъ за ворота выѣхалъ:
Въ чистотѣ подѣ дымъ столбомъ.
Онъ будетъ у моря синяго,
По его по шасси великия
Привалила птица къ круту берегу:
Настрѣлялъ онъ гусей, бѣлыхъ лебедей
И перелетныхъ малыхъ утокъ.
Хочетъ ѣхать отъ моря синяго,
Посмотрѣть на тихія заводи, —
И увидѣлъ бѣлую лебедушку:
Она черезъ перо была вся золотая,
А головунка у ней
Увидала красныхъ золотыхъ

И скатыми жемчугомъ усежена.
Вынимаешь онъ, Потокъ,
Изъ налушиной свой тугой лукъ,
Изъ колчана вынималъ калену стрѣлу,
И беретъ онъ тугой лукъ въ руку лѣвую,
Калену стрѣлу — въ правую,
Накладываетъ на тетивочку шелковую,
Потянулъ онъ тугой лукъ за ухо,
Калену стрѣлу семи четвертей,
Заскрипѣли полосы булатныя
И завыли рога у туга лука,
А и чуть было спустить калену стрѣлу,
Провѣщается ему лебедь бѣлая,
Авдотьюшка Лиховидьевна:
— А и ты, Потокъ Михайло Ивановичъ!
— Не стрѣлай ты меня, лебедь бѣлая:
— Нѣ въ кое ¹⁾ время пригожуся тебѣ. —
Выходила она на крутой бережокъ,
Обернулась душой красной дѣвицей.
А и Потокъ Михайло Ивановичъ
Воткнулъ копьё во сыру землю,
Привисалъ онъ коня за остро копьё,
Сохваталъ дѣвицу за бѣлыя ручки
И цѣлуется ея во уста сахарныя;
Авдотьюшка Лиховидьевна
Втаноры больно его уговаривали:
— Ахъ ты, Потокъ Михайло Ивановичъ!
— Хотя ты на нѣтъ и женишься,
И кто изъ насъ прежде умретъ,
— Второму за нѣтъ живому во гробъ итти. —
Втаноры Потокъ Михайло Ивановичъ
Садился на своего добра коня,
Говорилъ таково слово:
«А и ты гой еси, Авдотья Лиховидьевна!
«Будемъ въ городѣ Кіевѣ.
«Въ соборѣ ударить къ вечернѣ въ колоколъ, —
«И ты втаноры будь готовая,
«Приходи къ церкви соборная,
«Тутъ примешь съ тобою обрученье свое».

А у Потока Михайлы Ивановича
Со молодой женой Авдотьей Лиховидьевной
Не много жила было — полтора года.
Захворала Авдотьюшка Лиховидьевна.
Съ вечера она расхворается,
Ко полуночи разболѣлась,
Ко утру и преставилася.
Мудрости искала надъ мужемъ сонить ²⁾,
Надъ молодымъ Потокомъ Михайломъ Ивановичемъ.

Рано зазвонили изъ заутрени,
Онъ пошелъ, Потокъ,
Соборнымъ пономѣмъ вѣсть подавать,
Что умерла его молода жена;
Приказали ему поны соборные
Тотчасъ на санихъ привести ³⁾
Къ той церкви соборной,
Поставить тѣло на панерти.
А и тутъ стали могилу копать,
Выкопали могилу глубокую и великую,
Глубиною и шириною по двадцати сажень;
Сбирались тутъ поны со дьяконами
И со всѣмъ церковнымъ причетомъ,
Погребали тѣло Авдотьино.
И тутъ Потокъ Михайло Ивановичъ
Съ конемъ и збруею ратною
Опустился въ тою жъ могилу глубокую;
И заворачали потолоникъ дубовымъ,
И засыпали песками желтыми,
А надъ могилою поставили деревянной крестъ;
Только кѣто оставили веревкѣ одной,
Которая была привязана
Къ колоколу соборному.

И стоялъ онъ, Потокъ Михайло Ивановичъ,
Въ могилѣ съ добрымъ конемъ,
Съ полудня до полуночи.
И для страху добывъ огня,
Зажигалъ свѣчу воску яраго.
И какъ пришла пора полуночная,
Собиралися къ нему всѣ гады зѣбныя,
А потомъ пришелъ большой зѣмъ,
Онъ жжетъ и налитъ пламенемъ огненнымъ;
А Потокъ Михайло Ивановичъ
На то-то не робокъ былъ:
Вынималъ саблю острую,
Убиваетъ зѣмъ лютаго
И сѣкаетъ ему голову.
И тою головою зѣбниною
Учалъ тѣло Авдотьино мазати.
Втаноры она, еретница,
Изъ мертвыхъ пробуждалася;
И онъ за тою веревку ударилъ въ колоколъ;
И услышала травеница,
Бѣжить тутъ къ могилѣ Авдотьиной, —
А живо тутъ веревка изъ могилы
Къ колоколу торгается.
И собираются тутъ православной народъ,
Всѣ тому дивуются.
А Потокъ Михайло Ивановичъ

¹⁾ Въ нѣкое, въ какое нибудь. ²⁾ Хотѣла его перехитрить, опутать чарамъ, погубить живьемъ въ силу клятвеннаго договора. ³⁾ Древнѣйшій обычай класть умирающихъ въ санихъ, извѣстный изъ Поученія Владимира Мономаха и расуиновъ къ Житію Бориса и Глѣба.

Въ могилѣ реветъ вычинимъ голосомъ;
И разрывали тое могилу на-споро,
Опускали лѣтницы долги,
Вынимали Потока и съ добрымъ конемъ,
И со его молодой женой;
И объявили князю Владимиру
И тѣмъ понамъ соборнымъ,
Поповали ихъ святой водой ¹⁾,
Приказали имъ жить по старому.

И какъ Петень живучи состарѣлся,
Состарѣлся и переставился,
Тогда нопы церковные,
По прежнему ихъ обѣщанію,
Его Потока похоронили,
А его молодую жену Авдотью Лиховидьсану
Съ нимъ же живую зарыли во сыру землю.
И тутъ имъ стала быть память вѣчная.
То старина, то и дѣянье.

Соловей Будимировичъ.

Высота-ли — высота поднебесная;
Глубота — глубота Океанъ-море;
Широко раздолье по всей землѣ;
Глубоки омуты Днѣпровскіе.
Изъ за моря, моря синяго,
Изъ глухоморья зеленого,
Отъ славнаго города Леденца,
Отъ того, де, царя вѣдь заморскаго,
Выбѣгали-выгребали тридцать кораблей,
Тридцать кораблей, одинъ корабль
Славнаго гостя, богатаго,
Молода Соловья, сына Будимировича.
Хорошо корабли изукрашены,
Одинъ корабль получше всѣхъ:
У того было Сокола у корабля
Вѣсто очей было вставлено
По дороге камени — по хлянту;
Вѣсто бровей было прибавано
По черному соболю Якутскому.
И Якутскому вѣдь, Сибирскому;
Вѣсто уса было воткнуто
Два острые ножица бузатные;
Вѣсто ушей было воткнуто
Два остра конья мурзаметскія.
И два горнистая повѣшены,
И два горнистая, два зиніе;
У того было Сокола у корабля
Вѣсто гривы прибавано
Двѣ лисицы бурнастыя ²⁾;
Вѣсто хвоста повѣшено
На томъ было Соколы корабль
Два ивѣдѣя бѣлые заморскіе:
Носъ, корма по туринному,
Бока взведены по звѣринному.
Вѣдутъ ко городу Киеву,
Къ ласковому князю Владимиру.
На томъ Соколы корабль
Сдѣланъ мурзавель ³⁾ чердакъ;

Въ чердакъ была бесѣда — дорогъ рыбий
зубъ ⁴⁾,

Подернута бесѣда рытымъ бархатомъ;
На бесѣдѣ-то сидѣлъ молодецъ,
Молодой Соловей, сынъ Будимировичъ.
Говорилъ Соловей таково слово:
«Гой еси вы, гости-корабельщики
«И всѣ цѣловальники любимые!
Какъ буду я въ городъ Киевъ,
«У ласкова князя Владимира,
«Чѣмъ ни-ко будетъ князя дарить,
«Чѣмъ свѣта жаловати?»
Отвѣчаютъ гости-корабельщики
И всѣ цѣловальники любимые:
— «Ты славной, богатой гость,
— «Молодой Соловей, сынъ Будимировичъ!
— «Есть, сударь, у васъ золота казна:
— «Сорокъ сороковъ черныхъ соболей;
— «Вторые сорокъ бурнастыхъ лисицъ;
— «Есть, сударь, дорога камня,
— «Что не дорога какочка, — узоръ хитеръ:
— «Хитрости были Царяграда,
— «А и мудрости Иерусалима.
— «Замыслы Соловья Будимировича;
— «На златѣ на серебрѣ — непогнѣ-
ваться». —

Прибѣжали корабли подъ славной Киевъ
градъ.

Якоря метали въ Днѣпръ рѣку,
Сходили бросали на крутъ бережокъ,
Товарную пошлану въ тамошнѣ платили,
Со всѣхъ кораблей семь тысячей,
Со всѣхъ кораблей, со всего живота.
Бралъ Соловей свою золоту казну, —
Сорокъ сороковъ черныхъ соболей,
Вторые сорокъ бурнастыхъ лисицъ,
Пошелъ окъ ко ласковому князю Владимиру.
Идетъ во гридню во свѣтлую, —

¹⁾ Осветили надъ нимъ воду, отпѣвши молебень, и опростили. ²⁾ Бурныя. ³⁾ Муравомъ, травами, разводами расписанный, пестрый. ⁴⁾ Т. е. сдѣланный изъ морской кости.

Какъ бы на питу двери отворились, —
Идетъ во грядню молодецъ,
Молодой Соловей, сынъ Будимировичъ,
Спасову образу молится,
Владимиру князю кланяется,
Книгинѣ Апраксѣвнѣ на особицу,
И подносить князю свои дороги подарочки:
Сорокъ сороковъ черныхъ соболей,
Вторые сорокъ бурнастыхъ лисицъ:
Книгинѣ поднесъ камку было-хрущатую,
Не дорога камочка, — узоръ хитеръ:
Хитрости Царяграда,
Мудрости Иерусалима,
Замыслы Соловья, сына Будимировича;
На златъ и серебръ — не погнѣваться.
Князю дары полюбилися,
А книгинѣ напаче того;
Говорилъ ласковой Владимиръ князь:
— Гой еси ты, богатой гость,
— Соловей, сынъ Будимировичъ!
— Замкуй дворы княжескіе,
— Замкуй ты боярскіе,
— Замкуй дворы и дворянскіе. —
Отвѣчаетъ Соловей, сынъ Будимировичъ:
«Не надо мнѣ дворы княжескіе,
«И не надо дворы боярскіе,
«И не надо дворы дворянскіе:
«Только ты дай мнѣ загонъ земли
«Не паханные и не ораныя,
«У своей, осударь, княжеской племянницы,
«У молодой Запавы Путятишней,
«Въ ея осударь, зеленомъ саду,
«Въ вишенѣ, въ орѣшенѣ,
«Постройте мнѣ, Соловью, снаряженъ дворъ».
Говорилъ сударь ласковой Владимиръ князь:
— «На то тебѣ съ княгиней подумаю»;
А подумавши, отдавалъ Соловью загонъ земли
Не паханные и не ораныя.

Походилъ Соловей на свой червленъ корабль,
Говорилъ Соловей, сынъ Будимировичъ:
«Гой еси вы, мои люди работные!
«Верите вы топорники булатные,
«Подите къ Запавѣ въ зеленой садъ,
«Постройте мнѣ снаряженъ дворъ,
«Въ вишенѣ, въ орѣшенѣ».
Съ вечера, позднимъ поздно,
Будто дятлы въ дерево пощолкивали,
Работала его дружина хоробрая,
Ко полуночи и дворъ поспѣлъ:
Три терема златоверховаты,
Да трои сѣни косящатыя,
Да трои сѣни рѣшетчатыя.
Хорошо въ теремахъ изукрашено:

На небѣ солнце, — въ теремѣ солнце;
На небѣ мѣсяцъ, — въ теремѣ мѣсяцъ;
На небѣ звѣзды, — въ теремѣ звѣзды;
На небѣ зари, — въ теремѣ зари,
И вся красота поднебесная.
Равно зазвонили къ заутренѣ,
Ото сна-то Запавъ пробуждалася,
Посмотрѣла въ окошечко косящатое,
Въ вишенѣ, въ орѣшенѣ,
Во свой, вѣдь, хорошій, во зеленой садъ:
Чудо Запавъ показалося
Въ ея хорошенѣ, зеленомъ саду, —
Что стоять три терема златоверховаты.
Говорила Запавъ Путятишна:
— Гой еси, нянюшки и мамушки,
— Красныя сѣнныя дѣвушки!
— Нодте-тко, посмотрите-тко,
— Чтѣ мнѣ за чудо показалося
— Въ вишенѣ, въ орѣшенѣ?
Отвѣчаютъ нянюшки, мамушки,
И сѣнныя красныя дѣвушки:
«Матушка, Запавъ Путятишна!
«Изволь-ко сама посмотрѣть:
«Счастье твое на дворъ къ тебѣ пришло».
Скоре-де Запавъ наряжается,
Надѣвала шубу соболиную, —
Цѣна-то шубѣ три тысячи,
А пуговки въ семь тысячей, —
Пошла она въ вишенѣ, въ орѣшенѣ,
Во свой во хорошъ, во зеленой садъ;
У первого терема послушала:
Тутъ въ теремѣ щелкитъ-молчитъ,
Лежитъ Соловьева золота казна;
Во второмъ теремѣ послушала:
Тутъ въ теремѣ потихоньку говорить,
По маленьку говорить, все молитву творить, —
Молится Соловьева матушка
Со вдовы честны, многоразумными;
У третьего терема послушала:
Тутъ въ теремѣ музыка гремитъ.
Входила Запавъ въ сѣни косящатыя,
Отворяла двери на питу, —
Большо Запавъ испугалася,
Рѣзвы ноги подломилися,
Чудо въ теремѣ показалося:
На небѣ солнце, — въ теремѣ солнце;
На небѣ мѣсяцъ, — въ теремѣ мѣсяцъ;
На небѣ звѣзды, — въ теремѣ звѣзды;
На небѣ зари, въ теремѣ зари,
И вся красота поднебесная:
Подломилися ея пожелѣныя рѣзвыя.
Встапоры Соловей, онъ догадавъ былъ,
Бросилъ свои звончаты гусли,

Подхватывалъ дѣвицу за бѣлы ручки:
«Чего, де, ты, Запева, некумалася?
«Мы де, оба на возрастѣ».
— «А и я, де, дѣвица на выданѣ,

— Принималъ, де, сама за тебя свататься. —
Тутъ они и помолвились:
Цѣловались они, миловались,
Золотыми перстнями поминалися.

Дюкъ Степановичъ.

Изъ за моря, моря Синяго,
Изъ славна Волынца, красна Галичя,
Изъ тоя Карелы богатыя,
Какъ ясенъ соколъ вонъ вылетывалъ,
Какъ бы бѣлой кречетъ вонъ вынахивалъ:
Вызвналъ удача доброй молодець,
Молодой Дюкъ сынъ Степановичъ,
По прозванью Дюкъ былъ боярской сынъ.
А и конь подъ нимъ, какъ бы лютой звѣрь,
Лютой звѣрь — и буръ, косматъ,
У коня грива на лѣву сторону, до сырой земли,
Онъ самъ на конѣ, какъ ясенъ соколъ;
Брѣвни доспѣхи на могучихъ плечахъ.
Не много съ Дюкомъ живота пошло:
Что куликъ и панцирь чиста серебра,
А кольчуга на немъ красна золота;
А куликъ и панцирю цѣна лежитъ три тысячи,
А кольчугѣ на немъ красна золота
Цѣна сорокъ тысячей;
А и конь подъ нимъ въ пять тысячей.
Почему коню цѣна пять тысячей?
За рѣку онъ броду не спрашиваетъ;
Котора рѣка цѣла верста пятисотная,
Онъ скачетъ съ берега на берегъ:
Потому коню цѣна пять тысячей.
Еще съ Дюкомъ не много живота пошло:
Пошелъ тугой лукъ разрывчатой,
А цѣна тому луку три тысячи;
Потому цѣна луку три тысячи:
Полосы были серебряны,
А рога красна золота,
А и тетивочка была шелковая,
А бѣлаго шелку Шемаханскаго.
И колчанъ пошелъ съ нимъ наленихъ стрѣлъ,
А въ колчанѣ было за триста стрѣлъ,
Всякая стрѣла по десяти рублевъ;
А и еще есть въ колчанѣ три стрѣлы,
А и тѣмъ стрѣламъ цѣны нѣтъ,
Цѣны не было, и не свѣдомо;
Потому тѣмъ стрѣламъ цѣны не было:
Колоты они были изъ трость-древа,
Строганы тѣ стрѣлы во Новѣгородѣ,
Клеены онѣ клеенъ осетра рыбы,
Перены онѣ перыщемъ сиза орла,
А сиза орла, орла орловича,
А того орла, птицы Камскія,

Не той-то Камы, коя въ Волгу пала,
А той-то Камы — за Синий моремъ:
Своимъ устьемъ впала въ Сине море.
А леталъ орелъ надъ Синимъ моремъ,
А ронилъ онъ перыца во Сине море,
А бѣжали гости корабельщики,
Собирали перья на Синемъ морѣ,
Вывозили перья на святую Русь,
Продавали душамъ краснымъ дѣвицамъ;
Покупала Дюкова матушка
Перо во сто рублевъ, во тысячу.
Почему тѣ стрѣлы дороги?
Потому онѣ дороги,
Что въ ушахъ поставлено по тирону,
По камени по дорогу, самоцвѣтному;
А и еще у тѣхъ стрѣлокъ
Подлѣ ушей перевивано
Аравитскимъ золотомъ.
Взидитъ Дюкъ подлѣ синя моря
И стрѣляетъ гусей, бѣлыхъ лебедей,
Перелетныхъ, сѣрыхъ малыхъ уточекъ;
Онъ днемъ стрѣляетъ,
Въ ночи тѣ стрѣлки собираетъ;
Какъ днемъ-то стрѣлочекъ не видѣти,
А въ ночи тѣ стрѣлки что свѣчи горять,
Свѣчи тѣлятся воску араго:
Потому онѣ стрѣлки дороги.
Настрѣлялъ онъ Дюкъ гусей, бѣлыхъ лебедей,
Перелетныхъ сѣрыхъ малыхъ уточекъ,
Похвѣлъ ко городу Киеву,
Ко ласковому князю Владимиру.
Онъ будетъ въ городѣ Киевѣ,
Что у ласковаго князя Владимира,
Среди двора княженичнаго,
А ескочилъ онъ со добра коня,
Привязалъ коня къ дубовому столбу,
Къ кольцу булатному,
Походилъ во гридию во свѣтлую,
Ко великому князю Владимиру.
Онъ молился Спасу со Пречистою,
Поклонился князю со княгиней,
На всѣ четыре стороны.
Тутъ сидятъ князи-боира;
Скочили всѣ на рѣзвы ноги,
А глядѣть на молодца, дивуются;
И Владимиръ князь, стольной Киевскій,

Приказалъ наливать чару вина въ по-
тора ведра,

Подавали Дюку Степанову.

Принимаетъ онъ, не чвѣнится,

А принялъ чару единой рукой.

А выпилъ чару единымъ духомъ:

И Владиміръ князь, отольмой Кіевской,

Посадилъ его за единой столъ хлѣба кумати;

А и повара были догадливые,

Носили яства сахарныя,

И носили нѣтъ медвяныя,

И ели калачики круничаты

Передъ того Дюка Степанова.

А сидѣть Дюкъ за единымъ столомъ

Со тѣми князи и бояры.

Откушалъ калачики круничаты,

Онъ верхню корочку отламываетъ,

А нижню корочку прочь откладываетъ.

А во Кіевѣ былъ счастливъ добръ

Какъ бы молодой Чурла сынъ Пленковичъ;

Оговорилъ онъ Дюка Степанова:

— «Что ты, Дюкъ, чѣмъ чвѣнишься?

— «Верхню корочку отламываешь,

— «А нижню прочь откладываешь?» —

Говорилъ Дюкъ Степановичъ:

«Ой ты гой еси, Владиміръ князь!

«Въ томъ ты на меня не прогнѣвайся:

«Печки у тебя биты глиняныя,

«А подкии кирпичные,

«А помелечко мочальное,

«Въ лохань обмакиваютъ;

«А у меня, Дюка Степанова,

«А у моей сударыни матушки,

«Печки были муравлены,

«А подкии жѣдые,

«Помелечко шелковое,

«Въ сыту медвяную обмакиваютъ:

«Калачикъ съѣшь — больше хочется»

Втапоры князю Владиміру

Захотѣлось къ Дюку ѣхать,

Зоветь съ собой князей-бояръ.

И везлъ Чурла Пленковича.

Добрыня Никитичъ и свадьба Алеши Поповича.

Поѣзжалъ Добрыня во чисто поле,

Провожала Добрыню родна матушка,

Простилася, воротилася,

Домой пошла, сама заплакала,

Учала по палаты похаживать,

Начала голосомъ похаживать

Жалобнохонько она, съ причетью.

У тѣя было у стремены у правыя

Провожала добрыню любимая семья ¹⁾,

Молода Настасья дочь Никулична;

Сама говорила таково слово:

— Когда Добрынюшка домой будетъ,

— Когда дожидать Добрыню изъ чиста поля? —

Отвѣчалъ Добрыня сынъ Никитичъ:

«Когда у меня ты стала спрашивать,

«Тогда я тебѣ стану сказывать:

«Сежидай Добрынюшку по три года;

«Если въ три года не буду, жди другое три:

«А какъ сполнится времени шесть годовъ,

«Да не буду я домой изъ чиста поля,

«Поминай меня Добрынюшку убитого,

«А тебѣ-ка-ва, Настасья, воля вольная:

«Хоть вдовой живи, хоть за мужъ поиди,

«Хоть за князя поиди, хоть за боярина,

«Хоть за русскаго могучаго богатыря,

«А только не ходи за моего брата за названнаго,

«За сиблага за Алешу за Поповича».

День за днемъ, будто дождь дожидать,

А медѣла за медѣлой, какъ трава растеть,

А годъ за годомъ, какъ рѣка бѣжить.

Прошло тому времени друго шесть годовъ,

Сполнилось вѣрно двѣнадцать лѣтъ,

Не бывалъ Добрынюшка изъ чиста поля.

Сталъ солнышко-Владиміръ туто похаживать,

Настасья Никуличной посватывать,

Посватывать, подговаривать:

«Какъ тебѣ жить молодой вдовой,

«Молодой своей вѣкъ коротати?

«Поди за мужъ хоть за князя, хоть за боярина,

«А хоть за русскаго могучаго богатыря,

«А хоть за сиблага Алешу Поповича».

Не пошла за мужъ ни за князя, ни за боярина,

Ни за русскаго богатыря,

А пошла за мужъ за сиблага Алешу Поповича.

Пиръ идетъ у нихъ по третій день,

Сегодня кѣтъ пѣти ко Божьей церкви,

Принимать съ Алешей по злату вѣнцу.

А Добрыня лучился у Царя-града,

А у Добрыни конь потыкается.

«Ахъ ты волчья сыть, ты медѣжья шерсть,

«Зачѣмъ сегодня потыкаешься?»

Испровѣдится ему добрый конь,

Ему голосомъ человѣческимъ:

— Ты-то, хозяинъ мой любимый,

— Нахъ собой невзгодушки не вѣдаешь:

Скоро на скоро Добрыня онъ коня сѣдлагъ,

¹⁾ Т. е. — супруга, жена.

— Твоя молодая Настасья дочь Никулична за мужъ
— За сѣмѣлаго Алешу за Пополича; пошла
— Ниръ идетъ у нихъ по третій день;
— Сегодня ниръ итти ко Божьей церкви,
— Принимать съ Алешей по злату вѣнцу. —
Разгорячился Добрынюшка Никитичъ,
Онъ беретъ да плеточку шелковую,
Онъ бьетъ бурка промежу ноги,
Промежу ноги между задня,
Что сталъ его бурушка посканивать
Съ горы на гору, съ холма на холмы,
И рѣки, озера пересканивать,
Широкія раздолья между ногъ пущать.

Какъ на ясный соколъ въ перелетъ летитъ:
Добрый молодецъ перегоняетъ гонитъ.
Не воротимъ ѣхалъ — черезъ стѣну городовую,
Мимо туя башню наугольную.
Къ тому придворью ко вдовинному;
На дворъ заѣхалъ безобсмыслочно,
Въ палаты идетъ бездокладочно;
Не спрашивалъ у воротъ подворотниковъ.
У дверей не спрашивалъ придверниковъ.
Всѣхъ онъ взяшей прочь отталкивалъ;
Сѣмѣло проходилъ въ палаты во вдовинны,
Крестъ кладезь по писаному.
Поклонъ кладезь по ученому,
Пречестной вдовы да онъ въ особину:
«Ты здравствуешь, честна вдова, Мамелафа
Тимовеевна!»

Вслѣдъ идутъ придверники, приворотники,
Сами говорятъ таково слово:
— «Пречестна вдова, Мамелафа Тимовеевна!
— «Какъ этотъ удалый добрый молодецъ
— «Наѣхалъ изъ чиста поля скорымъ гонцомъ,
— «Насъ не спрашивалъ, у воротъ приво-
ротниковъ,

— «У дверей не спрашивалъ придверниковъ,
— «Всѣхъ насъ взяшей прочь отталкивалъ». —

Испроговорить ему честна вдова:
— Ахъ ты ей, удалый добрый молодецъ!
— Ты за чѣмъ заѣхалъ на сиротскій дворъ,
— Въ палаты идешь бездокладочно?
— Какъ бы было живо мое чадо милое,
— Молодой Добрыня сынъ Никитичъ,
— Отрубилъ бы онъ тебѣ буйну голову
— За твои воступки неумалыме.

Говоритъ Добрыня сынъ Никитичъ:
«Не напрасно ли вы огорѣваете?
«А я вчерась съ Добрыней поразѣхался,
«Добрыня поѣхалъ ко Царю-граду,
«А я поѣхалъ ко Киеву.
«Наказывалъ ниръ братецъ тотъ родимый

«Спроситъ про его ниръ семью,
«Про молодую Настасью Никуличну:
«Гдѣ же есть она Настасья Никулична?»
— Добрыня родима семья за мужъ пошла,
— Ниръ идетъ у нихъ по третій день,
— Сегодня ниръ итти ко Божьей церкви;
— А въ ту-ль было пору, въ тѣмъ шесть лѣтъ,
— Приѣзжалъ Алеша изъ чиста поля,
— Привозилъ онъ вѣсточку нерадостную,
— Что ниръ жива Добрыня Никитичъ:
— Убитъ лежитъ во чистомъ полѣ,
— Буйна голова испроломана,
— Могути плечи испрострѣлены,
— Головой лежитъ чрезъ ракитовъ кустъ.
— Я жалѣшенько объ немъ плакала. —

Говорилъ Добрыня сынъ Никитичъ:
«Наказывалъ братецъ ниръ названный:
«Если лучится быть тебѣ на ниру во Киевъ,
«Ты возьми мое платье скоморошское,
«И гуселки мои возьми яворчаты¹⁾,
«Въ новой горенкѣ все на столѣи». —
Принесли они платье скоморошское
И гуселки ему яворчатые.

Накрутился молодецъ скоморошиной,
Поехалъ какъ на хорошѣ почестной ниръ.

Идетъ онъ на книженецкой дворъ безобсмыслочно,
А въ палаты идетъ бездокладочно;
Не спрашивалъ у воротъ приворотниковъ,
У дверей не спрашивалъ придверниковъ,
Всѣхъ онъ взяшей прочь отталкивалъ;
Сѣмѣло проходилъ палаты книженецкія,
Крестъ кладезь по писаному,
Поклонъ ведетъ по ученому,
Солнышку-Владиміру въ особину,
Самъ говоритъ таково слово:

«Здравствуй, солнышко-Владиміръ стольно-
Киевскій

«Со своей княгиней со Апраксией!»
Вслѣдъ идутъ всѣ, жалобу творить:
— «Солнышко Владиміръ стольно-Киевскій!
— «Какъ этотъ удалый добрый молодецъ
— «Наѣхалъ изъ поля скорымъ гонцомъ
— «И тепереча идетъ скоморошиной,
— «Онъ не спрашивалъ у воротъ приворотниковъ,
— «У дверей не спрашивалъ придверниковъ,
— «Всѣхъ насъ взяшей прочь толкалъ,
— «Скоро проходилъ въ палаты книженецкія.» —
— Ахъ ты ей, удалая скоморошина!
— Ты за чѣмъ идешь на книженецкій дворъ,
— На книженецкій дворъ безобсмыслочно,
— Во палаты идешь бездокладочно,
— Не спрашивалъ у воротъ приворотниковъ,

¹⁾ Изъ явора сдѣланные, яворчатые гусли.

— У дверей не спрашивал придверниковъ
— Скоро проходилъ въ палаты княженицы? —
Скоморошина къ рѣчамъ не приметя,
Скоморошина въ рѣчи не вступаетъ¹⁾:
«Скажи, гдѣ есть наше мѣсто скоморошское?»
Съ сердцемъ говорить Владимиръ стольно-

Кіевскій:

— Что ваше мѣсто скоморошское
— На той на печи на муравленой,
— На муравленой печи — на запечѣ. —
Онъ скочилъ скоро на мѣсто на показано,
На тую на печь на муравлену;
Натягивалъ тетивочки шелковыми
На тѣхъ струночки золоченыя,
Учалъ по стрункамъ понаживать,
Учалъ онъ голосомъ понаживать,
Играсть-то онъ въ Царѣ-градѣ,
А на выигрышъ беретъ все въ Кіевѣ.
И отъ стараго все до малаго
Тутъ все на игру призамокнули,
Сами говорить таково слово:
— «Что не быть это удалой скоморошины,
— «А кому ни надо быть рускому:
— «Вить удалому доброму молодцу!» —
Говорилъ Владимиръ стольно-Кіевскій:
— Ахъ ты ей, удалой скоморошина!
— Опускайся изъ печи изъ запечѣ,
— Садись-ко съ нами за дубовъ столъ хлѣба

кушати,

— Станемъ бѣлая лебедушка мы ругати.
— За твою игру за веселую
— Дамъ тебѣ три мѣста любимыхъ:
— Перво мѣсто сидѣ подлѣ меня,
— Друго мѣсто супротивъ меня,
— А третье мѣсто, куда самъ захощь,
— Куда самъ захощь, еще поможешь. —

Не сѣла скоморошина подлѣ князя,
Не сѣла скоморошина противъ князя,
— А садилась скоморошина въ скамеечку
Супротивъ княжины порученья²⁾.

Говорить удала скоморошина:

«Что солнышко Владимиръ стольно-Кіевскій!
«Благослови мнѣ налить чару зелена вина,
«Поднести эту чару кому я знаю,
«Кому я знаю, еще поможу».

Какъ онъ налилъ чару зелена вина,
Онъ опустилъ въ чару свой золоченъ перстень,
Подноситъ княжины порученья,
Самъ говорить таково слово:
«Молода Настасья дочь Никулична!
«Прими сію чару одной рукой,

«Да выпей-ка чару единымъ духомъ:

«Буде пьешь до дна, такъ выдаешь добра,
«А не пьешь до дна, не выдаешь добра».
Она приняла чару одной рукой,
Да и выпила чару единымъ духомъ,
Да и посмотрѣла въ чары своей златченъ перстень,
Боторымъ съ Добрыней обручалася;
Сама говорить таково слово:

— Солнышко Владимиръ стольно-Кіевскій!
— Не тотъ мой мужъ, который подлѣ меня,
— А тотъ мой мужъ, который супротивъ меня,
— Сидитъ мой мужъ на скамеечѣ,
— Подноситъ мнѣ чару зелена вина. —
Сама выскочить изъ за стола изъ за дубоваго,
Упала Добрынь въ рѣзны ноги:

— Прости, прости, Добрынюшка Никитичъ,
— Въ той винѣ прости меня, въ гаупости,
— Что не по твоему наказу, да, и сдѣлала,

Я за сѣлаго Алешеньку за мужъ пошла. —
Говорить Добрыня сынъ Никитичъ:

«Что не дивую я разуму-то женскому,
«А дивую я солнышку Владимиру
«Съ молодой княгиней со Апраксией:
«Солнышко Владимиръ то тутъ сватомъ былъ,
«А княгини Апраксія свахою, —
«Они у живаго мужа жену просватали».

Тутъ солнышку Владимиру къ стыду пришло,
А говорилъ Алешенька Григорьевичъ:

— Прости, прости, братецъ мой названый,
— Что я посидѣлъ подлѣ твоей любимой семьи,
— Подлѣ молодой Настасьи Никуличной. —
«Въ той винѣ, братецъ, тебя Богъ простить,
«Что ты посидѣлъ подлѣ моей любимой семьи,
«Подлѣ молодой Настасьи Никуличной;
«А во другой винѣ тебѣ, братецъ, не прощу:
«Какъ прѣзжалъ ты изъ чиста поля въ пер-

выхъ шесть лѣтъ,

«Привозилъ ты вѣсточку нерадостну,
«Что нѣтъ жива Добрыня Никитича,
«Убитъ лежитъ во чистомъ полѣ,
«Буйна голова испрохмана,
«Могучи плечи испрострѣлены,
«Головой лежитъ чрезъ ракиновъ кустъ, —
«Такъ тогда государыни родна матушка
«Жалешенько по мнѣ плакала,
«Слезила свои очи ясныя,
«Скорбила свое лице бѣлое:
«Съ этой винѣ тебѣ не прощу!»
Ухватилъ Алешку за желты кудри,
Выдернулъ Алешку чрезъ дубовый столъ,
Бросилъ Алешку о кирпичень мостъ,

¹⁾ Не вслушивается. ²⁾ Т. е. невѣсты.

Повыдернеть шалыгу подорожную ¹⁾,
 Учась шалыжнице ухаживать,
 Что хлопанье и что оханье, не слышно вѣдь.
 Всякъ-то, братцы, на вѣку женится,
 А не дай Богъ женитбы той Алѣшиной:
 Только-то Алѣшенька женатъ бывалъ.

Тутъ взялъ Добрыня любиму союзу,
 Молоду Настасью Никулничу,
 Помель къ государынъ родной матушкѣ,
 Вѣкъ про Добрыню старину скажутъ,
 Синеку морю на тишину,
 Вамъ всѣмъ добрыѣмъ людямъ на послушанье.

Васька Буслаевъ.

Въ славномъ Великомъ Новгородѣ,
 А и жилъ Буслай до девяноста лѣтъ;
 Съ Новымъ городомъ жилъ — не перечисля,
 Со мужики Новгородскии
 Попереть словечка не говаривалъ;
 Живучи Буслай состарѣлся,
 Состарѣлся, переставился.
 Послѣ его вѣку долгаго
 Оставалось его житье-бытье
 И все нѣтъ дворинское;
 Осталось матерѣ-вдова,
 Матерѣ Амелѣ Тимофеевна,
 Оставалось и чадо милое
 Молодой сынъ Василій Буслаевичъ.
 Будетъ Василька семи годовъ,
 Отдавала матушка родимая,
 Матера вдова Амелѣ Тимофеевна,
 Учить его во грамотѣ, —
 А грамота ему въ наукъ пошла;
 Присадила его перомъ писать, —
 Письмо Василью въ наукъ пошло;
 Отдавала пѣть учить церковному,
 Пѣть Василью въ наукъ пошло.
 А и нѣтъ у насъ такова пѣльца,
 Во славномъ Новѣ-городѣ,
 Супротивъ Василья Буслаева!
 Повадилася вѣдь Васька Буслаевичъ
 Со няиницы, съ безумницы,
 Съ веселыми удалыми добры-молодцы;
 Дѣ-пѣля ужъ сталъ напиватися;
 А и ходя въ городѣ уродуетъ:
 Котораго возьметъ онъ за руку,
 Изъ плеча тому руку выдернеть;
 Котораго задѣнетъ за ногу,
 Тому ногу выломить;
 Котораго хватить попереть хребта,
 Тотъ кричитъ-реветъ, окарачь ползетъ.
 Пошла-то жалоба великая.
 А и мужики Новгородскіе,
 Посадскіе, богатые,
 Приносили жалобу ои великую
 Матерой вдовѣ Амелѣ Тимофеевнѣ.
 На того на Василья Буслаева;

А и мать-то стала его журить-бранить,
 Журить-бранить, его на умъ учить:
 Журьба Василь не взлюбилася.
 Помель онъ, Васька, во высокъ теремъ,
 Садился Васька на ременчатый стулъ,
 Писать ярмыи скорописчатые:
 «Кто хочетъ пить и ѣсть изъ готового,
 «Вались къ Василь на широкой дворъ,
 «Тотъ пей и ѣшь готовое,
 «И носи платье разноцвѣтное!»
 Рассылалъ тѣ ярмыи со слугой своимъ
 На тѣ улицы широкія
 И на тѣ частыя переулки.
 И поставилъ Васька чанъ среди двора,
 Наливалъ чанъ полонъ зеленъ вина,
 Опущалъ онъ чару въ полтора ведра.
 Въ славномъ было во Новѣ-городѣ
 Шли люди грамотные,
 Прочитали тѣ ярмыи скорописчатые,
 Пошли къ Василь на широкой дворъ
 Къ тому чану, зелену вину.
 Въ началѣ былъ Костя Новоторженинъ.
 Пришелъ онъ, Костя, на широкой дворъ:
 Василій тутъ его опробовалъ;
 Сталъ его бить червленымъ вязомъ —
 Въ половинѣ было налито
 Тяжела свинца Чебурацкаго,
 Вѣсомъ тотъ вѣзъ былъ во двѣнадцать пудовъ; —
 А бьетъ онъ Костю по буйной головѣ:
 Стоитъ тутъ Костя — не шевельнется
 И на буйной головѣ мудри не трахнуется;
 Говорилъ Василій сынъ Буслаевичъ:
 «Гей еси ты, Костя Новоторженинъ!
 «А и будь ты мнѣ названой братъ,
 «И паче мнѣ брата родимаго!»
 А и мало времени позавѣшавши,
 Пришли два брата-боярчани,
 Лука и Моисей — дѣти боярскіе,
 Пришли ко Василь на широкой дворъ:
 Молодой Василій сынъ Буслаевичъ
 Тѣмъ молодцамъ сталъ радостенъ и веселешенъ.
 Пришли тутъ мужики Задѣшена:
 И не смѣлъ Василій показатися къ нимъ.

¹⁾ Шалыга, шалыжце — пѣлица.

Еще тутъ пришло семь братьевъ Збродовичи.
Собирались-сходились
Тридцать молодцовъ безъ единого —
Онъ самъ Василій тридцатый оталъ,
Говорятъ тутъ Василій Буслаевичъ:
«Гой еси ты, мужики Новогородскіе!
«Бьюсь съ вами о великъ закладъ:
«Напущаюсь я на весь Новгородъ
«Битися-драться,
«Со всею дружиною хораброу;
«(Буде) вы меня съ дружиною побьете Новымъ-
городомъ, —

«Буду вамъ платить дань-выходы по смерти своемъ
«На всякій годъ по три тысячи;
«А буде же я васъ побью,
«И вы мнѣ покоритесь, —
«То вамъ платить мнѣ такову же дань».
И въ томъ-то договорѣ руки они подписали.
Началась у нихъ драка-бой великая.
А мужики Новогородскіе,
И всѣ купцы богатые,
Всѣ они вмѣстѣ сходились,
На млада-Васютку напущались,
И дерутся они день до вечера;
Молодой Василій сынъ Буслаевичъ,
Со своею дружиною хораброу,
Приблили они во Новѣ-градѣ,
Приблили уже много до смерти...
А и мужики Новогородскіе догадались,
Пошли они съ дорогими подарки
Къ матерой вдовѣ Амельѣ Тимошеевнѣ:
Матера вдова Амельѣ Тимошеевна
Принимала у нихъ дороги подарочки
Посылала дѣвушку-чернавушку
По того Василья Буслаева,
Посадила его въ погреба глубокие,
Затворяла дверьми желѣзными,
Запирала замки булатными.

А его дружишка хорабрая
Съ тѣми мужики Новогородскими
Дерутся-бьются день до вечера;
А и та-то дѣвушка-чернавушка
На Волхъ-рѣку ходила по-воду,
А возмолится ей тутъ добры-молодцы:
«Гой еси ты, дѣвушка чернавушка!
«Не выдай насъ у дѣла ратнаго,
«У того часа смертнаго»!
И тутъ дѣвка запыхалась,
Побѣжала ко Василью Буслаеву,
Срывала замки булатные,
Отворяла дверь желѣзную:
— «Ужъ и спашь ли, Василій, или такъ лежишь?»
— «Твою дружищу хорабрую
«Мужики Новогородскіе
«Всѣхъ прибили-переранили,
«Булаваны буйны головы пробиваны!» —
Выскочилъ онъ на широкій дворъ, —
Не пошла палица желѣзная,
Что пошла ему ось телѣжная;
Помогъ Василій по Волхъ-рѣкѣ,
По той Волховой по улицѣ,
Завидѣли добрые молодцы,
А его дружина хорабрая,
Молода Василья Буслаева, —
У несныхъ соколовъ крылья отросли,
У нихъ-то молодцевъ думушки прибыло;
Молодой Василій Буслаевичъ
Пришелъ-то молодцамъ на выручку;
Съ тѣми мужики Новогородскими,
Онъ дерется-бьется день до вечера;
А ужъ мужики покорились,
Покорились и помирились;
Понесли они записи крѣпкія
Къ матерой вдовѣ Амельѣ Тимошеевнѣ;
Насыпали чашу чиста-серебра,
А другую чашу краснаго золота.

Садко-купецъ, богатый гость.

Какъ по морю-морю синему,
Бѣгутъ-побѣгутъ тридцать кораблей,
Тридцать кораблей — одинъ Соколъ-корабль
Самаго Садки, гостя богатаго.
А всѣ корабли, что соколы летятъ:
Одинъ Соколъ-корабль на морѣ стоитъ.
Говорятъ Садко-купецъ, богатый гость:
«А прыжки¹⁾ вы, люди посланные,
А наемны люди, подначальные!
А въ мѣсто всѣ вы собиравитесь,
А и рѣште жеребьи ветляные,

А лишите всякъ себѣ на имена,
И бросайте ихъ въ синее море!
А и сами къ нимъ приговаривай:
«А которые жеребьи въ морѣ тонуть,
А и то бы душеньки правыя!»
А самъ Садко винулъ булатный жребій,
Синяго булату вѣдь заморскаго,
Вѣсомъ то жеребій въ десять пудъ.
И всѣ жеребьи въ морѣ тонуть:
Единъ жеребій по веру плыветъ
Самаго Садки, гостя богатаго.

¹⁾ Т.-е. матросы, гречбы.

Говорить тутъ Садко-купецъ, богатый гость:
 «Вы армянки, люди наемники,
 «А наемные люди, подначальники;
 «Я Садъ-Садко, знаю-вѣдаю:
 «Бѣгаю по морю двѣнадцать лѣтъ,
 «Но платилъ я дань-пошлины
 «Тому царю заморскому,
 «И во то сине-море Хвалынское
 «Хлѣба съ солью не опускалъ, —
 «По мени, Садку, смерть пришла,
 «И вы, купцы, гости богатые,
 «И вы, цѣловальники любимые,
 «И вы, прикащики хорошіе!
 «Принесите мнѣ шубу «соболиную».
 И скоро Садко наряжается,
 Беретъ онъ гусли звончаты
 Съ хороши струны золоты,
 И беретъ онъ шахматницу дорогу
 Съ золоты тавленин,
 Спущался онъ на сине-море,
 Садился на шахматницу золоту;
 И остался Садко на синеѣ морѣ,
 А Соколы-корабли по морю пошелъ.
 Отца-матери молитвы великія,
 Самого Садки, гости богатого,
 Подымалася погода тихая,
 Пошелъ Садку, Гости богатого;
 Не видалъ Садко-купецъ
 Ни горы, ни берега,
 Пошелъ его, Садку, къ берегу,
 Онъ и Санъ, Садко, тутъ двинуется,
 Выходитъ Садко на круты береги,
 Помелъ Садко подлѣ синя-моря,
 Намелъ онъ избу великую,
 А избу великую — во все дерево,
 Намелъ онъ двори и въ избу помелъ.
 И ложить на лавкѣ Царь Морской:
 А и гой еси ты, купецъ, богатый гость!
 А что дума радѣла, того Богъ мнѣ далъ:
 Я ждалъ Садку двѣнадцать лѣтъ,
 А кинѣ Садко головой пришелъ!
 — «Понграй, Садко, въ гусли ты звончаты».
 И сталъ Садко Царя тѣшити,

Заигравъ Садко въ гусли звончаты:
 А и Царь Морской началъ скакать, началъ плясать.
 И того Садку, гости богатого,
 Напоилъ кѣтъями разными;
 И уснулъ Садко-купецъ, богатый гость.
 А во онъ пришелъ Святитель Николай изъ ному,
 Говорить ему таковы рѣчи:
 «Гой еси ты Садко-купецъ, Богатый гость!
 «А рви ты свои струны золоты
 «И бросай ты гусли звончаты:
 «Раслизался у тебя Царь Морской, --
 «А сине-море всколыхалось,
 А и быстры рѣки разливались,
 Тонить много бусы ¹⁾ — кораблей
 Тонить души напрасны
 Того народу православнаго».
 А и тутъ Садко купецъ, богатый гость,
 Изорвалъ онъ струны золоты,
 И бросаетъ гусли звончаты, —
 Пересталъ Царь Морской скакать и плясать:
 Утихло море синее,
 Утихли рѣки быстрыя.
 Ото сна онъ, Садко пробуждается
 Очутлся подъ Новымъ-городомъ,
 А лѣвая нога во-Волхъ-рѣкѣ.
 И спочилъ Садко, непухался онъ,
 Взглянулъ Садко онъ на Новгородъ. —
 Узналъ онъ церкву, приходъ свой,
 Того Николу Можайскаго;
 Перекрестился онъ крестомъ своимъ,
 И глядитъ Садко — по Волхъ рѣкѣ,
 Отъ того синя-моря Хвалынскаго;
 Бѣгутъ-нобѣгутъ тридцать кораблей,
 Единъ корабль самого Садки, гости богатого;
 И встрѣчаетъ Садко-купецъ, богатый гость,
 Цѣловальниковъ любимыхъ.
 Всѣ корабли на пристань стали,
 Сходили металъ на крутъ бережокъ,
 И вышли цѣловальники на крутой берегъ,
 И тутъ Садко поклонился:
 «Здравствуйте, мои цѣловальники любимые
 И прикащики хорошіе!»

Щелканъ Дуденьевичъ.

А и дѣлалось въ Ордѣ,
 Передѣлалось въ Большой, —
 На стулѣ золотѣ,
 На рытонѣ бархатѣ,

На червчатой камкѣ
 Сидитъ тутъ царь Азиякъ,
 Азиякъ Тавруловничъ; —
 Суды разсуживаетъ

¹⁾ Бусы — известный родъ судна.

И рады разнаживаетъ,
 Костылемъ разнаживаетъ
 По бритымъ тѣмъ усамъ,
 По татарскимъ тѣмъ головамъ,
 По синимъ пѣшанъ.
 Шурьевъ Царь дарилъ,
 Азьякъ Тавруловичъ,
 Городами стоковыми:
 На Плесу — Василья.
 Къ Вологодъ-Гордѣя,
 Къ Бострой — Ахрамъ;
 Одного не пожаловалъ
 Любимого шурина
 Щелкана Дудентьевича.
 За что не пожаловалъ?
 И за то онъ не пожаловалъ
 — Его дома не случилось:
 Уѣзжалъ-то младъ Щелканъ,
 Въ дальнюю землю Литовскую,
 За моря синія,
 Брать онъ, младъ Щелканъ,
 Дани-невыходы,
 Царски невыплаты;
 Съ князей брать по сту рублей,
 Съ бояръ по пятидесять,
 Съ престоу по пяти рублей.
 У котораго денегъ нѣтъ,
 У того дѣти возьметъ;
 У котораго дѣти нѣтъ,
 У того жену возьметъ
 У котораго жены-то нѣтъ,
 Того самаго головой возьметъ.
 Вывезъ младъ Щелканъ
 Дани-выходы,
 Царскія невыплаты;
 Вывезъ младъ Щелканъ
 Кони по сто рублей,
 Сѣдло по тысячу,
 Уздѣ цѣны ей нѣтъ.
 Не тѣмъ узда дорога,
 Что вся узда золота,
 Она тѣмъ узда дорога,
 (Что) Царское жалованье ¹⁾
 Государева Величества;
 А нельзя доскать,
 Той узды ни продать, ни проѣхать,
 Ни друга дарить
 Щелкану Дудентьевичу.
 Проговорить младъ Щелканъ,
 Младъ Дудентьевичъ:
 «Гой еси, Царь Азьякъ,

Азьякъ Тавруловичъ!
 Пожаловалъ ты молодцевъ,
 Любимыхъ шуриновъ;
 На Плесу — Василья,
 Къ Вологодъ-Гордѣя,
 Къ Бострой — Ахрамъ;
 Пожалуй ты, Царь Азьякъ,
 Пожалуй ты меня
 Тверью старою,
 Тверью богатою,
 Двуми братцами родными,
 Двухъ-удальми Борисовичи.
 Проговорить Царь Азьякъ,
 Азьякъ Тавруловичъ:
 «Гой еси, шурина мой,
 Щелканъ Дудентьевичъ!
 Закоди-но ты сына своего,
 Сына любимого,
 Крови ты чашу нацѣди,
 Выпей ты крови тоя,
 Крови горячя;
 И тогда я тебя пожалую
 Тверью старою,
 Тверью богатою,
 Двуми братцами родными,
 Двухъ-удальми Борисовичи.
 Втапоры младъ Щелканъ
 Сына своего закодишь,
 Чашу крови нацѣдишь,
 Крови горячя,
 Выпей чашу тоя крови горячя;
 А втапоры Царь Азьякъ
 За то его пожаловалъ
 Тверью старою,
 Тверью богатою
 Двуми братцами родными
 Двухъ-удальми Борисовичи,
 И въ тѣ поры младъ Щелканъ
 Онъ судью насѣлъ
 Въ Тверь ту старую,
 Въ Тверь ту богатою;
 А немного онъ судью насѣлъ:
 Надо всѣмъ наругался онъ,
 Надо всѣмъ насѣхался онъ.
 Мужики-то старые,
 Мужики-то богатые,
 Мужики посаженіе,
 Они жалобу приносили
 Двумъ братцамъ роднымъ,
 Двумъ удалымъ Борисовичамъ;
 Отъ народа Борисовичи,

¹⁾ Въ смыслѣ — *пожалованье, подарокъ.*

Они съ поклономъ пошли,
 Со честными подарками;
 Понесли они честные подарки —
 Злата, серебра и снѣгаго жемчугу.
 Изволи его въ домъ у себя
 Щелканъ Дудентьича;
 Подарки онъ принялъ отъ нихъ,
 А чести не воздалъ имъ.

Встаномъ изадъ Щелканъ
 Зачинался онъ, загордынился,
 И они съ нимъ раздорили: —
 Одинъ ухватилъ за волосы,
 А другой за ноги,
 И тутъ его розорвали:
 Тутъ и смерть ему случилася,
 На на вонъ не смыслюся.

VIII.

ЛѢТОПИСНЫЯ ПОВѢСТИ И СКАЗАНИЯ. — ЗАДОНЩИНА.

Прежде, нежели мы перейдемъ въ обзоръ нѣкоторыхъ литературныхъ родовъ, получившихъ преимущественное развитіе въ XIV вѣкѣ, намъ необходимо будетъ сказать нѣсколько словъ о значеніи монастырей на нашемъ русскомъ сѣверо-востокѣ.

Тамъ, около новаго центра русской политической жизни, являются и новыя центры жизни духовной и умственной. Какъ около Кіева явился столь замѣчательный въ исторіи нашего просвѣщенія и литературы монастырь Кіево-Печерскій, воспитавшій въ стѣнахъ своихъ Феодосія, Нестора, Поликарпа и Серапіона, такъ и около молодой, еще не окрѣпшей Москвы явился монастырь Троицкій, основанный св. Сергіемъ. Изъ него-то, какъ изъ центра, сильными лучами, во всѣ стороны, разошлись колоніи сподвижниковъ и учениковъ св. Сергія, основавшихъ множество новыхъ монастырей по всему лицу земли русской. Не вдаваясь въ подробности исторіи нашихъ монастырей, мы должны однакоже замѣтить, что монастыри наши на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Руси имѣли нѣсколько особъ, отдѣльный отъ южно-русскихъ монастырей характеръ. Среди непроходимыхъ болотъ и пустынь, среди дремучихъ лѣсовъ, они почти всюду являлись проводниками цивилизаціи и новыхъ началъ жизни гражданской. Вотъ почему, вѣроятно, уже очень рано, монастыри приобретаютъ у насъ важное значеніе политическое, и духовные дѣятели, стоящіе во главѣ ихъ, вскорѣ начинаютъ оказывать немаловажное значеніе на общій ходъ жизни государственной. Уже со второй половины XIV вѣка, св. Сергій и подобные ему подвижники начинаютъ вступать въ между-княжескіе раздоры, являются смиренными примирителями необузданныхъ политическихъ страстей или твердыми увѣщателями къ борьбѣ противъ татаръ.

Отсюда-то, начиная съ конца XIV вѣка, является даже цѣлый особый родъ литературы духовной — проповѣдь *политическая*, въ видѣ посланій духовныхъ лицъ къ князьямъ. Этотъ родъ, вмѣстѣ съ проповѣдью обличительной и полемической, направленной противъ ересей, особенно развивается у насъ въ XV вѣкѣ, и потому будетъ еще разсмотрѣнъ нами въ свое время и въ своемъ мѣстѣ, такъ какъ эту главу намъ придется посвятить обзорѣмъ нѣкоторыхъ любопытныхъ особенностей нашей литературы, современной татарскому періоду.

Въ числѣ этихъ особенностей, въ литературѣ исторической являются *сказанія объ отдельныхъ лицахъ историческихъ и объ отдельныхъ событіяхъ*, которыя обращали на себя преимущественное вниманіе современниковъ по важности своего значенія или поражали ихъ воображеніе какими нибудь чудесными, необычайными обстоятельствами. Сказанія эти вставлялись въ лѣтописи, въ средину главнаго историческаго разсказа, или заносились, въ видѣ отдѣльныхъ статей въ сборники, подъ различными названіями: *повѣданій, повѣстей, сказаній и словъ*. Главною тѣмою и главными сюжетами всѣхъ этихъ произведеній являлись на сѣверо-востокѣ отношенія къ ордѣ и борьба съ татарами; на сѣверо-западѣ — борьба Новгорода и Пскова съ Нѣмцами, Литвою и Шведами. Не только самая форма этихъ *отдѣльныхъ сказаній*, но и способъ изложенія въ нихъ — очень замѣчательны. Въ нихъ нельзя уже видѣть произведеній, вызываемыхъ простою потребностью записать извѣстный фактъ или высказать письменно извѣстную мысль, — напротивъ того: они являются уже чисто-литературными произведеніями, въ которыхъ выражается сознательное желаніе извѣстнымъ образомъ освѣтить, восхвалить, украсить цѣлымъ рядомъ подробностей тотъ или другой историческій фактъ или рядъ фактовъ, от-

Сносящихся къ жизни известнаго лица. А такъ какъ фактическая сторона изложенія и вѣрность исторической передачи событій при этомъ мало принимается въ расчетъ авторами сказаній, которые заботятся болѣе всего объ украшеніи своего разсказа, о преувеличеніи всѣхъ качествъ въ описываемыхъ ими герояхъ, то самыя сказанія эти получили совершенно вѣрное наименованіе украшенныхъ сказаній. Въ нихъ, дѣйствительно все украшено: и событія украшены небывалыми сверхъестественными подробностями, и лица украшены такими качествами и добродѣтелями какими, въ совокупности, едва ли обладали

кто-либо изъ смертныхъ. Вотъ, напримеръ, какъ сочинитель «сказанія о Великомъ Князѣ Александрѣ Невскомъ» современникъ и приближенный ему человекъ, слышавшій отъ него самого разсказъ о Невской битвѣ, описываетъ своего героя. Въ началѣ сказанія онъ говоритъ, что собирается разсказывать «о Великомъ князѣ нашемъ Александрѣ Ярославичѣ, объ умномъ, кроткомъ и смысловомъ, и храбромъ, соимениникѣ царя Александра Македонскаго, подобномъ крѣпостью и храбростью царю *Ахиллису* (*Ахиллесу*)». Затѣмъ, подкрѣпивъ «грудный укъ свой и слабыя силы молитвою къ Пресвятой Богородицѣ», авторъ разсказываетъ о



Троице-Сергиевская Лавра, близъ Москвы.

происхожденіи Александра Невскаго отъ благочестивыхъ и боголюбивыхъ родителей и такъ обрисовываетъ его вѣнность: «ростомъ онъ былъ больше всѣхъ другихъ людей, голосъ его раздавался въ народѣ, какъ труба, а лице у него было, какъ у Іосифа Прекраснаго, а сила его равнялась половинѣ силы Самсоновыхъ; и далъ ему Богъ Соломонову премудрость, а храбрость Римскаго царя *Евспасіана* (*Веспасіана*)». Это сравненіе лицъ историческихъ русскихъ, по чертамъ лица и характера, съ лицами библейскими или съ героями классической

древности (на сколько она, по отрывкамъ западныхъ сказаній, была известна русскимъ книжникамъ) чрезвычайно ослабляетъ литературное достоинство сказаній и придаетъ имъ блѣдность и безжизненность, напоминающую намъ множество подобныхъ же произведеній западной средневѣковой литературы, также написанныхъ монахами-книжниками, далекими отъ волненій дѣйствительной жизни, исключительно преданными изученію св. Писанія и немногихъ другихъ книгъ своего небольшого монастырскаго книгохранилища: изъ не-

го-то они и видят себя вынужденными подчерпывать образы для своего поэтического вдохновенія, такъ какъ жизнь внѣ-монастырская для нихъ не существуетъ, а та, среди которой они живутъ въ стѣнахъ своей обители, можетъ настроить ихъ воображеніе только на одинъ религиозно-нравственный ладъ.

Любопытѣйшимъ изъ этихъ сѣверо-западныхъ украшенныхъ сказаній нашихъ является конечно — *Рукописаніе Магнуса, короля Свейскаго*. Основою ему послужилъ дѣйствительный историческій фактъ. Шведскій король, Магнусъ Эриксонъ, предпринималъ крестовый походъ противъ Новгорода; походъ Магнуса, сначала грозившій большою опасностью Новгородцамъ и православію, неудачся; и на родинѣ Магнуса ждали тоже неудачи и бѣдствія: онъ вовлеченъ былъ въ междоусобную войну со своими сыновьями, потомъ свергнутъ вельможами съ престола и послѣ пятилѣтняго томленія въ плѣну, скончался въ Норвегіи, въ 1374 г. Эта историческая основа, вѣроятно поразившая трагическою стороною дѣйствительности умы современныхъ Новгородскихъ книжниковъ, которыми конечно, при ихъ постоянныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ Швеціею, стали вскорѣ извѣстны всѣ обстоятельства жизни нѣкогда грознаго для нихъ Магнуса, побудила одного изъ нихъ къ составленію *Рукописанія Магнуса*. Въ немъ, въ формѣ Русскихъ завіщаній, Магнусъ рассказываетъ всю свою жизнь и бѣдствія, постигшія его будто бы за то, что онъ преступилъ противъ Новгорода крестное цѣлованіе, и даетъ совѣты дѣтямъ своимъ, чтобы они не воевали съ Новгородомъ, если не хотятъ подвергнуться такимъ же бѣдамъ и напастьмъ.

«Я, Магнусъ, король Шведскій, нареченный во св. крещеніи Григорій, отходя отъ свѣта сего, пишу рукописаніе при жизни своей, и приказываю своимъ дѣтямъ, своей братьѣ и всей землѣ Шведской: не наступайте на Русь на крестномъ цѣлованіи, потому что намъ не удастся». (За этимъ слѣдуетъ перечисленіе всѣхъ неудачныхъ Шведскихъ походовъ на Русь, начиная отъ Биргера, сражавшагося съ Александромъ Невскимъ, до самаго Магнуса). «Послѣ похода моего», — продолжаетъ Магнусъ, — «нашла на нашу землю Шведскую погибель, потопъ, моръ, голодъ и междоусобная война. У меня самого отнялъ Богъ умъ, и просидѣлъ я цѣлый годъ задрѣавъ въ палатѣ, прикованный на цѣли; потомъ пріѣхалъ сынъ

мой изъ Мурманской (Норвежской) земли, вынулъ меня изъ палаты и повелъ въ свою землю Мурманскую. Но и на дорогѣ опять поднялась буря, потопила корабли и людей моихъ, самого меня вѣтеръ носилъ три дня и три ночи, наконецъ принесъ подъ монастырь св. Спаса, въ Полную рѣку; здѣсь монахи сняли меня съ доски, внесли въ монастырь, постригли въ чернецы и схиму, послѣ чего и живу я три дня и три ночи: а все это меня Богъ наказалъ за мое высокоуміе, что наступалъ я на Русь вопреки крестному цѣлованію. Теперь приказываю своимъ дѣтямъ и братьямъ; не наступайте на Русь на крестномъ цѣлованіи; а кто наступитъ, на того Богъ и огонь, и вода, которыми я былъ казненъ; а все это сотворилъ мнѣ Богъ въ моему спасенію».

Первая изъ только-что упомянутыхъ нами повѣстей принадлежитъ XIII вѣку; вторая — XIV. Къ XIII же вѣку относится «Рязанское сказаніе о нашествіи Батия» и сказаніе «объ убіеніи князя Михаила Черниговскаго и боярина его Θεодора въ Ордѣ отъ Батия». Къ XIV вѣку, въ теченіе котораго этотъ литературный родъ особенно укоренился и развился у насъ, относятся, — кромѣ «Магнусева рукописанія», — «сказаніе объ убіеніи князя Михаила Тверскаго въ Ордѣ отъ Узбека», «о взятіи и раззореніи Москвы Тахтамышемъ», «повѣсть о спасеніи Москвы отъ Тамерлана», «слово о томъ, какъ бился Витовтъ съ Темиръ-Кутлумъ», «слово о житіи и преставленіи Димитрія Донскаго»; наконецъ — цѣлый рядъ сказаній «о Мамаевомъ побойщѣ».

Изъ этого простаго перечисленія видно, что главный интересъ всѣхъ повѣстей и сказаній, сохранившихся намъ отъ XIII и XIV вѣка, вращается около одной главной основы — татарскаго нага и борьбы противъ татаръ. Этотъ живой интересъ придавалъ нѣкоторымъ изъ однообразныхъ и риторски-напыщенныхъ сказаній, повѣстей и словъ, живымъ краскамъ поэтическаго одушевленія. Такимъ одушевленіемъ особенно отличается «Рязанское сказаніе о нашествіи Батия», которое мы и передадимъ здѣсь вкратцѣ, а въ добавленіяхъ къ этой главѣ сообщимъ то же самое сказаніе въ поэтическомъ пересказѣ Мел.

«Пришелъ за грѣхи наши безбожный царь Батый на Русскую землю съ множествомъ войска татарскаго, и сталъ на рѣкѣ Воронежѣ, и послалъ къ князю Юрію Игоревичу Рязанскому пословъ, требуя десятины отъ всего: и

отъ князей, и отъ людей, и отъ коней». Такъ начинается Русское сказаніе, тѣсно связанное съ другимъ сказаніемъ «о перенесеніи чудотворнаго образа Николы Зарайскаго изъ Корсуна въ Рязань». Затѣмъ описываются совѣщанія князей, которые рѣшаютъ отправлять къ Батю молодого князя Θεодора Юрьевича съ дарами и просьбою, не воевать Рязанской земли. Князь Θεодоръ ласково былъ принятъ Батыемъ, который взялъ отъ него и дары... но тутъ одинъ Рязанскій бояринъ-измѣнникъ шепнулъ хану, что у Θεодора жена — красавица; Батый потребовалъ, чтобы Θεодоръ показалъ ему жену, на что тотъ улыбнулся и отвѣчалъ ему: «когда насъ одолѣешь, тогда и женами нашими владѣть будешь». Батый приказалъ убить Θεодора и сопровождавшихъ его князей и бросить тѣла ихъ звѣрямъ и птицамъ на растерзаніе. Одинъ изъ пѣстунѣвъ князя, именемъ Аполонида, успѣлъ скрыть на нѣкоторое время тѣло возлюбленнаго имъ питомца и послѣдшилъ съ вѣстью о смерти его къ благовѣрной княгинѣ Евпраксіи, женѣ Θεодора Юрьевича. Блаженная княгиня Евпраксія стояла на стѣнѣ своего высокаго терема и держала на рукахъ сына своего Ивана, когда къ ней пришелъ Аполонида съ горестною вѣстью о мученической кончинѣ супруга ея; и вотъ, едва услышала она эту вѣсть, какъ вмѣстѣ съ сыномъ бросилась внизъ съ высокой стѣны и убила до смерти. — Тогда князь Юрій Игоревичъ Рязанскій, съ другими сосѣдними князьями выступилъ на встрѣчу полчищамъ татарскимъ, и произошла съча ужасная: «одному приходилось» — по выраженію сказанія — «биться съ тысячами, а двоимъ — съ тѣмiami». Первый палъ въ битвѣ братъ Юрія, Давидъ Игоревичъ. Увидѣвъ это, Юрій въ горести воскликнулъ: «братія моя милая, дружина ласковая, узорочье и воспитаніе Рязанское, мужайтесь и крѣпитесь; братъ нашъ Давидъ прежде насъ испилъ чашу, — и мы ли ея не выпьемъ!» *Удалыми же и разсѣи* Рязанскіе такъ крѣпко бились, что даже земля подъ ними стояла и Батыевы полки пришли въ смятеніе. Однако же несмѣтное множество полковъ одолѣло горсть храбрыхъ — ни одинъ не ушелъ: «всѣ равно пали и испили единую общую чашу смерти, всѣ полегли тамъ вмѣстѣ». Одинъ только Олегъ Игоревичъ, по прозванію Красный, взялъ бѣгъ, израненный, въ плѣтъ Батыемъ, но и тотъ пріалъ вѣнецъ мученической, ибо началъ укорать Батю, называя его безбожнымъ и

врагомъ хрістіанства, и тотъ повелѣлъ изрубить его въ куски. Вслѣдъ за битвою, полчища татарскія осадили Рязань, взяли ее послѣ долгой и храброй обороны, и сравняли съ землею. Тогда вдругъ, съ небольшою горстью избѣгнувшихъ гибели Рязанцевъ является мстителемъ своихъ союзниковъ одинъ изъ вельможъ Рязанскихъ, по имени Евпатій Коловратъ. Со стороны Чернигова, гдѣ онъ собиралъ подать для своего князя, этотъ удалецъ внезапно ударяетъ на татарскія полчища и начинаетъ избивать ихъ нещадно. Татары понять не могутъ, откуда явился этотъ исподинъ со своею богатырскою дружиною? Самъ царь Батый затрепеталъ и тревожно спрашиваетъ приведенныхъ къ нему плѣнниковъ, изъ дружины Евпатія, кто они, какой вѣры, и къ чему столько зла творятъ татарамъ? «И они отвѣчали: «мы всѣ вѣры хрістіанской, а рабы великаго князя Юрія Игоревича, отъ полка Евпатія Коловрата, посланы всѣ отъ кн. Юрія Игоревича Рязанскаго почтить тебя, сильнаго царя, и честно проводить, и честь тебѣ должную воздать; не подивися на насъ царь, что мы не успѣваемъ наливать чашъ на великую силу татарскую». Тогда Батый высылаетъ противъ Евпатія шурина своего Таврула, который хвалится тѣмъ, что приведетъ къ Батю Евпатія живьемъ. Но едва стѣхались они съ Евпатіемъ, какъ тотъ разсѣлъ его на-полю, до самаго сѣдла... Также точно побилъ и изрубилъ онъ много и другихъ знатныхъ татаръ, пока они не навели на него *множество синей съ нарядомъ* (?) и тутъ только едва его одолѣли, и принесли тѣло его къ Батю. И подивился Батый богатырскому тѣлу Евпатія и сказалъ: «братъ Евпатій, гораздо ты меня употчивалъ съ малою своею дружиною, да много и побилъ знаменитыхъ богатырей сильной орды; если бы ты у меня, царя, служилъ, то я бы тебя противъ сердца своего держалъ.» И повелѣлъ царь Батый дать тѣло Евпатіево остальной его дружинѣ, которая поймана была на побойщѣ еще живая, и повелѣлъ ихъ отпустить съ тѣломъ (Евпатія) и ничѣмъ имъ не вредить.»

Въ концѣ этого замѣчательнаго сказанія прибавленъ «плачъ князя Игоря Игоревича о братіи побійенной отъ печестиваго царя Батмѣя.» Такого рода «плачи» присоединялись къ очень многими изъ повѣстей и сказаній, не только излагающихъ горестныя событія въ родѣ только что упомянутаго «Рязанскаго взятія», но даже и радостныя (такія напримѣръ,

какъ побѣда надъ Мамаемъ), однако же сопряженныя съ большими потерями и гибелью многихъ храбрыхъ. Вслѣдствіе этого, нѣкоторыя повѣсти наши носятъ названіе *умилныхъ повѣстей* или сказаній, т. е. трогательныхъ, возбуждающихъ жалость.

Важнѣйшее мѣсто, въ числѣ другихъ повѣстей и сказаній XIV вѣка, несомнѣнно принадлежитъ сказаніямъ о Мамаевомъ побойщѣ. Это важное событіе историческое не могло не найти себѣ отголоска въ сердцахъ современниковъ.

И сколько голосовъ должны были во всѣхъ концахъ Руси откликнуться радостною пѣсней на слухъ о побѣдѣ надъ *погаными*, о томъ, что первое дружное усиліе еще разрозненной земли русской увѣнчалось успѣхомъ, превосходящимъ всякое ожиданіе. Побѣда, одержанная Дмитріемъ Донскимъ надъ татарами на Куликовомъ полѣ (1380 г.) должна была, вслѣдствіе этого, послужить основой множеству произведеній и въ народной, устной литературѣ, и въ книжной литературѣ сказаній и повѣданій, заносившихся въ сборники и лѣтописи. Сочувствіе къ великому событію выразилось въ этихъ произведеніяхъ не только странною ненавистью къ отступникамъ отъ общаго дѣла, но и стремленіемъ различныхъ родовъ и областей къ громкому заявленію о своемъ участіи въ событіи, о своихъ усиліяхъ, способствовавшихъ одержанію побѣды надъ татарами. Это стремленіе проявилось въ въ произведеніяхъ, касающихся Куликовской битвы, въ видѣ отдѣльныхъ эпизодовъ, которыми, въ разныхъ концахъ Руси, украшалось общее сказаніе о «Задонщинѣ» ¹⁾ *великаго князя господина Дмитрія Ивановича и брата его Владимира Андреевича.*

Въ одномъ пересказѣ этого сказанія, въ которомъ слышатся другія отразилось вліяніе народной фантазіи, весь успѣхъ битвы приписывается хитрости одного изъ русскихъ вождей—Волинца — устроившаго засаду вмѣстѣ съ братомъ великаго князя Владиміромъ Андреевичемъ. Волинецъ и рисуется въ этомъ пересказѣ такими чертами, которыя весьма ясно напоминаютъ намъ нѣкоторыхъ героев нашей народной поэзіи, являющихся въ былинахъ. Такъ напримѣръ, передъ битвою, онъ выходитъ на поле между двумя войсками и поразличными примѣтамъ, которыя ему удает-

ся наблюсти, предсказываетъ, что побѣда останется на сторонѣ русскаго воинства. Въ другихъ пересказахъ сказанія, очевидно монастырскихъ, особенное вниманіе обращено на то участіе, которое въ самомъ разгарѣ битвы принимало «*небесное воинство*», поражавшее татаръ, а также и на видѣніе стражаразбойника Ѳомы Хаберцева, которое должно было служить знаменіемъ побѣды для христіанъ. Несмотря на то, что подобные эпизоды довольно рѣзко отличаютъ народныя сказанія «о Мамаевомъ побойщѣ» отъ сказаній книжныхъ, — тѣ и другія сказанія не составляютъ двухъ рѣзко-отдѣльныхъ родовъ, потому что и книжныя сказанія, какъ видно, пополнились съ самаго начала чертами произведеній народной фантазіи, и народныя, поздно записанныя, искажались болѣе или менѣе значительными книжными добавленіями.

Чрезвычайно любопытною чертою всѣхъ сказаній о Куликовской битвѣ, преимущественно книжныхъ, является замѣчательное сходство ихъ, по складу и языку, съ знаменитымъ памятникомъ XII вѣка—со словомъ о Полку Игоревѣ. Замѣтно, что это произведение было извѣстно авторамъ сказаній о Куликовской битвѣ, почиталось ими образцовымъ и потому побуждало ихъ къ подражанію.

Одинъ изъ древнѣйшихъ списковъ, въ которыхъ сохранилось наше сказаніе «о Задонщинѣ», приписывая это сказаніе какому-то боярину Софонію, вспоминаетъ, между прочимъ, и про Бояна, «*его городъ Киевъ гораздна удма*,» прославлявшаго древнихъ князей. Затѣмъ, авторъ приглашаетъ всѣхъ послушать пѣснь въ похвалу великаго князя Дмитрія Ивановича и брата его Владиміра Андреевича; послѣ этого авторъ обращается къ жаворонку и соловью, которымъ предлагаетъ воспѣть славу великаго князя Дмитрія, и описываются сборы войска въ разныхъ мѣстахъ Руси; очень хорошо представлены эти сборы въ Новгородѣ:

«Звонятъ колокола вѣчевые въ Новѣ-городѣ; стоятъ мужи-Новгородцы у св. Софіи, и говорятъ таково жалобно: «ужь намъ, братья, къ великому князю Дмитрію Ивановичу на помощь не поспѣтъ». Тогда словно оры слетѣлись со всей полуночной страны: то не оры слетѣлись — выѣхали посадники изъ великаго Нова-города, съ семью тысячами войска, къ

¹⁾ *Задонщина* — т. е. походъ за Донъ.

великому князю Дмитрію Ивановичу и брату его, князю Владимиру Андреевичу».

И вотъ, словно грозныя тучи, идутъ отовсюду на Русскую землю полчища поганыхъ, и вся природа грозитъ имъ гибелью въ своихъ знаменьяхъ. Однако же первая стычка Русскихъ съ Татарами неудачна: много христіанъ гибнетъ, а побѣда все на сторонѣ поганыхъ. Тогда горько всплакались о своихъ мужьяхъ боярины московскія; а Микулина жена даже обратилась къ Дону съ мольбою, говоря: «Донъ, Донъ, быстрый Донъ, ты прошелъ землю Половецкую, пробилъ берега харалужные: прилежѣй моего Микулу Васильевича». «Въ субботу же, на Рождество св Богородицы, изрубилъ христіане поганые полки на полѣ Куликовѣ, на рѣкѣ Напрядѣ». При описаніи самой битвы рассказывается о томъ, какъ Владимиръ Андреевичъ проситъ у брата помощи: «Татары»—говоритъ онъ — «храбрую дружину у насъ истерали, а въ трупѣхъ человѣчьи борзые кони и скопытъ не могутъ, а въ крови бродятъ по когѣно». Тогда взмолился и самъ князь великій къ своимъ боярамъ: «Братья бояре и воеводы, и дѣти боярскія, вотъ гдѣ найдете вы ваши сладкіе московскіе мѣды и добудете себѣ великія мѣста и жевамъ своимъ». Вслѣдъ за тѣмъ вражье войско смято дружнымъ ударомъ Русскихъ: Татары бѣгутъ, «скрежеща зубами и раздирая лица свои», въ злобѣ и отчаяніи. Мамай ищетъ убѣжища въ «Хаеестѣ градѣ, и сноситъ насмѣшки жителей его: «не бывать тебѣ, поганый Мамай»—говорятъ они — «въ Батия-даря; пришелъ ты на Русь съ девятью ордами и семидесятью князьями, а нинѣ бѣжишь самъ-девятъ въ Лукоморье. Нешто тебя князья русскіе гораздо употчивали? Ни князей съ тобой нѣтъ, ни воеводъ; нешто ты гораздо упустился у быстрого Дона, на полѣ Куликовѣ, на травѣ-ковылѣ»? А на Русской землѣ въ то же время, всѣ веселятся и радуются, хотя трупы христіанъ лежатъ у Дона великаго, и Донъ тридня кровью течетъ. Великій князь Дмитрій Ивановичъ считаетъ убитыхъ и трогательно прощается съ ними, говоря: «Здѣсь суждено было вамъ пасть, на этомъ мѣстѣ, межъ Дономъ и Днѣпромъ, на полѣ Куликовѣ, на рѣкѣ Напрядѣ! Здѣсь положили вы головы за святыя церкви, за землю Русскую, за вѣру христіанскую. Простите мнѣ, братья, и благословите насъ; а вамъ всѣмъ вѣнецъ (предназначенъ) въ будущемъ вѣкѣ».

Хотя этотъ рядъ сказаній обитѣвъ Куликов-

ской и подвигахъ великаго князя Дмитрія Ивановича представляетъ собою произведеніе болѣею частью не замѣчательныя въ литературномъ отношеніи; хотя по сравненію съ памятникомъ XII вѣка, въ которомъ воспѣвался незначительный походъ князя Сѣверскаго на Половцевъ, всѣ эти сказанія являются блѣдными и безцвѣтными подражаніями, часто повторяющими буквально цѣлыя фразы Слова о полку Игоревѣ — однако же эти сказанія важны по духу своему, какъ выраженія того общаго стремленія, которое одушевляло всѣхъ русскихъ людей, въ концѣ XIV столѣтія. Впервые пробудилось у нихъ около этого времени сознаніе своей силы, сознаніе возможности бороться съ ненавистными и страшными врагами Руси, въ теченіе полутора вѣка угнетавшими ее своимъ тягостнымъ игомъ. Сознаніе того, что борьба съ татарами необходима и неизбежна, начало болѣе и болѣе вкореняться въ русское общество и прекрасно выразилось въ одной изъ нашихъ лѣтописей конца XV вѣка, въ которой лѣтописецъ, негодуя на бояръ, совѣтовавшихъ Іоанну III мириться въ Ахматѣ, восклицаетъ:

«О храбрые, мужественные сынове Русскіе, потщитесь сохранить свое отечество, Русскую землю, отъ поганыхъ; не пощадите своихъ головъ, да и не узрятъ очи ваши плѣненія и грабленія святыхъ церквей и домовъ вашихъ, и убіенія дѣтей вашихъ и поруганія женъ и дочерей вашихъ. Многія великія и славныя земли пострадали отъ Турокъ, какъ напримѣръ Греки и Болгаре, и Трапизонъ, и Аморія и Арбаносы, и Хорваты, и Каора, и инныя многія земли, которыя не выступили противъ врага мужественно; и погибли тѣ народы, и отечество свое изгубили, и землю, и государство, и скитаются по чужимъ странамъ по истинѣ какъ бѣдные странники, достойные вполнѣ и плача, и слезъ—и всѣ повосятъ ихъ и оплевываютъ ихъ, какъ немужественныхъ!... Попадаи, Господи, насъ православныхъ христіанъ отъ такого бѣдствія, по молитвамъ Богородицы и всѣхъ Святыхъ. Аминь».

Эти слова лѣтописца, современника Іоанна III, при которомъ совершилось окончательное избавленіе Руси отъ татарскаго ига, были только послѣднимъ отголоскомъ того стремленія къ борьбѣ съ врагами отечества, которому первоначальнымъ выраженіемъ послужило сказаніе о Куликовской битвѣ, какъ о первой одержанной надъ ними побѣдѣ.

Пѣсня про боярина Евпатія Коловрата ¹⁾.

На святой Русь былъ и была,
Только быльемъ давно поросла....
Охъ — вы, зорюшки-зори!
Не одинъ годъ въ поднебесьи вы зажигаетесь
Не въ первой въ свѣтъ морѣ кунастесь:
Посвѣтите съ поднебесья, красныя,
На бывалые дни, на несчастные!..
Вы, курганы, курганы сѣдые!
Насыпные курганы, степные
Вы надъ кѣзъ, подгорюнявшихъ, стонете,
Чѣмъ вы бѣды кости хороните?
Расскажите, какъ русскую силу
Клала русская удаля въ могилу?...

I.

Бѣ городу — Рязань
Катятъ трое сани,
Сани разваленыя —
Дуги росинистыя:
Вѣжи на отлетѣ;
Коня на разлетѣ;
Колокольчикъ плачетъ —
За версту маячить.
Первыя-то сани —
Все-то поѣжане,
Все-то сѣверяне, —
Въ рукавицахъ новыхъ,
Въ охобныхъ бобровыхъ.
А вторыя сани —
Все-то поѣжанки,
Все-то сѣверянки,
Въ шапочкахъ горлатныхъ
Въ жемчугахъ ошатныхъ.
А что третья сани
Къ городу Рязани
Подкатили сами
Вѣжи полозаны,
Подлетѣли итицей
Съ красной царь-дѣвицей,
Съ греческой царицею —
Душей Евпраксіею.
У Рязанскаго князя, у Юрія Игоревича,
Во его терему новорубленомъ,
Свѣтлымъ свадебнымъ ниръ, ликование:
Сына старшаго, княжича Федора,

Повѣнчалъ онъ, съ царевной Евпраксіею,
И добромъ своимъ княжескимъ кланялся;
А добро-то накоплено изстари:
Похвалила-бы сваха досужая,
Въ полуглазъ поглядя, мимо - идуча.
Во полу-стогаѣ, во полу-пирѣ,
Молодыхъ гости чествовать учая,
На вѣчное мѣсто ихъ глядячи,
Да сѣвши про себя затѣваячи:
Словно столбный-бы князь ихъ не жалуетъ —
Горькій медъ имъ изъ погреба выкатать,
А не свадебный!.. — «Низъ подластали-бы!»
А кому подластать-то?.. Ужъ вѣдомо:
Молодымъ...

Молодые встанутъ и цѣлуются.
И румянцемъ они, что ни разъ, чередуются, —
Будто солнышко съ зорькой вечернею.
И гостямъ, а хозяину весело:
Чарка съ чаркой у нихъ обгоняются,
То и знай — черезъ край наливаются.
Только нѣтъ веселѣй поѣжаннина,
И сивилевѣй нѣтъ, и рѣчиствѣе
Супротивъ княжескаго тысяцкаго, —
Авдасія Прокшича Нездаты.
А съ лица не пригожъ онъ и нѣмолодъ:
Голова у него, что ладоны, вся-то лысая,
Борода у него длиною, рыжая,
А глаза, — что у волка, лукавые —
Врозь глядятъ — такъ-вотъ и блгаютъ.
Былъ онъ княжескимъ думцемъ въ Черниговѣ,
Да теперь, за царевной Евпраксіею,
Перебрался въ Рязань къ князю Юрію,
Цѣлымъ доможъ, со всею боярскою челядью.
И на сѣзну ему Юрій Игоревичъ
Отпустилъ что ни лучшихъ дружинниковъ,
И боярина съ нимъ Евпатія
Коловрата, рязанскаго витязя, —
Князя Федора брата крестоваго.

Отсидѣли столы гости званые;
Поѣжане своей поѣждѣ управяли,
Короваемъ князь Федоръ съ княгинею,
Со своей ненаглядной молодухею,
Старшимъ родичамъ въ ноеся отплатялся,
Помолился въ соборѣ Заступницѣ
И поѣхалъ изъ стольнаго города
Въ свой удѣлъ...

¹⁾ Это ничто иное, какъ повѣстическій пересказъ того Рязанскаго сказанія, о которомъ мы упоминали выше.

На горѣ на обрывистой,
Надъ рѣкой Осетромъ, надъ излучиной,
Строенъ теремъ князь-Федора Юрчича.
Боръ дремучій кругомъ повисѣлся
Вѣковыми дубами и соснами,
Сползъ съ горы, перебрался и за рѣку,
Точно въ бродъ перешелъ, и раскинулся
Въ неоглядную даль, не объездную...
Зажилъ князь съ молодомъ книжникомъ
Въ терему, что на вѣтъ прилѣбчивой
Сизый голубь съ голубкою ласковой.
И ужъ такъ-то ласкала книжника Евпраксія,
Такъ-то крѣпко любила многого хозяина,
Что и словъ про такую любовь не подобрано.
А сама изъ себя — всѣмъ красавица:
И собольею бровью, и постыню,
И румяной щекой, и рѣками привѣтными:
Будетъ годъ, по десятому нѣсуду —
Родила она первенца-книжника...
Окрестили его на Ивана-Крестителя
И назвали Иваномъ, а прозвали Постинникомъ,
Для того, что ни въ среду книжничъ, ни въ пятницу
Не бралъ груди у матери...

Федоръ-князь

На таюмъ на великой на радости,
Въ новоставленный храмъ Николая Святителя,
Чудотворца Кореунскаго, выладу внесъ
Полканы золотой своей княжеской...

II.

По ризанскимъ лѣсамъ и по пустошамъ
Завелось подъ осень надобное.
Кто изъ знаетъ такъ — иерево, ахъ — зарево?
Вотъ: встаетъ тобъ къ небу, съ полуночи,
Красный столпъ сплошной блѣморскою;
Вотъ: калыкаетъ что-то, калыкаетъ...
По деревьямъ тоноръ — ровню звякаетъ...
А кому тамъ и быть, комъ не лѣшему?
Нѣтъ дороги ни конному тамъ, и ни пѣшему...
Раскидала размыслихъ — вернулся.
Говорить: «Насъ впередъ не посылывать,
А не то ужъ не шить: со полуночи
Мы того навидались — слышались,
Что — храни насъ Святые Угодники!..
Вы послушайте — что починается?
Отъ царя, отъ Батия безбожнаго,
Есть на русскую землю нашествье.
Слышь: стрѣлой громомосною — молнией,
Спадетъ онъ къ намъ, а отколъ — незнаемо...
Саранча Агаринъ съ нинѣ бесчестная:
Тамъ про это и знайте — и вѣдайте»...

III.

Было сказано... Слѣдомъ и прибылъ
Два Ордынца, съ женой-чародѣйницей,
Все-жъ къ великому князю ризанскому,
И къ другимъ князьямъ — Пронскимъ и Муром-
скимъ...

«Такъ и быть: десятиной намъ кланяйтесь
Съ животомъ, со скотомъ и со прочаго».
Снесся князь съ Володинеромъ-городомъ
И съ другими; до знать ужъ, въ тѣ-нормы,
Гдѣ-жъ Господень называлъ Русь безъ милости:
Отступились со страхомъ и трепетомъ...
Ну, тогда старый князь князя Федора
Повѣщаетъ, что «вотъ-могъ безвременье...
Показай ты, съ великимъ почетомъ
И съ даромъ, къ нему, нечестивому...
Бѣй человекъ, чтобы свернулъ онъ съ Воронежа?
Не въ Ризанскую землю, а въ Русскую...
О хозяйствѣ твоей озабочимся...»
Федоръ-князь и похалъ...

IV.

И вотъ что случилось: —

Въехалъ Нѣдала Прокшичъ съ князь-Федоромъ.
И съ ними Ризанскіе вѣрники, шестере,
Въ станъ Батмевъ... Проѣхали островомъ
Подгороднымъ; проѣхали далѣе.
Островами другими, неѣренными,
И ужъ дѣло-то было къ полуночи...
Все — соснякъ, березнякъ, да осинникъ... про-
мѣнь листовъ

Издадека имъ стало посвящать...
Вдуть по лѣсу, на свѣтъ — прогална:
Лугъ и рѣчка; за рѣчкой раскинуты,
Силомъ и радомъ шатры полосатые —
Станъ, — и станъ неоглядный... Кнѣзья-кнѣзятъ
Люди-не люди — вѣтъ на нихъ образа Божія,
А какое-то племя проклятое,
Какъ звѣрье окаянное яблѣмъ...
Кто въ гуль просноленной, кто въ панцирѣ,
Кто въ верблюжью шкуру закутался...
Уакогламы всѣ и окуластые,
А лицо словно въ вѣнцахъ крашено.
Шумъ и гамъ! Всѣ лепечуть по своему;
Гдѣ заржетъ жеребецъ остроношенный
Гдѣ верблюды всю настью прорывають...
Тутъ кобылу донятъ; тамъ махлину
Пожирають, что волки не сытые;
А другіе кошками да чайками
Тянутъ что-то такое похлѣбное

И хохочутъ, другъ друга подталкивая...
 Вдоль по рѣчкѣ толпиво навадено,
 И пылаютъ костры неугасимы...
 Сторожа въ намышихъ притаились...
 Обокланили князя и съ Нѣдидой:
 Отозвались они и поѣхали,
 Черезъ весь станъ, къ намету Батыеву:
 Всполомилась орда не крещеная:
 Сотенъ съ пята побѣжало у стремени...
 Князь съ бояриномъ ѣдутъ — не морщатся —
 Мнѣзъ хибитокъ разирающихъ войлочныхъ;
 Стремниной Ополонца сердится,
 А другіе дружинные вершинки
 Только крѣстятся, въ сторону славывая:
 На Русь экой нечисти съ роду невидано...
 Загрѣсилась и ставка Батыева:
 Багрецовыя ткани натянуты
 Вируть столпа, весь-князь-есть золоченнаго.
 Одалъ ставки, а кто и при пологѣ,
 Стали цѣлый гурьбой улусники —
 Всѣ въ кольчугахъ и въ пламенахъ съ ковыль-
 травою;

За плечами колчаны; за поясомъ
 Заткнутъ ножъ, закаленный съ отравомъ,
 На одинъ только вымахъ и подментаемый.
 Князя въ ставку впустили и съ Нѣдидой.
 Ханъ сидитъ на коврѣ; ноги спращены;
 На плечахъ у него цестрый роснашенъ,
 А на тешени саомъ сфуйейка нарченая.
 По бокамъ, звать, вельможи ордынскіе,
 Всѣ въ тапихъ-же сфуйейкахъ и роснашенъ...
 Ставъ челомъ бить ему, нечестивому,
 Федоръ князь, а кокудова Нѣдиды
 Подмигнувъ одному изъ присѣвшихъ
 И отвелъ его въ сторону.

Молить князь:

«Не воюй-де, царь, нашей ты волости,
 А воюй, что иное и прочее:
 Съ насъ и взить-то придется по малости,
 А что загоди вотъ — мы поминками
 Бой какии тебѣ поминились.»
 Ханъ подумалъ-подумалъ и вымолвилъ:
 «Пожуди-ка: я вотъ посоветуюсь...
 Выйди вотъ ты на время на малое —
 Позову...»

Вышелъ Федоръ — князь — позвали...

Говоритъ ему ханъ: соглашаюсь
 И поминки прииму, только знаешь-ли? —
 Мало ихъ...» (толмачами взаимными
 Были Нѣдиды съ тѣмъ-же Ордынцемъ подмиг-
 нутымъ:)

«Мало ихъ», говоритъ князю Федору
 Царь Батый, «а, коль хочешь улудиться, —

Дай красны мѣзъ княгинины видѣти.»
 Помертвѣлъ Федоръ князь съ перва-на-перво,
 А потомъ, какъ зарѣется:

«Нѣтъ-моя, — Ханъ!

Христианскъ къ тебѣ, нечестивому,
 Жить ужъ намъ не водить; а твою позыметъ,
 Ну, владѣй всѣмъ, коль только достанется!»
 Разъярился тутъ Ханъ, прикинулъ батырятъ:
 «Роснимате помяни противника на части!»
 И розняли...

Потомъ и на вершинковъ,
 Словно лютые зѣври, накинулись:
 Всѣхъ — въ пуски; лишь одинъ стремниной Опо-
 лонца

Изъ поганого ошута выбрался...
 А боярина Нѣдиды пальцемъ не тронули...

V.

Загорѣлося утро по лѣтнему,
 Загорѣлось сначала на куполѣ,
 А потомъ перешло на верхушки древесныи,
 А потомъ пошло по землѣ, словно крадучись,
 Гдѣ жемчужинки, гдѣ и алмазинки
 У росистой травы отбираючи.
 Куханька перловымъ обсыпалась бисеромъ;
 Подорѣшникъ всей бѣлою шапкой своей нахло-
 бучился
 И подиалъ поваложныи листья натужившихъ;
 Съ Осетры валить наръ, словно съ каменья —
 Значить: будетъ днѣмъ бани онарена...
 У Николы Корсуискаго къ ранней обѣдѣ уда-
 рили...

И княгиня проснулась подъ колоколь...
 Въ колыбели итенца своего припадаючи.
 Цѣловала его, миловала и лѣстовала,
 И на красное солнышко выносила,
 На подборъ теренной, на свѣтѣлочный.
 Вотъ стоитъ она съ нимъ, смотритъ на поле,
 На лѣсъ, на рѣку, смотритъ такъ пристально
 На дорогу, бѣгущую подъ гору.
 Смотритъ... нмыъ по дорогѣ поидалася...
 Сказать кто-то, и конь весь обмысленный...
 Ближе глянула, анъ Ополонца —
 Не пришѣлъ княгини-бъ, да крикнула:
 Осадилъ жеребца, задыхается...
 А княгиня Енпраксія спрашиваетъ:
 — «Гдѣ же князь мой, сожитель мой ласковый?»
 Замоталъ головой Ополонца:
 — «Не спросила-бы, не было-бъ сказано.
 Благосѣрный твой князь Федоръ Юрьевичъ,
 Красоты твоей ради неслыханной,
 Убѣиъ отъ Цари, отъ Батыи неготоваго!»

Обмерла-обомглась книжница Евфрасія,
Къ переливъ чадо прижала любовное,
Да съ книгъ виѣстъ съ подбора и ринулась
На сирую мать-землю, и тутъ *заразилась* до
смерти...

И отголѣ-то мѣсто *Заразомъ* прозвалось,
Нотому-что на немъ заразилась
Съ нилыми чадомъ книжница Евфрасія.

VI.

Въ это время Батый, царь неистовый,
На Рязань поднималъ всю свою силу безбожную,
И пошелъ прямо къ столичному городу;
Да на полѣ его вся дружина рязанская встрѣтила,
А князья впереди: самъ великій князь,
Князь Давидъ, и князь Габбъ, и князь Всево-
лодь, —

И прованую чашу съ татарами роспили.
Одогдѣли бѣ рязанскіе витязи,
Да не въ ночь было: по сту татарниковъ
Приходилось на каждую руку могучую...
Изрубить-изрубили они тѣмъ нескѣтную,
Наконецъ утомившись-умалились.
И сложили удамы головы,
Всѣ, князь билися, всѣ до единого,
А князь Юрій легъ виѣстъ съ послѣдними,
Бороня свою землю и отчину,
И семью, и свой столъ, и княжение...

Какъ обѣхалъ потокомъ царь Батый полебранное,
Какъ взглянулъ онъ на падалъ татарскую, —
Пренепопался гнѣва и ярости,
И велѣлъ всѣмъ предѣламъ рязанскіе
Жечь и грабить, и рубить безъ милости
Всѣхъ, — отъ старика до малца,
Благо ихъ оборонить было не кому...
И нахлынули орды поганья
На рязанскую землю изгономъ неслыханнымъ,
Взяли Пронскъ, Ижеславецъ и Бѣлгородъ,
И людей изрубили безъ жалости,
И пошли на Рязань... Сутонъ съ четверо
Отбивались отъ нихъ горожане рязанскіе;
А на питее суги ордынцы пролитые
Сивозъ проломилъ кремлевской стѣны, и сивозъ по-
лыня;

Ворвались и въ церковь соборную, —
Тамъ убили Книжницу Великую,
Со снохачи ея и съ книжницами прочими,
Перебили священниковъ, иноковъ;
Храмы Божіи, дворы монастырскіе —
Всѣ жогтаг; городъ предала пламени;
Погубили мечемъ все живущее, —
И свершилось по слову Батыеву:

Ни младенца ни старца въ живыхъ не осталось...
Плакать не кому было и не-по-комъ...
Все богатство рязанское было разграблено...
И свалило къ Коломнѣ ордынское полчище.

VII.

Отъ Коломны Ордынцы пошли прямо къ Суздалью;
Станъ разбили на Сити-рѣкѣ, ради отдыха
И дѣлежи добычею русскою.
Ханъ позвалъ на совѣтъ къ себѣ Нѣдзигу
(А ужъ тотъ и въ конецъ отатарился;
Нѣтъ отани отъ прочихъ улусниковъ.)
Порѣшили: жадъ князя великаго Суздальскаго.
Положить всю дружину на мѣстѣ, гдѣ ступится,
А потокомъ и пойти къ Володиміеру
И другимъ городамъ — на разгромъ на неслы-
ханный,
На грабежъ и рѣзню безпощадную.

VIII.

Ходениемъ пошло поле окрестное
И сыр-боръ зашатался потъ-словно подъ бурей..
Налетѣла-ль она, многокрылая,
Или сила князя на ставни татарскія,
Только лопатомъ ставни и валется,
Только отомъ поднялся вдоль по стану ордынскому
Загребѣли мечи о шеломахъ каленые;
Затрещали и конья, и бердыши:
Отъ брони и кольчугъ искры сыплются;
Полилася рѣкой кровь горячая...
Варить такъ и варить всю орду нечестивую:
Рубить, колоть и бить — что? — невѣдомо.
Тутъ ордынцы совѣтъ обезнамятили.
Точно пьяные, или безумные.
Кто ничкомъ лежитъ — мертвымъ преклинулся,
Кто бѣжитъ вонъ изъ стана — коней ловить;
А и кони по полю шарахнулись —
Ржутъ и несутся тоже въ безнамятѣхъ.
Тутъ все стадо реветъ — исполомилось;
Тамъ ордынцы развылились волчехани;
Ось костеръ развели, да не во время:
Два намета сосѣдніе вспыхнули.
А наизъямъ сила несправная
Бьетъ и рубитъ, и колотъ безъ усталы, —
Слышно только, что русскіе витязи,
А мольба покорить ни единого...
Вопять батыри въ страхъ и ужасъ:
— «Мертвецы, мертвецы встали русскіе,
«Встали съ поля рязанцы убитые!»
Самъ Батый убоился... А Нѣдзига
Ужъ у Хана въ шатръ,

Говорить: Только взять-бы каково: развѣдаешь —
Мертвецы, или люди живые поѣхали?»

Говорить онъ, а дрожь-то немалая
Самого проникаетъ, затѣнь что все близается
Стоишь и воли изъ намету Батмеву,
Все бѣгутъ въ перекуть улусники,
Отъ невидимой силы, невѣдомой...
— «Повели, Ханъ, костры зажигать скоро-на-
скоро

И трубить громче въ трубы звончатыя,
Чтобы всѣ твои батыры слышали;
Да пошли носкорѣе за шуриномъ
Ходовруломъ» — Батыю совѣтуетъ Нездилла.
Ханъ послушался: трубы призывные грянули,
И зарей заиграло въ поднебесьи зарево.
Въ пору въ самую: близко отъ ставки Батмевой
Провеселась толпа русскихъ витязей,
Прогоня татару поганую
И толка подъ копытами конскими;
Да въ догонку ей стрѣлы, — что ливень, носы-
пались, —

П упали съ коней на земь пятеро.
Подбѣжали ордынцы къ нимъ, подняли
И къ Батыю свели. Ханъ ихъ спрашиваетъ:
«Вы какою землей, вѣры какою, что невѣдомо —
Почему мнѣ великое зло причиняете?»
И отвѣтъ ему держать рязанскіе витязи:
— «Христіанской мы вѣры, дружинники
Князь-Юрья рязанскаго, полку Евпатія
Каловрата; почтить тебя посланы —
Проводить, какъ царю подобаетъ великому».
Удивился Батый ихъ отвѣту и мудрости,
И послалъ на Евпатія шурина,
И полки съ нимъ татарскіе многіе.
Ходоврулъ похвалялся: «живьемъ возьму,
За сѣдомъ приведу къ тебѣ русскаго витязя».
А ему подговаривалъ Нездилла.
— «За сѣдомъ!... Приведешь его къ Хану у
стремени».

И поѣхали оба на встрѣчу Евпатію...
А заря поднималась на небѣ
И ступились полки... у Евпатія
Всей дружины-то было-ль дѣй тысячъ —
Всѣ послѣдняя сила рязанская —
А ордынцы шли черною тучею:
Не окинуть и взглядомъ, не то-чтобъ доглядѣть...
Сколько ихъ?... Впереди Ходоврулъ барсомъ по-
сится.

Молодець былъ и батырь: коня неосбгоннѣе
И вѣрнѣе коня у ордынцевъ и не было.
И ступились полки... На Евпатія
Налетѣлъ Ходоврулъ, только нѣ въ пору:
Исполнилъ былъ Евпатій отъ младости сномъ —

И мечемъ раскрылъ Ходоврула отъ на-полю
До сѣдла, такъ-что всѣ, и свои, и противники
Отшатнулись со страхомъ и трепетомъ...
Рать ордынская дрогнула, тылъ дала,
А всѣхъ прежде сворачивало Нездилла,
Да коня подъ усты ухватилъ Околоминца.
Только глянулъ бояринъ Евпатій на Нездиллу.
Распался душой молодецкомъ
И съ сѣдла его сорвался. А Нездилла
Сталъ молить его слезнымъ молениемъ:
«Отпусти хоть мнѣ душу-то на покаяніе!»
Отвѣчаетъ Евпатій: — «Навинишь ты —
Мать сырая земля въ томъ виновница,
Что послала такое чудовище:
Пусть и пьетъ за то кровь твою гнусную...
Ты попомни книжнику Евпракію
И колѣй, старый пѣсѣ, непокаянно!»

Тутъ взмахнулъ надъ шлономъ онъ Нездиллу
И разбилъ его о земь въ дробезги;
Самъ-же кинулся вслѣдъ за ордынцами
И погналъ ихъ до самой до ставки Батмевой.

Огорчился Батый и разгнѣвался,
Какъ узналъ, что Евпатій убилъ его шурина,
И велѣлъ навести на Евпатія
Онъ пороки, орудія тѣ стѣнотыны...
И убили тогда крѣпкорукіе,
Дерзосердѣе витязи; тѣло-же
Принесли передъ очи Батмевы.
Изумился и Ханъ, и улусники
Красотѣ его, силѣ и крѣпости.
И почтилъ Ханъ усопшаго витязя;
Отдалъ тѣло рязанскимъ дружинникамъ
И самихъ отпустилъ ихъ, приносившимъ;
«Погребите, вы, батыря вашего — съ честію,
По законамъ своимъ и обычаямъ,
Чтобъ и плути могилъ его поклонились».

IX.

По званію Игорь-князь изъ Чернигова
Прибылъ въ отчину, въ землю рязанскую
И заплакалъ слезами горячими,
Какъ взглянулъ на пожарище стольнаго города.
Подъ льдомъ и подъ снѣгомъ померзлые,
На травѣ - новымъ обнаженны, терзаемы
И звѣриями, и птицами хищными,
Безъ креста и могилы, лежали убитые
Воеводы рязанскіе, витязи,
И семейные князя, и сродники,
И все множество люда рязанскаго:
Всѣ одну чашу смертную выпили.
Повелѣлъ погребать ихъ князь Игорь немедленно;
Повелѣлъ іереямъ святить храмы Божіи

И очиститъ весь городъ; а самъ онъ съ Ворожеи
Тѣло князя Феодора Юрьича
Перенесъ въ Чудотворцу Кореуноному,
И нягнину Евпраксію, съ сыномъ ихъ книжничемъ,
Скоронилъ въ одно мѣсто, и три креста каменныхъ,
Надъ могилой поставилъ. Съ тѣхъ поръ прозы-
вается

Николай Чудотворецъ — Заравский святителемъ:
Потому-что на мѣстѣ на томъ заравился,
Видѣтъ съ сыномъ княгини Евпраксіа.
Гдѣ честная могила Княгини —
Знаютъ ясныя зори съ курганами,
Знала старая пѣсня про витязя,
Да и ту унесло вѣтромъ-вихоромъ.

Отъ-тѣ, батюшка городъ — Зарайскъ невестав-
ленный!

На крутой на горѣ ты красуешься.
На Осетрѣ на рѣну ты лѣбуешься
И глядишься въ нее веселѣхоненъ,
Словно вправду не-знаешь-не-вѣдаешь —
Гдѣ ты выросъ, надъ чьими могилами?
Знать — гора и крута да забывчива,
Знать — рѣка и быстра — да забывчива,
А правдива записка старинная:
«На святой Руси былъ и была,
Только бывшемъ давно поросла!»

Л. Мей.

IX.

XV ВѢКЪ. — ПРОПОВѢДЬ ПОЛИТИЧЕСКАЯ. — ВАССІАНЪ, АРХІЕПИСКОПЪ РОСТОВСКІЙ. —
ПОЛЕМИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНІЕ ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.: — ЮСИФЪ ВОЛОЦКОЙ И НИЛЪ
СОРСКІЙ. — УСИЛІЯ ГЕННАДІЯ НА ПОЛЗУ РУССКАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ VI-й главѣ упоминали мы о тѣхъ осо-
быхъ условіяхъ историческихъ, которыя,
даже во время татарскаго ига, страшнаго и
бѣдственнаго для всѣхъ, способствовали воз-
вышенію духовенства русскаго надъ всѣми
остальными сословіями. Мы упоминали и о
томъ, что матеріальная сторона быта нашего
высшаго духовенства и монастыря являлась,
въслѣдствіе обезпеченія со стороны тѣхъ же
историческихъ условій, на столько удовлетво-
рительною, на столько спокойною, что лица,
принадлежавшія къ высшему духовенству и мо-
нашеству, могли посвящать свои досуги книж-
ному ученію и занятіямъ литературнымъ, и если
не способствовали распространенію образо-
ванія въ массѣ, то по крайней мѣрѣ сдѣлали
поддержку его въ своей средѣ на извѣстномъ
уровнѣ. Этотъ уровень былъ невысокъ; не-
многіе, наиболѣе образованные изъ среды ду-
ховенства и монастыря, находили возмож-
ность подняться выше его и расширять, раз-
нообразить кругъ свѣдѣній своихъ, удовлетво-
ряя жаждѣ знанія, потребности просвѣтить
себя.... Что же касается до остальной, громад-
ной массы низшаго духовенства, то оно, на-
равнѣ совсѣми другими сословіями, и со всею
массой народа, при полнѣйшемъ отсутствіи
школъ и средствъ къ просвѣщенію, коснѣло
въ самомъ грубомъ и печальномъ невѣжествѣ.
Вслѣдствіе такого ненормальнаго распредѣ-
ленія просвѣщенія между различными слоями

общества и массой народа, мы видимъ въ ис-
торіи просвѣщенія и литературы XV столѣтія
замѣчательно противоположныя явленія. Съ
одной стороны — рядъ произведеній, свидѣтель-
ствующихъ о вѣрномъ пониманіи дѣйствитель-
ности, о знаніяхъ и начитанности авторовъ не
только въ Св. Писаніи и твореніяхъ Отцевъ
церкви, но даже и о нѣкоторомъ знакомствѣ
ихъ съ классическою литературой; этотъ рядъ
произведеній заканчивается несомнѣнно-за-
мѣчательнымъ богословскимъ трактатомъ —
«Просвѣтителемъ» Юсифа Волоцкаго, напав-
леннымъ противъ ереси жидовствующихъ.
Съ другой стороны — видимъ рядъ явленій об-
щественныхъ, свидѣтельствующихъ о глубо-
комъ невѣжествѣ даже въ верхнихъ слояхъ
общества, и въ высшей степени замѣчатель-
ное по своей энергіи посланіе архіепископа
Новгородскаго Геннадія, такъ ярко обознача-
ющее полнѣйшую безграмотность ближай-
шихъ къ народу слоевъ духовенства, полнѣй-
шее безсиліе его противъ зараждающихся на
Руси ересей, и что всего хуже — равнодушіе
къ дѣлу просвѣщенія.

Духовная литература наша въ XV столѣ-
тіи, — подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ важныхъ
историческихъ событій и нѣкоторыхъ новыхъ
религіозныхъ и общественныхъ вопросовъ, об-
ратившихъ на себя преимущественное вни-
маніе духовенства, какъ сословія наиболѣе
просвѣщеннаго, — весьма опредѣленно выра-

живется въ двухъ главныхъ отдѣлахъ: въ проповѣди *политической* и *общественной* (послания къ князьямъ и частнымъ лицамъ), и въ литературѣ *полемической*, направленной противъ ересей и противъ тѣхъ, кто рѣшался брать еретиковъ подъ свою защиту. Сверхъ того, конечно, прежнимъ путемъ своимъ продолжала идти литература монастырская: въ стѣнахъ монастырей велась лѣтопись, переводили съ греческаго и продолжали составлять сборники, собирали свѣдѣнія о житіи и чудесахъ мѣсто-чтимыхъ подвижниковъ сѣверной Руси; но и въ этомъ отдѣлѣ монастырской литературы замѣтно въ XV в. также нѣкоторое движеніе впередъ, такъ какъ являются попытки литературнаго изложенія древнѣйшихъ преданій и сказаній о святыхъ писанныхъ простыми народными языкомъ: являются даже авторы, исключительно посвящающіе себя обработкѣ этого литературнаго рода, приобретающіе, подобно Симону и Поликарпу, громкую извѣстность своею литературною дѣятельностію.

Въ кругу событій политическихъ вниманіе передовыхъ дѣятелей изъ среды духовенства было обращено, конечно, на раздоры между князьями и на отношенія къ Татарамъ, могущество которыхъ было уже не страшно Руси, но еще не разрушено, не уничтожено въ концѣ, какъ оно было необходимо для полного спокойствія нашего отечества. Просвѣщеннѣйшіе, передовые представители духовнаго сословія (которое, къ чести своей, никогда не увлекалось, подобно западному духовенству, исключительно эгоистическими стремленіями къ обособленію, къ выдѣленію себя изъ народной среды) постоянно употребляли всѣ свои усилія на то, чтобы, съ одной стороны, сохранить миръ и цѣлость, неразрозненность Русской земли, въ которыхъ они и видѣли единственное спасеніе ея; а съ другой—направить всѣ силы этой, единой, сильной Руси противъ все еще грозныхъ остатковъ ордынскихъ. Въ раду такого рода политическихъ и общественныхъ проповѣдей первое, по времени, мѣсто принадлежитъ посланіямъ св. Кирилла, знаменитаго основателя монастыря на Бѣлѣозерѣ. Мы уже выше упоминали о другихъ трудахъ этого замѣчательнаго подвижника, возбуждавшаго въ такой степени уваженіе къ себѣ современниковъ и ближайшаго потомства, что въ свѣдѣтели клятвы княжескихъ, во время послѣднихъ между-княжескихъ усобицъ, имъ

его, какъ имъ одного изъ покровителей сѣверо-восточной Руси, призывалось вмѣстѣ съ именемъ св. Сергія. Впослѣдствіи, намъ еще не разъ придется упоминать объ основанной св. Кирилломъ обители Бѣлѣозерской, какъ о такой, которой, послѣ монастыря св. Сергія, предстояло имѣть болѣе другихъ значенія и въ гражданской, и въ литературной исторіи нашей древней Руси. На самой грани XIV и XV вв. встрѣчаемъ мы посланіе св. Кирилла къ великому князю Василию Дмитріевичу, писанное въ 1400 году, по поводу его раздоровъ съ Суздальскими князьями. «Чѣмъ болѣе святые приближаются къ Богу любовью, тѣмъ болѣе видятъ себя грѣшными»,—такъ обращается Кириллъ въ этомъ посланіи къ князю—; «ты, господинъ, приобретаешь себѣ великое спасеніе и пользу душевную тѣмъ своимъ смиреніемъ, что посылаешь ко мнѣ грѣшному, нищему, страстному и недостойному съ просьбою помолиться за тебя.... Я, грѣшный, съ братією своею, радъ, сколько силы будетъ, молить Бога о тебѣ, нашемъ господинѣ; ты же самъ, Бога ради, будь внимателенъ къ себѣ и ко всему княженію твоему. Если въ кораблѣ гребецъ ошибется, то малый вредъ причинитъ плавающимъ; если же ошибется кормчій, то всему кораблю причинитъ пагубу: такъ если кто-нибудь изъ бояръ согрѣшитъ, то повредитъ этимъ одному себѣ; если же самъ князь, то причиняетъ вредъ всѣмъ людямъ. Возненавидь же, господинъ, все то, что влечетъ тебя нагрѣхъ, бойся Бога, истиннаго Царя, и будешь блаженъ. Слышалъ я, господинъ князь великій, что большая смута (происходитъ) между тобою и сродниками твоими, князьями Суздальскими. Ты, господинъ, свою правду сказываешь, а они свою, и черезъ это между христіанами происходитъ великое кровопролитіе. Такъ посмотри, господинъ, повнимательнѣе, въ чемъ будетъ ихъ правда передъ тобою, и, по своему смиренію, уступи имъ; въ чемъ же будетъ твоя правда передъ ними, такъ ты за себя стой по правдѣ. Если же они станутъ тебѣ бить челомъ, то, Бога ради, пожалуй ихъ по ихъ мѣрѣ, ибо слышалъ я, что они до сихъ поръ были у тебя въ нуждѣ, и отъ того начали враждовать. Такъ Бога ради, господинъ, покажи къ нимъ свою любовь и жалованье, чтобы они не погибли, скитаясь въ татарскихъ странахъ.» Кромѣ этого посланія къ великому князю Василию Дмитріевичу до насъ дошли и еще два посланія

нiя св. Кирилла къ братьямъ великаго князя: одно, къ князю Андрею Дмитріевичу Можайскому, въ удѣлѣ котораго находился и самый монастырь Кирилловъ; другое—къ князю Юрію Дмитріевичу, Звенигородскому, утѣшительное, по поводу болѣзни его княгини. Первое исполнено указаній на тѣ недостатки общественнаго строя, отъ которыхъ особенно страдалъ народъ въ отчинѣ князя Юрія; къ указаніямъ прибавлено нѣсколько наставлений о томъ, какъ слѣдуетъ поступать князю, «какъ властелину въ отчинѣ своей, отъ Бога поставленному унимать людей своихъ отъ лихаго обычая.» Последнее, утѣшительное посланіе къ князю Юрію Звенигородскому, особенно любопытно по слѣдующему заключенію, чрезвычайно живо характеризующему личность Кирилла и взглядъ современнаго инокъ на отношенія къ князю, по видимому, весьма дружественныя: «писалъ ты, господинъ князь Юрій», — такъ доканчиваетъ свое посланіе Кириллъ — «что давно желаешь видѣться со мною; то, ради Бога, не пріѣзжай ко мнѣ: если же поѣдешь ко мнѣ, то на меня придетъ искушеніе, и, покинувъ монастырь, уйду, куда Богъ укажетъ. Вы думаете, что я здѣсь добръ и святъ, а на дѣлѣ выхожу, что я всѣхъ людей окаяннѣе и грѣшнѣе. Ты, господинъ князь Юрій, не осердись на меня за это: слышу, что божественное писаніе самъ въ конецъ разумѣешь, читаешь, и знаешь, какой намъ вредъ приходитъ отъ похвалы человѣческой, особенно намъ страстнымъ. Да и то, господинъ, разсуди: твоей вотчины въ нашей сторонѣ нѣтъ, и если ты поѣдешь сюда, то всѣ станутъ говорить: «только для Кирилла поѣхалъ». Былъ здѣсь братъ твой, князь Андрей, но (это другое дѣло:) здѣсь его вотчина, и намъ нельзя было ему, нашему господину, челомъ не ударить».

Гораздо еще болѣе важными по своему историческому значенію являются двѣ другія политическія проновѣды, относящіяся къ XV вѣку. Обѣ они были вызваны однимъ изъ важнѣйшихъ событій политической исторіи древней Руси въ правленіи Іоанна III — окончательнымъ сверженіемъ ига Татарскаго (въ 1480 г.). Первѣйшее дѣйствіе Іоанновыхъ противъ хана Ахмата, опасеніе тѣхъ бѣдствій, какія она могла навлечь на Русскую землю, и наконецъ, отчасти, чувство національной гордости, которой бы тяжело было уступить дав-

нему и нестрашному богѣврагу народному— все это побудило сначала митрополита Геронтія, вмѣстѣ съ высшимъ духовенствомъ обратиться къ Іоанну съ «соборнымъ посланіемъ», въ которомъ указывалось на необходимость борьбы съ Татарами и на то, что самому Іоанну надлежитъ стоять во главѣ войска, для одушевленія его. Но это «соборное посланіе» духовенства на Угрю (13 ноября 1480) не возымѣло надеждащаго дѣйствія. Іоаннъ медлилъ, нерѣшался, и даже сталъ вести съ Ахматомъ переговоры о мирѣ. Тогда архіепископъ Ростовскій Вассіанъ, духовникъ Іоанна и близкое ему, довѣренное лицо, отправилъ къ нему отъ себя лично другое посланіе, написанное съ замѣчательнымъ искусствомъ и весьма положительною убѣдительною доводовъ. Стараясь подѣйствовать на нерѣшительнаго Іоанна, Вассіанъ пускаетъ въ ходъ и религіозную, и свѣтскую начитанность свою, старается возбудить въ немъ гордость и мужество и текстами изъ св. Писанія, и примѣрами изъ отечественной исторіи, и даже изреченіями классической мудрости. Въ заключеніе посланія, Вассіанъ весьма тонко разбиваетъ вѣроятно сильно дѣйствовавшіе на Іоанна доводы партіи, настаивавшей на необходимости примиренія съ Ахматомъ.

«Намъ государь великій». — такъ начинается Вассіанъ свое посланіе — «надлежитъ вспоминать вамъ, а вамъ — насъ слушать; и вотъ, нынѣ я дерзнулъ написать къ твоему благородству, такъ какъ хочу нѣчто вспомнить отъ Божественнаго Писанія, на сколько Богъ вразумилъ меня на крѣпость и утвержденіе твоей державы.... Дошли до насъ слухи, будто въ то время, когда уже бесерменнѣй Ахматъ приближается и погубляетъ христіанство и въ особенности похваляется на тебя и на твое отечество, ты передъ нимъ смиряешься и молишь его о мирѣ, и къ нему посылаешь, а онъ все также дышетъ гнѣвомъ и твоего моленія не слушаетъ, но хочетъ до конца раззорить христіанство.... Прослышали мы и о томъ, что прежніе твои развратники не перестаютъ шептать тебѣ въ уши лъстивыя слова и совѣтуютъ тебѣ не противиться супостатамъ, но отступить и предать на расхищеніе волкамъ словесное стадо Христовыхъ овецъ... Умоляю тебя, не слушай ты такого совѣта ихъ.... Вѣдь что же совѣтуютъ тебѣ эти лъстивые и лжеименитые, почитающіе себя христіанами? Да только то, чтобы побросавъ щиты свои и ни-

мало не сопротивляясь этим окаянными сыроядцам, предавъ христианство, и свое отечество, ты бы виѣсть съ ними, какъ бѣглець, считался по инымъ странамъ. Помысли же, велемудрый государь! отъ какой славы и въ какое безчестіе сводятъ они твое величество, послѣ того, какъ такое множество народа погибло и столько церквей Божіихъ было разорено и осквернено. И кто же будетъ на столько каменосердеченъ, что несплачется объ этой гибели? Убойся же и ты, о, пастырь! не отъ твоихъ ли рукъ взыщеть Богъ кровь погибшихъ?... И куда же хочешь ты бѣжать, или гдѣ воцариться, погубивъ врученное тебѣ отъ Бога стадо?... И вотъ теперь, когда, какъ слышно, безбожный Агарянской народъ, приблизился къ странамъ нашимъ, къ отечеству; уже поплѣнилъ онъ и многія смежныя съ нашимъ отечествомъ страны и на насъ движется—выходи же скорѣе ему на встрѣчу, взявъ на помощь Бога и Пречистую Богородицу, нашего христианства Помощницу и Заступницу, и всѣхъ святыхъ и прими за образецъ себѣ прежде бывшихъ твоихъ прародителей великихъ князей: они не только Русскую землю оборонили отъ поганныхъ, но даже и другія страны завоевывали, хотъ бы напр. Игорь, или Святославъ, или Владиміръ, которые брали дань съ Греческихъ царей; а потомъ и Владиміръ Мономахъ,—какъ и когда онъ бился съ окаянными Половцами за Русскую землю; да и многіе другіе, которые тебѣ болѣе насъ извѣстны. Также и достойный похвалъ великій князь Дмитрій, твой прародитель, каково мужество и храбрость показалъ за Дономъ надъ тѣми же сыроядцами окаянными? Самъ даже впереди всѣхъ бился, не щадя своей жизни ради избавленія христианъ... Не усомнился онъ и не испугался множества Татаръ, не воротился назадъ, не сказалъ себѣ самому: у меня жена и дѣти, и богатства много; если даже и захватятъ мою землю, то я поселюсь гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ; вѣтъ! съ увѣренностью устремился онъ на подвигъ и выѣхалъ напередъ и лицомъ къ лицу сталъ противъ окаяннаго разумнаго волка, Мамай, усиливаясь исхитить изъ устъ его словесное стадо Христовыхъ овецъ—потому-то и всемилостивый Богъ.... послалъ ему скорую помощь, и ангеловъ, и св. мучениковъ, чтобы они помогали ему на супротивныхъ. — Если же ты на это скажешь, что мы еще отъ прародителей нашихъ клятвою обязаны не поднимать руки и не возставать про-

тивъ царя (т. е. хана); то послушай же, боголюбивый царь! если клятва эта бываетъ по нуждѣ, то намъ повелѣно прощать такіа клятвы и разрѣшать, и мы — святѣйшій митрополитъ и весь боголюбивый соборъ — ихъ прощаемъ и разрѣшаемъ, и благословляемъ тебя противъ него, не какъ противъ царя, но какъ противъ разбойника, хищника и богоборца; лучше тебѣ солгать да остаться въ живыхъ, нежели держаться истины и погибнуть, пустивъ тѣхъ (т. е. татаръ) въ землю на разрушеніе и истребленіе всему христианству, на запустѣніе и оскверненіе святымъ церквамъ. не слѣдуетъ тебѣ уподобляться окаянному Ироду, который не хотѣлъ клятвы преступить, (предполагается: неправильно-данной), и погибъ».

Имѣя возможность отличать здѣсь лишь наиболѣе крупныя литературныя явленія, мы не войдемъ въ подробный разборъ другихъ, болѣе или менѣе важныхъ, посланій политическаго характера, которыми весьма богато XV столѣтіе; таковы были напр. посланія митрополита Іоны (1448—1461) сначала къ Дмитрію Шемякѣ, потомъ къ Новгородцамъ—Псковичамъ и Вятчанамъ; митрополита Филиппа I (1464—1474) къ Новгородцамъ о покорности Іоанну III, и къ Іоанну III, съ ходатайствомъ о прощеніи Новгородцамъ ихъ винъ, если они въ нихъ раскаются, а также и многія другія однородныя съ этими произведенія.

Рядомъ съ проповѣдью политическою должна была, вслѣдствіе особыхъ и важныхъ историческихъ условій жизни XV вѣка, развиваться и другая отрасль проповѣдей—*полемическая*. Правда, что и до того времени, проповѣдь полемическая существовала у насъ въ видѣ нѣсколькихъ отдѣльныхъ произведеній, направленныхъ различными нашими духовными лицами противъ нѣкоторыхъ подробностей обрядовой стороны латинства, а также и въ видѣ постоянныхъ поученій и проповѣдей противъ упорно державшихся у насъ на Руси языческихъ обычаевъ, несогласныхъ съ христіанскими вѣрованіями и воззрѣніями; но всѣ эти произведенія представляются намъ слабыми опытами, скорѣе поучительнаго, нежели полемическаго характера, и притомъ вызванными чисто-вышшею потребностью утвержденія въ паствѣ однообразныхъ религіозныхъ обычаевъ или поясненія разницы между обычаями нашей церкви и церкви Западной. Напротивъ того, появленіе ересей въ самой сре-

дѣ Церкви Русской (сначала ереси стригольниковъ, въ концѣ XIV вѣка, а потомъ ереси жидовствующихъ, въ концѣ XV вѣка) пробудило къ дѣятельности новыя силы, вызвало къ борьбѣ энергическихъ и сильныхъ защитниковъ цѣлости и единства преданій Восточной Церкви. Сначала, въ борьбѣ противъ ереси стригольниковъ, проявившейся во Псковѣ, принялъ горячее участіе митрополитъ *Фотій* (1410 — 1431), родомъ Грекъ, написавшій по этому поводу нѣсколько посланій Псковичамъ. Но гораздо болѣе важною и плодотворною въ историко-литературномъ отношеніи явилась дѣятельность *Геннадія*, архіепископа Новгородскаго (1485 — 1504) противъ ереси жидовствующихъ, когда она не только распространилась въ Новгородѣ и Псковѣ, но даже нашла себѣ приверженцевъ и послѣдователей въ кружкѣ людей, приближенныхъ къ Іоанну III, въ самой семьѣ государя, даже въ лицѣ митрополита Зосимы, обязаннаго своимъ поставленіемъ въ митрополиты вліятельнѣйшимъ представителемъ ереси жидовствующихъ. Къ борьбѣ съ жидовствующими *Геннадій* привлекъ, между прочимъ, одного изъ замѣчательнѣйшихъ по уму и образованности представителей духовнаго сословія на Руси XV столѣтія. То былъ извѣстный своею религіозностью и строгой жизнью, основатель и игуменъ Волоколамскаго монастыря, *Іосифъ Санинъ* (р. 1440 — 1515), болѣе извѣстный подъ именемъ *Іосифа Волоцкаго*. Только при помощи неутомимой и замѣчательной энергіи этого инока, — на столько же отличавшагося глубокимъ разумѣніемъ Св. Писанія и твореній Отцевъ Церкви, на сколько и тонкимъ политическимъ тактомъ и практическимъ пониманіемъ жизни, — быстрые успѣхи ереси жидовствующихъ были пріостановлены, митрополитъ Зосима вынужденъ сложить съ себя санъ митрополитическій, а самое ученіе и важнѣйшіе представители его подверглись на Соборѣ 1504 года строгому осужденію. Памятникомъ этой знаменитой борьбы *Іосифа* противъ ереси жидовствующихъ осталось его замѣчательное сочиненіе, извѣстное подъ общимъ названіемъ «Просвѣтитель», и заключающее въ себѣ 16 словъ, направленныхъ противъ еретиковъ и вполнѣдствіи собранныхъ въ одно цѣлое. Эти слова *Іосифа Волоцкаго* представляютъ собою одно изъ самыхъ замѣчательныхъ явленій въ нашей духовной литературѣ древнѣйшаго періода: — въ каждомъ изъ этихъ словъ является *Іосифъ* опытнымъ бо-

гословомъ, который всякую мысль свою умѣетъ подтвердить текстами, заимствованными изъ Св. Писанія и Отцевъ Церкви, умѣетъ и доказать ее, и пояснить разнообразными сравненіями и доводами. Не вдаваясь въ разсмотрѣніе этого памятника, который все же, значитѣльнѣйшею долею своего содержанія, принадлежитъ къ литературѣ чисто-догматической, и потому можетъ быть подробно разсматриваемъ только въ Исторіи Церкви, мы считаемъ однако же долгомъ своимъ сказать нѣсколько словъ объ остальныхъ сочиненіяхъ *Іосифа Волоцкаго*.

Іосифъ Волоцкой (въ мірѣ прозывавшійся *Іваномъ Саннинымъ*) всю молодость свою провелъ въ Боровскомъ монастырѣ, на югѣ отъ Москвы, подъ руководствомъ игумена Пафнутія, прославленнаго святостью своей жизни и поддерживавшаго въ обители своей строгія правила иноческой жизни, введенныя въ уставъ нашихъ сѣверо-восточныхъ монастырей св. *Сергіемъ* и св. *Кирилломъ Бѣлозерскимъ*. «Строгъ былъ искусъ, которому подвергся *Іосифъ* въ Пафнугіевскомъ монастырѣ» — говоритъ *Соловьевъ*; — «но это былъ одинъ изъ тѣхъ людей, которые не утомляются никакими трудами, никакими лишениями, не останавливаются никакими препятствіями при достиженіи разѣ предназначенной цѣли. Когда, по смерти Пафнутія, *Іосифа* избрали игуменомъ Боровскаго монастыря, то онъ ужъ не довольствовался уставомъ, который былъ въ силѣ во времена Пафнутія, но хотѣлъ внести уставъ строжайшій; когда же большинство братіи не согласилось на это, *Іосифъ* оставилъ Пафнугіевъ монастырь, посѣтилъ другія обители, присматривался къ уставамъ и выбиралъ, какой бы былъ построже, наконецъ рѣшился основать свой собственный монастырь въ лѣсахъ Волоколамскихъ, съ самымъ строгимъ общежительнымъ уставомъ; какъ *Іосифъ* не любилъ останавливаться (въ исполненіи предпринятаго имъ) доказывается тѣмъ, что, запретивъ женщинамъ входъ въ монастырь и всякое сношеніе съ братією, онъ самъ себѣ не позволилъ видѣться съ престарѣлою матерью».

Строгій къ самому себѣ, *Іосифъ* постоянно являлся строгимъ и по отношенію къ другимъ, и мысли свои о значеніи ипостаси, о достоинствѣ монашеской жизни, выразилъ вполнѣ въ сочиненіи подъ заглавіемъ: «Сказаніе о св. отцахъ монастырей русскихъ». Здѣсь, рассказывая о знаменитѣйшихъ подвижникахъ рус-

скихъ, приводя въ примѣръ современному монашеству и св. Сергія, и св. Кирилла, онъ настаиваетъ на необходимости строгихъ мѣръ для поддержанія строгости и чистоты иноческой жизни. Та же самая суровость и даже нѣкоторая фанатическая жестокость (впрочемъ весьма понятная и простибельная въ одномъ изъ наиболѣе энергическихъ русскихъ людей XV столѣтія) проявились и въ борьбѣ Іосифа съ ересью жидовствующихъ, представителя которой, по настоянію его, преданы были казни или подверглись ссылкѣ и заточенію. Іосифъ, съ нѣкоторымъ самодовольствомъ и полнѣйшимъ спокойствіемъ, говоритъ о томъ, что «державный повелѣлъ всѣхъ отвергшихся Христа и по жидовски мудрствующихъ однихъ огню предать, другимъ языки рѣзать и наказывать ихъ другими способами». Іосифъ въ этомъ случаѣ даже до такой степени увлекается мыслью о необходимости искорененія ереси при помощи жестокихъ, немилосердныхъ казней, что отказывается и вѣрить въ чистосердечіе раскаянія, принесеннаго нѣкоторыми еретиками передъ казнью. «Если кто изъ нихъ (т. е. еретиковъ) хочетъ покаяться искренно, можетъ сдѣлать это и въ темницѣ: среди скорбей и бѣдъ Богъ еще болѣе слышитъ кающихся».

Но изъ этого фанатическаго и жестокаго отношенія къ еретикамъ, конечно, еще не слѣдуетъ дѣлать никакого окончательнаго и неблагоприятнаго вывода относительно характера Іосифа Волоцкаго, какъ человѣка, и тѣмъ болѣе, какъ лица духовнаго. Лучшихъ доказательствомъ того, что Іосифъ, строгій къ себѣ и къ другимъ монашествующимъ, умѣлъ отличать частную жизнь и дѣятельность отъ дѣятельности общественной, можетъ служить его же посланіе къ одному вельможѣ, «о милостивомъ работѣ». Въ этомъ посланіи тотъ же суровый инокъ Волоколамскій, который такъ настоятельно требовалъ казни еретикамъ, немилосердно указываетъ одному изъ приближенныхъ къ Государю вельможъ на необходимость снисхожденія и мягкости въ обращеніи съ домохозядами; онъ увѣщаетъ его не только быть милосерднымъ по отношенію къ нимъ, но и заботиться объ удовлетвореніи важнѣйшихъ нуждъ ихъ. «Богъ на тебѣ свою милость показалъ и государь тебя пожаловалъ» — говоритъ Іосифъ въ этомъ посланіи къ вельможѣ, — «такъ и тебѣ надлежитъ твоихъ слугъ пожаловать».

Энергическая и ожесточенная борьба Іосифа противъ еретиковъ, пользовавшихся такимъ важнымъ значеніемъ въ Москвѣ, а также и суровое отношеніе его къ монашествующимъ вообще, должны были возбудить противъ Іосифа весьма многихъ противниковъ, создать ему въ различныхъ слояхъ общества множество враговъ. Это враждебное отношеніе къ нему высказалось въ цѣломъ рядѣ протестовъ со стороны монаховъ Кириллова монастыря и монастырей вологодскихъ, которые съ замѣчательною пропіею обличали Іосифа въ томъ, что онъ позволялъ себѣ быть такимъ суровымъ и жестокимъ по отношенію къ своимъ ближнимъ (т. е. къ еретикамъ), тогда какъ Господь повелѣваетъ прощать согрѣшающаго брата даже и въ томъ случаѣ, если онъ «до семидесяти седмицею сокрушится». Но еще рѣзче высказалась эта вражда къ Іосифу на соборѣ 1503 года, когда поднятъ былъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли монастырямъ владѣть землями и селами?

Вопросъ этотъ занималъ наше монашество еще въ XIV вѣкѣ, какъ видно изъ письма митрополита Кипріяна къ игумену Аванасію. «Села и людей держать инокамъ не предано св. отцами» — пишетъ митрополитъ. — «Какъ можно разъ отрекшемуся міра и всего мірскаго снова обязываться мірскими дѣлами... и являться преступникомъ заповѣди апостольской?» Много разъ и послѣ Кипріяна вопросъ объ имѣніяхъ монастырскихъ разрабатывался различными представителями нашего духовнаго сословія; нѣкоторые изъ нихъ, конечно, должно было непріятно поражать то, что многіе монастыри, богатые землями и селами, вынуждены были наконецъ выступить на чисто-практическую дорогу, и среди тѣхъ мірскихъ обязанностей, какія налагаемы бывали на нихъ заботами объ управленіи селами и собираніи съ нихъ доходовъ, небрежно относились къ своимъ иноческимъ трудамъ и обязанностямъ. Вслѣдствіе этого, въ разное время и съ разныхъ сторонъ слышались голоса, прямо высказывавшіеся противъ владѣнія монастырей селами и землями, требовавшіе того, чтобы владѣнія монастырей были отобраны въ казну Государеву, а монахи вынуждены довольствоваться добровольными пожертвованіями со стороны и зарабатывать себѣ пропитаніе трудами собственныхъ рукъ. Защитникомъ этого мнѣнія явился на соборѣ 1503 года Нилъ

Майковъ, болѣе извѣстный подъ именемъ *Сорскаго* (по обители, основанной имъ на рѣкѣ Сорѣ, не вдалекѣ отъ Кириллова Бѣлозерскаго монастыря). Нилъ, долго странствовавшій по восточнымъ обителямъ и нѣсколько лѣтъ прожившій въ Аѳонскихъ монастыряхъ, сильно увлекался идеаломъ пустынножительства, и считается у насъ въ Россіи основателемъ такъ называемаго «житія скитскаго». На основаніи своего, нѣсколько идеальнаго, взгляда на иночество, Нилъ видѣлъ въ монастырѣ общество людей, отказавшихся отъ всего мірскаго; это общество, по его мнѣнію, должно было явиться тѣмъ болѣе совершеннымъ, чѣмъ менѣе представлялось ему случаетъ къ столкновенію съ міромъ. Вотъ почему Нилъ требовалъ, чтобы у монастырей селъ не было, чтобы чернецы жили по пустынямъ и кормились рукодѣльемъ. Противъ такого идеальнаго взгляда на монашество сильно вооружился Іосифъ Волоцкой. Вполнѣ сознавая то важное, цивилизирующее значеніе, какое монастыри имѣли для Руси XV вѣка, какъ единственные разсадники просвѣщенія, Іосифъ, кромѣ того видѣлъ въ нихъ центры, изъ которыхъ выходили представители власти церковной: епископы, архіепископы, митрополиты. Въ обезпеченности монастырей онъ не могъ не видѣть одного изъ важныхъ условій ихъ матеріальнаго благосостоянія, которое въ тѣ отдаленныя и тяжкія времена такъ рѣзко отличало монаховъ отъ остальныхъ сословій и такъ много способствовало въ нихъ развитію любви къ книжному ученію и грамотности вообще: — а эти стороны быта могли существовать и развиваться на Руси XV вѣка только въ стѣнахъ монастырей, такъ какъ только иноку, въ его кельѣ, являлась возможность спокойно пользоваться удобствами безопаснаго и обезпеченнаго досуга. Мнѣніе Іосифа Волоцкаго взяло верхъ на соборѣ надъ мнѣніемъ Нила Сорскаго и великій князь оставилъ вопросъ объ имѣньяхъ монастырскихъ безъ разрѣшенія. По этому вопросу суждено было еще долгое время волновать и раздѣлять русское духовенство, и поддерживать полемическую литературу, въ средѣ которой сторонники владѣнія монастырей селами и землями получили даже названіе *Осифлянъ* (т. е. Іосифлянъ), и объ этихъ «Осифлянахъ» противники ихъ, говорили, что они «люты, безчеловѣчны и лукавы зѣло, а властей, и имѣній желатели», намекая тѣмъ, конечно, что всѣ эти нелест-

ныя свойства заимствованы ими отъ того главы ихъ, который на довольно разумномъ основаніи рѣшился опровергнуть слишкомъ идеальныя воззрѣнія Нила на современное положеніе и на значеніе монастырей русскихъ.

Въ заключеніе этой главы, мы не можемъ пройти молчаніемъ двухъ весьма важныхъ явленій современной русской жизни XV вѣка, тѣмъ болѣе, что они были на столько же вызваны необходимостью борьбы противъ ереси жидовствующихъ, на сколько и современная, только что помянутая нами выше, полемическая литература, обогатившаяся въ короткое время столь многими сочиненіями Геннадія, Фотія и Іосифа Волоцкаго. Одно изъ этихъ явленій — потребность въ книжномъ ученіи и въ грамотности, какъ въ одномъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ для предотвращенія глубоко-невѣжественной массы отъ довѣрчиваго и легкаго перехода на сторону первой явившейся ереси. Любопытнымъ памятникомъ сознательнаго пониманія этой потребности просвѣщенѣйшимъ изъ представителей современнаго духовенства сохранилось намъ посланіе Геннадія къ митрополиту Симону; въ этомъ посланіи онъ описываетъ митрополиту печальное положеніе своей новгородской паствы и проситъ его ходатайства предъ Іоанномъ III объ устроеніи училищъ, въ которыхъ чувствовалась тѣмъ болѣе настоятельная нужда, что некого было ставить въ попы, и очень часто не только полуграмотные, но даже вовсе безграмотные люди посвящаемы были въ духовный санъ.

«Былъ я челомъ» — пишетъ, между прочимъ, Геннадій въ этомъ посланіи къ митрополиту — «государю и великому князю, чтобы велѣлъ училища устроить: вѣдь я своему государю напоминаю объ этомъ для его же чести и спасенія, а намъ бы просторъ былъ; когда приведутъ ко мнѣ ставленника грамотнаго, то я велю ему ектенью выучить, да и ставлю его, и отпускаю тотчасъ же, поучивъ, какъ божественную службу совершать; и такіе на меня не рошутъ. Ну, а вотъ приведутъ ко мнѣ мужика: я велю ему апостолъ дать читать, а онъ и ступить не умѣетъ; велю дать псалтирь — онъ и по тому едва бредетъ; ему откажу — а они кричатъ: «земли, господинъ, такая, не можемъ добыть человѣка, кто бы грамотѣ умѣлъ»; но вѣдь это всей землѣ позоръ, будто нѣтъ въ землѣ человѣка, кого бы можно въ попы поставить! Бьютъ мнѣ челомъ: «пожалуй, госпо-

динъ, вели учить!» Вотъ я и прикажу учить его ектеніямъ, а онъ и къ слову не можетъ пристать: ты говоришь ему одно, а онъ—совсѣмъ другое; велю учить азбукѣ; а онъ, поучившись немного, да и просится прочь, ужъ не хочетъ учиться; а иной и учится, да не усердно, и потому живетъ долго. Вотъ такіе-то меня и бранить; а мнѣ что же дѣлать? Не могу, не учивши, ихъ поставить. Для того-то я и быю человекомъ государю, чтобъ велѣлъ училища устроить: его разумомъ и грозою, а твоимъ (митрополита Симона) благословеніемъ это дѣло исправится, и ты бы, господинъ отецъ нашъ государей нашихъ великихъ князей просилъ, чтобъ велѣли училища устроить; а мой совѣтъ таковъ, что учить въ училищѣ сперва азбукѣ, а потомъ псалтири съ слѣдованіемъ накрѣпко; — когда это выучать, то могутъ читать всякія книги. А вотъ мужики невѣжды учать ребятъ, такъ только рѣчь имъ порять: прежде выучать вечерню, и за это мастеру принесутъ кашу, да гривну денегъ; за заутреню тоже, или еще и больше; за часы особенно, да подарки еще несетъ кромѣ условной платы; а отъ мастера отойдетъ—ничего не имѣетъ, только бредетъ по книгѣ, о церковномъ же порядкѣ понятія не имѣетъ. Если государь прикажетъ учить и цѣну назначить, что брать за ученіе, то учащимся будетъ легко, а противиться никто не посмѣетъ; да что бы и поповъ ставленныхъ велѣлъ учить, потому что нерадѣнье въ землю (нашу) вошло. Вотъ теперь у меня побѣжали четверо ставленниковъ—Максимко, да Куземко, да Аванасъко, да Емельяно мѣсникъ: этотъ и съ недѣлю не поучился — побѣжалъ; православны ли такіе будутъ? Но мнѣ такихъ нельзя ставить въ полкъ; о нихъ Богъ сказалъ чрезъ пророка: «ты разумъ мой отверже, азъ же отрину тебе, да не будешь мнѣ слугитель».

Другимъ важнымъ слѣдствіемъ борьбы съ жидовствующими явилось первое полное собраніе книгъ св. писанія на славянскомъ языкѣ, составленное при томъ же архіепископѣ Новгородскомъ Геннадіѣ, въ 1499 году, и со-

хранившееся до нашего времени подъ названіемъ «Синодальнаго списка Библіи». До этого времени въ нашей письменности не было полнаго собранія всѣхъ каноническихъ книгъ св. Писанія; потребность въ такомъ полномъ собраніи не чувствовалась нашимъ духовенствомъ, благодаря печальному положенію нашего просвѣщенія, до тѣхъ поръ, пока ожесточенная полемика съ жидовствующими не вынудила наше духовенство озаботиться собраніемъ всѣхъ книгъ св. писанія въ одинъ общій сводъ, тѣмъ болѣе, что жидовствующіе весьма часто почерпали доводы въ подтвержденіе своего ученія именно изъ тѣхъ книгъ, которыя не находились подъ руками у Геннадія и другихъ искоренителей ереси. Это неудобство побудило Геннадія не только собрать воедино всѣ разрозненные списки отдѣльныхъ библейскихъ книгъ, но даже пополнить кругъ ихъ новыми переводами тѣхъ книгъ, которыя не дошли до насъ въ древнихъ славянскихъ переводахъ, совершенныхъ братьями первоучителями. Въ списокъ библіи, составленный Геннадіемъ, вошелъ весь Новый Заветъ, а въ число книгъ Ветхаго Завета внесено было нѣсколько книгъ вновь переведенныхъ съ латинскаго печатнаго перевода библіи, извѣстнаго подъ названіемъ «Вульгаты», такъ какъ не нашлось людей, достаточно знакомыхъ съ греческимъ языкомъ, дабы предпринять переводъ тѣхъ же книгъ съ греческаго текста. Въ числѣ сотрудниковъ Геннадія въ этомъ обширномъ и многозначительномъ трудѣ упоминаютъ доминиканца Веніамина, родомъ славянина (прибывшаго въ Россію въ 1490 г., съ братомъ великой княгини Софьи), который перевелъ Маккавейскія книги, и Дмитрія Герасимова, состоявшаго переводчикомъ въ посольскомъ приказѣ, побывавшаго съ разными порученіями въ Швецію, Данію, Пруссію, въ Вѣнѣ и Римѣ. Онъ переводилъ для Геннадія, кромѣ библейскихъ книгъ, нѣкоторыя сочиненія, нужныя для полемики съ жидовствующими, и служившія на западѣ для обличенія Іудеевъ.

X.

ЗНАЧЕНИЕ МОНАСТЫРЕЙ НА СѢВЕРО-ВОСТОКѢ РУСИ. — ЖИТІЯ И ДУХОВНЫЯ СКАЗАНІЯ. — АВТОРЫ И СОБИРАТЕЛИ ЖИТІЙ; ИХЪ ВОЗЗРѢНІЯ И СПОСОБЪ ИЗЛОЖЕНІЯ. —

АПОКРИФИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Въ предыдущей главѣ мы представили небольшой обзоръ тѣхъ литературныхъ явленій, которыя въ XV вѣкѣ явились въ ряду духовныхъ и религіозно-нравственныхъ произведений литературы, въ видѣ новаго литературнаго рода, вызваннаго къ жизни новыми историческими и политическими условіями быта древней Руси. Въ то время, когда проповѣдь наша принимала политическое направленіе, а ереси и другіе живые современные вопросы вызывали образованнѣйшихъ представителей нашего духовенства къ участію въ весьма оживленной полемической литературѣ, прежніе роды литературы продолжали существовать и даже развиваться и видоизмѣняться, сообразно современнымъ потребностямъ. Въ числѣ первыхъ произведений литературныхъ, зародившихся подъ вліяніемъ Византіи на почвѣ юной, только что просвѣщенной христіанствомъ юго-западной Руси, мы уже видѣли «житіе» и «лѣтописи». Затѣмъ видѣли мы лѣтописи, въ дальнѣйшемъ ея развитіи, на нашемъ сѣверо-востокѣ, дополненную лѣтописными повѣстями и сказаніями объ отдѣльныхъ событіяхъ и лицахъ историческихъ. Что же касается «житія», которое такъ богато и многообразно развилось у насъ въ древнемъ періодѣ, въ Киевѣ, какъ главный центрѣ древне-русской образованности, и способствовало даже образованію довольно обширныхъ патериковъ, то этому литературному роду суждено было и на сѣверѣ идти если не самостоятельнымъ, то все же довольно своеобразнымъ путемъ развитія. Татарщина положила рѣзкую грань между историческою жизнью русскою, развивавшеюся въ теченіе древнѣйшаго періода на юго-западѣ Руси, и дальнѣйшимъ развитіемъ той же исторической жизни на сѣверо-востокѣ; и эта же грань всего яснѣе и рѣзче выразилась въ нашей монастырской литературѣ. Монастыри. въ юго-западной Руси, служили центрами, изъ которыхъ по лицу земли русской разливался свѣтъ истинной вѣры Христовой и распространялось книжное ученіе. Подъ сильнымъ, непосредственнымъ влі-

ніемъ Византіи, въ монастыряхъ русскихъ уже очень рано пробудилась потребность создать свою особую исторію, собирать и записывая, передавать потомству факты своей внутренней жизни, черты изъ жизни подвижниковъ, явившихся на чисто-русской почвѣ, среди условій русской дѣйствительности. Въ составъ этихъ чисто-русскихъ житій вошло очень много такихъ чертъ, которыя вовсе не принадлежали русской дѣйствительности, и почти цѣликомъ были занесены въ русскія житія изъ подобныхъ же произведений литературы византійской, послужившихъ образцами рода для русскихъ авторовъ житій, близко знакомыхъ съ греческими патериками. Однообразие русскаго монастырскаго быта, сходнаго по условіямъ своимъ съ бытомъ монастырей греческихъ, одинаковость религіозныхъ убѣжденій и воззрѣній, а болѣе всего, пламенное стремленіе возвыситься до того нравственнаго уровня, на которомъ авторы византійскихъ житій изображали своихъ подвижниковъ — все это способствовало сильному развитію подражательнаго направленія въ авторахъ первоначальныхъ русскихъ патериковъ. Быстрый успѣхъ и процвѣтаніе этого литературнаго рода въ древнемъ до-татарскомъ періодѣ именно тѣмъ и объясняется, что житія русскихъ подвижниковъ часто могли заключать въ себѣ лишь очень немного чисто-русскихъ, оригинальныхъ чертъ, только примѣненныхъ, приспособленныхъ къ общей и довольно однообразной канвѣ житія въ той формѣ, въ какой оно сложилось въ литературѣ византійской. Но, когда, вслѣдствіе тяжкихъ ударовъ, нанесенныхъ древне-русскому удѣльно-вѣчовому укладу, Русь сѣверо-восточная рѣзко отдѣлилась отъ Руси юго-западной и зажила своею новою жизнью, сосредоточиваясь около новаго центра, Москвы; тогда и монастырскій бытъ значительно измѣнился. Монашество явилось, какъ мы уже видѣли выше, привилегированнымъ, въ исключительное положеніе поставленнымъ сословіемъ, и самые монастыри, стали пользоваться значительнымъ бла-

господствующим и полною безопасностью среди обжитой, разоренной и полудикой страны. Оставалось по-прежнему центрами религиозного движения, высланными из себя колониями смелых и предприимчивых миссионеров, они в то же время стали и передовыми проводниками цивилизации среди непроходимых лесов и глухих дебрей русского сѣверо-востока. Монастыри владѣли землями, водами и лѣсами; монастыри подчинялись и жившіе на его землях поселенцы, при помощи которых монастырь обрабатывал земли свои, питал на тучныхъ пастбищахъ многочисленныя стада, занимался промыслами, велъ торговлю. Монастырю же принадлежало и право суда надъ всѣми поселенцами, жившими въ его владѣніяхъ. Монастыри, слѣдовательно, приходилось вносить въ жизнь того полудикаго населенія, среди котораго онъ основывался, не только высокія начала религіи, но и не менѣе высокія начала гражданственности и права. Выше уже говорили мы о тѣхъ условіяхъ историческихъ, которыя, значительно замедливъ ходъ образованія въ Россіи, сдѣлали его доступнымъ для немногихъ; они способствовали сильному пониженію общаго уровня образованности даже и въ такихъ центрахъ, какъ монастыри, несмотря на то, что эти центры пользовались обезпеченнымъ бытомъ и безопаснымъ досугомъ — двумя важными условіями, необходимыми для успѣховъ просвѣщенія на первыхъ ступеняхъ его развитія. Вслѣдствіе этихъ условій, монастыри сѣверо-восточной Руси, лишенные тѣхъ богатыхъ средствъ къ образованію, какими обладали монастыри юго-западной Руси, стали значительно уступать имъ въ образованности, и въ пристрастіи къ книжному учению; но за то имъ суждено было болѣе сблизиться съ жизнью дѣйствительною, болѣе проникнуться сознательнымъ пониманіемъ нуждъ и потребностей окружающаго ихъ русскаго міра. Такое новое направленіе монастырской жизни не могло не отразиться и на монастырской литературѣ. Когда, къ концу XIV вѣка, возникшія на сѣверо-востокѣ Руси обители, достигли высокаго значенія и стали оказывать важное вліяніе на историческія судьбы нашего отечества, въ монашествѣ должно было явиться весьма естественное стремленіе къ написанію житій тѣхъ новыхъ сѣверно-русскихъ подвижниковъ, которые, жизнью и дѣятельностью своею, привлекли къ себѣ вниманіе всего крещенаго міра и заслужили глубо-

ко-почтительнаго, благодарнаго воспоминанія въ потомствѣ. Такъ, прежде всѣхъ другихъ, должны были, конечно, явиться житія такихъ славныхъ дѣателей, какъ св. Сергій, св. Кириллѣ Бѣлозерскій, Алексѣй Митрополитъ, Пафнутіѣ Боровскій, Стефанъ Пермскій. Вслѣдъ за этими житіями, послѣ того, какъ они уже приобрѣли нѣкоторую извѣстность, много разъ были и переписываемы, и передѣлываемы въ разныхъ концахъ Руси, должны были явиться житія менѣе крупныхъ, менѣе замѣчательныхъ подвижниковъ, пользовавшихся не столь обширною, всероссійскою извѣстностію — житія такъ-называемыхъ «мѣстно-чтимыхъ» святыхъ. Мало по малу, въ каждомъ монастырѣ, образовалась своя небольшая литература житій, въ которыхъ на первомъ планѣ являлась личность основателя обители, и около нея группировались остальные личности болѣе или менѣе замѣчательныхъ сподвижниковъ его. Ни одно изъ этихъ житій, конечно, не являлось сразу въ формѣ полнаго, подробнаго разсказа о жизни и дѣятельности того или другаго подвижника; подробный и полный разсказъ являлся болѣею частью только уже развитіемъ и подновленіемъ первоначальной краткой записки или редакціи, въ которую очень просто и безъ всякой претензіи на литературныя достоинства произведенія, заносимы были преданія, собранныя изъ устъ братіи и относившіяся къ жизни и дѣятельности того или другаго подвижника. Эти первоначальныя редакціи житій, послужившія основнымъ матеріаломъ для дальнѣйшаго развитія той же самой темы, были и писаны болѣею частью языкомъ простымъ, народнымъ. Этими-то первоначальными редакціями житій, въ XV вѣкѣ, и воспользовались нѣкоторые талантливые дѣатели, какъ богатый матеріаломъ для подробныхъ и литературнымъ образомъ изложенныхъ жизнеописаній русскихъ святыхъ. Въ числѣ литературныхъ дѣателей XV вѣка, посвятившихъ себя преимущественно дѣлу изысканія, собранія и подробнаго изложенія нашихъ житій особенно прославился іеромонахъ *Епифаній*, прозванный *премудрымъ* и составившій житіе Сергія Радонежскаго; знаменитый архіепископъ Вассіанъ, авторъ уже извѣстнаго намъ посланія на Угру къ Іоанну III-му, написалъ житіе учителя своего, св. Пафнутія Боровскаго. Но гораздо важнѣе, въ этомъ отношеніи, заслуги другаго дѣателя, — Серба родомъ — по прозванію Пахомія Логофета. Онъ

прибылъ въ Россію при великомъ князѣ Василіѣ Васильевичѣ (около 1460 г.) и сначала жилъ въ Новгородѣ, при архіепископѣ Іонѣ, а послѣ смерти его перешелъ на житіе въ Троице-Сергіевъ монастырь. Во время пребыванія своего въ Новгородѣ онъ, по желанію архіепископа Іоны, занимался изложеніемъ житій Новгородскихъ чудотворцевъ; здѣсь написаны имъ житія Варлаамія Хутынского, Саввы Вишерскаго, архіепископовъ Новгородскихъ: Евфимія и Моисея. Впослѣдствіи, переселившись подъ Москву, онъ продолжалъ заниматься изложеніемъ житій, и написалъ еще житіе Алексія Митрополита, а также передѣлалъ и дополнилъ сочиненное Епифаніемъ житіе Сергія Радонежскаго.

Авторъ «Исторіи Русской Церкви», Макарій, замѣчаетъ что, «въ числѣ житій, нѣкоторые, подобно повѣдѣніямъ нашимъ лѣтописямъ, не мало искажены многословіемъ, преувеличеніями, даже несообразностями историческими и противорѣчіями». Съ этой стороны онъ признаетъ, что житія не всегда могутъ быть съ одинаковымъ удобствомъ употребляемы, какъ матеріалъ для Исторіи Русской Церкви; но, по отношенію къ исторіи русской литературы, житія представляютъ матеріалъ драгоценный и доселѣ, къ сожалѣнію, еще весьма мало обработанный. Житія важны не только въ томъ смыслѣ, что авторы ихъ, при изложеніи фактовъ жизне-описанія того или другаго святаго, высказываютъ свои взгляды на современность, въ живыхъ и яркихъ чертахъ обрисовываютъ намъ нравы и понятія современнаго общества, его вѣрованія и предразсудки:—они важны еще и въ томъ отношеніи, что часто, авторъ житія, увлекаясь красотою поэтическаго вымысла, заноситъ на страницы своего сочиненія, рядомъ съ преданіями о св. подвижникахъ, преданія мистическія, почерпнутыя изъ устъ народа, и нерѣдко примѣняетъ ихъ къ тѣмъ лицамъ и событіямъ, которые составляютъ главную сущность излагаемаго авторомъ жизнеописанія. Такимъ образомъ строгое и благочестивое житіе, подъ вліяніемъ народныхъ преданій, иногда обращалось въ *духовное сказаніе* или такъ-называемую *легенду*, въ которой поэтический вымыселъ въ значительной степени преобладалъ надъ историческою истинною, почему Церковь, съ теченіемъ времени, стала вовсе отвергать нѣкоторыя духовныя сказанія и строго отличать ихъ отъ признаваемыхъ ею *житій*. Въ прибавленіи къ

этой главѣ мы ознакомимъ читателей нашихъ съ способомъ изложенія въ житіяхъ и сказаніяхъ; въ настоящую же минуту мы должны еще добавить нѣсколько подробностей къ общему обзору исторіи произведеній этого литературнаго рода у насъ на Руси.

Житія, сдѣлавшіяся съ теченіемъ времени любимымъ чтеніемъ современныхъ грамотныхъ людей и любимѣйшею темою изложенія современныхъ книжниковъ, размножились у насъ въ началѣ слѣдующаго XVI столѣтія, до чрезвычайности. Подобно Іонѣ, заботившемуся о написаніи житій Новгородскихъ чудотворцевъ, другой архіепископъ Новгородскій, Макарій, впослѣдствіи бывшій митрополитомъ (съ 1543 г.), озабочился собраніемъ всѣхъ важнѣйшихъ житій и составленіемъ изъ нихъ общаго свода, который долженъ былъ заключать въ себѣ «*всѣ книги чтимыя, какія обрѣтаются въ руской землѣ*». Этотъ сводъ, въ которомъ матеріалъ для чтенія распределенъ, по числу мѣсяцевъ года, въ двѣнадцать большихъ книгахъ, получилъ названіе «Четьихъ-Миней», которыя прозваны *великими* или *Макаріевскими* Четьи-Минейми, въ отличіе отъ *малыхъ* Четьихъ-Миней, сокращенно составленныхъ впослѣдствіи св. Дмитріемъ Ростовскимъ на основаніи труда Макарія. При составленіи своего обширнаго свода, Макарій изъ многихъ рукописей одного житія выбиралъ лучшія, по его мнѣнію; другія житія приказывалъ исправлять по отношенію къ слогу или оттѣнкамъ языка, на которомъ иногда замѣтны были слѣды первоначальной болгарской или сербской редакціи; третью, наконецъ, Макарій приказывалъ совсѣмъ передѣлывать и писать вновь. Такъ, напримѣръ, бояринъ Михаилъ Тучковъ, по желанію Макарія, вновь написалъ житіе Михаила Клопскаго, «затѣмъ, что прежнее было очень просто написано». Это свѣдѣніе о причинѣ, побудившей къ написанію житія, прекрасно характеризуетъ самый способъ изложенія житій, вошедшихъ въ составъ громаднаго сборника, составленнаго Макаріемъ. Способъ изложенія этихъ произведеній вообще отличается напыщенностью, искусственностью и полнымъ отсутствіемъ той простоты, которая служитъ однимъ изъ лучшихъ украшеній сжатаго и немногосложнаго разсказа житій въ ихъ древнихъ, первоначальныхъ редакціяхъ. Во многихъ отношеніяхъ, однако же, любопытно и поучительно вступленіе, который, только что упомянутый нами авторъ житія св.

Михаила Клопскаго предпосылаетъ своему сочиненію, стараясь пояснить читателямъ значеніе подобнаго рода произведеній, въ сравненіи съ величавыми отголосками классическаго эпоса, дошедшаго до нашихъ предковъ въ богѣе или менѣе полныхъ отрывкахъ:

«Слышать я нѣкогда», — пишетъ благочестивый авторъ житія св. Михаила Клопскаго — «какъ читали книгу о разореніи Трои. Въ этой книгѣ сплетены многія похвалы Эллинамъ отъ Омира и Овидія. Ради одной ихъ буйственной храбрости, память о нихъ сохранилась такъ долговременно. Хотя Геркулесъ былъ храбръ, но онъ погруженъ былъ въ глубину нечестія и тварь почиталъ выше Творца. Также Ахиллъ и сыны троянскаго царя Пріама, будучи эллины, похвалялись отъэллинь и удостоились соблазнительной славы. Во сколько же богѣе должны мы похвалить и почитать святыхъ и преблаженныхъ нашихъ чудотворцевъ, которые одержали столь великую побѣду надъ врагами и получили отъ Бога столь великую благодать, что не только люди, но и ангелы почитаютъ и славятъ ихъ. Мы-ли, послѣ этого, оставимъ эти чудеса втунѣ, не проповѣдуя о нихъ?»

Говоря о житіяхъ святыхъ, какъ о такомъ литературномъ родѣ, который получилъ особенную извѣстность и распространеніе въ XV и XVI вв., нельзя не упомянуть о цѣломъ рядѣ другаго рода произведеній, которыя были на столько же любимымъ чтеніемъ грамотныхъ предковъ нашихъ, на сколько и житія; и хотя произведенія эти (извѣстныя подъ названіемъ книгъ *апокрифическихъ, отреченныхъ или ложныхъ*), по большей части, не заключали въ себѣ ничего общаго съ религіей и нравственностью, однако же ихъ заглавія, а до нѣкоторой степени и самое содержаніе, носили на себѣ такую обманчивую внѣшность религіозности и благочестія, что любители книжнаго ученія собирали ихъ, переписывали и читали съ такимъ же точно рвеніемъ, какъ и книги Св. Писанія, творенія св. Отцевъ Церкви и житія прославленныхъ нашихъ подвижниковъ.

Церковь христіанская, съ первыхъ вѣковъ своего существованія, озабочилась о томъ, чтобы строго опредѣлить кругъ чтенія христіанина; желая оградить его отъ вымысловъ и хушреній разныхъ еретиковъ, которые подѣлывались подъ тонъ и духъ Св. Писанія, составляли ложныя книги Ветхаго и Новаго Завета, Церковь признала правильными, дѣй-

ствительно-принадлежащими къ Св. Писанію лишь очень немногія книги, которымъ и дала названіе *каноническыхъ*. Что же касается той громадной массы произведеній, которая, въ первые же вѣка христіанства, сложена была на основаніи Св. Писанія, и служила лишь богѣе или менѣе ложнымъ истолкованіемъ и развитіемъ содержанія его, часто основаннымъ на одномъ только вымыслѣ, то Церковь положительно отвергла ее всю безъ исключенія, и во всѣхъ книгѣхъ, въ которыя занесены были принадлежавшія къ ней произведенія, дала названіе *апокрифическыхъ* (отъ греческаго слова: *апокрѣпто* — утаиваю, скрываю, затемняя).

Апокрифическія книги, рядомъ съ книгами каноническими (т.е. признанными церковью), занесены были изъ Греціи въ Болгарію и даже переведены на болгарскій языкъ. Отсюда то, вмѣстѣ съ христіанствомъ, очень рано перешли онѣ и въ Россію; уже Несторъ заносить въ лѣтопись свою нѣкоторыя апокрифическія сказанія, вѣроятно, почерпнутыя имъ изъ Палеи. Но перешли къ намъ уже не одни только апокрифы, основанные на лицахъ и событіяхъ ново-завѣтной или ветхо-завѣтной исторіи, а и множество другихъ книгъ, получившихъ свое начало отъ смѣшанія вѣровацій классическаго язычества съ народными суевѣріями среднихъ вѣковъ. При томъ грубою невѣжествѣ, въ которомъ, въ началѣ среднихъ вѣковъ, коснѣла не только масса народа, но и большинство низшаго духовенства и монашества, суевѣрія и предразсудки массы должны были приобретать важное значеніе даже и въ глазахъ людей грамотныхъ; въ нихъ очень часто старались они отыскать истолкованіе многому, непонятному для нихъ въ природѣ и въ окружающей ихъ дѣйствительности, а съ другой стороны — на основаніи тѣхъ же суевѣрій и предразсудковъ, того же стремленія предполагать во всемъ тайный, скрытый смыслъ — придавали важное значеніе самымъ обыкновеннымъ явленіямъ и предметамъ. На этомъ основаніи, митрополитъ Кипріанъ (въ XIV в.), перечисляя въ статьѣ своей «о книгахъ истинныхъ и ложныхъ» различныя апокрифическія сказанія, и предостерегая людей благочестивыхъ и богобоязненныхъ отъ общенія съ этой опасной и живой литературой, рядомъ ставить въ своемъ спискѣ ложныхъ книгъ и такія произведенія, какъ *Адамовъ Заветъ, Сивоова молитва, Заветъ двенадцати патриарховъ, Хожденіе Богородицы по мукамъ, Еван-*

целіе отъ Варнава, Евателие отъ Оомы и т. д. — и такіе, какъ: *Острономія, Землеміріе, Чарошникъ, Грошникъ, Сносудецъ* (истолкователь словъ), *Путникъ* (истолкователь различныхъ встрѣчъ), *Земьдочетъ* (руководство къ гаданію по звѣздамъ), хотя, въ сущности, между тѣми и другими очень мало общаго по внутреннему смыслу значенію. Первые изъ вышесчисленныхъ апокрифовъ относятся къ исторіи библейской; вторыя же служатъ только выраженіемъ неудовлетворенной любознательности человека, стремящейся истолковать себѣ непонятное въ природѣ и дѣйствительности, и пополняющей вымыслами фантазіи пробѣлы знанія и недостатокъ въ положительныхъ научныхъ свѣдѣніяхъ. Понятно, однако же, почему какъ тотъ, такъ и другой изъ вышепомнятыхъ отдѣловъ нашей *отреченной* или *апокрифической* литературы пользовались одинаково популярностью между грамотными предками нашими: — при ограниченномъ количествѣ книгъ, находившихся въ постоянномъ обращеніи, при однообразіи большинства ихъ, разнообразныя по содержанію произведенія отреченной литературы замѣняли грамотнымъ людямъ легкое чтеніе, давая нѣкоторую свободу фантазіи ихъ, а иногда и удовлетворяя любознательности ихъ разрѣшеніемъ такихъ вопросовъ, которые оказывались неразрѣшимыми никакимъ инымъ путемъ. Вотъ почему, въ XIV столѣтіи, въ то время, когда церкви часто нуждались въ богослужебныхъ книгахъ и терпѣли недостатокъ въ спискахъ св. Писанія, въ обращеніи между грамотными людьми, по свидѣтельству митрополита Кипріяна, много было тоистыхъ сборниковъ, *«исполненыхъ басень, худыхъ намоканонъ, ложныхъ молитвъ и т. д.»*. Впрочемъ, мы, конечно, не можемъ обвинять грамотныхъ предковъ нашихъ за пристрастіе ихъ къ отреченной литературѣ съ такою же строгостью, съ какою ихъ въ этомъ обвиняли современные пастыри церкви: — не слѣдуетъ забывать, что, только въ самомъ концѣ XV вѣка, просвѣщенными усиліями Геннадія и силою тягостныхъ обстоятельствъ историческихъ, вызвано было духовенство къ составленію полнаго свода каноническихъ книгъ св. писанія Ветхаго и Новаго Завета, и слѣдовательно, только съ этого времени вполнѣ очевидно стала для всѣхъ та грань, которую церковь старалась положить между книгами, признаваемыми ею за истинныя и всею обширною областю литературы апокрифической.

Съ теченіемъ времени, однакоже, по мѣрѣ того какъ число грамотныхъ прибывало, а кругъ общественнаго образованія не расширялся и самое образованіе продолжало быть исключительно собственностью одного духовнаго сословія (да и въ этомъ сословіи какъ мы видѣли выше, оно стояло на весьма низкомъ уровнѣ), потребность въ книгахъ для чтенія много способствовала размноженію у насъ апокрифическихъ сочиненій и быстрому успѣху отреченной литературы. Къ сочиненіямъ апокрифическимъ, перенесеннымъ съ греческаго Востока, при посредствѣ Болгаріи, къ намъ на Русь, вмѣстѣ съ христіанствомъ, стали вноситься присоединяться апокрифическія сказанія Запада, переводившіяся съ латинскаго языка, проникавшія къ намъ черезъ Литву и Польшу; мало того, каждый вѣкъ, сообразно тому, какіе интересы болѣе занимали его, вносилъ въ апокрифическую литературу свои вклады, развивалъ преимущественно ту или другую тему ея, сосредоточивалъ свое вниманіе на томъ или другомъ отдѣлѣ, заносилъ въ кругъ ея произведеній черты современныхъ вѣрованій и воззрѣній. Такъ, на примѣръ XIV вѣка, въ теченіи котораго даже и просвѣщеннѣйшіе пастыри церкви нашей были заняты вопросами о кончинѣ міра (всѣ съ трепетомъ ожидали пришествія Христова въ 1492 году, которымъ, по численію церковному, оканчивалась седьмая тысяча лѣтъ отъ сотворенія міра), развили преимущественно апокрифическія сказанія о раѣ и адѣ, и, мрачно настроивая воображеніе современниковъ, способствовали тому, чтобы они съ особеннымъ увлеченіемъ и любопытствомъ читали и переписывали произведенія, подобныя *«Хожденію Богородицы по мукамъ»*. Напротивъ того, XV и XVI вѣкъ, въ теченіи которыхъ, различными путями, при помощи самыхъ разнообразныхъ условій, въ Русь болѣе и болѣе стали проникать западныя сказанія, наша апокрифическая литература пополнилась множествомъ занимательныхъ разсказовъ о Соломонѣ и его премудрости, а эти разсказы стали уже сближать апокрифъ съ другимъ литературнымъ родомъ, съ свѣтскою повѣстью, о которой мы будемъ говорить въ слѣдующей главѣ. Наконецъ, въ тѣ же вѣка, несомнѣнно должно было явиться много и такихъ произведеній отреченной литературы, которая принадлежала русской почвѣ и должны были болѣе или менѣе самостоятельно развиться на

ней, подъ непосредственнымъ вліяніемъ всей массы апокрифическихъ произведеній, уже такъ рано заимствованныхъ съ Запада и съ Востока. Судя по тому, съ какою строгостью относятся къ произведеніямъ апокрифической литературы просвѣщеннѣйшіе люди русскіе XVI столѣтія въ *Столаст* (книгѣ, излагающей востановленіе такъ-называемаго *столаста* собора 1551 года) и въ *Домострой* (поучительномъ сочиненіи, излагающемъ, какъ именно слѣдуетъ вести себя и содержать въ порядкѣ домъ)—этихъ драгоценнѣйшихъ памятниковъ русской старины—мы должны полагать, что значеніе апокрифической литературы было довольно важно у насъ и вліяніе, оказываемое ею, выражалось въ жизни на столько рѣзко, что возбуждало справедливыя опасенія со стороны духовенства. Еще и въ началѣ XVIII столѣтія вліяніе это было замѣтно и довольно сильно, какъ мы увидимъ далѣе. Для исторіи литературы нашей особенно важенъ тотъ фактъ, что подъ сильнымъ вліяніемъ литературы апокрифической, проникавшей по мѣрѣ распространенія грамотности, довольно

глубоко въ массу народа, — къ которой она была довольно близка по духу своему и по множеству занесенныхъ въ нее чисто народныхъ суевѣрій и предразсудковъ,—въ массѣ вырабатывался особый родъ произведеній устной народной поэзіи, а именно, такъ-называемыя *духовныя пѣсни* или *духовныя стихи*, о которыхъ мы подробнѣе будемъ говорить ниже. Этотъ родъ произведеній народной поэзіи, очевидно, получилъ свое начало подъ вліяніемъ книжной духовной литературы и притомъ въ тотъ періодъ, когда христіанскія воззрѣнія на столько глубоко стали проникать въ массу народа, что могли вступить въ борьбу и подавить въ средѣ ея остатки вѣроваій языческихъ. Тѣсно связанный съ книжно-духовной литературой нашей, съ другой стороны, этотъ родъ много заимствовалъ красокъ и оттѣнковъ и отъ литературы апокрифической, которая въ свою очередь, путемъ этихъ духовныхъ пѣсней получала возможность широко и быстро распространяться между народомъ. Но объ этомъ подробнѣе будетъ говорено въ своемъ мѣстѣ, при обзорѣ произведеній литературы XVI вѣка

ЖИТІЯ И ДУХОВНЫЯ СКАЗАНІЯ О СВЯТЫХЪ.

Житіе Петра, Царевича Ордынскаго.

Епископъ ростовскій Кириллъ, во время пребыванія своего въ Ордѣ, рассказывалъ Хаану Беркаю о томъ, какъ Леонтій крестилъ Ростовскую землю; племянникъ хаана, слушавшій его, плѣнился христіанствомъ, оставилъ все богатство отца своего и вмѣстѣ съ епископомъ ушелъ изъ Орды въ Ростовъ. Тамъ богослуженіе въ храмѣ Пресвятой Богородицы, гдѣ на лѣвомъ клиросѣ пѣли тогда по гречески, а на правомъ — по-русски, поразило татарскаго царевича. Онъ молилъ Кирилла, чтобы тотъ окрестилъ его.

«По прибытіи царевича Петра изъ Орды въ Ростовъ, епископъ Кириллъ вскорѣ померъ (въ 1262 г.). Ему наследовалъ владыка Игнатій, при князѣ Борисѣ Васильевичѣ Ростовскомъ. Не оставляя своихъ царскихъ потѣхъ, однажды царевичъ Петръ охотился ловчими птицами, вдоль ростовскаго озера, и, утомившись охотою, къ вечеру заснулъ на берегу его. Тогда явились ему два свѣтлыхъ мужа. Когда царевичъ, въ ужасѣ, палъ предъ ними, они, взявъ его за руку, говорили ему: «друзе Петре! Не бойся! мы посланы къ тебѣ отъ

Бога, въ котораго ты увѣровалъ и окрестился, и посланы для того, чтобы укрѣпить родъ твой и племя, и внуковъ твоихъ до скончанія міра». Потомъ дали они царевичу два мѣшка, въ одномъ золото, а въ другомъ серебро — и велѣли вымѣнить ему въ городѣ три иконы; одну Св. Богородицы съ младенцемъ, другую Св. Дмитрія и третью Николы Чудотворца.... Потомъ велѣли они царевичу, съ вымѣненными иконами, явиться къ епископу и сказать отъ имени первоверховныхъ апостоловъ, чтобы онъ соорудилъ имъ церковь при озерѣ, гдѣ царевичъ спалъ. Въ ту же ночь явились они и самому епископу, съ тѣмъ же повелѣніемъ о сооруженіи церкви; и когда, на другой день, епископъ Игнатій бесѣдовалъ о томъ съ княземъ ростовскимъ, приходитъ къ нимъ царевичъ съ вымѣненными иконами, которыя сіяли, какъ солнце, и повѣдалъ имъ о своемъ видѣніи. Князь и епископъ, поклонившись иконамъ, много удивлялись, какъ могъ царевичъ вымѣнить такіа на торгу, потому что въ городѣ не было иконописцевъ; видѣли также, что царевичъ былъ молодъ и отъ мнотр-

имѣ. Но когда Петръ разрѣшилъ ихъ недоумѣніе¹⁾, епископъ пѣлъ иконамъ молебны, и отправившись на указанное мѣсто при озерѣ, заложилъ храмъ апостоламъ Петру и Павлу. Когда храмъ былъ готовъ, и царевичъ Петръ поставилъ въ немъ вытѣненныя три иконы, тогда князь ростовскій, вмѣстѣ съ нимъ возвращаясь отъ храма и сядя на коня, глумясь сказалъ царевичу: «владыка тебѣ церковь устроилъ, а я мѣста не дамъ: что тогда будешь дѣлать?» Петръ отвѣчалъ: «Княже! повелѣніемъ Св. Апостоловъ, я куплю у тебя (столько), сколько благодать твоя отлучить отъ земли этой!... Князь же, видѣвъ мѣшки Петровы въ епископіи, помолчалъ немного, потомъ сказалъ: «Петре! вопрошу тебя: дашь-ли за мою землю столько, сколько ты далъ за иконы? Дашь-ли девять литръ серебра, а десятую золота?» Петръ сказалъ: «Св. Апостолы говорили мнѣ: что владыка Игнатій повелитъ, то и сотвори; потому спрошу его самаго». Тогда владыка, на вопросъ царевича, благословилъ его и сказалъ: «Господь изрекъ своими святыми устами: просящему у тебя дай, и ты, чадо, не пощади родителей имѣнія, дай князю, сколько онъ захочетъ». Петръ, вѣруа словамъ владыки, поклонился ему до земли; пошелъ къ князю и сказалъ ему: «да будетъ княже, воля св. Апостоловъ и твоя!» Тогда князь велѣлъ извлечь *веръ* отъ воды и до воротъ, и затѣмъ отъ воротъ до угла, а отъ угла возлѣ озера: мѣсто это велико. Послѣ того Петръ сказалъ: «повели, княже, ровъ копать, *какъ въ Ордѣ бываетъ*, чтобы не погибло то мѣсто». Такъ и сдѣлали: выкопали ровъ, который видѣнъ и донинѣ; а Петръ началъ отъ воды класть деньги поодиночкѣ, вынимая изъ мѣшковъ — девять литръ серебромъ и десятую золота; и наполнили возы Петровыми казнами,... такъ что кони едва тронули ихъ съ мѣста. Князь же и владыка, видѣвши множество выложеннаго серебра и золота, а мѣшки все также полны, дивились великому чуду.

Спусти нѣкоторое время, однажды князь и владыка говорили между собою о царевичѣ Петрѣ: «если этотъ мужъ царскаго племени уйдетъ въ Орду, будетъ не ладно нашему городу»;—а Петръ былъ ростомъ великъ и лицомъ красивъ. И потомъ оба они говорили ему: «Петре? хочешь-ли мы выдадимъ за тебя

невѣсту?» Петръ же прослезился и отвѣчалъ князю и владыкѣ: «я возлюбилъ вашу вѣру и пришелъ къ вамъ: да будетъ воля Господня и ваша!» Князь взялъ ему отъ великихъ вельможъ невѣсту; а владыка вѣнчалъ Петра и устроилъ ему церковь и освятилъ ее по заповѣди святыхъ Апостоловъ.

Князь всегда бралъ Петра на царскую утѣху около озера: ястребами, кречетами и прочими утѣхами тѣши его, дабы въ нашей вѣрѣ утвердился. Однажды, во время охоты, сказалъ ему князь: «велию благодать обрѣлъ ты передъ Богомъ и граду нашему. Писано есть: «что воздастъ Господеву овсѣхъ, яже воздастъ намъ»; — прими же, господине Петре, малую эту землю отъ нашей отчины и воды отъ этого озера: я тебѣ напишу грамоты». И отвѣчалъ ему царевичъ: «я, княже, отъ отца и матери неумѣю землею владѣть; а грамоты эти для чего?» — «Все это я тебѣ сдѣлаю» — говорилъ князь: «а грамоты для того, чтобы послѣ насъ мои дѣти, внуки и правнуки не отняли тѣхъ земель у твоихъ дѣтей и внучатъ». Петръ принялъ предложеніе, а князь велѣлъ передъ владыкою писать грамоты: множество земель, отъ озера, воли и лѣса, которые и донинѣ, были уржены Петру.

Орда была тогда тиха много лѣтъ, и князь такъ любилъ Петра, что и хлѣба безъ него не ѣлъ, и при владыкѣ побратался съ нимъ въ церкви. И прозвался Петръ братомъ князю: и народились у него сыновья; и спусти малое время померъ владыко Игнатій, померъ и князь ростовскій, а дѣти его звали Петра дядею и до старости. И много лѣтъ въ благоденствіи пожилъ царевичъ Петръ и представился въ глубокой старости, въ монашескомъ чинѣ. И положили его у Св. Петра и Павла, у его усыпальнища; и отъ того времени установился тамъ монастырь.

Внуки-же стараго ростовскаго князя забили Петра и добродѣтель его, начали отнимать луга и крайныя земли у Петровыхъ дѣтей. Тогда сынъ Петровъ пошелъ въ Орду сказаться внукомъ брата царева; и возрадовались дядя его многими дарами, и испросили ему у царя посла. Царевъ посолъ пришелъ въ Ростовъ и разсмотрѣлъ грамоты Петра и стараго князя; и положены были тогда рубежи землямъ по грамотамъ стараго

¹⁾ Т. е. пояснилъ имъ, что онъ крещенный.

князя, а Петрова сына посолъ оправиль и грамоту ему далъ съ золотою печатью.

Когда посолъ воротился въ Орду, молодые князья ростовскіе стали говорить между собою и съ боярами: «слышали мы, что родители наши звали Петра дядею, и что дѣдъ нашъ много у него серебра взялъ и братался съ ними въ церкви; а вѣдь это родъ татарскій, а кости не наша: что это намъ за племя? Серебра же намъ не оставили, ни дѣдъ, ни родители наши!» Такъ говорили они, а не искали чудотвореній святыхъ апостоловъ и забыли любовь своихъ родителей; жили такъ много лѣтъ, зазирая Петровымъ дѣтямъ, за то, что *ты въ Орду еси изъ честъ принимали.*

И народились у сына Петрова, у Лазаря, сыновья и дочери. Одинъ изъ внуковъ Петровыхъ, именемъ Юрій, навывши отъ родителей своихъ честь творить святой Госпожѣ Богородицѣ въ Ростовѣ, возлагалъ на нее гривны златныя, и учреждалъ нированія владыкамъ и всему клиросу и собору, въ праздники апостоловъ Петра и Павла, творя ежегодно памяти по родителямъ.

И ловили рыбы ловцы Петровы гораздо больше, чѣмъ ловцы городскіе. Петровы ловцы — въ шутку закинуть сѣти и вытаскать множество рыбъ; городскіе же, сколько ни трудятся, все понапрасну. И стали эти послѣдніе говорить князю: «господине княже! если Петровы ловцы не перестанутъ ловить, то все озеро наше опустѣетъ: всю рыбу повыловятъ.» Тогда-то правнуки стараго князя Ростовскаго стали говорить Юрію: «Слышали мы, что дѣдъ вашъ грамоты у прародителей нашихъ на мѣсто монастыря нашего взялъ, и рубежи земли его, а озеро наше: на него грамоты не было взято: потому запрещаемъ вашимъ ловцамъ ловить въ этомъ озерѣ.» Слышавъ то, внукъ Петровъ Юрій пошелъ въ Орду и сказался правнукомъ брата царева. Дяди же многими почестями его почтили и дарами многими, и посла у царя испросили ему. И пришелъ посолъ татарскій въ Ростовъ и сѣлъ при озерѣ у святыхъ апостоловъ Петра и Павла. И былъ страхъ ростовскимъ князьямъ отъ царева посла. И сталъ онъ ихъ судить со внуками Петровыми. Юрій положилъ изредъ нимъ грамоты; и посолъ, воззрѣвъ на грамоты, сказалъ: «положены-ли грамоты на эту вулицу? ваша-ли вода? есть-ли подъ нею земля? и можете-ли слать воду отъ земли той?» И отвѣтили ростовскіе князья: «Такъ, господине! положены

эти грамоты, а земля подъ водою есть, а вода, господине, наша отчина, а слать ее съ земли не можемъ». Тогда сказалъ посолъ царевъ: «если не можете слать воду отъ земли, то по что своею называете? а сотвореніе есть вышняго Бога на службу и на пищу всѣмъ чловѣкамъ и скотамъ.» И присудилъ царевъ посолъ *поземлю и воду внукамъ Петровымъ: мать есть купая земля, такъ и вода;* далъ Юрію грамоту съ золотою печатью и ушелъ въ Орду; князья-же ростовскіе перестали Юрію творить зло и утишились на многія лѣта.

И возросъ правнукъ Петровъ у Юрія сынъ, Игнатій. Прилучилось слѣдующее. Пришелъ Ахмыль царь на русскую землю и пожегъ городъ Ярославль; оттуда направился со всею своею силою на Ростовъ. Устрашила вся земля, а князья ростовскіе бѣжали; бѣжалъ и владыка Прохоръ. Но Игнатій, съ обнаженнымъ мечемъ погнавшись за владыкою, сказалъ ему: «если не пойдешь со мною противъ Ахмыла, то убью тебя! Это наше племя, и сродники! И послушай его владыка: со всѣмъ клиросомъ, въ ризахъ, съ крестами и хоругвями, пошелъ противъ Ахмыла, а Игнатій съ гражданами передъ крестами. Взялъ онъ *тѣмъ царскую* — соколовъ и кречетовъ, и дорогія шубы, и цвѣтныя портища, и питья различныя, и будучи край поля и озера, сталъ на колѣни передъ Ахмыломъ и сказался ему древнаго брата царевымъ племенемъ: «а это» — говоритъ онъ — «село царево и твое, господине! а купля прадѣда нашего, гдѣ чудеса творились, господине!» И страшно было видѣть рать Ахмылову вооруженну. Тогда Ахмыль сказалъ: «ты *тѣмъ* подаешь; а это кто въ бѣлыхъ ризахъ, и что это за хоругви? или битися съ нами хотятъ?» Игнатій отвѣчалъ: «это богомольцы цареви и твои, да благословятъ тебя, а несутъ они *божину* по закону нашему, господине!»

Въ то самое время у города Ярославля былъ въ тяжкомъ недугѣ сынъ Ахмыловъ, и возили его на возплахъ. Ахмыль велѣлъ привезти его да благословятъ его. Владыка Прохоръ со всѣмъ клиросомъ, моляся Богу, пѣлъ чудотворцамъ молебны и, освятивъ воду, далъ испить больному царевичу и благословилъ его крестомъ, — и тотчасъ же сталъ здоровъ сынъ Ахмыловъ. Самъ же Ахмыль возрадовался, сошелъ съ коня передъ крестами, и, воздвѣвъ руки на небо, сказалъ: «благословенъ вышній Господь, возложившій мнѣ въ сердце прийти сюда! Проведетъ еси ты, господине епископе

Прохоре! ибо молитва твоя воскресила сына моего. Благословенъ и ты Игнатіе! ты уберегъ людей своихъ и спасъ этотъ городъ; ты — *наше племя, царствуй кость!* И если будетъ тебѣ здѣсь обида, не гнѣись дойти до насъ!» Оказавъ это, далъ онъ 40 литръ серебра владыкѣ и 30 его клиросу; а самъ взялъ отъ Игнатія царскую *тѣлю*, цѣловалъ его и, поклонившись владыкѣ, сѣлъ на коня и поѣхалъ въ Орду, во свояси. Игнатій же, проводивъ Ахмилу съ честью, возвратился вмѣстѣ съ владыкою и съ

гражданами въ великой радости; и, пѣвши молебны, прославляли они Бога и всѣхъ святыхъ чудотворцевъ».

«Дай же, Господи, утѣху почитающимъ и нишумимъ древнихъ родителей дѣянія, здѣ и въ будущемъ вѣдѣ покои! А Петрову бы сему роду соблюденіе и умноженіе живота и неоскуденіе до старости и безпечаліе, и вѣчна ихъ память до скончанія міра, о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ, ему же слава во вѣки; аминь».

Муромское сказаніе о князѣ Петрѣ и супругѣ его Феароніи.

Въ Муромѣ княжилъ князь Павелъ. И вселилъ дьяволъ непріязненнаго летучаго змія къ женѣ его ¹⁾. Змій являлся къ ней какъ былъ естествомъ своимъ, другимъ же людямъ казался *своими мечтами*, какъ бы самъ князь сидѣлъ съ женою своею. И *жизни мечтами* много лѣтъ прошло;... но она не знала (того, что съ ней происходитъ) и повѣдала князю все, приключившееся ей. Тогда князь сказалъ: «Мыслию, жена, и недоумѣваю, что сдѣлать *непріязни* той. Незнаю, какъ убить змія. Узнай отъ него сама лестию; тогда освободишься, и отъ суда Божія, и въ нынѣшнемъ вѣкѣ (отъ змія)».

Когда прилетѣлъ по обыкновенію змій къ княгинѣ, она спросила его, ласкаясь: «ты знаешь многое: знаешь-ли кончину свою?» — Онъ же, непріязнивый прелестникъ, прельщенъ былъ добрымъ прелъщеніемъ вѣрной жены, и не скрывая отъ нея тайны, сказалъ: «смерть моя — *отъ Петрова плеча, отъ Агрикова меча*». Княгиня передала эту тайну своему мужу, а онъ — младшему брату, Петру. Князь Петръ, услышавъ, что смерть змію приключится отъ витязя, называемаго его именемъ, не сомнѣвался, что этотъ подвигъ предназначенъ совершить ему самому. По указанію чудеснаго, явившагося ему юноши, находитъ онъ Агриковъ мечъ въ церкви женскаго монастыря Воздвиженія Животворящаго Креста, въ оltарной стѣнѣ, между камнями, въ скажинѣ. Послѣ того онъ искалъ, какъ

бы убить змія. Разъ, по обычаю, приходитъ онъ на поклонъ къ своему брату, а отъ него, нигдѣ не медля, къ невѣстѣ и, къ своему крайнему удивленію, нашелъ брата уже съ нею. Воротившись назадъ, онъ удостовѣрился, что съ женою князя былъ его непріязненный двойникъ. Тогда Петръ взялъ Агриковъ мечъ и отправился къ княгинѣ. Только что ударилъ онъ нечистаго мечомъ, какъ змій явился своимъ естествомъ, началъ трепетаться и издохъ, окропивъ князя Петра своею кровью. Оттого князь оступилъ и покрылся изъями, и пришла на него тяжелая болѣзнь. Долго лѣчился онъ у врачей, но исцѣленія не получалъ; и, услышавъ, что въ предѣлахъ рязанскихъ много искусныхъ врачей, велѣлъ себя туда везти.

Когда онъ прибылъ туда, одинъ изъ его юношей отправился въ весь нарицаемую *Ласкою*, и подошелъ къ воротамъ одного дома, и вошелъ въ него, никого не встрѣтивъ. Наконецъ вступаетъ въ хоромину и видитъ чудное видѣніе: сидитъ какая-то дѣвица и точетъ красна, а передъ него скачетъ заяцъ. И проговорила дѣвица: «*не хорошо быть дому безъ ушей, а храму безъ очей*. Юноша же, не понявъ этихъ словъ, спросилъ дѣвицу: «гдѣ хозяинъ этого дома?» Она же отвѣтствовала: «*отецъ и мать моя пошли взяли плакать, братъ же мой пошелъ черезъ ноги въ нору зрѣти*»²⁾. Юноша опять не понялъ, что она говоритъ, и дивился, видя и слыша дѣла, подобныя чуду;

¹⁾ По народному повѣрью, къ нѣкоторымъ женщинамъ летаютъ огненные змѣи, и разсыпаясь надъ домомъ, принимаютъ на себя вѣшность одного изъ домашнихъ: мужа, брата и т. д. ²⁾ Въ *наси* — собств. отъ *молитвы*, а также — отъ *преисходити*. *Наса* у древнихъ Славянъ означало и *лодку*, и *молитву*, что указываетъ на древній обрядъ похоронъ въ лодкѣ.

и сказалъ дѣвицѣ: «вошелъ я, увидѣлъ тебя за работою, а передъ тобой скачущаго зайца, и услышалъ изъ устъ твоихъ какія то странныя рѣчи, и не понимаю, что говоришь ты. Первое сказала ты: не хорошо быть дому безъ ушей, а храму безъ очей; про отца твоего и мать сказала ты, что пошливзаемъ плакать; о братѣ же, что пошелъ черезъ ноги въ нави зрѣти; и ни одного слова не понимаю». Тогда она отвѣтствовала: «какъ же ты не понимаешь? Пришелъ ты въ этотъ домъ, и въ хоромину мою вошелъ, и увидѣлъ меня сидящую въ простотѣ. Если бы въ дому нашемъ былъ пещь, и, почувявъ, какъ ты подходишь къ дому, залаалъ бы на тебя, то не увидалъ бы ты меня сидящую въ простотѣ! — это дому уши. А еслибы въ храмѣ моей былъ мальчикъ, то, увидѣвъ, что ты сюда входишь, сказалъ бы мнѣ: это храму очи. А сказала я тебѣ про отца моего и мать, что пошли в заемъ плакать: такъ они пошли на погребеніе мертвца, и тамъ плачутъ; когда по нихъ, по самихъ придетъ смерть, другіе по нихъ стануть плакать: это закодавний плачъ. А про своего брата сказала потому, что онъ и отецъ мой древолазцы: въ лѣсу съ деревъ медъ собираютъ. Братъ мой и отправился на такое дѣло. А лѣзучи вверхъ на дерево, черезъ ноги къ землѣ (приходится) смотрѣть, думая, чтобы неурваться съ высоты: — и кто урвется, погибнетъ; потому и сказала, что пошелъ черезъ ноги въ нави зрѣть».

Эта дѣвушка была сама Февронія. Юноша повѣдалъ ей о болѣзни князя и спросилъ, не знаетъ-ли она врачей, по имени, и гдѣ живутъ? А она: «еслибы кто потребовалъ князя твоего себѣ, то могъ-бы уврачевать». Юноша, отъ имени болящаго, общалъ за исцѣленіе большую награду и просилъ указать жилище врача. «Приведи сюда князя» — сказала дѣвица, — «и если онъ будетъ мягкосердъ и смирененъ въ отвѣтахъ, будетъ здоровъ». Князя привезли въ весь, гдѣ жила Февронія. Въ отвѣтъ послу отправленному къ ней за врачомъ, она сказала: «Я сама уврачую князя, во имѣнія отъ него не требую. Вотъ мое условіе: если не буду его супругою, то не стану его лѣчить». Отрокъ передалъ князю отвѣтъ. А князь, пренебрегая словами ея и помывшись о томъ, какъ князю взять себѣ въ жены дочь древолазца, черезъ посланнаго велѣлъ ей сказать обманомъ: «Пусть уврачуетъ; я женюсь на ней». Тогда Февронія, взявъ малый сосу-

дець, почерпнула нѣкоей кисляди, дунула на нее, и сказала: «Да учредить князю вашему баню, и вотъ этимъ помажутъ по его тѣлу, гдѣ струпы и язвы; а одинъ струпъ оставьте не помазанъ: и выздоровѣтъ». Когда къ князю принесли это снадобье, онъ велѣлъ приготовить баню, а дѣвицу вздумалъ искутить въ отвѣтахъ, дѣйствительно-ли (она) такъ премудра, какъ онъ слышалъ объ ней отъ своего юноши. Для того послалъ къ ней князь съ однимъ изъ своихъ слугъ одно *постыло* льну, сказавъ: «дѣвица эта хочетъ быть моею супругою *ради своей мудрости*: если она точно премудра, пусть учинитъ мнѣ, отъ этого повѣсма льну, сорочку и полотенце, въ то время, пока буду въ банѣ». Когда же слуга принесъ Февроніи это порученіе, она сказала ему: «Взлѣзь на печь, возьми съ грядъ поленце и снеси сюда». Слуга исполнилъ ея приказанье; она же, отмѣривъ пядью, велѣла полѣна отсѣчь. Слуга отсѣкъ. Тогда она сказала: «возьми этотъ отрубокъ и отдай своему князю, сказавъ: «пока я это повѣсмо очешу, пусть приготовить мнѣ князь изъ этого отрубка станокъ и все строеніе, чѣмъ сотку для него полотно». Получивъ отвѣтъ, князь велѣлъ ей сказать, что изъ такого малаго деревца и въ такой короткій срокъ нельзя исполнить ея порученія; тогда и Февронія тѣмъ же отвѣчала князю и объ его порученіи.

И подивился князь ея мудрости, и, пошедши въ баню, исполнилъ все, какъ она велѣла, и совсѣмъ исцѣлился: все тѣло его стало гладко; остался только одинъ струпъ, который не былъ помазанъ. И дивился князь скорому исцѣленію, но не хотѣлъ на Февронію жениться, *отечества ея ради*; и послалъ къ ней дары; она же даровъ не приняла. Но только что онъ отѣхалъ въ свою отчину, съ того же самаго дня отъ оставленнаго имъ струпа стали расходиться по всему его тѣлу другіе, и сталъ онъ такъ же острүүлъ многими струпами и язвами, какъ и прежде; и опять воротился за исцѣленіемъ отъ дѣвицы. И какъ приспѣлъ въ ея весь, со стыдомъ послалъ къ ней, прося врачеванья. Она же, ни мало не держа гнѣва, сказала: «если будетъ мнѣ *супружникъ*, да будетъ уврачеванъ». Тогда князь съ твердостью далъ ей слово, и отъ того же врачеванья исцѣлился, и взялъ ее себѣ въ супруги. И такимъ образомъ стала Февронія княгинею. И пришли они въ отчину свою, въ градъ Муромъ, и жили во всякомъ благо-

честія, ничтоже отъ Божиихъ заповѣдей остав-
ляюще.

По малыхъ же дняхъ князь Павелъ померъ, и на мѣсто его сталъ самодержецъ города Муромъ братъ его Петръ. Но княгиня его Февронія бояре не любила, женъ ради своихъ, потому что она стала княгинею не отечества ея ради, Богу же прославляющую, добрую ради житія ея. Однажды пришли къ нему бояре и говорятъ: «Мы хотимъ всѣ праведно служить тебѣ, но княгиня Февронія не хотимъ, да государствомъ женами нашими. И если хочешь самодержецъ быть, да будетъ тебѣ другая княгиня. Февронія же пусть возьметъ себѣ богатства довольно, и идетъ, куда хочетъ». Князь же, не имѣя обычая предаваться ярости отъ чего бы то ни было, со смиреніемъ отвѣчалъ боярамъ: «Пусть скажутъ объ этомъ самой Февроніи: пусть услышимъ мы, что она скажетъ». Тогда бояре, неистовые, исполнившіеся безстыдія, умыслили сдѣлать пиръ; и когда были навеселѣ (стали говорить): «Госпожа княгиня Февронія! весь городъ и бояре тебѣ говорятъ: дай намъ, чего мы у тебя попросимъ!» А она: «Возьмите, что просите». Тогда всѣ они единогласно воскликнули: «Всѣ мы князя Петра хотимъ, да самодержавствуетъ надъ нами; тебя же жены наши не хотятъ, да господствуешь надъ ними. Возьми богатства довольно и иди, куда хочешь». Февронія отвѣчала: «что просите, будетъ вамъ; только и вы дайте мнѣ, чего у васъ попрошу». Бояре съ клятвою обѣщали ей дать, чего попросить. Тогда Февронія сказала. Ничего иного не прошу у васъ, только супруга своего, князя Петра». Они же отвѣтствовали: «какъ хочешь самъ князь»; потому что врагъ вложилъ имъ помысль, поставить себѣ иного самодержца, если не будетъ у нихъ князя Петра; и каждый изъ бояръ держалъ себѣ на умѣ, чтобъ самому быть на мѣстѣ князя. И блаженный князь Петръ сотворилъ по заповѣдямъ: власть свою ни во что вѣнчалъ, и отправился изъ города, вмѣстѣ со своею супругою. Злостивые бояре дали имъ на рѣкѣ суда, потому что подъ городомъ тѣмъ протекала рѣка, именуемая Ока. И поплыли они въ судахъ.

Когда къ вечеру суда начали ставить у берега, огрустилось князю Петру, что онъ лишился своей власти. Но Февронія его обо-

дрила и утѣшила. Поваръ (между тѣмъ) сталъ готовить ужинъ. Сломилъ два молодыхъ деревца и, воткнувъ въ землю, повѣсилъ на нихъ котелъ. Послѣ ужина, княгиня Февронія благословила эти деревца, сказавши: «да будутъ эти деревца наутріе древіе велико съ вѣтвями и листьями». Такъ и совершилось.

На другой день утромъ, только что стали прислужники складывать въ суда поклажу, изъ города Муромъ пришли вельможи, съ извѣстіемъ, что въ Муромѣ происходитъ великое кровопролитіе, по причинѣ споровъ между боярами, кому изъ нихъ княжить; потому, для прекращенія общаго бѣдствія, посланные, отъ имени всего города, прося у князя прощенія, умоляли его воротиться и княжить надъ Муромомъ.

Князь Петръ, никогда не держа гнѣва, воротился вмѣстѣ съ своею супругою, и властвовали они оба, заботясь о благѣ своего города.

Когда пришло время ихъ смерти, просили они Бога, чтобъ преставленіе ихъ было въ одинъ и тотъ же часъ; и сотворили совѣтъ, да будутъ положены въ одномъ гробѣ, раздѣленномъ перегородкою. И оба въ одно время облеклись въ монашескія ризы. Князь Петръ въ иноческомъ чинѣ нарѣченъ былъ Давидомъ, а Февронія — Евфросиніею.

Однажды Февронія работала воздухи въ соборный храмъ Пречистыя Богородицы, вышивая на нихъ лики святыхъ. Князь Петръ присылаетъ къ ней сказать, что онъ уже отходитъ отъ жизни. Февронія проситъ его подождать, пока кончитъ воздухи. Онъ присылаетъ къ ней въ другой разъ; наконецъ — въ третій. Тогда Февронія, не допивъ на воздухахъ только ризы одного святаго, лицо же его нашивъ, оставила работу. Воткнула иглу въ воздухи, привертѣла ее ниткою, которою шила, и послала къ князю Петру, уведомить его о преставленіи купномъ ¹⁾.

Неразумные же люди, какъ при жизни ихъ возмущались, такъ и по честномъ ихъ преставленіи. Презрѣвъ ихъ завѣщаніе, бояре положили тѣла ихъ въ разные гробы, говоря, что въ монашескомъ образѣ не подобаетъ класть князя и княгиню въ одномъ гробѣ. И такъ князя Петра положили въ особомъ гробѣ, внутри города, въ соборномъ храмѣ Богородицы, а Февронію за городомъ, въ жен-

¹⁾ 26-го іюня 1228 года.

скомъ монастырѣ, въ церкви Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста (гдѣ былъ найденъ Агриковъ мечъ): общій же гробъ, который князь и княгиня, еще при жизни своей, велѣли вытесать изъ одного камня, боаре велѣли оставить пустымъ въ томъ же Соборномъ храмѣ. Но на другой день особ-

ные гроба очутились пусты, и оба тѣла лежали въ общемъ гробѣ. Ихъ опять разлучили, и опять на другой день оба тѣла были вмѣстѣ. Но потомъ ужъ никто не осмѣлился прикоснуться къ тѣмъ святымъ тѣламъ, которые такъ и остались въ одномъ гробѣ.

Хожденіе Богородицы по мукамъ.

Захотѣла Св. Богородица помолиться Господу Богу нашему на горѣ Елеонской: «во Имя Отца и Сына и Св. Духа, пусть сойдетъ архангелъ Михаилъ, пусть повѣдаетъ мнѣ о мукахъ небесной и земной». И сошелъ архангелъ Михаилъ и 400 ангеловъ съ нимъ: 100 отъ востока, 100 отъ запада, 100 отъ полудня, 100 отъ полуночи,... Богородица, желая видѣть, какъ души мучатся, сказала Михаилу архистратигу: «сколько есть мукъ, гдѣ мучится родъ христіанскій?» И сказалъ ей архистратигъ: «нельзя и рассказать о тѣхъ мукахъ». Сказала ему Благодатная: «покажи мнѣ ихъ на небеси и на земли».

Тогда повелѣлъ архистратигъ явиться ангеламъ отъ полудня, и открылся адъ, и увидѣла она мучащихся въ аду, и много тутъ было женщинъ и мужчинъ, и великъ былъ вопль ихъ. И спросила Благодатная архистратига: «кто эти люди?» — И сказалъ архистратигъ: «это тѣ, что не вѣровали въ Отца и Сына и Св. Духа, но забыли Бога, и вѣровали въ тварь, которую Богъ сотворилъ намъ на работу; и солнце, и землю и воду, и звѣрей, и гадовъ — все это называли они богами; и изъ камня себѣ создали боговъ — Трояна, Хорса, Велеса, Перуна... потому-то здѣсь такъ и мучатся»...

И увидѣла на другомъ мѣстѣ тѣмъ великую, и сказала Св. Богородица: «что это за тѣмъ, и кто тѣ (люди), которые въ ней пребываютъ?» — И сказалъ архистратигъ: «многія души пребываютъ въ этомъ мѣстѣ». И сказала Св. Богородица: «пусть отыметъ тѣмъ эта, дабы я могла видѣть и ту муку». И отвѣчали ангелы, стерегущіе муку: «намъ поручено, чтобы они не видѣли свѣта, пока не явится Сынъ Твой благій, болѣе шести солнцевъ свѣтлый», — и опечалилась Св. Богородица, и возвела очи къ ангеламъ, и, взрѣвъ на невидимый престолъ Отца Своего, сказала: «во имя Отца и Сына, и Св. Духа,

пусть разсѣется эта тѣмъ, дабы я могла видѣть и эту муку». И разсѣялась эта тѣмъ и 6 небесъ явилось, и тутъ пребывало множество народу, мужчинъ и женщинъ, и много воплей (было слышно), и исходилъ (оттуда) великій крикъ. И увидѣвъ ихъ Пресв. Богородица, сказала имъ, слезно плача: «что вы совершили, бѣдныя окаянныя, недостойныя, какъ вы сюда попали?» И не было отъ нихъ ни голоса, ни отвѣта, и сказали ангелы, стерегущіе ихъ: «почему вы не отвѣчаете?» Сказали мучащіеся: «о Благодатная, отъ вѣка не видали мы свѣта, (потому и) не можемъ взглянуть вверхъ». И, взглянувъ на нихъ, Св. Богородица горько заплакала, видя ихъ мученія; и сказали они... «какъ это ты, пресвятая Богородица, посѣтила насъ бѣдныхъ?» Тогда сказала Св. Богородица къ архистратигу Михаилу: «въ чѣмъ ихъ согрѣшеніе?» — И сказалъ Михаилъ: «это тѣ, которые не вѣровали въ Отца и Сына и Св. Духа, ни въ тебя, Св. Богородица, не хотѣли проповѣдать имени твоего, (и того), что родился отъ тебя нашъ (Господь) Иисусъ Христосъ, принявъ (на себя) смерть и освятивъ землю крещеніемъ, — вотъ почему они въ томъ мѣстѣ мучатся». И опять прослезилась Св. Богородица и сказала имъ: «зачѣмъ дали вы (себя) соблазнить, или не знаете, что все созданное почитаетъ имя Мое?»

(Какъ только) сказала это Св. Богородица, на нихъ снова опустилась тѣмъ. Сказалъ ей архистратигъ: «куда хочешь, благодатная, чтобы мы пошли съ тобою: на полдень или на полночь?» И сказала благодатная: «пойдемъ на полдень». Тогда обратились херувимы и серафимы и 400 ангеловъ, повели Богородицу на полдень, гдѣ жгла огненная рѣка, и было тутъ множество мужчинъ и женщинъ, были тутъ погруженные въ нее — одни до пояса, другіе до пазухи, третьи по шею, а иные и съ головою. И увидѣвъ (это),

жией, (поступая) беззаконно».... Прослезилась пречистая Богородица и сказала: «о, тяжело грѣшникамъ!... лучше бы имъ и не родиться на свѣтъ! И сказалъ ей Михаилъ: изъ за чего ты плачешь, святая? не видѣла еще ты великихъ мукъ». И сказала пресвятая: «поведи меня, (пусть увижу) всѣ муки». И сказалъ ей Михаилъ: «куда хочешь, благодатная — на востокъ-ли, или на западъ, или въ рай, на правую руку, или на лѣвую руку, гдѣ и есть великія муки?» и сказала пресвятая: «пойдемъ на лѣвую сторону». Обратились херувимы, серафимы и 400 ангеловъ, повели пресвятую отъ востока на лѣвую сторону; и (тамъ) надъ рѣкою висѣла мрачная тьма, а въ той рѣкѣ лежало множество мужей и женъ, и влокотали они словно въ котлѣ, и словно морскія волны обрушались на грѣшниковъ; и когда поднимались волны, и глубоко погружались среди нихъ (въ бездну) грѣшники, то не могли произнести: «праведный судья, помилуй насъ». И (въ то же время) неусыпающіе черви поѣдали (грѣшниковъ), и слышался (изъ бездны) скрежетъ зубовъ. И увидѣли пресвятую ангелы, стерегущіе (грѣшниковъ), и всѣ воскликнули въ одинъ голосъ, говоря: «святъ, святъ, святъ еси, Боже святыи!... Радуйся, благодатная Богородица; радуйся просвѣщеніе свѣта вѣчнаго; радуйся, святыи архистратигъ Михаилъ, молящійся Владыкѣ за весь міръ; мы же видимъ, какъ здѣсь грѣшные мучатся, и очень о нихъ скорбимъ».... И, увидѣвъ ангеловъ печальными и унылыми изъ-за грѣшниковъ... Богородица прослезилась и сказала: «что это за рѣка, и что за волны?» И сказалъ ей архистратигъ, «это рѣка вся смоляная, а волны ея всѣ огненныя, а тѣ, что въ ней мучатся — жиidy, которые мучили Господа нашего Иисуса Христа, Сына Божіа; и всѣ язычники, крестившіеся во имя Отца и Сына и Св. Духа, и которые, уже будучи христіанами, все же продолжаютъ вѣровать въ демоновъ и отвергаются отъ Бога и св. крещенія; также и отравители, ядами умерщвляющіе людей, и оружіемъ людей убивающіе... потому-то мучатся за дѣянія свои». И сказала святая: «по дѣламъ ихъ пусть имъ и будетъ». И вновь набѣжала (на грѣшниковъ) бурная рѣка и огненныя волны, и тьма покрыла ихъ; и сказалъ Михаилъ Богородицѣ: «кого эта тьма покроетъ, о томъ Богъ уже позабываетъ», и сказала пресвятая: «о, тяжело грѣшни-

камъ, такъ какъ пламень этого огня не угасаетъ!»

И сказалъ ей архистратигъ: «поди, пресвятая, я покажу тебѣ озеро огненное, дабы ты видѣла, гдѣ мучатся христіане». И увидѣла (то озеро), и услышала плачъ и вопль (мучившихся въ немъ), а ихъ самихъ не было видно, — и сказала: «кто это, и въ чемъ ихъ согрѣшеніе?» и сказалъ ей Михаилъ: «это тѣ, что крестились, и называли себя христіанами, а дѣла творили дьявольскія; и миновало время ихъ покаянію, и потому они здѣсь такъ и мучатся».

...И сказала пресв. Богородица: «молю тебя, повели ангельскому воинству, и вознесите меня на высоту небесную, и поставьте меня передъ невидимымъ Отцомъ». И повелѣлъ архистратигъ, и явились херувимы и серафимы, и вознесли благодатную на высоту небесную, и поставили ее передъ невидимымъ Отцомъ, у престола; и воздѣла она руки свои къ благодатному Сыну Своему, и сказала: «помилуй, Владыко, грѣшныхъ — я видѣла ихъ, и не могу выносить ихъ мученій». И въ отвѣтъ ей раздался голосъ, сказавшій: «какъ мнѣ ихъ помиловать? Я вижу раны отъ гвоздей на рукахъ Сына Моего, и не помиую тѣхъ». — И сказала Она: «Владыко, молюсь Тебѣ не за невѣрныхъ жидовъ; но за христіанъ молю тебя о милосердіи». — И раздался голосъ, и сказалъ: «я вижу, что и братьевъ своихъ они не миловали, какъ же мнѣ то ихъ помиловать». — И опять сказала Пресвятая: «прійдите всѣ Ангелы, всѣ сущіе на небесахъ; прійдите всѣ праведные, которыхъ Господь оправдалъ, такъ какъ вамъ дано молиться за грѣшныхъ. Прійди и ты, Михаилъ, — ты, первый между безплотными и передъ престоломъ Божіимъ, — и поведи всѣмъ, пусть мы припадемъ передъ Невидимымъ Отцемъ и не тронемся съ мѣста, пока не послушаетъ насъ Богъ и не помиуетъ грѣшныхъ». Тогда палъ Михаилъ ницъ лицемъ своимъ передъ престоломъ, пали и всѣ лики небесные, и всѣ чины безплотныхъ. И увидѣвъ Владыко мольбу святыхъ, умилился ради Своего Единороднаго Сына, и сказалъ: «сойди, Сынъ мой возлюбленный, по молитвѣ Святыхъ, и яви лице свое грѣшникамъ».

И сошелъ Господь отъ невидимаго престола, и увидѣли его находящіеся во тьмѣ, и возопили всѣ въ одинъ голосъ: «помилуй насъ, Сыне Божій; помилуй насъ, царь всѣхъ вѣковъ». И сказалъ Владыко: «По милосердію

Отца Моего, пославшаго Меня къ вамъ, и за молитвы Матери Моей, такъ какъ она много за васъ пролила слезъ, и за Михаила архистратига и многихъ мучениковъ моихъ ходатайство, такъ какъ они много за васъ потрудились — вотъ даю вамъ, мучающимся, отдыхъ на все время, днемъ и ночью, отъ вели-

каго четверга до св. Троицы: это (время будетъ для васъ временемъ) покоя, и вы прославите Отца и Сына, и Св. Духа». И отвѣчали всѣ мучащiеся: «слава милосердiю Твоему». Слава Отцу и Сыну, и Св. Духу и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь».

XI.

СВѢТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА: ПОВѢСТИ И СКАЗКИ. — ВОСТОЧНОЕ И ВИЗАНТIЙСКО-СЛАВЯНСКОЕ ВЛIЯНІЕ; ВЛIЯНІЕ ЗАПАДНОЕ. ПЕРЕСАЖДЕНІЕ ИНОЗЕМНЫХЪ СКАЗАНІЙ НА РУССКУЮ ПОЧВУ.

Въ числѣ рукописей, сохранившихся намъ отъ XV вѣка, встрѣчается уже много такихъ, которыя заключаютъ въ себѣ «повѣсти и сказки», самаго разнообразнаго содержанiя, слѣдовательно такіа произведенiя, которыя принадлежатъ къ чисто-свѣтской литературѣ, неимѣютъ ничего общаго съ литературой духовной и тѣми родами ея (поучительнымъ и историческимъ), какіе уже были разсмотрѣны нами въ предъидущихъ главахъ. Самая вѣщность этихъ рукописей XV вѣка — тщательное письмо, красивыя заставки и вычурно разрисованныя заглавныя буквы ихъ — все указываетъ прямо на значительную популярность ихъ между грамотными людьми русскими; а замѣчательное количество списковъ одного и того же произведенiя этой литературы повѣстей и сказокъ и, сверхъ того, упоминаніе встрѣчающихся въ ней лицъ и подробностей разсказа въ произведенiяхъ нашихъ книжниковъ, задолго до XV вѣка, свидѣтельствуетъ о томъ, что эта литература въ XV вѣкѣ была уже не новостью для нашихъ грамотныхъ предковъ. Отличительною чертою всѣхъ произведенiй этой литературы повѣстей и сказокъ является прежде всего то, что ни одна изъ нихъ не принадлежитъ русской почвѣ и въ содержанiи своемъ не представляетъ ничего общаго съ русскою національною жизнью, ничего общаго и съ русскою народною литературой и тѣмъ богатымъ запасомъ преданiй, который для нея послужилъ основой. Всѣ повѣсти и сказки, появляющiяся въ рукописяхъ нашихъ XV и XVI столѣтiя, вплоть до XVII вѣка, представляютъ собою рядъ переводовъ и передѣлокъ литературныхъ, принадлежащихъ довольно разнообразнымъ источникамъ, и при томъ довольно рано проникнувшихъ въ нашу

литературу. Только уже въ XVII вѣкѣ, какъ мы увидимъ далѣе, являются у насъ на Руси первыя попытки создать свою, самостоятельную повѣсть, основанную на сюжетахъ, заимствованныхъ изъ нашей собственной, народной Русской жизни.

Есть основаніе думать, что первыя произведенiя свѣтской литературы, при посредствѣ болгарской и сербской письменности, были занесены къ намъ на Русь въ началѣ XIII и даже въ XII вѣкѣ, т. е. тогда какъ грамотность утвердилась и распространялась у насъ настолько, что любовь къ чтенiю стала способствовать развитiю среди людей грамотныхъ потребности въ чтенiи разнообразномъ. Такимъ образомъ, вѣроятно, проникли къ намъ, въ видѣ южно-славянскихъ пересказовъ, средне-вѣковыя сказанiя объ Александрѣ Македонскомъ и Троянской войнѣ. Нѣкоторые отдѣльные эпизоды громаднаго круга сказанiй объ Александрѣ Македонскомъ, его походахъ и подвигахъ — этого обильнаго источника, изъ котораго почерпали всѣ литературы и западной, и восточной Европы — были извѣстны уже и Нестору; точно также и въ моленiи Данила Заточника, рядомъ съ Соломоновой мудростью, упоминается объ Александровой храбрости, которая вѣроятно потому и могла быть употреблена этимъ книжникомъ въ общемъ нарицательномъ смыслѣ, что самыя сказанiя объ Александрѣ, въ видѣ различныхъ пересказовъ и сокращенiй, и въ то время, уже были извѣстны русскимъ грамотнымъ. Рядомъ съ классическими преданiями объ Александрѣ Македонскомъ и Троянской войнѣ, при посредствѣ письменности сербской и болгарской, переходили къ намъ, въ ранній періодъ до XIV — XV в., и сказочныя произведенiя

Азіатскаго Востока (съ которымъ Византія стояла въ такихъ тѣсныхъ сношеніяхъ) въ родѣ отрывковъ индійскаго животнаго эпоса, заимствованныхъ изъ Калилы и Димны ¹⁾, или же сказокъ, извлеченныхъ изъ обширнѣйшаго арабскаго сборника, извѣстнаго подъ названіемъ *«Тысячи и Одной ночи»*. Изъ этого сборника, несомнѣнно, была заимствована одна изъ древнѣйшихъ повѣстей русскихъ, — *«повѣсть о Синагрипѣ, царѣ Адорога и Наливскія страны»* или *«Слово объ Акирѣ Премудромъ»*, съ содержаніемъ котораго мы долгомъ считаемъ здѣсь же познакомить читателей, такъ какъ оно представляетъ намъ, вѣроятно, древнѣйшій образецъ повѣсти, пересаженной на русскую почву ²⁾.

Главнымъ героемъ повѣсти является нѣкто «Акиръ премудрый» — вельможа царя Сенеграфа, правящаго землей Алевицкой и Анизурской. Акиръ всѣмъ обладалъ — и богатствомъ, и мудростью, и славой, и высокимъ почетомъ въ государствѣ. Недоставало ему только дѣтей и онъ пламенно молился Богу о томъ, чтобы Богъ даровалъ ему наследника. Свыше, однакоже, было указано ему, чтобы «въ сына мѣсто» излѣгъ онъ къ себѣ сына сестры своей, Анадана. Премудрый Акиръ исполнилъ волю неба и воспиталъ Анадана, какъ родное дитя, научилъ его всякой премудрости «земной и небесной, словно сосудъ наполнилъ жемчугомъ многоцѣннымъ» и ввелъ его въ милость у царя Сенеграфа. За все это Анаданъ заплатилъ Акиру самую черную не благодарностью, обвинилъ его передъ царемъ въ измѣнѣ и такъ умѣлъ вооружить Сенеграфа противъ своего благодѣтеля, что тотъ не пустилъ Акира къ себѣ на глаза и велѣлъ своему конюшему, Анбугилу, передать его злой смерти. Однакоже Анбугиль, обязанный Акиру, вмѣсто него казнилъ преступника Сутура, а самого Акира спасъ отъ смерти, посадивъ его на Сутурово мѣсто, въ темницу.

Всѣ оплакивали Акира, а Сенеграфъ-царь отдалъ все имѣніе и дворъ Акировъ неблагодарному Анадану. Тутъ вдругъ является отъ восточнаго царя, «Фараона Египецкаго», грозный посолъ Елтега, и предлагаетъ Сенеграфу отгадать «загадки Фараоновы», а если не от-

гадаетъ — грозитъ полонить всю землю Сенеграфову и поработить весь народъ его. Сенеграфъ обѣщаетъ дать полцарства тому, кто избавитъ его отъ такой напасти; но никто изъ вельможъ его, ни самъ Анаданъ, не въ силахъ разрѣшить «Фараоновыя загадки». Тогда Анбугиль рѣшается сообщить царю о томъ, что Акиръ премудрый не казнень, по царскому велѣнію, а сидитъ въ темницѣ. Обрадованный царь Сенеграфъ спѣшитъ въ темницу и находитъ Акира, окованнаго желѣзомъ по колѣни, «и обросшаго волосами съ головы и до земли, а бородою — до самаго пояса, а брови и голова у него — словно кирпичемъ крыты». Акиръ приказываетъ палками прогнать Елтегу, посла Фараона, и самъ отправляется въ Египетъ, во главѣ блестящаго посольства. Тамъ изумляетъ онъ всѣхъ своею изобрѣтательностью и хитростью и вынуждаетъ царя Фараона признать себя побѣжденнымъ въ мудрости и платить тяжкую дань Сенеграфу. Въ вознагражденіе за эту услугу, Акиръ, вмѣсто всякихъ даровъ, требуетъ отъ царя Сенеграфа, чтобы тотъ выдалъ ему сына его Анадана, что царь и исполнилъ по желанію его. Акиръ же приковалъ Анадана цѣпами въ самыхъ городскихъ воротахъ и положилъ рядомъ съ нимъ три мѣдныхъ прута. И ударилъ его самъ Акиръ трижды, приговаривая такъ: «не рожденъ, такъ и несмыъ, не купленъ — такъ и не холопъ»; и приказалъ онъ всѣмъ гражданамъ алевицкимъ и анизурскимъ, всѣмъ, кто пройдетъ черезъ тѣ городскія ворота, точно также бить и позорить Анадана всякій день, а смерти не предавать. Анаданъ же черезъ нѣсколько дней умеръ и тѣло его было брошено псамъ на съѣденіе. А самъ Акиръ началъ по прежнему служить царю Сенеграфу и собирать многолѣтнюю дань съ Египецкаго царства.

Тѣмъ же самымъ, византійско-славянскимъ путемъ переходили къ намъ на Русь и такіа смѣшанныя сказанія, какъ *«исторія о Варлаамѣ и Иосафатѣ»*, въ которыхъ правоученія, навѣянные христіанскими воззрѣніями, выражались въ видѣ цѣлаго ряда притчей и отдѣльныхъ сказаній, довольно неловко вставленныхъ въ ранку незамысловатой повѣсти. Содержа-

¹⁾ Арабская передѣлка индійскаго сборника сказокъ о животныхъ, извѣстнаго подъ названіемъ *Гимнодесми*. ²⁾ При этомъ нельзя не упомянуть и того замѣчательнаго факта, что «повѣсть о Синагрипѣ» была уже отыскана Мусинимъ-Пушкинымъ, въ томъ самомъ сборникѣ, съ которымъ издаво было имъ «Слово о п. Игоревѣ».

плетеной повѣсти замѣчательно просто: мудрый пустынный Варлаамъ обращаетъ въ Христіанство индійскаго царевича Іосафа, не смотря на всѣ гоненія со стороны жестокаго отца его, Авенира. Варлаамъ является къ царевичу подъ видомъ купца, продающаго драгоценный камень, и объясняетъ Іосафу, что камень этотъ изображаетъ царство небесное, котораго всего легче достигнуть уединеніемъ и молитвою. Несмотря на всю эту немногосложность содержанія, повѣсть должна была правиться неприхотливымъ русскимъ читателямъ не только потому правоучительному тону, который совершенно совпадалъ съ преобладавшимъ въ литературѣ поучительнымъ направленіемъ, но еще и по множеству притчей, аллегорій и сравненій, которыми былъ обставленъ простой сюжетъ ея. Вообще, нельзя не замѣтить, что *притча и загадка*, какъ доказательство или какъ проявленіе мудрости (отчасти, вѣроятно, и подъ влияніемъ библейскихъ книгъ, заключающихъ въ себѣ загадки и притчи), чрезвычайно нравились большинству читающихъ въ теченіе всего періода среднихъ вѣковъ, не только у насъ, но и на Западѣ; вслѣдствіе этого, имя Соломона, какъ символъ величайшей мудрости, уже въ самомъ началѣ среднихъ вѣковъ, явилось во главѣ цѣлаго ряда сказаній, почти исключительно состоявшихъ въ изложеніи нескончаемыхъ состязаній этого мудреца съ другими, осмѣливавшимися хвалиться передъ нимъ своею мудростью или знаніями. Преданія о Соломонѣ, перешивавшіеся съ различными апокрифическими сказаніями и отчасти съ народными сказками, перешли во множествѣ на Русскую почву и съ Юга, и съ Запада, и способствовали тому, чтобы и у насъ, какъ и на западѣ, мудрость Соломонова, въ средѣ книжниковъ нашихъ, стала такимъ же нарицательнымъ обозначеніемъ извѣстныхъ личныхъ свойствъ, какъ и *храбрость Александрова*.

Сверхъ этихъ сказаній и повѣстей, являвшихся на нашей почвѣ литературной при посредствѣ южно-славянскихъ переводовъ и передѣлокъ съ византийскаго текста, впоследствии, въ видѣ непосредственныхъ переводовъ съ греческаго, стали являться на Руси и нѣкоторые изъ немногихъ византийскихъ рыцарскихъ романовъ, въ которыхъ выразилась борьба Запада съ Востокомъ, борьба міра греко-латинскаго съ народами, завоевавшими Палестину; къ числу такихъ произ-

веденій принадлежить, на примѣръ, прекрасная повѣсть «о дѣяніи Девгеніевѣ», содержаніе которой мы передадимъ здѣсь вкратцѣ, чтобы ознакомить читателей и съ этимъ особымъ видомъ древне-русской повѣсти.

Въ этой повѣсти разсказывается о томъ, какъ Сарацинскій или Аравитскій царь, Амиръ, влюбился въ дочь одной набожной вдовы царскаго рода въ землѣ Греческой; онъ собралъ войско, пошелъ воевать землю Греческую и, похитивъ ту дѣвушку, скрылся. Вдова посылаетъ трехъ сыновей своихъ въ погоню за похитителемъ: «идите». — сказала она — «нагоните Амира-царя и отбейте у него сестру свою, или сами тамъ за нее головы положите». Братья снаряжились и устремились вслѣдъ похитителю «словно ястребы златокрылатые». На границѣ земли Аравитской встрѣтились они со стражей Амира и начали убивать ее, «какъ добрые косцы траву косятъ». Пріѣхавши потомъ въ станъ царя Амира, братья подняли на копья царскій шатеръ, и Амиръ предложилъ имъ бросить жребій — кому изъ нихъ троихъ достанется битися съ нимъ за сестру; жребій былъ брошенъ трижды, и трижды выпадалъ на долю младшаго брата. Амиръ былъ имъ побѣжденъ на поединкѣ, но изъявилъ согласіе принять истинную вѣру, если братья отдадутъ за него сестру свою за мужъ. Братья спросили ее, какъ она жила у царя Амира; та расказала имъ о его почти-тельномъ обхожденіи съ нею и прибавила, что если Амиръ согласенъ креститься, то имъ нечего искать зятя лучше его, потому онъ «и славой славенъ, и мудростью мудръ, и силою силенъ, и богатствомъ богатъ». Братья согласились на бракъ Амира съ сестрою, а царь Амиръ, отказавшись отъ своего царства и захвативъ съ собою несмѣтныя сокровища, переселился въ греческую землю, гдѣ и женился на греческой царевнѣ. Черезъ нѣсколько времени у Амира родился сынъ, и прозванъ былъ Акритомъ; въ крещеніи же дали ему имя: «прекрасный Девгеній». Онъ росъ не по днямъ, а по часамъ; по тринадцатому году сталъ онъ упражняться въ воинскихъ потѣхахъ, а «самъ былъ весьма красивъ собою, лице у него было какъ снѣгъ бѣлое, румянецъ (въ щекахъ) словно маковъ цвѣтъ, волосы — словно золото, а глаза — большіе, словно чаши». Однажды, когда отецъ, Амиръ, выѣхалъ съ сыномъ на охоту, Девгеній изумилъ его и всѣхъ спутниковъ своей неустра-

ниністю въ борьбѣ съ дикими звѣрами; тутъ же удалось ему убить четырехъглаваго змѣя; и съ тѣхъ поръ сталъ онъ помышлять о ратныхъ подвигахъ. Однимъ изъ первыхъ подвиговъ его является борьба съ нѣкимъ богатыремъ Филипатомъ и побѣда не только надъ нимъ, но и надъ его воинственною дочерью Максиміаной, послѣ того, какъ онъ не поддался на ихъ хитрости и имъ не удалось вѣроломно завлечь къ себѣ молодаго витязя. Побѣжденный Девгеніемъ Филипатъ открываетъ ему, что есть на свѣтѣ витязь и храбрѣе, и сильнѣе Девгенія — какой-то Стратигъ, и у того Стратига четыре богатыря — сына и дочь *Стратигиона*, одаренная, сверхъ красоты, мужествомъ и храбростью, свойственными мужчинамъ. Эта красавица — по словамъ Филипата — отвергла уже многихъ королей и князей, которые тщетно добивались руки ея. За такое извѣстіе Девгеній обѣщаетъ отпустить Филипата на свободу; но ему хотѣлось сперва убѣдиться въ справедливости его словъ. Съ этой цѣлью, онъ сдаетъ Филипата подъ надзоръ отцу своему, а Максиміану — матери, и, несмотря на всѣ увѣщанія Амира, отправляется искать новыхъ подвиговъ. Повѣсть оканчивается полнымъ торжествомъ Девгенія надъ Стратигомъ и его сыновьями; Девгеній женится на Стратиговнѣ, получаетъ громадные богатства за ней въ приданое и съ торжествомъ возвращается домой.

Есть нѣкоторое основаніе предположить, что сказанія, подобныя только что упомянутому нами «дѣянію Девгеніеву» стали заноситься къ намъ на Русь именно въ то время, когда письменность южно-славянская перестала быть для нашей литературы посредствующимъ звѣномъ, связывавшимъ ее съ литературою византійскою. Это должно было произойти именно около того времени, когда пала политическая независимость южно-славянскихъ государствъ, т. е. около половины XIV вѣка. Около того же времени, непосредственныя сношенія наши съ Западомъ, черезъ Псковъ и Новгородъ, а потомъ черезъ Литву и Польшу, до такой степени усилились и на столько сдѣлались частыми, что къ намъ стали прямо съ Запада проникать нѣкоторые произведенія средневѣковой рыцарской романтической литературы, а также и множество мелкихъ отдѣльныхъ произведеній, принадлежащихъ обширнымъ сборникамъ новеллъ и сказокъ, многочисленными обработ-

ками которыхъ литература Европейская, особенно обогатилась именно въ теченіе XIV и XV вв.

На первый взглядъ каждому можетъ показаться очень страннымъ то обстоятельство, что такія разнородныя сказанія, въ видѣ переводовъ и сокращенныхъ передѣлокъ проникавшія къ намъ въ теченіе трехъ или четырехъ столѣтій съ разныхъ сторонъ, находившія себѣ читателей и переписчиковъ, могли все же не побудить ни одного изъ нихъ къ воспроизведенію подобнаго же литературнаго рода на основаніи своихъ собственныхъ литературныхъ преданій. Разрѣшая этотъ вопросъ, нельзя не напомнить прежде всего о томъ, что тяжелое татарское иго положило рѣзкую грань между древнѣйшимъ періодомъ нашей литературы, и дальнѣйшею ея исторіею. Народныя начала, которыя только было начали выказываться въ первыхъ проявленіяхъ свѣтской литературы нашей и въ дружинномъ эпосѣ XII в., были вдругъ подавлены страшнымъ погромомъ татарскимъ, надолго пріостановившимъ на Руси всякую возможность нравственной и умственной жизни, а потому и литературной самодѣтельности, всякое стремленіе къ просвѣщенію, къ развитію литературы, даже къ простой грамотности. Время татарскаго владычества отозвалось замѣтнымъ усыпленіемъ и застоємъ, продолжавшимся въ теченіе трехъ послѣдующихъ вѣковъ; къ тому же, въ это самое время, какъ мы уже упоминали выше, грамотность сдѣлалась почти исключительнымъ достояніемъ одного духовнаго сословія, а оно менѣе всего способно было внести въ литературу начала народныхъ, во первыхъ, потому что слѣпо преклонялось передъ всѣмъ, что исходило изъ Византіи; а во вторыхъ, и потому еще, что ко всему народному относилось оно не только съ недовѣріемъ, но даже съ отвращеніемъ, какъ къ такому жизненному началу, которое носило на себѣ слѣды язычества, слѣды старинны нечистой, не просвѣщенной христіанствомъ. Нельзя, впрочемъ, отрицать того факта, что были попытки создать и самостоятельную повѣсть русскую, по образцу занесенныхъ къ намъ подобныхъ же произведеній греко-славянскаго и западнаго міра. Попытки эти выражались не въ видѣ сюжетовъ, прямо заимствованныхъ изъ народной жизни, но въ видѣ сюжетовъ, которые въ обработкѣ своей были сближены съ народною

жизнью и съ гѣми образами, которыми народъ особенно дорожить въ народной поэзіи. Только одинъ изъ подобныхъ первыхъ опытовъ русской повѣсти принадлежитъ Русскому автору и потому имѣетъ для насъ особый интересъ; она извѣстна подъ названіемъ «*Слова о юнцѣ Басаргѣ*» и рассказывается въ ней исторія Киевскаго гостя Басарги и его сына, прозваннаго Борзосмысломъ или Мудросмысломъ, которую мы приводимъ въ концѣ этой главы. Всѣ другія, относящіяся къ этому же отдѣлу повѣсти, по сюжету своему, были чуждаго происхожденія, но на Русской почвѣ литературной получили нѣкоторую новую обстановку и поставлены были въ такія условія, при которыхъ содержаніе ихъ должно было казаться особенно понятнымъ и привлекательнымъ для русскихъ читателей. Сюда относятся, напримѣръ, «сказанія о Вавилонскомъ царствѣ», «о судахъ Соломоновыхъ», «о Соломонѣ и Китоврасѣ» — царѣ волшебникѣ, который днемъ правитъ въ образѣ человѣка надъ людьми, а ночью оборачивался въ *Китогрота*, и правитъ надъ звѣрьми.

Но всѣмъ этимъ попыткамъ создать нѣчто самостоятельное въ повѣствовательномъ родѣ и притомъ основанное на народныхъ началахъ, конечно должна была сильно препятствовать та легкость заимствования съ почвы византийской, которая доставляла полнѣйшую возможность удовлетворенія потребности грамотныхъ русскихъ людей въ разнообразномъ и занимательномъ чтеніи. Этимъ путемъ заимствования, при посредствѣ южно-славянскихъ литературъ, было тѣмъ болѣе легко угодить читателямъ, что Византія доставляла намъ и могла доставлять только такія повѣствованія и поэтическія сказанія, которымъ нѣмецкіе ученые дали весьма мѣткое названіе *страпствующицъ* сказаній. Присамомъ отдаленномъ и разнообразномъ происхожденіи, съ Востока въ Запады, изъ Индіи и Греціи, они, по отношенію къ содержанію своему, носили на себѣ

такой колоритъ общедоступности, такъ легко поддавались всевозможнымъ видоизмѣненіямъ, сокращеніямъ и дополненіямъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ быта и уровню образованности, господствовавшимъ въ той или другой сторонѣ, что въ самое короткое время эти сказанія приобрѣтали себѣ громадную извѣстность и свободно переносились съ одного конца Европы на другой, незатрудняясь на пути своимъ никакими гланими, никакими различіями національностей, общественнаго строя и развитія. Весьма естественно могло, слѣдовательно, произойти то, что при множествѣ тагостныхъ условій, замедлявшихъ или даже подавлявшихъ у насъ всякую возможность развитія народной литературы на основаніи самобытныхъ началъ русскихъ, — эта легкая переводная, общедоступная и занимательная по содержанію, литература пришлась очень по вкусу грамотнымъ предкамъ нашимъ, стала удовлетворять ихъ незатѣйливымъ потребностямъ и даже, до нѣкоторой степени, способствовала тому, чтобы въ нихъ еще долго не пробудился вкусъ къ подобной же литературѣ національной. Книжники наши, заимствуя цѣликомъ сюжеты изъ литературъ иностранныхъ, довольствовались только тѣмъ, что мѣстами подправляли ихъ и примѣняли къ русскимъ нравамъ, перемѣняли и обезображивали собственные имена дѣйствующихъ лицъ, да тамъ и самъ вставляли, словно жемчужинки въ оправу, то русскую пословицу, то народную загадку, то какое-нибудь сравненіе, прямо взятое изъ простонароднаго быта. Собственно же говоря, легкая повѣсть, основанная на сюжетѣ, заимствованномъ изъ Русскаго быта, является у насъ не ранѣе XVII столѣтія, да и тогда еще составляетъ у насъ явленіе исключительное, единственное, а не результатъ цѣлаго направленія, вызваннаго любовью къ своему, родному, домашнему, или разумнымъ предпочтеніемъ этого роднаго чуждому.

ПОВѢСТИ И СКАЗКИ.

Повѣсть о Басаргѣ юнцѣ.

Въ городѣ Киевѣ былъ купецъ, именемъ Дмитрій Басарга, и случилось ему нѣкогда отплыть отъ города Киева въ корабль, по морю, на куншу, и взялъ онъ съ собою для утѣшенія сына своего Мудросмысла. (Такъ звали его

сына потому, что разумомъ былъ онъ силенъ не по гѣтамъ). И взялъ онъ съ собою немало рабовъ; и (едва только) отплылъ отъ берега по морю, какъ поднялся вѣтеръ, корабль стало носить по морю, отбilo всѣ снасти — и такъ

несио его по морю на кораблѣ 30 дней. И купецъ Дмитрій подналъ руки къ небу и сталъ молиться и плакать, вмѣстѣ съ дѣтищемъ своимъ Мудросмысломъ и съ отроками. И внезапно примчало его вѣтромъ къ великому и богатому городу, въ которомъ жилъ царь невѣрный, а жители того города были христіане. Обрадовался купецъ и повернулъ корабль къ берегу, къ пристани того города и увидѣлъ на пристани того города 330 кораблей, и узналъ, что та земля богата и купцы въ ней торгуютъ многіе, приставая къ тому городу. Пошелъ онъ съ корабля въ городъ и встрѣтился съ Дмитріемъ купцомъ гражданинъ того города, и сказалъ ему, Дмитрію: «Какой ты вѣры?» И сказалъ Дмитрій: «Я—христіанинъ, вѣрую въ Отца и Сына и Св. Духа, и въ Св. Троицу, единосущную и нераздѣльную.» И сказалъ ему гражданинъ: «Ты съ нами одной вѣры, только за наши согрѣшенія Богъ намъ далъ короля законопреступника и намъ христіанамъ гонителя, и приводитъ онъ насъ и насильствуетъ къ своей вѣрѣ поганой. Тѣмъ купцамъ, которые хотятъ въ его царствѣ торговать, онъ загадываетъ три мудрыя загадки, и кто отгадываетъ—тотъ торгуетъ въ царствѣ невозбранно всяки товарами; а кто не отгадываетъ—тѣхъ принуждаетъ къ своей поганой вѣрѣ, и кто въ его поганую вѣру учнетъ вѣровать—тѣмъ (тоже) даетъ торговать, и изъ царства своего отпускаетъ съ честью; а если кто трехъ его загадокъ не отгадываетъ, и въ вѣру его не преклонится, тѣхъ корабельниковъ онъ посылаетъ мечемъ и въ темницу сажаетъ; и нынѣ въ темницѣ сидятъ 330 корабельниковъ, да (вотъ) ужъ и гражданамъ—то царь воспрещаетъ для нихъ печь хлѣбомъ—хочетъ, чтобы съ голоду перемерли.» Услышавъ это отъ гражданъ, купецъ Дмитрій, скоро возвратившись на корабль, увидѣлъ на немъ царевыхъ стражей, ибо таково было уложеніе царя въ томъ царствѣ: какъ придетъ корабль изъ которой нибудь страны, такъ царь и повелитъ сторожамъ своимъ стеречь и корабль, и корабельника, чтобы не ушли. Купецъ же Дмитрій, видя на кораблѣ своемъ царевыхъ сторожей, и взявъ на немъ многіе дары, пошелъ къ царю, которому имя было Несміянъ. И являсь предъ царя, сказалъ: «Царь Несміянъ! я гражданинъ города Кіева, купчикъ Дмитрій Басарга, а вотъ я тебѣ челомъ бью, чтобы ты, государь-царь, дары принялъ и торговать въ своемъ царствѣ позволилъ вся-

кимъ товарами.» Царь же сказалъ: «Купецъ Дмитрій! приходи ко мнѣ обѣдать, а дары я отъ тебя приму.» Спусти нѣкоторое время Дмитрій пришелъ къ царю обѣдать и послѣ обѣда спросилъ его царь: «Купецъ! какой ты вѣры?» Купецъ же сказалъ: «Я—вѣры христіанской, города Кіева гражданинъ, купчикъ Дмитрій, вѣрую въ единого Бога Отца и Сына и Св. Духа.» И сказалъ ему царь: «Я полагаю, что ты со мною одной вѣры, и хотѣлъ было дать тебѣ волю торговать въ своемъ царствѣ, и хотѣлъ было отпустить тебя изъ своего царства съ великою почестью, и съ дарами, и съ проводниками, а ты вотъ говоришь мнѣ, что ты—вѣры христіанской; такъ вотъ и отгадай же мнѣ, купецъ, три загадки: первая—много-ли мало-ли всего отъ востока и до запада? Вторая—чего десятая часть днемъ во всемъ мірѣ убываетъ, а ночью—прибываетъ? Третья—что есть то, чтобы не смѣялся поганый надъ христіанами? Скази мнѣ, а если отгадаешь, повелю тебѣ торговать въ своемъ царствѣ всякими товарами, и даръ отъ тебя приму; а если не отгадаешь, то покинь свою вѣру и перейди въ мою, и я тебѣ воздамъ великую честь. Если же загадокъ моихъ не отгадаешь, ни въ вѣру мою не захочешь перейти, то пусть же будетъ тебѣ, купцу, вѣдомо: голову тебѣ отрублю, а товаръ твой велю взять въ свою царскую казну.» Купецъ же Дмитрій долго стоялъ, поникнувъ головою, не зная, что и отвѣтить царю: «Государь мой!» сказалъ онъ (наконецъ), «дай мнѣ сроку на пять дней»,—и далъ ему царь. Купецъ же Дмитрій поклонился царю и пошелъ на корабль свой съ великимъ плачемъ и рыданіемъ, ожидая отъ царя смерти, болѣе же оплакивая сына своего Мудросмысла, съ которымъ ему предстояло разлучиться и погибнуть. И оставилъ ребенокъ игру свою, и скоро пришелъ къ отцу своему Дмитрію и сказалъ: «отчего же это, отецъ, я вижу тебя столь печальнымъ? Или тебѣ въ этомъ царствѣ приключилась какая нибудь немочь?» И сказалъ Дмитрій сыну: «дитя мое возлюбленное! тѣшишься ты дѣтскими играми, а у меня, отца твоего,—великая печаль (на сердцѣ), и не вѣдаешь ты, что приближается къ тебѣ время разлуки со мною, а къ моей головѣ—царевъ мечъ: царь рѣшилъ, что я долженъ или умереть, или отречься отъ христіанской вѣры и присоединиться къ царевой вѣрѣ!» Сказало (тогда) дитя Мудросмыслъ къ отцу своему Дмитрію: «Раз-

скажи мнѣ, отецъ, что тебѣ царь говорилъ? И помолился Создателю нашему, Творцу, единому славимому Богу нашему, Иисусу Христу и пречистой Его Матери. И если расскажешь мнѣ, я помогу тебѣ сключу распятого Бога нашего и пречистой Богоматери, и избавить тебя Богъ отъ царева меча, и со мною, возлюбленнымъ сыномъ не разлучишься, и отъ христіанской вѣры не отступишь, и къ поганой вѣрѣ не будешь приневолень. Если же мнѣ, сыну своему, не скажешь, то примешь отъ царя смерть, и меня, неповиннаго, погубишь.» И услышавъ отъ сына своего такіа рѣчи, Дмитрій сказалъ: «Вотъ изъ-за чего я печалюсь и плачу; — велѣлъ мнѣ царь три загадки отгадать, и никто ихъ не отгадалъ, и 330 купцовъ сидятъ за тѣ загадки въ темницѣ.... И попросилъ я у царя сроку на пять дней, и въ шестой день велѣлъ мнѣ царь передъ собою стать и загадки отгадать; а я человекъ несмысленный, царевыхъ загадокъ отгадать не смыслю. И сказалъ ему сынъ его: «Скажи мнѣ, отецъ, царевы загадки.» И сказалъ ему отецъ загадки, и дитя посмѣялося царевымъ загадкамъ и отцову рыданью, и сказалъ отцу своему: «Прости меня, отецъ, посмѣялся я глупости этого поганнаго царя и твоему простому рыданію; отнынѣ, отецъ, перестань печалиться и рыдать, и коли не можешь утолить печали, я тебѣ, отецъ помогу: предоставь волѣ Божьей печаль свою и помолись съ вѣрою, чтобы Богъ насъ избавилъ отъ этой печали и царевой страсти, и не удастся поганымъ посмѣяться надъ христіанами, и я его царевы загадки отгадаю.» И взялся дитя за игрушки свои, и начало играть и веселиться пуще прежняго. Купецъ же Дмитрій не повѣрилъ сыну, такъ какъ разумъ у него былъ еще дѣтскій; всѣ пять дней плакалъ онъ горько и неудомѣвалъ, какъ отвѣчать. Когда же разсвѣло на шестой день, призвалъ отецъ сына и сказалъ ему: «Дитя мое милое, Мудросмыслъ, уже къ голодѣ моей приближается царевъ мечъ и я внутренно предчувствую разлуку съ тобою, такъ какъ уже насталъ день, до котораго я у царя выпросился!» Отрокъ же засмѣялся и сказалъ: «Прости меня, государь, виновать.» И повелѣлъ отрокъ отцу своему идти передъ царя смѣло, повелѣлъ и себя взять съ собою, и еще одного раба: «Пусть будетъ воля Господня!» (сказалъ онъ). И пошелъ съ отцомъ своимъ къ царю, и сталъ предъ царя, и сказалъ царь: «Купецъ! насталъ день, о которомъ ты просилъ меня;

теперь отгадывай мои загадки!» И сказалъ купцовъ сынъ, Мудросмыслъ: «Царь Несмысли! не подобаешь тебѣ мудрствовать загадками, какъ дѣти въ играхъ или женщины на вечеринкахъ, да еще состарѣвшихся заставлять отгадывать: это женская и дѣтская потѣха, и я тебѣ загадки отгадаю; дай мнѣ, царь, напиться!» И сказалъ царь дитяти: «Отойди прочь, глупецъ, пока я тебя не заколоу мечемъ; не тебѣ повелѣваю отгадывать, но этому купцу.» И сказалъ дитя царю: «Я любимый сынъ этого купца; я тебѣ за отца загадки отгадаю, потому онъ старъ, а сѣдины уважать слѣдуетъ: гдѣ ему отгадать, что дѣти въ играхъ и женщины на вечеринкахъ загадываютъ! А коли я не отгадаю, то пускай же будетъ твой мечъ на виноватаго.» Царь повелѣлъ налить золотую чашу меду и далъ купцу Дмитрію. Дмитрій же, испивъ чашу, хотѣлъ было отгадать ее царю, и сказалъ Мудросмыслъ отцу своему: «Отецъ, не отдавай царева даянія; царевъ даянне не должно отъ рукъ отходить.» Отецъ же, послушавъ своего сына, спряталъ чашу за пазуху; царь же, наливъ вторую чашу далъ дитяти; дитя же, выпивъ чашу (также спрятало ее за пазуху); и сказалъ царь дитяти: «Скажу тебѣ женскую и дѣтскую потѣху, отвѣчай мнѣ: — много-ли, мало-ли всего отъ востока и до запада?» И сказалъ дитя: «ни много, ни мало — день да ночь; ибо солнце, вставъ на сѣверѣ, обходитъ кругъ небесный отъ востока до запада, и въ одинъ день и одну ночь приходитъ отъ сѣвера къ югу. Вотъ тебѣ, царь, отгадка моя.» Царь же дивился умному его отвѣту и, наливъ чашу, далъ купцу и сыну, и рабу ихъ, и (потомъ) сказалъ дитяти: «Мудросмыслъ! вторую загадку отгадаешь мнѣ завтра, а нынѣ повеселимся» — и почтилъ царь купца, и сына его, и раба ихъ, и отпустилъ ихъ на корабль съ пиромъ.

Потру же царь повелѣлъ собраться на его царскій дворъ всѣмъ князьямъ и боярамъ, посмотреть на предивное чудо, какъ осмысленнѣйшій ребенокъ царева загадки отгадываетъ. И возсѣлъ царь на престолѣ своемъ и пришелъ купецъ Дмитрій съ сыномъ своимъ и съ рабомъ, и сталъ передъ царемъ, и поклонились они всѣ трое равно, до земли, и сказалъ царь Мудросмыслу: «Отрокъ разумный! отгадывай мнѣ вторую загадку: — чего десятая часть днемъ во всемъ мірѣ убываетъ, а ночью прибываетъ?» И сказалъ дитя: «Днемъ отъ солнца во всемъ мірѣ убываетъ десятая часть

изъ моря, и изъ рѣкъ, и изъ озеръ; а ночью десятая часть въ нихъ же прибываетъ изъ глубины моря—Окіана.» Царь разъярился на умный отвѣтъ его, и немного помолчать, сказавъ купцу, сыну его и рабу ихъ: «Третью загадку ты мнѣ завтра отгадаешь, а теперь—ступайте!» И пошли на корабль съ миромъ, и созвалъ поутру царь князей и бояръ, и сказалъ: «Какъ бы мнѣ не посрамиться передъ отрокомъ,—вѣдь вотъ какой ребенокъ, а загадки мои отгадываетъ? Такъ вотъ, когда придетъ онъ и отгадаетъ третью загадку, и мы крикнемъ въ одинъ голосъ: «умный отрокъ»,—тогда хватайте его, и рубите головы купцу и сыну его, и рабу ихъ.» И въ ту самую пору пришелъ третій разъ купецъ, и сынъ его, и рабъ ихъ, и сталъ у престола царева и поклонились они всѣ равно, до земли, и сказали царю: «Мудрый и умный отрокъ! отгадывай третью загадку, чтобы не смѣлся поганый надъ христіанами?» И сказалъ ребенокъ: «Великій царь Несміяны! Ты высоко сидишь на престолѣ своемъ; а я отрокъ малый и малоумный, и хотя я твою загадку отгадаю, ты все же меня малоумнаго погубишь своими руками и мечемъ; а ты, царь, сойди съ престола, ради множества народа, чтобы моя отгадка для всѣхъ была ясна, и пусти меня на престолъ, и дай мнѣ новое одѣяніе, и мечъ и жезлъ; — и я твою загадку отгадаю всѣмъ на удивленіе.» И слыша тѣ слова мудраго отрока, царь впалъ въ неразуміе, и сошелъ съ престола, и пустилъ дитя на престолъ и далъ ему свой мечъ, жезлъ и одѣяніе. Дитя же, сѣвъ на престолѣ царскомъ, (вдругъ) вскричало громкимъ голосомъ: «Князья и бояре, и всѣ вы — мужи и жены, вдовицы и отроки, и всякаго возраста люди! въ какого бога хотите вѣровать?» И возопили всѣ люди единогласно, какъ бы едиными устами: «Хотимъ вѣровать въ Отца и Сына и Св. Духа!» Дитя же, взявъ мечъ, отсѣкло голову царю и сказала: «Вотъ тебѣ и третья отгадка; — не смѣйся, поганый, христіанамъ!» И началась великая толка (мятежъ) въ людяхъ и во всемъ томъ городѣ, и сказала дитя народу: «Велите помолчать», — и замолкли всѣ люди, и сказала дитя мудрое и разумное: «Князья и

бояре, и всѣ люди — граждане! кого вы себѣ царемъ своимъ поставите?» И всѣ люди единогласно закричали дитяти: «Ты, государь нашъ, избавилъ насъ отъ этого гонителя и мучителя, ты и будь намъ царемъ!» И сказало дитя: «Коли вздумали надъ всѣмъ царствомъ избрать меня царемъ и государемъ, то сдѣлалось это Божиимъ промысломъ, а не ваванимъ изволеніемъ! Кабы не Господь предалъ (мнѣ) этого гонителя и губителя христіанъ, то какъ бы могъ я дерзнуть на столь сильнаго царя?» Я бы и взглянуть-то не смѣлъ на такое величество и гордость! Возвеличимъ Господа нашего Іисуса Христа, который даровалъ намъ побѣду на враговъ, и избавилъ насъ отъ бѣды, отъ его поганой вѣры и законопреступленія».

И повелѣлъ царь корабленниковъ привести, исѣхъ 330 купцевъ разныхъ царствъ, которые находились въ заточеніи, въ темницѣ. И удивился царь, глядя на нихъ: лица ихъ были, какъ земля, а волосы ихъ отросли до земли и покрывали имъ ноги, и все тѣло ихъ словно комарами было объѣдено, и платье на тѣлѣ ихъ истлѣло отъ ветхости. И прослезился царь при видѣ ихъ, вспомнивъ, какъ и ему, и отцу его грозила смерть отъ царя Несміяна, и возвратилъ имъ ихъ имущество, и отпустилъ каждого изъ нихъ на родину; купцы же пошли на корабли свои, и потомъ каждый изъ нихъ (поплылъ) во свояси, славя Бога. И повелѣлъ царь темничнымъ сторожамъ снять замки и освободить сидѣвшихъ въ темницахъ и одѣлить ихъ щедрою милостынею. И сказалъ царь отцу своему Дмитрію: «Отецъ мой! насъ Богъ избавилъ отъ напрасной смерти; уйми же, отецъ, слезы умиленія за избавленіе душъ нашихъ, и помолися о мирѣ всего міра, чтобы намъ Господь подаль на всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ побѣду и одолѣніе и возвысилъ нашу десницу!» — И нарядилъ царь гонцевъ по всѣмъ государствамъ, и далъ имъ грамоты, (а въ тѣхъ грамотахъ было написано), чтобы со всѣхъ царствъ ѣхали купцы на корабляхъ со всякими товарами, да и торговали бы ими въ царствѣ (Мудросмысла) безъ всякаго запрета. И отпустилъ царь отца своего, и повелѣлъ привести мать свою и срод-

1) За этимъ слѣдуетъ краткій разсказъ о томъ, какъ Мудросмыслъ, узнавъ о томъ, что патриархъ той стороны былъ заточенъ царемъ Несміяномъ, освобождаетъ его изъ заточенія; патриархъ помазываетъ Мудросмысла на царство, а въсколько времени спустя, вступить красавицу-дочь царя Несміяна, на которой Мудросмыслъ женится. За сими царь Мудросмыслъ щедро одаряетъ патриарха и повелѣваетъ всему строить на свой царскій счетъ церкви и монастыри.

дичей своихъ немедленно. И отецъ его Дмитрій сѣлъ на корабль свой, поплылъ по морю, и, приплывъ въ свою землю, подъ городъ Кіевъ, разсказалъ жентъ своей и сродичамъ объ избавленіи своемъ отъ смерти и обо всемъ случившемся съ нимъ по порядку, и о томъ, какъ сынъ его Мудросмыслъ Дмитріевичъ правилъ царствомъ своимъ; мать же его обрадовалась, и собралъ Дмитрій весь свой родъ, и пришли они въ царство сына своего, слава Бога; и пришелъ (отецъ) въ царство сына своего и сталъ у пристани. И сказали граждане царю,

что пришелъ на кораблѣ отецъ его и мать, и устроилъ имъ царь встрѣчу великую и почетную. И начало приходитъ множество купцовъ со многихъ царствъ и изъ многихъ городовъ, со всякими товарами, и разбогатѣло царство всякими узорочьями, золотомъ и серебромъ, и началъ царь Мудросмыслъ царствовать благостью Божьею безъ всякаго мятѣжа, и было царствованье его славно и многолѣтно, и передалъ онъ царство дѣтямъ своимъ, и увидѣлъ сыновъ сыновей своихъ. Богу нашему слава, нинѣ и присно, и вовеки вѣковъ аминь.

Соломонъ и Китоврасъ.

(Повѣсть начинается съ разсказа о томъ, что былъ въ Іерусалимѣ царь Соломонъ, а въ городѣ Лукордѣ царствовалъ царь Китоврасъ; обычай же у того царя былъ такой: днемъ царствуетъ надъ людьми, а ночью обирачивается звѣремъ Китоврасомъ и царствуетъ надъ звѣрями; а по родству былъ онъ братъ царю Соломону. И прослышалъ тотъ царь Китоврасъ, что у Соломона есть жена красавица, и отправилъ къ нему нѣкоего волхва, въ видѣ купца, съ товарами, и съ непремѣннымъ повелѣніемъ похитить жену Соломонову. Волхвъ такъ и выполнилъ повелѣніе Китоврасово. Тогда Соломонъ собралъ войско, пошелъ въ землю Китовраса-царя, и, приближаясь къ предѣламъ его царства, сдѣлалъ съ войскомъ такой уговоръ: «Какъ заиграю я въ рожокъ, такъ вы приготовьтесь идти мнѣ на помощь; какъ заиграю въ другой разъ, такъ вы поѣзжайте ко мнѣ и станьте въ засадѣ; какъ въ третій разъ заиграю, такъ поспѣшайте ко мнѣ.»)

И пришелъ Соломонъ въ царство Китоврасово, какъ прохожій старецъ милостыню собирать, и пришелъ въ садъ, гдѣ черпають воду Китоврасу царю, и вышла дѣвка по воду въ садъ съ золотымъ кубкомъ, и сказалъ Соломонъ: «Дай же мнѣ, дѣвица, изъ этого кубка напиться.» И сказала ему дѣвка: «Какъ ты, старецъ, хочешь пить изъ царскаго кубка; если кто увидитъ, и скажетъ царю,—онъ велитъ за то насъ обоихъ казнить.»—Соломонъ сказалъ: «Дай же, дѣвка, напиться: никто у васъ этого не увидитъ.»—и далъ ей за то колечко, и она дала ему напиться и пошла дѣвка съ водою, радуясь, и сказала своей госпожѣ

такъ: «Я нашла его на пути.» И вотъ увидѣла у нея то колечко Соломонова жена, а Китоврасова царица, и узнала въ томъ колечкѣ свое обручальное, и сказала: «Скажи, кто тебѣ далъ это кольцо?»—Сказала дѣвка: «Далъ мнѣ, господа, старецъ захожій.»—А та сказала: «не старецъ онъ, а мужъ мой Соломонъ.» И скоро разослала она многихъ людей своихъ по городу и повелѣла сыскать старца; тѣ, сыскавъ старца, привели его къ ней. Она же, увидѣвъ его, сказала ему: «Соломонъ, ты зачѣмъ сюда пришелъ?» И сказалъ Соломонъ: «Пришелъ я по твою голову.»—И сказала ему его жена: «Самъ ты, Соломонъ, пришелъ по смерть свою и будешь повѣшенъ.» И скоро послала Соломонова жена на поле людей своихъ за Китоврасомъ: «Скажите Китоврасу такъ: — (повелѣла она—) «пришелъ ко мнѣ другъ, а твой, господинъ, недругъ». Китоврасъ же скоро поѣхалъ ко двору своему и увидѣлъ Соломона у себя на царскомъ дворѣ, и сказалъ ему Китоврасъ: «ты—Соломонъ; зачѣмъ пришелъ ко мнѣ?» И сказалъ Соломонъ: «пришелъ я къ тебѣ для того (чтобы спросить), за что ты украдъ жену мою?»—И сказалъ ему Китоврасъ: «—аи ты у меня, Соломонъ, хочешь украсть свою жену? у меня тебѣ не видать жены своей, а тебѣ отъ меня живу не быть.» И повелѣлъ царь Китоврасъ Соломона скоро повѣсить, и Соломонъ передъ царемъ Китоврасомъ началъ плакать и сказалъ: «вѣдь ты братъ (мнѣ), Китоврасъ; я былъ тебѣ братомъ и царствовалъ во Іерусалимѣ; повели же мнѣ дать царскую смерть, вели меня повѣсить съ почетомъ и вели тутъ вывезти много питій и яствъ, и

ступай за мною самъ, и съ царицей своей, и вели бытъ всѣмъ людямъ градскимъ (по поводу) такой моей казни, и вели имъ пить и ѣсть, и меня царя Соломона поминать.» Китоврасъ же послушалъ царя Соломона, да такъ и сдѣлалъ; и повелѣлъ Соломона вести на висѣлицу. И тогда привели Соломона къ висѣлицѣ и увидѣлъ Соломонъ на висѣлицѣ льняную петлю, и сказалъ Китоврасу: «Ты мнѣ — братъ, Китоврасъ; а и неужели у тебя, во всемъ царствѣ твоемъ, не стало шелку? пошли и вели купить краснаго, да желтаго, и свить двѣ петли шелковыя, одну—красную, а другую желтую, и я тогда въ любую петлю кинуся.» Китоврасъ же повелѣлъ шелку купить краснаго да желтаго, и свить петлю изъ краснаго, а другую изъ желтаго. И сказалъ ему Соломонъ: «Ты мнѣ—братъ Китоврасъ, вели же мнѣ поиграть въ малый рожокъ передъ послѣднимъ концомъ.» Китоврасъ же повелѣлъ ему, Соломону, играть въ рожокъ, и услышало войско Соломоново, и стало вооружаться. И какъ привели Соломона къ висѣлицѣ, то сказали Соломону немилостивые палачи: «иди, Соломонъ, на висѣлицу.» И Соломонъ пошелъ, и ступилъ на первую ступень, и сказалъ Соломонъ Китоврасу: «братъ Китоврасъ, дозволи мнѣ еще поиграть въ малый рожокъ.» — и царь Соломонъ заигралъ въ рожокъ, и въ тѣ поры Китоврасъ и все войско Китоврасово

задумались; и услышало Соломоново войско и подошло близко и укрылось въ тайномъ мѣстѣ. И сказали Соломону немилостивые мастера ¹⁾: «царь Соломонъ, что ты мѣшкаешь?» И Соломонъ пошелъ по лѣстницѣ и вскочилъ на верхнюю перекладину висѣлицы, а лѣстницу прочь оттолкнулъ, и началъ играть въ свой рожокъ. И борзоприскакало Соломоново войско къ нему, и повелѣлъ Соломонъ всѣхъ побивать. — и побѣжали тѣ городскіе люди, а царя Китовраса и жену царицу поймали и привели предъ царя Соломона. И сказалъ Соломонъ: «Братъ Китоврасъ, ты мнѣ готовилъ висѣлицу и двѣ петли шелковыя, и хотѣлъ меня повѣсить не по винѣ моей, но по своему законѣлому сердцу, и за то самъ попался ко мнѣ въ руки, какъ агнею въ когти волеу, и терши въ рукахъ моихъ: не бывать тебѣ живому.» И повелѣлъ царь Соломонъ повѣсить ихъ обоихъ—Китовраса въ красную петлю, а жену его, царицу—въ желтую петлю, а волхва ихъ въ льняную петлю; и повелѣлъ въ городѣ и остальныхъ людей всѣхъ побить, а царство Китоврасово огнемъ выпалить. А самъ царь Соломонъ пошелъ въ Іерусалимъ городъ, прославляя Св. Троицу, что невѣрнаго царя побилъ, а царство его поплѣнилъ и огнемъ поपालилъ.

Богу нашему слава и нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ аминь.

¹⁾ Мастерами здѣсь названы палачи. Палачъ и до настоящаго времени извѣстенъ въ народѣ подъ именемъ «запечнаго мастера».



ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ.

ОТЪ ВРЕМЕНЪ ГРОЗНАГО ДО ПОЛОВИНЫ XVII В

XII.

МРАКЪ НЕВѢЖЕСТВА И ЕРЕСИ. — ЗАПАДНОЕ ВЛІЯНІЕ: МАКСИМЪ ГРЕКЪ И ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ. — СТОГЛАВЪ, КАКЪ РЕЗУЛЬТАТЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ МАКСИМА ГРЕКА. — КНИГОПЕЧАТАНІЕ. — «ДОМОСТРОЙ» ПОПА СИЛЬВЕСТРА И МАКАРЬЕВСКІЯ «ЧЕТЫ-МИНЕН».

Шестнадцатый вѣкъ представляет собою границу древняго періода нашей литературы; далѣе этой границы древняго начала, на которыхъ она основывалась, не могутъ болѣе продолжать свое существованіе, перестаютъ жить живою жизнью, потому и начинаютъ постепенно слабѣть и отодвигаться назадъ планъ; а между тѣмъ, на сцену литературную выступаютъ новыя силы, являются новые дѣятели, и масса новыхъ, не слыханныхъ до толъ идей. Но эти новыя начала, новыя идеи и новыя дѣятели выступаютъ на сцену литературную въ XVII вѣкѣ:—что же касается XVI вѣка, то онъ является намъ вѣкомъ борьбы, вѣкомъ попытокъ и стремленій къ установленію иного, лучшаго порядка вещей, такъ какъ въ обществѣ уже живетъ тягостное сознаніе того, что оно не можетъ существовать долѣе на тѣхъ же основаніяхъ, если желаетъ слѣдовать далѣе путемъ дѣйствительной жизни и органическаго развитія. Но отживающія начала общественной жизни еще на столько оказываются живучими и сильными въ этомъ вѣкѣ, что всѣ стремленія лучшихъ представителей общества къ улучшенію, измѣненію существующаго порядка вещей—разбиваются о приверженность большинства къ застою и неподвижности,

основанной на глубокомъ невѣжествѣ массъ и на грубости, испорченности нравовъ въ высшихъ слояхъ общества.

Не станемъ вдаваться ни въ какія историческія подробности, которыми бы могли обрисовать намъ мрачную картину общественной жизни на Руси въ XVI вѣкѣ; замѣтимъ только, что время, воспитавшее такую страшную личность правителя, какъ Іоаннъ Грозный, обставившее его не менѣе грозными исполнителями его воли, и рядомъ, съ нимъ воспитавшее то общество, которое способно было почти полнѣе сносить всѣ ужасы его правленія — время это являлось совершенно органическимъ слѣдствіемъ всего предшествовавшаго московскаго періода Русской Исторіи.

И дѣйствительно, въ то время, какъ политическія обстоятельства способствовали тому, чтобы власть, сосредоточенная въ рукахъ великихъ князей московскихъ, начиная съ Іоанна III, возрастала до крайнихъ предѣловъ, около нихъ не развивалась въ обществѣ никакая сила разумная, которая бы способна была направлять эту громадную власть на благо и пользу народа, которая бы ограждала ее отъ самообольщенія. Въ обществѣ не было никакой самобытной жизни, никакихъ положи-

тельных интересов, никакого уваженія къ человеческой личности, никакого общественнаго мнѣнія, которое бы способно было противодействовать злоупотребленіямъ власти или строго относиться къ дѣятельности тѣхъ, кого она выбирала орудіями своими. Русское общество очевидно дожило, въ началѣ XVI в., до крайняго предѣла въ развитіи тѣхъ началъ, которыя руководили его жизнью до этого времени, и, окруженное отовсюду самыми неблагоприятными условіями для дальнѣйшаго своего развитія, огражденное отъ вліянія Европы враждебными и недоброжелательными сосѣдями, — оно должно было довольствоваться только тѣмъ, что выработывалось въ его собственной средѣ, его собственными скудными средствами. Отсюда, въ нѣкоторой части общества, которая болѣе была способна къ апатіи и застою, стало развиваться ложное и высомѣрное понятіе о значеніи и достоинствѣ русскаго, — какъ несомнѣнно-образцоваго, негребующаго никакихъ измѣненій, и рядомъ съ этимъ убѣжденіемъ — отвращеніе ко всему иноземному, недоувѣріе и опасеніе во отношеніи ко всякой новизнѣ, хотя бы и очевидно-полезной... Но, въ противоположность этимъ крайнимъ убѣжденіямъ, мы видимъ въ XVI вѣкѣ зараждающееся меньшинство, которое нисколько не склонно сочувствовать этимъ взглядамъ и даже смѣло рѣшается выступить на борьбу съ ними. Меньшинство это, какъ мы сейчасъ увидимъ, развивается подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ случайныхъ условій, нѣкоторыхъ отдаленныхъ отголосковъ того громаднаго прогрессивнаго движенія, которое руководило всею Европою въ XV и XVI вѣкахъ, и которое извѣстно подъ названіемъ «Эпохи Возрожденія».

Выше уже видѣли мы изъ знаменитаго посланія Геннадія, какъ сильно нуждалось общество въ школахъ; неговоря уже о другихъ сословіяхъ, для которыхъ онъ какъ бы вовсе и не признаетъ нужды въ грамотности, Геннадій указываетъ въ своемъ посланіи только на тотъ страшный вредъ, который безграмотность, преобладающая и въ самомъ духовенствѣ, должна была приносить народу въ отношеніи религіозномъ и нравственномъ. Дѣйствительно, неисчислимы оказывались вредныя послѣдствія этой безграмотности, при общемъ невѣжествѣ всѣхъ, и высшихъ, и низшихъ сословій, при свойственной всякому невѣжеству склонности къ суевѣріямъ и къ

ложному истолкованію всего недоступнаго общему пониманію. Ереси, осужденныя на соборѣ 1504 года, продолжали не только существовать, но и распространяться, пользуясь слабостью отпора, который могло представить имъ полуграмотное духовенство; книги Священнаго Писанія и Церковныя искажались и обезображивались множествомъ ошибокъ со стороны безграмотныхъ писцовъ; между отдѣльными церквами и монастырями происходили споры изъ-за разногласій при отправленіи богослуженія. Ко всему этому, разбогатѣвшее монашество начинало до такой степени увлекаться мірскими прелестями жизни, что въ нѣкоторыхъ монастыряхъ забывали даже всякое приличіе... Отсюда, въ самыхъ стѣнахъ монастырей, заводились распри между старымъ поколѣніемъ, отстаивавшимъ старыя преданія и прежнюю строгость жизни, и новымъ, которое болѣе склонно было къ пользованію выгодами своего положенія, нежели къ заботамъ о вѣрѣ и нравственности. Съ другой стороны вопросъ о владѣніи землями и селами разъединялъ все монашество и духовенство наше на два лагеря, которые безпощадно относились другъ къ другу и вели между собою ожесточенную полемику, полную брани и самыхъ безцеремонныхъ разоблаченій какъ съ той, такъ и съ другой стороны... И между тѣмъ, какъ силы тратились въ этой бесплодной борьбѣ, для которой средства избирались весьма неразборчиво, масса народа коснѣла въ ужасномъ невѣжествѣ; даже князья и дѣти боярскіе, присутствовавшіе на соборѣ 1566 г., «ставши передъ дякомъ», должны были заявить, что «у записи рукъ ихъ пѣтъ, потому что они грамотѣ неумѣютъ». Да къ тому же, среди общества, привыкнутаго къ невѣжеству, находились и такіе люди, которые отвращали молодыхъ людей отъ ученія, страшая ихъ помѣшательствомъ ума и тѣсною связью между ученіемъ книжнымъ и ересями. Въ самомъ «Домостроѣ», который представляетъ собою, какъ мы увидимъ далѣе, собраніе всѣхъ необходимѣйшихъ для жизни правилъ — такъ сказать полный кругъ понятій русскаго человѣка конца XVI вѣка — не видимъ увѣщанія отцамъ учить дѣтей грамотѣ, которая признается необходимою только для духовнаго сословія и людей приказныхъ!

И въ эту то мрачную эпоху недовольства современнымъ состояніемъ общественнымъ, борьбы разнородныхъ элементовъ религіоз-

ныхъ, и полной невозможности перехода къ лучшему порядку вещей собственными средствами—въ эту эпоху суждено было понасть къ намъ на Русь одному изъ замѣчательнѣйшихъ нашихъ дѣятелей общественныхъ и литературныхъ въ XVI в. Дѣтель этотъ былъ не кто иной, какъ Максимъ Грекъ, инокъ аеонскій, приглашенный въ Россію случайно и по частному дѣлу — для описи богатаго запаса греческихъ рукописей, накопившагося въ библиотекѣ великаго князя Василия Іоанновича—но которому суждено было прожить въ Россіи болѣшую половину своей жизни, сродниться съ почвою русскою, увлечься горячею ревностю къ благому просвѣщенію этой страны, столь богатой нравственными и умственными силами, и, благодаря этой самоотверженной ревности, воспитать поколѣніе новыхъ русскихъ людей, которые оказались способными отрѣшиться отъ страшной дѣятельности XVI вѣка, стать выше ея, и пойти даѣе путемъ широкаго нравственнаго и умственнаго развитія. Максимъ Грекъ родился въ 1480 г., а умеръ въ 1556 г. Въ 1518 г., слѣдовательно на 38 году жизни, въ цвѣтѣ лѣтъ и въ полномъ развитіи силъ своихъ призванъ былъ онъ въ Россію. До этого времени лучшіе годы своей юности онъ провелъ среди самыхъ выгодныхъ условій для своего нравственнаго и умственнаго совершенствованія. Большую часть молодости прожилъ онъ въ сѣверной Италіи, которая съ XV столѣтія служила убѣжищемъ всѣмъ ученымъ греческимъ, искавшимъ спасенія отъ турецкаго ига; колоніи этихъ ученыхъ, разрабатывая богатые запасы принесенныхъ ими же рукописей древнихъ классиковъ, способствовали развитію того блестящаго и многозначительнаго движенія, которое, исходя изъ Италіи, обхватило подъ конецъ всю Европу, и такъ справедливо придало извѣстному періоду названіе «эпохи Возрожденія наукъ и искусствъ». Молодому Максиму Греку пришлось получить образованіе въ самыхъ центрахъ тогдашняго итальянскаго просвѣщенія, въ Венеціи и Флоренціи. Тутъ изучилъ онъ древнихъ классиковъ, которыхъ любилъ называть своими *первыми учителями*, и основательно ознакомился, кромѣ древнихъ и съ двумя новѣйшими языками: итальянскимъ и французскимъ. Во Флоренціи сильное вліяніе долженъ былъ оказать на юнаго Максима знаменитый итальянскій проповѣдникъ того времени, Іеронимъ Саво-

нарола, энергически защищавшій древнехристианскія начала религіи и нравственности противъ вліяній роскоши, распущенности современныхъ нравовъ и своеволія духовенства. По возвращеніи въ Грецію, Максимъ отправился на Аеонъ, постригся тамъ въ монахи и съ жаромъ предался чтенію и изученію твореній св. Отцевъ церкви. И послѣ столькихъ-те лѣтъ и трудовъ, посвященныхъ на приобрѣтеніе блестящаго, по тому времени, научнаго образованія, Максиму Греку пришлось отправиться на далекій сѣверъ, въ Москву, съ того Аеона, который уже столько разъ и книгами, и живыми силами своими способствовалъ поддержкѣ просвѣщенія въ Россіи.

По прибытіи своемъ въ Москву, Максимъ Грекъ, видѣвшій на вѣку своемъ образованнѣйшіе центры современной Европы, былъ конечно пораженъ страшною противоположностью между многостороннею, разнообразною, дѣятельною жизнью европейскихъ государствъ и московскимъ застоємъ; между тамошнею утонченною образованностью и здѣшнимъ глубокимъ невѣжествомъ, въ которомъ коснѣли не только всѣ классы общества, но даже и большинство самаго духовенства. Вотъ почему, не смотря на специальную дѣятельность переводчика твореній отцевъ церкви и исправителя рукописныхъ текстовъ св. Писанія, которой Максимъ Грекъ посвятилъ себя вначалѣ своего пребыванія въ Москвѣ, онъ вскорѣ увидѣлъ себя вынужденнымъ обратить вниманіе и на прочія нестроенія церковныя и общественныя, которыя совершались передъ глазами его. Вскорѣ его литературная дѣятельность исключительно обратилась къ полемикѣ противъ ложныхъ ученій, распространенныхъ въ средѣ Русской церкви и къ обличенію важнѣйшихъ общественныхъ недостатковъ. Не только вышеописанное состояніе общества, но еще и тѣ смуты, которыми сопровождалось правленіе Василия Іоанновича и малолѣтство Грознаго, давали много пищи для поддержки этого обличительнаго направленія въ его литературной дѣятельности. Въ теченіе своего 38 лѣтнаго пребыванія въ Россіи онъ написалъ около 140 различныхъ сочиненій, изъ которыхъ большая часть направлена была противъ остатковъ ереси жидовствующихъ, противъ попытокъ латинства, замышлявшаго на православіе, противъ ложнаго пониманія православными нѣкоторыхъ догматовъ религіи; однакоже нѣкто-

рии были цѣликомъ, а другія отчасти, посвящены разсмотрѣнію и чисто общественныхъ вопросовъ, не имѣющихъ ничего общаго съ церковнымъ устройствомъ и его недостатками. Такъ въ словѣ «о премудрости Божіей» пошлени Максимомъ рѣзкія обличенія лихонства властей и неправосудія сильныхъ людей; въ другомъ «словѣ о нстроеніяхъ и безчиніяхъ влстителей послѣдняго вѣка сего» аллегоричски изображена картина смутъ боярскихъ, сребролюбіе и любовь къ роскоши, которая проявлялась въ пирахъ и пышныхъ постройкахъ. Эта многосторонняя и безпристрастная дѣятельность Максима, человека просвѣщеннаго и увлекавшагося стремленіемъ къ добру и къ истинному просвѣщенію, неспособнаго хладнокровно относиться къ тому злу, которое совершалось передъ его глазами, скоро навлекло ему много враговъ. Болѣе всего повредила ему полемика его съ Волоколамскими иноками, которые пользовались большимъ вниманіемъ Великаго князя, в которыхъ онъ раздражилъ, высказавшись въ одномъ изъ сочиненій своихъ въ пользу тѣхъ, которые считали владѣніе землями и селами неприличнымъ для иноковъ, отрекшихся отъ міра. Къ этой враждѣ прибавились еще и непріязненные отношенія къ митрополиту Даниилу, которому Волоколамские иноки были особенно близки потому, что онъ до митрополитства былъ игуменомъ Волоколамскаго монастыря. Врагамъ Максима удалось особенно повредить ему въ глазахъ великаго князя Василія Іоанновича, когда Максимъ высказался противъ развода великаго князя съ первою супругою и противъ брака его съ Еленою Глинскою. Сначала обвинили его въ сочувствіи къ нѣкоторымъ опальнымъ боярамъ и заключили въ Симоновъ монастырь; когда же онъ успѣлъ оправдаться отъ возведенныхъ на него навітовъ, враги его придали особенную важность нѣкоторымъ несовершенствамъ въ исправленіи текста церковныхъ книгъ и, на особо созванномъ для этой цѣли соборѣ 1525 года, осудили Максима, какъ еретика, предвѣренно испортившаго текстъ св. Писанія. По приговору собора, Максимъ отправленъ былъ во враждебный ему Волоколамскій монастырь на заточеніе. Переведенный впоследствии, въ царствованіе Грознаго въ Троице-Сергіевскую лавру, онъ въ ней и скончался.

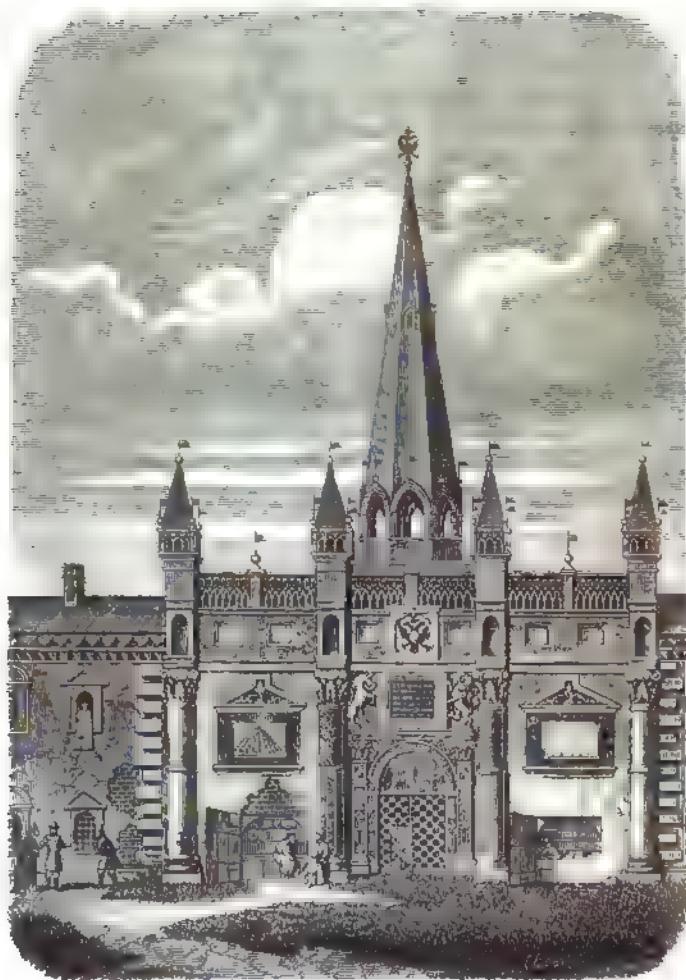
Не смотря на то, что Максимъ Грекъ въ большей части своихъ сочиненій отдаетъ пред-

почтеніе богословію предъ всѣми науками, и смотритъ нѣсколько пристрастно, съ чисто-монашеской точки зрѣнія на изученіе классической древности, во всѣхъ писаніяхъ своихъ онъ все же является человекомъ просвѣщеннымъ, неспособнымъ къ той узости взгляда, какою особенно страдало современное русское общество, недоверчиво и презрительно относившееся ко всему иноземному. Максимъ Грекъ, напротивъ того, нимало незатруднился приводить въ примѣръ православнымъ неправославныхъ монаховъ и нѣмцевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ считалъ ихъ образомъ дѣйствій достойнымъ подражанія. Кроме того, Максимъ Грекъ оказывалъ еще сильное вліяніе на приближенныхъ къ нему людей бесѣдами своими, которыми, какъ человекъ образованный, много видѣвшій на вѣку своемъ, онъ привлекалъ къ себѣ людей живыхъ и любознательныхъ. Благодаря этимъ бесѣдамъ около него образовался кружокъ людей, недовольныхъ существующимъ порядкомъ вещей и охотно примкнувшихъ къ человеку, который могъ сообщить имъ много новаго и любопытнаго объ иномъ, лучшемъ устройствѣ общественной жизни, о болѣе правильныхъ отношеніяхъ между сословіями, какія случалось ему видѣть въ чужихъ краяхъ. Къ этому кружку принадлежали многіе, весьма замѣчательные люди русскіе XVI вѣка, такъ напр. Вассіанъ Косой (въ мірѣ князь Иванъ Патрикевъ, одинъ изъ знаменитѣйшихъ бояръ при дворѣ Іоанна III), знаменитый впослѣдствіи князь Андрей Михайловичъ Курбскій, Зиновій Отенскій, прославившійся борьбою противъ ереси Феодосія Косого и Матвѣя Бакшина, наконецъ инокъ Силванъ, сотрудникъ Максима въ переводахъ, состоявшій при немъ писцомъ и прославившійся своими свѣдѣніями въ грамматикѣ. Всѣ они съ гордостью называли себя учениками Максимовыми и «это почетное имя»—какъ справедливо замѣчаетъ г. Соловьевъ «всего лучше показываетъ намъ значеніе знаменитаго святогорскаго инока».

И дѣйствительно, не смотря на то, что Максимъ Грекъ пострадалъ за ту горячую дѣятельность обличительную, которой предался съ такою благородною ревностью, не смотря на то, что онъ, вслѣдствіе этого, уже очень рано былъ устраненъ отъ непосредственнаго вліянія на дѣла церковныя и общественныя, не смотря на все это,—послѣднее имя сѣмя стало мало по малу всходить, и дало наконецъ

свой плодъ въ одномъ изъ достопамятѣйшихъ событій XVI вѣка. Мы, говоря это, имѣемъ въ виду тотъ знаменитый *Столазскій соборъ* или *Столазникъ* (1551 г.) на которомъ юный царь, во главѣ лучшей и просвѣщеннѣйшей части современнаго русскаго общества, за-

вилъ объ упадкѣ нравственности въ духовенствѣ, о существованіи на Руси различныхъ церковныхъ и общественныхъ нестроений, и въ особенности возсталъ противъ главнаго общераспространеннаго зла — полнѣйшей безграмотности, происходившей отъ того, что шло въ набы-



Видъ печатнаго двора въ Москвѣ.

ло. Соборъ, посвятившій много времени на разностороннее обсужденіе предложенныхъ ему вопросовъ, оставилъ намъ въ видѣ объемистой книги, извѣстной подъ названіемъ *Столаза*, всѣ положенія, къ какимъ онъ пришелъ по отношенію къ этимъ вопросамъ. По отношенію къ вопросу о школахъ, соборъ могъ предложить только одну мѣру, которая, во всякомъ случаѣ, не могла имѣть важнаго значе-

нія для распространенія просвѣщенія въ Россіи, такъ какъ она касалась только самыхъ начатковъ образованія — простой, первоначальной грамотности, обученія чтенію и письму. Постановили устроить училища въ домахъ священниковъ, дьяконовъ и дьячковъ, которые были хорошо обучены грамотѣ. Не извѣстно, въ какой именно степени это постановленіе собора приведено было въ исполненіе,

тиль божье, что дальнейший ход событий исторических в течение всего тревожного и страшного правления Иоанна Грозного, немало не мог способствовать систематическим работам о распространении на Руси хотя бы и той первоначальной грамотности, которую собор признавал существенно-необходимой. Должно предполагать однакоже, что, хоть и вставил этот собор нашла себя приманение; но даже и в том случае она не принесла и не могла принести ожидаемой от нея пользы, так как глубокое невежество, тяготевшее над всею Русью не могло быть устранено даже и всеобщим распространением грамотности. Тут необходимыми оказывались болѣе серьезные мѣры:—оказывалась нужда въ просвѣщеніи, въ наукѣ, которая бы была на столько сильна, чтобы противоборствовать суевѣріямъ и ана-тіямъ. Но видно еще не время было появиться этимъ новымъ элементамъ въ русскомъ обществѣ, которому еще много предстояло пережить бѣдъ и бурныхъ невзгодъ, прежде нежели сознать необходимость новой жизни и просвѣщенія. Г. Соловьевъ совершенно справедливо называетъ вѣкъ Грозного «вѣкомъ движенія, рвущаго рода понтокъ и протестовъ». Самъ Грозный бралъ на себя инициативу въ некоторыхъ подобныхъ протестахъ, обращая напр. вниманіе духовенства на нестроения церковныя и общественныя въ той рѣчи, которую онъ открылъ Стоглавый соборъ 1561 г. Но какъ этотъ протестъ самого царя остался безслѣднымъ и безплоднымъ для исторіи русскаго просвѣщенія, такъ и многія превосходныя, благотворительныя замыслы, «попытки», въ тотъ же вѣкъ Грозного, не приводили ни къ какому результату. Такъ напр. къ тому же царствованію относится и попытка введенія у насъ книгопечатанія, которое въ сосѣднихъ Россіи, славянскихъ странахъ, появилось еще въ XV вѣкѣ (въ Краковѣ 1491 г.). Съ 1525 года книгопечатаніе виднѣтъ уже и въ самой Вильнѣ; а въ 1564 году царь Іоаннъ Васильевичъ, между прочими мастерами, выписывалъ изъ Германіи и типографщиковъ; но ихъ не пропустили въ Россію сосѣди наши. Въ 1563 году, Датскій король Христіанъ III присылалъ въ Москву вѣного Ганса Миссенгейма, свѣдущаго въ типографскомъ искусствѣ. Миссенгейму было поручено предложить царю принять протестанство. Нѣкоторые утверждаютъ, будто ему поручено было дарить устройство типографіи. Но по другимъ, болѣе достовернымъ

извѣстіямъ, царь Іоаннъ Васильевичъ, нуждался въ церковныхъ книгахъ для вновь строящихся многихъ церквей, велѣлъ скупать книги по торгамъ, и очень мало оказалось изъ числа ихъ годныхъ и переписанныхъ исправно; это навело Іоанна на мысль о необходимости книгопечатанія. И вотъ, съ одобренія митрополита Макарія, въ 1563 году стали насчитать церковной казны строить домъ, въ которомъ однако же не скоро началось печатаніе книгъ. Хотя и сохранилось подъ 1566 годомъ извѣстіе о



Типографскій станокъ XVI вѣка.

какомъ то мастерѣ печатныхъ дѣлъ, Мартинѣ Нефедьевѣ, однако же достоверно извѣстно, что только 1 марта 1564 окончено было печатаніе первой русской книги:—то была книга «Дѣяній апостольскихъ и соборныхъ посланій апостола Павла». Надъ изданіемъ этой первой русской книги трудились два русскихъ мастера печатнаго дѣла:—дьяконъ отъ Николи Гостунскаго, Иванъ Федоровъ, да Петръ Тимофеевъ Мстиславецъ. Чрезвычайно любопытно для насъ сохранившееся объ этихъ мастерахъ свѣдѣніе, будто они задолго до этого времени пробовали печатать книги «малыми и неискусными начертаніями», а потомъ въ искусствѣ типографскомъ усовершенствовались подъ руководствомъ Нѣжнецъ.

Въ слѣдующемъ, 1546 году, тѣже мастера напечатали еще Часовникъ—и вдругъ вынуждены были бѣжать изъ Москвы, обвиненные въ ереси, въ порчѣ книгъ; говорятъ даже будто и самый типографскій домъ былъ сожженъ недоброжелательными людьми. Иванъ Ѳеодоровъ и Тимофеевъ нашли себѣ убѣжище въ Литвѣ и тамъ, подъ покровительствомъ германа Хоткевича, напечатали цѣлый рядъ священныхъ и церковныхъ книгъ. Потомъ оба собрата по ремеслу разстались и стали трудиться врознь; Петръ Тимофеевъ основался въ Вильнѣ; Иванъ Ѳеодоровъ печаталъ нѣкоторое время во Львовѣ, потомъ перешелъ въ Острогъ, гдѣ подъ покровительствомъ и при помощи князя Константина Острожскаго, одного изъ самыхъ ревностныхъ покровителей просвѣщенія, въ 1581 году, совершилъ немалый подвигъ:—напечаталъ первую полную славянскую біблію. Спустя нѣсколько времени послѣ бѣгства первыхъ русскихъ мастеровъ печатнаго дѣла изъ Москвы, преслѣдованье противъ типографскаго искусства, повидимому, прекратилось, потому что уже въ 1668 г. была напечатана въ Москвѣ Псалтирь нѣкимъ Андроникомъ Невѣжею, а въ 1578—она же перепечатана въ Александровской слободѣ, во вновь устроенной типографіи. Но и самое книгопечатанье неособенно было, какъ мы увидимъ далѣе «окрылить мысль человѣческую» у насъ на Руси, среди той тягостной общественной и политической атмосферы, въ которой приходилось жить русскимъ людямъ XVI столѣтія. То глубокое невѣжество, о которомъ мы уже упоминали выше, должно было и здѣсь оказать самое пагубное вліяніе: средства въ быстрому распространенію мысли были у насъ въ рукахъ, да общество то нimalo не нуждалось въ быстромъ распространеніи мысли. Да было ли что и распространять въ томъ обществѣ, которое приучено было бояться всякой новизны, которое могло нуждаться въ типографіи только для печатанья книгъ богослужебныхъ? Вліяніе, оказанное книгопечатаньемъ было такъ ничтожно, такъ незначительно въ средѣ современниковъ Іоанна Грознаго, что рядомъ съ книгопечатаньемъ, но въ гораздо большихъ размѣрахъ, продолжалось переписыванье рукописей полуграмотными писцами, и еще цѣлыхъ полтора вѣка способно было выдерживать борьбу съ типографскимъ станкомъ:—даже и въ царствованье Петра Великаго, многіе иностранцы, приглашав-

шіе въ Россію, бывали поражены огромнымъ количествомъ рукописей, которыя расходились рядомъ съ книгами, находили себѣ читателей и покупателей, и давали пропитаніе цѣлой массѣ писцовъ.

Перебирая всѣ событія XVI вѣка, важные по отношенію къ исторіи нашего просвѣщенія и нашей литературы, мы конечно, не можемъ пройти молчаніемъ и такихъ замѣчательныхъ памятникѣвъ XVI вѣка, какъ «Домострой пона Сильвестра» и «Великія Четыи Миненъ», собранныя стараніемъ и заботами митрополита Макарія. О послѣднемъ изъ этихъ двухъ памятниковъ мы уже упоминали выше, говоря о «Житіяхъ святыхъ» вообще; что же касается перваго, т. е. Домостроя, то мы скажемъ о немъ здѣсь нѣсколько словъ, такъ какъ подробное разсмотрѣніе этого памятника болѣе важно для исторіи современнаго быта, нежели для исторіи литературы, и намъ придется воснуться его лишь настолько, насколько онъ, какъ произведеніе литературное, служитъ выраженіемъ убѣжденій и взглядовъ, господствовавшихъ въ современномъ обществѣ.

Домострой, приписываемый знаменитому попу Сильвестру, руководителю нравственности и совѣтнику юнаго Іоанна Грознаго, представляетъ собою сборникъ, состоящій изъ вступленія и 63 главъ; въ нихъ авторъ излагаетъ правила, на основаніи которыхъ слѣдуетъ каждому мірянину жить, устроить свой домъ, свой семейный бытъ, свои отношенія къ окружающимъ. Содержаніе Домостроя обнимаетъ собою весь кругъ высшихъ и низшихъ житейскихъ потребностей, обязанностей, нуждъ и даже удобствъ жизни. Такъ, напримѣръ, первыя главы его посвящены истолкованію того, какъ истинно слѣдуетъ вѣрять въ Бога, въ святыхъ, въ таинства, какъ почитать иконы и священнослужителей, какъ вести себя въ церкви; затѣмъ говорится объ отношеніяхъ къ царю и власти; о семейномъ благоустройствѣ, объ обязанностяхъ по отношенію къ слугамъ и подчиненнымъ; наконецъ авторъ доходитъ до подробнѣйшаго изложенія хозяйственныхъ нуждъ и мелочей, обуславливающихъ порядокъ и правильное теченіе домашней жизни каждаго семьянина. Послѣдняя глава «Домостроя» замѣчается въ себѣ,—подъ общимъ заглавіемъ «Благословеніе отъ Благовѣщенскаго пона Сильвестра возлюбленному моему

единородному сыну Анфиму», — как бы сжатый выводъ изъ всего содержанія книги, и очень напоминаетъ намъ «Поученіе Владимира Мономаха дѣтямъ» и множество другихъ «Поученій отца къ сыну», которыя помѣщались въ различныхъ нашихъ сборникахъ старинными русскими книжниками, какъ одна изъ наиболѣе любимыхъ ими темъ.

Особенно любопытны для насъ тѣ главы «Домостроя», въ которыхъ говорится объ отношеніяхъ семейныхъ, и которыя рисуютъ намъ семейное и общественное положеніе русской женщины XVI столѣтія въ высшемъ и наиболѣе образованномъ слоѣ нашего общества. Главы эти тѣмъ болѣе любопытны для насъ, что имъ предшествуетъ въ нашей литературѣ цѣлый рядъ статей, въ которыхъ старинными книжники наши отзываются о женщинахъ самымъ неслыханнымъ образомъ, изображаютъ ее въ самыхъ мрачныхъ краскахъ, стараются обрисовать типъ ея при помощи самыхъ невыгодныхъ для нея сравненій... Всѣ подобныя разглагольствованія книжниковъ извѣстны подъ общимъ названіемъ статей «о злыхъ женахъ», и являются одною изъ весьма видныхъ составныхъ частей различныхъ нашихъ старинныхъ сборниковъ. Давидъ Заточникъ въ своемъ «Моленіи» посылаетъ довольно видное мѣсто самымъ ожесточеннымъ нападкамъ на женщину и ея зловрѣіе, ея испорченность, ея исконную преданность грѣху и т. д. Тотъ же мотивъ повторяется потомъ «Пчелами» и другими сборниками статей различнаго содержанія въ XIII, XIV и XV вв. Ученые наши, единогласно признавая, что эти статьи «о злыхъ женахъ» не могли происходить изъ нашей русской дѣйствительности, въ которой женщина никогда не играла особенно непривлекательной роли, указываютъ на Византию, какъ на родину этого мотива «о злыхъ женахъ», и утверждаютъ, что онъ понравился древнимъ книжникамъ нашимъ именно въ тотъ періодъ, когда аскетизмъ византійскій пользовался у насъ значеніемъ и долженъ былъ оказывать вліяніе на нашихъ грамотѣевъ. Должно однако же сознаться, что какъ ни мрачны тѣ образы, въ которые досужая фантазія нашихъ старинныхъ книжниковъ старается облечь типъ русской женщины, описывая «злыхъ женъ», плоды ихъ фантазій не производить на читателя такого тагостнаго впечатлѣнія, какое неволью выносится изъ чтенія

нѣкоторыхъ главъ «Домостроя», такъ благотворно дающихъ мужу совѣты относительно обращенія съ женою и руководство ея въ жизни. Обязанности женщины «Домострой» опредѣляетъ такъ:

Въ церковь ходить она по возможности, по совѣту съ мужемъ. Мужья должны учить женъ своимъ съ любовью и благоразсуднымъ наказаніемъ. Если жена по мужнему поученію не живетъ, то мужу надобно ее наказывать наединѣ, и, наказавъ, пожаловать и примолвить; а другъ на друга имъ не должно сердиться. Слугъ и дѣтей также, смотря по винѣ, наказывать и раны возлагать, да наказавъ, пожаловать; а хозяйкѣ за слугъ печаловать, такъ слугамъ надежно. А только жены, сына или дочери слово или наказаніе неймать, то плетью постегать, а побить не передъ людьми, наединѣ; а по уху, по лицу не бить, или подъ сердце кулакомъ, ни пинкомъ, ни посохомъ не колотить и ничѣмъ желѣзнымъ или деревяннымъ. А если велика вина, то, снявъ рубашку, плеткою вѣжливо побить, за руки держа. Жены мужей своихъ спрашиваютъ о всякомъ благочиніи и во всемъ имъ покоряются. Вставши и помолившись, хозяйка должна указать служанкамъ дневную работу; кушанье, мясное и рыбное, всякій приспѣхъ скоромный и постный, и всякое рукодѣлье она должна сама умѣть сдѣлать, чтобы могла и служанку научить; если все знаетъ мужнимъ наказаніемъ и грозю, и своимъ добрымъ разумомъ, то все будетъ споро и всего будетъ много. Сама хозяйка отнюдь не была бы безъ дѣла: тогда и служанкамъ, смотря на нее, повадно дѣлать; мужъ-ли придетъ, гостя-ли придетъ — всегда-бъ за рукодѣлемъ сидѣла сама; то ей честь и слава, и мужу похвала; никогда не должны слуги будить хозяйку: хозяйка должна будить слугъ. Со слугами хозяйка не должна говорить пустыхъ рѣчей пересмѣшныхъ; торговли, бездѣльных жонки и волхвы, чтобы къ ней не приходили, потому что отъ нихъ много зла дѣлается. Всякій бы день жена у мужа спрашивалась и съ нимъ совѣтовалась о всякомъ обиходѣ; знаться должна только съ тѣмъ, съ кѣмъ мужъ велитъ; съ гостями бесѣдовать о рукодѣльи и о домашнемъ устройствѣ, примѣчать, гдѣ увидитъ что хорошее; чего не знаетъ, спрашивая вѣжливо; кто что укажетъ — низко челомъ бить и, пришедши домой, все мужу сказать. Съ

добрыми женщинами и пригоже сходиться, ни для ѣды, ни для питья, а для доброй бесѣды и науки: внимать себѣ на пользу, а не пересмѣхать и никого не переговаривать; спросить о чемъ про кого другіе — отвѣчать: не знаю, ничего не слыхала и сама о ненадобномъ не спрашиваю, о княгиняхъ, боярыняхъ и сосѣдяхъ не пересужаю. Отнюдь беречься отъ пьянаго питья; должна (жена) пить безхмѣльную брагу и квасъ, и дома, и въ людяхъ; тайкомъ отъ мужа ни ѣсть, ни пить; чужаго у себя не держать безъ мужни вѣдома; обо всемъ совѣтоваться съ мужемъ, а не съ холопомъ и не съ рабомъ. Бездѣлныя домашнихъ мужу не доносить; въ чемъ сама не можетъ управиться, о томъ должна сказать мужу въ правду».

Какъ ни тяжело должно быть каждому въ настоящее время читать эти выписки изъ «Домостроя» и представлять себѣ тягостное положеніе русской женщины въ XVI вѣкѣ, въ высшей степени странно было бы однакоже, обвинять его автора въ жестокости, въ ограниченности взгляда на женщину. Авторъ «Домостроя», очевидно, давалъ мужьямъ совѣты, совершенно умѣстные по тому времени, которое равняло мать въ подчиненности мужу съ дѣтьми и слугами, которое способно было видѣть въ женѣ только образецъ дѣятельности и домашнего порядка для слугъ и служанокъ, которое, наконецъ, потому именно направляло всѣ силы женщины на трудъ, потому старалось занять различными мелочами всѣ минуты дня ея, чтобы она не предалась какому-нибудь постыдному удовольствіямъ или не вздумала бы «напиться».... «Сколько женщинъ подоброй волѣ могли приближаться къ идеалу, начертанному «Домостроемъ» — говорить намъ историкъ — «сколькихъ надобно было заставлять приближаться къ нему силою, и сколькихъ нельзя было заставить приблизиться къ нему никакою силою; сколько женщинъ предавалось названному неприличнымъ удовольствіямъ? на этотъ вопросъ мы отвѣчать не рѣшимся».

Домострой важенъ для насъ несомнѣнно еще и потому, что онъ представляетъ собою сводъ правилъ житейской мудрости, предназначенныхъ исключительно для человѣка свѣтскаго, для мірянина. Уже самая потребность составленія такого свода представляетъ собою явленіе очень важное: видно, что жизнь мірская, со всѣми интересами дѣйствитель-

ности и ежедневности, начинаетъ обращать на себя вниманіе грамотниковъ, вниманіе людей, занимающихся литературой.

Житейскіе интересы, отношенія къ окружающему обществу, устройство домашнего быта — вотъ какія насущныя потребности начинаютъ занимать нашихъ авторовъ. И въ этомъ отношеніи «Домострой» не является въ XVI столѣтіи явленіемъ одинокимъ, единичнымъ: — рядомъ съ нимъ въ томъ же столѣтіи, какъ мы увидимъ далѣе, возрождается литература свѣтская, вызванная къ жизни историческою необходимостью....

Что же касается вообще историческаго значенія такого памятника, какъ Домострой, то онъ въ значительной степени напоминаетъ намъ собою другой, не менѣе важный памятникъ XVI вѣка, о которомъ мы уже имѣли случай говорить выше, а именно — «Макарьевскія Четы-Миней». Нельзя, кажется, отрицать того факта, что оба эти памятника — и Макарьевскія Миней, и Домострой — исходятъ изъ одного общаго настроенія, и въ основѣ ихъ лежала одна общая идея. Самая мысль о томъ, чтобы собрать въ одинъ общій сводъ всѣ практическія правила необходимой житейской мудрости, составить изъ нихъ какъ бы программу поведения для свѣтскаго человѣка — все это могло явиться только въ въ такой вѣкѣ, который придавалъ своему жизненному опыту большое значеніе и даже способенъ былъ видѣть въ немъ нѣчто уже законченное, совершенное въ своемъ родѣ, могущее служить образцомъ послѣдующимъ вѣкамъ. Точно также и мысль о собраніи «всѣхъ книгъ чтимыхъ» могла зародиться въ умѣ одного изъ образованнѣйшихъ представителей XVI вѣка только потому, что онъ способенъ былъ придавать этой образованности гораздо большее значеніе, нежели она того заслуживала, а также и не прочь былъ поставить ее въ примѣръ и поученіе потомству, можетъ быть предполагая даже, что оно уже не въ силахъ будетъ не только пойти далѣе этого круга знаній, но даже и сравняться къ нему по количеству своихъ свѣдѣній. Однимъ словомъ, какъ тотъ, такъ и другой сводъ, могли явиться только въ такомъ вѣкѣ, который успѣлъ развить въ себѣ до высочайшей степени тѣ начала жизни и науки, какія были ему завіщаны предшествовавшими вѣками; и тотъ, и другой могли явиться только въ такомъ обществѣ, которое

успѣло дойти до сознанія того, что въ средѣ его достигли крайняго, почти идеальнаго предѣла тѣ пороки и тѣ добродѣтели, которыя въ большей или меньшей степени проявлялись и въ предшествовавшие вѣка, были достояніемъ и предшествовавшихъ поколѣній. Очевидно, что общество — въ которомъ обширныя памятники, подобныя Домострою и Макарьевскимъ Минеемъ, могли явиться результатомъ умственной и нравственной жизни — заканчивало свои счеты съ прошедшимъ, повѣря въ возможность прогресса въ будущемъ; потому-то и спѣшило оно составить такіе подробные кодексы свѣдѣній и правилъ, которые считало исполнѣнъ удовлетворяющими современнымъ потребностямъ и самоутвержденно предлагало ихъ въ образецъ грядущимъ поколѣніямъ. По нашему мнѣнію, эти два драгоценныхъ историческихъ памятника, значительно-полно характеризуютъ намъ XVI вѣкъ, какъ предѣлъ древнѣйшаго періода русской литературы. Наша литература, какъ и всякая другая, была во все время полнѣйшимъ выраженіемъ духовной и умствен-

ной жизни народа; и, если мы видимъ, что во второй половинѣ XVI вѣка въ русской литературѣ проявляется стремленіе собирать въ общіе своды все, что сдѣлано было въ предшествовавшие вѣка, — мы должны неизбежно прийти къ тому заключенію, что для нашего общества въ XVI вѣкѣ наступилъ періодъ сознательнаго пониманія началъ, руководившихъ жизнью его до этого времени. вмѣстѣ съ наступленіемъ этого сознательнаго періода замѣчаемъ мы еще и другое любопытное явленіе: — общество останавливается на тѣхъ началахъ жизни, которыя были выработаны прошедшимъ, возводитъ ихъ въ идеалъ и указываетъ на нихъ, какъ на образецъ, достойный подражанія въ настоящемъ и обязательный для будущаго. Такое явленіе слишкомъ очевидно указываетъ на то, что общество старается подвести итоги своему прошлому и, довольствуясь имъ на мгновеніе, тѣмъ сильнѣе высказываетъ свою несостоятельность и неизбежную необходимость наступленія иного, лучшаго порядка вещей въ близкомъ будущемъ.

ХІІІ.

СВѢТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА ВЪ XVI ВѢКѢ: ІОАННЪ ГРОЗНЫЙ И ЕГО СОЧИНЕНІЯ. — ХАРАКТЕРЪ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ КНЯЗЯ А. М. КУРБСКАГО; ЕГО ПЕРЕПИСКА СЪ ГРОЗНЫМЪ. — ПЕРВЫЕ ОПЫТЫ ПРАГМАТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ.

Въ XVI столѣтіи, заканчивающемъ собою древній періодъ нашей литературы, мы встречаемся снова съ такимъ явленіемъ, которое казалось у насъ совсѣмъ исчезнувшимъ, вмѣстѣ съ литературными преданіями до-татарскаго періода. Въ правленіе Іоанна Грознаго мы видимъ снова свѣтскую литературу, видимъ снова авторами людей и не принадлежащихъ къ сословію духовному, и принадлежащихъ къ высшему слою современнаго общества: — двумя важнѣйшими представителями свѣтской литературы во второй половинѣ XVI вѣка являются самъ Іоаннъ Грозный и князь Андрей Михайловичъ Курбскій, происходившій также отъ одного изъ потомковъ Мономаховыхъ. Намъ конечно могли бы замѣтить, что свѣтская литература не переставала у насъ существовать и въ теченіе всего времени до XVI столѣтія, такъ какъ, начиная съ XIII, а можетъ быть даже и

съ XII вѣка, у насъ непереставала распространяться литература повѣстей и сказокъ, зависимыхъ къ намъ и непосредственно изъ Византіи, и чрезъ славянскія земли. Но мы возразимъ, что эта литература повѣстей и сказокъ не имѣла ничего общаго съ литературою свѣтскою до-татарскаго періода, не была вовсе связана съ нашею общественною жизнью, и даже распространялась у насъ на Руси черезъ тѣхъ же грамотѣевъ, принадлежавшихъ духовному сословію, которые занимались перенесеніемъ на почву нашей словесности и другихъ произведеній, принадлежавшихъ къ литературѣ поучительной и догматической. Уже самое это обстоятельство указываетъ на то, какъ мало имѣла значенія эта литература, въ которой книжники наши изъ духовнаго сословія, правда, находили иногда не совсѣмъ позволительное легкое чтеніе, которымъ и развлекались въ часы

досуга, но которая все же нисколько не была связана съ интересами нашей общественной жизни, и не происходила изъ ея насущныхъ потребностей, не была ея непосредственнымъ произведеніемъ. Напротивъ того, наша свѣтская литература XVI столѣтія — хотя и совершенно-случайно — явилась живѣйшимъ выраженіемъ современности, прямымъ выраженіемъ борьбы двухъ противоположныхъ началъ, преобладавшихъ въ общественной жизни нашей древней Руси. Еще большій интересъ должно было придать всѣмъ подобнымъ произведеніямъ свѣтской литературы то обстоятельство, что авторами этихъ произведеній явились два образованнѣйшіе представителя нашего XVI вѣка, если и не одинаково-сильные въ искусствѣ выраженія своихъ мыслей, не одинаково подготовленные для дѣятельности литературной, то все же равносильные по талантности, по энергіи и по одушевленію, которое они вносили въ свои произведенія. И тотъ, и другой изъ этихъ первыхъ нашихъ свѣтскихъ писателей вполнѣ заслуживаютъ внимательнаго изученія, а ихъ дѣятельность литературная подробнаго разбора.

Личность Іоанна Грознаго, благодаря многосторонней исторической и литературной разработкѣ, получила въ послѣднее время такую общераспространенную извѣстность, что мы считаемъ здѣсь совершенно излишнею всякую характеристику этого крупнаго историческаго дѣятеля. Для насъ гораздо болѣе важна характеристика Грознаго, какъ писателя. Съ этой стороны онъ, во многихъ отношеніяхъ, отражаетъ на себѣ вліяніе своего вѣка, своего тягостнаго и тревожнаго дѣтства, наконецъ своего воспитанія, основаннаго на томъ, что было выработано предшествующею эпохой нашей исторической жизни. Не разъ уже повторялась въ нашей литературѣ, по отношенію къ Іоанну Грозному, та совершенно справедливая мысль, что характеръ его, какъ правителя, былъ лишь весьма естественнымъ слѣдствіемъ всего предшествовавшаго историческаго періода Московскаго государства, въ теченіе котораго множество различныхъ условий способствовали тому, чтобы въ рукахъ правителя сосредоточивалась мало-по-малу самая неограниченная власть, которая ничѣмъ не обуздывалась, ничѣмъ не ослаблялась, такъ какъ всѣ окружающіе ее элементы были не-

сравненно слабѣе ея или по крайней мѣрѣ развивались далеко не въ равной мѣрѣ съ могуществомъ, которое видимъ въ рукахъ правителя, стоявшаго во главѣ Московскаго государства. Правитель этотъ — сначала великій князь, а потомъ и царь — становился болѣе и болѣе могущественнымъ, по мѣрѣ того, какъ окружавшіе его элементы, духовенство и боярство, болѣе и болѣе утрачивали свое могущество и значеніе. Къ началу XVI вѣка, та вольная и самостоятельная дружина, которая нѣкогда окружала всякаго князя, обратилась, въ средѣ, окружавшей потома прежнихъ князей Московскихъ, въ простую толпу придворныхъ, вполнѣ зависимую отъ произвола правителя, готовую на всѣ услуги ради того, чтобы этотъ произволъ направить въ свою пользу, совершенно поглощенную своими мелкими личными интересами и неспособную заниматься интересами земли и народа. Отдѣльные княжескіе роды, нѣкогда грозные своею властью, давно уже были сокрушены Москвою и затерты въ ту же безразличную и пеструю толпу боярства, въ которой, съ половины XV вѣка, рядомъ съ представителями старинныхъ родовъ русскихъ, видимъ и выходцевъ изъ Литвы, и татарскихъ князьковъ. Само собою разумѣется, что эта толпа бояръ, способная тревожиться только о своихъ интересахъ личныхъ, не могла препятствовать развитію личнаго произвола въ правителѣ Московскаго государства, и только способствовала тому, чтобы окружить его цѣлою сѣтью самыхъ разнообразныхъ интригъ, которыхъ онъ становился то игрушкой, то орудіемъ. Само духовенство, нѣкогда представлявшее собою важный и положительный оплотъ противъ произвола княжескаго, къ началу XVI столѣтія является настолько занятымъ своими частными интересами, раздорами и полемикой партій, настолько отрѣзнявшимся отъ стародавнихъ преданій, что его авторитетъ, какъ мы увидимъ ниже, совершенно уничтожался авторитетомъ главы Московскаго государства, преклонялся передъ его всемогуществомъ. И въ такую-то эпоху полнѣйшаго развитія личнаго произвола суждено было явиться Іоанну, который, въ довершеніе всего, воспитался среди самыхъ невыгодныхъ условий, среди вражды и борьбы разнужданныхъ придворныхъ партій, которая съ самой ранней юности завладѣла имъ, прикрывала его интересами свои грубыя,

веристинныя цѣли, развращающего, рабобѣдству передъ нимъ и потворствуя его слабостямъ, развила въ немъ кровожадные истинныя, тою безощадностью, тою истительностью, которую они сами дѣлали противъ враговъ своихъ.

Исторія царствованія Іоанна Грознаго убѣждаетъ насъ въ томъ, что плоды воспитанія правоты и ожиданія воспитателей, и тотъ,



Іоаннъ Грозный.

это одна партія двора старалась сдѣлать бытъ для остальныхъ, сдѣлакъ неумолимымъ бытъ для всего боярства безразлично: — онъ всѣхъ окружающихъ одинаково презиралъ, привыкъ всему и всѣмъ не довѣрять и надъ всѣмъ способенъ былъ насмѣхаться... Умалать Іоаннъ могъ только себя и свой личный произволъ, свою волю, которую онъ старался облечь даже особымъ покровомъ святости, прибавивъ къ царскому титулу своему такъ называемое *богослове*, но присоединеніи котораго титулъ его сталъ читаться такъ: «Троице пресущественная и пребожественная и преблагая правѣ вѣрующая въ Тя истинныя хрестіанамъ, Детею премудрости, преневѣдомой и пресвѣтлѣй Крайней Верхъ! направи насъ на истину Твою и постави насъ на повелѣнія Твоя, да возглаголемъ о людѣхъ Твоихъ по волѣ Твоей. Сего

убо Бога нашего, въ Троицѣ славнаго, иждество и хотѣніемъ удержаномъ скипетръ Россійскаго царствія имъ, великій государь, царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи самодержецъ, Владимирскій, Московскій, Новгородскій, царь Казанскій и т. д.» Старался, такимъ образомъ, до возможнаго предѣла, возвысить значеніе своей личности и сана, Іоаннъ, въ тѣхъ же видахъ, съ другой стороны, любилъ указывать на происхожденіе свое отъ знаменитыхъ предковъ: Владимира Равноапостольнаго, Мономаха, Александра Невскаго, и Дмитрія... Въ тѣхъ же видахъ, пренебрегая исторической истиной, любилъ онъ на отдаленное прошлое указывать, какъ на достойное всякаго подражанія и придавать ему такіа краски, приписывать такіа свѣтла, завидныя стороны, которыя вовсе не были ему свойственны. И несмотря на эту кажущуюся, вѣнчившую привязанность къ прошедшему, въ которомъ Іоаннъ старался видѣть идеалъ для настоящаго, навязывая прошедшему то, что было исключительно плодомъ его собственной фантазіи, — онъ, въ то же время, питалъ сильнѣйшую ненависть и полное презрѣніе ко всѣмъ преданіямъ, заведеннымъ современности отдаленнымъ прошлымъ, и ожесточенно попиралъ ихъ ногами... Такъ уничтожены были имъ цѣлыя десятки старинныхъ родовъ боярскихъ и княжескихъ, и на мѣсто ихъ выдвинуты люди самаго невѣднаго, незначительнаго происхожденія; такъ монастыри были имъ обращены въ мѣсто для ссылки или насильственнаго постриженія тѣхъ вельможъ, которыми онъ имѣлъ основаніе быть недовольнымъ; такъ наконецъ онъ не побоялся поднять руку и на главу церкви: — митрополитъ Филиппъ былъ заточенъ и умерщвленъ по его повелѣнію. И вотъ, изъ этой-то непрерывной и безпокойной борьбы двухъ противоположныхъ стремленій своего нравственнаго бытія, изъ этой многосложной путаницы противорѣчій, Іоаннъ Грозный старался выйти при помощи ироніи, большею частью ѣдкой и злобной, почти всегда мѣтко достигавшей своей цѣли.... Эта иронія, долго скрытая подъ покровомъ вѣнчающаго спокойствія, отбрасывая въ сужденія и доводы Іоанна, представляется собою лучшую, наиболѣе вѣрную и замѣчательную сторону всѣхъ сочиненій его. Эта сторона рѣзче всего высклазалась въ двухъ наиболѣе замѣчательныхъ

сочиненіяхъ Іоанна Грознаго: — въ его перепискѣ съ княземъ Курбскимъ и въ въ посланіяхъ Козьмѣ, игумну Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, почему мы и обратимъ на эти два произведенія особое вниманіе читателей. Кстати замѣтимъ, по отношенію къ сочиненіямъ Іоанна, что они выказываютъ въ немъ человѣка весьма начитаннаго, хорошо знакомаго и съ Св. Писаніемъ, и съ переводами сочиненій Св. Отцевъ Церкви, и съ русскими лѣтописями, и съ хронографами, изъ которыхъ онъ почерпалъ даже и свѣдѣнія о всеобщей исторіи (Римской и Византійской). Обладая обширною начитанностью, но неподучивъ положительно никакого образованія, онъ часто не знаетъ, какъ воспользоваться и какъ распорядиться всѣмъ тѣмъ запасомъ свѣдѣній, фактовъ и образовъ, которые представляетъ ему память; отсюда запутанность изложенія, загроможденіе рѣчи множествомъ кстати и некстати приводимыхъ цитатъ, неясность слога всюду, гдѣ Іоаннъ старается выразить свою мысль въ формѣ книжной, пренебрегая простымъ народнымъ способомъ выраженія, который ему особенно удается.

Всѣ достоинства и недостатки Іоаннова литературнаго изложенія особенно ярко выступаютъ въ тѣхъ двухъ наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ его пера, о которыхъ мы упоминали выше. Въ «посланіи къ игумну Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря» Іоаннъ противопоставляетъ идеальный образъ иноческаго совершенства тому упадку нравственности въ монашествѣ, о которомъ онъ знаетъ самъ, и о которомъ писалъ ему, сверхъ того, даже игуменъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, жалуясь на неприличное поведеніе иноковъ и на ихъ постоянное общеніе съ тѣми боярами (Шереметьевымъ и Хабаровымъ), которые, подвергнувшись опалѣ при дворѣ Іоанновомъ, по собственной волѣ или по его понужденію, поступили въ монастырь, но жили въ немъ также разгульно и шумно, какъ и въ мірѣ, до постриженія. Обращаясь къ Іоанну съ жалобой на брата, Козьма, въ тоже время и просилъ царя прислать въ монастырь строгое наставленіе, съ которымъ бы брата должна была сообразовать свой бытъ. Этимъ то случаемъ и пользуется Іоаннъ въ своемъ посланіи, чтобы излить всю желчь ово-

ей ироніи противъ монашества, которое отрывается отъ стародавнихъ преданій, завѣщанныхъ ему великими подвижниками русскими, и побирается развращеннымъ бояремъ. Хотя все посланіе это построено довольно не складно, а выписки и цитаты изъ писателей писавшихъ «о совершенномъ иноческомъ житіи» слишкомъ часты и слишкомъ многословны, при томъ же и расположены такъ, что часто пресѣкаютъ нить разсужденій самаго автора, — однакоже нѣкоторые мѣста посланія до такой степени живо рисуютъ печальное современное положеніе монастырской жизни, что даютъ намъ весьма выгодное понятіе объ авторскомъ талантѣ Грознаго, который здѣсь проявляется во всей силѣ своей ироніи. Приводимъ изъ него наиболѣе замѣчательное, опуская цитаты и общія мѣста: «Подобааетъ вамъ», — пишетъ Іоаннъ въ этомъ посланіи — «усердно поспѣдовать великому чудотворцу Кириллу, преданіе его крѣпко держать, о истинѣ крѣпко подвизаться, а не быть бѣгунами, не бросать щита: возьмите все оружіе Божіе и не предавайте чудотворцева преданія ради сладостолбія, какъ Іуда предатель — Христа, ради серебра. Есть у васъ Анна и Каифа — Шереметьевъ и Хабаровъ ¹⁾, есть и Пилатъ — Варлаамъ Собакинъ, и есть Христосъ распинаемъ — чудотворцево преданіе презрѣнное. Отцы святые! въ маломъ допустите ослабу — большое зло произойдетъ. Такъ отъ ослабления Шереметьеву и Хабарову чудотворцево преданіе у васъ нарушено. Если намъ благоволитъ Богъ у васъ постричься, то монастыря ужъ у васъ не будетъ, а вмѣсто него будетъ царскій дворъ! Но тогда зачѣмъ идти въ чернецы, зачѣмъ говорить: «отрицаюсь отъ міра и отъ всего, что въ мірѣ!» Постригаемый даетъ обѣтъ: повиноваться игумну, слушаться всей братіи и любить ее; но Шереметьеву какъ назвать монаховъ братьями? — у него и десятій холопъ, что въ кельѣ живетъ, ѣстъ лучше братій, которые въ трапезѣ ѣдятъ. Великіе свѣтильники, Сергій и Кириллъ, Варлаамъ, Дмитрій, Пафлутій и многіе преподобные въ русской землѣ установили уставы иноческому житію крѣпкіе, какъ надобно спасаться; а бояре, пришедши къ вамъ, свои любострастные уставы ввели: значить, не они у васъ постриглись, а вы у нихъ постриглись, не вы имъ

¹⁾ Постриженные въ монастырь бояре, на поведеніе которыхъ, распространившее соблазнъ въ монастырь, и жаловался Козьма.

учителя и законоположители, а они—вамъ. Да, Шереметевъ уставъ добръ, держите его, а Кирилловъ уставъ плохъ—оставьте его! Сегодня одинъ бояринъ такую страсть введетъ, завтра другой—иную слабость, и такъ мало не малу весь обиходъ монастырей испразднится и будущъ обиходъ мірскіе. И по всѣмъ монастырямъ сперва основатели установили крѣпкое житіе, а послѣ нихъ разорили его любострастные. Кириллъ чудотворецъ на Симоновѣ былъ, а послѣ него Сергій, и законъ каковъ былъ—прочтите въ житіи чудотворцевъ; по потомъ одинъ малую слабость ввелъ, другіе ввели новыя слабости, и теперь что видимъ на Симоновѣ? Кромя сокровенныхъ рабовъ Божіихъ, остальные только по одеждѣ монахи, а все по мірскому дѣлается.... Вотъ въ нашихъ глазахъ у Діонисія Преподобнаго на Глушицахъ, и у великаго чудотворца Александра на Свири бояре не постригаются, и монастыри эти процвѣтають постническими подвигами. Вотъ у васъ сперва Іоасафу Умнову дали оловянные въ келью, дали Серапіону Сидкому, дали Іонѣ Ручкину, а Шереметеву уже дали и поставецъ, и поварню. Вѣдь дать волю царю—дать ее и псарю; оказать послабленіе вельможѣ, оказать его и простому человѣку... Прежде, какъ мы въ молодости были въ Кирилловѣ монастырѣ, и поспоздали ужинать, то завѣдывающій столомъ нашимъ началъ спрашивать у подкеларника стерлядей и другой рыбы; подкеларникъ отвѣчалъ: «объ этомъ мнѣ приказу не было, а о чемъ былъ приказъ, то я и приготовилъ; теперь ночь—взять негдѣ; государя боюсь, а Бога надобно больше бояться». Такая у васъ тогда была крѣпость, по пророческому слову: «правдою и предѣ даря не стыдихся». А теперь у васъ Шереметевъ сидитъ въ кельѣ что царь, а Хабаровъ къ нему приходитъ съ чернецами, да ѣдятъ и пьютъ, что въ міру, а Шереметевъ, невѣсть со свадьбы, невѣсть съ родины, разсылаетъ по кельямъ постилы, коврижки и иные пряные составные овощи; а за монастыремъ у него дворъ, а на дворѣ запасы готовые всякіе, — а вы молча смотрите на такое безчynie! А нѣкоторые говорятъ, что и мно горячее потихоньку въ келью къ Шереметеву приносили: но по монастырямъ и фряжскія вина держать зазорно, не только что горячее! Такъ это ли путь спасенія, это ли иноческое пребываніе? Или вамъ не было чѣмъ Шереметева кормить, что у него осо-

бые годовые запасы? Милые мои! Прежде Кирилловъ монастырь многія страны пропитывалъ въ голодныя времена, а теперь и самихъ васъ, въ хлѣбное время, еслибъ не Шереметевъ прокормилъ, то всѣ небось съ голоду бы померли? Пригоже ли такъ быть въ Кирилловѣ, какъ Іоасафъ митрополитъ у Троицы съ клирошанами пировалъ, или какъ Михаилъ Сукинъ въ Никитскомъ монастырѣ и по инымъ мѣстамъ, какъ вельможа какой нибудь жилъ, или какъ Іона Мотякинъ и другіе многіе живутъ? То ли путь спасенія, что въ чернецахъ бояринъ боярства не острижетъ, а холопъ холопства не избудетъ? У Троицы, при отцѣ нашемъ, келарь былъ Нифонтъ, Раполовскаго холопъ, да съ Бѣльскимъ съ одного блюда ѣдалъ: а теперь бояре по всѣмъ монастырямъ испразднили это братство своимъ любострастіемъ. Скажу еще страшнѣе: какъ рыболовъ Петръ и поселянинъ Іоаннъ Богословъ и всѣ двѣнадцать убогихъ (т. е. апостоловъ) стануть судить всѣмъ сильнымъ царямъ, обладавшимъ вселенною: тогда Кирилла вамъ своего какъ съ Шереметевымъ поставить? Котораго выше? Шереметевъ постригся изъ боярства, а Кириллъ и въ приказѣ у государя не былъ! Видите ли, куда васъ слабость завела? Сергій, Кириллъ, Варлаамъ, Дмитрій и другіе святые многіе не гонялись за боярами, да бояре за ними гонялись, и обители ихъ распространялись: потому благочестіемъ монастыри стоятъ и неоскудны бывають. У Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ благочестіе изсякло, и монастырь оскудѣлъ: не пострижется никто и не дастъ ничего. А на Сторожахъ дочего дошли? уже и затворить монастыри некому, на трапезѣ трава растеть; а прежде и мы видѣли братій до 80 бывало, клириковъ до 11 на клиросѣ ставяло. — Если же кто скажетъ, что Шереметевъ безъ хитрости болѣвъ и ему нужно дать послабленіе, то пусть онъ ѣстъ въ кельѣ, одинъ съ келаремъ. А сходиться къ нему на что, да пировать, да овощи въ кельѣ на что? До сихъ поръ въ Кирилловѣ иголки и нитки лишней не держали, не только что другихъ какихъ вещей. Вотъ и Хабаровъ (тоже) велитъ мнѣ перевести себя въ другой монастырь: я не ходатай ему и его скверному житію. Иноческое житіе не пирושка: три дня въ чернецахъ, а седьмой монастырь мѣняетъ! Когда былъ въ міру, то только и зналъ, что образа окладывать, книги

въ бархатъ переплетать съ застежками и жуками серебряными, наложъ убирать, жить въ затворничествѣ; велью ставилъ, четки въ рукахъ;—а теперь съ братскою вмѣстѣ ѣсть не хочетъ. Надобны четки не на скрижаляхъ каменныхъ, а на скрижаляхъ сердцецъ плотныхъ; а самъ видѣлъ, какъ по четкамъ скверными словами бранятся; что въ тѣхъ четкахъ? О Хабаровъ мнѣ нечего писать: какъ себѣ хочеть, такъ и дурачится. А что Шереметевъ говоритъ, что его болѣзнь мнѣ вѣдома: то для всѣхъ леженекъ не разорять стать законы святые! Написалъ я къ вамъ малое отъ многаго по любви къ вамъ и для иноческаго житія. Больше писать нечего; а впредь бы вы о Шереметевѣ и другихъ такихъ же бездѣлницахъ намъ не докучали: намъ отвѣту (за это) не давать. Сами знаете: если благочестіе не потребно, а нечестіе—любо, то вы Шереметеву хотя золотые сосуды скуйте и чинъ царскій устройте—то вы вѣдаете; установите съ Шереметевымъ свои преданья, а чудотворцево отложите, и хорошо будетъ; какъ лучше, такъ и дѣлайте, сами вѣдайте, какъ себѣ съ нимъ хотите, а мнѣ до того ни до чего дѣла нѣтъ; впередъ о томъ не докучайте; говорю вамъ, что ничего отвѣчать не буду. Богъ же мира и Пречистыя Богородицы милость и чудотворца Кирилла молитва да будутъ со всѣми вами и нами! Аминь. А мы вамъ, господи мои и отцы, челомъ бьемъ до лица земнаго».

Еще болѣе важнымъ для характеристики Іоаннова литературнаго таланта является другой памятникъ — его переписка съ княземъ Андреемъ Михайловичемъ Курбскимъ, относящаяся къ болѣе раннему періоду (а именно между 1563 и 1579 гг.); въ составъ ея входятъ два письма Іоанновы, изъ которыхъ одно, по объему, равняется цѣлой книгѣ, и четыре письма Курбскаго.

Курбскій — личность во многихъ отношеніяхъ весьма замѣчательная. Онъ родился около 1528 года и принадлежалъ, по происхожденію, къ одному изъ знаменитѣйшихъ родовъ боярскихъ, котораго родоначальникомъ былъ потомокъ Владиміра Мономаха, св. чудотворецъ Ѳеодоръ Ростиславичъ, князь Смоленскій и Ярославскій, жившій въ концѣ XIII вѣка. Ближайшіе предки и родичи его, и самъ отецъ князя Андрея славились замѣчательнымъ благочестіемъ и доблестію воинскою. Отецъ его былъ однимъ изъ главныхъ воеводъ въ мало-

лѣтствѣ Іоанна IV. И князю Андрею Михайловичу тоже рано пришлось начать подвиги ратные: — 21 года онъ сопутствовалъ Іоанну въ его главномъ походѣ подъ стѣны Казани и, вмѣстѣ съ братомъ своимъ, приобрѣлъ всеобщее уваженіе геройскими подвигами своими при осадѣ этого города. Съ этой поры и до 1563 года онъ постоянно сражался съ врагами отечества, любимый Іоанномъ, уважаемый всѣми, какъ мужественнѣйшій и способнѣйшій изъ современныхъ воеводъ русскихъ;—то приходилось ему биться съ Крымскими татарами, то съ Литвой, то наконецъ съ Ливонскими рыцарями, и всюду побѣда сопровождала его оружіе. Но вотъ, въ 1563 году, любимый царскій воевода, князь А. М. Курбскій, извѣщаетъ ему, и тайно перебѣжавъ границу русскихъ владѣній въ Ливонію, переходить на службу къ королю Польскому. Должно предполагать, что къ этому бѣгству вынужденъ былъ Курбскій тою сильною перемѣною, которая незадолго передъ тѣмъ произошла въ Іоаннѣ и такъ пагубно отозвалась на всемъ остальномъ правленіи его. Его ближайшіе друзья и сторонники—Сильвестръ, Адашевъ, Воротынскій, Шереметевъ—незадолго передъ тѣмъ были удалены отъ двора; партія, къ которой онъ самъ принадлежалъ, подверглась сильнѣйшимъ гоненіямъ; ему самому пришлось быть свидѣтелемъ позорной казни князя Михаила Рѣпина и Дмитрія Курбетева.... А между тѣмъ, къ нему, какъ и къ другимъ воеводамъ и вельможамъ Іоанновымъ, король Польскій не разъ уже тайно присылалъ зазывные листы, въ которыхъ сулилъ ласку и привольное житіе въ королевствѣ своемъ. Мелкое дворянство русское толпами, на глазахъ Курбскаго, уходило въ Литву, гдѣ и получало земли. И вотъ, не смотря на то, что большая часть бояръ Іоанновыхъ оставалась непоколебимо вѣрна царю и не обращала вниманія на заискивающія приглашенія Сигизмунда Августа,—князь Андрей Курбскій, съ ужасомъ помня о томъ, что, можетъ быть, и его ожидаетъ въ будущемъ безчестная казнь въ награду за всѣ его заслуги, рѣшился бѣжать изъ отечества.... Одинъ изъ современниковъ Курбскаго сообщаетъ слѣдующія подробности о его бѣгствѣ въ Литву: «Въ 1563 году, бывъ воеводою въ Юрьевѣ Ливонскомъ или Дерптѣ, съ зятемъ своимъ княземъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ Прозоровскимъ, свидѣлъ Курбскій о гнѣвѣ царя: мысль о позорной казни, послѣ толкихъ заслугъ,

ожесточила сю». «Чего хочешь ты», спросилъ онъ жену свою, «мертвымъ-ли меня видѣть предъ собою или съ живымъ разстаться на вѣки?» — «Нетолько видѣть тебя мертвымъ, но и слышать о смерти твоей не желаю», отвѣчала жена. Съ горькими слезами облобызавъ супругу и 9-ти-лѣтняго сына, князь только перелѣзъ черезъ стѣну крѣпостную, бросилъ городскіе ключи въ колодезь, нашелъ двухъ коней, приготовленныхъ его слугою Шибановымъ, и указавъ съ ними въ городъ Вилькомиръ, занятый Литовцами. Здѣсь немедленно написалъ онъ къ Іоанну письмо, исполненное упрековъ, и послалъ съ нимъ Шибанова въ Москву. Вѣрный слуга подалъ письмо самому Іоанну на Красномъ крыльцѣ, сказавъ: «отъ господина моего, твоего измѣнника, князя Курбскаго». Царь, пылая гнѣвомъ, подошелъ Шибанова, ударилъ его въ ногу своимъ остроконечнымъ посохомъ и пробилъ ее: кровь полилась изъ язвы; Шибановъ, неизмѣняясь въ лицѣ, молчалъ. Царь же налегъ на посохъ и приказалъ читать письмо ¹⁾».

Съ этого то времени завязалась между княземъ Курбскимъ и Іоанномъ знаменитая перенеска ихъ, которая осталась намъ послѣднимъ памятникомъ борьбы удѣльно-вѣчеваго начала съ единодержавнымъ—но уже борьбы словесной, не борьбы оружіемъ, такъ какъ время борьбы матеріальной уже миновало для сословія прежнихъ дружинниковъ, давно переродившихся въ боярство, въ служилыхъ людей Московскаго Государства. Здѣсь, въ первый разъ, могущественнѣйшему изъ правителей Московскаго Государства пришлось услышать голосъ отдѣльной личности, отстаивавшей свои права противъ всепоглощающей власти его и точно также основывавшей ихъ на преданіи, какъ на преданіи же самъ Іоаннъ Грозный основывалъ свое безпредѣльное и страшное могущество. На этомъ основаніи Курбскій въ своихъ письмахъ старается постоянно укорить Іоанна въ злоупотребленіи властью, данной ему отъ Бога, старается доказать, что правленіе его только до той поры и было достославнымъ, пока онъ былъ окруженъ добрыми совѣтниками и мужественными сподвижниками. Іоанъ же, напротивъ того, опровергая Курбскаго, приписываетъ себѣ всѣ достославныя событія своего царствованія, съ ожесточе-

ніемъ возстаетъ противъ боярства, отвергаетъ всякое значеніе этого сословія, и доказываетъ Курбскому, что неповиновеніемъ своимъ его царской волѣ онъ погубилъ не только свою душу, но и души предковъ своихъ. Этотъ доводъ вѣроятно долженъ былъ всего сильнѣе дѣйствовать на благочестиваго князя, и противникъ его очень хорошо сознаетъ это, и потому какъ можно чаще возвращается къ нему, подкрѣпляя его обильными цитатами изъ св. писанія. Въ свою очередь и Курбскій старается оправдать себя не только существующимъ порядкомъ вещей, вынудившимъ его къ бѣгству, но и примѣромъ Давида, который «принужденъ былъ, гоненія ради Саулова, со поганскимъ паремъ на землю Израилеву воевати (см. отвѣтъ на второе посланіе Іоанново).» Но Іоаннъ не отступаетъ отъ основной мысли и старается до конца измучить, истерзать своего противника, развивая передъ нимъ ужасную картину бѣдствій, которыя должны быть слѣдствіемъ его измѣны.

«Зачѣмъ же, князь! если ты считаешь себя благочестивымъ»—такъ пишетъ онъ къ Курбскому—«зачѣмъ отвергнулъ ты однородную свою душу? Что дашь ты взаимъ ея въ день Страшнаго Суда? Если ты даже и міръ весь приобрѣтешь,—смерть все таки, на послѣдокъ, похитить тебя! Чего же ты изъ за тѣла-то душу продалъ свою?... Ты возъярился на меня и, погубивъ свою душу, (вмѣстѣ съ врагами моими) рѣшился на церковное раззореніе... Или ты думаешь, окаянный, что уберешься (раззоренія церковнаго?) Никакъ. Коли тебѣ съ ними воевать, (т. е. съ Литовцами), тогда и церкви тебѣ прійдется раззорять, и иконы попирать, и христіанъ погублять... Помысли же, князь, какъ во время браннаго-то нашествія вѣжныя тѣла младенцевъ будутъ попираемы и терзаемы конскими ногами?!»

«Если ты праведенъ и благочестивъ, почему же не изволилъ ты отъ меня, строптиваго валауки, пострадать и вѣнецъ жизни (вѣчной) наслѣдовать?... Ты, ради тѣла, погубилъ свою душу,... и не на человѣка возъярился, но на Бога! Разумѣй же, *бѣднякъ*, съ какой высоты и въ какую пропасть сошелъ ты душою и тѣломъ?... Такъ-то, вотъ въ чемъ и благочестіе твое все, что ты изъ самолюбія

¹⁾ См. «Устрялова. Сказаніи князя Курбскаго; вступленіе. Этотъ же эпизодъ послужилъ сюжетомъ баллады для графа А. Толстаго, подъ заглавіемъ «Василій Шибановъ».

себя погубилъ.... Я думаю, что и окружающіе тебя тамъ, имѣющіе разумъ, тоже могутъ понять твой злобный ядъ, да и то, что ты, изъ жалапія мимоетной славы и богатства все это сдѣлалъ, а не потому, чтобы отъ смерти бѣгалъ. Коли ты точно праведенъ и благочестивъ, какъ ты самъ о себѣ говоришь, такъ чего же ты испугался неповинной смерти; — вѣдь такая-то смерть не есть смерть, а приобретенье? Все равно, вѣдь напоследокъ умремъ-же!»

При этой странной логикѣ своей, Іоаннъ, при случаѣ, не пренебрегаетъ возможностью и очень зло, очень ѣдко посмѣяться надъ своимъ противникомъ. Такъ напримѣръ, во второмъ письмѣ къ Курбскому, которое отличается большимъ спокойствіемъ и большимъ насмѣшливостію, нежели первое, такъ какъ оно было писано послѣ нѣсколькихъ побѣдъ, одержанныхъ имъ въ Ливоніи, Іоаннъ не упускаетъ случая похвалиться передъ княземъ успѣхами своего оружія, и прибавляетъ: «Писалъ ты себѣ въ досаду, что мы тебя въ дальніе города, какъ бы въ опалѣ держа, посылали: теперь мы, по волѣ Божіей, и дальше твоихъ далекихъ городовъ прошли, и кони наши переѣхали всѣ ваши дороги изъ Литвы и въ Литву, и пѣши ходили, и вѣду во всѣхъ твоихъ мѣстахъ пили: теперь ужъ нельзя сказать, что не вездѣ коня нашего ноги были. Игдѣ ты думалъ успокоиться отъ твоихъ трудовъ, въ Вольмарѣ, и тутъ на покой твой насъ Богъ принесъ; и гдѣ ты думалъ уйти отъ насъ, мы и тутъ, по волѣ Божіей, тебя догнали: — и поѣхалъ ты дальше».

Вообще, сравнивая письма Іоанновы съ письмами Курбскаго, мы находимъ между ними значительную разницу, не только въ духѣ, но и въ самомъ способѣ изложенія. Іоаннъ, при несомнѣнномъ своемъ талантѣ литературномъ, при врожденномъ остроуміи, все же не мастеръ писать, не мастеръ излагать литературно, потому что не прошелъ никакой правильной школы, и былъ въ полномъ смыслѣ самоучка и начетчикъ; къ тому же, изложенію его много вредитъ его горячность, которая часто заставляетъ его путаться въ словахъ, изливать мысли свои въ потокахъ страшнаго многословія, а нерѣдко и прибѣгать, вмѣсто всякихъ доводовъ, къ площадной брани, которою онъ, особенно въ первомъ письмѣ, нещадно осыпаетъ противника своего. Трудно, впрочемъ, ставить ему

это послѣднее обстоятельство въ вину, такъ какъ брань была въ то время въ модѣ не только у насъ, въ видѣ приправы и доказательства въ различныхъ спорахъ и словопреніяхъ: она играла немаловажную роль и въ современной Іоанну Европѣ, гдѣ не была исключена даже изъ самыхъ ученыхъ богословскихъ диспутовъ и трактатовъ.

Инымъ духомъ, иною вѣщностью отличаются письма Курбскаго къ Іоанну. Неговоря уже о томъ, что они написаны гораздо правильнѣе и яснѣе, въ отношеніи къ изложенію мысли, они, и по самой основной идѣ своей, указываютъ намъ въ Курбскомъ человѣка учившагося, воспитаннаго, привыкнутаго тонко понимать и глубоко чувствовать многое изъ того, что едва-ли было и доступно его противнику. Письма его, сравнительно съ письмами Іоанна, поражаютъ своею приличностію, своею сдержанностію, даже нѣкоторою изысканностію выраженій. Онъ это и самъ чувствуетъ, самъ знаетъ и ставитъ въ укоръ Іоанну его грубость и рѣзкость выраженій, его неумѣнье писать и необразованность. Такъ, въ самомъ началѣ своего втораго письма къ Іоанну, которое Курбскій называетъ «краткимъ отвѣщаніемъ на зѣло широкую эпистолію великаго князя московскаго», Курбскій прямо говоритъ, что царю стыдно-бы такъ нескладно писать, сравниваетъ несплѣдовательность его изложенія съ *бабыми бреднями*, и говоритъ, что писать царь такъ по варварски, «что не только искуснымъ и ученымъ людямъ, но даже и дѣтямъ читать его письмо смѣшно и удивительно»; въ особенности же странно читать его въ «чужой землѣ, гдѣ находятся люди, опытные не только въ грамматикѣ и риторикѣ, но даже въ діалектикѣ и философіи». «Могъ-бы я тебѣ отвѣчать на каждое твое слово», прибавляетъ Курбскій въ концѣ своего письма «но (долженъ замѣтить, что) мужамъ благороднымъ не прилично ссориться, словно рабамъ; въ особенности же стыдно христіанамъ отгрызть изъ устъ слова нечистыя и кусательныя, какъ я много разъ и прежде говорилъ». Въ отвѣтъ на брань и насмѣшки Іоанновы Курбскій замѣчаетъ ему, что онъ заслуживаетъ не насмѣшекъ и брани, а сожалѣнія, какъ несчастный, изгнанный изъ отечества, вынужденный къ скитанію по чужимъ землямъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно тамъ, гдѣ онъ воспоминаетъ о не-

гибнущихъ товарищахъ своихъ и въ гибели ихъ укоряетъ Иоанна. — письма Курбскаго исполнены замѣчательнаго и неподдѣльнаго чувства. Таково, напримѣръ, слѣдующее мѣсто изъ перваго посланія, которое историкъ нашъ Соловьевъ справедливо назвалъ «божественнымъ воплемъ изъ могилы»:

«Зачѣмъ, о царь! — восклицаетъ въ этомъ посланіи Курбскій — «зачѣмъ побилъ ты сильныхъ во Израили, и поведъ, отъ Бога тебѣ данныхъ, различнымъ смертямъ предъ, и побѣдоносную и святую кровь ихъ въ церквахъ Божіихъ и на торжествахъ владычныхъ пролить, и мученическую кровью ихъ пороги церковныя обатришь?... Чѣмъ провинились они передъ тобою, о царь! Или чѣмъ прогнѣвали тебя, христіанскій предстатель? Не прегордѣли-ли царства храбростью своею разорили и сдѣлали тебѣ подручниками тѣхъ, у которыхъ прежде въ рабствѣ были праотцы наши? Не претвердые-ли города Германскіе тщаніемъ разума ихъ отъ Бога тебѣ даны были? И вотъ твое имъ воздаяніе: — всѣхъ насъ губишь! Или думаешь, что самъ ты безсмертенъ; или, презренный ересью, полагаешь, что не будетъ суда Иисуса? Христосъ, сидящій на престолѣ херувимскомъ — судья между тобою и мною!»

Вообще, не въ одной только перепискѣ съ Иоанномъ является намъ Курбскій человѣкъ просвѣщенный и замѣчательно образованный: эти стороны его нравственной личности еще рѣзче высказываются въ остальныхъ сочиненіяхъ его и во всей той дѣятельности, которой онъ посвятилъ себя на чужбинѣ, вдали отъ любимой и милой ему родины, о которой онъ не забывалъ никогда, и которой не переставалъ служить, защищая въ Ливѣ своихъ единовѣрцевъ и стараясь всѣми силами поддержать тамъ вѣру отцевъ своихъ, попираемую іезуитами. Кромя четырехъ писемъ Иоанну, Курбскій написалъ весьма замѣчательную исторію царствованія Иоанна Грознаго, подъ заглавіемъ «Исторія великаго Московскаго о дѣлѣхъ, яже слышахомъ у достовѣрныхъ мужей и яже видѣхомъ очима нашими». Исторію эту Курбскій довелъ до 1578 года, начавъ ее разсказомъ о дѣтствѣ Иоанновомъ. Упомянувъ сначала о жестокомъ правленіи отца Иоаннова, о разводѣ его съ первою супругою, Курбскій описываетъ несчастное воспитаніе Грознаго и смерть многихъ бояръ, погибшихъ во время

малолѣтства его. Затѣмъ онъ разсказываетъ о Московскомъ мятежѣ и о чудномъ исправленіи Иоанна стараніями Сильвестра и Адашева, потомъ весьма подробно повѣствуетъ о покореніи царства Казанскаго, о походахъ на Крымскихъ татаръ, о завоеваніи Астрахани и о Ливонской войнѣ; наконецъ переходитъ онъ къ главному предмету своего сочиненія: — къ описанію злодѣяній Иоанна IV, при чемъ весьма обстоятельно поясняетъ и причину перемѣны, происшедшей въ немъ.



Гербъ Курбскихъ.

Этотъ трудъ князя Курбскаго важенъ не только, какъ свидѣтельство современника и очевидца объ одной изъ самыхъ любопытныхъ историческихъ эпохъ, не только какъ сочиненіе человѣка просвѣщеннаго, заслуживающее полнаго довѣрія, по общему отзыву нашихъ ученыхъ: — этотъ трудъ важенъ еще въ исторіи нашей литературы, какъ первая и вполне удачная попытка перехода отъ летописнаго изложенія событій къ плавному историческому разсказу, въ которомъ всякое событіе относится къ предъидущему, какъ слѣдствіе, въ которомъ авторъ болѣе всего заботится о связи между фактами, о логической, послѣдовательной зависимости ихъ отъ главной причины. Въ основу своего сочиненія князь Курбскій положилъ ту мысль, что Иоаннъ былъ добрымъ и хорошимъ правителемъ «докогда любилъ около себя добрыхъ и правду

совѣтующихъ», и мысль эта проведена у него превосходно во всей его исторіи.

Большую часть жизни, послѣ бѣгства изъ Россіи, Курбскій провелъ въ Милановичахъ, бѣдномъ мѣстечкѣ близъ пожалованнаго ему городка Ковля. Тутъ былъ и дворецъ его съ придворною церковью, развалины котораго сохранились еще и до нашего времени. Суровый и одинокій «среди сосѣдей ненавистныхъ и лукавыхъ», онъ жилъ уединенно, предаваясь исключительно изученію латинскихъ классиковъ и переводомъ сочиненій св. Отцевъ. Горько сочувствуя интересамъ своихъ угнѣтаемыхъ на Литвѣ единовѣрцевъ, онъ всѣми силами старался поддержать ихъ, переписываясь со многими изъ православной, неокатолической еще литовской знати, перевелъ на пользу православія нѣкоторыя бесѣды Іоанна Златоуста и написалъ правдивую исторію Флорентійскаго собора. Особенно хлопоталъ о переводахъ твореній св. Отцевъ на русскій языкъ, и, не надѣясь на свое умѣнье, поощрялъ къ этой дѣятельности другихъ. Эта энер-

гическая дѣятельность его на пользу православія и просвѣщенія всего яснѣе высказывается въ слѣдующемъ мѣстѣ изъ предисловія къ его переводу книги Іоанна Дамаскина, *Небеса*. Указывая и самъ на значеніе просвѣщенія вообще, Курбскій возстаетъ противъ тѣхъ изъ своихъ соотечественниковъ, которые не понимали его значенія. «Бога ради» — пишетъ онъ, — «не потакаемъ безумнымъ или, лучше сказать, лукавымъ прелестникамъ, выдающимъ себя за учителей. Я самъ отъ нихъ слышалъ, еще будучи въ Русской землѣ, подъ державою Московскаго царя: прельщаютъ они юностей трудолюбивыхъ, желающихъ навывнууть писанію, говорятъ имъ: не читайте книгъ многихъ и указываютъ: вотъ этотъ отъ книгъ умъ потерялъ, а вотъ этотъ въ ересь впалъ. О, бѣда! отъ чего бѣсы бѣгаютъ и исчезаютъ, тѣмъ еретики обличаются, а нѣкоторые даже исправляются, это оружіе они отнимаютъ, и это врачевство смертоноснымъ ядомъ называютъ. Господи, Христе Боже нашъ! отвори намъ мысленныя очи и избави насъ отъ такихъ!»

XIV.

личность ІОАННА ГРОЗНАГО ВЪ НАРОДНОЙ ПОВѢЗІИ. — НОВЫЙ РОДЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ НАРОДНОЙ ПОВѢЗІИ, РАЗВИВШІЙСЯ ПОДЪ ВЛІЯНІЕМЪ ХРИСТИАНСКИХЪ ИДЕЙ, ПРОНИКАВШИХЪ ВЪ МАССУ: — ДУХОВНЫЕ СТИХИ.

Крупная личность Іоанна Грознаго, въ теченіе цѣлой половины XVI в. обращающая на себя вниманіе современниковъ, не могла не найти себѣ отголоска и въ народной памяти. Въ народной эпической поэзіи, нашей вслѣдъ за темными пѣснями о богатыряхъ и Татарахъ, вслѣдъ за немногими такъ называемыми «*кляксемыми*» пѣснями, принадлежащими новому московскому періоду, является весьма замѣчательный и довольно обширный кругъ пѣсень объ Іоаннѣ Грозномъ. Пѣсни эти въ высшей степени любопытны и поучительны для насъ въ томъ отношеніи, что въ нихъ образъ Грознаго является намъ довольно сочувственно набросаннымъ народною фантазіей. Онъ представляется вѣрнымъ исторической дѣятельности, но въ тоже время вниманіе народа сосредоточивается преимущественно на такихъ чертахъ его личности, на такихъ сторонахъ его дѣятельности правительственной, которыя не могли не нравиться народу и до нѣкоторой степени соотвѣтствовали тѣмъ понятіямъ о правителѣ,

какія сложились въ его представленіи подъ вліяніемъ современныхъ тягостныхъ условій народной жизни. Чѣмъ болѣе могущества сосредоточивалось въ рукахъ князей московскихъ, чѣмъ болѣе увеличивалась централизація власти и политической жизни Русской въ Москвѣ — тѣмъ болѣе приходилось народу страдать отъ различныхъ общественныхъ нестроений и отъ угнетенія со стороны мелкихъ мѣстныхъ представителей власти и проновола боярства, составлявшаго блестящій дворъ царей московскихъ. Блескъ, окружавшій личность царя, далекою и недоступною для народа, побуждалъ фантазію его къ созданію самыхъ невѣрныхъ и притомъ чисто идеальныхъ представленій о власти царя, о его личныхъ свойствахъ и бытѣ. Желая, весьма естественно, утѣшить себя среди бѣдственнаго своего существованія, народъ, чувствуя на себѣ гнѣтъ только мѣстныхъ и мелкихъ представителей власти, гнѣтъ боярства, часто склоненъ былъ думать, что эти мелкие представители власти, это боярство — ничего

имѣють общаго съ властью царскою и благими намереніями царя, котораго народъ постоянно представлялъ себѣ расположеннымъ въ его пользу, заботящимся о его нуждахъ. Вотъ почему, каждая гроза, обрушавшаяся со стороны царя на голову вельможъ и боярства, находила себѣ сочувственный отголосокъ въ народной массѣ; вотъ почему и самая личность «вольнаго царя Ивана Васильевича», казавшаго вельможъ и князей, вводившаго намятку въ Москвѣ бѣлокаменную, нашла себѣ сочувствіе въ массѣ народа и заняла видное мѣсто въ произведеніяхъ народного творчества. Рисуя Іоанна не только безразсудно вспыльчивымъ и горячимъ, но даже грознымъ и жестокимъ, народная глѣба все же не называетъ его «немилолюбивымъ» и даже восхваляетъ его, потому что народъ съ замѣтнымъ сочувствіемъ относился къ тому укрощенію боярскаго самовластия, которое являлось въ его глазахъ важнымъ подвигомъ царя на пользу собственно народного благоденствія. Исходя изъ этого воззрѣнія на личность Іоанна Грознаго, народъ представляеть его и вообще сочувствующимъ всему народному, русскому; сочувствіе это особенно легко высказывается въ былинѣ о царскомъ шуринѣ «Масгрукѣ Темрюковичѣ», гдѣ «царь Иванъ Васильевичъ похваляетъ русскихъ барцовъ-молодцовъ за то, что они изувѣчили и побороли его шурина Масгрука-татарина, не смотря на то, что его же, царева жена, Марья Темрюковна горько жалуется на это и сокрушается по своимъ милымъ братьямъ. Еще ярче личность Іоанна, какъ правителя «грознаго, но справедливаго», выказывается въ превосходной былинѣ, извѣстной подъ названіемъ: «Никитѣ Романовичу дано село Преображенское, которую мы, вмѣстѣ съ предъидущою, приводимъ въ приложеніи къ этой главѣ. Сочувственно настроенное творчество народное не забываетъ и объ остальныхъ крупныхъ чертахъ личности Іоанна, какъ царя и правителя: — его завоеванія также воспиты въ видѣ отдѣльных глѣсенъ и прославлены на память потомству. Взятіе Казани и Астрахани, какъ символы окончательнаго торжества русскаго оружія надъ татарскимъ, а впоследствии случайное завоеваніе отдѣльной, полу-баснословной Сибіри, связанное съ лю-

бимымъ именемъ разбойничьяго удайды-атамана Ермака Тимофѣевича — вотъ эти воспоминанія, особымъ своимъ поэтическимъ колоритомъ и яркими красками необычайности, героизма, много способствовали къ значительному возвышенію личности Грознаго надъ всѣмъ предшествующимъ періодомъ историческимъ, много способствовали тому, чтобы этотъ предшествующій періодъ еще болѣе стеснялся, изгладился въ памяти народной, помраченный блескомъ эпохи Грознаго. Личность его, въ послѣдствіи, изъ области глѣсенъ, перешла даже и въ сказку народную, которая рисуетъ Грознаго чисто-народнымъ героемъ, въ родѣ восточнаго Гаруна-Аль-Рашида; онъ бродитъ, незамѣтный, между народами, присматривается къ его нуждамъ, караетъ бояръ за несправедливости и награждаетъ своими царскими милостями тѣхъ, которымъ удается перехитрить или одурачить боярина. Въ числѣ такого рода произведеній очень видное мѣсто занимаетъ извѣстная сказка о «Горшени»¹⁾, въ которой рассказывается, какъ встрѣтилъ осударь Иванъ Васильевичъ горшению, какъ полюбилися «осударю» умные отвѣты «горшени», и какъ потому самому, желая наградить «горшению», осударь приказалъ ему черезъ двѣ недѣли представить ко двору своему десять возовъ глиняныхъ тарелочекъ извѣстнаго фасона. Горшениа приняла заказъ, а осударь приказалъ, вернувшись въ городъ, чтобы на всѣхъ угощеніяхъ не было посуды ни серебряной, ни мѣдной, ни оловянной, ни деревянной, а была бы вся глиняная. Въ разговорѣ съ Иваномъ Васильевичемъ горшениа, между прочимъ, говорила ему что живетъ своимъ ремесломъ не худо, и что только три худа и есть на свѣтѣ: — худой сѣсѣдъ, худая жена да худой разумъ; и послѣднее-то худо всѣхъ хуже, потому что худой разумъ все съ тобой, и отъ него нигуда не уйдешь. Эту мысль свою горшениа и доказалъ царю-осударю блистательнымъ образомъ, когда привезла въ городъ заказанный Иваномъ Васильевичемъ товаръ, а въ настоятельной просьбѣ одного боярина, продать товаръ свой этому боярину на такомъ условіи, при которомъ всѣ деньги боярина перешли въ карманъ Горшениа, а товару все еще много осталось незакупленнаго бояриномъ. Бояринъ сталъ въ тулукъ, а горшениа

¹⁾ Горшениа — то же, что горшечница, т. е. занимающіея гончарнымъ ремесломъ.

и говорить ему: «свези меня на себѣ до этого двора, отдашь тебѣ и товаръ, и всѣ деньги». Бояринъ мялся, мялся—жалъ и денегъ, жалъ и себя; но дѣлать нечего—на томъ и поладили. Выпрягли лошадей—сѣлъ мужикъ, повезъ бояринъ. Горшеня запѣлъ пѣсню, а бояринъ везетъ да везетъ. «До коихъ же мѣстъ везти тебя?» спрашиваетъ онъ горшеню. — «Вотъ до этого дома». Весело поетъ горшеня, и противъ того дома высоко голосомъ поднялъ. Услыхалъ государь пѣсню, вышелъ на крыльцо и призналъ горшеню: «здравствуй», говоритъ, «горшенюшка, съ пріѣздомъ!» — «Благодарю, ваше парское величество». — «Да на чемъ ты ѣдешь?» — «А на худомъ-то разумѣ, осударь.» — «Ну, горшеня! умѣлъ товаръ продать; а ты, бояринъ, не сумѣлъ боярствомъ владѣть:—скидавай свою строевую одежду и сапоги, и отдай все горшенѣ; а ты, горшеня, скидавай кафтанъ и лапти. Обувай-ка ты ихъ, бояринъ; а ты горшеня надѣнь и носи его строевую одежду. Умѣлъ ты товаръ продать! И немного послужилъ, да много услужилъ!»

Говоря здѣсь о народной поэзіи XVI вѣка, конечно нельзя не упомянуть и о томъ родѣ произведеній народной поэзіи, который, хотя и не въ XVI вѣкѣ получилъ свое начало, но вѣроятно съ этого именно времени сталъ приобретать все болѣе и болѣе опредѣленный характеръ, направленіе, а можетъ быть даже и особенность своей внѣшней формы.

Выше уже видѣли мы, что народная фантазія особенно полно высказалась въ двухъ главныхъ родахъ произведеній своей безыскусственной поэзіи:—въ *пѣснѣ* и *сказкѣ*; выше указали мы и на существенное различіе между этими двумя родами, и на тотъ ходъ развитія, который каждому изъ этихъ родовъ неотложно суждено было пережить. Мы видѣли, что пѣсня, съ теченіемъ времени, видоизмѣнялась, переходя отъ формы первоначальнаго религіознаго гимна въ честь божества и его подвиговъ къ формѣ былины, описывавшей подвиги богатыря—вѣтца, и наконецъ—къ простотѣ формъ исторической пѣсни. Дѣйствительность историческая, очевидно, оказывала свое благотворное дѣйствіе на фантазію народа и, постепенно, все болѣе и болѣе придавала правды и естественности тѣмъ героямъ, которыхъ народъ старался возвести въ идеалъ. Съ другой стороны, кромѣ исторической дѣйствительности, сильное вліяніе на фантазію народа должно было оказы-

вать и христіанство, но мѣръ того, какъ оно усвоивалось массою народа и вытѣсняло древнюю, языческую основу его вѣрованій, видоизмѣняя ее подъ вліяніемъ новыхъ христіанскихъ воззрѣній и образовъ. Эта замѣна языческихъ воззрѣній—христіанскими совершалась у насъ чрезвычайно медленно, и черезъ пять или шесть вѣковъ по принятіи христіанства на Руси, благодаря тому, что образованность распространялась туго и медленно, христіанскія идеи еще далеко неполнѣй успѣли овладѣть массою и вытѣснить изъ сознанія ея всѣ стародавнія, языческія вѣрованія. Но борьба двухъ религій, одной отживающей и гонимой, и другой, торжествующей и вступающей въ права свои—нашла себѣ отголосокъ въ народной поэзіи. Явился цѣлый рядъ пѣсень особаго, *могучаго* содержанія, въ которыхъ двоевѣріе высказалось самымъ пестрымъ и страннымъ смѣшеніемъ языческихъ понятій съ понятіями христіанскими. Въ одной изъ такихъ пѣсень разсказывается, напимѣръ, «о сотвореніи міра» (Стіхъ о Голубиной книгѣ) совсѣмъ не такъ, какъ повѣствуетъ о томъ Св. Писаніе, и хотя всѣ пѣсни представляются въ видѣ разговора между пророкомъ Давидомъ и Владиміромъ княземъ, однако же въ каждомъ словѣ ея, сквозь эту внѣшнюю христіанскую обстановку, проглядываютъ древнія, языческая основа преданія о мірозданіи и происхожденіи челоуѣка, очень сходнаго у многихъ народовъ индо-европейскаго племени. Въ другой, подобной же пѣснѣ, св. Георгій представляется въ образѣ «святорусскаго могучаго богатыря» (Георгія храбраго), обязавшаго землю Русскую и устанавливащаго въ ней новыя, гражданственныя порядки среди «лѣсовъ дремучихъ и горъ толкучихъ». Горы передъ нимъ разступаются, лѣса даютъ ему дорогу прямоѣзжую; стада амѣй раснозакуются и стада волковъ рыскающихъ разбѣгаются въ стороны отъ пути его и, по его слову и велѣнію, принимаются ѣсть только *полезныя, установленныя*. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ того, какъ духовное сословіе у насъ начинало болѣе и болѣе разрастаться, пополняясь постояннымъ приливомъ новыхъ дѣятелей изъ массы народа; по мѣрѣ того, какъ въ духовное сословіе наше проникаютъ все болѣе и болѣе идеалы, заимствуемые изъ, при посредствѣ южно-славянскихъ литературъ, съ литературной почвы византійскаго Востока и латинскаго Запада—этотъ новый видъ

пѣсни, *пѣсня духовная*, начинается замѣтно развиваться и почти исключительно подчиняться вліянію книжному. Въ кругъ сюжетовъ духовной пѣсни входятъ всѣ элементы, свойственные литературѣ духовной и преимущественно-монастырской: — отвлеченность идеаловъ, отреченіе отъ мірскаго, воспѣваніе подвиговъ благочестія и прославленіе святыхъ подвижниковъ. Отсюда явилось множество пѣсень о святыхъ и о разныхъ благочестивыхъ мужахъ въ связи съ событіями, описываемыми въ Св. Писаніи Ветхаго и Новаго Завета: объ Алексѣѣ Божьемъ человѣкѣ, объ Олексѣѣ, объ Іоасафѣ царевичѣ, о крестной смерти Спасителя и о Воскресеніи. Сюда же впоследствии примѣшались, подъ вліяніемъ западно-европейскихъ средневековыхъ преданій, а также и подъ непосредственнымъ вліяніемъ произведеній апокрифической (отреченной) литературы, новые сюжеты, въ родѣ «Плача Адамова», пѣсни «о разставаніи души съ тѣломъ», «о мытарствахъ», «о Пятницахъ», «о женѣ Аллилуйвой». Нѣкоторые изъ числа апокрифовъ даже дѣлкомъ перелagались въ пѣсни, какъ напр. «Сонъ Богородицы».

Вообще, если принимать въ соображеніе большую часть сюжетовъ этихъ духовныхъ пѣсень, нельзя не убѣдиться въ томъ, что основной матеріалъ для нихъ почерпнулся изъ литературы письменной, а слѣдовательно и авторами этихъ пѣсень не могли быть люди неграмотные, и пѣвцы-народные. Вѣроятно и у насъ на Руси, точно также какъ на Западѣ, духовныя пѣсни слагались первоначально монахами, по монастырямъ, а отсюда уже, разными, болѣе или менѣе сложными путями, проникали въ массу народа, при помощи особаго, привилегированнаго класса пѣвцовъ. Распространителями духовныхъ пѣсень являлись, вѣроятно, по преимуществу тѣ странники, тѣ *каликы-перехожіе*, которые, первоначально, — въ періодъ обще-европейскаго броженія, выразившагося Крестовыми походами, — уходили изъ Руси цѣлыми ватагами на поклоненіе Гробу Господню, въ Іерусалимъ; въ послѣдствіи, когда, съ паденіемъ Византійской имперіи, значительно увеличались трудности путешествія въ Палестину, а въ то же время и у насъ на Руси появились въ важнѣйшихъ пунктахъ развитія политической жизни свои, мѣстно-чтимыя святыни, тѣ же ватаги странниковъ или *каликы-перехожіе*

стали бродить по Руси, изъ города въ городъ, изъ монастыря въ монастырь, всюду находя себѣ радушный приемъ. Къ толпамъ странниковъ, посѣщавшихъ святыни русскія изъ дѣйствительнаго религіознаго рвенія, или по обѣту, конечно примѣшивались и такіе люди, которые, не имѣя своего угла, посвящали себя бродяжничеству и весь свой вѣкъ проводили подъ гостепріимнымъ кровомъ монастырей и на церковной паперти. Здѣсь-то, находясь въ частыхъ и тѣсныхъ сношеніяхъ съ грамотными духовенствомъ и монашествомъ, эти вѣчные странники, вслушиваясь въ рассказы о подвигахъ мѣстно-чтимаго святого, въ чтенія житій, или въ пѣніе духовныхъ пѣсень, сложенныхъ монахами, обогащали память свою обильнымъ запасомъ религіозно-поэтическаго матеріала, и на основаніи его, въ свою очередь слагали пѣсни духовныя, которыя и разносили потомъ во всѣ концы православной Руси. Но даже и въ этихъ подражаніяхъ, духовная пѣсня сохранила свой первоначальный характеръ и несомнѣнные слѣды своего происхожденія отъ литературы письменной, книжной, иногда даже и слѣды личнаго творчества авторовъ-грамотѣевъ: и до сихъ поръ, пѣсни эти, распѣваемые слѣпцами и нищими внутри Россіи, подъ названіемъ «*духовныхъ стиховъ*», значительно разнятся и по языку, и по духу, и по размѣру своему отъ остальныхъ произведеній народной поэзіи.

Когда же духовная пѣсня, вышепоказаннымъ путемъ, стала переходить въ массу народа, то народъ, конечно, незамедлительно видоизмѣнилъ ее по-своему и до нѣкоторой степени даже примѣнилъ ее къ своимъ личнымъ потребностямъ. Какъ духовенство наше не всегда умѣло различать книги истинныя отъ ложныхъ, и часто въ число книгъ каноническихъ вносило произведенія отреченной литературы, придавая имъ важное религіозное значеніе: — такъ точно и народъ, усвоившая себѣ духовную пѣсню, очень часто стала смѣшивать ее съ пѣсней церковною, и придавать ей значеніе религіозное, хотя въ основѣ ея весьма часто являлось преданіе, отвергаемое Церковью, или даже суевѣріе. Изъ этого возрѣнія народнаго на духовную пѣсню вѣроятно и произошелъ обычай пѣть «духовныя стихи» во время постовъ и праздниковъ, и вообще въ тѣ дни, когда почему-либо не приличнымъ казалось пѣніе мірскихъ пѣсень.

Переходя въ народѣ изъ устъ въ уста, духовная пѣсня, конечно, должна была еще болѣе увеличиться въ своемъ объемѣ, вслѣдствіе того, что къ вышеомянутымъ нами разнообразнымъ сюжетомъ ея прибавились еще и другіе, новые, стоявшіе въ тѣсной связи съ жизнью народною и съ его нравственными воззрѣніями на добро или на зло, счастье и несчастье, богатство и бѣдность. Такъ напримѣръ, конечно уже послѣ того, какъ духовная пѣсня перешла въ народъ и была усвоена пѣвцами изъ народа, могли явиться въ числѣ образцовъ ея такіа произведенія, какъ «стихъ о богатомъ и Лазарѣ», въ которомъ, на основаніи известной Евангельской притчи, идеализируется бытъ и значеніе нищенствующей брата, въ средѣ которой духовная пѣсня, вѣроятно, и получила наибольшее свое развитіе. Должно полагать, что подъ влияніемъ тѣхъ же условій народной жизни появились и другой, замѣчательный по своимъ поэтическимъ достоинствамъ, стихъ «о Вознесеніи Христовомъ», въ которомъ разсказывается, какъ Христосъ, собиравшій возноситься на небо, прощался съ нищею братією, которая горько плакала, говоря ему: «батюшка нашъ! царь небесный! на кого ты насъ покидаешь? кто будетъ насъ поить-кормить, отъ темной ночи укрывать?» И отвѣчалъ имъ Христосъ, царь небесный:

«Не плачь, моя меньшая братія,
Данъ я вамъ гору золотую,
Данъ я вамъ рѣку медвяную,
Оставлю вамъ сады, винограды,
Оставлю вамъ яблони иудавы,

Данъ я вамъ жизньъ небесную.
Уищите горою владычи,
Промежду собой раздѣляти:
Будете вы сыты, да и пьяны,
Будете обуты и одѣты,
Будете тепломъ вы обогрѣты,
И отъ темной ночи приукрыты».

Слыша это, Іоаннъ Златоустъ обращается ко Христу и совѣтуетъ оставить иное, болѣе прочное наслѣдіе, котораго бы никто не могъ отнять у нищей братіи:

«Не давай («говорить онъ») нищизнъ гору крутую,
Что крутую гору, золотую:
Не сзунуть нѣтъ горою владычи,
Не сзунуть нѣтъ золотымъ поверстатъ,
И промежду собой раздѣляти:
Знають гору князи и бояре,
Знають гору настыри и власти,
Знають гору торговые люди,
Отоймутъ у нихъ гору крутую,
Отоймутъ у нихъ гору золотую,
По себѣ они гору раздѣляти,
По князьимъ золотомъ разверстанъ,
Да нищю братію не доустатъ;
Да нечѣмъ будетъ нищизнъ питатися,
Да нечѣмъ нѣтъ будетъ приодѣтиса,
И отъ темныхъ ночи приукрытиса.
Дай-же ты нищизнъ-убогимъ
Нѣтъ твою свѣтлою.
Будутъ нищіе по міру ходити,
Тебя Христа величати,
Въ каждый часъ прославляти;
Будутъ они сыты и довольны,
Обуты будутъ и одѣты,
И отъ темной ночи приукрыты».

Пѣсни объ Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ.

1) Нищитъ Романовичу дано село Преображенское.

(Пѣсня начинается съ того, что царь, на пиру похваляется передъ боярами, какъ онъ вывелъ измѣну изъ Кіева и Новгорода, изъ Казани и Астрахани. Сынъ его, Феодоръ Ивановичъ, говоритъ ему, что онъ не сумѣлъ однакоже вывести измѣнны изъ каменной Москвы. Царь проситъ его указать измѣнниковъ; Феодоръ Ивановичъ указываетъ на царскихъ любимцевъ — бояръ Годуновыхъ. Царь, въ гнѣвѣ, приказываетъ его схватить и вести на плаху).

А всѣ паче испужались,
Что всѣ въ Москвѣ разбѣжались;
Единъ паче не пужается,
Единъ злодѣй выступается,
Малита паче, сынъ Скурлатовичъ.
Хватилъ онъ царевича за бѣлыя ручки,
Повелъ царевича за Москву рѣку.
Перенахнула вѣстка не радонна
Въ то во село въ Романовское,
Въ Романовское, въ боярское,
Ко старому Никитѣ Романовичу,

Нерадошна вѣстка, пручинная:

«А и гой еси, сударь, мой дядюшка!

Ты старой Никита Романовичъ!

Али сплывъ, лежишь, опочивъ держишь?

Али тѣ Никитѣ мало помостятъ!

Надъ собою ты навзглагомъ неждася:

Ушла звѣзда поднебесная,

Потухла въ соборѣ свѣча вѣстная,

Но стало царевича у насъ въ Москвѣ,

А маленького Феодора Ивановича».

Много Никита не выспрашиваесть,

А скоро метался на широкой дворъ,

Спричалъ онъ Никита зычными голосомъ:

«А и конюха мой, присиѣвниши!

Ведите поскорѣ добра коня,

Но сѣдланного, не узданного».

Скоро-де конюхи метались,

Подводять на-скорѣ добра коня.

Сидится Никита на добра коня,

За себя онъ, Никита, любимаго конюха хватилъ,

Наскакалъ на катушку Москву за рѣку,

А и шапкой наметъ, головой качаетъ,

Кричитъ онъ, зоветь зычными голосомъ:

«Народъ православный, не убейтесь,

Дайте дорогу мнѣ широкую».

Наститъ палача онъ по колупуту,

Но дождетъ до болота поганита,

Кричитъ на его зычными голосомъ:

«Малита-палачъ, сынъ Смурлатовичъ!

Не за свойскій кусъ ты хватаешься,

А отинъ кусомъ ты подавишься.

Но переводъ ты роды царскіе».

Говорить Малита немилостивымъ палачъ:

«Ты гой еси, Никита Романовичъ!

А наме-то дѣло неплѣненное;

Али палачу мнѣ самому быть сказану?

А чѣмъ окривенить саблю острую?

А чѣмъ окривенить руки бѣлыя?

А съ чѣмъ придти въ царю предъ очи,

Предъ его очи царскія?»

Отвѣчаетъ Никита Романовичъ:

«Малита палачъ, сынъ Смурлатовичъ!

Сказанъ ты любимаго конюха моего,

Окривени саблю острую,

Замирай въ крови руки бѣлыя;

А съ тѣмъ поди къ царю предъ очи,

Предъ его очи царскія».

А много палачъ не выспрашиваесть,

Схватилъ любимаго конюха,

Окривенилъ саблю острую,

Замиралъ руки бѣлыя,

А прямо пошелъ къ царю предъ очи,

Надмастерю его голову хватилъ.

А грозный царь Иванъ Васильевичъ

Завидѣвши саблю острую,

А острую саблю, кровавую,

Того палача немилостива,—

А гдѣ-но стоялъ онъ и тутъ унять;

Что рѣзвы ноги подломилъ,

Что Царски очи закутились,

Что по три дня не есть, не есть.—

А старой Никита Романовичъ,

Хватилъ онъ Царевича,

На добра коня посадилъ,

Увезъ въ село свое Романовское,

Въ Романовское и болѣе.

Не пила ему варить, не вина курить,

А пиръ не шелъ у него на радости;

А въ трубы трубать по ратному,

Варабаны бывать по воинскому....

А у той церкви Соборныя,

Сбирались поны и дьякомъ,

А всѣ вѣдъ причетники церковные,

Отпѣвали любимаго конюха.

А вѣнкоры пригодился Царь,

А грозной Царь, Иванъ Васильевичъ,

А трижды землю на котлу бросилъ;

Съ печали Царь по Царству пошелъ,

По тѣмъ широкимъ по улицамъ.

А тѣ бояра Годуновы

Идутъ съ Царемъ, сени подползливши:

— «Ты, грозной царь, Иванъ Васильевичъ!

У тебя кручина неспокая—

У боярина пиръ на веселѣ,

У старого Никиты Романовича.

А грозной Царь, онъ и пруть добръ,

Послалъ коня не милостивого,

Что вѣсть его Никиту не честно къ коню.

Принималъ посылъ къ боярину въ домъ,

Вывелъ Никиту, нечестно пошелъ,

Привелъ ко Царю предъ всеми очи;

Но дождетъ Никита, подломилъ

О правую руку до сырой земли.

А грозной Царь Иванъ Васильевичъ,

Во правой рукѣ держитъ Царской костью,

А въ лѣвой держитъ Царю коню,

— По нашему Сибирскому остро коню —

А и тикать онъ Никиту въ правую ногу,

Принималъ его ко сырой землѣ;

А самъ онъ Царь приговариваетъ:

«Велю я Никиту въ котлѣ сварить,

Въ котлѣ сварить, либо на колѣ посадить,

На колѣ посадить, скоро велю сжечь;

У меня кручина неспокая,

А у тебя, боярина, пиръ на веселѣ.

Къ чему ты, Никита, въ домъ добръ радомъ?»

Али ты, Никита, какой городъ взялъ?
Али ты, Никита, корысть получилъ?»
Говорить онъ, Никита, не съ унакомъ:
«Ты грозной Царь, Иванъ Васильевичъ!
Не вели меня казнить, приказы говорить:
А для того у меня пиръ на веселѣ,
Въ трубочки трубать по ратному,
Въ барабаны бить по воинскому,
Утѣшаютъ млада Царевича,
Что меньшого Федора Ивановича». —
А много Царь не выпрашиваетъ,
Хвати Никиту за правую руку
Помелъ въ палаты во боярскія.
Поднебесна звѣзда ушь высоко взошла,
Въ Соборѣ мѣстна свѣча затеплилася, —
Увидѣлъ Царевича въ большомъ мѣстѣ,
Въ большомъ мѣстѣ, въ переднемъ углу,
Подъ мѣстными иконами;

Береть онъ Царевича за бѣлыя руки,
А грозной Царь Иванъ Васильевичъ
Цѣловалъ его во уста сахарныя;
Скрячалъ онъ Царь зычнѣе голосомъ:
«А чѣмъ боярина похвалювати,
А старого Никиту Романовича?
А погребъ тебѣ злата, серебра,
Второе тебѣ — нѣтъ разнаго;
А сверхъ того гранота тарханова:
Кто цареву казну некрадетъ, мушкетера-ли убьетъ,
А кто у жива мужа жему уведетъ
И уйдетъ въ село во боярское
Ко старому Никитѣ Романовичу —
И тамъ быть нѣтъ не въ выдачѣ». —
А было это село боярское,
Что стало село Преображенское,
По той по гранотѣ тарханова;
Отъ нѣтъ оно слышеть и до нѣшу.

Мастрюкъ Темрюковичъ.

Въ годы прешніе, времена первоначальныя,
При бывшемъ вольномъ Царѣ, при Иванѣ Ва-
сильевичѣ,
Когда холостъ былъ Государь Царь Иванъ Ва-
сильевичъ,

Поволилъ онъ жениться:

Береть онъ Царь Государь не у себя въ камен-
ной Москвѣ,

А беретъ онъ въ той Золотой Ордѣ,
У того Темрюка Царя, у Темрюка Степановича,
Онъ Марью Темрюкову, сестру Мастрюкову,
И взялъ въ провожатые за ней триста Татаринцовъ,
Четыреста Бухаринцовъ, пять сотъ Черкашенинцовъ.
И любимого шурина Мастрюка Темрюковича,
Молодого Черкашенина.

Онъ здравствуетъ царь Государь у себя въ ка-
менной Москвѣ,

И всѣ ли князья, бояра, могучіе богатыри
И гости званые, пять сотъ донскихъ казаковъ
Пьютъ, ѣдятъ, потѣшаются,
Зелено вино кушаютъ,
Бѣлу лебедь рушаютъ;

А одинъ не пьетъ да не ѣстъ царской гость до-
рогой,

Мастрюкъ Темрюковичъ молодой Черкашенинъ.
И зачѣмъ хлѣба-соли не ѣсть, зелена вина не
кушаетъ,

Бѣлу лебедь не рушаетъ? — у себя научъ держитъ:
Изошелъ онъ семь городовъ, поборомъ онъ 70
борцовъ —

И по себѣ борца не нашелъ, —

И только онъ думаетъ — ему вѣра поборотися есть
У Царя въ каменной Москвѣ,
Хочетъ Царя потѣшити
Со царцемъ благовѣрнымъ, Маршемъ Темрюковымъ;
Онъ хочетъ Москву загонять, сильно Царство Мо-
сковское.

Никита Романовичъ о томъ Царю доложилъ,
Царю Ивану Васильевичу:

А и той сем, Царь Государь, Царь Иванъ Ва-
сильевичъ!

Всѣ князи, бояра, могучіе богатыри
Пьютъ, ѣдятъ, потѣшаются
На великихъ на радостяхъ;
Одинъ не пьетъ, не ѣстъ твой царской гость до-
рогой,

Мастрюкъ Темрюковичъ, молодой Черкашенинъ,
Усебяонъ научъ держитъ — вѣра поборотися есть,
Твое Царское Величество потѣшити со Царцемъ
благовѣрнымъ.

Говорить тутъ Царь Государь, Царь Иванъ Ва-
сильевичъ:

«Ты сядица, Никита Романовичъ, на добра коня,
Побѣди ты во всей Москвѣ,
Поширокии улицы и по частымъ переулкамъ». —
Онъ будетъ, дядюшка Никита Романовичъ
Середь Юрья Повальскаго, слободы Александровы;
Два братца родимые по бору похаживаютъ,
Объ ручку-то дядюшкѣ челонокъ:

— «А и той сем ты, дядюшка, Никита Романовичъ!
Кого ты спрашиваешь? Мы борцы въ Москвѣ
похвалены,

Молодцы поученные, славные».

Никита Романовичъ привелъ борцовъ ко двору.
Послышалъ Мاستрюкъ борцовъ, скачетъ прямо
Мастрюкъ

Изъ избыта большого, изъ утга передняго,
Черезъ столы блѣдубовы, черезъ лѣтна сахарныя,
Низой ногой задѣлъ за столы блѣдубовы,
Повалилъ онъ тридцать столовъ,
Да приблизилъ трѣста гостей:

Живы да негодны, на корачкахъ ползають по
палатѣ блѣдоканенной:

То похвалясь бы Мастрюку, Мастрюку-Темрюковичу.
Выбѣжалъ тутъ Мастрюкъ на крѣмечко красное,
Бречить во всю голову, чтобы слышала Царь
Государь:

«А свѣтъ ты, вольной Царь, Царь Иванъ
Васильевичъ!

Что у тебя въ Москвѣ за похвальныя молодцы,
поученные, славные!

На задонъ ихъ посажу, другою рукою раздавлю».

Съ бердами сходятся Мастрюкъ-Темрюковичъ:

А к малой выстунается, Миника Борисовичъ,
И смотритъ ихъ борьбу князи, бояра и могучіе
богатыри,

Пятьсотъ Донскихъ казаковъ.

А и Миника Борисовичъ съ носка бросилъ о землю,
Отъ Царского шурива;

Нахваливалъ его Царь Государь:

«Менелать тебѣ молодцу, что чисто борешься».—

А и Миника изъ сторонѣ пошелъ, ему полно
боротися.

А Потанина борется пошелъ, коотыломъ под-
нярается,

Самъ впередъ подвигается, къ Мастрюку при-
ближается;

Смотритъ Царь-Государь, что кому будетъ Божья
помощь,

И смотритъ ихъ борьбу князи, бояра и могучіе
богатыри,

Пятьсотъ Донскихъ казаковъ.

Потанина справился, за плеча огабился,

Согнетъ корчагомъ, водвинетъ выше головы своей,

Опустилъ о сыру землю — Мастрюкъ безъ на-
мисти лежать;

Не слышалъ какъ и платье сняли, —

Вмѣлъ Мастрюкъ во воемъ, сталъ Мастрюкъ ни
въ чемъ:

Со стыда и сора на корачкахъ подъ крѣмечъ
ползеть.

Какъ бы блѣлая лебедушка на зорѣ она проликала,
Говорила Царица Царю, Марья Темрюковна:

«Свѣтъ ты, вольной Царь, Царь Иванъ Василье-
вичъ!

Такова-ль у тебя честь добра до любимаго шурива,
А дѣтина поругается, что дѣтина деревенской,—
Почто онъ платье снимаетъ?»

Говоритъ тутъ Царь Государь:

«Гой еси ты, Царица въ Москвѣ,

Да ты Марья Темрюковна!

А не то у меня честь во Москвѣ, что Татары-
те борются;

То-тѣ честь въ Москвѣ, что Русакъ тѣнятся,—

Хоти бы ему голову сломилъ, да любилъ бы я,
пожаловалъ

Двухъ братцовъ родимыхъ, двухъ удалыхъ
Борисовичей!»

Духовные стихи.

Стихъ о книгѣ Голубиной.

Восходила туча омѣла-грозная,

Вышла изъ Книга Голубиная,

И не малая, не великая:

Длинны книга сорока сажень.

Поперечины двадцати сажень,

Во той книгѣ ко божественной

Сходившая, сошлагися

Сорокъ царей со царевичемъ,

Сорокъ князей со князевичемъ,

Сорокъ монаховъ, сорокъ дяконовъ,

Много народу, людей мелкихъ,

Христіанъ православныхъ.

Никто ко книгѣ не приступится,

Никто ко Божьей не пришатится.

Приходилъ ко книгѣ премудрый Царь,

Премудрый Царь Давидъ Евсеевичъ:

До Божьей до книги онъ достунается;

Передъ нѣтъ книга разгибается,

Все божественное писаніе ему объявляется.

Еще приходилъ ко книгѣ Володимиръ князь,

Володимиръ князь Володимировичъ.

Возговорилъ Володимиръ князь,

Володимиръ князь Володимировичъ:

«Ой ты гой еси, нашъ премудрый царь,

Премудрый царь, Давидъ Евсеевичъ!

Прочти, сударь, книгу Божію,

Объяви, сударь, дѣла Божіи,

Про наше житіе, про свято-русское,

Про наше житіе свѣту вольнаго:

Отъ чего у насъ начался блѣдый вольный свѣтъ?

Отъ чего у насъ солнце красное?
 Отъ чего у насъ звѣзды частыя?
 Отъ чего у насъ ночи темныя?
 Отъ чего у насъ зори утренныя?
 Отъ чего у насъ вѣтры буйныя?
 Отъ чего у насъ дождень дождень?
 Отъ чего у насъ уль-разумъ?
 Отъ чего наши коммалы?
 Отъ чего у насъ крѣпкія крѣпкія?
 Отъ чего тѣлеса наши?
 Отъ чего кровь-руда наша?»

Возговорить премудрый царь,
 Премудрый царь Давидъ Евсеевичъ:
 — «Ѣй ты гой еси, Володиміръ князь,
 Володиміръ князь Володиміровичъ!
 Не могу я прочесть книгу Божию.
 Ужь нѣтъ чести книгу,—не прочесть будетъ:
 На рукахъ держать,—не одержать будетъ;
 На колѣй положить—не уложиться.
 А по старой по своей по памяти
 Разскажу вамъ, какъ по грамотѣ:
 У насъ бѣлый вѣдливый свѣтъ зачался отъ суда
 Божія;

Солнце красное отъ лица Божьяго,
 Самаго Христа, Царя Небеснаго;
 Младъ свѣтлоу мѣсяцъ отъ груди его;
 Звѣзды частыя отъ ризъ Божьихъ;
 Ночи темныя отъ думъ Господнихъ;
 Зори утренныя отъ очей Господнихъ;
 Вѣтры буйныя отъ Свята Духа;
 У насъ уль-разумъ самаго Христа,
 Самаго Христа, Царя Небеснаго;
 Наши коммалы отъ облакъ небесныхъ;
 У насъ мѣръ-народъ отъ Адама;
 Кости крѣпкія отъ камня;
 Тѣлеса наши отъ сырой земли;
 Кровь-руда наша отъ черна моря.
 Возговорить Володиміръ князь,
 Володиміръ князь Володиміровичъ:
 — «Премудрый царь, Давидъ Евсеевичъ!
 Скажи ты намъ, проковѣдей:
 Который царь надъ царями царь?
 Который городъ городанъ отецъ?
 Коя церковь вѣицъ церкванъ мати?
 Коя рѣка вѣицъ рѣканъ мати?
 Коя гора вѣицъ горанъ мати?
 Кое древо вѣицъ древанъ мати?
 Коя трава вѣицъ траванъ мати?
 Которое море вѣицъ моранъ мати?
 Коя рыба вѣицъ рыбанъ мати!

Коя птица вѣицъ птичанъ мати?
 Который звѣрь вѣицъ звѣрянъ отецъ?»
 Возговорить премудрый царь,
 Премудрый царь, Давидъ Евсеевичъ:
 — «У насъ Бѣлый царь надъ царями царь?
 И онъ держитъ вѣру крещеную,
 Вѣру крещеную, богомольную;
 Стоитъ за вѣру христіанскую,
 За домъ Пресвѣтлѣи Богородицы.
 Всѣ орды ему поклонилися,
 Всѣ языцы ему покорилися:
 Потому Бѣлый царь надъ царями царь.
 Ерусалимъ городъ—городанъ отецъ.
 Почему тотъ городъ городанъ отецъ?
 Во тѣхъ во городѣ во Ерусалимѣ
 Тутъ у насъ пунъ ¹⁾ земли.
 Соборъ-церковь вѣицъ церкванъ мати?
 Стоитъ Соборъ-церковь посреди града Ерусалима;
 Во той во церкви во соборной
 Стоитъ престолъ божественный:
 На томъ престолѣ на божественномъ
 Стоитъ гробница бѣло-каменная;
 Въ той гробницѣ бѣлой каменной
 Почиваютъ ризы самого Христа,
 Самаго Христа, Царя Небеснаго:
 Потому Соборъ-церковь церкванъ мати.
 Иорданъ-рѣка вѣицъ рѣканъ мати.
 Почему Иорданъ вѣицъ рѣканъ мати?
 Опрестился въ ней самъ Иисусъ Христосъ,
 Со сломомъ со небесномъ,
 Со ангелами со хранителями,
 Со Іоанномъ, свѣтлоу, со Крестителемъ:
 Потому Иорданъ вѣицъ рѣканъ мати.
 Фаворъ-гора вѣицъ горанъ мати.
 Почему Фаворъ-гора горанъ мати?
 Преобразился на ней самъ Иисусъ Христосъ,
 Иисусъ Христосъ, Царь небесный, свѣтъ,
 Показалъ славу ученикомъ своимъ:
 Потому Фаворъ-гора горанъ мати.
 Кинарисъ-древо вѣицъ древанъ мати.
 Почему то древо вѣицъ древанъ мати?
 На тѣхъ дрѣвѣхъ на кинарисѣхъ,
 Объявился намъ животворящій крестъ,
 На тѣхъ на крестѣхъ на животворящихъ
 Распятъ былъ самъ Иисусъ Христосъ,
 Иисусъ Христосъ, Царь небесный, свѣтъ:
 Потому кинарисъ вѣицъ древанъ мати.
 Плакунъ-трава вѣицъ траванъ мати.
 Почему плакунъ вѣицъ траванъ мати?
 Когда Жидовъ Христа распяли,

¹⁾ Т. е. середина земли. Въ средніе вѣка много вѣрили тому, что Іерусалимъ дѣйствительно стоитъ въ центрѣ всего міра.

Сынъю крокъ его прощамъ,
 Мать Прочистая Богородица
 Но Ісусу Христу сильно плакала,
 Но своенъ сыну не возлюбленнотъ;
 Ронила слезы прочистыя
 На мигунку на сыру землю;
 Отъ тѣхъ отъ слезъ отъ прочистыиъ
 Зарондалася плакукъ-трава:
 Потому плакукъ-трава травитъ мати.
 Океанъ-море всѣмъ мориямъ мати.
 Почему океанъ всѣмъ мориямъ мати?
 Посреди моря океанскаго
 Восходила черновъ соборная,
 Соборная, богомольная,
 Святого Климента, попа Римскаго:
 Изъ той церкви изъ соборныя,
 Соборныя, богомольныя,
 Выходила Царица небесная;
 Изъ океанъ-моря окывалася,
 На соборъ-церковь она Богу молитася:
 Отъ того океанъ всѣмъ мориямъ мати.
 Кить-рыба всѣмъ рыбаемъ мати.
 Почему же кить-рыба всѣмъ рыбаемъ мати?
 На трехъ рыбахъ земля основана.
 Какъ кить-рыба потрошется,
 Вся земля исколеблется:
 Потому кить-рыба всѣмъ рыбаемъ мати.
 Основана земля Святыми Духомъ,
 А содержана Словомъ Божиимъ.
 Стратинъ-птица всѣмъ птицамъ мати.
 Почему она всѣмъ птицамъ мати?
 Живетъ Стратинъ-птица на океанъ морѣ,
 И дѣтей производитъ на океанъ морѣ.
 Но Божьему все повеленію,
 Стратинъ птица вострепетаетъ,
 Океанъ-море возколыхнется;
 Топить оно порабилъ гостинныя
 Со товарищи драгоценныи:
 Потому Стратинъ-птица всѣмъ птицамъ мати.
 У насъ Индрикъ-звѣрь всѣмъ звѣрямъ отецъ.
 Почему Индрикъ-звѣрь всѣмъ звѣрямъ отецъ?
 Ходитъ онъ по-подземелью,

Пропускаетъ рѣки, издаемъ огнемъ;
 Живетъ онъ во святой горѣ,
 Цетъ и жетъ во святой горѣ.
 Куды хочетъ идти по-подземелью,
 Какъ солнышко по-поднебесью:
 Потому же у насъ Индрикъ-звѣрь всѣмъ звѣрямъ
 отецъ.

Возговорилъ Володимиръ-князь,
 Володимиръ-князь Володимировичъ:
 — «Ой ты гой сехъ, премудрый царь,
 Премудрый царь, Давидъ Киссевичъ!
 Мнѣ почесъ, сударь, нало оналосъ,
 Мнѣ во снѣ много видѣлось:
 Кабы съ той страны со восточныя,
 А съ другой страны со полуночной,
 Кабы два звѣря собиравлися,
 Кабы два лютые собиравлися,
 Промежду собой дрались-билися,
 Одинъ одного звѣрь одолѣть хочеть».
 Возговорить премудрый царь,
 Премудрый царь Давидъ Киссевичъ:
 — «То не два звѣря собиравлися,
 Не два лютые собиравлися:
 Это Кривда съ Правдой сохотилася.
 Промежду собой бились-дрались.
 Кривда Правду одолѣть хочеть;
 Правду Кривда пересекерила;
 Правда пошла на небеса,
 Къ самому Христу, Царю небосному;
 А Кривда пошла у насъ по всей землѣ,
 По всей землѣ по свѣто-Русской,
 По всему народу христіанскому.
 Кто будетъ Кривдой жить,
 Тотъ отчаянный отъ Господа,
 А кто будетъ Правдой жить,
 Тотъ причаинный ко Господу;
 Та дума и наслѣдуотъ
 Себѣ царствіе небесное.
 Старымъ людемъ на поелушенье,
 А молодымъ людемъ для напята.
 Славу носитъ Давиду Киссевичу,
 Во вѣки его слава не конуется».

Стихъ о Егоріи Храбромъ.

Во градѣ было въ Іерусалимѣ.
 При царѣ было при Федорѣ,
 Жила царица благочестная,
 Святая Софія Премудрая.
 Породила она себѣ три дочери,
 Три дочери да три любимыя,

Четвертаго сына Егорія,
 Егорія, свѣта, храбраго:
 По кожна ногѣ въ чистомъ серебрѣ,
 По-локоть руки въ красномъ золотѣ,
 Голова у Егорія вся жемчужная,
 По всемъ Егоріи часты звѣзды.

(Далѣ слѣдуетъ описаніе того, какъ на Іерусалимъ городъ наслалъ Господь напасть: пришелъ «царище Демьянище, безбожный песь бусурманище,» все спалилъ огнемъ, всѣхъ перебилъ или заполонилъ, а Егорья Храброго увезъ въ свою землю. Тамъ сталъ онъ требовать, чтобы Егорій перешелъ въ его бусурманскую вѣру. Егорій отказывается на отрѣзъ. Тогда «царище Демьянище» подвергаетъ его различнымъ жестокимъ мучамъ; и несмотря на все это, Егорій stajeся вѣренъ своимъ убѣжденіямъ. Тогда царь приказываетъ замуровать его въ глубокой погребъ, засыпать песками рудожелтыми).

Засыпалъ онъ и притапывалъ,
А притапывалъ приговаривалъ:
Не бывать Егорью на святой Руси,
Не видать Егорью свѣта блага,
Не видать Егорью солнца красиваго,
Не видать Егорью отца съ матерью,
Не слышать Егорью звона колокольнаго,
Не слышать Егорью пѣнія церковнаго!»
И сидѣлъ Егорій тридцать лѣтъ.
А какъ тридцать лѣтъ исполнилось,
Св. Егорію во снѣ видѣлось:
Да явилоса солнце красивое,
Еще явилася Мать Пресвятая Богородица,
Святу Егорью, свѣтъ, глаголетъ:
— «Ой, ты еси, святой Егорій, свѣтъ Храбрый!
Ты за это-ли претерпѣишь,
Ты влѣбуешь себя царство небесное!—
По Божьему повелѣнію,
Но Егорія Храброго молемъ,
Отъ свята града Врусалима
Поднимался вѣтры буйные:
Разносило несни рудожелтые,
Положило гвозди колужные,
Разметало доски желѣзные, —
Выходилъ Егорій на святую Русь;
Завидѣлъ Егорій свѣту блага,
Услышалъ звону колокольнаго,
Обогрѣло его солнце красивое.
И пошелъ Егорій по святой Руси,
По святой Руси, по сырой землѣ,
Ко тому граду Врусалиму,
Гдѣ его родина матушка
На святой молитвѣ Богу молится,
Приходилъ Егорій въ Ерусалимъ городъ.
Ерусалимъ городъ пусть пустѣхонетъ:
Вырубили его и выжегли,
Нѣтъ ни стараго, нѣтъ ни новаго.
Стоитъ одна церковь соборная,

Церковь соборная, богомольная,
И во церкви во соборной,
Во соборной, богомольной,
Стоитъ это матушка родная,
Св. Софія Премудрая,
На молитвахъ стоитъ на Іоусовыхъ:
Она Богу молить объ своемъ сыну,
Объ своемъ сыну, объ Егоріи.

(Егорій рассказываетъ матери, гдѣ онъ былъ и что претерпѣлъ, и проситъ у нея благословенія, чтобы отправиться «по всей земли свѣтло-русской, утвердить вѣру христіанскую». Мать совѣтуетъ ему взять коня богатырскаго, съ двѣнадцати цѣпей желѣзныхъ, со збруею богатырскою, съ вострымъ копьемъ булатнымъ и съ книгою Евангеліемъ).

Тутъ Егорій, свѣтъ, поѣзжаячи,
Святую вѣру утверждаячи,
Бусурманскую вѣру побѣждаячи,
Наѣзжалъ на лѣса на дремучіе:
Лѣса съ лѣсами совивались,
Вѣты по землѣ растылалися;
Ни пройти Егорью, ни проѣхать.
Святой Егорій глаголетъ:
«Вы лѣсы, лѣсы дремучіе!
Встаньте и разстатитесь,
Разстатитесь, раскочинитесь:
Порублю изъ васъ церкви соборныя,
Соборныя да богомольныя,
Въ васъ будетъ служба Господняя.
Разроютесь вы, лѣса,
По всей землѣ свѣтло-Русской,
По крутымъ горамъ по высокімъ». —
По Божьему все повелѣнію,
По Егорьеву все молемъ,
Разрослись лѣса по всей землѣ,
По всей землѣ свѣтло-Русской,
По крутымъ горамъ по высокімъ.
Еще Егорій поѣзжаячи,
Святую вѣру утверждаячи,
Бусурманскую вѣру побѣждаячи,
Наѣзжалъ Егорій на рѣки быстрыя,
На быстрыя, на текуція:
Нельзя Егорью проѣхать,
Нельзя святому подумати.
«Ой вы еси, рѣки быстрыя,
«Рѣки быстрыя и текуція!
«Протеките вы, рѣки, по всей землѣ,
«По всей землѣ свято-Русской,
«По крутымъ горамъ, по высокімъ,
«По темнымъ лѣсамъ, по дремучимъ:
По Божьему повелѣнію,

Но Егорієву моленію,
 Протекли рѣки, гдѣ нѣтъ Господь повелѣлъ.
 Св. Егоріій поѣзжаючи,
 Святую вѣру утверждаючи,
 Бусурманскую побѣждаючи,
 Найзжалъ на горы на толкучія:
 Гора съ горой столкнулися,
 Ни пройтти Егорію, ни проѣхати.
 Егоріій св. проглаголывалъ:
 «Вы горы, горы толкучія!
 Станьте вы, горы, по старому:
 Ноставлю на васъ церковь соборную,
 Въ васъ будетъ служба Господня!»
 Св. Егоріій поѣзжаючи, и т. д.
 Найзжалъ на стадо на звѣрное,
 На сѣрыхъ волковъ на рысучинхъ;
 И вѣсуть стадо три настыра
 Три настыра да три дѣвцы,
 Егорієвы родимы сестрицы.
 На нихъ тѣло яко еловая кора,
 Васъ на нихъ какъ ковыль трава.
 Ни пройтти Егорію, ни проѣхати,
 Егоріій св. проглаголывалъ:
 «Вы волки, волки рысучіе!
 Разойдетесь, разбредитесь,
 По-два, по-три, по одному,
 По глухимъ степямъ, по темнымъ лѣсамъ;
 А ходите вы по времену,
 Неѣте, ѣдите вы повѣщенное,
 Отъ свята Егорія благословенія!»
 Но Божіему повелѣнію и т. д.
 Еще же Егоріій поѣзжаючи,
 Святую вѣру утверждаючи,
 Бусурманскую побѣждаючи,
 Найзжалъ Егоріій на стадо на звѣрное:
 Ни пройтти Егорію, ни проѣхати.
 Егоріій св. проглаголыствовалъ?
 «Ой вы гой еси, звѣи огненныя!
 Разсмынѣйтесь, звѣи, по сырой землѣ
 Въ нѣскіе, дробные черенцы,
 Неѣте и ѣдите нѣтъ сырой земли».
 Св. Егоріій поѣзжаючи, и т. п.
 Пріѣзжалъ ко городу Кіеву.
 На тѣхъ верстахъ на Херсонскіхъ
 Сидитъ Черногаръ птица,
 Держитъ въ когтахъ оостра рыбу:
 Св. Егорію не проѣхати будетъ.
 Св. Егоріій глаголетъ:
 «Отъ ты, Черногаръ птица!
 Возвейся подъ небеса,
 Полети на Океанъ-море:
 Ты и пей, и ѣшь въ Океанъ-морѣ».
 Но Божіему повелѣнію и т. д.

Св. Егоріій поѣзжаючи и т. д.
 Найзжалъ палаты бѣлы-каменные,
 Да гдѣ же пребываетъ царище Демьянище,
 Безбожный пѣсь бусурманище:
 Увидѣлъ его царище Демьянище,
 Безбожный пѣсь бусурманище,
 Выходилъ онъ изъ палатъ бѣлокаменныхъ.
 Кричитъ онъ по звѣрному,
 Везитъ онъ по звѣиному,
 Хотѣлъ побѣдить Егорія Храбраго.
 Св. Егоріій не утравился,
 На добромъ конѣ приуправился:
 Вынимаетъ мечъ-саблю вострую,
 Онъ сѣкъ ему злодѣйскую голову
 По его могучи плеча;
 Подымалъ палицу богатырскую,
 Разрушалъ палаты бѣлокаменные,
 Очищалъ землю бусурманскую,
 Утвердилъ вѣру самому Христу,
 Самому Христу, царю небесному,
 Владычнѣ Богородицѣ,
 Св. Троицѣ нераздѣльнымъ,
 И беретъ онъ свои три родимы сестры,
 Приводитъ къ Иорданъ рѣкѣ:
 «Ой вы, мои три родимы сестры.
 Вы умойтеся, окреститеся,
 Ко Христову гробу приложитеся.
 Набрался въ духу ничтогаго,
 Нечтогаго, бусурманскаго;
 На васъ кожа, какъ еловая кора,
 На васъ власы, какъ ковыль трава.
 Вы повѣруете вѣру самому Христу,
 Самому Христу, царю небесному,
 Владычнѣ Богородицѣ,
 Святой Троицѣ нераздѣльнымъ!»
 Умывалися онѣ, окрещивалися,
 Ковыль-трава съ нихъ свалилася
 И еловая кора опустилася.
 Приходилъ Егоріій
 Къ своей матушкѣ родной:
 «Государыня моя матушка,
 Премудрая Софья!
 Вотъ тебѣ три дочери,
 А нѣтъ три родимы сестры!»
 Егорієва много похождения,
 Велико его претерпѣніе:
 Претерпѣлъ муки разнообразныя,
 Все за души наши многогрѣшныя.
 Поемъ славу свята Егорія,
 Свята Егорія, свѣтъ, Храбраго,
 Во вѣки его слава не мнукнется
 И во вѣки вѣковъ, аминь.

XV.

ЗАРОЖДЕНІЕ НОВАГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ЮГ-ЗАПАДѢ РУСИ ВЪ XVI В. — ВАЖНОЕ ЗНАЧЕНІЕ КИЕВСКИХЪ УЧЕНЫХЪ ВЪ ИСТОРИИ НАШЕГО ПРОСВѢЩЕНІЯ И ЛИТЕРАТУРЫ. — УСПѢХИ ОБРАЗОВАННОСТИ ВЪ XVII В.: ШКОЛЫ И УЧЕБНИКИ.

Въ то время, когда надъ сѣверо-востокомъ Руси еще продолжалъ тяготѣть глубокий кракъ невіжества и всѣ условія внутреннего быта въ Москвѣ и во всемъ государствѣ Московскомъ продолжали быть крайне неблагопріятными для воспріятія и распространенія образованности; въ то время, когда лучшіе и просвѣщеннѣйшіе люди Русскіе, болѣе, чѣмъ когда-либо, начинали сознавать, что невіжество губитъ лучшія силы народа и лежитъ въ основѣ всей нравственной, политической и экономической неурядицы, подавляющей Русь:—въ это время, на юго-западной и западной окраинѣ Россіи уже загорался тотъ свѣтъ новаго просвѣщенія, которому впоследствии, хоть и не скоро, однакоже суждено было столь благотворительно отразиться и на отдаленномъ сѣверо-востоцѣ Руси. Мы видимъ, что одинъ изъ учениковъ Максима Грека, ревностный послѣдователь его идей и страсти къ просвѣщенію, къ наукѣ — князь А. М. Курбскій, написавъ въ современной Іоанну Грозному Литвѣ такой уровень образованности общественной, при которомъ ему не трудно было найти и средства къ занятіямъ научнымъ, и даже людей, которые способны были его въ нихъ руководить, способны были оцѣнивать труды его — поощрять его къ развитію и продолженію избранной имъ полезной дѣятельности. Рядомъ съ Курбскимъ видимъ въ той же мѣстности другого сильнаго и ревностнаго покровителя просвѣщенія, также русскаго вельможи—князя Константина Острожскаго, у котораго находятъ себѣ пріютъ первые наши печатники, вынужденные клеветой и невіжествомъ къ бѣгству изъ Москвы. Около этихъ двоихъ замѣчательныхъ любителей и ревнителей просвѣщенія—около князей Курбскаго и Острожскаго—видимъ цѣлый рядъ другихъ менѣе крупныхъ, но не менѣе просвѣщенныхъ дѣятелей, русскіхъ сердцемъ и душою, горячо предавшихся идее о необходимости распространенія просвѣщенія въ массы соотечествен-

наго имъ русскаго населенія Литвы и Польши. Всѣ эти менѣе крупные дѣятели, точно также, какъ и стоявшіе во главѣ ихъ вельможи, были представителями весьма сильнаго общественнаго движенія, которое проявилось на западной окраинѣ Руси гораздо ранѣе времени Курбскаго и князя Константина Острожскаго: — начало этого движенія, развивавшагося подъ вліяніемъ польскаго владычества и нѣкоторыхъ особыхъ мѣстныхъ условій, слѣдуетъ искать еще въ XV вѣкѣ. Притомъ же, если бы движеніе это, выражавшееся стремленіемъ къ распространенію образованія въ народѣ, исходило бы только съ верху, находило бы себѣ выразителей и дѣятелей только въ средѣ мѣстнаго и высшаго сословія русскіхъ вельможъ, то едва ли бы можно было ожидать отъ него особенной живучести и замѣчательныхъ результатовъ въ будущемъ. Русскіе представители высшаго сословія въ Западномъ краѣ, подъ вліяніемъ окружавшей ихъ польской среды и іезуитизма, очень быстро утрачивали всякую самостоятельность, ополчались и, отступая отъ вѣры отцовъ своихъ, отрекались отъ всѣхъ преданій родной старины, оставляли въ то же время и всякія заботы о народномъ дѣлѣ, становились вполне безучастны и къ матеріальнымъ, и къ духовно-нравственнымъ нуждамъ своихъ соотечественниковъ въ Литвѣ и Польшѣ. Существенно-важною стороною вышепомянутаго нами общественнаго движенія, начавшагося на западной окраинѣ Руси еще въ XV вѣкѣ, является именно то, что движеніе это было волею народныхъ, исходило изъ потребностей массы, поддерживалось ея совнаніемъ и средствами, и только уже въ крайнемъ своемъ развитіи находило себѣ сочувственный отголосокъ и поддержку въ высшихъ слояхъ населенія русскіхъ областей Литвы и Польши. Въ основѣ этого народнаго движенія лежали, несомнѣнно, два могущественныя стремленія, развившіяся подъ гнетомъ чуждаго владычества и постоянно усиливавшіяся католиче-

своей пропаганды: — стремление къ охраненію своей національности и стремление къ охраненію православія. И то, и другое, въ XV вѣкѣ, сказывалось еще очень глухо, и выражалось только тѣмъ, что въ русскомъ населеніи западной окраины проявилось желаніе слѣдиться въ тѣсныя кружки, въ небольшіе центры, которые бы могли служить точкою опоры нравственной, могли бы способствовать поддержкѣ извѣстныхъ началъ въ средѣ населенія, которое начинало сознавать свою одинокость и безпомощность среди чуждыхъ ему началъ общественнаго и религіознаго быта Литвы и Польши. Пока эти небольшіе кружки — эти православныя братства, въ которыхъ слѣтилось русское населеніе западной окраины около естественныхъ центровъ своихъ, приходскихъ церквей — руководились въ общеніи своемъ только сознаніемъ своего одиночества и отчужденности, самая дѣятельность ихъ являлась весьма ограниченою, почти исключительно филантропическою: дѣла любви и милосердія, взаимная помощь, которую обязывались оказывать другъ другу члены отдѣльныхъ братствъ — вотъ что составляло, повидимому, главную сущность ихъ дѣйствій, главную основу ихъ единенія. Такого рода православныя братства видимъ мы съ первой половины XV в. во Львовѣ, Вильнѣ, а затѣмъ въ Кіевѣ, Могилевѣ, Луцкѣ и Брестѣ. Но по мѣрѣ того, какъ преобладаніе іезуитизма начинаетъ проявляться въ развитіи нетерпимости католиковъ по отношенію къ православному, по мѣрѣ того, какъ православное населеніе начинаетъ переходить отъ пассивнаго сознанія своей отчужденности къ дѣятельному сознанію необходимости отстаивать и защищать свою религіозную и національную независимость отъ покушеній католичества — мы видимъ, что не только кругъ дѣятельности братствъ расширяется, но даже значительно возмѣняются самыя дѣлы и стремленія этихъ братствъ. Послѣ того, какъ они съ внѣшней, формальной стороны получили окончательное устройство, въ концѣ XVI в. (въ 1583 г.), и въ особенности тогда, какъ въ 1596 году торжественно была провозглашена Унія, а за этимъ провозглашеніемъ послѣдовалъ нескончаемый рядъ соблазновъ, насильствъ и обдѣловъ для православной части населенія западной окраины Руси — братства совершенно нѣмѣютъ свой видъ и приобря-

таютъ важное значеніе. Эти филантропическіе кружки, между прочими дѣлами «любви и милосердія», обращавшіе вниманіе и на распространеніе грамотности въ массы народа, начинаютъ, съ конца XVI столѣтія, обращать вниманіе на возвышеніе уровня грамотности въ народѣ до весьма значительной степени; съ этой поры братства почти исключительно посвящаютъ всѣ нравственныя и матеріальныя средства свои на распространеніе образованности между своими единоувѣрными, такъ какъ только въ образованности начинаютъ они видѣть спасеніе для своей вѣры и народности отъ козней іезуитизма. Приходскія школы, въ которыхъ православныя обучались прежде только чтенію и письму, оказываются уже недостаточными; съ конца XVI вѣка, въ кругъ преподаванія въ тѣхъ школахъ вводится разомъ множество предметовъ, которые признаются, подъ вліяніемъ мѣстныхъ историческихъ условій, необходимыми элементами образованности: — въ школахъ начинаютъ обучать языку греческому, славянскому, русскому, латинскому и польскому, грамматикѣ, риторикѣ, логикѣ, діалектикѣ, богословію и многимъ другимъ наукамъ. Первое изъ этихъ новыхъ, высшихъ православныхъ училищъ заводитъ у себя въ Острогѣ князь Константинъ Острожскій (въ 1580 г.), и вскорѣ послѣ того, такія же точно училища являются почти одновременно во Львовѣ, Вильнѣ, Брестѣ, Минскѣ, Могилевѣ и Кіевѣ. Замѣтно, что одна общая идея, подъ давленіемъ безотлагательныхъ, тягостныхъ условій исторической необходимости, охватила разомъ всѣ, подвластныя Литвѣ и Польшѣ, западно-русскія области, и потому всюду, гдѣ были братства, явились и высшія образовательныя заведенія. Но этого мало: — движеніе, вызванное въ массы религіозными преслѣдованіями, было настолько сильно, что не могло уже остановиться только на мѣрахъ оборонительныхъ, на распространеніи образованности, какъ средства противостоятъ усилкамъ іезуитства. Быстро принявшееся на доброй почвѣ образованіе повело къ дальнѣйшему развитію того же самаго движенія, и произошло вскорѣ въ желаніи бороться, полекимировать съ враждебными православію и народности элементами. Это желаніе побудило многія братства къ заведенію своихъ собственныхъ типографій, и въ то время, когда

бессмертное изобретенье Гуттенберга еще возбуждало самые кривые толки и даже суеверныя сомнѣнія въ главномъ центрѣ русской жизни политической — въ Москвѣ — типографскій ставокъ уже приносилъ величайшую пользу русскому населенію на западной, польско-литовской окраинѣ, служа поддержкою наиболѣе жизненныхъ элементовъ въ средѣ угнетаемыхъ Польшею русскихъ подданныхъ — поддержкою религіи и народности.

Вслѣдствіе чисто — случайныхъ обстоятельствъ и частныхъ усилій одного изъ ревностѣйшихъ дѣятелей на пользу распространенія просвѣщенія въ юго-западной Руси, древнѣйшему центру русской образованности, Кіеву, еще разъ пришлось играть весьма важную роль въ исторіи просвѣщенія Россіи. Кіевское братство, около 1589 года, учредило, при церкви Богоявленія, одно изъ тѣхъ высшихъ образовательныхъ училищъ, о которыхъ мы упоминали выше. Училище это, съ 1594 года, получаетъ наименованіе школы *«латинско-славянскаго и латинско-польскаго писма.»*

Школѣ этой, по всѣмъ вѣроятіямъ, предстояла бы весьма незавидная будущность, если бы судьба не послала ей весьма-замѣчательнаго и образованнаго покровителя въ лицѣ Петра Могила (р. 1597 г., ум. 1646 г.), сына молдавскаго воеводы, который въ 1625 г. поступилъ въ монахи Кіево-Печерской Лавры. До своего поступленія въ монахи, Петръ Могила, не смотря на свою молодость, успѣлъ уже многое испытать и видѣть. Обладая обширными средствами матеріальными, онъ воспитался за-границею и получилъ, въ Парижѣ, блестящее по тому времени образованіе. Затѣмъ онъ поселился въ Польшѣ, служилъ даже въ военной службѣ и проникнувшись особеннымъ сочувствіемъ къ бѣдствіямъ своихъ единовѣрцевъ, онъ рѣшился, посвятить и богатство свое, и дѣятельность всей своей жизни на распространеніе между ними образованности, въ которой видѣлъ единственный путь къ спасенію ихъ, наравнѣ съ просвѣщеніемъ своимъ изъ числа современниковъ своихъ. Съ 1628 года, когда Петръ Могила сдѣланъ былъ архимандритомъ Лавры, наступаетъ новая и важная эпоха въ исторіи образованія Русскаго. Петръ Могила начинаетъ съ того, что отправляетъ на свой счетъ за-границу нѣсколько иноковъ и мѣрнитъ для окончанія образованія и приготовленія къ преподавательской дѣятельности; затѣмъ, по возвращеніи этихъ мо-

лодыхъ людей изъ-заграницы, Петръ Могила приступаетъ къ устройству въ Кіевѣ такой же точно коллегіи, какія уже были устроены іезуитами, на подобіе заграничныхъ коллегій, въ Польшѣ. Первоначально думать было онъ открытъ свою коллегію въ самой Кіево-Печерской Лаврѣ, этой колыбели русскаго просвѣщенія. Но братство кіевское упростило его не заводить новаго училища, не раздѣлять силъ общины русской, а скорѣе расширить размѣры и кругъ дѣятельности уже давно-существовавшаго въ Кіевѣ братскаго бого-явленскаго училища. Петръ Могила согла-



Петръ Могила.

сился на это и съ 1631 года братское училище преобразовано было въ «Кіево-Могилянскую Коллегію.» Усердный ревнитель просвѣщенія выстроилъ на свои средства новое помѣщеніе для классовъ коллегіи, пожертвовалъ богатія вотчины на содержаніе коллегіи и поддержку бѣднѣйшихъ учениковъ, завелъ при коллегіи бібліотеку учебныхъ пособій, и, зботаясь постоянно о возвышеніи того уровня свѣдѣній, какой могла давать коллегія ученикамъ своимъ, рѣшился даже завести и другое, низшее, przygotowательное къ коллегіи училище въ Винницѣ. Недовольствуясь этимъ и не переставая въ теченіе всей своей жизни заботиться о тщательномъ выполненіи своей задачи, Петръ Могила еще и всѣ досуги свои посвящалъ на составленіе учебниковъ и по-

собий для своей коллегин, и на такіа литературныя произведенія, которыя, по современнымъ педагогическимъ понятіямъ, должны были значительно способствовать развитію и совершенствованію учащейся молодежи. Но объ этихъ трудахъ П. Могиля намъ еще придется мимоходомъ упомянуть въ одной изъ послѣдующихъ главъ; въ настоящую же минуту мы должны представить краткій очеркъ той образованности, какую вносила къ намъ въ Русь «Кіево-Могилянская Коллегія» и всѣ подобныя ей высшія образовательныя заведенія, возникшія въ юго-западномъ край сѣ начала XVII вѣка. Мы тѣмъ болѣе считаемъ себя обязанными обратить вниманіе на состояніе и направленіе этой новой образованности, что она не только послужила основой для образованности, распространенной въ послѣдствіи, при посредствѣ кіевскихъ ученыхъ, въ Москвѣ и остальной Руси; но и, кромѣ того, эта образованность положила на весь рассматриваемый нами въ настоящее время періодъ русской литературы такую рѣзкую и своеобразную печать, что весь этотъ періодъ могъ бы остаться для насъ совершенно непонятнымъ, если бы мы ближе не вникли въ характеръ современной образованности и въ тѣ побужденія, которыя ее породили.

Характеръ образованія въ каждомъ народѣ определяется тѣми потребностями, которыми образованіе было вызвано къ существованію, а часто и тѣми условіями историческими, среди которыхъ оно зачалось. И то, и другое чрезвычайно рѣзко бросается намъ въ глаза при взглядѣ на ту западно-русскую образованность, главнымъ проводникомъ которой явилась Кіево-Могилянская коллегія, развившаяся изъ предшествовавшихъ ей высшихъ братскихъ училищъ. Въ основѣ этой образованности лежала потребность сравняться въ знаніи и силахъ умственныхъ съ враждебными русской вѣрѣ и народности іезуитами, стать на одинъ уровень съ ними, преимущественно въ свѣдѣніяхъ богословско-философскихъ, и добиться во что бы то ни стало возможности вступить съ ними въ полемику. И такъ, основнымъ побужденіемъ, первымъ толчкомъ къ распространенію образованности въ западно-русскихъ областяхъ послужила борьба религіозная; а тѣ историческія условія, среди которыхъ жила въ этихъ областяхъ русская народность, вынудили ее для этой борьбы взяться за то же ору-

жіе, какими сражались противъ нея іезуиты. Другого, лучшаго образца не было подъ руками, да если бы онъ и былъ, то едва-ли бы рѣшились воспользоваться имъ, такъ какъ болѣе всего пригодною для противодѣйствія іезуитской пропагандѣ казалась именно такая образовательная почва, которая производила самое іезуитство.

Отсюда то появляется рабское стремленіе подражать въ устройствѣ коллегин кіевской іезуитскимъ коллегіямъ польскимъ и обращаться въ преподаваніи особенное вниманіе именно на тѣ стороны, которыя могли служить для успѣшнѣйшаго веденія борьбы противъ іезуитовъ и уни. Вотъ почему важнѣйшее мѣсто въ преподаваніи языковъ давалось языку латинскому, на которомъ велось преподаваніе всѣхъ наукъ въ коллегин (кромѣ славянской грамматики и катихизиса), который и въ средѣ учениковъ постоянно старались вводить, какъ языкъ разговорный, даже и внѣ классовъ. На томъ же основаніи, съ другой стороны, въ ряду наукъ первое мѣсто дано было богословію, которое, точно также, какъ и философія, преподавалось подъ сильнѣйшимъ вліяніемъ преобладавшаго въ іезуитскихъ коллегіяхъ схоластицизма. Схоластицизмъ получилъ свое начало именно въ тотъ періодъ среднихъ вѣковъ, когда богословскія ученія запада, при посредствѣ арабскихъ ученыхъ, впервые столкнулись съ философскими ученіями древности, въ лицѣ двухъ важнѣйшихъ представителей ихъ—Платона и Аристотеля. Тогда уже зародилось стремленіе согласовать философскія воззрѣнія и теоріи этихъ двухъ знаменитыхъ представителей греческой науки съ запутанными и темными богословскими теоріями, развившимися на Западѣ подъ вліяніемъ полного преобладанія католичества надъ всѣми остальными элементами исторической жизни романскихъ народовъ. Философское ученіе Аристотеля было принято и даже изучаемо богословами западными, но такъ какъ они почитали христіанскую догматику выше всѣхъ знаній человѣческихъ, то сначала рѣшились только примирить, согласовать до вѣкоторой степени идеи Аристотеля съ своими религіозными воззрѣніями, а въ послѣдствіи даже и окончательно подчинили философію Аристотеля преобладающему вліянію своихъ воззрѣній. Слѣдствіемъ этого было то, что собственно отъ ученія Аристотелевскаго осталась только

одна мертвая внѣшняя форма, одна только рамка, въ которую богословы вкладывали матеріалъ своихъ собственныхъ умствованій и доказательствъ, пользуясь при этомъ способомъ доказательствъ, опредѣленія и раздѣленія, заимствованными у Аристотеля. Вслѣдствіе такого страннаго смѣшенія богословской догматики съ внѣшнею стороною вырабатанныхъ Аристотелемъ научныхъ теорій, и происходило то особое направленіе въ изученіи и преподаваніи наукъ, которое получило названіе *схоластицизма*. Подъ вліяніемъ этого направленія, планъ и форма преподаванія науки получали гораздо большее значеніе, нежели самая сущность науки; изучался не матеріалъ науки, а рядъ опредѣленныхъ формулъ, строго разграниченныхъ и подчиненныхъ извѣстнымъ распредѣленіямъ, дѣленіямъ, подраздѣленіямъ, въ тѣсной зависимости отъ которыхъ сопоставлены были и самыя доказательства научныхъ формулъ. При этомъ, конечно, общее значеніе и важнѣйшія стороны науки положительно ускользали отъ вниманія изучающаго—подъ тагостнымъ гнетомъ множества мелочей и частности, отвлекавшихъ вниманіе и вынуждавшихъ къ заучиванью. Наставники, преподавая воспитанникамъ философію или богословіе, вовсе не заботились о томъ, чтобы они дѣйствительно знали и ясно понимали эти науки, а болѣе о томъ, чтобы они *умѣли доказывать* отдѣльныя положенія, извлекаемыя изъ этихъ наукъ, или основываемыя на ихъ частностихъ. Въ свою очередь, это *умѣние доказывать* старались также обратитъ въ особую науку и довести до извѣстной степени искусства, заранее приготавливая научный матеріалъ такимъ образомъ, чтобы *доказывающей* могъ извлекать изъ него самую разнообразную помощь, могъ бы пользоваться имъ какъ самымъ разностороннимъ орудіемъ, обладая умѣньемъ говорить и *за*, и *противъ* извѣстнаго положенія, и какъ бы обладая, такимъ образомъ, возможностью предвидѣть всѣ возраженія, какія могутъ быть ему сдѣланы стороною противною. Все это виѣсть приводило къ сильнѣйшему развитію диалектики, которая и служила постояннымъ орудіемъ для споровъ; а съ другой стороны, въ значительной степени—и поддержкою ораторскому искусству, которое старались всѣми силами развитъ въ будущихъ проповѣдникахъ и духовныхъ—наставникахъ, приготавливаемыхъ коллегією къ борьбѣ съ иезуитами и унией. Для

большаго усовершенствованія учениковъ въ диалектикѣ, въ высшихъ курсахъ коллегии, устраивались частныя и публичныя диспуты по поводу различныхъ спорныхъ догматическихъ вопросовъ, которые приходилось доказывать или опровергать на основаніи извѣстныхъ, предварительно высказанныхъ положеній (тезисовъ). Такимъ же точно образомъ для совершенствованія всѣхъ учениковъ въ ораторскомъ искусствѣ, ихъ заставляли, на основаніи извѣстныхъ правилъ и самихъ точныхъ разграниченій и подраздѣленій предмета, сочинять рѣчи по поводу всевозможныхъ, самыхъ разнообразныхъ обстоятельствъ: плачевныя—по поводу погребеній, торжественныя и радостныя, заключающія въ себѣ поздравленія или привѣтствія, благодарственныя, просительныя и т. д. Сами наставники, въ видахъ поощренія и совершенствованія молодыхъ людей въ ораторскомъ искусствѣ, должны были говорить проповѣди по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ; для этихъ проповѣдей, чаще всего избирали они толкованіе нѣкоторыхъ мѣстъ Ветхаго и Новаго Заветъ, или же изъясненіе труднѣйшихъ, наиболѣе темныхъ мѣстъ катихизиса.

Изъ этого краткаго обзора, мы должны прийти къ тому заключенію, что уровень образованія, доставляемаго кievскою коллегією, — этимъ образцомъ всѣхъ высшихъ образовательныхъ заведеній юго-западной Руси въ XVII в. — вполне соответствовалъ, съ одной стороны, потребностямъ времени, а съ другой — отражалъ на себѣ историческія условія, среди которыхъ образованіе это развивалось и съ которыми, сверхъ того, предстояло вступить въ борьбу всѣмъ дѣятелямъ его. Какъ бы ни казалось намъ странно и чуждо, по нашимъ современнымъ понятіямъ, схоластическое направленіе этого образованія, какъ бы ни являлась намъ чуждой исключительная цѣль его—приготовленіе дѣятелей въ извѣстномъ и опредѣленномъ направленіи, для весьма опредѣленнаго круга дѣятельности—мы все же должны сознаться, что Кіево-Могилянская Коллегія (съ 1707 года переименованная въ Академію), а равно и тѣ высшія образовательныя училища братскія, на которыхъ она основалась, оказали русскому образованію громадныя, неоцѣненныя услуги. Плоды этого образованія, распространяемаго братскими училищами и Кіево-Могилянскою Коллегією, прежде всего проявив-

лись въ томъ, что среди населенія угнетаемаго и притѣсняемаго со стороны политической и религіозной, вдругъ выступаетъ цѣлый рядъ дѣятелей и ими создается цѣлая литература полемиическихъ и богословскихъ сочиненій, служащая надежнымъ оплотомъ противъ враждебнаго польско-іезуитскаго стремленія потоптать и уничтожить русскую народность въ западномъ краѣ. Сверхъ того, изъ той же среды, вырабатываются и многіе плодотворные, краснорѣчивые и искусные ораторы духовные, которые не только на мѣстѣ примѣняютъ свои ораторскіе таланты, противоборствуя іезуитской пропагандѣ, но—послѣ присоединенія Малороссіи къ Россіи—проникаютъ и въ Москву. Туда удается имъ не только занести новыя идеи и свою просвѣщенную любовь и уваженіе къ наукѣ:—тамъ удается имъ окончательно вкоренить сознание необходимости просвѣщенія; тамъ, наконецъ, удается имъ страшнымъ оружіемъ слова побѣдить, послѣ сильной и энергической борьбы, мракъ невѣжества и предразсудки религіознаго и общественнаго строя древней Руси, выразившіеся въ притязаніяхъ раскола. Не слѣдуетъ забывать, что, кромѣ этой двойной борьбы, кіевскимъ ученымъ пришлось положить и первое основаніе нашей учебной литературы: первые учебники по различнымъ отраслямъ научнымъ создались на почвѣ Русскаго юго-запада въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтія, и долгое время служили единственными учебными пособиями въ тѣхъ русскихъ училищахъ, которыя наконецъ начинаютъ появляться на Руси въ концѣ первой половины XVII столѣтія, и даже въ томъ высшемъ образовательномъ заведеніи, которое основывается въ Москвѣ въ концѣ XVII столѣтія.

Начиная съ конца XVI в. и на прострѣтѣ всего XVII столѣтія мы видимъ на юго-западѣ Руси цѣлый рядъ литературныхъ и ученыхъ дѣятелей, которые неутомимо трудятся на поприщѣ богословско-полемиической литературы и непрестанно заботятся о пополненіи пробѣловъ школьно-учебной литературы. Вслѣдъ за Лаврентіемъ Зизаніемъ Трустановскимъ, издающимъ въ 1696 г. свою

первую ¹⁾ славянскую грамматику и краткій славянскій лексиконъ, вслѣдъ за Полоцкимъ архіепископомъ, Мелетіемъ Смотрицкимъ, также посвящающимъ труды свои на пользу обработки грамматики славянской, ²⁾ на поприще учебной, полемико-догматической и учебной литературы, одинъ за другимъ выступаютъ: Кириллъ Транквилионъ, Исаія Копинскій, Симеонъ Полоцкій, Елифаній Славинецкій, Іоанникій Галитовскій, Антоній Радивилловскій, Иннокентій Гизіель, Лазарь Барановичъ, Іоасафъ Кроковскій, Іоаннъ Максимовичъ и Дмитрій Ростовскій. Всѣ эти дѣятели получили свое, блестящее по времени, образованіе въ югозападныхъ училищахъ и въ Кіево-Могилянскои коллегіи; большая часть ихъ возвысилась въслѣдствіи до высшихъ степеней духовной іерархіи, и всѣ они, до послѣдняго, всюду вносили съ собою любовь къ просвѣщенію и наукамъ, сознание пользы и необходимости ученія и полезное орудіе живаго, сильнаго, энергическаго проповѣднаго слова. Нѣкоторымъ изъ числа этихъ дѣятелей, какъ напр. Елифанію Славинецкому, и въ особенности Симеону Полоцкому, принадлежитъ честь занесенія этихъ новыхъ идей въ Москву; туда кіевскіе ученые проникаютъ въ половинѣ XVII в., и тамъ, образуя около себя партію изъ просвѣщеннѣйшей части русскаго высшего общества, тѣмъ самымъ, полагаютъ первую, прочную основу будущей благотворительной реформы Великаго Преобразователя Россіи.

При такой массѣ дѣятелей, притомъ же проявившихся разомъ на благодатной почвѣ русскаго юго-запада, было бы конечно трудно представить подробный отчетъ о ихъ плодотворной и разносторонней литературно-учебной дѣятельности; мы удовольствуемся только тѣмъ, что въ краткихъ чертахъ опредѣлимъ общій характеръ всѣхъ ихъ произведеній и укажемъ на важнѣйшія особенности отдѣльных родовъ ихъ.

Вся югозападная духовная литература XVII столѣтія распадается на два преобладающія направленія: *богословско-полемиическое* и *историко-догматическое*. Какъ то, такъ и другое направленіе, подъ непосредственнымъ влія-

¹⁾ До этого времени извѣстна только одна грамматика «Эллино-славянская», изданная въ 1591 г. во Львовѣ, на пользу обучавшихся греческому языку, студентами тамошняго братскаго училища.

²⁾ Грамматика М. Смотрицкаго, перепечатанная въ Москвѣ, 1648 году, употреблялась, какъ руководство, во всѣхъ школахъ русскихъ, до Ломоносова.

нием духа-времени и мѣстныхъ условій, развились преимущественно въ чрезвычайно-обильномъ развитіи одного литературнаго рода передъ всѣми другими, а именно *духовнаго ораторства*. Ученикъ уже на школьной скамейкѣ приучался владѣть орудіемъ слова, для охраненія и для защиты близкихъ ему религиозныхъ интересовъ въ ученѣ, схоластическомъ диспутѣ; въ тоже время развивали въ немъ также умѣнье говорить въ назиданіе и поученіе вѣрующимъ, на основаніи Св. Писанія, истолковываемаго не только въ связи съ ученіемъ Отцевъ Церкви, но и въ связи съ жизнью практической, ежедневной. Необходимость и польза живаго, проповѣднаго слова была до такой степени ощущаема всѣми въ этотъ тягостный періодъ религиозной и нравственной борьбы, что при монастыряхъ и церквахъ оказалось даже необходимымъ установить особую должность *проповѣдника*, который исключительно посвящаетъ себя такому истолкованію въ церкви Св. Писанія, обсужденію и сравненію различныхъ спорныхъ пунктовъ католической и христіанской догматики, а также и назиданію паствы. Во второй половинѣ XVII столѣтія званіе это дѣлается почетнымъ титуломъ, предметомъ гордости и сонсканія для талантливейшихъ изъ числа молодежи, оканчивающей курсъ въ Киевской коллегіи; и не мудрено:—города и монастыри съ одинаковымъ рвеніемъ, непрерывно отбиваютъ другъ у друга тѣхъ проповѣдниковъ, которые уже начинаютъ пользоваться нѣкоторою почетною извѣстностью. Эта извѣстность, приобретенная на каеедрѣ проповѣдниковъ, вполне обезпечиваетъ и казньѣйшій его жизненный путь:—мы видимъ, что большая часть лицъ, достигающихъ въ началѣ XVIII вѣка высшихъ ступеней духовной іерархіи, начинаютъ свое поприще именно съ этой почетной должности проповѣдника.

Проповѣдь, развившаяся около этого времени на русскомъ Юго-Западѣ, неимѣетъ почти ничего общаго съ тѣми произведеніями проповѣднаго искусства, какія мы видимъ на почвѣ нашей древне-русской духовной литературы до XVI вѣка. Только одинъ изъ нашихъ писателей XII вѣка—Кириллъ Туровскій—по духу своихъ произведеній, нѣсколько подходитъ къ той формѣ развитія, какую приняла юго-западная проповѣдь русская въ XVII столѣтіи въ средѣ кievскихъ ученыхъ. Но къ тому богатому, часто и весьма поэтиче-

скому символизму, которымъ, какъ мы видѣли, отличалась проповѣдь Кирилла Туровскаго, обильная образами и сравненіями, въ XVII вѣкѣ примѣшалось нѣсколько новыхъ элементовъ. Къ числу этихъ элементовъ конечно слѣдуетъ отнести, во первыхъ, риторическую правильность и симметрію, съ какой проповѣдникъ старался расположить всѣ части своего произведенія; во вторыхъ—стремленіе неограничиваться только кругомъ чисто-религиозныхъ положеній и доказательствъ, на основаніи котораго проповѣдникъ и позволялъ себѣ почерпать истолкованія истинъ религиозныхъ и догматическихъ изъ всѣхъ отраслей наукъ, изъ всѣхъ явленій природы, даже изъ явленій и примѣровъ, представляемыхъ частною жизнью, на сколько она отражалась въ нѣкоторыхъ нравоучительныхъ литературныхъ произведеніяхъ. Одинъ изъ наиболѣе искусныхъ современныхъ ораторовъ, Іоанникій Галатовскій, въ своемъ представленіи проповѣдникамъ относительного, откуда слѣдуетъ заимствовать матеріалъ для проповѣди, говоритъ: «читай библию, житія святыхъ, творенія Отцевъ Церкви, исторію и хроники, книги о звѣряхъ, птицахъ, гадахъ, рыбахъ, древахъ, травахъ, каменьяхъ, водахъ. Вычитанное прилагай къ своей рѣчи; искусству приложенія научать проповѣдники нынѣшняго вѣка, которыхъ слѣдуетъ изучать». Самъ онъ не пренебрегаетъ цитатами даже изъ свѣтскихъ писателей и въ одну изъ своихъ проповѣдей, при разсужденіи о темной силѣ волшебства, заноситъ даже изъ Тассова «Освобожденнаго Іерусалима» разсказъ о волшебникѣ Исменѣ. Другой современный проповѣдникъ, Иннокентій Гизіель (архимандритъ кievо-печерскій ок. 1684), также указывая духовнымъ ораторамъ на свѣтскую литературу, какъ на матеріалъ для проповѣдей, говоритъ между прочимъ: «не только въ иновѣрныхъ, но въ алическихъ (т. е. языческихъ) ученіяхъ есть повѣсти, служащія разуму, истиннымъ и здравымъ.»

Главнымъ недостаткомъ современной проповѣди является запутанность ея изложенія, вслѣдствіе того сильнаго схоластическаго вліянія, которое, какъ мы видѣли, тяготѣло надъ всею наукой, и приучало авторовъ въ каждомъ произведеніи придавать огромное значеніе вышней формѣ, часто даже въ ущербъ внутреннему содержанію. Стараясь какъ можно яснѣе изложить свою мысль, ав-

торъ или духовный ораторъ прибѣгалъ для этой дѣли къ разнымъ, чисто-внѣшнимъ средствамъ: раздѣлялъ и подраздѣлялъ матерьялъ своего произведенія на множество мелкихъ частей, вдавался въ частности, въ натянутыя сравненія, причемъ старался часто отыскать сходственные стороны между предметами совершенно чуждыми, неподлежащими никакому сравненію. Такъ напр. это стремленіе къ наглядности и ясности въ изложеніи побуждаетъ одного изъ современныхъ писателей, при толкованіи «о сотвореніи міра» выписывать «вѣдомости ради» вовсе ненужныя къ дѣлу свѣдѣнія изъ астрологіи и физики о кругахъ небесныхъ, кометахъ, планетахъ и зодіакахъ, звѣздахъ, солнечныхъ затмѣніяхъ и т. д. Такимъ же точно образомъ стремленіе къ подраздѣленію и классификаціи матерьяла часто доводитъ автора до смѣшныхъ крайностей: одинъ изъ современныхъ ораторовъ подраздѣляетъ, напримѣръ, грѣхи по сословіямъ, ремесламъ и промысламъ, доказывая, что у каждаго изъ принадлежащихъ къ этимъ классамъ людей есть свои частныя виды грѣховъ, тѣсно связанныхъ съ ихъ образомъ жизни и занятіями.

Многіе изъ авторовъ, сверхъ того, старались раздѣлять свои произведенія чисто-формальнымъ образомъ, въ связи съ какимъ нибудь обстоятельствомъ жизни Спасителя или другимъ событіемъ св. писанія. Такъ напр. митрополитъ кіевскій Исаія Копинскій (ум. 1634) раздѣлялъ свою книгу, «*Листиница духовная*» на 33 главы, по числу лѣтъ земной жизни Спасителя, и это раздѣленіе не состоитъ, собственно говоря, ни въ какой внутренней связи съ содержаніемъ излагаемаго имъ. Совершенно-схоластическое преобладаніе внѣшней формы надъ содержаніемъ книги выражается даже и въ наружномъ видѣ большей части книгъ, печатаемыхъ около этого времени на юго-западѣ Руси. Во главѣ книги, на первомъ заглавномъ листѣ ея, обыкновенно является гравюра, изображающая символически все содержаніе книги въ видѣ мудренаго рисунка, въ смыслъ и значеніе котораго очень бываетъ трудно проникнуть человѣку, незнающему съ тонкостями современнаго схоластицизма и символикы. Авторы вѣроятно чувствовали это, и потому старались снабжать такіе заглавные гравюры объяснительными подписями и стихотворными или прозаическими истолкованіями, напечатанными

тотчасъ вслѣдъ за гравюрой. Такимъ же точно образомъ, при общераспространенномъ пристрастіи къ символизму и его хитросплетеніямъ, авторы обыкновенно старались въ стихахъ истолковать и мудренныя заглавія своихъ произведеній. Такъ, напримѣръ, Антоній Радивилевскій, издавшій въ свѣтъ два сборника своихъ произведеній, одинъ подъ названіемъ «Огородокъ (т. е. садъ) Маріи Богородицы», другой, подъ заглавіемъ «Вѣнецъ Христовъ», такъ изъяснилъ каждое изъ этихъ заглавій въ началѣ обѣихъ книгъ. Въ началѣ «Огородка» онъ говоритъ: «сей начатокъ труда смиренно приносятся тебѣ въ жертву прахъ, пепель, недостойный рабъ и насаждитель огородка... Молю, да за этотъ насажденный тебѣ огородокъ, Ты введешь меня, навторомъ пришествіи Сына Твоего, въ небесный огородокъ вмѣстѣ со святыми». Тотчасъ вслѣдъ за этимъ онъ считаетъ необходимымъ истолковать и мудреную гравюру на заглавномъ листѣ книгѣ слѣдующимъ образомъ: «какъ Новуходоносоръ» — говоритъ онъ — «устроилъ въ Вавилонѣ висячій садъ на высокихъ каменныхъ столпахъ, такъ и Ты, о Маріе, стоишь на дарахъ Духа Святаго, будто на столпахъ». Другой сборникъ свой, извѣстный подъ названіемъ: «Вѣнецъ Христовъ, изъ проповѣдей недѣльныхъ, аки изъ цвѣтовъ рожаныхъ (т. е. розовыхъ) сплетенный» Антоній Радивилевскій старается пояснить слѣдующимъ двуступищемъ:

«Цвѣтами словесъ Царя Бога Слова
Глава да будетъ вѣнчанна Христова.

Другой современный писатель, Максимовичъ, издавшій въ алфавитномъ порядкѣ стихотворныя похвалы святымъ подъ общимъ заглавіемъ: «Алфавитъ соборный, ризами сложенный», также начинаетъ свою книгу съ истолкованія ея заглавія:

«Се ты черниговскій Аелымъ духовну
Предлагають трапезу, книгу ризослозну,
Алфавитъ рекому и т. д...»

Вообще говоря, и во внѣшней формѣ, какъ и во внутреннемъ содержаніи современной литературы много видимъ мы сторонъ совершенно-новыхъ, неимѣющихъ ничего общаго съ предшествующимъ періодомъ литературы древне-русской, развивавшейся на сѣверо-

востока. Вліяніе Польши, послужившей нашему Юго-Западу образцом образованности, замѣтно и во всей литературѣ нашего Юго-Запада. Нетолько языкъ этой литературы является сильно-испорченнымъ подъ вліяніемъ болѣе богатаго въ литературномъ отношеніи языка польскаго, но въ самое непродолжительное время образуется даже цѣлый новый отдѣлъ литературы—поэтическій, стихотворный, въ которомъ при помощи совершенно-новаго на русской почвѣ стиха силлабическаго ¹⁾, заимствованнаго также отъ Поляковъ, является возможность вдохновеннымъ проповѣдникамъ переходить отъ проповѣди къ чисто-лирическимъ восхваленіямъ Божества, его чудесъ, его благодати и т. д. Но объ этомъ мы еще будемъ говорить далѣе подробно, при разборѣ другихъ новыхъ литературныхъ родовъ, занесенныхъ на нашу почву съ польскаго Запада.

Въ заключеніе же этой главы намъ придется еще сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ и чѣмъ проявилось практическое, утилитарное направленіе кіевской ученой литературы и образованности, о которомъ мы упоминали выше, и которому не даромъ придавали важное значеніе. Дѣйствительно, занимаясь полемико-догматической литературой и тратя столько силъ и энергіи на созданіе громадной массы религиозно-ораторскихъ произведеній, юго-западное духовенство не заботилось только о своихъ временныхъ и переходящихъ интересахъ:— оно дальновидно и зорко стремилось къ тому, чтобы приготовить оружіе разума и слова для будущихъ поколѣній, и, создавало весьма обширную литературу учебниковъ и справочныхъ книгъ, которая должна была на будущее время явиться прочною основою для элементарнаго образованія.

Выше мы уже упоминали о грамматикахъ Лаврентія Зизанія и Мелетія Смотрицкаго, явившихся первыми русскими грамматическими учебниками въ школахъ; послѣдняя изъ нихъ продержалась у насъ на Руси даже до появленія грамматикъ Ломоносова (въ половинѣ XVIII в.), который многое изъ нея заимствовалъ. Вслѣдъ за учебниками грамматическими являются *катихизисы*, изъ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе уже упомянутый нами *краткій катихизисъ* П. Моги-

лы, и другой, почти одновременно съ нимъ составленный, катихизисъ Лаврентія Зизанія, явившійся въ свѣтъ въ 1627 году. Книга эта не лишена довольно важнаго научнаго интереса именно съ той стороны, что авторъ старается истолковывать отвлеченные предметы «простыми прилогами (т. е. примѣрами)» и вносить въ книгу свою, хоть и не всегда встать, множество энциклопедическихъ свѣдѣній, какъ доказательство научныхъ истинъ. За катихизисами и грамматиками, этими насущнѣйшими пособиями всякаго школьнаго преподаванія, являюся учебники богословія и богословскіе трактаты, по части отдѣльных предметовъ богословскаго преподаванія. Сначала Кириллъ Траневиллонъ, около 1618 года, выдаетъ въ свѣтъ свое «Зерцало Богословія»; затѣмъ на томъ же поприщѣ трудятся: Исаія Копинскій, митрополитъ кіевскій и Иннокентій Гизіель, архимандритъ Кіевопечерской Лавры; наконецъ, между 1693 и 1697 гг., является «учебникъ богословія» другаго кіевскаго митрополита, Іоасафа Кроковскаго, особенно замѣчательный потому, что всѣ отдѣльныя статьи его дѣлятся на двѣ части: *созерцательную* (догматическую) и *состязательную* (полемическую). Рядомъ съ этими богословскими учебниками, подъ непосредственнымъ вліяніемъ сильно развившагося ораторства духовнаго, явились и чисториторическіе руководства для духовныхъ ораторовъ и различные сборники, которыми думали пополнить недостатокъ матерьяла для духовнаго оратора. Мы видимъ дѣйствительно цѣлый рядъ сборниковъ, исключительно посвященныхъ чудесамъ Дѣвы Маріи и святыхъ, подъ различными заглавіями, наприм. «Небо новое съ новыми звѣздами, т. е. преблагословенная Дѣва Марія съ чудами своими (1665)»; «Скарбница потребная всему свѣту», въ которой чудеса, излагаемая западной церковью дополнены чудесами церкви Россійской; «Руно орошенное» св. Дмитрія Ростовскаго (1680), заключающее въ себѣ всего 24 чуда, по числу часовъ дня: каждому изъ этихъ чудесъ посвящена особая глава, подраздѣленная на четыре части: 1) описаніе чуда, 2) бесѣду, 3) правоученіе, 4) *прилогъ* т. е. разсказъ о чудѣ по восточнымъ или западнымъ источникамъ. Какъ бы результатомъ и основой всей этой усиленной ораторской

¹⁾ См. о силлабическомъ стихѣ далѣе, въ XVII главѣ.

дѣтельности является книга Іоанникія Галитовскаго—«Ключъ Разумній» (1659), содержащая въ себѣ «казанія» (т. е. проповѣди) на праздники Господскіе и Богородичныя, и имѣетъ съ тѣмъ «Науку albo способъ сложенія казаній». Это руководство послужило образцомъ для всѣхъ дальнѣйшихъ учебниковъ риторическихъ, какіе являются у насъ въ XVIII в. Существеннѣйшею стороною ихъ оказывается именно то, что «они не только излагаютъ науку въ общихъ ея основаніяхъ, но и даютъ правила на самыя частныя случаи. Строго опредѣлены даже формы выраженій, изъ которыхъ не дозволялось выступать. Воспитанники обязаны были вытверживать слова и обороты, сообщающіе рѣчи красоту. Руководства снабжены были особыми синскомъ словъ, служащихъ для похвалы или порицанія. Предлагались правила для восхваленія не только человека, но и области, города, рѣки, поля, зданія... Составители учебниковъ заботились при этомъ и о

запасъ матеріаловъ для пополненія рѣчи различнымъ содержаніемъ. Матеріалы распредѣлялись по отдѣламъ: въ одномъ помѣщались историческіе грамоты, въ другомъ—изрѣченія ученыхъ, въ третьемъ—символическія изображенія, и т. д. ¹⁾).

Въ связи съ этими руководствами, учебниками, сборниками матеріаловъ и пособиями нельзя не упомянуть о «Синописи» или краткомъ обзорѣ русской исторіи, составленномъ Иннокентіемъ Гизіелемъ. Не смотря на множество историческихъ несообразностей и положительныхъ ошибокъ, этотъ учебникъ употреблялся во всѣхъ русскихъ школахъ до временъ Ломоносова, и какъ первый опытъ начертанія русской исторіи онъ имѣетъ для насъ то важное значеніе, что несомнѣнно былъ плодомъ сознанія своей національной отчужденности, сознанія того, что угнетаемая Польшею и іезуитами русская народность нашего юго-запада имѣетъ свое достопамятное прошлое и всѣ права на лучшее будущее.

XVI.

НЕВѢЖЕСТВО И СПРАВИДЛИКИ. — ПЕРВЫЯ ШКОЛЫ ВЪ МОСКВѢ. — КОТОШИХИНЪ И КРИЖАНИЧЪ. — НИКОНЪ. — ЮГО-ЗАПАДНЫЕ УЧЕНЫЕ ВЪ МОСКВѢ. — МОСКОВСКАЯ СЛАВЯНО-ГРЕКО-ЛАТИНСКАЯ АКАДЕМІЯ.

Въ половинѣ XVI вѣка, въ то самое время, какъ на западѣ и юго-западѣ Руси тягостныя условія историческія пробудили отъ сна и вызвали къ жизни силы народнаго духа, направивъ ихъ къ одной общей цѣли—образованію, Московское государство только еще заканчивало счеты со своимъ прошлымъ, и далеко еще было отъ того сознанія, что и ему бы пора было озаботиться прежде всего о вѣщеніи образованія въ обширныя предѣлы Руси. Московской Руси не представлялось тѣхъ удобствъ къ распространенію просвѣщенія у себя дома, какія были подъ рукою у русскаго населенія на литовской Украйнѣ или на польскомъ юго-западѣ; да къ тому же, при историческихъ условіяхъ быта, среди которыхъ сложилась жизнь общественная въ Московской Руси, самая потребность въ образованіи не могла проявиться такъ живо и дѣлательно, какъ проявилась она среди угнетеннаго и вслѣдствіе угнетеннаго русскаго населенія Литвы и Польши. Политическая централизація

власти, жизни и благосостоянія народнаго въ Москвѣ, сильнѣйшее преобладаніе высшаго сословія боярскаго, хотя на время и ослабленнаго Грознымъ, но получившаго впослѣдствіи еще большее значеніе—все это приводило къ тому необходимому слѣдствію, что всякое благо или зло могло исходить только сверху, отъ высшихъ слоевъ къ низшимъ, отъ царя и вельможъ и высшихъ представителей духовенства; всякій шагъ впередъ на пути нравственнаго и умственнаго развитія могъ быть сдѣланъ только Москвою и изъ Москвы.

Правда, уже въ половинѣ XVI вѣка, рядомъ съ памятниками, указывающими на сознательное довольство современными условіями быта, рисующими на основаніи ихъ идеальнаго семьянина и гражданина, мы замѣчаемъ нѣкоторое недовольство въ обществѣ, слышимъ изъ устъ самого царя на Стоглавомъ соборѣ порицаніе «общественныхъ неурядицъ, неурядицъ, глубокаго невѣжества, среди котораго коснѣетъ и общество, и духовенство»;

¹⁾ Галахова, Ист. Р. Сл. древней и новой; ч. I, стр. 183.

но, не смотря на все это, въ большинствѣ лучшихъ людей Московскаго государства еще живеть, растутъ и крѣпнеть то высокое мнѣніе о самихъ себѣ и то полнѣйшее презрѣніе къ другимъ народамъ, которому нашъ историкъ такъ удачно далъ названіе *китаизма* ¹⁾. Преувеличенное и возведенное до нелѣпости уваженіе къ старинѣ, къ преданію, суевѣрный ужасъ передъ всякою новизною, передъ всякимъ даже и существенно необходимымъ отступленіемъ отъ обычая предковъ, страшнымъ гнетомъ тяготѣли надъ духовною и умственною жизнью русскаго народа, поставленнаго въ исключительно-одинокое, замкнутое положеніе. Это направленіе, подъ вліяніемъ крайней неграмотности и невѣжества, особенно преобладало по отношенію къ предметамъ религіознымъ и къ церковному богослуженію. Сила невѣжества и этой ложной привязанности къ старинѣ, на которую указывали, совершенно безсознательно, какъ на идеалъ для дѣйствительности, были на столько велики даже и въ духовенствѣ, а понятія объ настоящей образованности, которая могла соотвѣтствовать современнымъ потребностямъ, на столько ограниченны, что даже и введеніе книгопечатанія не могло измѣнить у насъ жалкаго положенія нашей письменности. Книги священныя и богослужебныя печатались почти также неисправно и дурно, какъ, прежде введенія книгопечатанія, переписывались писцами, и весьма нелегко было найти *справщика* для типографіи настолько грамотнаго, чтобы онъ могъ предупредить появленіе въ текстѣ даже и самыхъ грубыхъ опечатокъ и описокъ, умышленныхъ или неумышленныхъ.

Инокъ Арсеній Глухой, занимавшійся при патріархѣ Филаретѣ исправленіемъ печатаемыхъ книгъ, прямо свидѣтельствуеть, что справщиками бывали, въ большинствѣ случаевъ, люди, не имѣвшіе понятія «ни о православіи, ни о кривославіи,» едва умѣвшіе грамотѣ, часто даже не понимавшіе различія между гласными и согласными буквами, и конечно уже вовсе не имѣвшіе понятія о значеніи частей рѣчи и другихъ «грамматическихкихъ хитростяхъ».

Преданія, завѣщанныя Максимомъ Грекомъ и развитыя имъ немногими представителями русской образованности XVI столѣтія,

вымирали на глазахъ увѣжъ и удостоивались только презрѣннаго названія ереси отъ слѣпыхъ приверженцевъ старины и обязательнаго невѣжества; и вмѣстѣ съ этимъ, стѣна китаизма, которою Московское государство старалось отдѣлить себя отъ всего остальнаго міра, росла и крѣпла около Москвы....

Много тяжкихъ испытаній и горькихъ бѣдствій должна было пережить въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтія Московская Русь для того, чтобы въ обществѣ, подъ сильнымъ гнетомъ матеріальной и духовной нищеты, недовольство современнымъ общественнымъ устройствомъ могло сказаться яснѣе и громче. Нельзя не обратить вниманія на тотъ печальный фактъ, что русскіе люди, посланные Борисомъ Годуновымъ за границу для науки, предпочли остаться тамъ и не возвратились въ отечество. Въ особенности же послѣ окончанія Смутнаго времени, въ самомъ началѣ XVII вѣка, Московскому государству, волей-неволей, пришлось убѣдиться въ своей слабости, въ недостаточности своихъ силъ даже и для обороны границъ своихъ. Бѣдствія войны и внутренней неурядицы, часто вынуждавшія прибѣгать къ помощи иноземныхъ государствъ, въ теченіе тягостнаго періода, наступившаго вслѣдъ за смертію Годунова—все это значительно поколебало издавна укоренившуюся въ Москвѣ увѣренность въ своемъ матеріальномъ могуществѣ и значеніи. «Допущеніе все большаго и большаго количества иностранцевъ внутрь государства, явно высказываемая потребность въ нихъ, явно высказываемое признаніе превосходства ихъ въ наукѣ, необходимость учиться у нихъ, предвѣщали скорый переворотъ въ жизни русскаго общества, скорое obligé сь Западной Европой. При царѣ Михаилѣ вызывали изъ заграницы не однихъ рабочихъ людей, не однихъ мастеровъ и заводчиковъ, — понадобились и люди ученые.... Съ одной стороны въ наукѣ нуждалось государство для удовлетворенія самымъ необходимымъ потребностямъ, для охраненія цѣлости и самостоятельности своей отъ иностранцевъ, болѣе искусныхъ и потому болѣе сильныхъ; съ другой стороны нуждалась въ наукѣ церковь для охраненія чистоты своего ученія» ²⁾. И вотъ, патріархъ Филаретъ заводитъ въ 1633 году первое высшее училище при Чудовомъ монастырѣ, которое и получаетъ названіе Чу-

¹⁾ Соловьевъ, XIII, 196. ²⁾ Тамъ же; IX, 457.

деской или греко-латинской школы. Завѣдываніе школой поручается, уже извѣстному намъ ученому иноку, Арсенію Глухому. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ того, по государеву указу, переводится съ латинскаго языка «полная космографія» Иваномъ Дорномъ и Богданомъ Лыковымъ (1637 г.); затѣмъ въ 1639 году выдается отъ государя опасная грамота для пріѣзда въ Москву извѣстному ученому Гольштинцу, Адаму Олеарию. «Вѣдомо намъ учинилось»,—говоритъ царь въ той грамотѣ—«что ты гораздо наученъ и навиченъ астрономію, и географусъ, и небеснаго бѣгу, и землемірю, и инымъ многимъ подобнымъ мастерствамъ и мудростямъ, а намъ, великому Государю, таковъ мастеръ годенъ». Рядомъ съ этимъ многозначительнымъ и новымъ въ русской жизни фактомъ не мѣшаетъ упомянуть и о томъ, что нѣкоторые изъ приближенныхъ къ государю вельможъ, отправляясь за границу въ посольство, возвращаются оттуда съ богатыми запасами книгъ и даже весьма опредѣленною склонностью ко всему западному, иностранному; что открытые приверженцы западнаго образованія и западныхъ идей, подобные боярину Морозову, являются воспитателями дѣтей царя Михаила Феодоровича и даже, не стѣсняясь рономъ большинства, шьютъ нѣмецкое платье своимъ воспитанникамъ царевичамъ и всѣмъ дѣтямъ, вмѣстѣ съ ними получающимъ воспитаніе. Но все это только первыя, не твердые шаги по вѣрному пути, и старая основа русскаго застоя, неподвижности, высокаго итѣнія о себѣ и слѣпнаго уваженія къ буквѣ писанаго закона еще чрезвычайно сильна въ обществѣ. Въ то же время, когда государь и близкіе къ нему люди выказываютъ явное уваженіе къ западной наукѣ и даже, отчасти, къ западнымъ обычаямъ, когда патріархъ Филаретъ учреждаетъ первое училище, книгопечатаніе остается, по недостатку людей, въ небреженіи, и самое исправленіе книгъ богослужебныхъ и Св. Писанія поручается людямъ крайне неблагонадежнымъ. Въ особенности въ патріаршество Іосифа (1642—1652 гг.), книги печатныя подвергаются значительной порчѣ и важнымъ искаженіямъ, потому что справщиками являются такіа лица, какъ знаменитый впослѣдствіи протопопъ Аввакумъ, дьяконъ Благовѣщенскаго собора, Феодоръ, царскій духовникъ, Степанъ Воинфантаевъ, ключарь Успенскаго собора,

Иванъ Нероновъ и мн. др., вскорѣ послѣ того заявившіе себя открыто противниками общепринятыхъ церковныхъ обычаевъ и мнѣній, и ставшіе во главѣ того религіозно-гражданскаго движенія, которое проявилось открыто въ русскомъ обществѣ съ половины XVII столѣтія и съ тѣхъ поръ стало извѣстно подъ общимъ названіемъ раскола. Этими же людямъ, исполненнымъ суевѣрнаго благоговѣнія къ буквѣ старыхъ писанныхъ и печатныхъ книгъ и въ то же время энергически преданнымъ своему дѣлу, въ короткое время удалось распространять по церквамъ русскимъ болѣе 6000 книгъ, исполненныхъ разнаго рода искаженіями. При такомъ усердіи невѣжественнаго и суевѣрнаго большинства, конечно, одиночными и слабыми должны были являться даже самыя благородныя усилія просвѣщеннѣйшихъ лицъ изъ числа вельможъ, ничего не жалѣвшихъ для распространенія образованія въ Москвѣ. Въ 1649 году, бояринъ Ртищевъ, принадлежавшій вмѣстѣ съ Ординымъ Нащокинымъ и Матвѣевымъ къ числу наиболѣе образованныхъ покровителей наукъ въ Россіи, основываетъ еще одно, новое училище при Андреевскомъ монастырѣ, и для обученія юношества рѣшается вызвать нѣкоторыхъ ученыхъ иноковъ изъ Кіево-Печерской Лавры. Во главѣ этихъ ученыхъ кіевскихъ, которымъ впервые является возможность внести плоды своей учености и образованія въ столицу русскаго міра, является человекъ весьма замѣчательный — іеромонахъ *Епифаній Славинскій*, воспитавшійся въ Кіево-Могилянской коллегіи и заграничныхъ школахъ, обладавшій основательнымъ знаніемъ классическихъ языковъ и языка славянскаго. Но время такихъ мирныхъ, одиночныхъ и постепенныхъ усилій уже миновало; старая начала жизни общественной, отжившій свой вѣкъ, какъ ни были тверды и упорны, однако же должны были непремѣнно вступить въ ожесточенную и послѣднюю борьбу съ наплывомъ новыхъ идей, съ напоромъ Европейской цивилизаціи, которая около половины XVII столѣтія стала проникать къ намъ не только черезъ Польшу, но и непосредственно, съ Запада. Что въ обществѣ русскомъ около этого времени дѣйствительно жило полное сознаніе несостоятельности современнаго порядка вещей, тому остались весьма любопытныя и важныя свидѣтельства современниковъ-очевидцевъ. Однимъ изъ та-

кихъ свидѣтельствъ является сочиненіе подъячаго посольскаго приказа, Григорія Котошихина, который, состоя на службѣ при воеводѣ князѣ Долгорукомъ, во время второй польской войны (начавшейся въ 1660 г.), попалъ съ воеводой, и, опасаясь его мести, вынужденъ былъ бѣжать въ Польшу, а потомъ въ Швецію, гдѣ и оставался до своей смерти, пользуясь общимъ уваженіемъ, какъ человѣкъ весьма честный и умный. Котошихинъ далъ своей книгѣ нѣсколько неопредѣленное заглавіе: «О Россіи въ царствованье Алексѣя Михайловича». Книга эта была окончена (въ 1666—1667 гг.) и впоследствии даже переведена на шведскій языкъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ канцлера Магнуса де-ла-Гарди, сына Якова де-ла-Гарди, известнаго въ нашей исторіи своими воинскими подвигами.

Мы назвали заглавіе книги Котошихина неопредѣленнымъ собственно потому, что изъ его книги нельзя получить никакого понятія о состояніи Россіи въ царствованье одного изъ благодушнѣйшихъ государей ея, Алексѣя Михайловича. О церкви и духовенствѣ Котошихинъ вовсе не упоминаетъ въ своей книгѣ; о народѣ и нисшихъ сословіяхъ говоритъ вообще мало. Преимущественно распространяется онъ о бытѣ и жизни высшихъ сословій, придворнаго и боярскаго. Связнѣйшимъ званіемъ дѣла, чисто-фактически, какъ посторонній и спокойный наблюдатель, Котошихинъ развѣртываетъ передъ нами такую мрачную картину нашего общественнаго быта въ царствованье Алексѣя Михайловича, такъ мастерски изображаетъ заглубленное невѣжество, родовитую спесь и непроходимый, тупой эгоизмъ современнаго боярства, что читатель невольно задаетъ себѣ вопросъ: въ какомъ же положеніи должны были тогда находиться нисшія сословія?

Котошихинъ доказываетъ положительно несостоятельность бояръ, какъ правителей и какъ совѣтниковъ царскихъ, на томъ собственно основаніи, что многіе изъ нихъ — «грамотѣ не ученые и не студерованные». Съ ужасомъ и отвращеніемъ говоритъ Котошихинъ о состояніи правосудія въ Россіи и не упускаетъ нигдѣ случая сравнивать наши учрежденія съ учрежденіями заграничными, выставляя на видъ превосходство послѣднихъ и крайне возмущаясь о томъ, что соотечественники его не поспѣваютъ дѣтей учить-

ся за границу и что для нихъ самихъ всякій выѣздъ за границу, даже по торговымъ дѣламъ, оказывается крайне затруднительнымъ. Переходя отъ описанія нравовъ общественныхъ къ подробностямъ семейнаго быта, Котошихинъ и здѣсь, перечисляя всѣ мрачныя стороны современной жизни семейной, какъ на главную основу бѣдствій указываетъ на то, что «Московского государства женскій полъ неученъ». Общій выводъ его тотъ, что главная причина всѣхъ современныхъ нестроений, достигшихъ крайняго предѣла въ Московскомъ государствѣ — это все же не *стѣсненіе*, также достигшее крайнихъ предѣловъ своего развитія. «Надо учиться, у иностранцевъ учиться, и дѣтей гуда же для обученія посылать!» — вотъ мысль, которая, при чтеніи сочиненія Котошихина, проглядываетъ изъ каждой его строки.

Другое, не менѣе важное свидѣтельство представляетъ намъ обширный трудъ Юрія Крижанича, родомъ Сербъ, а по званію католическаго священника, прибывшаго въ Москву въ 1645 году, вѣроятно вслѣдствіе того, что и до славянскихъ земель достигли слухи о томъ, въ какой степени могущественнѣйшее изъ славянскихъ племенъ пуждается въ людяхъ ученыхъ. По собственному признанію Крижанича, онъ пришелъ въ Россію дабы выполнить три главныхъ задачи: «во первыхъ, поднять Славянскій языкъ, написавши для него грамматику и лексиконъ, чтобы мы могли правильно говорить и писать, чтобы было у насъ обиліе реченій, сколько нужно для выраженія человѣческихъ мыслей при общихъ народныхъ дѣлахъ; во-вторыхъ — написать исторію Славянъ, въ которой опровергнуть лѣмекія лжи и клеветы; въ-третьихъ — обнаружить хитрости и обольщенія, которыми чужіе народы обманываютъ насъ Славянъ». Первую и послѣднюю изъ этихъ задачъ Крижаничъ дѣйствительно и привелъ въ исполненіе, но — уже во время пребыванія въ ссылкѣ, въ Тобольскѣ, куда онъ, по неясной причинѣ отправленъ былъ въ 1660 г. Г. Соловьевъ предполагаетъ, что причиною ссылки молодого Сербъ была та горячность, съ какою возставалъ онъ противъ греческаго духовенства, прибывающаго въ Россію, стараясь всячески изобличить его своекорыстіе и различныя злоупотребленія щедростію русскихъ людей. Болѣе другихъ трудовъ Крижанича важно для насъ его сочиненіе, издан-

ное лишь весьма недавно подъобщимъ заглавіемъ: «Русское Государство въ половинѣ XVII вѣка». Сочиненіе это подраздѣляется на три части: въ первой идетъ дѣло о народномъ богатствѣ; во второй—о матеріальныхъ силахъ государства, о силахъ военныхъ; въ третьей — преимущественно о политикѣ. Характеромъ изложенія книга Крижанича значительно отличается отъ книги Котошихина: — здѣсь читатель видитъ не подробное, критическое описаніе современнаго состоянія нѣкоторыхъ частей государственнаго и общественнаго организма Россіи XVII вѣка: напротивъ того, книга Крижанича, къ описанію современнаго состоянія Россіи, большею частью бѣглое и не вдающагося въ мелочныя подробности, прибавляетъ разсужденіе о томъ, какъ бы слѣдовало измѣнить современное положеніе дѣлъ въ Россіи, въ какой степени допустить иноземное вліяніе, и какія именно мѣры принять противъ того или другаго общественнаго зла или недуга. Чрезвычайно любопытнымъ кажется намъ то, что Крижаничъ въ своемъ увлеченіи могуществомъ и политическою независимостью Россіи, въ которой онъ видитъ въ будущемъ единственную опору славянскаго міра, совѣтуетъ Русскимъ равно опасаться и Нѣмцевъ, и Грековъ, и хотя по мѣрѣ силъ и перенимать отъ нихъ все хорошее, но ни тѣмъ, ни другимъ не давать возможности пріобрѣсти вліяніе на внутреннее устройство государства Россійскаго. Сверхъ того, онъ совѣтуетъ, воспользовавшись единодержавнымъ устройствомъ Московскаго государства, вводить въ немъ необходимыя для его благосостоянія реформы прямо сверху, чисто административнымъ путемъ, не затрудняясь сопротивленіемъ массъ¹⁾. Картина народнаго быта и всѣхъ бѣдствій, какія приходилось терпѣть народу отъ собственнаго загроубнѣнія и дикости, отъ необузданности властей, отъ тягостныхъ монополій и общей неурядицы—изображена Крижаничемъ въ такомъ мрачномъ и печальномъ свѣтѣ, что его бы можно было даже заподозрить въ преувеличеніи, еслибы каждая страница его сочиненія не дышала самою чистою и безкорыстною любовью къ Россіи и

самымъ теплымъ желаніемъ ей всякаго добра и успѣха. Изъ заключеніе печальной картины народнаго «банкротства въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи²⁾» ученый Сербъ предлагаетъ гоже самое средство, какое выше мы уже слышали изъ устъ Котошихина. Первое и главное средство—это наука; необходимо ввести ее въ Россіи и окружить себя жертвыми совѣтниками, книгами, «ибо между живыми людьми мало добрыхъ совѣтниковъ, а книги не увлекаются ни алчностью, ни враждою, ни любовью: книги не ласкаются, не боятся повѣдать истины». «Всякимъ другимъ людямъ»—продолжаетъ Крижаничъ—«хорошо учиться мудрости изъ практическаго опыта; не полезно же это однимъ только верховнымъ владѣтелямъ, потому что частный чловѣкъ учится ошибками, а ошибки государей влекутъ за собою неисправимыя бѣдствія народныя. И такъ, государямъ необходимо учиться мудрости отъ добрыхъ учителей, книгъ и совѣтниковъ, а не изъ опыта. Да не скажетъ кто либо, что намъ, Славянамъ, путь къ знанію закрытъ рѣшеніемъ небесъ, какъ будто бы мы не могли и не должны были усвоивать себѣ науки: и остальные народы не въ одинъ день и годъ, но мало по малу учились отъ другихъ; такъ и мы можемъ научиться, если захотимъ и постараемся. И теперь именно время учиться, потому что Богъ возвысилъ на Руси государство Славянское, какого прежде никогда не бывало въ нашемъ племени, а извѣстно, что у народовъ науки начинаютъ процвѣтать въ періодъ наибольшей силы политической. Скажутъ: между мудрыми рождаются ереси, и потому не надобно учиться мудрости. Отвѣчаю: ереси начинаются и между неучеными людьми. Мудростью ереси искореняются, а вслѣдствіе невѣжества пребываютъ во вѣки. Отъ огня, воды, желѣза умираютъ многіе люди, но безъ желѣза, огня и воды и жить то нельзя: точно также и мудрость потребна людямъ». И такъ, черезъ сто лѣтъ послѣ Курбскаго еще нужны были люди, которые бы повторяли то, что уже было имъ высказано, и точно также, какъ онъ, защищали бы пользу науки и образованія!

¹⁾ Этотъ способъ дѣйствій, а отчасти и программа предлагаемыхъ Крижаничемъ реформъ не могла не оказать послѣдствій нѣкотораго вліянія на Великаго Преобразователя Россіи, тѣмъ болѣе, что сочиненіе Крижанича, какъ достоверно извѣстно, находилось въ числѣ прочихъ книгъ «на верху Государевомъ». ²⁾ Слова Соловьева; XIII, 199.

Но въ теченіе этихъ ста лѣтъ успѣло совершиться многое. «Экономическая и нравственная несостоятельность была признана», — говоритъ намъ историкъ — «народъ живой и крѣпкій рвался изъ пеленокъ, въ которыхъ судьба держала его долѣе, чѣмъ слѣдовало. Вопросъ о необходимости поворота на новый путь былъ рѣшенъ; новости являлись необходимо. Сравненіе и тяжелый опытъ прозвали свое дѣйствіе, раздалися страшныя слова: «у другихъ лучше» — и не перестанутъ повторяться... Слова страшныя, потому что они необходимо указывали на приближающееся время замислованій, ученія, время духовнаго ига, хотя и облегченнаго политическою независимостью и могуществомъ, но все же тяжелаго. Дѣло необходимое, но тяжелое не могло сдѣлаться легко, спокойно, безъ сопротивленія, которое вызывало борьбу, вело къ перевороту, т. е. къ дѣйствию насильственному ¹⁾».

И вотъ, дѣйствительно, во второй половинѣ XVII вѣка наступаетъ періодъ ожесточенной борьбы стараго порядка вещей съ новымъ, старыхъ идей съ новыми; на одной сторонѣ стоятъ всѣ приверженцы старинныя преданія, всѣ поклонники узкаго, буквальнаго толкованія религіи и закона, съ ужасомъ взирающіе на грозный для нихъ и неудержимый напоръ всенныхъ новшествъ, — съ другой стороны образованное меньшинство, смѣло избирающее новый путь, поддерживаемое постоянно прибывающими въ Москву новыми, свѣжими людьми, уже успѣвшими вкусить западной науки въ школахъ юго-западной Руси и въ Киево-Могилянской коллегіи.

Духовная жизнь и дѣятельность древней Руси вся сосредоточивалась въ церкви и духовенствѣ, и вотъ почему, при наступленіи вышеупомянутаго періода тревожныхъ опасеній за поврежденіе древнихъ преданій и стараго порядка вещей, при наступленіи періода борьбы противъ суевѣрій и въ защиту науки и образованія — прежде всего суждено было этой борьбѣ проявиться въ церкви нашей и въ средѣ духовенства. Борьба эта, какъ извѣстно открыто началась въ патриаршество Никона (онъ возведенъ былъ въ этотъ санъ изъ митрополитовъ Новгородскихъ въ 1652), обладавшаго громадною волею и характеромъ, и при томъ пользовавшагося не-

ограниченными довѣріемъ царя Алексѣя Михайловича. Поводомъ къ борьбѣ послужило то, что Никонъ увидѣлъ себя вынужденнымъ принять самыя энергическія мѣры къ исправленію богослужебныхъ книгъ, особенно поврежденныхъ и искаженныхъ справщиками, завѣдывавшими печатаньемъ при патриархѣ Іосифѣ. Не смотря на ропотъ духовенства и на всевозможныя препятствія, Никонъ рѣшился привести это дѣло въ исполненіе и



Никонъ.

приступилъ къ нему немедленно. Въ 1654 г. собирается онъ соборъ, на которомъ рѣшаютъ править книги по древне-славянскимъ и греческимъ рукописямъ; тотчасъ послѣ того, по его приказанію, изъ разныхъ монастырскихъ и церковныхъ библиотекъ, со всей Россіи, высылаются всѣ необходимыя для исправленія книгъ древнѣйшія рукописи. Но Никонъ не довольствуется этимъ: онъ назначаетъ уже извѣстнаго намъ ученаго, Елифанія Славинецкаго, справщикомъ книгъ при московской типографіи и ставитъ его въ числѣ пѣсколькихъ другихъ иноковъ для того, чтобы ихъ трудами нѣкоторыя, наиболѣе искаженныя богослужебныя книги могли быть вновь переведены съ греческаго. Съ другой стороны,

¹⁾ Соловьевъ; стр. 170.

онъ отправляетъ на Востокъ и на Афонскую гору, іеромонаха Арсенія Суханова для покупки новаго запаса древнихъ рукописей¹⁾, которыябы могли служить къ пополненію уже отовсюду собраннаго въ Москву рукописнаго матеріала. Наконецъ и самъ Никонъ зорко слѣдитъ за дѣломъ исправленія, наблюдаетъ, распрашиваетъ, учится у Епифанія Славянецкаго и совѣтуется съ нимъ, беретъ къ себѣ въ помощники и другаго ученаго, Арсенія Грека, котораго вызываетъ даже изъ ссылки²⁾. Въ 1655 и въ 1656 г. опять Никонъ собираетъ соборы; исправленный имъ служебникъ уже готовъ и отпечатанъ, уже разсылается всюду по церквамъ, а прежнія старо-печатныя книги всюду, по повелѣнію патріарха, отбираются.

Съ этой минуты, для приверженцевъ старины уже неостается болѣе никакого сомнѣнія на счетъ того, что дѣйствительно наступаетъ для Россіи какой-то новый и страшный своею новизною періодъ. Уже на соборѣ 1654 года, нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ (между прочимъ Павелъ, епископъ Коломенскій) отказались подписаться подъ рѣшеніями собора; когда же, послѣ третьяго собора (1656 г.), стали всюду разсылать новыя, а отбирать старыя книги, расколъ обнаружился явно и на словахъ, въ несконченномъ рядѣ обвиненій и челолюбныхъ царю противъ патріарха Никона, и даже на дѣлѣ, съ оружіемъ въ рукахъ:— въ 1656 г. начался тотъ знаменитый мятежъ Соловецкаго монастыря, который кончился 20 лѣтъ спустя, въ 1676 году. Соловецкіе монахи отказывались принимать новыя, Никоновскія книги и, пользуясь неприступнымъ положеніемъ своей обители, дѣлае двадцать лѣтъ отсиживались за стѣнами ея отъ царскихъ воеводъ. За Соловецкимъ мятежемъ послѣдовалъ цѣлый рядъ другихъ смутъ и волненій, въ основѣ которыхъ лежало тоже недовольство современнымъ порядкомъ вещей, выражавшееся въ стремленіи раскольниковъ отстоять отживающую старину противъ напора исторической необходимости... Волненія эти занимаютъ собою почти всю вторую половину XVII вѣка; но всѣ самыя энергическія, иногда даже геройскія усилія мужества и са-

мопожертвованья остались безсильны:— историческая необходимость шла своимъ опредѣленнымъ путемъ и приводило къ своимъ опредѣленнымъ результатамъ. Никонъ, начавшій борьбу, этотъ «богатырь-патріархъ»—какъ справедливо называетъ его Г. Соловьевъ—былъ сложенъ борьбою, погибъ отъ избытка своихъ собственныхъ силъ; но на мѣсто его тотчасъ являются гораздо менѣе сильные и страшные, но гораздо болѣе искусные и опасные борцы. Въ это время, когда власти свѣтскія и духовныя напрасно пытаются образумить раскольниковъ то ласкою, то преслѣдованіями и даже истязаніями, во главѣ общества московскаго и въ средѣ духовенства являются новые люди, которые вступаютъ въ новую, и притомъ единственно-возможную борьбу съ расколомъ и приверженцами старины:—главнымъ оружіемъ этихъ борцовъ является слово, опирающееся постоянно на науку, а иногда и колючая сатира, всегда мѣтко достигающая своей цѣли. Въ ряду этихъ новыхъ людей нельзя не отнести первое мѣсто знаменитому іеромонаху, Симеону Полоцкому, который въ числѣ юго-западныхъ ученыхъ, послѣ Галитовскаго и Лазаря Барановича, пользовался наибольшею извѣстностью. Въ то время, когда путь въ Москву открылся для кievскихъ ученыхъ, когда тамъ стали нуждаться въ трудахъ ихъ и цѣнить ими, въ числѣ другихъ, въ 1665 году прибылъ туда и Симеонъ Полоцкій. Еще до этого пріѣзда, во время Ливонской войны, онъ сталъ уже лично извѣстенъ царю Алексѣю Михайловичу, и потому не удивительно, что въ 1672 г. царь назначаетъ его въ воспитатели къ юному царевичу Теодору Алексѣевичу.

Дѣятельность Симеона Полоцкаго, во время пребыванія его въ Москвѣ, является на столько же общественною, на сколько и литературною, и ее нельзя не разсматривать съ этихъ обѣихъ сторонъ; нельзя въ тоже время не сознаться, что и съ той, и съ другой стороны дѣятельность Симеона Полоцкаго является намъ не только весьма важною, но и привлекательною, и даетъ ему полное право на уваженіе потомства.

¹⁾ Арсеній Сухановъ привезъ въ Москву болѣе 500 рукописей, которыя и послужили главною основою патріаршей бібліотеки, нынѣ извѣстной подъ названіемъ Синодальной.

²⁾ Арсеній Грекъ прибылъ въ Москву въ 1649 году, но скоро явился на себя своею участіемъ въ помянутомъ со стороны патріарха Іосифа и другихъ приверженцевъ старины и былъ сосланъ въ Соловецкій монастырь.

Уже самый выбор Полоцкого въ наставники царевича Теодора былъ однимъ изъ наиболѣе видныхъ признаковъ наступленія новаго времени. До той поры исключительными наставниками царевичей бывали подьячіе, которые весьма просто учили ихъ грамотѣ, читать и писать, по Часослову и Псалтирю, и по *азбучнымъ*, въ которыхъ расположены были въ азбучномъ порядкѣ истолкованія кое-какихъ, несомнѣнно повѣстныхъ словъ, попадающихся въ книгахъ. Учителемъ царевича, до



Симеонъ Полоцкій.

Полоцкого, былъ тоже подьячій посольскаго приказа Памфилъ Бѣляниковъ. Но въ правленіе царя Алексѣя Михайловича на этомъ уже не могло заключиться воспитаніе царевича: — и вотъ ему даютъ въ наставники Симеона Полоцкого, который не только представлялъ собою ходячую энциклопедію современной образованности, но еще при этомъ былъ большой мастеръ и легко передать, и красиво изложить знанія свои, и приохотить къ наукѣ. Занимаясь воспитаніемъ царевича, онъ въ тоже время и безпрестанно успѣвалъ говорить проповѣди, писалъ стихи по поводу каждаго, сколько-нибудь замѣчательнаго, событія, сочинялъ драмы для домашняго дворцоваго театра, велъ полемику съ раскольниками, заботился о распространеніи образованности въ Россіи — однимъ словомъ,

не оставлялъ безъ отвѣта ни одинъ изъ тѣхъ вопросовъ, разрѣшенія которыхъ настоятельно требовала живая современность.

Главнѣйшимъ образомъ проповѣдническая дѣятельность его была направлена противъ суевѣрія, раскола и небреженія въ воспитаніи. Памятниками этой дѣятельности остались его сочиненіе, подъ заглавіемъ «Жезъ Прасенія», заключающее въ себѣ обличеніе раскольничьихъ мнѣній, написанное по поводу челобитныхъ, поданныхъ двумя изъ расколоучителей, Никитомъ и Лазаремъ; проповѣди же свои Симеонъ Полоцкій собралъ въ два обширные сборника подъ заглавіемъ «Обѣдъ душевный» и «Вечера душевная». Несмотря на эти вычурныя заглавія сборниковъ, напоминающія общую искусственность проповѣди юго-западной, проповѣди Симеона Полоцкого, написанныя языкомъ простымъ и гладкимъ, вовсе не отличаются запутанностью и риторизмомъ. Болѣе всего любитъ онъ вставать въ свою проповѣдь разсказы и эпизоды, заимствованные изъ жизни или изъ литературы, и могущіе служить ему подтвержденіемъ высказываемой мысли. Многія изъ этихъ произведеній его драгоценны по отношенію къ описанію современныхъ народныхъ суевѣрій, обмысловъ и предрасудковъ. Но гораздо важнѣе для насъ то, что съ проповѣднической кассетой своей Симеонъ Полоцкій непереставалъ утверждать смѣло, къ великому ужасу приверженцевъ старины: «и зло, и благо исходятъ на чадъ не по естеству отъ родителей, а отъ ученія. Учиться же слѣдуетъ каждому: и монаху, и мірянину; чтеніе божественныхъ писаній всѣмъ полезно: и мужчинамъ и женщинамъ».

И въ присутствіи патріарховъ восточныхъ, пріѣхавшихъ въ Москву для суда надъ патріархомъ Никономъ, тотъ же неутомимый Симеонъ Полоцкій, въ рѣчи своей обращается къ царю съ молвіемъ: «положи въ сердцѣ твоємъ училища — греческія, славянскія и иныя — назидати, учащихся (въ нихъ) умножати, учителей възскаати.»

И голосъ его не остается «гласомъ воиждога въ пустыни.» Училища начинаютъ умножаться. Прихожане церкви Іоанна Богослова получаютъ отъ царя Алексѣя Михайловича дозволенную грамоту на основаніе славяно-греко-латинскаго училища. Нѣсколько позже, воспитанный Симеономъ Полоцкимъ царь Феодоръ Алексѣевичъ заводитъ въ Москвѣ

еще одно училище, при типографіи, которое во тому самому и получает названіе типографскаго (въ 1679). Вскорѣ послѣ того царь хотѣлъ даже возвысить его до значенія академіи; но смерть царя и стрѣлечкіе бунты препятствуютъ исполненію этихъ плановъ, хотя, по видимому, все уже было готово для ихъ введенія въ исполненіе — даже грамота объ учрежденіи академіи была уже написана Симеономъ Полоцкимъ. Но дѣло не могло на долго оставаться нерѣшеннымъ: потребность въ высшемъ учебномъ заведеніи уже чувствовалась многими, и потому, какъ только поутихли стрѣлечкіе смуты, такъ снова мысль объ учрежденіи академіи всплыла наружу. Ученикъ Симеона Полоцкаго, настоятель Заиконоспасскаго монастыря, Сильвестръ Медвѣдевъ, вмѣстѣ съ чудовскимъ монахомъ Каріономъ Истиннымъ, въ стихотворномъ посланіи, обратились къ правительницѣ, царевнѣ Софьѣ и просили ее «о водвореніи наукъ въ Россіи». Вскорѣ послѣ того, когда прибыли, въ 1685 году, въ Россію двое ученыхъ грековъ — братья Лихуды (Іоанникій и Софроній) — при московскомъ Заиконоспасскомъ монастырѣ, около Воскресенскихъ воротъ, открыта была первая въ Россіи духовная, славяно-греко-латинская академія.

Но все это совершалось медленно, среди тысячи препятствій, противопологаемыхъ нежелательствомъ и фанатизмомъ, которые старались всѣми силами запутать дѣло, задержать быстрое введеніе въ Россію новой европейской науки, обвинить новыхъ учителей въ ереси и неуваженіи къ православію. Такого рода обвиненія подвергался и Симеонъ Полоцкій, и сами братья Лихуды... Но исторія все же шла своимъ неуклоннымъ путемъ къ великой эпохѣ преобразованій. Иноземнаго

страшили и избѣгали, отъ иноземцевъ старались оберечь себя и оградить; а иноземцы толпами шли въ Россію въ видѣ наемныхъ офицеровъ, мастеровъ всякаго рода, заводчиковъ, дѣкарей. Они селятся и въ самыхъ стѣнахъ и подъ стѣнами Бѣлокаменной. Притомъ же отъ многосторонней до безконечнаго разнообразія развившейся цивилизаціи Запада и мудрено было защититься: она уже задолго до конца XVII столѣтія «закинула свои сѣти на русскихъ людей, приманивая ихъ къ себѣ новыми для нихъ удовольствіями и удобствами жизни. Часы, картина, покойная нарета, музыкальный инструментъ, сценическое представленіе — вотъ чѣмъ сначала, мало-помалу подготавливались русскіе люди къ преобразованіямъ, какъ дѣти, приманиваются игрушками къ ученію».

«(И) въ то время какъ старыя и новыя учителя въ священническихъ и монашескихъ рясахъ прещираются о двуперстномъ и трехперстномъ сложеніи, когда русскіе раздѣлились въ ожесточенной борьбѣ, когда сдѣлка съ наукою, попытка ввести науку чрезъ православныхъ учителей, не вреда православію, далеко не удалось какъ бы желалось, когда старыя учителя провозгласили и православныхъ грековъ, и православныхъ малороссіянъ и бѣлоруссовъ еретиками, латинцами, — въ это время являются новыя учителя особаго рода, нежеланныя ни старымъ учителямъ, ни новымъ въ рясахъ, — являются иноземцы немцы, являются вслѣдствіе того, что, прежде грамматики и реторики, нужно было выучиться сражаться, вслѣдствіе того, что явно было экономическое банкротство по неумѣнью производить и продавать и по неимѣнію моря: являются вслѣдствіе того закона, по которому внѣшнее предшествуетъ внутреннему»¹⁾.

УЧЕНЫЙ ДИСПУТЪ ВЪ XVII В.

Образецъ учености московскихъ грамотѣвъ начала XVII вѣка, можетъ служить споръ по поводу катехизиса Лавренція Зизанія. Лаврентій Зизаній Тустановскій, протопопъ Корскаго, въ февралѣ 1627 года привезъ въ Московскую книгу свою — *Оглашеніе* и бѣлъ челомъ патриарху Филарету, чтобъ ее исправить. Патриархъ началъ исправленіе измѣненіемъ за-

главія книги: вмѣсто *Оглашеніе* онъ назвалъ ее *Всесловесіе*, на томъ основаніи, что подъ именемъ «оглашенія» уже известна книга Кирилла Іерусалимскаго, а подъ однимъ именемъ многимъ книгамъ быть не можно; о другихъ статьяхъ, которыя найдены не сходными съ Русскими и Греческими переводами, патриархъ велѣлъ поговорить съ Зизаніемъ Божоявлен-

¹⁾ Соловьевъ; исторія, XIII, стр. 170 — 171 и 217—218.

скому игумену Ильѣ да Гришкѣ отъ книжныхъ страсти (т. е. справщику типографіи); говорить велѣно любовнымъ обычаемъ и со смирениемъ права. Разговоръ этотъ происходилъ на казенномъ дворѣ, въ нижней палатѣ, передъ государевымъ бояриномъ княземъ Ивановомъ Борисовичемъ Черкасскимъ и думнымъ дьякомъ Федоромъ Лихачевымъ. Между прочимъ Ильѣ и Гришка говорили Зизанію: «У тебя въ книгѣ написано округахъ небесныхъ, о планетахъ, зодіахъ, о затмѣніи солнца, о громѣ и молніи, о тресновеніи, шибаніи и перунѣ, о кометахъ и о прочихъ звѣздахъ: но эти статьи взяты изъ книги Астрологіи, а эта книга Астрологія взята отъ вохвовъ Еллинскихъ и отъ идолослужителей, а потому къ нашему православію не сходна». Зизаній: «Почему же не сходна? я не написалъ колеса счастья и рожденія человѣческаго, не говорилъ, что звѣзды управляютъ нашею жизнью; я написалъ только для знанія, пусть человѣкъ знаетъ, что всеотъ тварь Божія». *Илья и Гришка*: «Да зачѣмъ писалъ для знанія? Зачѣмъ изъ книги Астрологіи ложныя рѣчи и имена звѣздамъ выбиралъ, а иные рѣчи отъ своего умышленія прилагалъ и неправильно объявлялъ?» Зизаній: «Что же я неправильно объявлялъ? Какія ложныя рѣчи и пмена звѣздамъ выбиралъ?» *Илья и Гришка*: «А развѣ это правда — говоришь: облака, надувшись сходятся и ударяются и отъ того бываетъ громъ; огонь и звѣзды называешь животными звѣрами, что на тверди небесной!» Зизаній: «Да какъ же по вашему писать о звѣздахъ?» *Илья и Гришка*: «Мы пишемъ и вѣруемъ, какъ Моисей написалъ: сотворилъ два свѣтила великія и звѣзды, и поставилъ ихъ Богъ на тверди небесной свѣтити по землѣ и владѣть днемъ, и ночью; а животными звѣрами Моисей ихъ не называлъ». Зизаній: «Да какъ же эти свѣтила движутся и обращаются?» *Илья и Гришка*: «По повелѣнію Божію, Ангелы служатъ, тварь вода». Зизаній: «Воленъ Богъ да государь святѣйшій киръ Филаретъ патриархъ, а ему о томъ и битъ челомъ пріѣхалъ, чтобъ мнѣ недоумѣніе мое исправить; я и самъ знаю, что въ книгѣ моей много не дѣльнаго написано». *Илья и Гришка*: «Прилагаешь новый ввѣдъ въ Никифоровы правила, чего въ нихъ не бывало; намъ кажется, что этотъ ввѣдъ у тебя отъ латин-

скаго обычая; сказываешь, что простому чело-вѣку или иному можно младенца или како-го чело-вѣка крестить». Зизаній: «Да, это есть въ Никифоровыхъ правилахъ». *Илья и Гришка*: «У насъ въ греческихъ Никифоровыхъ правилахъ нѣтъ; развѣ у васъ вновь введено, а мы такихъ новыхъ ввѣдовъ не принимаемъ». Зизаній: «Да гдѣ же у васъ взялись греческія правила?» *Илья и Гришка*: «Кипріанъ митрополитъ, когда пришелъ изъ Константинограда на Русскую митрополию, то привезъ съ собою правильныя книги христіанскаго закона, Греческаго языка правила, и перевелъ на Славянскій языкъ. Божіею милостію они пребываютъ и до сихъ поръ безо всякихъ смутковъ и прикладовъ новыхъ ввѣдовъ, да и многія книги Греческаго языка есть у насъ старыхъ переводовъ; а которыя теперь къ намъ выходятъ печатныя книги Греческаго языка, то мы ихъ принимаемъ и любимъ, если они сойдутся съ старыми переводами; а если въ нихъ есть какія нибудь новизны, то мы ихъ не принимаемъ, хотя онѣ и греческимъ языкомъ писаны, потому что Греки теперь живутъ въ великихъ тѣснотахъ, въ невѣрныхъ странахъ, и печатать имъ по своему обычаю невозможно». Зизаній: «И мы новыхъ переводовъ греческаго языка книгъ не принимаемъ же; я думалъ, что въ Никифоровыхъ правилахъ въ самомъ дѣлѣ написано, а теперь слышу, что у васъ этого нѣтъ, такъ и я не принимаю; простите меня Бога ради; я для того сюда и пріѣхалъ, чтобъ мнѣ отъ васъ адѣсь лучшую науку принять». *Илья и Гришка*: «Скажи намъ, что еще съ нами объ этой книгѣ хочешь говорить?» Зизаній: «Всегда радъ я съ вами бесѣдовать; а книгу государскаго жалованья я всю прочелъ, прилежно трудился при васъ и безъ васъ, и много просвѣщенія душъ своей приобрѣлъ. Дивлюсь великой премудрости православнаго государя патриарха: какой разумъ, какой смыслъ, какую великую благодарованную премудрость имѣть въ себѣ! Какъ онъ государь такую большую книгу въ такое малое время сочинилъ! Во истину Богъ дѣйствуетъ въ немъ». При этихъ словахъ Зизаній началъ прижимать книгу къ груди и любовно вслѣдъ ее дѣловать. Разговоръ этотъ описанъ Гришкою-справщикомъ и дошелъ до насъ во всей подробности.

ОБРАЗЕЦЪ СИЛЛАВИЧЕСКОЙ ПОЭЗИИ XVII ВѢКА.

Послание Маріона Истомнина царевичу Софѣ, въ которомъ онъ проситъ о введеніи наукъ въ Россію.

Благородная Софія царевна,
 Госпожа Княжна Алексѣвна!
 Пречестна дѣва и добросѣнна,
 Въ небесну жизнь Богомъ произбрана!
 Мирно и здраво отъ Господа свѣта
 Буди хранима въ премного лѣта.
 Мудрость есть, россиа толкована,
 Ближиси отъ вѣна Софію звана.
 Любители той философи звались
 И добронравствомъ тоя украшались.
 Она бо учитъ правдѣ и мужеству;
 Намъ же Божию дружеству.
 Ихъ же требѣе являть человѣкомъ,
 Текущихъ присно въ прерадо-тнмъ вѣкомъ;
 Мудростью бо вси цари царствуютъ
 И вси вельможи добръ начальствуютъ,
 Мудростью же вса управляются,
 И о томъ вси люди утѣшаются;
 Имъ здравствуютъ удобъ человѣкъ,
 Исчисляются времена и вѣщцы;
 Имъ по морю плавають удобно
 Во время люто и зѣло безгодно.
 Имъ живущи люди благочестно
 Къ Богу очами смотрять не прелестно;
 Имъ дѣйствинымъ вельми хранять цѣлѣ
 И чисты сердцемъ зрять Божию свѣтъ;
 Имъ въ мирѣ вси блага бывають,
 Разумъ, богатство люди обрѣтають.
 Мудрости бо нѣсть подобіе мое,
 Яко гонять лести и вѣское мое.
 Каменье драго предъ нею меншии песокъ,
 Помеще тоя чистъ разумъ высокъ,
 Разумъ подаетъ и въ добро охоту,
 Только да любить всякъ ея доброту.
 Въ шпости искавши лѣвѣсту водати
 Не устыдеси о ней возгласити.
 Ничто же убо Богъ блгій возлюбитъ
 Теснѣ сего, ниже днѣи не губитъ:
 Не съ мудростію присно пребываетъ
 И конецъ всѣхъ дѣлъ извѣстно смотрять.
 Здѣ во велицѣ Россіи издавна
 Мудрость свѣтанъ пожелання славна:
 Да учатся той ютѣйшии дѣти
 И собиравъ разумные цѣлѣ;
 Навыкнувъ же той свершеніи нужи,
 Да свободятся отъ всякихъ нужи.

Престарѣвшіе видѣвъ въ юныхъ тую,
 Воскликнуть Творцу всѣхъ нѣсь Трисвятую.
 Свѣта есть мудрость и неуядома
 Самемъ Господемъ присно есть блудомъ,
 Тѣмъ наче о ней зѣло промышляше,
 Егда отецъ нашъ въ жизни пребываше
 Блаженъ въ памяти Алексій Великій
 Царь Михайловичъ всей Россіи толкникъ,
 Великой, Малой и Бѣлой державный
 Многихъ государствъ обладатель славный.
 Строилъ государь ко Божьей воли,
 Въ наученіе восхотѣвшихъ охоту,
 Учителя же быша мудры люди,
 Церкви святыи восточныи уди.
 Тако бо царю наука сладися,
 Яко омыъ его, нашъ братъ, ей учися,
 Благій Алексій Царевичъ прекрасный,
 Юноша чистый и тѣломъ возрастный,
 Въ ученіи онъ сице взя охоту,
 Яко да вскорѣ узрѣтъ ю доброту;
 За оную Богу любезенъ вчинися
 И на небеса отъдѣ преселися.
 Ему же мати царица Марія
 Благотѣрная желаше здравіи,
 Ильчича зѣло въ милости сіише
 Въ наудѣ присно тѣшаніе творяше:
 Давала ему книги созерцати,
 Да страстныхъ мыслей не будетъ страдати,
 И милостивая Марія царица,
 Представившися, зрѣтъ Троицна лица.
 Тоже государь царь Феодоръ бывшій
 Алексѣевичъ вошъ добротворившій,
 Многихъ государствъ, Россіи обладатель,
 Странннмъ и нужнымъ всѣмъ сострадатель,
 Тѣшася науку въ царствѣ вкоренити
 Хотѣвшии людемъ разуму острити;
 Храмы многіе того для поставилъ,
 Себѣ же благъ путь во небо управилъ,
 Преставясь Твоей Братъ въ обители вѣчно;
 Идѣже живуть святіи бесконечно;
 До днесь наука не окрѣпѣлаше,
 Случайни бо здѣ много преставаше,
 И то не давше, что доброе дѣло
 Не является въ скорости свѣло.
 Тѣмъ благородна Княжна превелася
 Союи-дѣва господствениа лица,

Потылся ради Всемогуща Бога,
 У Него же есть премудрости многа,
 О ученіи Промыслъ сотворити,
 Мудрость въ Россіи святу вкоренити;
 Да учатся той юны отрочата
 И наыкають зѣло дѣла свята,
 Пржежеланно бо гдѣ мудрость насется,
 Зане черезъ тую все добро лѣтается;
 И аще Господь захочетъ сему быти,
 Тобою въ дѣло можетъ провзыти;
 Годно прежде всѣхъ желать ео невредное
 Богу бо, людемъ оно потребное,
 Умоли убо Самодержцевъ сущихъ
 Россійскій скипетръ въ рукахъ си мущихъ,
 Великихъ Книзей, Государей-Царей
 Благочестивыхъ, Превѣтныхъ Зарей:
 Іоанна, Петра Алексіевичевъ,
 Всего же царства Московска дѣлчевъ;
 Да Господари они то изволятъ,
 Обще Господа о томъ да помолятъ,
 Наукамъ велятъ быти совершеннымъ
 И учителямъ людемъ извѣщеннымъ.
 Паки ти молю, Дѣву благородну,
 Да устроиши науку свободну,
 Слышавшимъ твое доброувѣлительство

Возмылаюшу преславному быти.
 Едину царю Богу Преплагому
 Ниже дастъ помощь дѣлу предрагому;
 Сотвори людемъ твою Царску милость,
 Покажи Россанѣ многу добротливость,
 Поставай трансю мудрости словесну
 Тщаніемъ твоимъ въ жителству небесну
 Мнози убо суть тоя желатели.
 Богосвѣтныихъ наукъ пріятелі,
 Буди дѣломъ снѣтъ, яко блага мати
 Россевъ, яко чадо духовно питати.
 Аще, Госпоже, въ Россіи си вещи
 Учительныи ты дѣтельно вводиши
 Монарха великъ Господь ублажится
 Твоя память въ вѣкъ хвалами почитися.

Аминь.

Величеству Вашему Божіа милости желаю
 усердно.

Сіе вѣщавшъ рабъ меньшій Вашъ грѣшнѣйшій
 Іеродіаконъ Каріонъ,

Жаждущъ вѣкъ онъ.

Стопанъ се вергаєтъ челомъ.

Седмъ тысящъ сто лѣтъ перво девятьдесять
 Мірозданія сѣи стиски гласятъ

Индиктіона 5-го Ноемврія мѣсяца въ 7 днѣ.

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВЪ ОЧЕРКАХЪ И БЮГРАФИЯХЪ

ПЕРЮДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ОТЪ ПОЛОВИНЫ XVII в. ДО ЭПОХИ ПРЕОБРАЗОВАНІЙ.

XVII.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА НА СѢВЕРО-ВОСТОКѢ РУСИ ВЪ КОНЦѢ XVI И НАЧАЛѢ XVII в. — НОВЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ НАЧАЛА, ВНЕСЕННЫЯ ВЪ МОСКВУ КИЕВСКИМИ УЧЕНЫМИ. — СТРАСТЬ КЪ ВИРШАМЪ; ВИРШЕСЛАГАТЕЛИ.

Съ половины XVI в., — какъ мы уже имѣли случай замѣтить выше — даже и на отдаленномъ сѣверо-востоцѣ Руси, въ литературѣ, какъ и въ жизни, становится замѣтенъ разрывъ съ прошедшимъ, уклоненіе отъ древнерусскихъ преданій и началъ въ общественной и въ частной жизни: — за долго передъ тѣмъ наступившій періодъ политическаго преобладанія Москвы, среди котораго воспиталось уже не одно поколѣніе, успѣлъ уже настолько повліять на общество, что въ сознаніи его даже сложился довольно полный идеалъ чело-вѣка и гражданина, на основаніи новыхъ, «московскихъ» взглядовъ на вещи. Этотъ идеалъ, какъ мы видѣли выше, проявился даже и въ литературѣ, въ одномъ изъ замѣчательнѣйшихъ ея памятниковъ, относящихся къ эпохѣ Іоанна Грознаго. Печаленъ и жалокъ былъ этотъ идеалъ, вызванный въ жизни тягостными условіями исторической и общественной жизни русской, и — къ счастью нашему — не долго было ему суждено служить крайнею цѣлью стремленій для лучшихъ русскихъ людей; но какъ ни былъ печаленъ и жалокъ идеалъ, онъ все же служилъ однимъ изъ признаковъ сознательнаго отношенія къ дѣйствительности и пониманія ея потребностей. Вскорѣ, въ лицѣ учениковъ М. Грека, составлявшихъ ничтожную, но тѣмъ не менѣе лучшую часть современнаго общества, прояви-

лось противодѣйствіе тому идеалу, который выставленъ былъ Домостроемъ и напелъ себѣ такого горячаго защитника въ лицѣ Іоанна Грознаго... И вотъ, впервые, послѣ многихъ вѣковъ исключительной принадлежности духовному сословію, литература наша вновь обогатилась произведеніями двухъ свѣтскихъ писателей. Но этого мало: новыя потребности общественныя оказывали вліянія и на общій ходъ литературы, способствовали нѣкоторому видоизмѣненію и тѣхъ литературныхъ родовъ, которые, до того времени, почти безъ всякой перемѣны успѣли уже пережить на Руси нѣсколько вѣковъ. Мы уже видѣли, какому видоизмѣненію подвергались житія, входя въ составъ громаднаго сборника, извѣстнаго подъ названіемъ Макарьевскихъ Четыхъ-Миней; тому же неутомимому Макарію приписываютъ и первую попытку создать нѣчто новое на основаніи громаднаго описнаго матеріала. Въ царствованіе Іоанна Грознаго, рядомъ съ первой, прагматически изложенной, исторической монографіей, написанной Курбскимъ, встрѣчается и еще одинъ новый видъ историческихъ сочиненій — такъ называемая *Степенная книга*, въ которой содержаніе отечественной исторіи излагается въ извѣстной послѣдовательности, по степенямъ родовъ княжескихъ, въ нисходящей линіи. На основаніи этого порядка, по которому сначала излага-

ются событія въ княженіе отца, потомъ въ княженіе сына и внука и т. д. видимъ въ Степенной книгѣ всю русскую исторію, отъ Рюрика и до Іоанна Грознаго, изложеною въ видѣ 20 степеней. Такое изложеніе, по видимому, понравилось своею новизною, и впоследствии, въ XVII в., Степенная книга была дополнена еще одною *степенью*, такъ что изложеніе событій историческихъ доведено въ ней до смерти царя Алексѣя Михайловича. Но, по отношенію къ возрѣніямъ на событія, въ Степенной книгѣ не замѣтно никакого движенія впередъ: въ ней преобладаетъ та же исключительно религіозная точка зрѣнія, съ какою мы постоянно встрѣчаемся въ лѣтописи нашей, и даже на столько преобладаетъ, что въ числѣ историческихъ лицъ и событій преимущественное вниманіе обращено только на тѣ, которыя имѣютъ значеніе въ исторіи церкви.

Кромѣ *Степенной книги*, представляющей попытку видоизмѣненія собственно во внѣшнемъ изложеніи событій историческихъ, около того же времени и вообще становится замѣтно стремленіе овладѣть обширнымъ и разрозненнымъ лѣтописнымъ матеріаломъ, заключить его въ болѣе тѣсныя рамки, привести къ такому виду, который бы давалъ возможность пользоваться имъ. Это побудило къ составленію многихъ нашихъ лѣтописныхъ сборниковъ, подъ самыми различными наименованіями; сюда относятся и Софійскій временникъ, и Царственный лѣтописецъ, и Царственная книга, которые однако же не представляютъ собою ничего цѣлаго, а только излагаютъ довольно подробно событія, относящіяся къ отдѣльнымъ эпохамъ. Первый сколько нибудь полный сборникъ составленъ былъ уже въ XVII столѣтіи, и носитъ названіе *Никоновской лѣтописи*, можетъ быть, потому, что былъ составленъ по повелѣнію знаменитаго патріарха. Нельзя не обратить вниманія на то, что къ тому же Іоаннову царствованію относятся два самостоятельныхъ историческихъ труда; одинъ — «Исторія Казанскаго Царства» — написанъ былъ священникомъ Іоанномъ Глазатымъ, прожившимъ лѣтъ двадцать въ плѣну у Татаръ; другой — «Памяти (т. е. записки) Алексѣя Адашова», — вошелъ въ составъ Царственной книги. Это древнѣйшія изъ нашихъ историческихъ записокъ или мемуаровъ — первыя въ цѣломъ ряду произведеній того же рода, которыя особенно размножаются въ концѣ XVII вѣка,

когда лѣтописи начинаютъ терять всякое значеніе, а мемуары приобрѣтаютъ такой важный историческій интересъ, съ самаго начала XVIII вѣка.

Если уже въ XVI вѣкѣ обработка историческаго матеріала въ различныхъ его видахъ и примѣненіяхъ въ такой значительной степени обращала на себя вниманіе современниковъ, то ужъ конечно въ XVII вѣкѣ, когда поворотъ общества на новую дорогу сталъ еще болѣе замѣтенъ, этотъ поворотъ долженъ былъ еще рѣзче высказаться въ литературѣ, и, между прочимъ, особенно рѣзко проявиться въ обработкѣ того же историческаго матеріала. Сознана была всѣми необходимость учиться у Запада: отсюда и послы, и заѣзжіе иностранцы, стали привозить къ намъ массу книгъ, и тщательно принялись русскіе люди за переводы и пересажденія на русскую почву разныхъ грамматикъ, лѣчебниковъ, арифметикъ и космографій. Само собою разумѣется, что болѣе нуждались въ книгахъ тѣ лица, которымъ по обязанности или значенію ихъ приходилось стоять ближе къ Западу; вотъ почему и видимъ мы, что всѣ книги, какія *строются* (составляются) въ это время, *строются* обыкновенно не менѣе, какъ *въ двухъ* экземплярахъ: одинъ изъ этихъ экземпляровъ берется на *Верхъ* къ Великому Государю, другой отдается въ посольскій приказъ. Изъ тѣхъ же близкихъ сношеній съ Западомъ рождается необходимость частыхъ справокъ по Русскимъ лѣтописямъ и иностраннымъ хроникамъ; а такъ какъ подобныя справки, безъ всякихъ предварительно составленныхъ пособій, оказывались очень трудными, то и стали дѣлать изъ лѣтописей и хроникъ особаго рода выборки, и составлять «наглядныя генеалогическія таблицы съ портретами государей и ихъ гербами, при чемъ, какъ для царя, такъ и для посольскаго приказа необходимо было обозначить, какой Россійскій государь съ какими иностранными государями входилъ въ сношенія. Матвѣевъ въ посольскомъ приказѣ съ товарищами своими, съ приказными людьми и переводчиками, *сдѣлалъ* «Государственную большую книгу — описаніе великихъ князей и царей Россійскихъ, откуда корень ихъ государскій изиде, и которые великіе князи и цари съ великими-жъ государя окрестными съ христіанскими и съ мусульманскими были въ ссылахъ, и какъ великихъ государей именованья и титулы писа-

ли къ нимъ; да въ той же книгѣ писаны великихъ князей и царей, и вселенскихъ и московскихъ патріарховъ, и Римскаго папы и окрестныхъ государей всѣхъ персоны и гербы.» Персоны эти были писаны иконописцами, Иваномъ Максимовичемъ и Дмитріемъ Львовичемъ, въ теченіе пяти мѣсяцевъ¹⁾. Около того же времени, и конечно на основаніи тѣхъ же чисто практическихъ современныхъ потребностей, дьякъ Грибоѣдовъ построилъ новую книгу: «Исторію, сирѣчь повѣсть или сказаніе краткѣ о благочестно державствующихъ и свято-пожившихъ боговѣнчанныхъ царяхъ и великихъ князехъ, иже въ Россійскій земли богоугодно державствовавшихъ». Книга Грибоѣдова заключаетъ въ себѣ простое перечисленіе лицъ, въ родословномъ порядкѣ, при чемъ онъ иногда пропускаетъ цѣлыя княженія. Каждое изъ упоминаемыхъ имъ лицъ удостоивается самыхъ преувеличенныхъ похвалъ. Главная цѣль книги—вывести родъ Московскихъ государей и примкнуть къ ней новую династію, которую съ другой стороны онъ заноситъ и въ число «сродниковъ Августа, Кесаря Римскаго.» Съ характеромъ изложенія дьяка Грибоѣдова довольно отчетливо можетъ насъ ознакомить его отзывъ объ Іоаннѣ Грозномъ: «Житіе благочестно и гдѣ и ревностью по Бозѣ присно препоясаясь, и благонадежныя побѣды мужествомъ окрестныхъ многовародныхъ царства пріять, Казань и Астрахань, и Сибирскую землю. И тако Россійскія земли держава пространствомъ разливавшаяся, а народы ея веселіемъ яковаху и побѣдныя хвалы Богу возсылаху.» Замѣчательно, что почти одновременно, на сѣверо-востокъ и на юго-западъ Руси, явились изъ совершенно различныхъ потребностей двѣ первыя попытки полнаго изложенія Русской Исторіи. Г. Соловьевъ, рассматривая этотъ «первый младенческій, несвязный лепетъ русской исторіографіи,» не рѣшается отдать преимущество ни книгѣ дьяка Грибоѣдова передъ «Синописисомъ» И. Гизіеля, ни «Синописису» передъ трудомъ Грибоѣдова; онъ только замѣчаетъ, что «царскій характеръ исторіи сѣверной Россіи рѣзко сказанъ въ сочиненіи Московскаго дьяка.» Мы со своей стороны позволимъ себѣ обратить вниманіе только на то, что между трудомъ Гизіеля и трудомъ Грибоѣдова нельзя

не замѣтить одного важнаго и чрезвычайно характеристическаго различія—различія въ тѣхъ общественныхъ потребностяхъ, которыя вызвали авторовъ къ составленію обоихъ выше-помянутыхъ трудовъ ихъ. Гизіель составилъ свой Синописисъ, какъ учебникъ для школы, вслѣдствіе того, что такой учебникъ, такое осязательное напоминаніе объ историческомъ значеніи Русской народности было необходимо среди пробужденнаго въ умственной и нравственной самостоятельности русскаго населенія нашей западной и юго-западной окраины. Дьякъ Грибоѣдовъ построилъ свою «Исторію, сирѣчь повѣсть или сказаніе краткѣ» только для того, чтобы облегчить собраніе справокъ, необходимыхъ для чисто-служебной дѣятельности, и при самомъ составленіи книги постоянно имѣлъ въ виду однѣ только чисто-практическія цѣли. Въ направленіи этихъ двухъ сочиненій, и въ самихъ потребностяхъ, вызвавшихъ Гизіеля и Грибоѣдова къ написанію ихъ, рѣзко высказываются два совершенно противоположныхъ направленія нашей русской культуры: одно, по которому шло образованіе наше на юго-западѣ, хотя и основанное на вліяніи Запада, воспринятомъ черезъ Польшу, однакоже совершенно-органически пустившее прочные корни въ самую глубь народной массы; другое—по которому медленно, черепашинымъ ходомъ, черезъ тысячи препятствій, пробивало себѣ дорогу образованіе на московскомъ сѣверо-востока. Главнымъ и печальнымъ недостаткомъ этого послѣдняго направленія было именно то, что оно, почти не касаясь массы, захватывало только одни верхи общества и то не сполна, и потому именно, уже съ самого начала носило въ себѣ зародыши поверхностности, непрочности, свойственной всякому вѣншему, чисто-формальному подражанію. Юго-западные ученые, съ половины XVII столѣтія появляющіеся въ Москвѣ, при помощи своего живаго нравственнаго вліянія, особенно сильно-проявляющагося въ царствованіе Θεодора Алексѣевича и въ правленіе царевны Софьи, правда, успѣваютъ придать нѣсколько болѣе серьезности и значенія первымъ попыткамъ внесенія въ Москву западной образованности; но вліяніе ихъ дѣится не долго, и приверженцамъ стараго порядка вещей удастся вскорѣ внушить обществу недовѣріе къ

¹⁾ Соловьевъ, Исторія; XIII, 182.

этим новым учителям: уже при самом открытии Московской Греко-Латинской Академии, основанной по их плану и их заботам, приверженцам старины удается оттереть киевских ученых от этого нового училища, и поручить новое училище старым учителям—Грекамъ-монахамъ. По всему замѣтно, что Московское общество конца XVII столѣтія, хотя и двигалось медленными, нужденными шагами по какому-то новому и страшному для него пути прогресса, но во всякое время и при каждом удобномъ случаѣ готово было вернуться на свой старый путь, и нисколько не было склонно отступать въ образованіи отъ завѣщанныхъ преданіями, давно-отжившихъ идеаловъ византійской монашеской науки. И благородное рвеніе киевскихъ ученыхъ, и любовь ихъ къ наукѣ, и самое стремленіе оживить ее новыми приемами преподаванія, и даже религіозное рвеніе ихъ—все это способно было только возбудить подозрѣніе къ нимъ въ московскомъ обществѣ. Въ той борьбѣ, какая завязалась между Симеономъ Полоцкимъ и его учениками съ одной стороны, и высшимъ Московскимъ духовенствомъ—съ другой, слишкомъ ясно выразилась необходимость колоссальнаго перелома общественнаго. Постепенность и медленные переходы общества отъ одной ступени развитія къ другой, высшей, при томъ общественномъ строѣ, съ какимъ мы встречаемся на Руси XVII столѣтія—все это оказывалось совершенно не возможнымъ, и обществу грозила видимая гибель, если бы на спасеніе его въ томъ же вѣкѣ не народился богатырь царь, который отвергъ и старыхъ учителей, и старыя преданія, за образованіемъ и наукой обратился къ самому источнику ихъ, къ Нѣмецкому Западу, и навсегда связалъ эти два великія начала съ обществомъ, съ міромъ и дѣйствительностью.

Но если и слишкомъ сильно, не слишкомъ продолжительно было вліяніе киевской науки и образованности на Москву, въ теченіи XVII вѣка, за то вліяніе ихъ на литературу выказалось довольно рѣзко внесеніемъ въ кругъ русскихъ литературныхъ произведеній нѣкоторыхъ такихъ родовъ, о которыхъ прежде, до киевскаго вліянія и не слышно было на Москвѣ. Не говоря уже о томъ, что подъ ихъ непосредственнымъ вліяніемъ возобновлена была въ церквахъ та живая, изустная проповѣдь, которая смолкла у насъ на Руси уже съ конца

XV вѣка, мы должны будемъ указать—какъ на два главныхъ нововведенія въ русской литературѣ XVII вѣка—на стихотворную форму изложенія мыслей и на драматическія произведенія, впервые поставленныя на московской придворной сценѣ Симеономъ Полоцкимъ.

«Вирши» или стихи на русскомъ языкѣ появляются впервые, подъ непосредственнымъ вліяніемъ польской поэзіи, въ юго-западномъ углу Россіи, не позже конца XVI вѣка. По мѣрѣ распространенія школы, по мѣрѣ распространія образованности въ кругу русскаго населенія западнаго и юго-западнаго края, распространялась вслѣдъ охота къ слаганію виршей. Для того, чтобы сдѣлать такое слаганіе виршей возможнымъ на русскомъ языкѣ, переняли совершенно несвойственный русскому языку, богатому разнообразіемъ удареній, польскій *силлабическій* стихъ, въ которомъ весь размѣръ основывался только на дѣзурѣ въ серединѣ стиха, да на возвышеніи голоса въ концѣ стиха (на предпоследнемъ слогѣ, по общимъ законамъ польскаго ударенія). При разнообразіи удареній, составляющемъ лучшее украшеніе нашего языка, приходилось совершенно переначивать слова и дѣлать большое насиліе надъ способомъ выраженія, чтобы вогнать русскую фразу въ тѣсныя рамки неудобнаго, неподходящаго къ ней силлабическаго стиха. Не смотря на это, возможность выражать свои мысли «виршами» такъ понравилась на первыхъ порахъ русскимъ, что явилось много охотниковъ-поэтовъ, посвящавшихъ слаганію виршей свои досуги. А такъ какъ въ польско-іезуитскихъ коллегіяхъ такое слаганіе виршей занимало видное мѣсто въ ряду риторическихъ упражненій и на это упражненіе ученики должны были употреблять почти столько же времени, сколько и на упражненіе въ ораторскомъ искусствѣ, то и не мудрено, если и въ киевскихъ школахъ, основанныхъ по плану польско-іезуитскихъ коллегій, стихотворство такъ точно вошло въ моду и стихосложеніе получило подобающее ему важное значеніе въ кругу предметовъ учебнаго преподаванія. Многія изъ наиболѣе замѣчательныхъ представителей киевской учености оставили по себѣ дѣльные фоліанты силлабическихъ стихотвореній, которые были писаны ими на разные случаи, и которыми они очень часто заканчивали даже свои церковныя проповѣди, «расширяя приемами» ихъ зна-

чення і в віршах своїх воспівая чудеса Пресв. Богородици или святых подвижниковъ, для прославленія которыхъ имъ казался слабъ языкъ ихъ проза. Страсть къ віршамъ доходила часто до самихъ омішнихъ крайностей:—въ стихахъ излагались предмети, даже и повсеченію ніякого отношенія къ поезіи, писались учебники и просьбы, толкованія къ сочиненіямъ и календарі. Уже въ началѣ XVII мы встрѣчаемъ упоминаніе о томъ, что одинъ изъ весьма извѣстныхъ вольнодумцевъ современниковъ, князь Іванъ Хворостининъ, писалъ віршами отомъ, «будто Московскіе люди сѣють землю рождю, а живутъ все ложью и нима многія увороченныя слова». Но собственно говоря, въ моду и обычаи вводити въ Москвѣ вірши Симеонъ Полоцкій. Поставленный, по званію домашняго учителя, въ близкое соотношеніе къ царской семьѣ, онъ, какъ представитель современной науки и образованности, очевидно употреблялъ всѣ усилія къ тому, чтобы выставити эту науку и образованность со всѣхъ наиболѣе выгодныхъ сторонъ и поставити ее въ тѣснѣйшую связь съ жизнью. Вотъ почему мы видимъ, что онъ пользуется каждымъ удобнымъ случаемъ для заявленія своего мнѣнія о томъ, что происходитъ передъ его глазами въ Москвѣ, а также и для выраженія своего участія къ тому, что происходитъ въ царской семьѣ. При этомъ, какъ человѣкъ образованный, онъ по внѣшней формѣ выраженія своихъ мыслей хотѣлъ отличатися отъ окружающей его духовной среды—и пишетъ стихи при каждомъ удобномъ случаѣ. Кромѣ обширныхъ сборниковъ проповѣдей, о которыхъ мы упоминали выше, Симеонъ Полоцкій оставилъ намъ два не менѣе объемистыхъ сборника своихъ стихотворныхъ произведеній: одинъ, подъ заглавіемъ «Вертоградъ многоцвѣтнй (1678)», напоминаетъ собою наши «азбуковники», такъ какъ въ немъ стихотворенія, сюжетомъ которыхъ являются самыя разнообразныя предмети, расположены въ азбучномъ порядкѣ, «примечески по числу славянскаго алфавита». Другой, гораздо болѣе важный сборникъ стихотвореній Симеона, «Риемологіонъ» (1678), представляетъ собою явленіе литературное, прекрасно характеризующее и то время, къ которому оно относится, и ту школу, къ которой принадлежалъ авторъ «Риемологіона». Въ этомъ сборникѣ встрѣчаемъ стихи самаго разнообразнаго содержания: похвальныя, поздравительныя,

жалобныя, восхвалительныя, привѣтственныя и случайныя, написанныя по поводу различныхъ празднествъ. Въ концѣ сборника помѣщены и два драматическихъ произведенія, принадлежащіа перу Полоцкаго: комедія «о Блудномъ сынѣ» и о «Царѣ Новуходовосорѣ». Въ числѣ вышепомянутыхъ стихотвореній находимъ и поздравленія царю и царниці отъ имени царевича Феодора; и обширный панегирикъ царю Алексію Михайловичу, подъ заглавіемъ «Орелъ Россійскій, въ солнцѣ представленный», и утѣшительное посланіе царю по поводу кончины его первой жены, и поздравленіе со вступленіемъ во второй бракъ, и скорбную элегію на смерть царя Алексія Михайловича, записанную въ формѣ діалога между покойнымъ царемъ, его семействомъ и поданными. Однимъ словомъ, «Риемологіонъ» представляетъ собою самое осязательное доказательство того громаднаго запаса практической мудрости, какимъ долженъ былъ обладать на Руси одинъ изъ новыхъ учителей, даже и поставленный въ высокое положеніе наставника царевича и въ близкія сношенія съ царскимъ семействомъ. Другимъ любопытнымъ памятникомъ стихотворнаго искусства Симеона Полоцкаго является «Псалтирь», переложенная имъ на церковно-славянскій языкъ силлабическими стихами. Переводъ этотъ былъ напечатанъ въ 1680 году, и возбудилъ своею новостью многіе опасныя для автора толки невѣждъ. Полоцкій увидѣлъ себя вынужденнымъ защищаться противъ направленныхъ на него обвиненій и старался доказать, что «стихотворное переложеніе псалтири не можетъ быть названо *противо-церковною новостью*», такъ какъ и самый подлинникъ ея, на еврейскомъ, сочиненъ стихами, да при томъ же существуютъ уже и другіе стихотворные переводы Псалтири: латинскій, греческій и польскій. При изданіи этой книги, Симеонъ имѣлъ въ виду благую цѣль: онъ предназначалъ переводъ свой на то, чтобы сдѣлать псалмы не только доступными, но даже и пріятными для домашняго чтенія и цѣнія, и для этого даже приложилъ къ тексту своего перевода ноты... Но такіа цѣли, такіа попытки литературныя были еще слишкомъ рановременными и могли возбуждать въ большинствѣ современнаго общества только опасенія противъ «зараженныхъ католическими ученіями» нововводителей. Въ числѣ ближайшихъ учениковъ и подражателей Симеона Полоцкаго нельзя

не упомянуть здѣсь же, еще разъ, о томъ Сильвестрѣ Медвѣдѣвѣ—настоятелѣ и строителѣ Законоисправскаго монастыря—который, будучи ревностнымъ и просвѣщеннымъ послѣдователемъ идей Симеона Полоцкаго, въ то же время былъ и слѣпымъ подражателемъ ему въ его дѣятельности литературной, какъ усердный слуга вершней. Кромѣ того посланіе, которое, вмѣстѣ съ Каріономъ Истоминнымъ, С. Медвѣдѣвъ подалъ царевнѣ Софьѣ, проси о введеніи наукъ въ Россіи ¹⁾, онъ оставилъ намъ еще и другое стихотворное произведение, соответствующее вполнѣ духу времени и господствующимъ литературнымъ воззрѣніямъ:—это «Плачь и утѣшеніе о кончинѣ царя Феодора Алексѣевича». Все стихотвореніе

раздѣлено на 33 вирша или гѣснъ, соответственно числу лѣтъ жизни покойнаго царя; въ содержаніи всего «Плача» преобладаютъ аллегорическія изображенія, отвлеченности, схоластическая напыщенность и риторическія украшенія. По юномъ царѣ плачутъ не только царица и родственники, не только духовенство, воинство, Великая, Малая и Бѣлая Россія, но даже «сугубоглавный царскій орелъ, преславный клейнодъ роССійскій...» пока наконецъ скончавшійся царь Феодоръ Алексѣевичъ не обращается къ плачущей Россіи со слѣдующимъ утѣшеніемъ:

«Тѣмъ же, преставши плача, Россіе, твоего,
Отъ ирешества въ небо разуйся моего.»

XVIII.

МИСТЕРІЯ ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ И ВЪ ПОЛЬШѢ.—ДУХОВНАЯ ДРАМА ВЪ МОСКВѢ.—«ПЕЩНОЕ ДѢЙСТВО» И ДРУГІЯ.—ПЕРВЫЯ СЦЕНИЧЕСКІЯ ПРЕДСТАВЛЕНІЯ НА ЕВРОПЕЙСКОМЪ ЛАДѢ.—ДУХОВНЫЯ ДРАМЫ С. ПОЛОЦКАГО И ДМ. РОСТОВСКАГО.

Выше упоминали мы о тѣхъ двухъ драматическихкихъ произведеніяхъ Симеона Полоцкаго, которыя были помѣщены имъ въ «Риемологіонѣ». Этотъ родъ литературныхъ произведеній принадлежалъ у насъ, въ XVII в., къ числу такихъ новостей, которыя особенно ясно могли служить однимъ изъ признаковъ наступленія новой эпохи въ русской жизни. До конца XVII вѣка предки наши не имѣли никакого понятія о сценическихъ представленіяхъ, о театрѣ и драматическомъ дѣйствіи, хотя въ церквахъ нашихъ, еще съ XVI столѣтія, уже были совершаемы нѣкоторыя обряды чисто-драматическаго характера, напоминавшіе собою церковныя представленія запада, извѣстныя подъ общимъ названіемъ *мистерій*.

Первымъ поводомъ къ появленію *мистерій* на Западѣ послужило стремленіе католическаго духовенства къ тому, чтобы сильно подѣйствовать на воображеніе неграмотной массы, и какъ можно яснѣе, какъ можно нагляднѣе истолковать ей великое значеніе важнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ. На этомъ основаніи, первоначально, духовенство довольствовалось только тѣмъ, что въ наиболѣе торжественные дни важнѣйшихъ христіанскихъ празднествъ, распредѣ-

ляло между духовенствомъ и причтомъ чтеніе соответствующихъ празднеству мѣстъ Св. Писанія, и при томъ такъ, что каждому изъ лицъ, назначенныхъ для чтенія Евангелій въ тотъ день, приходилось читать его, какъ роль актеру на сценѣ, съ особою интонаціею голоса; эти отдѣльныя лица впослѣдствіи стали облачать даже и въ соответствующіе ихъ ролямъ костюмы, окружать и самое мѣсто дѣйствія ихъ почти сценической обстановкой, въ которой около дѣйствующихъ лицъ являлись и всѣ предметы, упоминаемые въ Евангеліи, при описаніи того или другаго событія изъ жизни Спасителя. Такъ, если въ церкви хотѣли представить Рождество Спасителя, то въ одномъ изъ придѣловъ ея ставили ясли, и около ясель изображеніе осла и вола, а полъ около ясель устилали соломой. Ангелъ, являвшійся къ пастырямъ возвѣщать о рожденіи Спасителя, спускался для этого сверху, по веревкѣ; для представленія Воскресенія Христова дѣлалось въ церквахъ еще болѣе приготовленій: устраивали гробницу нѣ одномъ углу церкви, а въ другомъ ставили на возвышеніи крестъ; въ третьемъ устраивали, также на возвышеніи, мѣсто для Пилата и судей и т. д. Долгое время главными сюжетами этихъ церковныхъ

¹⁾ См. выше, стр. 177.

представлений, которыя называли то *мистеріями*, то *духовными брамами*, являлись «пасхальныя мистеріи» (въ нихъ изображались крестныя страданія, смерть и воскресеніе Спасителя) и рождественскія (въ нихъ изображалось Рождество Спасителя, поклоненіе Пастырей и Волхвовъ). Но потомъ, къ этимъ сюжетамъ стали присоединяться новыя; такъ напр. къ «рождественскимъ» мистеріямъ—избиеніе младенцевъ Иродомъ и бѣгство въ Египетъ; къ пасхальнымъ—обращеніе Лонгина, самоубійство Іуды. Помѣръ того, какъ расширялось такимъ образомъ содержаніе мистерій и самая сценическая обстановка ея приобретала болѣе и болѣе блеску, въ народѣ все болѣе развивался вкусъ къ церковнымъ представленіямъ. На этомъ основаніи, угождая вкусу толпы, и духовенство, въ свою очередь, не оставалось назади, и заботилось о томъ, чтобы сдѣлать мистерію какъ можно болѣе разнообразною и занимательною для зрителей. Уже въ XI вѣкѣ являются, кромѣ мистерій Рождественскихъ и Пасхальныхъ, такъ называемыя *чудеса* (*miracles*), содержаніе которыхъ заимствовалось изъ житій и вращалось около одного изъ чудесъ, совершенныхъ тѣмъ или другимъ изъ наиболѣе чтимыхъ народомъ святыхъ. Вслѣдъ за тѣмъ къ вышеупомянутымъ сюжетамъ прибавляются и еще новыя:—въ основу мистерій начинаютъ избирать даже отдѣльныя евангельскія притчи, напр. притчу о десяти дѣвахъ, о блудномъ сынѣ. Наконецъ, самыя мистеріи рождественскія и пасхальныя начинаютъ добавлять и пополнять нѣкоторыми эпизодами изъ ветхозавѣтной исторіи, которые ставятъ въ тѣсное соотношеніе съ Рождествомъ и Воскресеніемъ Спасителя. До насъ дошли такія рождественскія мистеріи, въ началѣ которыхъ на сцену выводились Адамъ и Ева, представлялось грѣхопadenіе перваго челоуѣка, изгнаніе изъ рая, братоубійство Каина; за тѣмъ являлись бѣсы и увлекали Адама, Еву и Каина въ адъ, а на сцену, одинъ за другимъ выступали пророки: Іезекіиль, Іеремія и др. и торжественно возвѣщали наступленіе новой эры — близкое Рожденіе Спасителя, которому надлежало искупить страданіями и смертію Своею грѣхи челоуѣчества. Дѣйствіе заключалось представленіемъ обычной рождественской мистеріи. По мѣрѣ того, какъ содержаніе рождественскихъ и пасхальныхъ драмъ такимъ образомъ расширялось, а самыя представленія ихъ начинали иногда

растягивать на нѣсколько дней, въ нихъ мало по малу закрадывались такія начала, которыя ничего не имѣли общаго съ религіозною основою мистерій. Между лицами, дѣйствовавшими на сценѣ мистерій, явились такія, которыми авторы мистерій влагали въ уста рѣчи простонародныя, шутиваго или задорнаго содержанія. Роль дьявола и бѣсовъ, которыми приходилось выступать на сцену почти въ каждомъ церковномъ представленіи, становилась все болѣе и болѣе комическою. Наконецъ, между дѣйствіями обширныхъ сводныхъ мистерій рождественскихъ и пасхальныхъ, длившихся иногда по нѣскольку дней сряду, стали вставлять шутовскія *интермедіи* (междудѣйствія), въ которыхъ исключительными дѣйствующими лицами являлись шути-скоморохи, забавлявшіе зрителей своими часто вовсе неприличными выходками или сценами, заимствованными прямо изъ народнаго быта. Все это способствовало тому, что высшее духовенство обратило наконецъ вниманіе на неумѣстность подобныхъ представленій въ стѣнахъ церкви, и послѣ долгой, упорной борьбы съ низшимъ духовенствомъ и монашествомъ, наконецъ вытѣснило мистерію изъ церквей Западной Европы, сначала въ церковныя ограды, а потомъ и на площадь. Это случилось не ранѣе конца XIV вѣка. Духовенство и послѣ этого, долгое время оставляло за собою исключительное право на исполненіе нѣкоторыхъ ролей. Наконецъ, утвердившись на площади, мистерія сдѣлалась вполнѣ достояніемъ народа; актерами въ ней явились ремесленники и клерки (приказные), и комическая сторона мистерій стала прямо пополняться характерами и образами изъ живой дѣйствительности. Впослѣдствіи, подъ вліяніемъ духовенства, которому главнѣйшимъ образомъ предоставлено было руководствовать образованіемъ и воспитаніемъ юношества, духовная драма занесена была въ школы, и здѣсь приобрѣла нѣсколько особый оттѣнокъ. Какъ прежде, почти незамѣтно, закрался въ содержаніе мистерій элементъ комическій, такъ подъ вліяніемъ схоластики, тяготѣвшей надъ школьнымъ преподаваніемъ, сталъ проявляться въ духовной драмѣ новый элементъ: — *духовно-нравственный, отвлеченный*. На сцену школьной комедіи стали выступать, въ видѣ дѣйствующихъ лицъ, различныя *добродѣтели и пороки*, отвлеченные образы отдѣльныхъ свойствъ Божества и челоуѣка, какъ напр. милосердіе, премудрость

Божья, Провидѣніе, состраданіе, злоба людская, грѣхъ, раскаяніе и т. д. Всѣ подобныя образы составленныя духовныя драмы получили названіе «нравственныхъ представлений» (*moralités*), такъ какъ дѣйствительно отвлеченная, схоластическая мораль являлась главною основою ихъ содержанія.

Всѣ эти перемѣны были пережиты духовною драмою въ Европѣ, въ теченіе четырехъ или пяти вѣковъ ея существованія до эпохи Возрожденія. Зародившись первоначально въ южной Франціи, драма духовная отсюда распространилась вскорѣ по всей католической Европѣ и достигла даже Польши, гдѣ и явилась довольно рано—въ XII вѣкѣ. Здѣсь пришлось ей пережить почти всѣ тѣ періоды развитія, о которыхъ мы упоминали выше, и наконецъ сдѣлаться исключительнымъ достояніемъ иезуитскихъ коллегій, въ которыхъ воспитанники, подъ руководствомъ наставниковъ, нѣсколько разъ въ годъ занимались разучиваньемъ и разыгрываньемъ мистерій и пьесъ духовно-нравственнаго содержанія, писанныхъ на латинскомъ и польскомъ языкахъ. Подъ непосредственнымъ польскимъ влияніемъ развивавшаяся русская образованность нашей юго-западной окраины, внесла также въ свой школьный обиходъ и эти духовныя драмы. Наставники принимали на себя сочиненіе духовныхъ драмъ, а воспитанники ихъ исполненіе на сценѣ; сверхъ того, студенты Кіево-Могилянскои коллегіи ходили на святкахъ по домамъ съ *вертепомъ* (небольшимъ, ручнымъ, механическимъ кукольнымъ театромъ), и представляли на сценѣ вертепа рождественскую драму. Одинъ изъ учениковъ говорилъ рѣчи за куколъ выступавшихъ на сцену; другіе, сопровождавшіе вертепъ, пѣли *канты* (религіозныя пѣсни), написанныя силлабическими стихами и прославлявшія Рождество Спасителя. Значеніе духовной драмы въ школьномъ быту считалось настолько важнымъ, что и высшія духовныя лица, руководившія воспитаніемъ юношества, посвящали досуги свои сочиненію этого рода произведеній. Такъ напр. уже о Петрѣ Могилѣ сохранилось извѣстіе, что онъ написалъ нѣсколько такихъ школьныхъ драмъ, изъ которыхъ, впрочемъ, ни одна не дошла до насъ; вообще, къ величайшему сожалѣнію нашему, намъ до сихъ поръ остаются совершенно неизвѣстными образцы духовныхъ драмъ и драматическихъ діалоговъ, въ томъ видѣ, въ какомъ они яв-

лялись въ стѣнахъ юго-западныхъ русскихъ школъ въ первой половинѣ XVII вѣка.

Только отъ послѣдней четверти XVII столѣтія намъ сохранились двѣ пьесы, принадлежащія перу плодовитаго и многосторонняго Симеона Полоцкаго, о которыхъ мы и упоминали уже выше, излагая содержаніе его «Римологіона». Сверхъ того, отъ конца XVII и начала XVIII вѣка дошли до насъ драматическія произведенія другаго духовнаго писателя нашего—св. Дмитрія Ростовскаго. Всѣхъ пьесъ св. Дмитрія Ростовскаго пять:—«Рождество Христово», «Воскресеніе Христово», «Грѣшникъ кающійся», «Эсфирь и Агасферъ», драма «Успенская», драма «Дмитріевская». По содержанію своему, всѣ эти произведенія занимаютъ середину между мистеріей и духовно-аллегорическими пьесами (*moralités*). Рядомъ съ событіями и лицами, непосредственно заимствованными изъ библіи, являются и лица чисто-аллегорическія, отвлеченныя:—Натура людская, Надежда, Кротость, Незлобіе, Золотой вѣкъ, Смерть, Желѣзный вѣкъ, Зависть, Брань (т. е. война), Жизнь. Пьесы начинаются, по сценическому обычаю того времени, *прологомъ*, въ которомъ актеръ въ общихъ чертахъ излагаетъ содержаніе предлагаемой зрителямъ пьесы, а иногда и ея значеніе по отношенію къ современности; такимъ же точно образомъ и заканчивается пьеса *эпилогомъ*, въ которомъ авторъ, устами другаго актера, старается усилить впечатлѣніе, произведенное пьесой, сосредоточивая всѣ отдѣльныя черты ея въ одномъ общемъ выводѣ. Пьесы Симеона Полоцкаго явились въ числѣ первыхъ театралныхъ зрѣлищъ на сценѣ Московскаго придворнаго театра, который получилъ свое начало не ранѣе 1673 года, въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Пьесы св. Дмитрія Ростовскаго, написанныя имъ еще въ Малороссіи, были играны въ «крестовой палатѣ» въ Ростовѣ, когда св. Дмитрій возведенъ былъ въ санъ митрополита Ростовскаго; въ представленіи ихъ участвовали воспитанники училища, заведеннаго св. Дмитріемъ въ Ростовѣ. Любопытною чертою различія между пьесами С. Полоцкаго и Дм. Ростовскаго являются тѣ народныя сцены, заимствованныя изъ живой дѣйствительности, которыя Дм. Ростовскій весьма искусно и вѣрно вставляетъ въ середину дѣйствія своихъ духовныхъ драмъ.

До 1673 года ни духовныя драмы, ни вообще какія бы то ни было сценическія представленія не были вовсе извѣстны въ сѣверо-восточной Руси. Однакоже въ нашемъ церковномъ быту и до этого времени существовали нѣкоторые богослужебные обряды, хотя и весьма простые, весьма незамысловатые, но все же нѣсколько напоминающіе западную мистерию, въ періодъ ея первоначальнаго церковнаго развитія, когда она являлась только



Дмитрій Ростовскій.

переходомъ отъ церковныхъ процессій къ наглядному, въ лицахъ представленному поясненію событій св. Писанія. Обряды эти у насъ на Руси получили названіе *дѣйствъ*, и такихъ дѣйствъ было у насъ извѣстно три. Древнѣйшимъ изъ нихъ является «пещное дѣйство», въ которомъ изображалось вверженіе трехъ отроковъ въ Вавилонскую печь и чудесное избавленіе ихъ ангеломъ отъ пламени; оно совершалось передъ Рождествомъ и въ Москвѣ, и по другимъ городамъ; древнѣйшее извѣстіе о совершеніи его восходитъ къ первой половине XVI столѣтія ¹⁾. Другое «дѣйство»,

извѣстное подъ названіемъ «шестого на осляти», происходило, начиная съ конца XVI вѣка, въ Москвѣ и по городамъ, обыкновенно въ Вербное Воскресенье. Оно служило воспоминаніемъ торжественнаго входа Спасителя въ Иерусалимъ, и совершалось по особому уставу, въ Москвѣ—патріархомъ, въ присутствіи самого царя; въ другихъ городахъ—архіереями, въ присутствіи воеводъ. Третье, и наиболѣе простое изъ всѣхъ—«дѣйство Страшнаго Суда», происходило обыкновенно въ воскресенье передъ Масляной. На площади, за алтаремъ московскаго Успенскаго Собора, устраивали два мѣста: одно для патріарха, другое для государя; передъ патріаршимъ мѣстомъ, на подмосткахъ, обитыхъ краснымъ сукномъ, ставили образъ Страшнаго Суда. Царь и патріархъ шествовали изъ собора на означенныя мѣста, съ крестнымъ ходомъ, при звонѣ во всѣ колокола. Послѣ пѣнія стихиръ, освященія воды и чтенія на четыре стороны Евангелія, патріархъ отиралъ губкою образъ Страшнаго суда и другія иконы, осѣнялъ крестомъ и кропилъ св. водою государя, власти духовныя и свѣтскія и всенародное множество, присутствовавшее при совершеніи обряда ²⁾. Флетчеръ, бывшій въ Москвѣ въ 1588—89 годахъ, рассказываетъ о «пещномъ дѣйствѣ» и, между прочимъ, о томъ, какъ ангелъ слетаетъ съ церковной крыши въ печь въ трехъ отрокамъ, къ величайшему удивленію зрителей при множествѣ пылающихъ огней, производимыхъ посредствомъ пороха такъ называемыми *халдейцами*, которые въ продолженіи пѣльных 12 дней должны были бѣгать по городу, переходя въ шутовское платье и дѣлать разныя смѣшныя штуки, для оживленія обряда. Подробное описаніе всего обряда «пещнаго дѣйства» сохранилось намъ въполнѣ и мы считаемъ не излишнимъ привести его здѣсь цѣлкомъ, какъ оно изложено академикомъ Пекарскимъ въ извѣстной книгѣ его «Наука и Литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ» ³⁾.

«Въ этомъ обрядѣ, къ обыкновенной архіерейской службѣ, присоединялось нѣсколько дѣйствій, изъ которыхъ цѣлью напоминае событія изъ исторіи Ветхаго Завета «о вверженіи въ печь трехъ отроковъ: Ананія, Азарія и

¹⁾ Печъ 1548 г. упоминается о немъ въ расходныхъ книгахъ Новгородскаго Софійскаго архіерейскаго дома. ²⁾ Галяковъ. Ист. Русск. Словесности древней и новой; стр. 203. ³⁾ См. тамъ стр. 388—390 и слѣд.

Мисаила. Поэтому случаю, въ среду, (передъ Рождествомъ Христовымъ) въ церкви разбиралось большое наникадило, а въ субботу, во время обѣдни, сдвигался амвонъ и ставился пещи. Во всюнощную, весь обрядъ ограничивался тѣмъ, что дѣти, которые представляли отроковъ, и такъ называемые *два халдея* предшествовали святителю при вступленіи его въ соборъ, причемъ дѣти были одѣты въ стихари и вѣнцы, а халдеи въ «халдейское платье.»¹⁾ Богослуженіе должно было происходить безъ всякихъ отиѣнъ, съ нѣкоторою только торжественностью. При выходѣ предшествуетъ «халдей предъ отроки со свѣчею халдейскою», и по немъ отроки со свѣчами, а другой халдей по отроцѣхъ. Пещное дѣйство производилось во время заутрени. Тогда, какъ и во всюнощную, отроки и халдеи, притомъ первые съ зажженными свѣчами, предшествуютъ святителю. По окончаніи пролога, протоиерей и священники поютъ приличныя обстоятельства священныя пѣсни. Въ это время, руки отроковъ обвязывались полотенцемъ и они подводились халдеями къ святительскому мѣсту. «Егда же дойдетъ первый халдей до церкви близъ пещи, и станутъ отроки и халдеи, и указуютъ оба халдея отрокамъ на пещь пальцами, и глаголетъ первый халдей ко отрокамъ: «Дѣти царевы!» Другій же халдей поддвигаетъ тое-же рѣчь: «царевы!» И первый глаголетъ халдей: «видите-ли сію пещь огнемъ горящу и вельми распаляему?» И паки второй глаголетъ халдей: «а сія пещь уготована вамъ на мученіе.» И потомъ Аванія отвѣщаетъ: «видимъ мы пещь сію, не ужасаемся ей; есть бо Богъ нашъ на небеси, ему же мы служимъ: той силенъ изъяти насъ отъ пещи сея.» И по семъ Азарія глаголетъ: «и отъ рукъ вашихъ избавить насъ.» Тоже Мисаилъ отвѣщаетъ: «а сія пещь будетъ не намъ на мученіе, а намъ на обличеніе...» Поблагословеніи святителемъ и врученіи каждому свѣчи, отроки становятся опять около пещи. «И въ то время единъ отъ халдей кличетъ: «товарищъ!» другой же халдей отвѣщаетъ: «чего?» И первый халдей глаголетъ: «это дѣти царевы?» а другой халдей поддвигаетъ: «царевы.» Первый же глаголетъ: «нашего царя повелѣнія не слушаютъ, а другой отвѣщаетъ: «не слушаютъ.» Первый

же халдей говоритъ: «а златому тельцу не поклоняются?» а другой халдей: «не поклоняются.» Первый халдей говоритъ: «и мы вкинемъ ихъ въ пещь?» а другого отвѣтъ: «и начнемъ ихъ жечь!» Послѣ того дѣтей вводятъ въ пещь, и халдеи дѣлаютъ видъ, что разводять огонь подъ нею. Въ это время хоръ нѣвчыхъ, протодьяконовъ и отроки въ мечи поютъ священныя пѣсни, и въ концѣ стиха: «яко духъ халдеи и шумящъ,» «сходитъ ангелъ господень въ пещь ко отрокамъ въ трубы велицѣ зѣло съ громомъ...» Халдеи, державшіе дотога времени высоко свои пальмы, падали, а дьяконы опалили ихъ при помощи свѣчей и травы плауна. При этомъ случаѣ опять завязывался разговоръ между халдеями; первый говорилъ: «товарищъ!» Второй откликался: «чего?» — Первый: «видишь-ли?» — Второй: «вижу.» — Первый: «было три, а стало четыре; а четвертый грозенъ и страшенъ зѣло, образомъ уподобился сыну Божію.» — Второй: «какъ онъ прилетѣлъ, и насъ побѣдилъ.» — Послѣ того продолжались священныя пѣсни; халдеи выпускали изъ пещи отроковъ, служба продолжалась по уставу, съ тою разницею, что въ нѣкоторыхъ обрядахъ участвовали отроки и халдеи съ зажженными свѣчами. Послѣ утрени, пещь снималась, изображеніе ангела — также, въ церкви все приводилось въ прежній порядокъ, но въ продолженіи обѣдни и вечерни того дня участвовали и отроки, и халдеи.

До какой степени не въискателенъ былъ вкусъ не только толпы, но и высшихъ сословій, видно изъ того, что царь и царица присутствовали каждый годъ при совершеніи обряда «пещнаго дѣйства», и находили въ немъ особый интересъ, хотя каждый годъ повторялось все одно и то же, безъ всякаго добавленія или измѣненія. Тѣмъ болѣе приятно пораженъ былъ дворъ прибытіемъ въ Москву первой труппы иноземныхъ актеровъ; а именно въ 1673 году прибылъ туда антрепренеръ Готфридъ Яганъ, съ нѣсколькими нѣмцами-актерами. 21 октября 1673 г. нѣмецъ-антрепренеръ услаждалъ царя за ужиномъ музыкою своего нѣмецкаго оркестра, состоявшаго изъ органа, трубъ и литавръ. Потомъ нѣмцы просили дозволить имъ «комидійное дѣйство и потѣху». Царь рѣшился на это

¹⁾ Костюмъ халдеевъ состоялъ изъ шапокъ, отороченныхъ заячьими нѣвками и вызолоченныхъ шерку. На тѣлѣ у нихъ была широкая суконыя одежда, съ оилечьями изъ выбойки. Описание это сохранилось намъ отъ начала XVII ст. въ приходорасходныхъ книгахъ вологодскаго архіерейскаго дома.

не сразу, и сначала, вѣроятно, посовѣтовался съ приближенными своими, а потомъ и съ духовниками: послѣдній отвѣчалъ, что танцамъ во дворцѣ играть можно, такъ какъ при дворѣ византійскихъ императоровъ подобныя увеселенія допускались. 2-го

ноября того же года, въ селѣ Преображенскомъ дано было первое сценическое представленіе въ присутствіи царя; оркестръ состоялъ изъ обученныхъ нѣмцами людей приближеннаго къ царю боярина Матѣева, а нѣмцы представляли на сценѣ, «какъ Юдифь



Пещъ Банниковская.

Олоферну голову отсѣкла». Видно, что это увеселеніе понравилось при дворѣ и нашло себѣ поддержку въ средѣ вельможъ-сторонниковъ Запада, потому что черезъ нѣсколько дней послѣ перваго представленія, дано было при дворѣ и второе, гдѣ была даже и сама царяда съ царскою семьей; для нихъ нарочно была устроена закрытая галлерей позади царскаго мѣста. Нѣмцы играли комедію, какъ

«Артаксерксъ велѣлъ повѣсить Амана, поцарицѣну челобитью и Мардохеину наученью». Вскорѣ потомъ представлена была «исторія о странствіи и бракѣ молодого Товіа, сына Товитова». Представленія эти такъ пришлись всѣмъ по вкусу, что потребовалось увеличеніе труппы: пріѣзжихъ нѣмцевъ и дворовыхъ людей Матѣева оказалось недостаточно для комидійныхъ дѣйствъ: въ томъ же 1673 году

Матвѣевъ приказалъ въ Новомѣщанской слободѣ изъ мѣщанскихъ дѣтей выбрать 26 человекъ въ «комидіанты» и отвести въ нѣмецкую слободу въ магистру Готфриду. Но и этихъ учениковъ не доставало: брали подъячихъ и отсылали къ магистру Ягану Готфриду для наученія «комедійскому дѣлу». Немного спустя, по приказанію царя, приступлено было и къ постройкѣ «особыхъ палатъ для комедійскаго дѣйства» въ Московскомъ дворцѣ и присмотръ за построениемъ этого перваго русскаго театра порученъ былъ боярину Матвѣеву.

Первыя пьесы, представленныя въ присутствіи царя на домашней дворцовой сценѣ, были конечно — нѣмецкія, или на сворую руку переведенныя съ нѣмецкаго. Но, подъ влияніемъ русскаго юго-запада, въ школахъ котораго духовная драма занимала столь видное мѣсто, на московской сценѣ не замедлила явиться и русская мистерія. Мистерія эта — Св. «Алексій Божій человекъ», — передѣланная съ польскаго подлинника, была написана въ честь царя Алексѣя Михайловича и представлена студентами Кіево-Могилянской коллегии на публичномъ актѣ. Въ 1673 году она уже является на сценѣ московской и въ прологѣ ея, сильно отзывающемся польскимъ влияніемъ оригинала, видимъ даже намекъ на современный интересъ — войну съ Турціей, которая ставится въ особенную заслугу царю Алексѣю Михайловичу. Вотъ этотъ прологъ:

«Діогенесъ-философъ среди дна съ свичю
Человѣка вѣнчавъ шукалъ
Шукалъ, а не нашелъ; жаденъ не далъ быти
Человѣчннхъ кого нѣтъ гоноромъ учти.
Если мудрецъ не нашелъ проста человѣка,
Шукаючи посреди лукаваго вѣка,
То бардѣй божьяго человѣка не найдешь.
Отъ таковой вашъ-московъ увольняючи працы,
Алексѣя покажетъ ото на семь пядицъ.
Тутъ же обачите, за якія sprawy
Божиннхъ человѣкомъ сталъ въ небесной славы.
Будетъ то на пожитокъ вашъ-московъ душевный
Се нашъ актъ правочинный, только неведновный,
Будетъ той на славу пресвѣтлому и благочест-
вому царю Алексѣю,
Который, и въ Божѣ, и въ святыхъ наочи надѣю,
Зъ непріятелемъ преста Христова дѣло zaczynaеть,
Але яко Константинъ, нигды не проиграеть».

Вслѣдъ за «Алексѣемъ Божиимъ человекъ» является на московской сценѣ цѣлый

рядъ мистерій, принадлежащихъ плодови-тому Симеону Полоцкому. Изъ нихъ, между прочимъ, особенно любопытна для насъ «Комедія о Навуходоносорѣ царѣ, о глѣхъ злѣхъ и триехъ отроцѣхъ, въ пещи сожженныхъ», по своему отношенію къ извѣстному уже обряду «пещнаго дѣйства». Въ комедіи Симеона Полоцкаго тотъ же сюжетъ пріобрѣтаетъ уже вполне литературную, драматическую обстановку. Въ началѣ комедіи является Навуходоносоръ, повелѣваетъ вылить изъ золота свое изображеніе и поклоняться ему. Отроки отказываются исполнить повелѣніе царя; этотъ угрожаетъ имъ смертью на кострѣ и получаетъ отъ нихъ слѣдующій отвѣтъ:

Сердахъ.

Нѣсть тебѣ, царю, намъ ти отвѣцати,
Богъ всемогущъ, силенъ насъ вѣцати
Изъ огня лѣта силою своею,
И свободати отъ руку твою.

Мисакъ.

Къ тому вѣждь, царю, яко прещеніе
Огни не введетъ насъ во прещеніе;
Аще же огню Богъ хоцетъ ны дати,
Мы за честь его готовы страдати.

Авдонаго.

Живаго Бога Небеснаго знаемъ;
Бездушный образъ смѣло обругаемъ.
Не подобаетъ тваря почитати,
Творецъ есть Богъ нашъ, того и хоцетъ знати.

Въ эпилогѣ авторъ, по обычаю времени, приноситъ благодареніе царю, за слушанье представленія, въ слѣдующихъ словахъ:

Пресвѣтлый царю и благочестивый,
Богомъ вѣнчанный и христіюбивый,
Благодаримъ тя о сей благодати,
Яко изволялъ дѣйство послушати;
Свѣтлое око твое совершаше
Комидійное сіе дѣло наше,
Никъ же ти негли не угоди быхомъ,
Яко искусства должна не явяхомъ:
Разума скудость выну погрѣшаеть,
А умъ богатый радостно прощаеть....»

Рядомъ съ этою «комедіею» являются на московской сценѣ и другія мистеріи: «О блудномъ сынѣ», «Жалостная комедія о

грѣхонаденіи Адама», въ послѣднемъ дѣйствіи которой выступаютъ на сцену и лица аллегорическія: Миръ, Правда, Истина и Милосердіе; наконецъ нѣсколько мистерій, которыхъ сюжеты заимствованы изъ исторіи Ветхаго Завета: «Іосифъ, сынъ Израилевъ», «исторія о царѣ Давидъ и о сынѣ его Соломонѣ премудромъ» и др. Большая часть этихъ пьесъ, писанныхъ силлабическими виршами, снабжена прологами и эпилогами, обрамченными къ царю Алексѣю Михайловичу, и указывающими на то, что всѣ онѣ были въ свое время играны въ его присутствіи на придворномъ домашнемъ театрѣ. Нѣкоторыя сценическія указанія, прибавленныя въ рукописяхъ, указываютъ на довольно роскошную постановку пьесъ, а списки дѣйствующихъ лицъ—на то, что актеровъ бывало на сценѣ много, и что слѣдовательно не даромъ для исполненія труппы нѣмецкой заведено

было русское приготовительное для театра училище изъ мѣщанъ и подъячихъ, подъ руководствомъ искуснаго мастера Ягана Готфрида! Театръ нравился всѣмъ; сценическія представленія производили сильное впечатлѣніе на царя и весь дворъ—и въ этомъ нельзя не видѣть одного изъ самыхъ опредѣленныхъ признаковъ близости новаго періода въ развитіи русской общественной жизни и образованности. «Театральное училище основалось въ Москвѣ прежде Славяно-Греко-Латинской Академіи и другихъ школъ, для потѣхи великаго государя»—говоритъ историкъ нашъ Соловьевъ; «по всему было видно, что и другія школы не замедлятъ; сильно чувствовалось, что отстали, сильно чувствовалось и громко говорилось, что надобно учиться: въ литературѣ, какъ и во всемъ бытѣ, явственны были признаки приближенія новаго времени...»

Русская Духовная драма.

Отрывокъ «Комедіи на Рождество Христово», сочиненной Св. Дмитріемъ Ростовскимъ.

(Въ содержаніе этой рождественской мистеріи входятъ слѣдующія дѣйствія: 1) Рождество Спасителя; 2) поклоненіе пастырей и волхвовъ; 3) убіеніе младенцевъ въ Вифлеме; 4) муки Ирода. Въ началѣ мистеріи на сцену являются лица аллегорическія. «Натура людская» жалуется на несовершенство человеческія и грѣхонаденіе первыхъ людей.

Ее «утѣшаютъ» «Надежда, «золотой вѣкъ, Кротость, Незлобіе, Радость». Но послѣ нихъ являются на сцену «Зависть, Желѣзный вѣкъ, Брань»—и «Натура людская» снова опечалена. «Смерть» вступаетъ въ споръ съ «Жизнью»; затѣмъ происходятъ длинныя разговоры и прѣвія между другими, также аллегорическими лицами: «Небомъ, Землею, Милостью Божьею, Враждой и «Завистью». Наконецъ на сцену выступаютъ «видавскіе пастухи». Изъ нихъ двое:—Аврамъ и Аеоня, ушли въ городъ, а третій, Борисъ, остался при овцахъ; сначала Борисъ выражаетъ свое недоумѣніе относительно долговременнаго отсутствія своихъ товарищей; потомъ тѣ возвращаются и садятся съ Борисомъ ужинать. Въ это время—какъ обозначено въ подлинникѣ—)

«Запоютъ ангели, а они (т. е. пастухи) забудутся, кусы въ ротъ да, думаютъ долю, одику на другую смотрятъ, не скоро въ небо».

Аврамъ.

«Што, братъ, гдѣ же такъ поютъ хорошенько?

Еще я такъ не слыхавъ. Ты слышишь, Аеонья?

Аеоня.

«Я вже слышу и вижу: ей, птички высоко, Смотрите, едва ваше недосмотрѣть око: Ты старъ, ты на глаза хронь,—вотъ, въ гору смотришь».

Борисъ и Аврамъ.

«Е,—е,—е, виднѣтъ, виднѣтъ! А што, правда, птички?

Аврамъ.

«Братъ, кажется, робятки стоятъ невелички».

Аеоня.

«Сударь, и хто видалъ!—робята съ крылами, Птицы то залетѣли межъ облаками; Етакъ бы хорошенько робята не ѣли; Смотри, смотри, не видно, вотъ и полетѣли».

Борись.

«Летите жъ здоровеньки, а мы посѣдимъ,
Маленько покушавши, къ овечкамъ идѣмъ».

Аврамъ.

«Когда бы же такъ надъ стадомъ нашихъ всю
ночь пѣли.

То бы мы, ихъ слушаючи, спать не хотѣли.
Авоня, ты учися на дудкѣ играть,
Чтобы мы не хотѣли, да и ты, дремать».

(Ангелъ является въ это время пастухамъ).

Ангелъ (къ пастырямъ).

«Радость, о пастырие, отъ меня примите,
И не ужасайтесь, ко словамъ внимайте:
Радость нынѣ велия мірови явися.

Спасъ человѣческому роду родикъ—
Отъ пренепорочны Маріи дѣвцы,
Небесныхъ, купно земныхъ жителей царицы!
Бавъ града Вислеса, въ вертепѣ глубокомъ,
Между воловъ и ословъ, на мѣстѣ высокомъ,
Въ ясляхъ, на остроу сѣнѣ поленами свитый,
Ницъ лежитъ всего міра царь преславленный;
Такъ убо веселыми ногами идете,
Достойную ему честь и поклонъ дадете!

Борись.

«О сударь, кто ты таковъ, ты князюго рода,
Чая, что князь твой отецъ, или воевода?

Ангелъ.

«Азъ есмь архангелъ, не отъ земна рода,
Но отъ небесныхъ ликомъ воевода.
Неприступну престолу Бога услугу
И тайны того міру азъ благоувствую,
Еже и вамъ вѣщаю, отъ его посланный,
Тому поклонъ да будетъ отъ васъ нынѣ данный».

Аврамъ.

Чая тебя, государь, къ князьямъ послали,
Штобы они неаждому царю поклонъ дали.

Но къ намъ, нищихъ пастухамъ—что ты заблудилъ
Или не вслухавъ—вѣстанъ къ намъ такий не
ходилъ.

Ангелъ.

«Аще и царь есть царскъ, нынѣ же смиренный
Волею между скоты всталъ полежащий:
Пищету возлюбивый, васъ, нищихъ, изыскавъ,
Пастыръ смъ всѣхъ пастырьихъ, насъ, пастырей
чествъ».

Борись.

«О сударь, надобно ли что въ поклонъ нести,
Штобы не вѣдалъ, яко намъ князь, въ темъ
вопъ вѣсти?

Ангелъ.

«Господь вамъ и Богъ благихъ вашихъ истребуеъ,
Нехощетъ себѣ даровъ, но онъ да даровуеъ.
Чисто сердце за дары тому принесете,
Вѣру, надежду, любовь ему предложете.
Глаголанное мною скоро сотворите:
Азъ буду свидѣтъ, вы въ вертепѣ идите».

Борись

Што же, такъ идти худо; ходимъ украсився
Въ чулки, въ ланты новыя. Пойдемъ приберемся.
Авоня, позабирай колачи и вино,
Да и ты приберися, поидемъ всѣ за одно».

Паміе:

«Ангелъ пастырей вѣстивъ
Христосъ си вамъ являеъ родилъ,
Въ Вислеса, градѣ Давидовомъ,
Отъ Дѣвы Маріи, въ колѣнѣ іудовомъ.
Хотѣше знать извѣстно,
Еже нынѣ благоувѣстно,
Въ Вислеса скоро пошам
Отроча въ ясляхъ знашам».

XIX.

ПОВѢСТЬ ВЪ XVII ВѢКѢ. — РЫЦАРСКІЕ РОМАНЫ ВЪ РУССКИХЪ ПЕРЕВОДАХЪ; СМѢХОВОРНЫЯ ПОВѢСТИ. — ПОПЫТКИ СОЗДАТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ РУССКУЮ ПОВѢСТЬ; ДВА ГЛАВНЫХЪ ЕЯ НАПРАВЛЕНІЯ. — ПОВѢСТЬ О ГОРЬ-ЗЛОСЧАСТЬѢ.

Прежде, чѣмъ мы здѣсь укажемъ на тѣ новыя направленія, какія приняла русская повѣствовательная литература въ XVII столѣтіи, мы должны будемъ сказать нѣсколько словъ о томъ періодѣ ея развитія, который непосредственно предшествовалъ первымъ попыткамъ создать нѣчто самостоятельное въ повѣствовательномъ родѣ и при томъ основанное на историческихъ условіяхъ русскаго быта.

Мы уже видѣли, каковы были первыя повѣсти и литературно-обработанныя сказки, которыя заносились къ намъ во второмъ періодѣ нашей литературы съ дальняго востока или изъ Византіи при посредствѣ южно-славянскихъ передѣлокъ и переводовъ. Нѣсколько позднѣе, сначала черезъ Псковъ и Новгородъ, а потомъ и черезъ Польшу стали къ намъ проникать нѣкоторые изъ западныхъ сказаній... Но, между тѣмъ, сильная потребность въ чтеніи разнообразномъ, находившая себѣ долгое время удовлетвореніе только въ однихъ палехъ и хронографахъ, побуждала фантазію древне-русскаго книжника не прелебегать и этой тощей почвой для созданія повѣствованій, то поучительныхъ и назидательныхъ, то полныхъ чудеснаго и сверхъестественнаго. Однакоже авторы повѣствованій, подъ влияніемъ религіозно-аскетическихъ воззрѣній, еще боялись отступать отъ исторической основы: они дозволяютъ себѣ только нѣкоторое незначительное украшеніе этой основы вымысломъ, только самыя ничтожныя поясненія и пополненія историческаго содержанія своихъ повѣстей русскими чертами быта и болѣе понятными для нихъ подробностями. Въ этомъ отношеніи важнымъ пособіемъ и часто главнымъ источникомъ для древне-русскихъ книжниковъ, складывавшихъ повѣсти, служили *хронографы*.

«Въ *хронографѣ* совмѣщалась цѣлая историческая бібліотека. Начиналась сотворе-

ніемъ міра, онъ приводилъ библейскую и церковную исторію, добавляя ее сказаніями апокрифическими, рассказывалъ о судьбахъ древнихъ народовъ, особливо Римлянъ и Грековъ, до паденія Византіи, переходилъ къ Славянскимъ племенамъ и къ Руси, исторію которой излагалъ по лѣтописнымъ сборникамъ. Отдѣльныя произведенія вносились въ хронографы въ извлеченіи или же цѣликомъ, напр. исторія Александра, Троянскія сказанія и многія другія повѣсти. Говоря о сотвореніи міра, хронографъ выписывалъ толкованія Отцевъ Церкви, вставлялъ космографическія и географическія свѣдѣнія, рассказывалъ о греческой міеологіи. Вслѣдствіе этого состава, изложеніе болѣею частью носило отрывочный, анекдотическій характеръ, потому что составители не столько заботились о внутренней связи сказаза, сколько обращали вниманіе на отдѣльные факты: — однимъ словомъ, книжники наши сдѣлали изъ хронографа (съ теченіемъ времени) цѣлую историческую энциклопедію, въ которую попадало много даже такого, что было излишне въ сочиненіи историческомъ¹⁾. Изъ этой энциклопедіи да изъ многочисленныхъ, разнообразныхъ списковъ *Палем* до самаго XVII вѣка приходилось русскимъ книжникамъ почерпать всѣ необходимыя для нихъ свѣдѣнія историческія; отсюда же почерпнули они и содержаніе нѣсколькихъ повѣстей, которымъ была придана ими литературная форма. Такъ напр. въ числѣ повѣстей, основанныхъ на сюжетѣ историческомъ, заимствованномъ изъ хронографовъ, нельзя не упомянуть о такихъ произведеніяхъ литературныхъ, какъ «повѣсть о взятіи Царяграда Турками», какъ «сказаніе о Дракулѣ, воеводѣ Мутыянскомъ» или еще «Слово о дѣвницѣ, Иверскаго царя дщери, Дикаринъ царитѣ». Первое въ числѣ этихъ произведеній замѣчательно по своимъ подробностямъ, по обстоя-

¹⁾ Пынинъ. Очеркъ литературной истор. стар. пов. и сказ. 212—13.

тельному и вѣрному описанію осады и взятія города Турками. «Повѣсть о семъ событіи» — говоритъ одинъ изъ нашихъ ученыхъ — «была однимъ изъ любимыхъ чтеній на Руси; въ ней съ радостью видѣли Русскіе, что послѣ паденія Греціи осталась одна земля православная — Русь, и слышали пророчество, что Русь предоставлено нѣкогда взять Седмихолмный городъ (т. е. Константинополь), воцариться въ немъ и водворить православіе въ землѣ Константина Равноапостольнаго»¹⁾. Второе изъ упомянутыхъ нами произведеній также передаетъ факты историческіе, относящіеся къ жизни и дѣятельности Дравула, сына Волошскаго воеводы Мильцы, который, по смерти отца, умертвилъ наслѣдника его и сдѣлался правителемъ Валахія, въ половинѣ пятнадцатаго столѣтія. Коварствомъ и хитростью удачно поддерживалъ онъ независимость своей страны, отбиваясь то отъ Турокъ, то отъ Венгровъ. Повѣсть рисуетъ его въ самомъ мрачномъ и невыгодномъ свѣтѣ: онъ изображенъ злодѣемъ, кровожаднымъ и безпощаднымъ, и въ повѣсть внесено множество анекдотовъ о той безчеловѣчной жестокости, съ какою онъ относился и къ своимъ подданнымъ, и къ иностранцамъ. Третья изъ упомянутыхъ нами повѣстей, основанныхъ на сюжетѣ историческомъ и заимствованныхъ изъ хронографа, должна была конечно болѣе другихъ привлекать къ себѣ вниманіе грамотныхъ людей заманчивою оригинальностью своего содержанія. Въ ней, подъ именемъ «Динары-царицы» выступаетъ историческое лице: — Грузинская царица Тамара, правившая царствомъ Грузинскимъ въ началѣ XIII вѣка. Въ нашемъ сказаніи, о правленіи ея рассказывается слѣдующимъ образомъ:

«Динара, пятнадцать лѣтъ осталась наслѣдницей *«Иверскаго владетельства»* Александра Мелеха, и мудро управляла народомъ. Персскій царь, услышавъ о смерти Александра, требовалъ покорности отъ его дочери; но Динара, пославъ дары, не думала отказываться отъ своей власти. Раздраженный царь пошелъ на нее войною. Страхъ овладѣлъ всѣми вельможами юной царицы: «какъ можемъ стоять противъ многого воинства и такого Перскаго ополченія?» говорили они.

Мужественная Динара возбудила ихъ храбрость: «ускоримъ противъ варваръ», говорила она, «якоже и азъ яду, дѣвица, и восприму мужскую храбрость, и отложу женскую немощь, и облекусь въ мужскую крѣпость, препояшу чресла своимъ оружіемъ и возложу брѣню и шлемъ на женскую главу, и восприму копіе въ дѣвичи длани, и воступлю въ стремя воинскаго ополченія; но нехощу слышати враговъ своихъ, плѣнующихъ жребій Богоматери²⁾ и даящихъ намъ отъ нея державу, и та бо Царица подастъ намъ храбрость и помощь о своемъ достоинствѣ». Принесши молитву Богоматери въ Шарбенскомъ монастырѣ, куда (Динара) пришла «плѣша и необувиными ногами, по остроуму каменю и жестокому дуту», она вступила противъ враговъ, и взявши коня, устремилась по Персскіе полки и поразила одного Персина. Враги ужаснулись ея голоса и побѣжали. Динара же «отняла» голову Перскаго царя и на коня принесла ее въ Тавризъ; города покорились ей, и она съ богатыми сокровищами воротилась въ отечество. Добыча ея, «каменіе драгое, и бисеръ, и злато, и вся персскія потребности, еже взя отъ Персѣ», — все это роздано было Динарою въ дома Божіе. Потомъ, она правила народомъ 38 лѣтъ и оставила власть свою сродникамъ: «даже и до днесь», — такъ замѣчаетъ повѣсть — «нераздѣльно державство Иверское пребываетъ, а нарицается отъ рода Давыда царя Еврейскаго, царскаго колѣна»³⁾.

Сказанія, подобныя повѣсти о Динарѣ-царицѣ, должны были конечно служить весьма естественнымъ связывающимъ звѣномъ для нашей повѣсти съ тѣми западно-европейскими сюжетами, въ которыхъ дана была полная свобода вымыслу: мы разумѣемъ подъ такими сюжетами собственно-рыцарскіе романы, которые стали обильно проникать къ намъ именно въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтія, подъ непосредственнымъ вліяніемъ, которое оказала польская литература и наука на возникавшую образованность русскаго юго-запада. Сюда относятся напр. «книга о Мелюзинѣ», «Исторія Петра Златые-Ключи», «Повѣсть о княгинѣ Алдорфской», и наконецъ «Исторія о Бовѣ-королевичѣ», которая стала до такой степени любимымъ сюжетомъ въ на-

¹⁾ Н. А. Полевой. Истор. Русск. народа. V, 419. ²⁾ Жребій Богоматери — т. е. страну Богоматери, страну, состоящую подъ особымъ покровительствомъ Богоматери. ³⁾ Пыпинъ. Тамъ же: стр. 218 — 19.

ней повѣствовательной литературѣ, что послѣ многихъ передѣлокъ, перешла наконецъ въ литературу народную и доселѣ еще встрѣчается между нашими «глубочными изданиями». Образцомъ всѣхъ подобнаго рода рыцарскихъ романовъ, перевесенныхъ на почву русской повѣсти, можетъ служить перешедшая къ намъ изъ Чешской литературы «*пѣсня ужасительная о Брунцвикѣ, королевичѣ Чешскія земли, и о его великомъ разумѣ и храбрости, како онъ ходилъ въ морскіе отомстить съ семидесяти златыхъ львовъ*».

«Оставшись по смерти отца королевемъ Чешскимъ, Брунцвикъ жаждалъ прославиться рыцарскими дѣяніями, бросилъ свою молодую жену, и пустился въ море съ избранными спутниками. Долго они плавали безъ всякихъ приключеній, наконецъ жестокая буря настигла ихъ, корабль увлеченъ былъ теченіемъ къ *магнитной югѣ*, притягивавшей къ себѣ всѣ корабли, приближавшіеся къ ней на пятнадцать миль. Путники успѣли снагнись на берегъ, но запасы ихъ истощились и наконецъ въ живыхъ осталось ихъ всего двое: — Брунцвикъ и старый рыцарь, его дядька. Однакоже и изъ этихъ двоихъ удалось спастись только одному королевичу: мудрый дядька зашилъ его въ конскую кожу, обмазалъ эту кожу кровью и положилъ на горѣ; черезъ нѣсколько времени прилетѣла птица Нога, которая въ извѣстное время появлялась на этомъ островѣ; схватила она за шитаго въ конскую кожу Брунцвика и унесла его въ далекія страны (куда человѣкъ можетъ дойти только въ три года) въ свое гнѣздо. Королевичъ поубивалъ всѣхъ птенцовъ Нога-птицы, которыми это пернатое чудовище отдавало его на сѣденье, и отправился искать дальнѣйшихъ приключеній; ходя по горамъ и отыскивая признаковъ жилья человѣческаго, рыцарь, услышавъ страшный зыкъ: — оказалось, что это левъ боролся съ дракономъ-василискомъ. Брунцвикъ помогъ льву убить девятиглаваго василиска, и съ той поры благодарный левъ не покидалъ королевича ни на минуту. Въсѣмъ отправились они черезъ море къ городу, который Брунцвикъ увидѣлъ съ высокаго дерева. На дорогѣ попалась имъ *карбукуловая юга* и королевичъ откололъ отъ нея себѣ большой самоцвѣтный камень. Но, придя въ завидный издали городъ, Брунцвикъ ужаснулся,

когда увидѣлъ, что въ томъ городѣ живутъ какіе-то чудовищные люди, а надъ ними царствуетъ царь Алимбрусъ, а у того царя Алимбурса двѣ пары глазъ — одни спереди, другіе сзади головы. Царь этотъ обѣщалъ Брунцвика пропустить въ его царство, если тотъ освободитъ его царскую дочь изъ подъ власти ужаснаго василиска. Королевичъ, на кораблѣ, отправился въ гнѣздо василиска — городъ, окруженный тройною стѣною съ тремя воротами, которыя оберегались чудовищами. При помощи льва, королевичъ одолеваетъ чудовище, проникаетъ въ городъ и находитъ тамъ, среди изумительныхъ сокровищъ, красавицу, по имени Африку, находившуюся въ неволѣ у жестокаго василиска; послѣ долгой битвы съ василискомъ и окружавшими его гадами, чудовищами и *присидѣлыми* морскими, Брунцвикъ остался побѣдителемъ, излѣчилъ раны кореньями, принесенными ему львомъ, и возвратилъ красавицу Африку отцу ея, Алимбрусу. Царь предложилъ дочь свою въ жены королевичу, давалъ за нею огромныя богатства въ приданое — но Брунцвикъ отъ всего отказался, и сталъ проситься на родину. Такъ какъ царь Алимбрусъ его не хотѣлъ отпустить, то Брунцвикъ (при помощи случайно отысканнаго имъ *меча-кладенца*, «который тому служить, кого любить, и убиваетъ въ одинъ разъ столько, сколько владѣлецъ его захочетъ») вырубаетъ все царство Алимбурса и отплываетъ вмѣстѣ со львомъ на родину. Онъ успѣваетъ прибыть къ стольному городу Прагѣ, въ то самое время, когда молодая жена его, по истеченіи урочнаго времени, понуждаемая отцемъ своимъ, снова уже собиралась выйти замужъ. Повѣсть оканчивается такимъ образомъ: «И тако Брунцвикъ поживъ въ своемъ королевскомъ величествѣ тридцать пять лѣтъ, и приживъ съ Неоменіею (женою своею) единого сына» нарече имя ему Владиславъ, и въ доброй старости скончался и погребенъ бысть честно. Мечъ же тотъ, по смерти Брунцвиковъ, не имѣя силы и бысть яко протѣи; левъ же, по смерти Брунцвиковъ, вельми нача тужити и тосковать по Брунцвикѣ, и съ тоя великіи тоски и жалости нача рыи землю, изъ очію его, яко струи, слезы текуще, и приде левъ на гробъ къ Брунцвику и въ жалости вельми восклицалъ, и паде на землю мертвъ, и тако скончался»¹⁾.

¹⁾ Пышникъ; тамъ-же, 224—26.

Но польское вліяніе литературное не ограничилось только пересаживаніем на нашу почву средневѣковых рыцарскихъ романовъ западной Европы:—тѣмъ же путемъ занесены были къ намъ и многочисленные сборники легкихъ, шутивыхъ рассказцевъ и анекдотовъ, которые изъ Франціи и Италіи распространялись въ XIV вѣкѣ по всей средней Европѣ, подъ именемъ *новеллъ* и *фаеций*. Къ намъ эти сборники проникли черезъ Польшу, въ началѣ XVII вѣка, подъ названіемъ *прикладовъ*, *жартъ* (т. е. шутивыхъ рассказовъ), *смѣхотворныхъ повѣстей* и т. д. ¹⁾ Обширные сборники этого рода произведеній, по мѣрѣ пробужденія у насъ потребности въ легкомъ чтеніи, получали все большее и большее распространеніе, не смотря на все ничтожество своего содержанія, не смотря и на чрезвычайную грубость своего изложенія, переполненнаго множествомъ полонизмовъ и промаховъ противъ русскаго языка. Сборники эти очевидно переходили на Сѣверо-Востокъ Руси съ кievскаго Юго-Запада, гдѣ, благодаря слиянію двухъ народностей и непрерывной борьбѣ и сношеніямъ Руси съ Польшей, польскій языкъ былъ не только въ совершенствѣ извѣстенъ всѣмъ Русскимъ, но даже и оказывалъ на нихъ весьма дурное вліяніе, по отношенію къ порчѣ ихъ собственнаго языка и слога. Впрочемъ, сборники *жартъ* и *смѣхотворныхъ повѣстей* не только переводились и, не всегда дѣликомъ переносились къ намъ на Русь:—произведенія, помѣщаемыя въ нихъ, иногда пополнялись и русскими сюжетами или передѣлывались въ примѣненіи къ русскимъ нравамъ и быту; такъ напр. въ подобныхъ сборникахъ, къ числу различныхъ анекдотовъ о женщинахъ, присоединялись нерѣдко и «слова о злыхъ женахъ» и «бесѣды отца съ сыномъ о женской злобѣ», въ которыхъ выражались тѣ же безобразныя воззрѣнія на отношенія мужчины къ женщинѣ, съ какими мы уже встрѣчались при разборѣ памятниковъ нашей древней письменности. Такимъ же образомъ, въ число анекдотовъ и новеллъ заносились и народные рассказы о царѣ Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ, и весьма распространенные между нашими грамотниками XVII вѣка пересказы о спорѣ «жидовскаго философа Тараски съ хромымъ скоморохомъ», который своею смѣлостью и находчивостью вынуж-

даетъ наконецъ «Тараску» отказаться отъ состязанія о превосходствѣ закона еврейскаго надъ христіанскимъ.

Не разъ уже приходилось намъ поминать выше о томъ, что главною чертою нашей литературы третьяго періода (отъ времени Грознаго до половины XVII в.) является именно зарожденіе *самосознанія* въ наиболѣе образованныхъ, грамотныхъ слояхъ общества. Въ этомъ періодѣ впервые и начинается высказываться положительный и опредѣленный взглядъ на дѣйствительность. Наступаетъ время разсужденія, наблюденія надъ тѣмъ, что окружаетъ человека, и чѣмъ онъ живетъ; фантазія начинаетъ почерпать свои образы изъ живаго наблюденія надъ дѣйствительностью; является наконецъ возможность повѣсти не переводной, незамѣстованной, а представляющей собою вѣрный рассказъ о томъ, какъ и что совершается въ дѣйствительной, окружающей автора, русскои средѣ. Первые опыты самостоятельныхъ произведеній въ повѣствовательномъ родѣ появляются у насъ въ XVII столѣтіи, и въ нихъ рѣзко обозначаютъ два направленія, обусловливаемые не только общечеловѣческимъ склонностью смотрѣть на всякое явленіе съ двухъ противоположныхъ точекъ зрѣнія, но и тѣмъ двойнымъ настроеніемъ, тѣмъ двойнымъ способомъ воззрѣнія на дѣйствительность, который долженъ былъ преобладать въ средѣ лучшихъ русскихъ людей XVII вѣка. И вотъ въ русской повѣствовательной литературѣ этого времени, мы впервые встрѣчаемся съ шутивою сатирою, осмѣивающею дѣйствительность и ея недостатки, или обрисовывающею бытъ современнаго общества въ формѣ легкаго, игриво-набросаннаго очерка русскихъ нравовъ. Къ такого рода произведеніямъ принадлежатъ всѣ тѣ, въ которыхъ осмѣивается жалкое состояніе современнаго судопроизводства, корыстолюбіе и несправедливость судей и страшная, часто неокончаемая продолжительность тяжбъ, развивавшая и питавшая сутягъ и ябедниковъ всякаго рода. Сюда относится напр. «повѣсть о судѣ Шемякинѣ» или такъ называемый «Шемякинъ судъ», «повѣсть о Ершѣ Ершовѣ, сынѣ Шетинниковѣ», извѣстная въ другомъ видѣ и подъ другимъ названіемъ: «Списокъ суднаго дѣла о тяжбѣ Леща съ Ершомъ». По-

¹⁾ *Смѣхотворная повѣсть* — тоже, что *фаеция*.

сладшее произведение принадлежать къ ряду тѣхъ, которые, подъ названіемъ «челобитныхъ» осмѣивали формы и рѣшенія судовъ, малага при томъ все содержаніе повѣствованія запутаннымъ и темнымъ слогами, господствовавшимъ въ дѣловыхъ бумагахъ современнаго судопроизводства. Дѣйствующими лицами въ этихъ произведеніяхъ являются: бояринъ *Осепъ*, воевода *Сомъ*, выборные *Судакъ* и *Шуга*, челобитчикъ *Лещъ* и слѣбодникъ *Ерма*. Подобная же сатира на лукавство и любостязаніе разныхъ особъ духовнаго сословія выразилось въ «Повѣсти о Курѣ (т. е. о вѣтухѣ) и Лисѣ». Сюда же слѣдуетъ наковѣкъ отнести и дѣлный рядъ повѣстей и въ прозѣ, и въ стихахъ «о происхожденіи вивокурѣнія», и «о хлѣбномъ питіи», «о высокоумномъ хмѣлѣ», и т. д., въ которыхъ выставлена на видъ пристрастіе къ хмѣльнымъ напѣткамъ и подробно излагается губительное ихъ дѣйствіе. Хмѣль является въ подобныхъ разсказахъ молодцемъ, который съ гордостью говоритъ о себѣ: «Я—Хмѣль, и происхожу отъ рода великаго и славнаго; я—силенъ и богатъ, хоть добра у меня за душою нѣтъ никакого; ноги у меня тонки — за то утроба прожорлива, и руки мои обхватываютъ всю землю. Голова у меня высокоумная, языкъ многорѣчивый, а глаза мои не вѣдаютъ стыда». Въ числѣ подобныхъ шуточно-сатирическихъ произведеній, первое мѣсто по простотѣ изложенія и по вѣрному описанію подробностей современнаго быта, занимаетъ «Исторія о Россійскомъ дворянинѣ Фролѣ Скобѣевѣ и столярной дочери Нардинѣ-Напокиной Аннушкѣ». Герой повѣсти — плутоватый и бѣдный новгородскій дворянинъ, занимающійся слѣбодой по судамъ; путемъ пронырства и различнаго рода обмановъ, онъ успѣваетъ обратить на себя вниманіе *Аннушки*, дочери боярина и царскаго любимца, и даже тайкомъ женится на ней, помимо воли ея отца; тѣмъ же путемъ обмановъ и ухищреній, къ какимъ могъ быть способенъ только подъячій XVII вѣка, Фролъ послѣ этого успѣваетъ и утолить гнѣвъ родителей *Аннушки* и даже настолько войти въ милость къ тестю, что тотъ, по смерти своей, записываетъ на имя зятя все свое имѣніе, хоть при жизни и называлъ его отъявленнымъ плутомъ. Повѣсть оканчивается описаніемъ того благоденствія, которое успѣлъ приобрѣсть своими плут-

нями Фролъ Скобѣевъ, сдѣлавшійся человекомъ богатымъ и знатымъ.

Но если нѣкоторая часть нашего общества въ XVII столѣтіи, сознавая несостоятельность современныхъ общественныхъ порядковъ, способна была смѣяться надъ ними, и представлять въ легкихъ шуточныхъ очеркахъ картину далеко неутѣшительныхъ нравовъ и недостатки, преобладавшіе въ средѣ современниковъ,—то ужъ конечно, въ грамотной средѣ нашей должно было выразиться и противоположное настроеніе нравственное, которое не могло довольствоваться шуткой и сатирой. Мрачная, тяжелая дѣйствительность, которая нашла себѣ такихъ энергическихъ историковъ и обличителей въ лицѣ очевидцевъ-писателей — Котошикина и Крижанича—тягостно отзывалась на многихъ лучшихъ представителяхъ современной русской интеллигенціи. Обрядовая неподвижность и полное отсутствіе самостоятельной жизни общественной, не давали никакого простора развитію отдѣльной личности, подавляли ея нравственными и умственными силами; и жизнь семейная,—въ которой женщина не имѣла никакого значенія, а дѣти считались рабами отца,—и жизнь государственная, въ которой мало оказывалось уваженія къ личнымъ способностямъ и заслугамъ гражданина—все это вмѣстѣ было до такой степени неудовлетворительно, что должно было отражаться на нравственной сторонѣ мыслящаго большинства самымъ неблагоприятнымъ образомъ. Неудивительно, что часть этого большинства стремилась, подъ вліяніемъ вышеуказанныхъ условій общественнаго строя, къ затратѣ силъ своихъ въ самомъ широкомъ и безобразномъ разгулѣ и бражничаньи, которыми не сдерживались никакою нравственною уздою, никакими завленіями со стороны общественнаго мнѣнія. Другая часть избирала иной путь—полное отреченіе отъ жизни и ея соблазновъ, монастырское затворничество, разрывъ со всѣмъ живымъ, имѣющимъ значеніе въ жизни и для жизни. Люди, избравшіе этотъ путь, всецѣло старались предать себя на служеніе Богу и на исполненіе тѣхъ обязанностей, которыя налагаются на каждаго христіанина религіею. Но и религіозное настроеніе этихъ людей было почти также мрачно и непривѣтливо, какъ та суровая дѣйствительность, которая вынуждала ихъ избрать «путь опасенія»:—они не способны

были проникнуты высшими началами христианской любви, составляющей главную сущность христианского учения, и затрачивали свои силы только въ строгое соблюденіе обрядовой стороны религіи, нисходя до мельчайшихъ ея частности, и часто подвергая себя жестокиѣ, почти невыносимымъ самоистязаніямъ. Кроме того, въ сознаниіи этихъ людей, исключительно преданныхъ дѣлу «спасенія души» своей, религія постоянно являлась не иначе, какъ въ видѣ борьбы двухъ главныхъ началъ: добраго и злаго, мрачнаго и свѣтлаго; недостаточно было угождать Богу вѣрою и добрыми дѣлами: — нужно было еще постоянно бороться съ дьяволомъ и служащими ему бѣсами. Матѣйшее опущеніе, матѣйшее поослабленіе себѣ или несоблюденіе обряда — подвергали провинившагося власти мрачныхъ духовъ, которые являлись ему въ видѣ страшныхъ чудовищъ и не щадили изобрѣтательности на измышленіе самыхъ ужасныхъ мукъ ему и при жизни, и послѣ смерти. Такое мрачное религиозное настроеніе безпрестанно приводило человѣка къ сознанію своего ничтожества, лишало его бодрости въ борьбѣ съ жизнью, отнимало у него надежду на будущее, и часто дѣлало его жертвою первой случайности. Это же мрачное настроеніе нравственное выразилось и въ повѣствовательной литературѣ XVII столѣтія, — вообще богатой сознательнымъ и живымъ изображеніемъ русской дѣйствительности — въ множествѣ произведеній назидательнаго характера, въ которыхъ главную роль играетъ слабость и несостоятельность современнаго русскаго человѣка, указывается на преобладаніе дьявола во всемъ житейскомъ, и вслѣдствіе этого на отреченіе отъ жизни, — на монастырь — какъ на единственный возможный путь къ спасенію. Въ числѣ произведеній, рисующихъ намъ дѣйствительность XVII вѣка подъ вліяніемъ такого мрачнаго, религиозно-назидательнаго направленія, слѣдуетъ конечно упомянуть «Повѣсть о Савѣ Грудцкѣ» и одинъ изъ лучшихъ памятниковъ нашей древней литературы — недавно отысканную «Повѣсть о Горѣ-Злосчастьѣ, какъ Горе-Злосчастье довело молодца во иноческій чинъ¹⁾».

Первое произведеніе, чрезвычайно любопытное по той подробности, съ какою описываются въ немъ черты современнаго быта и нравовъ, основывается на сюжетѣ, весьма распространенномъ въ средневѣковой литературѣ — рассказовъ о «чудесахъ Богоматери»²⁾. Сюжѣ купца, Савва Грудцынъ, захвачъ на чужую сторону, предается безнравственной и разгульной жизни, и наконецъ въ необузданномъ стремленіи къ удовлетворенію своихъ желаній, продаетъ душу свою дьяволу, давши ему на себя «рукописаніе». Затѣмъ слѣдуетъ въ повѣсти описаніе цѣлаго ряда самыхъ разнообразныхъ приключеній и подвиговъ Саввы, дѣйствующаго по наущенію и при помощи злаго духа. Наконецъ юноша заблѣваетъ и дьяволъ начинаетъ его мучить, требуя исполненія условія, скрѣпленнаго рукописаніемъ Саввы. Среди тяжкихъ страданій, Савва является во свѣ Пресвятая Богородица, съ Іоанномъ Богословомъ и Петромъ митрополитомъ, и обѣщаетъ избавить несчастнаго отъ гибели, если онъ рѣшится поступить въ монастырь. Юноша соглашается, и Богородица вынуждаетъ дьявола возвратитъ ему *рукописаніе*; послѣ этого, Савва раздѣляетъ все имѣніе нищимъ и поступаетъ въ Чудовъ монастырь. Содержаніе «Повѣсти о Горѣ-Злосчастьѣ», заканчивающейся точно также поступленіемъ *несчастнаго молодца* въ монахи, отличается отъ только-что изложенной нами повѣсти и внѣшней формою своею, и содержаніемъ. Повѣсть написана стихами, наминающими складомъ своими народныя пѣсни, и въ особенности тѣ изъ нихъ, которыя извѣстны подъ названіемъ «духовныхъ стиховъ», и въ которыхъ, собственно, размѣръ пѣсни является нѣсколько измѣненнымъ, вслѣдствіе вліянія книжнаго. Содержаніе же повѣсти, которую мы приводимъ цѣликомъ въ концѣ этой главы, чрезвычайно просто. «Горе-Злосчастье», олицетворенное въ страшномъ и насмѣшливомъ образѣ существа, одареннаго сверхъестественнымъ могуществомъ, преслѣдуетъ молодца, который невидитъ ни въ чемъ и ни въ комъ себѣ поддержки, не можетъ найти ея и въ ограниченномъ запасѣ своихъ слабыхъ, ничтожныхъ силъ нравственныхъ, пытается всѣми путями избѣгнуть страш-

¹⁾ Повѣсть эта была отыскана въ 1856 г. А. Н. Пытинимъ, въ одномъ изъ сборниковъ XVII вѣка, принадлежащемъ Импер. Публ. Библіотекѣ. ²⁾ Нѣкоторые изъ подобныхъ рассказовъ являлись даже въ видѣ исторій на средневѣковой церковной сценѣ.

шіеся съ Горьшѣ бѣдники изображаются болѣе энергическими и самостоятельными, нежели молодецъ изображенный въ повѣсти XVII вѣка: они не избѣгаютъ Горя, не пытаются уйдти отъ него, а вступаютъ въ открытую борьбу съ нимъ, и побѣждаютъ его хитростью или упрямствомъ въ трудѣ. Но во всякомъ случаѣ, нельзя отрицать того, что вышепомянутыя нами произведенія народной фантазіи должны были оказывать вліяніе на безымяннаго автора «Повѣсти о Горѣ-Злосчастьѣ», должны были запасть въ его душу, и подъ вліяніемъ его личнаго творчества, возбуждаемаго и подстрекаемаго въ развитіи тягостными условіями современной дѣйствительности, должны были явиться въ формѣ новаго и прекраснаго произведенія, которому суждено было занять рядомъ съ другимъ произведеніемъ — Словомъ о п. Игореви — видное мѣсто въ исторіи нашей древне-русской литературы. Оба эти памятника, — несмотря на полное несходство въ содержаніи, не смотря на принадлежность къ двумъ совершенно различнымъ эпохамъ древне-русской жизни — могутъ однако же быть сближены и сопоставлены съ точки зрѣнія ихъ отношеній къ почвѣ безыскусственной, устной народной словесности. И «Слово о п.

Игореви», и «Повѣсть о Горѣ-Злосчастьѣ» — одинаково созданы на основѣ народныхъ сказаній и этой народной основы были бы *даже* *то* *времени* въ Словѣ, основны *на* *на* *и* *сказокъ* *о* *Горѣ* въ повѣсти XVII вѣка, не могла стереть положенная на эти произведенія печать личнаго творчества. Подобными произведеніямъ, органически-истекавшими изъ чистаго источника народной поэзіи, къ сожалѣнію, не суждено было развиваться вплоть до нашей литературной почвы; пѣвцу «Слова о п. Игореви» пришлось жить за полвѣка до грозной татарщины, та же гибельно отозвавшаяся пробѣлка въ исторіи нашего нравственнаго и умственнаго развитія; автору «Повѣсти о Горѣ-Злосчастьѣ» пришлось, среди нечальной и сумрачной дѣйствительности XVII вѣка, создавать свои поэтическіе образы наканунѣ эпохи великихъ преобразованій Петра, которому суждено было иначе направить русскую жизнь, указать русскимъ силамъ настоящее, живое и полезное прижитіе, проложить для русскихъ молодецъ иной *путь* *по* *спасенію*, но вмѣстѣ съ тѣмъ и надолго разлучить русское творчество со всѣми идеалами, воспитанными древне-русскою жизнью и порожденными народной фантазіей.

ПОВѢСТЬ О ГОРѢ-ЗЛОСЧАСТЬѢ, КАКЪ ГОРЬ-ЗЛОСЧАСТЬЕ ДОВЕЛО МОЛОДЦА ВО ИНОЧЕСКІЙ ЧИНЪ.

Будетъ молодецъ уже въ разумѣ въ безсловіи,
И возлюбилъ его отецъ и мать;
Учить его учили, наказывать,
На добрыя дѣла наставлятъ ¹⁾.
«Милое ты наше чадо!
«Послушай ученія родительскаго,
«Ты послушай пословицы
«Добрыя, и хитрыя, и мудрыя!
«Не будетъ тебѣ нужды велика,
«Ты не будешь въ бѣдности великой:
«Не ходи, чадо, въ пѣры и въ братчины;
«Не садися ты на мѣсто большее;
«Не пей, чадо, двухъ чаръ за одну.
«Еще, чадо, не давай очамъ воли;
«Не прельщайся, чадо, на добрыхъ красивыхъ
женъ.....
«Не бойся, не бойся мудра, бойся глупа,
«Чтобы глупыя на ты не подумали,
«Да не силахъ-бы съ тебя драгихъ портъ, ²⁾

«Не досѣлѣ-бы тебѣ позорства и стыда великаго,
«И племени укору и поносу ³⁾ бездѣльнаго.
«Не ходи, чадо, къ костаремъ ⁴⁾ и корочникамъ;
«Не знайся, чадо, съ головами кабацкими;
«Не дружися, чадо, съ глупыми, немудрыми;
«Не думай украсти-огрabitи,
«И обмануть-согнать и неправду учинить.
«Не прельщайся, чадо, на злато и серебро;
«Не собирай богатства неправого;
«(Не) буди послухъ лжеовидѣтельству,
«А зла не думай на отца и матерь
«И на всякаго человѣка. —
«Да и тебе покрметъ Богъ отъ всякаго зла.
«Не безчестуй, чадо, богата и убога,
«А мѣй всѣхъ равно по одному;
«А знайся, чадо, съ мудрыми,
«И (съ) разумными водися,

¹⁾ Вѣроятно слѣдуетъ *наставлятъ*. ²⁾ Одеждъ. ³⁾ Поношенія. ⁴⁾ Игрокать въ кости.

«И съ други наделими дружили,
 «Которые-бы тебя злу не доставили.»
 Молодец былъ въ то время-се малъ и глухъ,—
 Не въ полночь разужъ и не совершилъ разу-
 момъ;

Своему отцу отцѣно покорился,
 И матери поклонился,
 А хотѣлъ жить, какъ ему любѣ!
 Набивалъ молодецъ пятадесять рублей,
 Запѣлъ ¹⁾ онъ себѣ пятадесять друзей;
 Честь его дво рѣна темла;
 Друговы къ молодцу прибавлялися
 (Въ) родъ-плени причиталися.
 Еще у молодца былъ миль-надежамъ-другъ —
 Названъ молодцу названъ братъ;
 Прелестилъ его рѣчми прелестными,
 Завелъ его на кабацкѣй дворъ,
 Завелъ его въ либу кабацкую,
 Поднесъ ему чарку зелена-вина,
 И кружку поднесъ ниво пьянаго,
 Самъ говорить таково слово:
 «Милей ты, братецъ мой названной,
 «Въ радость себѣ и въ веселіе, и во здравіе.
 «Милей чару зелена вина,
 «Заней ты чашею меду сладкова;
 «Хоть и увянешься, братецъ, до-пьяна,
 «Нво гдѣ нилъ, тутъ и спать ложися,
 «Надѣйся, надѣйся на меня, брата названова.
 «Я сяду стеречь и досматривать:
 «Въ головкахъ у тебя, мила-друга,
 «Я поставлю кружку ²⁾ имущу ³⁾ сладкаго,
 «Вскрай, поставлю зелено-вино,
 «Бавъ тебя поставлю ниво пьяное,
 «Сберегу я, миль-другъ, тебя напѣвко,
 «Сведу и тебя къ отцу твоему и матери.»

Вѣноры молодецъ понадѣлся
 На своего брата названнаго;
 Не хотѣлося ему друга ослушаться;
 Пранимался онъ за пѣтья за пѣвными,
 И пошивалъ чару зелена-вина,
 Занималъ онъ чашею меду сладкаго,
 И пилъ онъ, молодецъ, ниво пьяное.
 Увѣлся онъ безъ памяти,
 И гдѣ нилъ, тутъ и спать ложился:
 Понадѣлся онъ на брата названнаго.
 Какъ будетъ день до вечера, а солнце на за-
 падѣ,

Отъ сна молодецъ пробуждается,
 Вѣноры молодецъ озирается:

А что сняты съ него драгіе морцы,
 Чары ³⁾ и чулочки—все поспивана,
 И вся собаниа ⁴⁾ у его ограблена,
 А кирничекъ положенъ подъ буйну его голову,
 Онъ накинута гунною ⁵⁾ кабацкою,
 Въ ногахъ у него лежатъ ланотки-оточечки,
 Въ головкахъ мила-друга и близка мѣтъ.
 И вставалъ молодецъ на бѣлые ноги,
 Учалъ молодецъ нарядитися:
 Обувалъ онъ ланотки (оточечки)
 Надѣвалъ онъ гунку кабацкую,
 Покрывалъ онъ свое тѣло бѣлое,
 Умывалъ онъ лицо свое бѣлое;
 Стоя, молодецъ закручинился,
 Самъ говорить таково слово:
 «Житіе мѣѣ Богъ далъ великое:
 «Ясти—кушати стало печено!
 «Какъ не стало деньги, не погулявши,
 «Такъ не стало ни друга, ни подруга;
 «Родъ и плени отчитаются,
 «Всѣ друзья прочь отпращаются!»
 Стало сравнею молодцу понавестися
 Къ своему отцу и матери,
 И къ своему роду и племени,
 И къ своимъ прежнимъ илмамъ друзьямъ.
 Пошелъ онъ на чужу страну, дальшу—назнаму,
 Нашелъ дворъ, что градъ стоитъ,
 Наба на дворѣ—что вымоетъ теремъ,
 А въ избѣ сидѣть великъ пиръ почестенъ:
 Гости пьютъ, ѣдятъ, потѣшаются.
 Принималъ молодецъ на честенъ пиръ,
 Крестилъ онъ лицо свое бѣлое,
 Поклонился чужимъ образамъ,
 Былъ человекъ онъ добрымъ ладямъ
 На всѣ четыре стороны.
 А что видѣть молодца люди добрые,
 Что гораздъ онъ преестится,
 Водѣтъ онъ все по писанному учамю,
 Емлютъ его люди добрые подъ руки,
 Посадили его за дубовой столъ,
 Не въ большее мѣсто не въ меньшее, —
 Садятъ его въ мѣсто, среднее,
 Гдѣ сидѣть дѣти гостинные.
 Какъ будетъ пиръ на веселіе,
 И всѣ на пирѣ гости пьютъ-веселя,
 И сѣда всѣ похваляютца, —
 Молодецъ на пирѣ не веселъ сидѣтъ,
 Кручинивать, скорбѣтъ, не радостенъ,
 А не пьеть, ни ѣсть онъ, ни тѣнитца,

¹⁾ Намелъ. ²⁾ Имущъ — названіе вина. ³⁾ Черевки. ⁴⁾ Имущество. ⁵⁾ Отрѣзья; собственно кусокъ грубого холста. У малороссійскихъ казаковъ *гунной* называлась конская попола. Богатыри нашихъ бываю надѣваются иногда *гуню*.

И ничѣмъ на пиру не хвалится.
 Говорятъ молодцу люди добрые:
 «Что еси ты, доброй молодецъ,
 «Зачѣмъ ты на пиру не веселъ сидишь,
 «Кручиновать, споробѣть, не радостенъ,
 «Ни пьешь ты, (ни ѣшь ты), ни тѣшишься,
 «Да ничѣмъ ты на пиру не хвалишься?
 «Чара-ли велена-вина до тебя не дожили?
 «Или нѣсте тебѣ не по отчизнѣ твоей?
 «Или малые дѣти тебя изобидали?
 «Или глупые люди немудрые
 «Чѣмъ тебѣ, молодцу, насмѣлился?
 «Или дѣти наши къ тебѣ не ласковы?»
 Говорить имъ, сиди, доброй молодецъ:
 «Государя вы, люди добрые!
 «Скажу я вамъ про свою нужду великую,
 «Про свое ослушаніе родительское,
 «И про нѣтъ забавное,
 «Про чашу недвиную,
 «Про лестное нѣтъ нѣланое.
 «Язъ какъ принялъ за нѣтъ за пѣное, —
 «Ослушался язъ отца своего и матери:
 «Благословеніе мнѣ отъ нихъ минувалось;
 «Господь Богъ на меня разгнѣвался;
 «Укротила скупность моя рѣзвостой языкъ;
 «Иссушила печаль мое лице и бѣлое тѣло:
 «Ради того мое сердце не весело,
 «А бѣлое лице унылаво,
 «И ленивы очи закутились;...
 «Отечество ¹⁾ мое потерялось,
 «Храбрость молодецкая отъ меня минувалась!
 «Государя вы, люди добрые!
 «Скажите и научите, какъ мнѣ жить
 «На чужой сторонѣ, въ чужихъ людяхъ,
 «И какъ зажить мнѣ килыхъ друзей?»
 Говорятъ молодцу люди добрые:
 «Добро еси ты, и разумный молодецъ!
 «Не буди ты сибѣнь на чужой сторонѣ:
 «Покорися ты другу и недругу,
 «Поклонися ты стару и молоду,
 «А чужихъ ты дѣлъ не объявлявай,
 «А что слышишь или видишь—не сказывай!
 «Не лести ты межъ други и недруги;
 «Ни вѣйся злѣю лукавою;
 «Смирненіе во веки твои,
 «И ты съ протестіемъ держиши истину съ правдою.
 «То тебѣ будетъ честь и хвала великая;
 «Первое тебе люди отдадутъ
 «И учнутъ тебѣ чтить и почитать
 «За твою правду великую,

«За твою смирненіе и за вѣжество;
 «Будутъ у тебя килые други,
 «Названные братья надежные».
 И оттуда пошелъ молодецъ на чужую сторону,
 И усталъ онъ жить утѣючи;
 Отъ великаго разума неживалъ онъ живота большаго,
 И старея,
 Присмотрѣлъ невѣсту себѣ по обычаю,—
 Захотѣлся молодцу женитися.
 Срядилъ молодецъ честенъ пиръ
 Отчественъ и вѣжественъ,
 Любимымъ своимъ гостемъ и другомъ билъ человека.

И по грѣхамъ молодцу,
 И по Божию попущенію,
 А по дѣлству дьявола,
 Прекъ любовными своими гостями и други
 И названными братья похвалился
 (А всегда гнило слово-похвальное:
 Похвальба живетъ человѣку нагуба):
 «Наживалъ-де я, молодецъ, живота больше старова!—»

Послушало Горе-Злочашствѣ хвастанье молодца!

Само говорить таково слово:

«Не хвалясь ты, молодецъ, своимъ счастьемъ,
 «Не хвастай своимъ богатствомъ;
 «Бывалъ люди у меня, Гора,
 «И мудрые тебя и досуже,
 «И я ихъ, Горе, перемудряло.
 «Учинися мнѣ злочашствѣ великое:
 «До смерти се мною боролся;
 «Во зломъ злочашствѣ поворолся;
 «Не могли у меня, Гора, ухватя,
 «Отъ мене на крѣпко они злѣю накрывалъ,
 «Восоты и наготы они небыла,
 «И я отъ нихъ, Горе, минувалось,
 «А Злочашствѣ на нихъ въ могилѣ оставался!
 «Еще возграало ²⁾ я, Горе, въ нѣмъ призывалось:
 «А мнѣ, Горю и Злочашствѣ, не впусть же жить:

«Хочу я, Горе, въ людехъ жить;
 «И боготомъ мною не выгонять;
 «А гнѣздо мое и вочина во бражникахъ!»

Говорить сѣре-Горе-герилское:
 «Какъ бы мнѣ молодцу понавистисъ!»
 Ино зло-то Горе неунавистисъ,
 Во сѣхъ молодцу привидѣлось:
 «Откажи ты, молодецъ, невѣстѣ своей любимой;

¹⁾ Въ смыслѣ достоинства, то есть: я потерялъ право быть величашимъ по отчеству, какъ честный и добродѣтельный человѣкъ. ²⁾ Т. е. закарало ворономъ.

«Быть тебѣ отъ невѣсты истравлену,
«Еще быть тебѣ отъ твое жены удавлену,
«Итъ мата и серебра быть убитому!
«Ты лойди, молодецъ, на царевъ кабать;
«Не жаль ¹⁾ ты, пропивай свои животы,
«А силы ты плати гостинное ²⁾,
«Наденя ³⁾ ты на себя гунку кабацкую:
«Кабаконъ то Горе забудется,
«Да те мое Злочастіе останется
«За напикъ-то Горе не потенится,
«Да никто изъ нагому не привяжется,
«А нагму-босому шумить разбой» ⁴⁾.

Тому сну молодецъ не повѣровалъ.
Ино мо-то Горе излукавилось;
Горе архангеломъ Гаврииломъ молодцу (явилось)
Не прощому еще, въ поле, злочастіе привязалося.

«Али тебѣ, молодецъ, завѣдома
«Нагота и босота безпѣрная,
«Легота, безпроторица ⁵⁾ великая,
«На себя что шумить, то протерится,
«А ты, удалъ-моловецъ, и такъ живешь!
«Да не быть, не мучать напикъ-босомъ,
«И изъ раю напикъ-босомъ не выгонять,
«А съ того свѣта сиди не вытупить ⁶⁾
«Да никто изъ нагому не привяжется;
«А нагму-босому шумить разбой!»

Тому сну молодецъ онъ повѣровалъ;
Семь онъ пропивать свои животы
И скинулъ онъ плати гостинное,—
Надѣвалъ онъ гунку кабацкую,
Накрывалъ онъ свое тѣло бѣлое;
Стало молодцу срамно показаться своимъ милымъ
другамъ.

Помель молодецъ на чужу страну дальну-не-
знаему;

На дорогѣ пришла ему быстра рѣка;
За рѣкою перевозчикъ,
А просить у него перевозного,
Ино дать молодцу нечего;
Не везутъ молодца безденежно.
Сидитъ молодецъ день до вечера,
Минувался день до вечера,
Не ѣдалъ молодецъ ни полукуса хлѣба;
Вставалъ молодецъ на споры ноги,

Стоя, молодецъ закручинился,
А самъ говорить таково слово:

«Ахъ ниѣ, Злочастіе-горняское!
«До бѣды меня, молодца, домыкало,
«Умориле меня, молодца, смертью голодною;
«Уже три дня ниѣ были не радостны,—
«Не ѣдалъ я, молодецъ, ни полукуса хлѣба!
«Ино кинусь я, молодецъ, въ быстру рѣку:
«Молодцы мое тѣло, быстра рѣка!
«Ино ѣшьте, рыбы, мое тѣло бѣлое!
«Ино лучше ниѣ житья сего позорнаго?
«Уйду-ли я у Гора Злочастнаго!»

И въ тотчасъ у быстры рѣки
Скочи Горе изъ за камени,
Босе, наго, нѣтъ на Горе ни ниточки,
Виде личкомъ Горе подпосано,
Богатырскимъ голосомъ воскликнуло:

«Стой ты, молодецъ: меня, Гора, не уйдешь
никуда!»

«Не мечи въ быстру рѣку,
«Да не буди въ горѣ кручиновать;
«А въ горѣ жить—не кручину быть!
«А кручину въ горѣ погнать!
«Снажигуй, молодецъ, житіе свое первое;
«И самъ тебѣ отецъ говаривалъ,—
«У канъ тебѣ мати наказывала.
«Для чего тогда ты ихъ не послушалъ.
«Не захотѣлъ ты ниѣ покориться,
«Постыдился ниѣ поклониться,
«А хотѣлъ ты жить, канъ тебѣ любо есть!
«А кто родителей своихъ на добро ученія не
слушаетъ,

«Того выучу я, Горе-злочастнее!»
Говоритъ Злочастіе таково слово:
«Покорися ниѣ, Горю нечистому,
«Поклонися ниѣ, Горю, до сыры земли,
«А нѣтъ меня, Гора, мудрия на семь свѣтъ;
«И ты будешь перевезенъ за быструю рѣку,
«Напоить ты, накорнить люди добрые».

А что видитъ молодецъ (бѣду) не минучю—
Покорился Горю нечистому,
Поклонился Горю до сыры земли!

Помель, вскочилъ добрый молодецъ,
По круту по краску по берегу,
По желтому песочку;

¹⁾ Вѣсто: не жалѣй; ²⁾ купленное у юстей (купцевъ), — хорошего сорта; ³⁾ надѣня.

⁴⁾ Въ томъ же значеніи какъ пословица: «голому разбой не страшенъ». Шумитъ разбой: если голый и слышитъ его, то не боятся и не имѣетъ надобности бѣжать отъ него. ⁵⁾ Легота, въ насѣшавшемъ смыслѣ, какъ вѣсто обокрали, ограбили, говорятъ: облечили. Безпроторица—отсутствіе всякихъ проторовъ, всякихъ торныхъ путей; также въ насѣшавшемъ смыслѣ. ⁶⁾ Тепать. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ говорятъ тепать коноплю, а въ перевозномъ смыслѣ — бить. Тинка — орудіе, которымъ колоть.

Идетъ весело, некручиновать,
Утѣшилъ отъ Горе-Злочастіи,
А самъ, идучи, думу думаетъ:
«Когда у меня нѣтъ ничего,
«И тужить мнѣ не о чемъ!»
Да еще молодецъ не кручиновать,
Завѣя онъ хорошую напѣвочку,
Отъ великаго крѣпкаго разума:

«Безначальна мать меня породила,
«Гребешкомъ зудерцы расчесывала,
«Драгины порты меня одѣла,
• И, отшедъ, подъ ручку ¹⁾ посмотрѣла:
«Хорошо-ли мое чадо въ драгахъ портахъ.
«А въ драгихъ портахъ чаду и цѣны нѣтъ!
«Какъ бы до вѣку она такъ пророчала!
«Ино я самъ знаю и вѣдаю,
«Что не класти скарлату безъ мастера,
«Не утѣшати дитяти безъ матери,
«Не бывать бражнику богату,
«Не бывать костарю въ славѣ доброй.
«Завѣщень ²⁾ я у своихъ родителей,
«Что мнѣ быти бѣдненьку,
«А что родился головенькомъ!» ³⁾

Услышавъ перевозчики молодецкую напѣвочку,—
Перевезли молодца быстро рѣку,
А не взяли у него перевозного.
Наполни, накермили люди добрые;
Сняли съ него гунку кабацкую,
Дали ему порты крестьянскіе.

Говорить молодцу люди добрые:

«А что если ты, доброй молодецъ.
«Ты поиди на свою сторону,
«Къ любимымъ честнымъ своимъ родителямъ,
«Ко отцу своему и къ матери любимой,
«Простися ты съ своими родителями,
«Со отцомъ и матерію
«Возьми отъ нихъ благословеніе родительское!»

И оттуда пошелъ молодецъ на свою сторону.
Какъ будетъ молодецъ на чистомъ полѣ,
А что злое Горе напередъ зашло,
На чистомъ полѣ молодца встрѣтило,
Учало надъ молодцомъ грядти
Что злая ворона надъ соколомъ;
Говорить Горе таково слово:
«Ты стой, не ушелъ, добрый молодецъ!

«Не на часъ я къ тебѣ, Горе-злочастное при-
визалось,
«Хоть до смерти съ тобою помучуся!
«Не одио я, Горе,—еще сродники,
«А вся родня наша добрая;
«Всѣ мы гладни, умильные;
«А кто въ семью къ намъ принимается,—
«Ино тотъ между нами заучится!
«Такова у насъ участь и лутчая.
«Хотя иныя въ птицы воздушныя;
«Хотя въ синее море ты пойдешь рыбою,—
«А я съ тобою пойду подъ руку подъ правую».

Полетѣлъ молодецъ иными соколами,
А горе за нимъ бѣлыми пречетомъ:
Молодецъ полетѣлъ свизымъ голубемъ,
А Горе за нимъ сѣрымъ истребомъ;
Молодецъ пошелъ въ поле сѣрымъ волкомъ,
А Горе за нимъ съ борзыми выжлецъ ⁴⁾;
Молодецъ сталъ въ полѣ ковыль—трава,
А Горе пришелъ къ косяю вострою,
Да еще Злочастіе надъ молодцемъ насыщалось:
«Быть тебѣ, травонька, пощечной,
«Лежать тебѣ, травонька, пощечной,
«И буйны вѣтры быть тебѣ развѣваемой».

Пошелъ молодецъ въ море рыбою,
А Горе за нимъ съ частыми неводами:
Еще Горе-Злочастіе насыщалось:
«Быть тебѣ рыбонька, у бережка уловленной,
«Быть тебѣ да и съѣдоной,
«Умереть будетъ напрасною смертію!»

Молодецъ пошелъ путь дорогою,
А Горе подъ руку подъ правую;
Наукаетъ молодца богато жить,
Убити и ограбити,
Чтобы молодца за то повѣсали,
Или съ камнемъ въ воду посадили.
Снянутаеъ молодецъ спасенный путь,
И оттолъ молодецъ въ монастырь пошелъ построи-
гаться;

А Горе у святыхъ воротъ остается,
Къ молодцу впередъ не приважается.

А сему житію конецъ ны вѣдаемъ:
Избавь Господи вѣчныя муки,
А дай намъ, Господи, свѣтлый рай!
Во вѣки вѣковъ! аминь.

¹⁾ Т. е. держа ладой надъ главами; ²⁾ Опредѣленъ на весь вѣтъ. Иначе: что мнѣ на роду написано. ³⁾ Головенькою значитъ бѣднякомъ, горемыкою. ⁴⁾ Выжлецы—лигавыя собаки.

XX.

НАРОДНАЯ ПОЭЗИЯ ВЪ XVII ВѢКѢ: — БЫЛИНЫ, ИСТОРИЧЕСКІЯ ПѢСНИ, ДУХОВНЫЕ СТИХИ. — ВЛІЯНІЕ, ОКАЗАННОЕ РАСКОЛОМЪ НА ПОЭЗИЮ НАРОДНУЮ.

Заключивъ эту главою древній періодъ нашей литературы, мы не можемъ перейти къ слѣдующему, многознаменательному періоду реформъ Петра Великаго, не указавъ на важнѣйшія явленія въ области исторіи нашей народной литературы, несомнѣнно стояція въ тѣсной связи съ нашею историческою жизнью въ XVII вѣкѣ. Мы уже видѣли, что отъ самыхъ временъ татарщины, пѣсня народная почти непрерывно сопровождается своимъ ровнымъ эпическимъ теченіемъ однообразное теченіе нашей исторической жизни, группируя циклы пѣсенъ около важнѣйшихъ лицъ и событій историческихъ. Чѣмъ полнѣе, шире и ярче складывается жизнь историческая, тѣмъ полнѣе и подробнѣе начинаетъ передавать и отражать ее наша историческая пѣсня, все болѣе и болѣе удаляясь отъ прежнихъ своихъ героев-богатырей полу-историческаго, полумифическаго характера — и все болѣе сосредоточивая вниманіе на исторической дѣятельности. Личность Грознаго царя Ивана Васильевича, на сколько она отражается въ нашей поэзіи, является на грани, отдѣляющей древнѣйшій періодъ развитія нашихъ историческихъ народныхъ пѣсенъ отъ новѣйшаго, очевидно наступающаго въ XVII вѣкѣ. Личность Грознаго въ пѣсняхъ стоитъ уже отдѣльно, сама по себѣ, внѣ всякой зависимости отъ прежнихъ былинныхъ цикловъ — Новгородскаго и Кіевского, хотя и въ тѣсной связи съ непосредственно предшествующею ей эпохою татарщины. Однакоже нѣкоторыя изъ окружающихъ Грознаго личностей историческихъ (напр. Ермакъ Тимофеевичъ) еще ставятся въ извѣстное соотношеніе и къ Владиміру Красному-Солнышку, и къ его богатырямъ. Напротивъ того, въ пѣсняхъ XVII

вѣка, этотъ отдаленный и темный періодъ, всѣ соединенные, съ нимъ богатыри и подвиги — все это отдаляется на задній планъ: на сцену выступаютъ историческія личности въ довольно вѣрной исторической обстановкѣ. Мы встречаемъ въ пѣсняхъ XVII вѣка и Ксенію Борисовну Годунову, и Димитрія Самозванца и молодаго воеводу Скопина-Шуйскаго, и царя Алексѣя Михайловича, и удалаго разбойничьяго атамана Стеньку Разина, который своею громадною личностью какъ бы вытѣсняетъ изъ народной памяти всѣ грандіозные образы прежнихъ богатырей. Первѣйшій изъ этихъ богатырей и любимѣйшій дотола герой народныхъ пѣсенъ — старый казакъ Илья Муромецъ — даже подчиняется народною фантазіей могучему волжскому атаману и является въ его шайкѣ есаулomъ¹⁾).

Въ этихъ пѣсняхъ сохранилась не только простая память о событіяхъ и лицахъ историческихъ XVII вѣка, — о нечестіи и гибели Гришки Разстриги, о несчастной участи Борисовой дочери, объ отравленіи юнаго Скопина-Шуйскаго боярами — въ нихъ выразился и самостоятельный взглядъ народа на современность и ея представителей. Гибель Самозванца объясняетъ народъ въ пѣсни своей тѣмъ, что онъ былъ *непрямой* (т. е. незаконный) царь и не уважалъ русской вѣры и обычаевъ; отравленіе Скопина-Шуйскаго народъ еще болѣе вѣрно объясняетъ завистью бояръ и опасеніями, которыя должны были возбудить въ средѣ ихъ подвиги молодаго воеводы. Гораздо болѣе страннымъ и поразительнымъ должно казаться на первый взглядъ то положительное сочувствіе, съ которымъ народъ относится къ подвигамъ «понизовой вольницы» — къ *разбойничеству*, ко-

¹⁾ Нельзя не обратить вниманія на тотъ интересный фактъ, что въ числѣ пѣсенъ, сохранившихся намъ отъ XVII столѣтія, шесть пѣсенъ, а именно: — «Възъездъ Филарета въ Москву», «смерть Скопина-Шуйскаго», двѣ пѣсни о «Ксеніи Борисовнѣ», «Всевоявая служба» и «Набѣтъ Крымскихъ Татаръ» — были записаны оксфордскимъ бакалавромъ Ричардомъ Джемонъ, который, въ качествѣ священника, состоялъ при англійскомъ посольствѣ въ Россіи, въ 1619 и 1620 годахъ.

торое сдѣлалось въ XVII вѣкѣ, подъ вліаніемъ особыхъ, неблагоприятныхъ историческихъ условий народнаго быта, одною изъ наиболѣе распространенныхъ общественныхъ лавъ. Отголоскомъ этого сочувствія къ разбойничеству явился цѣлый кругъ пѣсенъ объ удалихъ подвигахъ понизовой вольницы и въ особенности о главномъ представителѣ всей этой вольницы—Стенькѣ Разинѣ, въ которомъ олицетворяется идеалъ народнаго героя по современнымъ понятіямъ. Подобная идеализация однакоже не должна намъ казаться удивительною, если припомнимъ тѣ въ высшей степени тягостныя условія народнаго быта, среди которыхъ приходилось въ XVII вѣкѣ жить простолюдну. Множество налоговъ, монополіи, стѣсненія промышленности и торговлю, частыя войны и смуты — все это порождало въ средѣ народной бѣдность и недовольство, а тягостныя отношенія къ помещикамъ, подкупность и своекорыстіе мѣстныхъ властей и судовъ, и жестокія преслѣдованія религіозныя часто доводили это недовольство до открытыхъ возмущеній противъ законной власти и до того, что цѣлыя селенія разбѣгались врозь. Одни уходили въ лѣса и дѣбри недоступныя, другіе выселялись за Литовскій и Польскій рубежъ, третьи шли пополнять собою ряды на привольѣ гулявшей и грабившей приволжской вольницы, величая себя «удалыми добрыми молодцами» и не признавая надъ собою ничьей власти, относясь съ величайшею ненавистью ко всякому законному порядку, съ величайшимъ презрѣніемъ ко всякимъ правамъ и преимуществамъ, въ особенности къ правамъ собственности. Промысломъ вольницы являлся грабежъ, цѣлюю жизни — удалое, привольное и разгульное житье, главнымъ знаменемъ — личная свобода и общность имущества, добычи, на которую каждый изъ членовъ вольницы имѣлъ одинаковое, наравнѣ съ другими, право. Понятно, что эта безобразная жизнь, какъ противоположность тѣмъ крайнимъ тягостямъ, которыя приходилось сносить народу, должна была имѣть въ глазахъ его нѣкоторую привлекательность, оказывать на воображеніе неразвитой массы обаятельное впечатлѣніе. Вотъ почему и «удалые добрые молодцы», и самъ атаманъ ихъ, *Стенька Тимофеевичъ*, представляются въ народныхъ пѣсняхъ героями, беззавѣтная удалыхъ и разгулье рисуются въ самомъ яркомъ и привлекательномъ цвѣтѣ, а грабежамъ и

убійствамъ придается значеніе подвиговъ, въ основаніи которыхъ полагается желаніе мстить за несправедливости и притѣсненія, претерпѣваемыя народомъ со стороны богатства и власти. Извѣстно, что и самый бунтъ Стеньки Разина потому именно приобрѣлъ значеніе важнаго народнаго движенія, къ подавленію котораго Московское государство употребило весьма значительныя усилія, что масса видѣла въ Стенькѣ человека, стремившагося освободить ее отъ власти помещиковъ и тѣмъ самымъ улучшить ея матеріальный бытъ. Благодаря такому значенію личности Стеньки Разина въ глазахъ современной массы народной, народъ сохранилъ въ памяти своей множество пѣсенъ о немъ, съ величайшей подробностью изображающихъ намъ его характеръ и подвиги. Любопытною и новою чертою личности народнаго богатыря, въ пѣсняхъ о Стенькѣ, является то, что онъ не только изображенъ одареннымъ необычайною силою физическою, мужествомъ и смѣлостью, но еще и другимъ болѣе надежнымъ, болѣе страшнымъ свойствомъ: — онъ *сдунуъ*, чародѣй, и эта вѣщая сила его проявляется чрезвычайно разнообразно. Чародѣйствомъ останавливаетъ онъ купеческія суда по Волгѣ, чародѣйствомъ *отводитъ отъ глаза* у царскихъ воеводъ, ускользая отъ ихъ преслѣдованій; чародѣйство же защищаетъ его и отъ пушекъ и ружей, лучше всякой предѣловской брони: — ни одна пуля не беретъ его. Посаженный въ тюрьму, онъ рисуетъ на стѣнѣ углемъ лодку съ гребцами и силою чаръ обращаетъ ее въ настоящую лодку, на которой и спасается изъ заточенія. Есауломъ у Стеньки служитъ самъ «старый казакъ Илья-Муромецъ» — любимый герой народныхъ былинъ. И ничего для Стеньки нѣтъ ни дорогаго, ни завѣтнаго: въ даръ матушкѣ Волгѣ, которая его питала и лелѣла, онъ приноситъ плѣнную персидскую наравну, бросая ее съ корабля въ волны рѣки-кормилицы... Не жалѣя красокъ на яркое и полное изображеніе крупной личности атамана, Степана Тимофѣевича, народъ не забываетъ привлекательно обрисовать и его товарищей, которые про себя и свое ремесло говорятъ неуклонно и смѣло, отдѣляли себя отъ остальныхъ, обыкновенныхъ смертныхъ промышленящихъ разбоями и какъ бы отрицая всякую связь съ ними по ремеслу:

«На ихъ терки, на разбойничьи,
Стеньки Разинъ имъ работничьи,
Безуломъ все помощничьи,
Имъ воеводъ нахвостъ—корабель возьмешь,
Квасовымъ нахвостъ—караванъ собьешь,
Имъ рукой нахвостъ—дѣвцу возьмешь».

Въ самой вѣтшинности ихъ выражается молодечество, отвага и довольство—неразлучные смутники ихъ приводящаго быта.

«На нихъ шапочки собольи, верхи бархатные,
На нихъ бѣленьки чулочки, софьянны сапожки,
На нихъ штанины кумачны, во три строчки
строчены,
На нихъ топики рубашки съ золотымъ галу-
шомъ».

Сочувствіе къ личности Стеньки выражаетъ народъ, по обычаю своему, тѣмъ общими поэтическимъ приемомъ, на основаніи котораго и самая природа является сочувствующею дѣйствіямъ славнаго атамана и его товарищей. Любопытно, по отношенію къ пѣснямъ о Стенькѣ, еще и то обстоятельство, что ему самому приписываютъ одну изъ пѣсень, которая дышетъ величавымъ сознаніемъ личнаго достоинства и значенія, сознаніемъ славы, ожидающей его въ будущихъ поколѣніяхъ. Эта пѣсня, говорятъ, сложена была Стенькою въ темницѣ, не задолго до смерти. Въ ней онъ, прощаясь съ товарищами съенни, проситъ ихъ похоронить его тѣло на перекресткѣ, между трехъ дорогъ: «межъ московской, астраханской, славной кievской.» Затѣмъ онъ наказываетъ имъ:

Въ головкахъ мѣхъ поставьте животворный
крестъ,
Въ ногахъ мѣхъ положите саблю вострую,
Кто пройдетъ или проѣдетъ—остановится,
Иоску-ли животворному кресту помолится,
Моей саблѣ вострой испугается:
Что лежитъ тутъ воръ удалый добрый молод-
децъ.

Стенька Разинъ, Тимофѣевичъ по прозванію.

Если историческая дѣйствительность XVII вѣка вылила себѣ отголосокъ въ былинахъ и пѣсняхъ о смутномъ времени, о царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и о Стенькѣ Разинѣ, то конечно та же дѣйствительность другою, духовно-православною стороною своей должна была отразиться въ тѣхъ произведеніяхъ народной фантазии, которыя уже издавна извѣстны у насъ въ Руси подъ названіемъ «духовныхъ стиховъ»

и съ которыми мы уже успѣли нѣсколько ознакомить читателей въ XIV главѣ. Семнадцатый вѣкъ, — вѣкъ усиленной религиозной борьбы, вѣкъ сомнѣній и споровъ, открытой, энергической проповѣди расколоучителей и жестокихъ преслѣдованій за религиозныя убѣжденія — долженъ былъ конечно занести и въ область духовныхъ стиховъ нѣкоторые новыя, дотогѣ чуждыя ей мотивы. Въ числѣ духовныхъ стиховъ появилось очень много такихъ, въ которыхъ смутный и тягостный періодъ XVII вѣка сказался самыми мрачными красками, самыми мрачными образами: — Страшный Судъ и гибель грѣшниковъ, мученія ожидающія нераскаянныхъ въ преисподней — вотъ что чаще всего рисуется воображенію народа въ духовныхъ стихахъ этой эпохи. Въ нихъ выражается постоянно полнѣйшее презрѣніе ко всему земному, безважность и безсмыслие челоуѣка, падающаго подъ тяжкимъ бременемъ судьбы, погибающаго и страдающаго въ этой жизни, неожиданнаго ни спасенія, ни облегченія своей участи — въ будущей. Надо всѣмъ преобладаетъ мертвящее и отнимающее всякую бодрость сознаніе ничтожества и безполезности всѣхъ усилій челоуѣческихъ, суетности всѣхъ благъ и прелестей жизни передъ неумолимою Смертью. Плодомъ такихъ мрачныхъ, преобладавшихъ въ народѣ воззрѣній на жизнь и смерть и на загробное существованіе души явилось множество стиховъ «о Страшномъ Судѣ», о «разставаніи души съ тѣломъ» «о мукахъ грѣшниковъ», наконецъ цѣлый рядъ произведеній, въ которыхъ описывается «борьба челоуѣка со смертью». Подобныестихи обыкновенно излагаютъ этотъ сюжетъ въ видѣ спора между *жизнью* и *смертью*, или еще чаще — въ видѣ разговора между сильнымъ и могучимъ витаетъ «Аникою-воиномъ», котораго «Смерть» постигаетъ среди подвиговъ его, не внимая никакимъ мольбамъ его и просьбамъ, хотъ не надолго еще продлить его существованіе. И такъ, въ массѣ народа, мы встрѣчаемся, слѣдовательно, съ тѣми же самыми образами — съ тѣми же сознаніемъ бессилія челоуѣческой личности передъ могуществомъ Судьбы — съ какими мы уже встрѣчались въ свѣтской литературѣ XVII вѣка, въ прошлой главѣ. И эта одинаковость воззрѣній въ массѣ и въ отдѣльных, болѣе массы развитыхъ и образованныхъ, личностяхъ, свидѣтельствуеетъ достаточно ясно о томъ, какъ мало представлялось въ ту пору возможности для развитія от-

дѣльной личности, для обособленія ея во взглядахъ и убѣжденіяхъ и въ способѣ позрѣній отъ сплошной и неразвитой массы.

Въ нѣкоторыхъ стихахъ XVII вѣка уже высказываются и раскольниковыя мнѣнія; по всѣмъ вѣроятіямъ, та масса *раскольниковъ* стиховъ, какая теперь извѣстна ученому міру, получила свое начало именно въ XVII столѣтіи. По крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ стиховъ, несомнѣнно принадлежащихъ XVII вѣку, отличаются именно тою суровою обрядовою нетерпимостью, которая тогда преимущественно проявлялась въ лицѣ главнѣйшихъ расколуучителей и ближайшихъ послѣдователей ихъ. Многіе изъ стиховъ, описывающихъ муки грѣшниковъ въ аду, указываютъ на несоблюденіе самыхъ мелкихъ обрядовъ, какъ на достаточный поводъ для неминуемаго вверженія во адъ. Раскольникамъ же, вѣроятно, принадлежить и то множество духовныхъ стиховъ, въ которыхъ воспѣваются преимущества «пустыни», подъ названіемъ «похвала пустыни», «разговоръ съ пустыней» и т. д. Нѣкоторые изъ нихъ замѣчательны по красотамъ своимъ поэтическимъ и дѣйствительно передаютъ намъ очень живо то впечатлѣніе, которое дѣйствительные дѣла, съ ихъ непроходимою чащею и глушью, должны были производить на людей, спасавшихся изъ «прелестей» (т. е. соблазновъ) міра» и отъ жестокихъ гоненій.

Всякій періодъ общественной борьбы, столкновенія двухъ различныхъ направленій въ убѣжденіяхъ и взглядахъ двухъ поколѣній, обыкновенно имѣетъ необходимымъ слѣдствіемъ своимъ — сатиру, въ которой обѣ партіи стараются взаимно осмѣять другъ друга, набросить ироническій, насмѣшливый оттѣнокъ на обоюдный способъ дѣйствій. Любопытнымъ памятникомъ такого рода современной сатиры, порожденной враждебными отношеніями раскольниковъ къ просвѣщенной и энергической дѣятельности Никона, какъ исправителя священныхъ и богослужебныхъ книгъ, остается для насъ замѣчательная былина «объ осадѣ Соловецкаго монастыря», сложенная очевидно раскольниками. Въ ней, всѣ факты этой открытой борьбы раскольниковъ противъ власти излагаются съ чисто-раскольниковей точки зрѣнія, и притомъ съ оттѣнкомъ очень злой ироніи; вотъ какъ наприимѣръ изображенъ въ ней царь Алексѣй Михайловичъ, отправляю-

щій своихъ воеводъ для осады Соловецкаго монастыря:

Какъ возговоритъ православный царь
Алексѣй-то Михайловичъ,
Его царское величество:
«Охъ ты той еси, большой бояринъ,
Ты любимый мой воеводушка!
Ты ступай-ка ко морю ко сплешу,
Во тому монастырю ко чести-му,
Къ Соловецкому;

Ты нарушь *опру старую, правую*
Постановъ *опру новую, исправую.*

«Любимый царскій воеводушка» отвѣчаетъ на это съ удивленіемъ, что:

«Неззя объ этомъ и подумать,
Неззя объ томъ помыслити...»

Однако же царь *распалается* на воеводу и тотъ видитъ себя вынужденнымъ исполнить его повелѣніе. «Сорокъ полковъ, да все тысячныхъ», а при нихъ «сорокъ пушекъ, да все мѣдныхъ» — являются подъ стѣнами обители. «Неразумный звонарь бѣжить къ старцамъ объявить, что подступаетъ подъ стѣны войско православное:

«Не то они *идутъ* ратиться,
Не то *идутъ* они *молятся*...»

«Охъ, ты, глупый звонарь, неръ умный пономарь!» отвѣчаютъ ему, «вѣдь это войско православное: — неидеть оно ратиться, а *идеть* оно *молиться*!» На ту пору пушкаріи были догадливы: стали пускать ядра «во честной монастырь Соловецкій.»

Въ заключеніе этой главы не можемъ не упомянуть здѣсь о томъ, что «духовные стихи», распѣваемые ницѣю братією, уже и въ XVII вѣкѣ находили себѣ дѣятелей и почитателей между высшимъ сословіемъ нашихъ: бояре, какъ видно любили эту поэзію. Такъ, по свѣдѣтельству Коллинса, одинъ отвѣчая на вопросъ: «поправилась-ли ему Голландская музыка?» — будто бы сказалъ: «Очень хороша! Точно также поютъ наши ницѣ, когда просятъ милостыни». По другимъ извѣстіямъ и царь Феодоръ Іоанновичъ тоже небрезговалъ пѣснями, и очень часто проводилъ вечера, слушая пѣсни; а о Ксеніи Борисовнѣ Годуновой даже весьма опредѣленно говорится, что она любила «*пѣсти востъваемые*» и «*пѣсти духовныя*»¹⁾.

¹⁾ Буслаевъ, Очерки; I, 506.

ИСТОРИЧЕСКІЯ ПѢСНИ XVII ВѢКА.

Михайло Скопинъ.

(Пѣсня начинается съ того, что съ Московскимъ царствомъ «учинилось недоброе»: облегла его Литва съ четырехъ сторонъ, а съ нею и «Сорочина долгополая, и Черкесы Пятигорскіе, и Калмыки съ Татарами, и Чухши со Люторами». Князь Михайло Скопинъ, «Правитель Царству Московскому», «оберегатель міру крещеному», видитъ, что ему не справиться со всѣми этими иноземниками:—и вотъ отправляетъ онъ скорого гонца «въ Свицкую землю, Саксонскую», «къ любимому брату-названому, ко Свицкому королю Карлосу», прося у него «силы воинской на подмочь»):

Какъ и будетъ почтарь въ Половецкой Ордѣ,
У чества Короля, честного Карлуса,
Онъ въѣзжаетъ прямо на Королевскій дворъ;
Среди двора Королевскаго,
Соскочилъ почтарь съ добра коня,
Всталъ коня къ дубову столбу,
Сумы подхватилъ, самъ во палаты идетъ;
На зачѣмъ почтарь не замѣшкался,
Приходитъ во палату бѣлокаменну,
Расковыривалъ сумы, вынималъ ярлыки,
И владѣть Королю онъ на круглый столъ.
Принимавши Король распечатываетъ,
Распечаталъ, самъ просматриваетъ,
И начальное слово новыговорилъ:
«Отъ любимого брата названнаго,
Скопинна-Князя-Михайлы Васильевича;
Какъ просить силы на подмочь,
Закладываетъ три города Русскіе». —
А честной король, честной Карлусъ,
Показалъ ему милость великую,
Отправляетъ силы со трехъ земель:
А и первыи силы-то Свицкія,
А другіи силы Саксонскія,
А третіи силы Школьскія (?)
Того ратнаго люду, ученаго,
А ни много, ни мало—сорокъ тысячей.
Прибыла сила въ Новгородъ,
Изъ Новгорода во каменну Москву, —
У ясна сокола крылья отросли,
У Скопинна-Князя думушки прибыло.
А поутру, рано разѣшено

Въ соборѣ Скопинъ онъ заутреню отслужилъ,
Отслужилъ, самъ въ походъ пошелъ,
Подымала знаменье Царское,
А на знаменьи было написано
Чуденъ Спасъ со Пречистою,
На другой сторонѣ было написано
Михайло и Гаврило Архангелы,
Еще вся тутъ сила небесная.
Въ восточную сторону походомъ пошла,
Они вырубилъ Чудъ бѣлоглазую,
И ту Сорочину долгополю,
Въ полуденную сторону походомъ пошла,
Прикрошили Черкесъ Пятигорскихъ:
А немного дралися, скоро сами сдалися;
Еще конѣ тутъ Малороссіи.
А на сѣверну сторону походомъ пошла,
Прирубили Калмыковъ со Башкирцами.
А на западну сторону и въ ночь пошла, —
Прирубили Чухши со Люторами;
А кому будетъ Божья помощь —
Скопинну Князю Михайлѣ Васильевичу!
Онъ очистилъ царство Московское
И велико Государство Россійское.
На великихъ тѣхъ на радостяхъ
Служилъ обѣди съ молебнами,
И кругомъ города ходили въ каменной Москвѣ;
Отдохнувши обѣди съ молебнами,
И всю литургію великую,
На великихъ на радостяхъ ниръ пошелъ,
А ниръ пошелъ и великой столъ,
У Скопинна Князя Михайлы Васильевича,
Про весь православный міръ: —
И велику славу до вѣку поютъ
Скопинну Князю Михайлѣ Васильевичу.
Какъ бы малое время замѣшавши
А во той же славной каменной Москвѣ,
У того-ли было Князя Воротынскаго,
Крестили младаго князевича,
А Скопинъ-Князь Михайло кумомъ былъ,
А кума была дочь Мамютина,
Того Мамюта Скурлатова.
У того-то Князя Воротынскаго,
Тамъ будетъ и почестной столъ,
Тутъ было много князей и бояръ, и званныхъ гостей:
Будетъ ниръ во полу-нирѣ,
Княжецкой столъ во полу-столѣ,

Какъ пьяненьки тутъ разхвастались;
Сильный хвастаетъ силою,
Богатый хвастаетъ богатствомъ;
Скопинъ-Князь Михайло Васильевичъ
А и не пилъ онъ зелено вино,
Только одно пилъ пиво и сладкій медъ,
Не съ большого хмѣлю онъ похваляется:
«А вы, глупой народъ, неразумные!
А всѣ вы похвалитесь бездѣлицей:
Я—Скопинъ, Михайло Васильевичъ,
Могу Князь похвалиться,
Что очистилъ Царство Московское
И велико Государство Россійское,
Еще ли мнѣ славу поютъ до вѣку,
Отъ стараго до малаго,
Отъ малаго—до вѣку моего.
А и тутъ боярамъ за бѣду стало,
Въ тотъ часъ они дѣло сдѣлали;
Поддержали зелья лютого,
Посыпали въ стаканъ, въ меды сладкіе,
Подávalи кумъ его престовымъ,
Малютинѣ дочери Скурлатовой.
Она знавши, кума его престованъ,
Подносила стаканъ меду сладкого
Скопину-Князю Михайлу Васильевичу.
Примаешь Скопинъ, не отпирается,
Онъ выпилъ стаканъ меду сладкого,
А самъ говорилъ таково слово:
«Услышала въ утробѣ неловко добрѣ! —

А и ты съѣла меня, кума престованъ,
Малютина дочь Скурлатова;
А зазначилъ мнѣ стаканъ со зельемъ подала, —
Съѣла ты меня, змѣя подколотная!»
Голова съ плечъ покатиалась,
А и тутъ Скопинъ скоро со пиру пошелъ,
Онъ сажился Скопинъ на добра коня,
Побѣжалъ къ родимой матушкѣ;
А только успѣлъ съ нею проститься,
А матушка ему пѣнять стала:
«Гой еси, мое чадо милое,
Скопинъ Князь Михайло Васильевичъ!
Я тебѣ приказывала,
Невела я ѣздити ко Князю Воротынскому.
А и ты меня не послушался,
— Лишила тебя свѣту бѣлаго
Кума твою престованъ,
Малютина дочь Скурлатова».
Онъ къ вечеру Скопинъ и представился.—
То старина, то и дѣянье,
Какъ бы синему морю на утѣшенъе,
А быстрымъ рѣкамъ слава до моря,
Какъ бы добрымъ людямъ на послушанъе,
Молодымъ молодцамъ на перениманъе,
Еще намъ веселымъ молодцамъ *) на потѣшенъе
Испиваючи медъ, зелено вино;
Гдѣ-ко пиво пьютъ, тутъ и честь воздаемъ
Тому боярину великому
И хозяйну своему ласкову.

Пѣсни о Ксении Борисовнѣ Годуновой.

Сплачется мала птичка
Бѣлая перепелка:
«Охъи мнѣ, молоды горевати!
Хотятъ смрой дубъ зажигати,
Мое гнѣздышко разорити,
Мои милыя дѣти побити,
Меня перепелку поймати».
Сплачется на Москвѣ Царевна:
«Охъи мнѣ, молоды горевати,
Что идетъ въ Москвѣ изгнѣнникъ,
Ино Гришка Отрѣньевъ Разстрига,
Что хочетъ меня погонити,
А погонивъ меня хочетъ постритчи,
Чернецеской чинъ наложити.
Ино мнѣ постритчиси не хочетъ,
Чернецскаго чину не сдержати;
Отворити будетъ темна келья,

На добрыхъ молодцовъ посмотриѣти.
Ино, охъ милые наши переходы,
А кому будетъ по васъ да ходити,
Послѣ царскаго нашего житья
И послѣ Бориса Годунова.
Ахъ милые наши теремы,
А кому будетъ въ васъ да ѣздити,
Послѣ царскаго нашего житья
И послѣ Бориса Годунова».

А сплается на Москвѣ Царевна,
Борисова дочь Годунова:
«Ино Боже, Спасъ милосердый,
За что наше царство загнѣло—
За батюшковое ли согрѣшенъе,
За матушкино ли немоленье.
А свѣты вы наши высокія хоромы,

*) Здѣсь пѣвцы, какъ видно поощіе во время стола у какого-то боярина, говоря о себѣ, указываютъ на любопытный старинный обычай потѣшанія гостей пѣснями во время пировъ.

Кому вами будетъ владѣти,
Послѣ нашего царскаго житя
А свѣты браные убрusy,
— Береза-ли вами крутити
А свѣты золоты ширини,
— Лѣсы-ли вами дарити?
А свѣты яхонты-сережки,
На сучье-ли васъ задѣвати,
Послѣ царскаго нашего житя,
Послѣ батюшкова преставленя,

А свѣтъ Бориса Годунова
А что ѣдетъ къ Москвѣ Разстрига,
Да хочеть теремы ломати,
Меня хочеть царевну поймати,
А на Устюжну на Жалѣзную отослати,
Меня хочеть царевну пострити,
А въ рѣшетчатой садъ засадити.
Ино охте мнѣ горевати,
Какъ мнѣ въ темну келью вступити,
У игуменѣ благословитися¹⁾.

Пѣсни о Стенькѣ Разинѣ.

Ахъ туманы вы, мой туманушки,
Вы туманы мои непроглядные,
Какъ печаль тоска ненавистные,
Неподнятися вамъ, туманушки, съ ~~земли~~ долой,
Не отстать тебѣ, кручинушка, отъ ~~меня~~ прочь!
— Ты возмой, возмой, туча грозная,
Ты пролей, пролей, часть крупѣнъ дождикъ!
Ты размой, размой земляну тюрьму
Чтобъ тюремнички-братцы разбѣжались,
Во темнотѣ бы лѣсу собирався!

Во дубравушкѣ, во зелененькой,
Почевали тутъ добры молодцы;
Подъ березонькой они становилися,
На восходъ Богу молилися,
Красну солнышку поклонилися:
— «Ты взойди, взойди красно солнышко,
Надъ горой взойди, надъ высокою,
Надъ дубровушкой, надъ зеленою,
Надъ урочищемъ добра молодца
Что Стенана свѣтъ-Тимофеича,
По прозванью Стеньки Разина.
Ты взойди, взойди, красно солнышко,
Обогрѣй ты насъ, людей бѣдныхъ,
Добрыхъ молодцевъ, людей бѣдныхъ.
Мы не воры, не разбойнички,
Стеньки Разина мы работнички,
Бсауловы все пономощичи.
Мы веселѣмъ махнемъ — корабель возьмемъ,

Кистенемъ махнемъ — параванъ собьемъ,
Мы рукой махнемъ — дѣвицу возьмемъ».

Какъ бывало мнѣ, ясну соколу, да времечко:
Я леталъ младъ-ясенъ-соколъ, по поднебесью,
Я былъ-побивалъ гусей-лебедей,
Еще былъ-побивалъ малу пташечку.
Какъ бывало малой пташечкѣ пролету нѣтъ,
А поиѣча мнѣ, ясну-соколу, время нѣтъ:
Сажу я, младъ-ясенъ-соколъ, въ поиманѣ,
Я во той-ли, во золотой во клѣточкѣ,
Во клѣточкѣ, во жестинѣ, на шесточкѣ.
У сокола ножки спутаны,
На ноженъкахъ путочки шелковыя,
Зановѣсочки на глазынькахъ жемчужныя!
Какъ бывало мнѣ, добру-молодцу да времечко:
Я ходилъ-гулялъ, добрый молодецъ, по синю-морю,
Ужъ я былъ-разбивалъ суда-корабли,
Я татарскіе, персидскіе, армянскіе;
Еще былъ-разбивалъ, легки лодочки:
Какъ бывало легкимъ лодочкамъ проходу нѣтъ;
А поиѣча мнѣ, добру-молодцу, время нѣтъ!
Сажу я, добрый молодецъ, во поиманѣ,
Я во той-ли во злодѣйской земляной тюрьмѣ.
У добра-молодца ноженки сокованы,
На ноженъкахъ оковушки нѣмецкія,
На рученькахъ у молодца заки затюрѣмные,
На шеешкѣ у молодца рогатки желѣзныя.

Пѣсня про осаду Соловецкаго монастыря.

На Москвѣ было, на базарѣ,
Собирався бояре:
Выбирали бояре
Изъ бояръ воеводу,
Выбирали Ивана Петрова,
Изъ того-ли изъ роду Салтыкова,
Передъ царскія очи становили.

Какъ возговорить православный царь,
Алексѣй-то Михайловичъ,
Его Царское Величество:
«Охъ ты гой еси, большой бояринъ,
Ты любимый мой воеводушка!
Ты ступай-ка ко морю, ко синему,
Ко тому острову, ко большому,

¹⁾ Эти двѣ пѣсни принадлежать къ числу тѣхъ, которые записаны были Джемсомъ.

Ко тому монастырю, ко честному,
 Въ Соловецкому;
 Ты нарушь вѣру старую, правую,
 Постановь вѣру новую, неправую.»
 Какъ возговорить большой бояринъ,
 Любимый царскій воеводушка:
 «Охъ ты гой еси, православный царь,
 Алексѣй Михайловичъ,
 Твое Царское Величество!
 Нельзя объ томъ и подумать,
 Нельзя объ томъ и помыслить:
 Какъ нарушить вѣру старую, правую,
 Какъ поставить вѣру новую, неправую!»
 Царь разозлился,
 Царь раснахлился;
 Воевода прогнѣшился.
 Какъ возговорить большой бояринъ,
 Любимый царскій воеводушка:
 «Охъ ты гой еси, православный царь,
 Алексѣй Михайловичъ!
 Ужъ и дай мнѣ силу не малую, не великую!
 Сорокъ полковъ, да все тысячныхъ,
 Сорокъ пушекъ, да все мѣдныхъ,
 Земля-пороху, сколько надобно.»
 Какъ и было въ самый ли Петровъ-то
 день,

Какъ на сивень было морюшкѣ,
 На большомъ было на островѣ,
 Во честномъ монастырѣ было —
 Отошла честна заутреня.
 Пономарь звонилъ къ обѣденкѣ,
 Честны старцы пѣли молитвы;
 Какъ бѣжить пономарь
 Неразумный звонарь:
 «Охъ вы гой еси, честны старцы!
 Какъ идетъ сила не малая, не великая,
 Сорокъ полковъ, да все тысячныхъ,
 Сорокъ пушекъ, да все мѣдныхъ,
 Земля-пороху сколько надобно,
 Да все войско православное;
 Не то мрутъ они ратиться,
 Не то мрутъ они молиться?»
 — «Охъ ты глупый звонарь,
 Неразумный пономарь,
 Да то войско православное,
 Не идетъ оно ратиться,
 Идетъ оно молиться!»
 На ту пору пушкари были догадливы:
 Брали ядрышко каленое,
 Забивали въ пушечку мѣдную,
 Палили во тотъ во честной монастырь,
 Въ Соловецкій.

Духовные стихи.

Стихъ Іосафа-царевича къ пустынь.

Во дальнейей во долинь
 Стояла прекрасная пустыня.
 Ко той же ко пустынь приходилъ
 Молодой царевичъ Осафій:
 «Прекрасная ты пустыня,
 Любимая моя мати!
 Прими меня, мать пустыня,
 Отъ юности прелестная,
 Отъ своего вольного царства,
 Отъ своей бѣлой каменной палаты,
 Отъ своей казны золотыя!
 Научи ты меня, мать пустыня,
 Волю Божию творить!
 Да избави меня, мати пустыня,
 Отъ злыхъ мукъ отъ превѣчной!
 Приведи ты меня, мать пустыня,
 Въ небесное царство!»
 Отвѣщаетъ прекрасная пустыня
 Ко младому царевичу Осафью:
 — «Ты младый царевичъ Осафій!
 Не жить тебѣ во пустынь:

Кому владѣть твоимъ царствомъ,
 Твоей бѣлой каменной палатой,
 Твоей казной золотомъ?» —
 Отвѣщаетъ младый царевичъ:
 — «Прекрасная ты пустыня,
 Любимая моя мати!
 Не могу я на свое царство зрѣти,
 Ни на свою каменную палату,
 И на свою казну золотую.
 А хочу я пребыть во пустынь:
 Радъ я на тебя работати,
 Земные поклоны исправляти,
 До своего смертнаго часу!»
 Отвѣщаетъ прекрасная пустыня:
 — «Ты младый царевичъ Осафій!
 Не жить тебѣ во пустынь,
 Не молись во мнѣ, Богу молиться,
 Не трудись во мнѣ, Господу трудиться:
 Нѣтъ во мнѣ царскаго вѣства,
 И нѣтъ во мнѣ царскаго покла;
 Вѣсть - воскушать — гнилая колода;

(Пить) - испивать — болотная водица». Отвернётся младый царевичъ:
— «Прекрасная ты моя пустыня!
Любимая моя мати!
Не страши ты меня, мать пустыня,
Своими великими страстями!
Могу я жить во пустынь,
Волю Божию творить;
Житие наше, мать, часовое,
А богатство наше, временное;
Я рад на тебя работать,
Земные поклоны исправляти
До своего смертнаго часу».
Отвернётся прекрасная пустыня:
— «Ты младый царевичъ Осафій!
Не жить тебѣ во пустыни:
Придетъ мать весна-красна,
Лузья-болоты разольются,
Древа листьями одѣнутся,
И запоютъ птицы райскія,
Архангельскими голосами,
А ты изъ пустыни вонъ изыдешь,
Меня, мать прекрасную, покинешь!»
Отвернётся молодой царевичъ

Осафій къ прекрасной пустынь:
— «Прекрасная мать пустыня,
Любимая моя мати!
Хоша придетъ мать весна-красная,
И лузья-болоты разольются,
И древа листьями одѣнутся,
И запоютъ птицы райскія,
Архангельскими голосами,
Не прельшусь я на благовонныя цвѣты;
Отращу я свои власы
По могучія плечи,
И не буду взирать на вольное царство;
Изъ пустыни я вонъ не изыду,
И тебя, мать прекрасная, не покину».
Отвернётся прекрасная пустыня:
— «Свѣтъ младый, царевичъ Осафій,
Чадю ты мое милое!
Когда ты изъ пустыни вонъ не выдешь,
И меня, мать прекрасную, не покинешь:
Дарю я тебя золотымъ вѣнцомъ,
Возьму я тебя, младый царевичъ,
Во небеса царствовать,
Съ праведными лики ликовати!»

Похвала пустыни.

О прекрасная пустыня!
Прими мя въ свою пустыню,
Яко мати свое чадю,
Научи мя на все благо;
Въ тихую свою, безмолвную.
Палату гѣсвольную,
Любимая моя мати,
Потщися мя воспріяти.
Вѣсь сердцемъ желаю ты,
И въ день, и въ ночь возмелѣю ты.
Пустыня моя, прими мя,
Отъ суетнаго, прелестнаго,
Вѣка маловременнаго,
Да во своя младыя гѣта
Отвращуся отъ сего свѣта.
О прекрасная пустыня,
Въ любви своей прими мя.
Не страши мя своимъ страхомъ,
Да не въ радость буду врагомъ.
Пойду я въ твои лузи зрѣти
Различныя твоя цвѣты.

О, дивенъ твой прекрасный садъ,
И жити (я) въ тебѣ всегда радъ;
Древа, вѣтви кудрявыя
И листвіе зеленое
Зыблются малыми вѣтры.
Пребуду здѣ своя гѣта,
Оставлю міръ прелестный,
И буду, аки звѣрь дикій,
Единъ въ пустыни бѣгати,
День и ночь работати:
Сего бо свѣта прелести
Хотятъ душу въ адъ снести,
И вринуть въ пропасти темнымъ,
Въ огненныя муки вѣчныя.
Всегда мя врагъ прельщаетъ,
Свои сѣти поставляютъ,
И тако начну плакати,
Умально звати и рыдати:
«Милостивый мой Боже!
Уповаю на тебя, азъ
Скитаюся въ сей пустыни».



ПЕРІОДЪ ПЯТЫЙ.

ЭПОХА ПРЕОБРАЗОВАНІЙ.

XII.

НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ И ЛИТЕРАТУРА ПРИ ПЕТРѢ. — УСИЛЕННАЯ ТИПОГРАФСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ. — Н. Т. ПОСОШКОВЪ.

Въ XVII столѣтіи видѣли мы русское общество въ томъ переходномъ состояніи, при которомъ Россія все же еще угрожала многіе годы она и застою. Среди этого переходнаго состоянія, переживаемаго обществомъ, правда, слышался поворотъ на новую дорогу, и даже дѣлались кое-какія попытки реформъ по вопросамъ частнымъ, по отношенію къ частнымъ условіямъ быта, обращавшимъ на себя преимущественное вниманіе нѣкоторыхъ лучшихъ и наиболѣе энергическихъ современныхъ дѣятелей. Но эти попытки реформъ по частямъ, эти часто даже и весьма почтенныя, и замѣчательныя по энергіи усилія отдѣльных лицъ не приводили къ желаемому результату. Сильна оставалась партія сна и застою, смѣло противопоставляла она свои доводы и открытое сопротивленіе вводителю новшествъ, искренно желавшимъ блага Россіи и прежде всего—сближенія Россіи съ Европою. Достаточно будетъ, въ подтвержденіе сказаннаго, припомнить здѣсь извѣстное завѣщаніе патріарха Іоакима, который еще въ 1690 г. убѣждалъ Іоанна и Петра I изгнать изъ Россіи всѣхъ иностранцевъ, какъ враговъ Божіихъ!.. Но вотъ, во главѣ этой горсти западниковъ и нововводителей, является геніальный Петръ, царь-богатырь и вступаетъ

въ ту страшную, неумолимую, ожесточенную борьбу съ отживающею стариною и застоємъ, которая извѣстна въ нашей исторіи подъ названіемъ «Эпохи преобразованій». Одинъ изъ современниковъ Петра ¹⁾ сравнивая въ рѣчи своей старую, до-петровскую Россію, съ новой Россіей, которая твердою стопою вступила въ началѣ XVIII вѣка въ семью государствъ Европейскихъ, справедливо замѣчаетъ: «(Тѣ), которые насъ гнушались, яко грубыхъ, ищутъ усердно братства нашего, которые безчестили — славятъ; которые грозили—боятся и трепещутъ, которые презирали — служить намъ не стыдятся; многіи по Европѣ коронованныя главы въ союзъ съ Петромъ Монархомъ нашимъ идутъ добровольно: отъѣнили мнѣніе ²⁾, отъѣнили прежнія свои о насъ повѣсти, затерли исторіи свои древнія, инако и глаголати, и писати начали... Вознесла главу Россія свѣтлая, красная, сильная; другомъ любима, врагомъ страшна!»—«Августъ онъ ³⁾, римскій императоръ, яко превеликую о себѣ похвалу, умирая, проглагола: «кирйичный», — рече—«Римъ обрѣтохъ, а ираморный оставляю». А нашему Пресвѣтлѣйшему Монарху тѣща была бы, а не похвала сіе пригласити ⁴⁾: исповѣсти ⁵⁾ бо, воистину, подобаетъ: — *древнюю онъ обрѣте Россію, а сотвори златую!* Тако

¹⁾ Ф. Прокоповичъ. ²⁾ Т. е. дурное мнѣніе. ³⁾ Т. е. оный. ⁴⁾ Провозгласитъ, провозгласитъ. ⁵⁾ Исповѣдать, признавать.

оную виѣшнимъ и внутреннимъ видами: зданіи, крѣпости, правилами и правителями, и различныхъ учений полезныхъ добротою».

Какъ бы ни казались пристрастны и преувеличены эти отзывы о реформѣ, высказанныя современникомъ Петра, сподвижникомъ его, и притомъ горячо привязаннымъ къ нему, близкимъ человекомъ, однакоже никакому сомнѣнію не можетъ подлежать то обстоятельство, что такая громадная общественная реформа, какая совершена была Петромъ Великимъ, была возможна и выполнена только для Петра Великаго. Только



Петръ Великій.

при его всеобъемлющемъ гевіи возможно было создать такой необъятно-громадный планъ преобразований, касавшихся всего государственнаго и общественнаго строя, и только при его неутомимости, при его безграничномъ уваженіи къ труду, при его политическомъ пренебреженіи всѣхъ препятствій, лежащихъ на пути его исторіи и природой, оказывалась возможность послѣдовательнаго, полнаго приведенія плана въ исполненіе, восходя отъ частностей къ общему, отъ перемѣнъ въ одеждѣ и борьбы съ предрассудками, до колоссальной реформы въ устройствѣ Русской церкви, до полнаго освобожденія литературы и науки отъ опеки духовенства и монашества. Представители и приверженцы древнихъ началъ общественной Русской жизни и рьяные сторонники религіознаго фана-

тизма, отвергавшаго всякій прогрессъ, пытались не разъ вступать съ нимъ въ борьбу, и протесты ихъ были на столько сильны, настолько энергичны, что конечно могъ бы, если бы не сломить, то, по крайней мѣрѣ, поколебать волю даже и весьма рѣшительнаго преобразователя. Но съ Петромъ никакая борьба не оказывалась возможною: онъ выходилъ изъ ряда обыкновенныхъ смертныхъ и во всемъ являлся непохожимъ на своихъ современниковъ, во всемъ изумлялъ ихъ. Неуклонно, съ безпощадностью и желѣзнымъ упорствомъ стихій, Петръ шелъ своимъ путемъ, и видѣлъ передъ собою только тѣ дѣли, въ которыхъ, по его мнѣнію, заключалось благо Россіи: все, что являлось препятствіемъ на его пути, должно было погибнуть и обратиться въ прахъ. Пришлось скорѣе убѣдиться въ томъ, что ни любовь, ни дружба, ни родственныя, ни даже семейныя узы не въ силахъ сдержать этого богатыря въ его стремленіи къ дѣламъ, предначертаннымъ ему свыше, — и вотъ, съ трепетомъ преклонилось передъ нимъ все враждебное его замысламъ или бѣжало укрыться отъ него въ непроходимую глушь лѣсовъ и дебрей, въ безсильной злобѣ предавая анаемъ дѣла Великаго Преобразователя и переноса на него то наименование Антихриста, которое еще такъ недавно служило выраженіемъ ненависти къ лицу другаго, менѣе грознаго, хотя и замѣчательнаго преобразователя — патріарха Никона. Безсмертнымъ памятникомъ нравственнаго могущества Петра и его воззрѣній на свои обязанности по отношенію къ народу и Государству осталось намъ его письмо къ царевичу Алексію Петровичу (отъ 11 окт. 1715 г.), которое можетъ служить самою лучшею характеристикою личности Великаго Преобразователя:

«Всѣмъ извѣстно есть, что предъ начинаніемъ сего войны, какъ нашъ народъ утѣшенъ былъ отъ шведовъ! которые ... (намъ) со всѣмъ святымъ коммуникацію пресѣкли. Но потомъ когда сіа война началась (которому дѣлу единый Богъ руководитъ быть и есть) о козѣ великое гоненіе отъ непріятелей, ради нашего неискусства въ войнѣ претерпѣли, и съ какою горестію и терпѣніемъ сію школу прошли, дожде... сподобился видѣть, что оной непріятель, отъ котораго трепетали, едва не влеще отъ насъ трепещетъ. Чтò все, помогающую Вышнему, моими бѣдными и протчіхъ истинныхъ смысловъ Россійскихъ трудами достижено.

Егда же сію Богомъ данную нашему Отечеству радость разсмотря, обозрюсь на лѣнѣю наслѣдства, едва неровная радости горестъ мѣня сѣдаетъ, видя тебя, наслѣдника, весьма на правленіе дѣлѣ Государственныхъ самовольно непотребнаго—ибо Богъ не есть вѣновень: ибо разумаетъ тебя не лишитъ, ниже крѣпость тѣлесную весьма отнять... Слабостію ли здоровья отговариваешься?... но и сіе не резонъ! Ибо не трудовъ, но охоты желаю, которую никакая болѣзнь отлучитъ не можетъ... Я есмь человекъ, и смерти подлежу,—то кому вышеписанное съ помощію Вышняго насажденіи уже нѣкоторое и возрожденное оставлю? Тому (ли), иже уподобился лѣнѣвому рабу Евангелскому, вкопавшему талантъ свои въ землю?... Ничего дѣлать не хочешь, только бѣ домѣ жить, и имъ веселѣти! Однакожъ,... безумной, радуешься своею бѣдою, не вѣдая что можетъ отъ того слѣдовать не точію тебѣ, но и всему государству! Что все я съ горестію размышляя, и видя, что ничѣмъ тебя склонить не могу къ добру, за благо избрѣлъ сей послѣдней тестаментъ ¹⁾ тебѣ написать, и еще мало пождать, аще нелицемерно обратішся. Ежели же ни, то извѣстенъ буди, что я весьма тебя наслѣдства лишу, а не мни себѣ, что я сіе только въ устрасу пішу: воистинно, Богу изволившу, исполню. Ибо я, за мое отечество и люди, живота своего не жалѣлъ, и не жалѣю, то како могу тебя непотребнаго пожалѣть;—лучше буди чужей доброй, неже свои непотребной».

Эти немногія, драгоцѣнныя для насъ строки служатъ намъ лучшимъ доказательствомъ того, что въ лицѣ Петра, впервые, во главѣ русскаго народа явился такой правитель, для котораго только общая польза могла имѣть значеніе, который способенъ былъ уважать только личныя заслуги и любовь къ труду, который ради блага народа и Государства способенъ былъ отъ всего отречься:—отъ любви и дружбы, отъ родовыхъ преданій, отъ собственнаго своего сына. Только при такомъ взглядѣ на вещи, взглядѣ новомъ и который былъ притомъ радикально-противоположенъ всѣмъ убѣжденіямъ и воззрѣніямъ старой, до-петровской Руси, Петру удалось собрать около себя довольно обширный кружокъ дѣятелей, которые способны были приводить въ исполненіе его планы, осуществлять его

намѣренія и глубоко проводить въ массу здравыя понятія объ истинномъ значеніи новаго порядка вещей. Многие изъ этихъ дѣятелей были людьми весьма незавидной нравственности, многие изъ нихъ оказались годными для общественной дѣятельности только подъ жельзною рукою Петра, многие справедливо подверглись строгому суду исторіи за тѣ эгоистическіе стремленія, которыя были выказаны ими послѣ смерти Петра—но все же, несомнѣнною заслугою этихъ «птенцовъ гнѣзда Петрова» какъ называлъ ихъ Пушкинъ, является горячая привязанность ихъ къ идеямъ реформы и самая безграничная вѣра въ пользу предпринятаго Петромъ преобразованія. И если послѣ Петра Россія, вступившая при немъ въ семью европейскихъ государствъ, несмотря на неспособность наслѣдовавшихъ Петру правителей, несмотря на замѣчательно-невыгодныя историческія условія, не смотря на усилія старой русской партіи, не могла уже болѣе повернуть на старый путь,—то въ этомъ отношеніи Россія конечно была значительно обязана тѣмъ немногимъ дѣятелямъ, которыхъ избралъ и воспиталъ Петръ, и которые послѣ его смерти выказали въ борьбѣ за идеи Петровы много ловкости, ума, даже самоотверженія и сохранили неприкосновенными преданія Петровскаго времени для послѣдующихъ поколѣній, для послѣдующей и болѣе свѣтлой эпохи царствованія Екатерины II.

Не мѣсто было бы здѣсь распространяться о значеніи эпохи Преобразованія, о вліяніи ея на послѣдующій ходъ русской исторіи и русской жизни—все это давно уже сказано, давно разслѣдовано и изложено нашими историками; а потому мы и позволимъ себѣ указать только на тѣ стороны этой знаменательной эпохи, которыя нашия себѣ отголосокъ въ литературѣ первой половины XVIII вѣка и надолго положили печать свою на весь ходъ нашего просвѣщенія.

Отдавая должную дань безпристрастнаго удивленія гениальному Преобразователю Россіи и оцѣнивая по достоинству его дѣятельность, мы въ тоже время конечно очень далеки отъ желанія оправдывать самый способъ его дѣйствій въ многихъ случаяхъ, и тѣмъ болѣе—отъ желанія преувеличивать ту степень образованности и нравственнаго

¹⁾ Въ смыслѣ: *завѣщаніе*, или скорѣе: *увѣщаніе*.

развитія, на которую онъ стремился возвести своихъ современниковъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отношеніи, Петръ является намъ вполне человѣкомъ своего времени: — на сколько онъ не знаетъ разбора въ средствахъ къ приведенію въ исполненіе своихъ заветныхъ замысловъ, на столько же не можетъ видѣть и въ образованіи необходимую нравственную цѣль жизни. Образованіе представлялось Петру только однимъ изъ средствъ къ тому, чтобы сравняться въ матеріальныхъ силахъ съ сосѣдями, и доставить современному Русскому обществу возможность пользоваться матеріальными удобствами жизни и нѣкоторымъ благосостояніемъ. Однимъ словомъ, цѣль образованія, вносимаго Петромъ въ Россію, была чисто-утилитарная; и онъ вноситъ его въ Россію именно настолько, на сколько оно ему представлялось необходимымъ для достиженія преслѣдуемыхъ имъ цѣлей. Вотъ почему Петръ не заботится о поддержкѣ и размноженіи общеобразовательныхъ заведеній, въ родѣ Московской славяно-греко-латинской Академіи, и въ тоже время основываетъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ спеціальныя школы; вотъ почему, не заботясь о поощреніи отечественной, самостоятельной литературы, онъ такъ прилежно способствуетъ развитію обширной литературы переводной. Но и здѣсь высказывается его практической гений, и здѣсь онъ заботится о перенесеніи на нашу литературную почву только существенно-необходимаго. Такъ напр. при одномъ изъ переводовъ нѣмецкаго сочиненія о хлѣбопашествѣ, выправленнаго самимъ Петромъ, сохранилось и слѣдующее характеристическое собственноручное прилѣчаніе его: «понеже нѣмцы многими разсказами негодными книги свои наполняютъ только для того, чтобы велики казались, чего *кромѣ самую дѣла* и краткаго предъ всякою вещь разговора переводить не надѣжт; но и выше реченный разговоръ, чтобы не праздною ради красоты, а для вразумленія и наставленія о томъ чтущему было, чего ради о хлѣбопашествѣ трактатъ выправилъ (вычеря негодное), и для прилѣтра посылаю, дабы по сему книги переложены были безъ излишнихъ разсказовъ, которые время только тратятъ и чтущимъ охоту отъемлютъ.» И вотъ, не жалѣя ни усилій, ни денегъ Петръ развиваетъ у

насъ обширную переводную литературу, преимущественно направляя ее къ одной цѣли—къ доставленію возможности Русскимъ людямъ у себя на дому пріобрѣтать полезныя спеціальныя свѣдѣнія. Посылаются съ этою цѣлью молодые люди за границу, посылаются книги для перевода и въ Москву, къ преподавателямъ славяно-греко-латинской Академіи, и въ Новгородъ, къ братьямъ Лихудамъ, переселившимся туда изъ Москвы, и въ Славянскія земли, гдѣ многія книги переводятся сначала на чешскій языкъ, а послѣ уже съ чешскаго—на русскій. Постоянно заботясь о переводѣ различныхъ трактатовъ по военнымъ наукамъ, географіи, исторіи, юриспруденціи, мореходству, политической экономіи, языкознанію и другимъ отраслямъ знаній, Петръ поручалъ переводы многихъ книгъ даже Синоду, постоянно крѣпился о скорѣйшемъ приведеніи поручаемаго имъ въ исполненіе. При этомъ, конечно, знаніе иностранныхъ языковъ являлось для Петра первымъ и главнымъ въ средѣ всѣхъ человѣческихъ знаній, и больше всего заботился онъ именно о развитіи въ Россіи стремленія къ изученію иностранныхъ языковъ. Еще въ самомъ началѣ своего царствованія, во время путешествія за границу, Петръ, прослышавъ, что братья Лихуды частнымъ образомъ обучаютъ желающихъ латинскому и итальянскому языкамъ, кромѣ своего преподаванія при Московскомъ греко-латинскомъ училищѣ, повелѣлъ 15 мая 1697 года, чтобы у этихъ грековъ учились итальянскому языку дѣти бояръ и иныхъ чиновъ. Въ самомъ концѣ своей жизни, въ указѣ объ учрежденіи Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ (указъ этотъ состоялся какъ разъ за годъ до его кончины, т. е. 28 Января 1724 г.), онъ опять выдвигаетъ на первый планъ знаніе языковъ и переводческую дѣятельность: «Учинить академію»—такъ сказано въ указѣ—«въ которой бы учились языкамъ, также прочимъ наукамъ и знатымъ художествамъ и, *переводили бы книги*». Весь указъ вообще проникнутъ тѣмъ духомъ практицизма и пониманія современныхъ потребностей неразвитаго русскаго общества, которыми были въ такой высокой степени свойственны Петру; приводимъ изъ этого указа важнѣйшее: «Къ распложенію и художествъ, и наукъ употребляются обыкновенно два образа зданія: первый образъ

называется университетъ; второй—академія или societетъ художествъ и наукъ. Понеже нынѣ въ Россіи зданіе къ возвращенію художествъ и наукъ учинено быть имѣть, того ради невозможно, чтобы здѣсь слѣдовать въ прочихъ государствахъ принятому образцу; но надлежитъ, смотря по состояніи здѣшняго государства, какъ въ разсужденіи обучающихся, такъ и обучающихся и такое зданіе учинить, чрезъ которое бы не токмо слава сего государства для размноженія наукъ нынѣшнимъ временемъ распространилась, но и черезъ обученіе и расположеніе оныхъ польза въ народѣ впредь была. При заведеніи простой академіи наукъ (т. е. академіи, какъ чисто-ученой коллегіи, подобной академіямъ иноземнымъ) обоимъ намѣренія не исполнятся, ибо хотя чрезъ оную художества и науки въ своемъ состояніи производятся и распространяются, однакожь де оныя не скоро въ народѣ расплодятся, а при заведеніи университета—меньше того, ибо когда разсудить, что еще прямыхъ школъ, гимназій и семинаріевъ нѣтъ, въ которыхъ бы молодые люди начинали обучаться и потомъ вышеградусы наукъ воспріять угодными себя учинить могли, то невозможно, дабы при такомъ состояніи университетъ нѣкоторую пользу учинить могъ. И такъ потребно всего, чтобы здѣсь такое собраніе заведено было, ежелибъ изъ самолюбившихъ ученыхъ людей состояло, которые довольны (т. е. способны) суть: 1) науки производить и совершить, однакожь де тако, чтобы они тѣмъ наукамъ 2) молодыхъ людей публично обучали и чтобы они 3) нѣкоторыхъ людей при себѣ обучали, которые бы младыхъ людей первымъ фундаментамъ всѣхъ наукъ паки обучать могли, и такимъ бы образомъ одно зданіе съ малыми убытками то же бы съ великою пользою чинило, что въ другихъ государствахъ три разныя собранія чинять» (т. е. академія, университетъ, гимназія). Этотъ указъ объ учрежденіи академіи лучше всего характеризуетъ намъ взглядъ Петра на образованіе: онъ не признаетъ его общечеловѣческаго значенія и полагаетъ, что его слѣдуетъ примѣнять къ потребностямъ времени и народа, въ средѣ котораго надлежало его распространять. Нельзя до нѣкоторой степени не признать справедливымъ такой взглядъ Петра по отношенію къ Россіи: не слѣдуетъ забывать, что образованнѣйшіе изъ числа русскихъ людей, въ

1717 году, изъ перевода книги астронома Гюйгенса, впервые получили понятіе о системѣ Коперника!

Взглядъ Петра на литературу точно также своеобразенъ, какъ и взглядъ на образованіе, и отличается тѣмъ же самымъ практицизмомъ и утилитарнымъ направленіемъ. Въ литературѣ онъ видѣлъ только средство къ уясненію, проведенію въ жизнь и оправданію своихъ преобразованій,—литературой же умѣлъ онъ пользоваться не только какъ орудіемъ оборонительнымъ противъ клеветъ и безобразныхъ обвиненій, возводимыхъ иностранцами на Россію, но и какъ орудіемъ наступательнымъ противъ внутреннихъ, домашнихъ враговъ своихъ—раскольниковъ, ханжей, приверженцевъ стариннаго русскаго невѣжества и застоя. При Петрѣ, впервые, станокъ типографскій пріобрѣтаетъ на Руси надлежащее, важное значеніе и становится не плохую замѣною рукописнаго труда, а дѣйствительнымъ орудіемъ для быстрого, легкаго и повсемѣстнаго распространенія и общенія мыслей. Печатаются не только книги, но и рѣчи, сказанныя по поводу того или другаго важнаго событія, и торжественныя стихотворенія, сочиненныя по случаю побѣдъ и празднествъ, прославляющія величіе современной Петру Россіи, печатаются наконецъ (съ янв. 1703 года) первыя въ Россіи «Русскія Вѣдомости,» за изданіемъ которыхъ такъ зорко и тщательно слѣдитъ самъ Петръ Великій. Печатаются и въ Россіи книги не на одномъ только русскомъ языкѣ, а и на языкахъ иностранныхъ, дабы иностранцамъ дать возможность ближе ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ въ новой, преобразованной Петромъ Россіи; печатаются Русскія книги *для Россіи* и на иностранныхъ языкахъ *о Россіи* въ Амстердамѣ, съ цѣлью опроверженія клеветъ о Россіи, распространяемыхъ въ Европѣ Швеціею. Чтобы дать понятіе о томъ усиленномъ значеніи, которое пріобрѣтаетъ въ Россіи книгопечатанье при Петрѣ, достаточно будетъ припомнить здѣсь, что въ концѣ XVII столѣтія на всю Россію только и было что двѣ типографіи: одна въ Кіево-Печерской Лаврѣ, другая въ Москвѣ, на печатномъ дворѣ. Въ 1711 году появляется первая типографія въ Петербургѣ, а къ 1720 году, въ томъ же Петербургѣ мы видимъ уже четыре типографіи, кромѣ новыхъ типографій, возникшихъ въ Черниговѣ, въ Новгородѣ-Сѣ-

верскі и въ Новѣгородѣ; не мѣшаетъ замѣтить, что въ тоже время въ Москвѣ была уже не одна, а двѣ типографіи.

Относясь съ нѣкоторымъ недоумѣніемъ къ литературной дѣятельности монашества и духовенства, отъ котораго едва-ли можно съ было ожидать сочувствія реформамъ, Петръ, въ самомъ началѣ XVIII столѣтія (въ 1700—1701 г. г.), приказываетъ у монаховъ, по монастырямъ, отобрать чернила, перья и бумагу. Въ тоже самое время, принимая самыя рѣшительныя мѣры къ распространенію западной образованности въ Россіи, Петръ весьма сочувственно относится ко всему, что отрицало прошедшее и нападало съ беспощадной насмѣшкой на то, что мѣшало введенію его реформъ. Отсюда то объясняется намъ появленіе въ началѣ XVIII столѣтія многихъ русскихъ произведеній, въ которыхъ преобладаетъ такъ называемое обличительное направленіе, проявляющееся въ видѣ косвенныхъ и прямыхъ нападеовъ противъ всего, что до этого времени пользовалось на Руси важнымъ значеніемъ и авторитетомъ; отсюда же объясняется намъ и горячая привязанность Петра къ Теофану Прокоповичу, блистательному защитнику и разумному толкователю сущности Петровской реформы, заключавшейся преимущественно въ обращеніи отъ религиозныхъ интересовъ къ человѣческимъ, житейскимъ. Обличительное направленіе, поощряемое Петромъ, высказалось опредѣлительно и ясно въ произведеніяхъ Теофана, хотя эти произведенія по формѣ своей, и относились скорѣе къ духовной, нежели къ свѣтской литературѣ. Въ его время не было у насъ журнастики, не существовалъ обычай высказывать печатно мнѣнія о состояніи страны, администраціи и т. п.—однимъ словомъ, у Прокоповича не было тѣхъ средствъ, которыми пользовался писатель его времени въ другихъ государствахъ. Отъ него требовали и

ожидали словъ на торжественные случаи, ему приказывали сочинять уставы,—онъ и выполнялъ все это, но такъ, что часто, вмѣсто проповѣди, выходилъ у него политическій памфлетъ, а вмѣсто законодательнаго памятника—сатира ¹⁾.

Петръ, способствуя развитію въ современной ему литературѣ отрицательнаго направленія, не чуждался никакихъ формъ отрицанія и осмѣянія недостатковъ того близкаго прошлаго, которое онъ стремился уничтожить и замѣнить новымъ, лучшимъ настоящимъ. Онъ не пренебрегалъ даже и формою грубой, площадной сатиры, которая предназначалась для того, чтобы и въ самой массѣ народа посѣять, отвращеніе къ суевѣрію и предразсудкамъ старины и расположить ее въ пользу новыхъ порядковъ. Сатира эта проявилась въ видѣ шутовскихъ *интермедій* (т. е. между-дѣйствій), которыя вставлялись между дѣйствіями полу-свѣтскихъ и полу-духовныхъ пьесъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти пьесы давались не на придворномъ театрѣ, а въ частныхъ помѣщеніяхъ, куда допускаемо было большинство публики, безъ разбора званій. Въ этихъ интермедіяхъ выводили на сцену, на всеобщее осмѣяніе, типы тѣхъ личностей и тѣ черты современной народной жизни, которыя подвергались наибольшему преслѣдованію со стороны закона: —раскольникъ, преслѣдуемый правительствомъ за суевѣріе и привязанность къ старинѣ, ставленникъ, добивающійся мѣста священника, дячокъ, оплакивающій дѣтей, отбираемыхъ у него для отсылки въ семинарію, подьячій, ловящій въ мутной водѣ рыбу, приверженцы старины, оплакивающіе доброе старое время, когда можно было не брить ни бороды, ни усовъ, и не носить нѣмецкаго платья ²⁾. Чтобы ознакомиться съ направленіемъ этой площадной сатиры, выразившейся въ интермедіяхъ петровскаго времени, стоитъ здѣсь

¹⁾ Пекирскій. Наука и литература при Петрѣ Великомъ; т. I. ст. 480 и 481.

²⁾ Въ 1706 г., послѣдовалъ указъ, по которому всѣ, кромѣ священно-церковнослужителей, въ Москвѣ должны были носить съ 2 января до Пасхи вплоть платье саксонское, а исподнее — камзолы, башмаки и проч., нѣмецкое. Явномъ надо было носить французскую одежду, отъ которой не избавлены были и крестьяне. Въ томъ же году велѣно брить бороды и усы, и наложена такая подать на тѣхъ, кто не хотѣлъ подчиняться указу. Это возбудило сильный ропотъ въ народѣ, такъ какъ русскіе книжники учили, что всѣ міряне для спасенія душъ должны носить усы и бороды. Чтобы утишить эти толки, Дмитрій, митрополитъ ростовскій, написалъ весьма замѣчательный въ историческомъ отношеніи трактатъ «Объ образѣ и подобіи Божьему въ человѣкѣ».

привести изъ нея два—три отрывка. Вотъ напримѣръ, какъ раскольникъ, приведенный въ ужасъ новыми порядками, описываетъ ихъ жиду, къ которому относится съ особеннымъ сочувствіемъ, принимая его за своего собрата, такъ какъ узнаетъ отъ него, что и тотъ тоже держится «старой тры»:

Какъ то нынѣ люди увязли глубоко,
Какъ-то жить въ мірѣ несносно и жестоко!
Послѣднія бо времена видимъ, что прислѣли,
Во и нѣкоторые отъ нашихъ старцевъ антихри-
ста зрѣли ¹⁾);

Подобаше ему прійти на землю, когда нашу ста-
рую вѣру попрали.

Никоницынъ проклѣтые, свою же нѣкую новую не-
знаемо откуду взяли.

И не тоно вѣру нашу стару святу и Богомъ
устроенну,

Еже апостоли святыи и пророки носили,
Попрали, но и платіе долгое уже премѣнили;
Русскіе нынѣ ходять въ короткомъ платѣ, якъ
кургузы,

На главахъ же своихъ носятъ круглыя картузы.

И тое они откуду взяли, ей недоумѣваемъ

И сказать о томъ истинно не знаемъ.

Что законъ и правила святыхъ отецъ возбраняють,
Свои браны на голо желѣзомъ обривають.

Человѣцы ходять, яко обезьяны:

Вѣсто главныхъ волосовъ, носятъ парики, будто
нѣмцы поганы.

Буды убѣдимъ, отъ строящихъ раздоры

Нашей вѣры старой: въ воду и въ горы.

Въ другой сценѣ той-же интермедіи, въ которой выведенъ раскольникъ и жидъ, подьячій приходитъ къ дьячку, чтобы взять дѣтей его въ семинарію ²⁾.

Дьячокъ.

Лучше мнѣ теперь умереть,

Нежели на это смотрѣть.

Какъ меня дѣтей они лишаютъ

И въ семинарію на муку отбирають.

Пожалуй, батюшко, умилосердись надъ нами,

Вашими, пожалуй, что они негодны дѣтми!

Подьячій на это соглашается, взять съ дьячка пятнадцать рублей взятки, какъ вдругъ является другой подьячій, и говоритъ:

Ты еще вѣдь съ дьячкомъ тѣмъ изволишь
балакать,

А намъ, право, тамъ лишь плакать;

Ужъ третью проеморію изъ семинаріи при-
слали,

Штобы вы скорѣ ихъ (т. е. дѣтей дьячка)
сыскали.

Первый подьячій.

Ну, братъ, какъ нибудь свободи его дѣтей.

Другой подьячій.

Боюсь: за это вѣдь въ приказѣ схватишь
плетей!

Ну, дьячокъ, давай ихъ скорѣя,

Ни мало не отлагая!

Дьячокъ.

Всѣ мои знакомцы и вся моя родня, сбер-
теса сюда,

Посмотрите, какая на меня пришла бѣда!

Дѣтей моихъ отъ меня отнимають,

И въ проклѣтую семинарію на муку отбирають.

О, мои дѣтушки сердечные,

Не на ученье васъ берутъ, а на мученье безко-
нечное;

Лучше вамъ не родиться на сей свѣтъ, а хотя и
родиться

Того жъ часа ниселемъ задавятся и въ воду
утопиться.

Подьячій первый.

О, у тя, какъ вижу, плачу конца не дожидаться:

Пора уже намъ къ городу подвигаться.

Ну, дьячокъ, прощай добрый человѣкъ,

Дай тебѣ Богъ множество лѣтъ;

А, впрядь, пожалуй, знайся съ нами,

Съ подьячыми, съ приказными строками!

¹⁾ Еще со времени Никона у раскольниковъ начались толки о пришествіи на землю антихриста. При Петрѣ Великомъ стали даже появляться рукописныя сочиненія объ этомъ, къ великому соблазну народа. ²⁾ Въ 1708 г. послѣдовалъ указъ о томъ, чтобы дѣтей священно-церковнослужителей отдавать учиться въ школы греческія и латинскія; при этомъ постановлено, что не бывшіе въ школахъ могутъ только поступать въ солдаты.

Дѣлечень.

Прими, што не отъ дурова люди говорятъ,
 Што подъячи-ты люди;
 Ажно люты они да и не худы.
 Вотъ теперь денешки то съ меня сходилия,
 Вперёдъ же я ихъ теперь буду знать,
 А когда случай придетъ, не такъ буду поступать».

Въ заключеніе этой главы, бросая общій взглядъ на эпоху преобразованій, мы должны сознаться, что эпоха эта отзывалась страшными тягостями и въ народѣ, и въ обществѣ... Трудна была школа и строгъ былъ учитель, посланный судьбою Россіи въ лицѣ Петра! Русскій человѣкъ Петрова времени не зналъ ни отдыха, ни покоя, и можетъ быть только благодаря своему здоровому, крѣпкому нравственному организму сумѣлъ перенести это тяжкое время переворотовъ и выйти изъ него со славою. Но это только одна сторона; есть и другая: «народъ дѣйствительно учится; учится не одной цыфры и геометріи, не въ однихъ школахъ русскихъ и заграничныхъ: народъ учится гражданскимъ обязанностямъ, гражданской дѣятельности. При изданіи каждаго важнаго постановленія, при введеніи важнаго преобразованія, законодатель объясняетъ, почему онъ такъ дѣлаетъ, почему новое лучше стараго. Русскій человѣкъ получаетъ впервые наставленія подобнаго рода. Впервые мысль русскаго человѣка была возбуждена, его вниманіе обращено на важные вопросы государственнаго и общественнаго строя; сочувственно или несочувственно обращались къ словамъ и дѣламъ царя,—все равно, надъ этими словами и дѣлами думали; эти слова и дѣла постоянно будили русскаго человѣка. Что могло погубить общество одряхлѣвшее, народъ неспособный къ развитію, то развило силы молодого и крѣпкаго народа, долго спавшаго и нуждавшагося въ сильномъ толчкѣ для пробужденія»¹⁾.

Весьма любопытнымъ явленіемъ Петровскаго времени, свидѣтельствующимъ о пробужденіи народа и о томъ, что идеи Петровы, глубоко проникая въ массу, находили себѣ въ ней и сочувственные отголоски, представляется намъ личность крестьянина-писате-

ля *Ивана Тихоновича Посошкова* (род. около 1670 г.). Посошковъ былъ человѣкомъ состоятельнымъ, даже богатымъ по тому времени. Какъ человѣкъ не просто грамотный, но и весьма начитанный, онъ до глубины души проникнутъ былъ идеями реформы, и потому самому, «изъ презрѣльной горячности къ отечеству» (по его собственному выраженію) сталъ писать проэты и книги, въ которыхъ старался обратить вниманіе правительства на многіе недостатки общественные и указать средства къ ихъ исправленію. Сочувствіе свое къ реформамъ выражалъ онъ не только въ однихъ сочиненіяхъ и проэктахъ своихъ, но и болѣе дѣлательно—въ самой жизни: сынъ Посошкова былъ въ числѣ первыхъ русскихъ молодыхъ людей, отправленныхъ за границу для обученія. Отецъ, отпуская его на чужбину, снабдилъ его и щедрымъ, почти роскошнымъ по тому времени, содержаніемъ, и особеннымъ, писаннымъ наставленіемъ, въ которомъ начертанъ былъ для него подробный планъ дѣйствій. Это наставленіе сыну, извѣстное подъ названіемъ «отческаго заповѣдательнаго поученія», сохранилось намъ въ числѣ многихъ другихъ сочиненій Посошкова. Замѣчательнѣйшее изъ этихъ сочиненій—«книга о скудости и богатствѣ», надъ которою Посошковъ, «утаенно отъ зрѣнія людскаго», трудился три года. Въ 1724 году представилъ онъ эту книгу Петру, прося только о томъ, чтобы имя его оставалось «сокровенно отъ сильныхъ лицъ, паче же отъ нелюбящихъ правды». Поводомъ къ такой предосторожности со стороны Посошкова было именно то, что онъ въ книгѣ своей указывалъ на средство, «какъ бы истребить изъ народа неправду и водрузить прямую правду и *бѣтечное житіе народное*». Въ числѣ средствъ, указываемыхъ Посошковымъ, упоминается и объ уравниніи отношеній между помѣщиками и крестьянами, объ учрежденіи одного суда, общаго, равнаго для всѣхъ чиновъ и сословій, объ улучшеніи быта духовенства, въ особенности сельскаго, которое, по бѣдности своей, почти не отличалось въ быту отъ крестьянства, а по малограмотности способствовало развитію въ народѣ раскола и суевѣрій и т. д. Съ другой стороны, въ той же книгѣ, Посошковъ занимается вопросами чисто экономическими, давая «изъясненіе, отчего

¹⁾ Соловьевъ; XVIII; 251—2.

согласуется напрасная скудность, и отчего умножиться может изобильное богатство». При этом, не смотря на всю непоследовательность своего изложения, Посошковъ высказывает замѣчательную остроту и правильность взгляда на политико-экономическую сторону государственнаго строя: — не въ томъ дѣло, говоритъ онъ, чтобы въ казну денегъ много лежало, а въ томъ, чтобы самый народъ былъ богатъ и пользовался извѣстной степенью благосостоянія. Но все это Посошковъ считаетъ возможнымъ только при совершенно правильномъ устройствѣ правосудія и при полномъ огражденіи народа отъ «явныхъ грабителей (раз-

бойниковъ и воровъ) и потаенныхъ грабителей (взяточниковъ)».

Этотъ замѣчательный по своему уму, честности и общественному положенію дѣятель Петровской эпохи могъ однакоже высказывать такъ свободно свои мысли о недостаткахъ современнаго общественнаго строя только Петру. Его рѣзкій и прямой взглядъ не понравился многимъ изъ высокопоставленныхъ современниковъ его. Вскорѣ послѣ смерти Петра, Посошковъ, неизвѣстно по какой винѣ, былъ арестованъ, по распоряженію тайной канцеляріи, и посаженъ въ Петропавловскую крѣпость, гдѣ и скончался въ февралѣ 1726 г.

ХІІ.

ЕОФАНЪ ПРОКОПОВИЧЪ. — ГОДЫ УЧЕНІЯ И СТРАНСТВОВАНІЙ. — ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОФЕССОРСКАЯ. — СБЛИЖЕНІЕ СЪ ПЕТРОМЪ. — ДУХОВНЫЙ РЕГЛАМЕНТЪ. — ЕОФАНЪ, КАКЪ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДѢЯТЕЛЬ. — ЕОФАНЪ, КАКЪ УЧЕНЫЙ И ЛИТЕРАТОРЪ. — ЕОФАНЪ, КАКЪ ЧАСТНЫЙ ЧЕЛОВѢКЪ.

Преобразования Петра казались современникамъ его быстрыми и неожиданными, внезапно явившимися по мановенію великаго преобразователя. Но потомство, оцѣнивая самостоятельность Петра, не можетъ однакоже не замѣтить, что всѣ его преобразования были только крайнею степенью развитія того умственного и нравственнаго движенія, которое зародилось у насъ съ конца XVI и начала XVII вѣка на Юго-Западѣ, подъ непосредственнымъ вліяніемъ того напора европейской цивилизаціи, въ которомъ выражалось ея неуклонное движеніе съ Запада на Востокъ. Киевскіе ученые явились первыми піонерами западной цивилизаціи на дальнемъ московскомъ сѣверо-востоцѣ и первые, открыто, всенародно, съ церковной каеедры вступились за права науки и образованія. Въ этихъ то первыхъ піонерахъ западной цивилизаціи Петръ нашелъ себѣ дѣятельныхъ помощниковъ и вѣрныхъ цѣнителей. Но вслѣдствіе того, что Петръ ближе ихъ знакомъ былъ и съ западной цивилизаціей, и съ коренными свойствами русской природы, онъ скорѣ пошелъ въ своихъ преобразованияхъ гораздо далѣе всего, что казалось достижимымъ и возможнымъ для образованнѣйшихъ людей нашего юго-запада. Многие изъ нихъ, поэтому самому, отвернулись отъ Петра, перестали понимать его дѣйствія, перестали вѣрить въ возможность до-

стиженія тѣхъ цѣлей, къ которымъ онъ стремился, — и только одинъ изъ нихъ рѣшился руку объ руку идти съ геніальнымъ Петромъ до конца, и даже послѣ смерти его не переставалъ защищать и осуществлять его идеи.

Успѣхъ кievскихъ ученыхъ при Петрѣ объясняется для насъ не только однимъ недостаткомъ въ людяхъ просвѣщенныхъ и знающихъ языки древніе и новѣйшіе; значительную долю этого успѣха обязаны они и тому утилитарному, практическому направленію своей учености, которое, какъ мы видѣли выше, было вызвано въ средѣ юго-западной образованности самими историческими условіями, породившими ее. Петръ видѣлъ въ нихъ людей пригодныхъ, которые съумѣютъ изъ науки своей сдѣлать практическое приложеніе къ современному общественнымъ условіямъ жизни, съумѣютъ и литературой воспользоваться, какъ средствомъ для проведения извѣстныхъ идей въ общество — и вотъ почему онъ такъ постоянно оказывалъ имъ свое покровительство. Съ самаго начала царствованія онъ милостиво отнесся къ Киево-Могилянской коллегіи, которой отъ него повелѣно было въ 1707 году именоваться «Академіей» даже и ранѣе этого времени, а именно въ 1701 году, Петръ велѣлъ ввести «ученія латинскія» въ Московскую духовную Академію, или иначе сказать, видоиз-

иѣннѣ въ ней преподаваніе наукъ, по образцу Академіи Кіевской. Затѣмъ, мако по малу, наступаетъ для Кіевскихъ ученыхъ наиболѣе блестящій періодъ ихъ славы; они являются всюду преобладающими и становятся во главѣ церковнаго управленія и пресвѣщенія Россіи:—Стефанъ Яворскій (ум. 1722 г. г.) по смерти послѣдняго Патріарха, назначается мѣстоблестителемъ патріаршаго престола; *Гавріиль Вужинскій* становится во главѣ русскаго книгопечатанія и зарождающагося на сѣверѣ школьнаго образованія какъ *протекторы школъ и типографій*; *Геофилантъ Лопатинскій* избранъ въ ректоры Московской академіи (въ которую незадолго предъ тѣмъ Кіевскихъ ученыхъ не допускали даже преподавателями), а съ 1723 года посвященъ въ Тверскіе епископы; *Димтрій* (Туптало), гораздо ранѣ этого времени, въ 1702 году, уже возведенъ въ санъ митрополита ростовскаго и ярославскаго; наконецъ, наверху всѣхъ почестей и духовныхъ, и свѣтскихъ является знаменитѣйшій изъ сподвижниковъ и совѣтниковъ Петровыхъ, разумѣйшій и ревностнѣйшій исполнитель его воли—*Геофанъ Прокоповичъ*, архіепископъ Новгородскій.

Геофанъ родился въ Кіевѣ 7 Іюня 1681 г. До осемнадцатилѣтняго возраста обучался онъ въ кіевскихъ школахъ и потомъ въ кіевско-могилянской академіи, гдѣ поражаѣ всѣхъ наставниковъ своими необыкновенными дарованіями, живымъ и острымъ умомъ и весьма привлекательною внѣшностью. Лѣтоснательность его, однакоже, не могла удовлетвориться тѣмъ, что способна была доставить ему кіевско-могилянская коллегія; и вотъ онъ, подобно многимъ другимъ молодымъ людямъ своего времени, отправляется за границу, въ польскія школы, а такъ какъ въ польскія школы не принимали никого изъ принадлежавшихъ къ восточному вѣроисповѣданію, то Геофанъ вынужденъ сдѣлаться униатомъ. Достаточно уже образованный и твердый въ наукахъ, Геофанъ и здѣсь оставался недолго, постоянно стремясь углубить и расширить кругъ своихъ свѣдѣній, и вскорѣ, черезъ славянскія земли, черезъ Сѣверную Італію, пробрался въ отчизну искусствъ—въ Римъ. Здѣсь Геофанъ поступилъ въ знаменитый Коллегіумъ св. Аванасія, учрежденный папою Григоріемъ XIII съ тою спеціальною цѣлью, чтобы въ немъ могли получать образованіе молодые люди изъ Грековъ и Славянъ. Пре-

подавателями тамъ были іезуиты, и Геофанъ сдѣлался вскорѣ ихъ общимъ любимцемъ: его полюбили и за веселый, привлекательный характеръ его, и за способность къ наукамъ. Его отличали отъ всѣхъ товарищей его, открыли ему свободный доступъ во всѣ бібліотеки, и Геофанъ (всегда съ большимъ уваженіемъ отзывавшійся о своихъ преподавателяхъ-іезуитахъ, и особенно о старшемъ изъ нихъ, въ вѣдѣніи котораго состоялъ весь коллегіумъ) вспоминаѣ съ особеннымъ удовольствіемъ о впечатлѣніи,



Геофанъ Прокоповичъ.

произведенномъ на него древними классиками, съ которыми ему впервые удалось въ ту пору знакомиться въ настоящихъ подлинникахъ, а не по школьнымъ, очищеннымъ и сглаженнымъ изданіямъ. Извѣстно, что іезуиты дѣлали неоднократно Геофану и весьма выгодныя предложенія, обѣщая ему блестящую карьеру въ будущемъ, въ томъ случаѣ, еслибы онъ вступилъ въ ихъ семинарію или въ духовное званіе. Но Геофанъ ловко отклонилъ всѣ подобныя предложенія и воспользовался своимъ пребываніемъ въ Римѣ только для того, чтобы съ любовью изучить безсмертныя сочиненія классиковъ и творенія Отцевъ Церкви римской и греческой; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ внимательно осматривалъ памятники классической и церковной древ-

ности, выкалывалъ въ подробности папскаго правленія, духовнаго и свѣтскаго, и зорко слѣдилъ за всѣмъ, что происходило на глазахъ у него, при избраніи папы Климента XI (въ 1700 г.). Здѣсь-то, въ Римѣ, — центрѣ католическаго міра — запасшись громадною ученостію богословскою и окончательно усвоивъ себѣ блестящее классическое образованіе, Теофанъ собралъ вмѣстѣ съ тѣмъ и драгоценнѣйшій матеріалъ для правдивой оцѣнки «панежскаго духа», проникавшаго къ намъ черезъ Польшу, и навѣки сдѣлался заклятымъ врагомъ Рима. Около 1702 года, претерпѣвъ множество разныхъ бѣдъ и лишеній на обратномъ пути своемъ въ Россію, Теофанъ наконецъ возвратился въ Кіевъ, былъ разрѣшенъ отъ всякихъ связей своихъ съ Уніей, постриженъ въ монахи и потомъ принятъ преподавателемъ въ кіевскую академію. Здѣсь, въ бытность свою учителемъ поэзи, Теофанъ составилъ курсъ *Питики* и написалъ трагикомедію «Владиміръ», представленную академистами на школьной сценѣ, въ Юлѣ 1706 года. Последнее произведеніе замѣчательно уже по смѣлости въ выборѣ сюжета не изъ библейской, а изъ отечественной исторіи; къ тому же, по самой отдѣлкѣ нѣкоторыхъ изъ числа выведенныхъ въ ней характеровъ, обрисованныхъ бойко и съ неподдѣльнымъ комизмомъ, пьеса эта стоитъ далеко выше всѣхъ современныхъ ей школьных драмъ. И на сколько Теофанъ, въ этой трагикомедіи своей, выказалъ себя оригинальнымъ и независимымъ по отношенію къ правиламъ современной реторики, на столько же оригинальнымъ и независимымъ отъ нея явился онъ и въ той первой своей привѣтственной рѣчи къ Петру Великому, которую сказалъ онъ Императору во время его пребыванія въ Кіевѣ въ 1706 году. Не обращаясь ни къ какимъ библейскимъ или классическимъ сравненіямъ и «прикладамъ», Теофанъ очень ловко связалъ свой панегирикъ Петру съ воспоминаніями изъ отечественной исторіи о тѣхъ событіяхъ и лицахъ, для которыхъ кіевскіе памятники служили живою лѣтописью; въ концѣ рѣчи, еще болѣе ловко вставилъ Теофанъ словечко и о неслышанной простотѣ жизни и одежды монарха, объ отвращеніи его къ пышности: «Пресвѣтлый монархо нашъ», — такъ заключилъ Теофанъ — «множае удивляемся величеству твоему, видаще тя въ общей одеждѣ,

нежели аще бы видѣти былъ еси въ царскомъ украшеніи: величество бо царское не въ порфирѣ свѣтлой, не въ златой діадемѣ зрится, но въ силѣ, крѣпости, мужествѣ, въ храбрыхъ и удивленія достойныхъ дѣлахъ...»

Другое торжественное, поздравительное слово сказано было Теофаномъ Петру въ 1709 году, черезъ двѣ недѣли послѣ Полтавской побѣды, и такъ понравилось Петру, что тогда-же было, по его приказанію, напечатано на славянскомъ и латинскомъ языкахъ, вмѣстѣ съ русскими, польскими и латинскими стихами, которыми отовсюду привѣтствовали побѣдителя. Всѣмъ особенно понравилось въ этомъ словѣ сближеніе съ библейской исторіей, сдѣланное ораторомъ; онъ напомнилъ своимъ слушателямъ, что битва происходила въ день Св. Сампсона, который растерзалъ льва: «отъ ядущаго ядомое изыде и отъ крѣпкаго изыде сладкое». Теофанъ не забылъ при этомъ и сильнаго любимца царскаго, Меншикова, и ему въ томъ же году посвятилъ особое похвальное слово.

Съ этихъ поръ, и особенно послѣ того, какъ Теофану пришлось сопровождать царя въ несчастливо-окончившійся турецкій походъ 1711 года, Петръ уже видимо благоволилъ къ Теофану, видѣлъ въ немъ человека надежнаго и пригоднаго, и рѣшился приблизить его къ себѣ въ виду тѣхъ обширныхъ реформъ по устройству Русской церкви, которыя готовился онъ современемъ привести въ исполненіе. Еще около пяти лѣтъ пришлось однакоже Теофану оставаться въ Кіевѣ, при академіи, занимаясь преподаваніемъ философіи и математики; но въ 1716 году, Теофанъ, по волѣ Петра, вызванъ былъ въ Петербургъ, и хотя не засталъ тамъ государя, находившагося въ то время за границей, однакоже немедленно вступилъ на тотъ путь, которымъ ему суждено было идти до самой смерти Петра.

Теофанъ, въ отсутствіе Петра, усердно принялся за дѣятельность ораторскую, и проповѣди его имѣли такое важное значеніе по отношенію къ современности, что каждая изъ нихъ тотчасъ же печаталась и пересылалась Государю за границу. Теофанъ въ этихъ проповѣдяхъ является скорѣе свѣтскимъ ораторомъ, нежели духовнымъ лицомъ, и въ основу своей проповѣди избираетъ обыкновенно не поученіе нравственное, не разъясненіе догматовъ, а изложеніе и

разъясненіе современныхъ политическихъ событій, дѣйствій правительства и даже видѣть его на будущее время; все это было излагаемо и изъясняемо Теофаномъ, конечно, съ правительственной точки зрѣнія, вполнѣ согласно съ воззрѣніями самого Петра. Съ восторженными похвалами отзывался онъ о каждомъ дѣйствіи Петра, указывалъ на пользу путешествій Государя за-границу, призывалъ всѣхъ къ подражанію ему и старался оправдать каждое его распоряженіе, каждое нововведеніе.

По возвращеніи Государя изъ за-границы, Теофанъ былъ посвященъ въ епископы новгородскіе; незадолго передъ тѣмъ онъ сказалъ свою знаменитую проповѣдь «о власти и чести Царской», въ которой уже ясно видны намеки на подготовляемыя Петромъ важныя реформы въ церковномъ устройствѣ. Теофанъ проводилъ въ этой проповѣди ту мысль, что всѣ сословія въ государствѣ должны быть подчинены и подсудны Государю, и прибавляетъ: «многіе мыслятъ, что не вси весьма людѣе снѣмъ долженствомъ обязаны снѣ, но нѣкѣи выключаются, именно же священство и монашество. Се терѣ, или паче рещи, жало, но жало се змѣнно есть, папешскій се духъ, но не вѣтъ, какъ то досягающій и касающійся насъ; священство бо иное дѣло, инъ чинъ есть въ народѣ, а не иное государство».

И дѣйствительно, въ 1719 г., когда Государь рѣшился учредить новую форму церковнаго правленія, онъ поручилъ Теофану составить уставъ духовной коллегіи, который и былъ имъ составленъ подъ заглавіемъ: «Духовный Регламентъ». Самъ Теофанъ писалъ объ этомъ замѣчательномъ трудѣ своемъ къ одному изъ друзей слѣдующее: «Я написалъ для главной церковной Коллегіи или Консисторіи постановленіе или Регламентъ. Въ немъ всѣхъ правилъ почти триста. Его Величество приказалъ прочесть это сочиненіе въ своемъ присутствіи и, перевертѣвъ кое-что немногое и прибавивъ отъ себя, весьма одобрилъ; потомъ приказалъ прочитать въ Сенатѣ, гдѣ присутствовали сенаторы и шесть епископовъ. Читано было дважды въ теченіе двухъ дней и еще прибавлено нѣсколько новыхъ замѣчаній; потомъ приложили руки съ одной стороны епископы, съ другой сенаторы; въ заключеніе подписать самъ Государь. Сдѣлано два

экземпляра этого акта: одинъ отданъ для храненія въ царскіе архивы, другой отправленъ въ Москву и другія мѣста для подписи неприсутствовавшимъ епископамъ. Когда Регламентъ, такимъ образомъ закрѣпленный общимъ подписаніемъ, возвратится, онъ будетъ отданъ для напечатанья и откроется Коллегія или постоянный правительствующій Синодъ, чего дай Боже».

Въ томъ же самомъ смыслѣ, Теофанъ прибавляетъ: «пишу теперь трактатъ, въ которомъ изложу, что такое патріаршество и когда оно получило начало въ церкви и какимъ образомъ, въ теченіе 400 лѣтъ, церкви управлялись безъ патріарховъ и доселѣ еще нѣкоторые патріархамъ неподчинены. Этотъ трудъ я принялъ на себя для защиты учреждаемой коллегіи, чтобы она не показалась чуждымъ новымъ и необычнымъ, какъ конечно будутъ утверждать люди несправедливые и злонамѣренные». Изъ этого видно, съ какою осторожною осмотрительностью дѣйствовалъ Теофанъ на трудномъ поприщѣ своемъ и какъ заботился о томъ, чтобы, защищая Петровы реформы, отстаивая ихъ шагъ за шагомъ противъ нападокъ партіи, враждебной Петру, въ тоже время и давать имъ прочную точку опоры со стороны исторіи и науки, и въ этомъ случаѣ онъ, конечно, благодаря своей обширной учености, употреблялъ въ борьбѣ противъ враговъ реформы такое оружіе, противъ котораго они не могли ничѣмъ защищаться. Петръ вполнѣ понималъ Прокоповича, вполнѣ оцѣнивалъ его дѣятельность и умѣлъ превосходно пользоваться неутомимымъ трудолюбіемъ и неистощимымъ запасомъ свѣдѣній этого человѣка, котораго, при его свѣтломъ умѣ, Петру такъ легко было руководить и направлять сообразно своимъ цѣлямъ.

Понятно, почему, при Петрѣ, Теофанъ, какъ авторъ «Духовнаго регламента», и притомъ любимецъ Государевъ, осыпавшій его милостями, тотчасъ послѣ учрежденія Синода (1721 г.) сталъ во главѣ церковнаго управленія, хотя Стефанъ Яворскій и былъ назначенъ президентомъ Синода. Какою силою и значеніемъ пользовался въ это время Теофанъ, это видно изъ той рѣзкой проповѣди, которую, по случаю открытія св. Синода, Теофанъ говорилъ, въ присутствіи Государя, 14 Февраля 1721 г. Въ этой проповѣди онъ не только безпощадно порицаетъ

все управление церковное до-петровскаго времени, но и позволяеть себѣ самыя рѣзкія нападки на современное состояніе духовенства. Въ этихъ нападкахъ нельзя не видѣть и весьма ясныхъ намековъ на современныхъ Теофану высшихъ представителей духовнаго сословія, относившихся враждебно къ его богословской и ораторской дѣятельности. Очень хорошо понимая, что въ основу церковной реформы, предпринятой Петромъ, положено было стремленіе къ исправленію и очищенію духовно-правственной жизни народа при помощи наставленій со стороны образованныхъ пастырей, Теофанъ обращаетъ на эту сторону вопроса преимущественное вниманіе:

«Коей пользы надѣяться отъ правительства духовнаго?—говоритъ онъ — «кажется мнѣ, есть человѣка умомъ весьма ослѣпленнаго; ибо онъ не видитъ, или видѣти таковой не хочетъ, каковую нищету и бѣдство страждетъ христіанскій народъ, когда нѣтъ духовнаго ученія и правленія. У насъ, слава Богу, все хорошо, и не требуютъ здравіи врача, но болящія. Но такъ себе и прочіихъ льстятъ сіи окаянники, якоже иногда во Иерусалимѣ народъ и священство... льстили себѣ сладкимъ льщеніемъ: «миръ, миръ, и небы миръ»—якоже пророкъ (Іеремія) сѣуетъ.

...«Какойъ убо у насъ миръ? Какое здравіе наше? До того пришло, что всякъ, хотя бы пренебрежательнѣйшій, думаетъ себе быти честнѣе и паче прочіихъ свѣтлѣйше: то наше здравіе. До того пришло, что чуть не всѣ, бревна въ своемъ одѣ не ощущающіи, сучецъ усматриваютъ въ очесѣхъ ближняго: то нашъ миръ. До того пришло, что пріемшіи власть поставляти и учить людей сами христіанскаго перваго ученія, еже апостолъ млекоу нарицаеть, не вѣдаютъ. До того пришло, и въ тая мы времена родились, когда слѣпшіи слѣпныхъ водятъ, саміи грубѣйшіи невѣжды богословствуютъ и догматы, смѣха достойныя, пишутъ, ученія бѣсовская предають, и во преданіи бабѣмъ баснемъ скоро вѣруеться; прямое же и основательное ученіе не точію не получаетъ вѣры, но и гнѣвъ, вражду, угроженія, вмѣсто возмездія пріемлетъ. Таковъ миръ нашъ, такое здравіе наше».

...«Видя же сіе, видимъ какъ нужное дѣло твое духовная коллегія... видимъ нужную ниву жатвы твоей... тебѣ весь сей въ Россіи домъ Божій ввѣренъ; тебѣ и дѣлать, и дабы

правильно дѣлалось, наблюдать, наставляти и настояти подобаетъ».

Въ словахъ, предшествующихъ этому обращенію къ духовной коллегіи, мы видимъ явныя намеки на то, что современное духовенство вообще относилось очень враждебно къ дѣятельности Теофана; и дѣйствительно, враговъ въ средѣ духовенства у него было очень много и даже еще при жизни Петра Великаго на него въ разное время было сдѣлано нѣсколько доносовъ, въ которыхъ Теофана обличали не только въ дурной жизни, но и въ неправильности религіозныхъ воззрѣній, въ преднамеренномъ искаженіи догматовъ, почти въ ереси. Такія обвиненія ввозились на него преимущественно московскимъ духовенствомъ, которое все еще жило своими старыми преданіями и притомъ не могло простить Теофану его сочувствія и ревностнаго содѣйствія Петру въ тѣхъ реформахъ его, которыя собственно касались новаго церковнаго устройства. Съ другой стороны, высшіе представители московскаго духовенства, напуганные тѣмъ, что лютеранство и кальвинизмъ стали было сильно распространяться въ Москвѣ около 20-тыхъ годовъ XVIII столѣтія, вынужденные даже къ усиленной полемикѣ противъ тѣхъ, которые увлекались этими новыми ученіями, способны были иногда видѣть наклонность къ кальвинизму и лютеранству въ каждомъ человѣкѣ, порицавшемъ наше церковное устройство или отступавшемъ отъ общепринятаго образца въ своихъ сочиненіяхъ и произведеніяхъ духовнаго ораторства. А такъ какъ Прокоповичъ открыто высказывалъ свое неуваженіе къ отживающимъ идеаламъ схоластической науки и выработавшимся на юго-западѣ образцамъ схоластическаго духовнаго краснорѣчія, такъ какъ, кромѣ того, онъ и вообще являлся въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ скорѣе свѣтскимъ, чѣмъ духовнымъ писателемъ, то конечно нельзя и удивляться тому, что обвиненія въ приверженствѣ къ «ученіямъ кальвинскимъ и лютеранскимъ» сыпались на него со всѣхъ сторонъ. Нетолько не нравилась ему простая манера говорить проповѣди, придавая имъ скорѣе общественный, нежели церковный характеръ, но еще болѣе не нравилось то, что онъ указывалъ, какъ именно слѣдуетъ говорить проповѣди и старался всѣхъ свести со стараго, избитаго и неправильнаго пути на новую дорогу: Тео-

фанъ, въ статьѣ «Духовнаго Регламента» о проповѣдникахъ и въ отдѣльномъ сочиненіи о проповѣди (¹), указываетъ на св. Писаніе, какъ на главный источникъ проповѣди, изъ котораго проповѣдникъ долженъ былъ почерпать основу ея, стараясь истолковать текстъ св. Писанія самостоятельно, вникая въ глубокий смыслъ ихъ и принимая за образецъ духовнаго краснорѣчія слова Іоанна Златоуста, а не тѣхъ «казнодѣшниковъ» (¹) легкомысленныхъ, каковыя наипаче польскіе бывають». «Проповѣдывали-бы проповѣдники твердо, съ доводовъ св. Писанія, о покаяніи, о исправленіи житія, о почитаніи властей, напаче же самой высочайшей власти царской, о должностяхъ всякаго чина. Истребляли-бы суевѣріе, вкореняли-бы въ сердца людскія страхъ Божій. Словомъ рещи: испытывали-бы отъ св. Писанія, что есть воля Божія, святая, угодная и совершенная, и то говорили-бы».

Этотъ новый образецъ проповѣдей, которому и онъ самъ старался слѣдовать, существенно отличался по направленію и настроенію своему отъ проповѣдей юго-западныхъ, слагавшихся преимущественно подъ вліяніемъ польско-католическихъ образцовъ. Московскихъ и кievскихъ приверженцевъ этого направленія проповѣди Теофанъ называлъ въ шутку «латинщиками» и весьма рѣзко осуждалъ то произвольное, натянутое развитіе темъ, избранной для проповѣди, ту ответственность въ толкованіи текстовъ и то переполненіе проповѣди символическими и аллегорическими прикрасами, которыя составляли главное характеристическое отличіе южно-русской проповѣди. «Что сказать о нашихъ латинщикахъ?» — такъ пишетъ Теофанъ въ письмѣ къ одному изъ своихъ друзей. «Если, по милости Божьей, въ ихъ головахъ найдется нѣсколько богословскихъ трактатовъ и отдѣловъ, выхваченныхъ когда-то какими-нибудь славными іезуитами изъ какихъ-нибудь твореній схоластическихъ, епископскихъ, языческихъ, плохо спитыхъ, попавшихъ въ ихъ потѣшную кладовую быть можетъ не изъ самаго источника, неудовлетворительныхъ и плохихъ, и хуже того искаженныхъ; то ужъ наши латинщики воображаютъ

себя такими мудрецами, что для ихъ знанія ничего уже не осталось. Дѣйствительно, они все знаютъ, готовы отвѣчать на всякій вопросъ и отвѣчаютъ такъ самоуверенно, такъ безстыдно, что ни на волю не хотятъ подумать о томъ, что говорятъ: они думаютъ о себѣ, что проглотили цѣлый океанъ премудрости. Лѣтъ 15 тому назадъ были въ модѣ такъ называемые ораторскіе приемы: церковныя кафедръ оглашались тогда — увы! — чудными хитросплетеніями, напимѣръ: что значать пять буквъ въ имени Маріи? Почему Христосъ погружается въ Іорданъ стоя, а не лежа и не сидя? Почему въ водахъ великаго потопа не погибли рыбы, хотя не были сохранены въ ковчегѣ Ноевомъ? — и многое тому подобное. И давались на подобные вопросы отвѣты, важныя и солидныя... Потомъ настала другая болѣзнь: — нынѣ всѣ мы, какъ ты видишь, болѣемъ теологією. О, если бы во всѣхъ возбудилась жажда знанія и изученія! Тогда была бы надежда, что изъ тьмы возсіяетъ истина; но иное, какъ мы видимъ, совершается на дѣлѣ: — всѣ стремятся учить и почти никто не хочетъ учиться».

При такомъ направленіи, при такой рѣзкой разницѣ во взглядахъ, при постоянной и непреклонной приверженности Теофана къ Петровымъ реформамъ, которыя онъ безусловно защищалъ и оправдывалъ, Теофанъ, тотчасъ по смерти Петра, при которомъ пользовался огромною властью и значеніемъ, увидѣлъ себя окруженнымъ неумолимыми врагами, которые неспособны были затрудняться никакими средствами и никакими соображеніями, лишь бы погубить этого «ересіарха». Теофанъ, лишенный возможности проводить идеи реформы въ обществѣ, постоянно истощаемый мелкою борьбою и раздражаемый мелкими интригами своихъ враговъ, увидѣлъ себя вынужденнымъ къ тому, чтобы битись противъ нихъ ихъ же собственнымъ оружіемъ. Онъ увидѣлъ себя, послѣ смерти Петра (1725 г.), совершенно одинокимъ, понявъ, что ему «не могли помочь ни его знанія, ни его дарованія, и вотъ онъ кинулся въ дразги интригъ и происковъ, которыми такъ богата наша исторія той эпохи. Должно сознаться, что онъ на этомъ поприщѣ представляется

¹) Сочиненіе это озаглавлено такъ: «Вещи и дѣла, о которыхъ духовный учитель народу христіанскому проповѣдовать долженъ». ¹) Казнодѣй — «дѣющій казанья», т. е. *слагающій казанья* (проповѣди).

уже не въ томъ свѣтѣ, въ какомъ являлся, какъ сподвижникъ Петра, и въ настоящее время, многіе останавливаются на дѣятельности Оеофана этого рода и по ней только произносятъ строгій приговоръ ему. Долгъ справедливости побуждаетъ насъ однакоже напомнить, что Прокоповичъ, послѣ 1725 г., жилъ въ такую эпоху, когда каждый, мало мальски значительный, человѣкъ считалъ благоразуміемъ, въ видахъ собственнаго самосохраненія, слѣдовать правилу: губи другихъ, иначе эти другіе тебя погубятъ¹⁾).

Враги Оеофана неутомимо пользовались каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы повредить ему во мнѣніи наслѣдниковъ Петровыхъ, заваливали «Тайную Канцелярію» доносами на него, какъ на еретика, какъ на вреднаго въ нравственномъ отношеніи человѣка; и вотъ, Оеофанъ, защищая себя, въ свою очередь дѣлается доносчикомъ, обвиняетъ враговъ своихъ въ противуправительственныхъ стремленіяхъ, въ государственной измѣнѣ, въ склонности къ мятежамъ и бунтамъ... и многіе изъ противниковъ его, особенно въ тягостную эпоху *бироновщины*, привлекаются, по доносамъ Прокоповича, въ страшную «Тайную канцелярію» и подвергаются той участи, которой такъ неудержимо и такъ страстно стремились подвергнуть своего искуснаго врага, умѣвшаго, благодаря своему обширному уму и способностямъ, тоньше ихъ понимать людей и духъ своего непривлекательнаго времени. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Оеофанъ выказалъ здѣсь очень много темныхъ сторонъ своего характера; но не слѣдуетъ забывать и того, что борьба его съ противниками не была только простою личною борьбою, изъ ничтожныхъ жизненныхъ интересовъ, но и велась имъ лишь по естественнымъ побужденіямъ инстинкта самосохраненія. Враги Оеофана, по большей части, олицетворяли собою старое направленіе общественное, уже и до Петра отжившее свой вѣкъ, стремились къ прежнимъ распорядкамъ, требовали возврата къ старинѣ, съ озлобленіемъ смотрѣли на усиленіе свѣтской власти въ ущербъ духовной, послѣ уничтоженія патріаршества. Такіе защитники старины должны были неизбежно пасть жертвами новаго порядка вещей, который олицетворялся въ Ое-

офанѣ и находилъ себѣ выраженіе въ его литературной и общественной дѣятельности. Если борьба Оеофана съ противниками и принимала такой мрачный и отталкивающий характеръ нескончаемыхъ доносовъ, подпольной борьбы и процессовъ, кончавшихся часто застѣнкомъ Тайной канцеляріи и ссылкой въ Сибирь, то виною этому въ значительной степени было то хаотическое, переходное состояніе тогдашняго общества, въ которомъ бродили самыя разнородныя, и притомъ никѣмъ не направляемыя элементы, и въ средѣ котораго открывался полный просторъ для игры несдерживаемыхъ страстей, честолюбія, интригъ²⁾. «Чтобы судить объ этомъ безпристрастно» — справедливо замѣчаетъ новѣйшій биографъ Оеофана, — «нужно имѣть въ виду тѣ обстоятельства, въ которыхъ находился Оеофанъ во все время своей жизни, по смерти Петра I (т. е. отъ 1725—1736 годѣ). Онъ одинъ выносилъ на плечахъ своихъ введенныя Петромъ въ русскую церковь преобразованія. Извѣстно, что имъ (въ послѣдующіе царствованія) угрожала самая печальная судьба. Оберегая себя, Оеофанъ оберегалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и обще церковное дѣло. Къ чести его надо сказать, что онъ, при противныхъ обстоятельствахъ, не перемѣнилъ своихъ убѣжденій: при Екатеринѣ I, Петрѣ II и Аннѣ онъ все тотъ же, что былъ и при Петрѣ I... И нельзя не признать, что только владѣя такими обширными, гибкими и изворотливыми умомъ, каковъ былъ умъ Оеофана, онъ не только самъ уплѣлъ и сохранилъ свое положеніе во время тѣхъ постоянныхъ смутъ, какія волновали государство и церковь нашу въ первой половинѣ прошлаго вѣка, когда погибли Меншиковы, Долгоруковы, Голицыны, Остерманы и многое множество другихъ лицъ, но и сберегъ дѣло Петра отъ постоянно грозишаго ему уничтоженія»³⁾.

Какъ бы кто ни старался преувеличить темную сторону характера и дѣятельности Оеофана, особенно въ послѣднюю эпоху его жизни, на Оеофана оказывается совершенно невозможно смотрѣть только съ одной точки зрѣнія тѣхъ интригъ и процессовъ, въ которые онъ запутанъ былъ тягостною необходимостью. Это было бы почти также несправедливо, какъ и тотъ взглядъ на Оеофа-

¹⁾ Пепарскій. Наука и литерат. I, 482. ²⁾ Чистовича. Оеофанъ Прокоповичъ и его время; стр. 576 и 577. ³⁾ Тамъ же.

на, по которому онъ будто бы являлся въ своихъ сочиненіяхъ обличителемъ и гонителемъ старыхъ порядковъ только изъ угожденія Петру; не слѣдуетъ забывать, что еще будучи безвѣстнымъ преподавателемъ философіи и богословія въ Кіевѣ, Оеофанъ уже читалъ такіа лекціи, которыя враги его потомъ ослили опасными, говоря, что въ нихъ заключалось «новое» ученіе; не слѣдуетъ забывать и того, что и не бывъ еще призванъ къ осуществленію разныхъ реформъ царя, Оеофанъ уже не щадилъ въ своихъ насмѣшкахъ невѣжества, прикрытаго вѣдѣніемъ глубокомысліемъ, ханжества, лицемерія и проч. ¹⁾. Вообще, личность Оеофана является настолько крупною и замѣчательною, настолько выдается изъ ряда всѣхъ сподвижниковъ Великаго Преобразователя, что на нее невозможно заставить себя смотрѣть только съ одной, извѣстной точки зрѣнія. Характеристика Оеофана, — насколько мы успѣли выше ознакомить съ его личностью и дѣятельностью — была бы далеко не полною, если бы къ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ нами о Оеофанѣ, какъ объ одномъ изъ первыхъ ученыхъ мужей нашей начата XVIII вѣка, мы наконецъ не сказали бы хотя нѣсколько словъ о характерѣ Оеофана, какъ частнаго человѣка, насколько этотъ характеръ его проявлялся въ отношеніяхъ къ современникамъ, не стоявшимъ въ тѣсной связи съ нимъ по его общественной дѣятельности.

Какъ ученый, Оеофанъ пользовался въ свое время весьма обширною и вполне заслуженною извѣстностью. Постоянно занятый по управленію церковному въ Синодѣ, Оеофанъ посвящалъ всѣ свои досуги занятіямъ научнымъ и кромѣ вышепомянутыхъ сочиненій, отъ него намъ осталось много ученыхъ трудовъ, какъ богословскихъ, такъ и историческихъ. Къ числу ученыхъ трудовъ его нельзя не отнести и той постоянной переписки, въ которой состоялъ онъ, въ теченіе всей своей жизни, съ многими изъ германскихъ и англійскихъ ученыхъ и богослововъ. Подъ руководствомъ Оеофана, по его указанію или побужденію; переводились на русскій языкъ многія классическія иностранныя сочиненія, и многіе ученые иностранцы находили себѣ въ немъ поддержку. Неудивительно, что нѣкоторые изъ нихъ оставили намъ о немъ не

только почтительные, но и восторженные отзывы. Такъ, напримѣръ, одинъ нѣмецкій путешественникъ, фонъ-Гавенъ, посѣтившій Петербургъ въ началѣ 1736 года, говоритъ въ своихъ воспоминаніяхъ о Оеофанѣ: «По знаніямъ своимъ, у него мало или почти нѣтъ никого равныхъ, особенно между русскими духовными. Кромѣ исторіи, богословія и философіи, у него глубокія свѣдѣнія въ математикѣ и неописанная охота къ этой наукѣ. Онъ знаетъ разные европейскіе языки, изъ которыхъ на двухъ говорить, хотя въ Россіи не хочетъ употреблять никакого, кромѣ русскаго, и только въ крайнихъ случаяхъ объясняется на латинскомъ, въ которомъ не уступитъ любому академику. По гречески и еврейски онъ также понимаетъ хорошо и въ самой глубокой старости прилежитъ къ нимъ, оказывая особенное предпочтеніе тѣмъ, кто знакомъ съ этими языками. Много разныхъ полезныхъ книгъ изданы по русски при его содѣйствіи и поощреніи. Кромѣ того, многіе надѣялись одно время, что при помощи Оеофана будетъ издана вся библія на русскомъ и славянскомъ языкахъ и съ примѣчаніями. Оеофанъ особенно вѣжливъ и услужливъ со всѣми иностранными литераторами и вообще иноземцами».

Другой иностранецъ, Сигфридъ Байеръ, бывшій въ числѣ первыхъ профессоровъ при основанной въ Петербургѣ Академіи Наукъ, посвящая Оеофану Прокоповичу одно изъ сочиненій своихъ въ 1736, писалъ между прочимъ: «Хотя васъ занимаютъ теперь несравненно важнѣйшія заботы, однако вы никогда не возобновляете въ памяти занятій древностями безъ того, чтобы они вамъ не доставили пріятнаго о нихъ воспоминанія, а во мнѣ не возбуждали удивленія. Мнѣ казалось, что я нахожусь въ Греціи и въ тамошнихъ поэтическихъ и риторскихъ или философскихъ школахъ, всякій разъ, какъ только вы начинали о нихъ рѣчь. Я часто смотрѣлъ на васъ, какъ на нѣкоего Климента, или Кирилла, или Евсевія, когда вы опровергали басни древнихъ народовъ или недѣлѣйшія мнѣнія философовъ; точно также, вы какъ будто вводили меня въ Римъ или въ какой другой городъ Италіи, славный священными или гражданскими памятниками. Съ какимъ удовольствіемъ я слушала васъ всякій разъ, когда вы описывали

¹⁾ Покарскій, Наука и Литерат.; стр. 781.

миѣ памятники древняго времени, которые вы видѣли въ Римѣ и прочей Италіи, и въ особенности состояніе учености, и рассказы-вали о прочихъ вашихъ путешествіяхъ, и о своемъ, такъ сказать, курсѣ въ занятіи науками. Какое разнообразіе и обиліе! Какая память о вещахъ въ повѣствованіи, какая сила въ размышленіи и какая воспримчивость духа, соединенная съ величайшею важностью, какая легкость въ изъясненіи, какая способность въ разсужденіи и какое изящество какъ римскаго, такъ и итальянскаго языка! Какая, наконецъ, пріятность и грація во всей рѣчи, во всемъ».

Съ величайшимъ сочувствіемъ относился Оеофанъ къ ново-учрежденной Академіи, къ ея дѣятельности и той пользѣ, которую ей надлежало принести русскому просвѣщенію. Вообще Оеофанъ всею жизнью своею оправдывалъ то, что самъ же сказалъ въ Духовномъ Регламентѣ: «примымъ ученіемъ просвѣщенный человѣкъ никогда сытости не имѣетъ къ познанію своему, но не перестаетъ никогда же учиться, хотя бы онъ Маусанловъ вѣкъ пережилъ». И дѣйствительно, среди всѣхъ своихъ занятій, среди всѣхъ дразгъ и хлопотъ, которыми онъ былъ постоянно отвлекаемъ отъ дѣла, Оеофанъ все же не только самъ не отставалъ отъ занятій наукою, но и другимъ всѣми силами помогать учиться и просвѣщать себя. Большими трудами и значительными издержками успѣлъ онъ собрать у себя въ домѣ бібліотеку въ 30.000 томовъ, по большей части дорогихъ и рѣдкихъ изданій и весьма охотно давалъ изъ нея книги всѣмъ, въ комъ видѣлъ стремленіе къ занятію науками. Сверхъ того, въ 1721 году онъ основалъ въ своемъ загородномъ архіерейскомъ домѣ школу для сиротъ и бѣдныхъ дѣтей всякаго званія. Въ школѣ преподавали: законъ Божій, славянское чтеніе, русскій, латинскій и греческій языки, грамматику, реторику, логику, римскія древности, арифметику, геометрію, географію, исторію и рисованіе. Какъ только стало извѣстно, что для образованія русскихъ молодыхъ людей учреждается при Академіи гимназія, Оеофанъ тотчасъ же обратился къ назначенному президентомъ Академіи лейбъ-медику Блюментросту, и просилъ его принять въ эту гимназію нѣсколько молодыхъ людей, подготовленныхъ въ его домашней школѣ, которая, по своему времени, являлась лучшимъ под-

готовительнымъ учебнымъ заведеніемъ во всей Россіи, тѣмъ болѣе, что въ ней преподаваніемъ занимались многіе изъ профессоровъ Академіи и иностранныхъ ученыхъ. Сохранилось любопытное преданіе о томъ, что и знаменитый нашъ Ломоносовъ былъ до нѣкоторой степени обязанъ покровительству Оеофана, принявшаго его подъ свою защиту на первыхъ уже шагахъ его въ школѣ. Дѣло въ томъ, что когда Ломоносовъ пришелъ учиться въ законошасское училище и узналъ, что туда не принимаютъ записанныхъ нѣ подушный окладъ, то назвался дворяниномъ. Прокоповичъ, услыхавъ о томъ и зная объ успѣхахъ Ломоносова въ наукахъ, сказалъ ему: «не бойся ничего: хотя бы со звономъ въ большой московскій соборный колоколъ стали тебя публиковать самозванцемъ—я твой защитникъ!»

О личномъ характерѣ Оеофана одинъ изъ иностранныхъ біографовъ его сохранилъ намъ самыя привлекательныя свѣдѣнія; онъ говоритъ между прочимъ, что «Оеофанъ охотно принималъ у себя иностранцевъ православнаго исповѣданія—грековъ, славянъ, венгровъ, поляковъ, грузинъ—странниковъ съ Ливана и Аѳона, несчастныхъ, потерявшихъ имущество безъ собственной вины, вслѣдствіе неблагопріятныхъ обстоятельствъ, и потому нуждавшихся въ его помощи, — также художниковъ и студентовъ, ищущихъ пособія, которыхъ рекомендовалъ знатымъ русскимъ, испрашивая помощи, и которымъ самъ помогалъ щедрой рукой и отпускалъ, снабдивши всѣмъ необходимымъ для жизни. Огромныя средства, которыми онъ располагалъ, давали полный просторъ его щедрости. Но онъ не могъ равнодушно видѣть ханжей, суевѣровъ, святошъ, лицеѣровъ—преслѣдовалъ ихъ всячески и подвергалъ наказаніямъ».

Весело, открыто и пышно жилъ Оеофанъ въ своемъ загородномъ архіерейскомъ домѣ, который былъ построенъ на берегу рѣчки Карповки, впадающей въ Неву, на Аптекарскомъ островѣ. Передъ домомъ его, на рѣчкѣ, стояла цѣлая флотилія крупныхъ и малыхъ рѣчныхъ, гребныхъ и парусныхъ, судовъ, на которыхъ онъ часто совершалъ по рѣчкѣ и по взморью довольно далекія поѣздки въ другія загородныя дома свои, объ устройствѣ и содержаніи которыхъ онъ очень заботился, такъ какъ его до конца жизни не оставляла страсть къ постройкамъ. Здѣсь то,

въ тишинѣ своего роскошнаго уединенія, окруженный сокровищами книжными и сокровищами искусства, которыя онъ собиралъ въ теченіе всей своей жизни, Оеофанъ, по окончаніи дневныхъ своихъ занятій, любилъ принимать и пишно угощать избранный кружокъ друзей и близкихъ знакомыхъ своихъ. Являясь радушнымъ хозяиномъ въ кругу близкихъ людей, онъ бывалъ неоцѣненнымъ собесѣдникомъ въ спорахъ и разсужденіяхъ о предметахъ серьезныхъ, а когда приходилось мѣшать шутку съ дѣломъ, то проявлялъ такое тонкое и замѣчательное остроуміе, что собесѣдники съ жадностью ловили и старались запоминать его изреченія, его латинскія и русскія эпиграммы и шутливыя стихотворенія, которыхъ много сохранилось и до настоящаго времени. Къ кружку такихъ — то близкихъ Оеофану людей принадлежали всѣ передовые дѣятели его времени, и изъ числа русскихъ писателей — Кантемиръ и Татищевъ. Когда въ 1729 году молодой князь Антиохъ Кантемиръ написалъ первую сатиру свою «на хулящихъ ученіе», то Оеофанъ тотчасъ же оцѣнилъ ее по достоинству и привѣтствовалъ начинающій талантъ слѣдующимъ ободрительнымъ посланіемъ:

Не знаю, кто ты, пророче рогатый,
Знаю, великой достоинъ ты славы.
Да почто-жъ было мнѣ укрывать?
Знать тебѣ страшны сильныхъ глупцовъ нравы?
Плюнь на ихъ грозы. Ты блаженъ трикраты,
Благо, что Богъ далъ умъ тебѣ здравый.
Пусть весь міръ будетъ на тебя голосливый
Ты и безъ счастья довольно счастливый.
Объемишь тебя Аполлонъ великій,
Любить всякъ, кто есть таинствъ его зритель,
О тебѣ поютъ парнаскіе лнкі.
Всѣмъ честнымъ сладка твоя добродѣтель,
И будетъ сладка въ будущіе вѣки,
А я нынѣ сущій твой любитель.
Но сіе заверхъ славы твоей буди,
Что тебя злые ненавидятъ люди.
А ты, какъ началъ теши путь преславный,
Кони книжны теки исполни,
И перомъ сильнымъ мещи порокъ явный
На нелюбящихъ ученой дружины;
И разрушай всякъ обычай злонравный,
Желая доброй въ людяхъ премѣны.

Кой плодъ ученый не единъ испытать,
А дураковъ злость языкъ свой прикусить.

Что же касается Татищева, то онъ оставилъ намъ самые лестные отзывы о Оеофанѣ, какъ ученомъ и какъ человѣкѣ, и въ своей знаменитой «духовной» сыну совѣтуетъ читать наравнѣ съ твореніями знаменитыхъ отцевъ и учителей церкви сочиненія Оеофана Прокоповича «истолкованіе десяти заповѣдей и блаженствъ, которые за катихизисъ, а малый букварь — за лучшее нравоученіе служить могутъ». Татищевъ былъ друженъ съ Оеофаномъ, хотя и расходился съ нимъ во многихъ мнѣніяхъ и взглядахъ на вещи, и ихъ отношенія служатъ лишь еще однимъ доказательствомъ той общительности и той терпимости къ людямъ, которая составляла одну изъ замѣчательнѣйшихъ чертъ характера въ Оеофанѣ, какъ представителя русскаго просвѣщенія начала XVIII вѣка. Недаромъ разсказываютъ о немъ современники, что любимую поговоркою его было: «uti boni vini non est quaerenda regio sic nec boni viri religio et patria»¹⁾.

Оеофанъ скончался въ загородномъ домѣ своемъ, что на Карповкѣ, 8 сентября 1736 года, на 55-мъ году жизни, сохранивъ до послѣдней минуты полное сознаніе. Тѣло его было отвезено въ Новгородъ и погребено въ Софійскомъ соборѣ, въ южной сторонѣ его, подлѣ тѣла Іова митрополита. Имѣніе свое завѣщалъ Оеофанъ дѣтямъ, воспитывавшимся въ его домовою школѣ, прося «дать имъ снособы продолжать образованіе и поручить ихъ людямъ, достойнымъ довѣрія, пока они сами придутъ въ совершенный возрастъ и разумъ». Библіотека его передана была въ 1740 году въ невскую семинарію, что при Александроневской Лаврѣ, а инструменты (глобусы, сферы, солнечные часы) въ Академію Наукъ.

Въ заключеніе всего, сказаннаго нами о Оеофанѣ, нельзя не замѣтить, что онъ представляетъ собою въ исторіи нашей литературы, науки и просвѣщенія, въ началѣ XVIII в., явленіе во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательное. Замѣчателенъ Оеофанъ не только обширнымъ умомъ своимъ, блестящими познаніями и горячимъ рвеніемъ къ дѣлу реформы, которому всецѣло посвятилъ всю жизнь и дѣя-

¹⁾ «Нечего допытываться о добромъ винѣ, изъ какой страны оно происходитъ, точно также и о добромъ человѣкѣ — какой онъ вѣры и откуда родомъ».

тельность свою: онъ можетъ быть еще болѣе замѣчательнѣе своею полнѣйшею отрѣшенностью отъ всѣхъ старыхъ русскихъ духовно-литературныхъ преданій, своею самостоятельностью, независимостью отъ нихъ, въ дѣдствіе которой, несмотря на свой духовный санъ, несмотря на свою богословскую и церковно-административную дѣятельность, онъ все же является *первымъ нашимъ светскимъ писателемъ* въ многозначительную эпоху преобразований. Петръ Великій, могучею волею своею, разграничилъ область власти духовной и свѣтской, возвысилъ значеніе литературы и науки, избавивъ ихъ отъ тягостной, исключительной опеки духовенства и монашества, указавъ свѣтской литературѣ ея

новый путь... Теофанъ, ближе всѣхъ стоявшій къ Петру и лучше всѣхъ умѣвшій понимать его замыслы, первый вступилъ на этотъ новый путь, перенося на почву чисто-свѣтскую такіе литературные роды, которые до того времени составляли исключительное достояніе литературы духовной, догматической. Теофанъ первый вступилъ на этотъ новый путь, первый олицетворилъ собою наступленіе новаго, *светскаго* періода въ литературѣ нашей, и то направленіе, которое, подъ вліяніемъ Петра, Теофанъ придавалъ нашей литературѣ, было такъ опредѣленно, такъ сообразно съ потребностями времени, что новые дѣтели литературные, созданные реформой, неизбежно должны были ему послѣдовать.

XXIII.

ВЛІЯНІЕ ЭПОХИ ПРЕОБРАЗОВАНІЙ НА ОБЩЕСТВО И ЛИТЕРАТУРУ. — КАНТЕМИРЪ, ЕГО ЛИТЕРАТУРНАЯ, УЧЕНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ. — ТАТИЩЕВЪ. — «ЗАВѢЩАНІЕ СЫНУ» И УЧЕННЫЕ ТРУДЫ ЕГО.

Эпоха преобразований, пережитая Россіею въ правленіе Петра, вынудила наше общество къ повороту на новый, европейскій путь развитія его жизни и внѣшней, и внутренней. Хотя многіе и считали возможнымъ упрекать Петра въ томъ, что онъ своимъ образомъ дѣйствій способствовалъ разрыву, надолго установившемуся между высшими, образованными классами и народною массою, но такой упрекъ едва ли можно считать вполне справедливымъ, такъ какъ мы видѣли, что Петръ не только не имѣлъ въ виду одинъ высшій классъ общества, но положительно заботился о томъ, чтобы открыть путь къ образованію и къ служебной дѣятельности талантливымъ личностямъ изъ низшихъ слоевъ народа. На этомъ основаніи Петръ старался пояснить народу каждый свой новый шагъ на пути преобразований, и мы видѣли, что уже при жизни его являлись въ самомъ народѣ люди, понимавшіе значеніе реформы Петровской и глубоко ей сочувствовавшіе. Если разрывъ между пародами и высшими образованными классами общества и сталъ обозначаться рѣзко въ послѣдовавшую за царствованіемъ Петра эпоху, то въ немъ скорѣе можно винить правителей, наслѣдовавшихъ престолъ Петра, нежели самого

Петра. Идеи Петра подверглись при нихъ на нѣкоторое время не только порицанію, но даже гоненію; старая боярскія начала взяли на нѣкоторое время верхъ въ обществѣ, а потомъ, когда они вновь вступили въ ожесточенную борьбу съ новыми общественными началами, внесенными въ русскую жизнь Петромъ, несчастная историческая случайность вывела на первый планъ только одинъ изъ элементовъ реформы — иностранное начало — и дала ему на много лѣтъ, до самаго воцаренія Елисаветы Петровны, громадный перевѣсъ надъ всѣми остальными. Въ этой-то борьбѣ различныхъ партій, въ борьбѣ неустановившихся и взволнованныхъ реформою стихій нашей общественной и политической жизни, въ которую необходимо вовлечено было общество наше послѣ Петра, и слѣдуетъ собственно искать поводовъ и побужденій къ наступившему въ XVIII столѣтіи разрыву между жизнью народа и жизнью высшихъ, образованныхъ классовъ общества — разрыву, который, собственно говоря, начинается дѣлаться менѣе чувствительнымъ только въ настоящее время.

Но если Петра и его преобразования нельзя обвинить въ томъ, что подъ ихъ непосредственнымъ вліяніемъ произошелъ только

что помнятый нами разрывъ, то ужь конечно эпоху преобразованій, неожиданно для общества явившихся, быстро вводимыхъ и еще быстрее одно за другимъ слѣдовавшихъ, нельзя не упрекнуть въ томъ, что она вносила въ русскую жизнь одну очень вредную сторону:—уваженіе къ формѣ, предпочтеніе, отдаваемое всѣми внѣшней формѣ передъ внутреннимъ содержаніемъ, чисто-внѣшній, формальный переходъ отъ стараго порядка къ новому. Вынуждаемое Петромъ къ реформѣ общество, въ большей своей части, переходило къ ней поневолѣ, насильно напяливало себѣ на плечи узкое нѣмецкое платье, и, прикрывая голову французскимъ парикомъ, не отказывалось хранить въ ней свой прежній грубый взглядъ на вещи и питать въ сердцѣ все тѣ же, старая боярскія замашки безобразно-широкой, разнузданной русской натуры. Даже и приобрѣтая блестящій лоскъ европейскаго образованія, многіе ухитрились воспринять его ровно на столько, что оно придавало имъ внѣшній видъ европейцевъ, нисколько не касаясь ихъ сердца, нисколько не развивая ихъ ума...

Къ этому неизбежному и независѣвшему отъ воли Петра свойству всякой реформы, вводимой быстро и притомъ вводимой силою, примѣшивалась еще и другая сторона ея, сильно повліявшая на нашу литературу и образованность и стоявшая уже въ тѣсной зависимости отъ личныхъ воззрѣній Петра на литературу и науку. Петръ, какъ мы уже видѣли выше, до нѣкоторой степени сходялся во взглядѣ на литературу и науку съ кievскими учеными; въ неутомимомъ желаніи добра Россіи онъ старался достигнуть того, чтобы въ короткое время доставить ей возможность пользоваться плодами европейской образованности, преимущественно въ примѣненіи къ жизни. Не надѣясь на послѣдующій періодъ, Петръ спѣшилъ внести въ Россію тотъ запасъ науки, какой, по его мнѣнію, былъ ей нуженъ для достиженія извѣстной степени благосостоянія, и развитію литературы способствовалъ лишь на столько, на сколько она, по его же мнѣнію, могла быть полезною его цѣлямъ и зарождающейся въ обществѣ жизни. И въ литературу, и въ науки Петръ одинаково искалъ только *существенно-необходимую* для жизни, и на этомъ основаніи, не прилагая особенной заботы къ возвышенію общаго уровня русской образованности, онъ,

въ тоже время, съ большимъ трудомъ и усиліями старался направить способнѣйшихъ дѣятелей къ искусственно-вызванному имъ спеціальному образованію, и съ удовольствіемъ смотрѣлъ на искусственно-вызываемую имъ литературную и научную дѣятельность, ограничивавшуюся весьма опредѣленными и узко-утилитарными цѣлями. Въ результатъ выходило то, что ни наукѣ, ни литературѣ, въ собственномъ смыслѣ этого слова, при Петрѣ не было никакой возможности развиваться:—вмѣсто литературы видимъ только *примѣненіе* литературныхъ приемовъ, какъ средства для распространенія извѣстнаго опредѣленнаго количества идей и для достиженія настолько же извѣстнаго и настолько же опредѣленнаго количества цѣлей; вмѣсто науки видимъ тоже въ большей части случаевъ лишь *примѣненіе* научныхъ приемовъ и свѣдѣній къ практической жизни. Какъ ни были важны тѣ результаты, которыхъ Петръ успѣвалъ добиться этимъ *сокращеннымъ* путемъ, однакоже послѣдствія показали, что этотъ сокращенный путь могъ только до нѣкоторой степени и на время способствовать достиженію главной цѣли Петра и его преобразованій,—т. е. внесенію въ Россію европейской образованности и развитію у насъ умственной дѣятельности настолько, чтобы жизнь, народная могла найти себѣ болѣе или менѣе полное выраженіе въ наукѣ и литературѣ. Благодаря тому направленію, которое Петръ придавалъ въ Россіи литературѣ и наукѣ, очень долго не могъ у насъ въ обществѣ установиться серьезный взглядъ ни на литературу, ни на науку. Мало того: дѣятельность научную долгое время не отдѣляли отъ дѣятельности литературной, и собственно литературной дѣятельности въ началѣ не придавали рѣшительно никакого значенія. Положеніе и ученаго, и литератора было до такой степени ново въ періодъ жизни нашего общества, непосредственно послѣдовавшій за эпохою преобразованій, что въ самой средѣ тѣхъ дѣятелей, которые посвящали себя литературѣ и наукѣ, долго не могъ, по видимому, установиться правильный взглядъ на отношенія между наукой и литературой. Многіе изъ нихъ не рѣшались смотрѣть на литературу иначе, какъ на забаву, какъ на хорошее препровожденіе времени на досугѣ, между дѣломъ... И вотъ, на пространствѣ всего періода нашей литературы, непосредственно

послѣдовавшаго за эпохою преобразованій, мы замѣчаемъ одно общее явленіе: наука является тѣсно связанною съ занятіями литературными, и всѣ наши литераторы до конца царствованія Елисаветы Петровны являются, въ тоже время, и учеными:—на первомъ планѣ въ ихъ дѣятельности является наука, болѣею частью въ примѣненіи къ практикѣ, а досуги свои посвящаютъ они литературѣ. Таковы были всѣ первые писатели наши, послѣ Петра: Кантемиръ, Татищевъ, Тредьяковский и самъ гениальный Ломоносовъ. Таковъ былъ, наконецъ, и первый изъ свѣтскихъ писателей нашихъ, въ настоящемъ смыслѣ этого слова, Феофанъ Прокоповичъ, небрезгавшій литературѣ посвящать минуты отдыха между дѣломъ. Выше уже упоминали мы о тѣхъ литературныхъ и дружескихъ связяхъ, въ которыхъ онъ находился съ Кантемиромъ и Татищевымъ; въ настоящей главѣ переходимъ къ возможно-полной характеристикѣ этихъ двухъ писателей нашихъ, которыхъ литературная дѣятельность была прямымъ слѣдствіемъ пережитой ими эпохи преобразованій.

Князь *Антіохъ Дмитріевичъ Кантемиръ* родился въ Молдавіи въ 1708 году, и ему было не болѣе трехъ лѣтъ отъ роду, когда отецъ его, Дмитрій Кантемиръ, бывшій господаремъ Молдавскимъ, перешелъ на сторону Россіи во время несчастнаго Прутскаго похода, и потому самому долженъ былъ, съ семьею своею и съ 4.000 молдаванъ, перебраться вслѣдъ за русскимъ войскомъ въ Россію. Здѣсь принялъ онъ русское подданство, выговоривъ себѣ отъ Петра нѣкоторыя особыя права и преимущества и, между прочимъ, дозволеніе «сыновей своихъ посылать для наукъ въ знатные города и иныя христіанскія страны».

Самъ Дмитрій Кантемиръ, судя по всѣмъ дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ, въ числѣ которыхъ сохранился между прочимъ и отзывъ о немъ самого Петра, былъ человѣкъ разумный и не только образованный, даже ученый. Любовь къ научнымъ занятіямъ не оставляла его до конца жизни, и болѣею частью своего времени, послѣ переселенія въ Россію, гдѣ онъ получилъ обезпеченное и спокойное положеніе, онъ проводилъ въ кабинетныхъ занятіяхъ. Петръ пользовался не разъ его совѣтами и помощью въ дѣлахъ своихъ съ Востокомъ, и во время похода въ Пер-

сію, 1722 году, бралъ съ собою Кантемира, какъ человѣка, обладавшаго основательнымъ знаніемъ двухъ восточныхъ языковъ: турецкаго и персидскаго. Извѣстно даже, что на пути въ Персію, во время плаванія на судахъ по Волгѣ, Кантемиръ везъ съ собою походную типографію и занятъ былъ печатаньемъ на этихъ языкахъ прокламацій, которыя предназначаемы были къ распространенію на Кавказѣ.

Мать Антіоха Кантемира, гречанка изъ знатнаго рода Кантакузеновъ, находившихся въ родствѣ съ императорами греческими, была также женщина замѣчательнаго ума и образованія; одинъ изъ биографовъ Антіоха Кантемира весьма удачно замѣтилъ о ней, что «она была надѣлена всѣми прекрасными качествами своего пола и что красота ея казалась въ ней однимъ изъ наименьшихъ достоинствъ». На ней то собственно и лежала забота о воспитаніи дѣтей, за которыми она зорко и строго наблюдала, при помощи ученаго греко-священника, Анастасія Кондонди, который жилъ въ домѣ князя Кантемира, въ качествѣ наставника при дѣтяхъ и обучалъ ихъ греческому, латинскому и итальянскому языкамъ.

Неудивительно, что при такихъ благоприятныхъ условіяхъ, юному Антіоху Кантемиру было не трудно приобрести дома такое образованіе, какое для другихъ оказывалось въ то время невозможнымъ, почти недостижимымъ. Намъ извѣстно, что Антіохъ Кантемиръ еще будучи десятилѣтнимъ ребенкомъ, уже настолько владѣлъ древними языками, что сказалъ однажды въ присутствіи Петра похвальное слово св. Дмитрію на греческомъ языкѣ: это происходило въ церкви, при московской академіи, гдѣ онъ нѣкоторое время учился, во время пребыванія отца его въ Москвѣ. Когда же, по смерти первой своей супруги, отецъ Антіоха женился на второй, знаменитой красавицѣ княжнѣ Трубецкой, выросшей и воспитавшейся въ Швеціи на европейскій ладъ, всей семьѣ Кантемировъ пришлось переѣхать въ Петербургъ на житье. Не задолго до этого переѣзда, ученый Анастасій Кондонди, надобившійся Петрудіа перевода книгъ, былъ взятъ изъ семьи Кантемира, и мѣсто его занялъ русскій воспитатель, Иванъ Ильинскій, бывшій студентъ Московской Академіи. Съ этого то времени, вѣроятно, подъ вліяніемъ русскаго воспитателя, гос-

подсвоявшее въ домѣ греческое направленіе образованія уступило мѣсто русскому направленію; къ тому же достоверно извѣстно, что Ильинскій, какъ одинъ изъ «латинщиковъ», обладая общею всѣмъ воспитанникамъ Московской греко-латинской Академіи страстью къ стихамъ, служилъ передавать ее воспитаннику своему, Антиоху Кантемиру, которому рано понравилось «виршеслагательство».



Кантемиръ.

Вскорѣ послѣ переезда въ Петербургъ, Антиоху Кантемиру и новому воспитателю его, Ильинскому, пришлось сопутствовать царю въ Персидскомъ походѣ и совершить переездъ черезъ всю Россію до Астрахани и Дербента; а весьма темнаго времени спустя, послѣ Персидскаго похода, отецъ Антиоха заболѣлъ и умеръ въ своемъ малороссійскомъ помѣстьѣ. Такъ какъ ни одинъ изъ сыновей, но несовершеннолѣтнѣю, не имѣлъ еще права наследовать князю Дмитрію, то князь Дмитрій и оставилъ завѣщаніе, въ которомъ просилъ самого царя распорядиться его состояніемъ и прибавлялъ отъ себя, что «успѣхи въ наукахъ должны рѣшиться, кому владѣть наследствомъ», а рѣшеніе должно послѣдовать тогда, когда всѣ братья придутъ въ совершеннолѣтіе. При этомъ отецъ особенно выставлялъ Антиоха, и называлъ его

«въ умѣ и наукахъ отъ всѣхъ сыновей своихъ лучшимъ». На образованіе дѣтей князь Дмитрій, въ завѣщаніи своемъ, указывалъ выдавать ежегодно по 3.000 рублей, и просилъ государя оказать имъ такую милость — послать ихъ для окончанія образованія «въ инныя страны».

На этомъ основаніи, немного спустя послѣ смерти отца, шестнадцати-лѣтній Кантемиръ сталъ проситься у царя за границу, для окончанія своего ученія; но просьба его, почему то, оставлена была Петромъ, противъ всякаго ожиданія, безъ исполненія, и молодому человѣку пришлось оканчивать образованіе свое въ Петербургѣ, уже послѣ смерти самого Петра, подъ руководствомъ первыхъ прибывшихъ въ Россію академиковъ: Бернулли ознакомилъ его съ высшей математикой, Байеръ — съ исторіей всеобщей, Гроссъ — съ правоучительной философійю.

Восемнадцати лѣтъ Кантемиръ уже рѣшился выдать въ свѣтъ первый литературный трудъ свой, «Симфонію на псалтырь», которая и была напечатана въ 1727 году, съ предисловіемъ, въ которомъ объяснялась цѣль книги: авторъ высказывалъ въ немъ желаніе принести практическую пользу тѣмъ, кто любилъ ссылаться на изреченія библіи. Біографы Кантемира видятъ въ этомъ трудѣ, и въ особенности въ предисловіи труду посвященной Императрицѣ Екатеринѣ I, слѣды вліянія и помощи Кантемирова наставника, Ильинскаго, который и самъ около того же времени занялъ былъ подобнымъ же трудомъ — составленіемъ «симфоніи на четвероевангеліе». Въ посвященіи Екатеринѣ о книгѣ Кантемира говорится, что «трудокъ сей прилежности паче неже остроумія указаніемъ есть», и что онъ «сочинился аки бы самъ собою, за частое во священныя псаломѣвѣхъ упражненіе...» Это указаніе важно для насъ въ томъ смыслѣ, что свидѣтельствуетъ не менѣе самого сюжета, избраннаго въ основу книги, о томъ религіозномъ настроеніи молодого Кантемира, которое составляло въ теченіе всей послѣдующей жизни его одну изъ существенныхъ сторонъ его характера, несмотря на то, что онъ сильно вооружался противъ современныхъ ему церковныхъ настроеній и оставилъ намъ въ своихъ сатирахъ много очень рѣзкихъ отзывовъ о важнѣйшихъ представителяхъ современнаго духовенства и о грубомъ невѣжествѣ низшихъ слоевъ его.

Въ это время, какъ извѣстно, Кантемиръ находился уже на службѣ въ Преображенскомъ полку, и вѣроятно около того же времени сблизился съ кружкомъ Теофана, такъ какъ оба эти образованнѣйшіе представители современнаго русскаго общества не могли не отнѣнить другъ друга. Притомъ же Кантемиръ былъ страстнымъ поклонникомъ европейской науки, а слѣдовательно и реформы Петра, открывшаго ей прямой доступъ въ Россію; а такъ какъ главнымъ сторонникомъ и представителемъ идей реформы является въ современномъ обществѣ Теофанъ, то сближеніе съ нимъ Кантемира, не смотря на разницу въ лѣтахъ, скоро обратилось въ тѣсную дружбу. Кантемиръ не былъ человѣкомъ способнымъ принадлежать къ какой бы то ни было партіи; ни по лѣтамъ, ни по взглядамъ своимъ не могъ онъ сочувствовать интригамъ и борьбѣ, волновавшимъ и раздѣлявшимъ тогда все общество на отдѣльные кружки. Но тягостныя обстоятельства вскорѣ вынудили и благодушнаго Кантемира избрать себѣ партію, и нѣсколько сочувственно отнестись къ ея интересамъ, но даже горячо ихъ отстаивать. Въ концѣ царствованія Петра II, когда вся власть находилась въ рукахъ верховнаго Тайнаго Совѣта, братъ Кантемира женился на дочери одного изъ «верховниковъ» князя Дмитрія Михайловича Голицына, и такъ какъ даже и младшій изъ Кантемировъ, Антиохъ, былъ въ это время не только совершеннолѣтнимъ, но даже и получилъ уже офицерскій чинъ, то князь и воспользовался этимъ случаемъ для приведенія въ исполненіе завѣщанія Кантемира-отца. Въ завѣщаніи, какъ мы выше замѣтили, предоставлялось Государю право передать все имѣніе въ руки достойнѣйшаго изъ братьевъ Кантемировъ: такимъ достойнѣйшимъ, конечно, явился зять князя Голицына, Константинъ Кантемиръ, и все имѣніе отца (болѣе 10,000 душъ крестьянъ) перешло въ его руки. Антиохъ, вмѣстѣ съ остальными братьями и сестрами, остался безъ всякихъ средствъ къ существованію, кромѣ весьма скуднаго офицерскаго жалованья. Такая грубая несправедливость одного изъ нашихъ вельможъ, поставившая Кантемира въ затруднительное положеніе, заставила его выйти изъ колеи обыденнаго спокойствія и умѣренности, свойственной его нраву, и глубоко затануть въ себѣ ненависть къ той партіи,

которой представителемъ являлся князь Дм. Мих. Голицынъ. Это настроеніе высказалось, съ одной стороны, въ двухъ первыхъ замѣчательныхъ сатирахъ Кантемира, которыя были написаны именно около времени вступленія на престолъ Анны Іоанновны; съ другой стороны, тоже настроеніе выразилось и въ самомъ тѣсномъ сближеніи съ Теофаномъ, въ которомъ молодой Антиохъ сталъ теперь видѣть уже не просто представителя извѣстныхъ идей реформы, не только любителя просвѣщенія и литературы, а ловкаго, искуснаго въ интригѣ главу партіи, враждебной стремленіямъ верховниковъ, къ которымъ Кантемиръ относился также враждебно подъ влияніемъ своихъ личныхъ обстоятельствъ. Къ тому же, Теофанъ, около этого времени, находился въ положеніи трудномъ и опасномъ, и враги его, повидимому, уже готовились торжествовать побѣду... Обоюдное несчастье и тягостное положеніе, переживаемое обоими друзьями, еще болѣе ссѣрило узы, связывавшія ихъ, и заставило ихъ дружно стать на сторону той партіи, которая, противно желаніямъ верховниковъ, возвела на престолъ Анну Іоанновну безъ всякихъ ограниченій ея власти. Верховники погибли, но скоро стали сбываться и страшныя слова одного изъ нихъ, князя Дм. Мих. Голицына:—«Мое поприще кончается,» сказалъ онъ, «но тѣ, которые заставили меня плакать, поплачутъ еще долѣе, нежели я.» И дѣйствительно, власть оказалась вскорѣ въ рукахъ страшнаго Бирона, и всѣмъ слишкомъ хорошо извѣстно, какъ онъ ею воспользовался... Однако же, отъ переворота и паденія верховниковъ, на первыхъ порахъ, кое-кто и выигралъ; къ числу немногихъ принадлежалъ Теофанъ Прокоповичъ, избавившійся отъ наиболѣе опасныхъ враговъ своихъ, и Кантемиръ, которому возвращена была нѣкоторая часть его состоянія. Наконецъ, въ 1731 году, при могущественномъ содѣйствіи сильнаго въ то время при дворѣ князя Черкаскаго и другихъ лицъ восторжествовавшей партіи, двадцати-двухъ-лѣтній Кантемиръ, котораго Черкасскій прочилъ себѣ въ зятя, былъ назначенъ резидентомъ въ Лондонъ.

До отъѣзда своего въ Лондонъ, Кантемиръ успѣлъ уже написать пять сатиръ, нѣсколько басенъ и посланій, и хотя ни одно изъ этихъ литературныхъ произведеній

его не было напечатано, однако же, обращаясь въ рукописи по рукамъ, они успѣли уже приобрести молодому автору довольно почетную извѣстность въ образованной средѣ современнаго русскаго общества. Почему Кантемиръ посвятилъ себя сатирѣ и сосредоточилъ на ней всю свою дѣятельность литературную—этотъ вопросъ объясняется для насъ не столько простою склонностью автора къ извѣстному литературному роду, не столько вліяніемъ классическихъ французскихъ образцовъ, сатиръ Горація и Буало, сколько вліяніемъ того переходнаго времени, въ которое приходилось жить и дѣйствовать Кантемиру. Мы дѣйствительно видимъ, что сатира чаще всего проявляется въ литературѣ именно въ такіе періоды реформъ и переломовъ, переживаемые обществомъ, когда старый и новый порядокъ вещей рѣзко противопоставляются одинъ другому, когда старое и новое поколѣнія становятся въ обществѣ лицомъ къ лицу другъ съ другомъ; тогда-то, сравненіе идеаловъ и возрѣвній періода, пережитаго обществомъ, съ идеалами и возрѣвніями того, въ который оно болѣе или менѣе вынужденно вступаетъ, вызываетъ чаще всего новое, восторжествовавшее надъ старымъ, поколѣніе къ насмѣшкѣ надъ отжившею стариною, къ порицанію всего стараго—къ сатирѣ чисто-отрицательной или положительной, противопоставляющей настоящее прошлому. Время преобразованій, развивающееся въ обществѣ ожесточенною, отчаянною борьбою двухъ поколѣній—старого и новаго—борьбою, для которой и то, и другое, безъ всякаго разбора, хваталось за всякое оружіе и всѣ средства одинаково считало годными, время преобразованій должно было и въ нашей образованной средѣ общественной вызвать къ жизни направленіе сатирическое,—и выразителемъ его явился молодой Антиохъ Кантемиръ, выказавшій много остроумія и наблюдательности въ своихъ сатирахъ. Изъ числа ихъ пять написаны въ бытность Кантемира въ Россіи; четыре остальные во время пребыванія его за границей. Первою въ числѣ этихъ девяти была «сатира на хулящихъ ученіе», въ которой авторъ, обращаясь «къ уму своему», съ особенною горечью высказываетъ ту мысль, что современное ему общество не нуждается ни въ занятіяхъ наукою, ни въ занятіяхъ искусствами, такъ какъ есть много другихъ пу-

тей къ славѣ. Въ доказательство этой мысли, авторъ рисуетъ въ своей сатирѣ отдѣльные типы представителей современнаго ему общества, выводя ихъ подъ вымышленными именами Критона, Сильвана, Луки и Медора, и поочередно заставляя ихъ высказывать взглядъ на науку и образованность съ ихъ личной точки зрѣнія. Типы эти, вѣроятно взятые авторомъ изъ живой современной дѣйствительности, очерчены очень живо и естественно, и даютъ намъ довольно ясное понятіе о положеніи писателя и ученаго въ современномъ обществѣ, особенно такого писателя, какъ Кантемиръ, который, вполне сознавая недостатки того общества, среди котораго онъ жилъ и въ тоже время стремился принести ему посильную пользу, имѣлъ полное право сказать о себѣ: «все, что я пишу, пишу по должности гражданина, отбывая все то, что согражданамъ можетъ вредно быть можетъ».

Во второй сатирѣ, извѣстной подъ заглавіемъ «Филаретъ и Евгенийъ» или «на зависть и гордость дворянъ зловѣрныхъ» Кантемиръ описываетъ дворянскую спѣсь и притязанія ихъ на полученіе высшихъ должностей безъ всякаго труда, по однимъ заслугамъ предковъ. Въ этой сатирѣ Кантемиръ является вполне защитникомъ введенной Петромъ I «табели о рангахъ», которою Петръ хотѣлъ именно положить предѣлъ сословнымъ притязаніямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ открыть доступъ талантливымъ труженникамъ изъ низшихъ слоевъ общества къ высшимъ должностямъ государственной службы.

Въ третьей сатирѣ, «о различіи страстей человѣческихъ» авторъ, въ формѣ посланія, обращается къ архіепископу новгородскому Теофану Прокоповичу, и задаетъ ему вопросъ о томъ, почему именно люди, вообще столь близкіе другъ другу и похожіе по внѣшности, въ тоже время бываютъ подвержены столь различнымъ страстямъ? Обращеніе къ Теофану даетъ намъ довольно ясное понятіе о томъ высококомъ уваженіи, которое питалъ къ нему Кантемиръ.

«Дивный первосвященникъ, которому сила
Вышей мудрости свои тайны всѣ открыла,
И вся твари, что міръ сей отъ вѣкъ наполняютъ,
Показала, изъяснивъ, отъ чего бываютъ!
Теофанъ, которому все то далось знати,
Здрава челоука умъ что можетъ поняти!

Скажи мнѣ, можешь-ли ты, всѣмъ всякаго рода
 Людямъ, давши тѣло тожъ и въ немъ духъ,
 природа,

Она-ли имъ разныя надѣлила страсти,
 Которыя одолѣть уже не въ ихъ власти,
 Или другой ключъ тому ручью искать нуженъ?»

За этимъ обращеніемъ слѣдуетъ, какъ и въ первой сатирѣ, рядъ типовъ, заимствованныхъ изъ современной дѣйствительности, и между ними особенно рѣзко выступаетъ на первый планъ типъ скупца Хризиппа, мота Клеарха и болтливаго хвастуна Лонгина.

Четвертая сатира «къ Музѣ своей», «о опасности сатирическихъ сочиненій» заключаетъ въ себѣ любопытный сборъ различныхъ толковъ и мнѣній о сатирахъ Кантемира и ихъ авторѣ, возбуждавшихся весьма естественно въ современномъ обществѣ, для котораго вообще появленіе свѣтской литературы и свѣтскихъ писателей было дѣломъ новымъ, непривычнымъ, почти невиданнымъ. Вотъ почему авторъ и обращается къ Музѣ своей и говорить:

«Муза! не пора ли слогу отиѣнять твой грубый;
 И сатиръ ужъ не писать? Многимъ тѣ не любви,
 И ворчать ужъ не одинъ, что гдѣ нѣтъ мнѣ
 дѣла,

Тамъ нѣшаюсь, и кажу себя черезъ чуръ смѣла.
 ... Муза, свѣтъ мой! слогу твой мнѣ, творцу
 ядовитый;

Кто всѣхъ бить нахалится, часто живетъ битый,
 И стихи, что чтеніемъ смѣхъ на губы сажаютъ,
 Часто слезъ издателю причина бываютъ.
 Знаю, что правду пишу, и ниенъ не значу,
 Смѣюсь въ стихахъ, а въ сердцахъ о злонрав-
 ныхъ плачу;

Да правда рѣдко любя, и часто не истина.
 Кто же отъ тебя когда хотѣлъ правду знати?»

И затѣмъ, перечисливъ различные отзывы недоброжелателей о сатирахъ своихъ. Кантемиръ совѣтуетъ своей Музѣ лучше начать хвалить что ни понало, лучше пріучиться къ лести, нежели всѣхъ вооружать противъ себя строгими отзывами:

«Есть о чемъ писать, была-бъ лишь къ тому
 охота,

Было-бъ кому работать,—безъ конца работа;
 А лучше вѣкъ не писать, чѣмъ писать сатиру,
 Что приводить въ ненависть меня всему міру.»

Но авторъ замѣчаетъ, что его Муза стыдится такого занятія, что она не даетъ ему никакой возможности кого бы то ни было хвалить не по заслугамъ, и сознается, что и по самой природѣ онъ чувствуетъ въ себѣ, подъ вліяніемъ Музы, болѣе-наклонности къ сатирѣ, нежели ко всѣмъ остальнымъ литературнымъ родамъ:

... «когда хвалы принимаюсь

Писать, когда, Муза, твой нравъ сломить ста-
 раюсь,

Сколько ногти ни грызу, и трулюбъ вспотѣлый,
 Съ трудомъ стиха два сплету, да и тѣ не
 смѣлы,

Жостки, досадны ушамъ...

... А какъ въ нравахъ вредно что усмотрю...

... Подъ перомъ стихъ течетъ скорее.

Чувствую самъ, что тогда въ своей водѣ плаваю,

И что чтеніе я своихъ зѣвать не заставляю...

... Однимъ словомъ, сатиру лишь писать намъ
 сходно,

Въ другомъ неудачливо...»

Вотъ почему, чувствуя это, авторъ рѣшается, не обращая вниманія на отзывы людей злонравныхъ, продолжать свою сатирическую дѣятельность—«злой нравъ пятнать вездѣ неотступно»—въ той надеждѣ, что «беззлые» оцѣнятъ его желаніе принести пользу отечеству.

Мы нарочно обратили особенное вниманіе на эту четвертую сатиру Кантемира, такъ какъ въ ней совершенно ясно высказывается его личный взглядъ на собственную литературную дѣятельность. Этотъ взглядъ однако же слѣдуетъ считать только личною принадлежностью Кантемира, какъ образованнѣйшаго изъ представителей современнаго русскаго общества:—взгляду этому еще долго не суждено было установиться въ нашемъ обществѣ прочно и окончательно, и положеніе писателя въ Россіи, какъ мы увидимъ изъ слѣдующихъ главъ, долго еще оставалось невѣрнымъ, условнымъ и шаткимъ.

Остальныя сатиры Кантемира менѣе замѣчательны и менѣе оригинальны, нежели тѣ четыре, которыя упомянуты нами выше. Въ нихъ авторъ менѣе держится собственно русской, народной почвы, и вдается въ разсужденіе о вопросахъ общихъ, заимствуя многое изъ сатиръ Горация и Буало, и толь-

Стихъ его сатиры состоялъ изъ тринадцати слоговъ, раздѣленныхъ цезурою на двѣ части. Онъ нѣсколько измѣнилъ его въ томъ отношеніи, что не только далъ опредѣленное мѣсто цезуры, между седьмымъ и восьмымъ слогомъ, но и допустилъ еще въ каждой части, отдѣленной цезурою, по одному, рѣзко-замѣтному ударенію; въ первой части, изъ семи слоговъ, это удареніе должно было падать на пятый или на седьмой слогъ; во второй—непрѣмѣнно на предпоследнѣй. Хотя вслѣдствіе этого въ рифмахъ оказывалось чрезвычайное однообразие и бѣдность, однако-же стихъ всетаки нѣсколько выигралъ въ благозвучіи, и оказывался болѣе пріятнымъ, нежели тотъ тяжелый силлабическій размѣръ, которымъ наши виршеслагатели XVII столѣтія писали свои вирши, а Кантемиръ первый сатиры свои. Новую теорію стиха своего онъ примѣнилъ впервые къ шестой своей сатирѣ, написанной, какъ уже замѣчено было выше, въ 1738 году, накануне отъѣзда изъ Лондона въ Парижъ. Сатира эта озаглавлена: «о истинномъ блаженствѣ»—и въ ней то, съ замѣчательною вѣрностью и правдой, изложенъ взглядъ Кантемира на то, что въ теченіе всей жизни его представлялось ему идеаломъ счастья. Сатира эта начинается такъ:

«Тотъ въ сей жизни лишь блаженъ, кто малымъ
доволенъ,

Въ тишинѣ знаетъ прожить, отъ суетныхъ во-
ленъ

Мысли, что мучать другихъ, и точить надежду
Стезю добродѣтели къ концу невозможну.

Малымъ свой домъ, на своемъ построенный полъ
Кое даетъ нужное умѣренной водѣ,

Не скудный, не лишній кормъ, и среднюю забаву,
Гдѣ-бъ съ другомъ съ другимъ я могъ, по мо-
ему праву

Выбраннымъ, въ лишны часы прогнать скуки
бремя,

Гдѣ-бъ, отъ шуму отдаленъ, прочее все время
Проводить межъ мертвыми греки и латины,

Искаждая всѣхъ вещей дѣйства и причины,
Учась знать образцомъ другихъ, что полезно,

Что вредно въ нравахъ, что въ нихъ гнусно или
любезно:

Желанія всѣ мои крайни составляютъ».

Въ этихъ немногихъ строкахъ шестой сатиры заключается вся нравственная философія, какою онъ руководился въ теченіи

всей своей жизни, мало волнуясь всѣмъ, что составляло для другихъ главную цѣль ихъ желаній, умѣренный во всемъ и способный выше всего цѣнить только одно благо—независимость убѣжденій и спокойствіе совѣсти. Даже и среди шумнаго, неумолкаемаго, блестящаго Парижа, Кантемиръ счумѣлъ себѣ создать такой мирный и укромный уголокъ, счумѣлъ окружить себя такимъ избраннымъ кружкомъ ученыхъ друзей, что жизнь его, не смотря на перемѣну мѣста, не смотря на тревоги новаго положенія, потекла также ровно и тихо, какъ въ Лондонѣ. Только въ депешахъ своихъ къ русскому двору, съ отвращеніемъ относясь къ интригамъ и коварству французской дипломатіи, Кантемиръ рѣшался высказывать нѣкоторыя жалобы на трудность своего положенія и въ особенности на то, что, происки французскихъ дипломатовъ вынуждаютъ его прибѣгать къ хитрости, вовсе несвойственной его характеру. И только въ кругу друзей своихъ (въ числѣ которыхъ нельзя не вспомнить здѣсь знаменитаго въ то время Монтескье, математика-философа Монпертю и аббата Гуаско и Венути), въ оживленной бесѣдѣ о вопросахъ современности и науки, да въ бесѣдѣ «съ мертвыми греки и латини», Кантемиръ находилъ себѣ отдыхъ отъ своей тяжелой по-сольской службѣ, которая наконецъ истощила его и безъ того ужъ слабое здоровье. Незадолго до своей смерти онъ просилъ у двора позволенія оставить свой постъ при французскомъ дворѣ и даже получилъ разрѣшеніе отправиться въ Италію—но уже не успѣлъ имъ воспользоваться.

Ровно за годъ до своей кончины Кантемиръ собралъ свои стихи въ одну тетрадь, написалъ къ нимъ необходимыя пояснительныя примѣчанія, и рѣшился ихъ напечатать. Сюда же прибавилъ онъ и стихотвореніе «къ стихамъ своимъ», въ которомъ чрезвычайно опредѣленно высказываетъ тотъ взглядъ на свою литературную дѣятельность, который мы уже отмѣтили выше, какъ преимущественно принадлежащій всѣмъ писателямъ нашей начала XVIII вѣка. «Многіе»—говорить въ этомъ стихотвореніи Кантемиръ—«будутъ хулить меня, читая мои стихи, за то, что

»..... въ такомъ я трудѣ упражнялся,
Ни возрасту своему приличномъ, ни чину....»

и находить нужным прибавить къ этому въ оправданіе своей литературной дѣятельности, что

....(стихи) не утербли

Ни малый изъ дѣланъ часъ важнѣйшимъ и нужнымъ».

Такъ же мало значенія придаетъ Кантемиръ своимъ стихотвореніямъ и въ томъ письмѣ къ другу, которое предпослалъ своимъ сатирамъ вмѣсто предисловія; тамъ онъ даже прямо выражаетъ ту мысль, что вообще мало пришлось ему написать потому именно, что онъ, по своей должности, времени не имѣлъ къ такому дѣлу, въ которому только въ лишніе часы «прилѣжать измолвлено»; вообще же, препровождая всѣ стихи свои къ неизвѣстному другу, Кантемиръ прибавляетъ, что дѣлаетъ это больше для исправленія, чѣмъ для прочтанія, и чтобъ «лишнихъ его часовъ употребленіе (его другу) было извѣстно».

Однѣ изъ новѣйшихъ биографовъ Кантемира, бросая общій взглядъ на всю его литературную и ученую дѣятельность, приходятъ къ слѣдующему выводу относительно его значенія въ ряду другихъ современныхъ ему дѣателей. «(Въ Кантемирѣ) соединялось все то, что было вызвано потребностями преобразовательной эпохи, и потому онъ является писателемъ-представителемъ этой эпохи. Какъ представитель своей эпохи, онъ выставляетъ передъ нами идеалъ новаго русскаго человѣка, уже связаннаго съ интересами европейскаго просвѣщенія, человѣка съ новыми стремленіями, съ новою оцѣнкою дѣйствительности. Его любовь къ наукѣ и стремленіе принести пользу обществу вызвали его на литературные труды; а такъ какъ мораль уже многими (и до него) излагалась въ формѣ сатиры, то онъ и взялъ эту форму для выраженія своихъ стремленій; подражаніе лучшимъ образцамъ уже должно было явиться само собою по общему стремленію подражать всему европейскому: оно было вызвано самымъ вѣкомъ. Какъ русскій человѣкъ съ европейскимъ просвѣщеніемъ, не могъ онъ не отозваться и на вопросы, занимавшіе европейскихъ литераторовъ. Такимъ образомъ съ одной стороны Кантемиръ на-

саялся самымъ существеннымъ вопросамъ жизни; съ другой же стороны, какъ писатель, не могъ обойти и вопросовъ чисто-теоретическихъ, относящихся къ литературѣ.—Послѣдующія эпохи представляютъ намъ нѣсколько свѣтлыхъ и дорогихъ для насъ личностей, какъ напр. Ломоносова, Новикова, Карамзина, которые кажутся какъ будто исключеніемъ изъ ряда прочихъ, но которыя все же могли развиться только въ то, а не въ иное время: въ нихъ соединилось все лучшее, что могла соединить въ одной личности данная эпоха. Тоже самое мы должны сказать и о Кантемирѣ: личность его рѣзко выдѣляется изъ толпы другихъ соединеніемъ всего лучшаго, что могло тогда соединиться въ одномъ лицѣ»¹⁾.

Къ небольшому кругу тѣсно-связанныхъ съ Теофаномъ образованнѣйшихъ дѣателей, вызванныхъ Петровской реформой, принадлежалъ и Василій Никитичъ Татищевъ (род. въ 1686 ум. 1750 г.). Здравый, наблюдательный и острый умъ, обширное образованіе, а главное одинаковость воззрѣній на эпоху преобразованій, все сближало Татищева съ Проконинымъ. Сверхъ того, мы видимъ въ Татищевѣ человѣка, который и по своимъ политическимъ убѣжденіямъ также шелъ рука-объ-руку съ партіей Проконина: въ переворотѣ 1730 года Татищевъ, вмѣстѣ съ молодымъ Кантемиромъ, дѣйствовалъ за одно съ Проконинымъ противъ «верховниковъ» и во всю остальную жизнь свою, не смотря на то, что ему много пришлось пострадать въ послѣдствіи отъ Бирона, не отступилъ отъ своихъ убѣжденій; въ самомъ заграничьи своемъ сыну онъ еще повторилъ ему:—«съ хвалѣнными вольностями другихъ государствъ и ищущими власть монарха уменьшить никогда не согласишься, понеже оное государству крайнюю бѣду нанести можетъ».

Образованіе удалось Татищеву приобрести за-границей, куда онъ въ числѣ прочихъ молодыхъ людей былъ отправленъ Петромъ; но это вовсе не было то поверхностное, легкое или узкоспеціальное образованіе, которое пріобрѣтается за границею большинствомъ русскихъ людей, отправляемыхъ въ Европу Петромъ для обученія и для скорѣйшаго опредѣленія къ извѣстному дѣлу, извѣстной работѣ. Свѣтлый, практическій и глубокий умъ Татищева,

¹⁾ В. Стожанинъ, см. статью его о Кантемирѣ въ Глазуновскомъ изд. сочиненій Кантемира.

въ связи съ тою желѣною волею, которую онъ обладалъ, дали ему возможность въ короткое время запастись большимъ запасомъ свѣдѣній и такою обширною начитанностью, что очень немногіе изъ его современниковъ, кромѣ развѣ Теофана, могли быть поставлены съ Татищевымъ на одинъ уровень по образованности. Впрочемъ, нельзя не замѣтить, что любознательность и страсть къ самостоятельной, критической разработкѣ важнѣйшихъ вопросовъ, представляемыхъ чело-вѣку жизнью, часто возлелекали Татищева въ подробное изученіе и такихъ отраслей знанія, которыя, по видимому, не имѣли никакого отношенія къ его дѣятельности; такъ, напримѣръ, подобно многимъ другимъ изъ своихъ современниковъ, увлекался вопросами реди-говыми, вопросами о значеніи церкви въ обществѣ и объ отношеніи православнаго вѣроисповѣданія къ остальнымъ, Татищевъ такъ много прочелъ богословско-философскихъ и догматическихъ сочиненій, такъ отлично изучилъ Св. Писаніе, что даже съ самимъ Теофаномъ дерзалъ не разъ вступать въ богословскія прѣнія, а отъ большинства людей ограниченныхъ и мало-образованныхъ получилъ даже неслетное названіе «безбожника и вольнодумца».

Большая часть жизни Татищева, какъ истого дѣятеля, вызваннаго изъ среды русскаго общества эпохою преобразованій Петра, протекла на службѣ, и притомъ на службѣ трудной, требовавшей и ума, и твердости, и обширныхъ знаній. Послѣ возвращенія изъ за-границы, Татищевъ служилъ сначала въ артилле-

ріи, потомъ по горнымъ заводамъ и недѣю кон-ецъ былъ губернаторомъ въ Астрахани. Ра-но сдѣлался онъ лично извѣстенъ Петру, какъ чело-вѣкъ пригодный во всякому дѣлу и обширно-образованный. «Оклеветаніе злодѣ-евъ» (т. е. враговъ), по словамъ самого Тати-щева, чуть-чуть не подвергло его онагѣ и гнѣ-ву Петра. Въ то время, когда, незадолго до смерти, Петръ вызвалъ Татищева съ екате-ринбургскихъ горныхъ заводовъ въ Петер-бургъ, Татищевъ былъ обвиненъ передъ Пет-ромъ во взяточничествѣ. На вопросъ Петра, справедливо-ли обвиненіе, Татищевъ смѣло отвѣчалъ: «я беру; но въ этомъ ни предъ Бо-гомъ, ни предъ Вашимъ Величествомъ не по-грѣшаю», и началъ разсуждать, что судья не виноватъ, если рѣшить дѣло какъ слѣдуетъ и получить за это благодарности; что воору-жаться противъ этой благодарности вредно, потому что тогда въ судахъ уничтожится по-бужденіе посвящать дѣламъ время сверхъ узаконеннаго и произойдетъ медленность въ рѣшеніи дѣлъ, тяжкая для судящихся. Петръ отвѣчалъ: «правда; но козволить этого нель-зя, потому что безсовѣстные судьи подъ ви-домъ добротныхъ подарковъ станутъ на-сильно вымогать». ¹⁾ Откровенность Татище-ва и рекомендація его начальника по гор-нымъ заводамъ, Геннина, ²⁾ избавили Татище-ва отъ грозы, собиравшейся надъ его головою; но поправиться Петру онъ не могъ, хотя Петръ, сознавая за нимъ большія способности и об-ширные знанія, конечно не преминулъ вос-пользоваться имъ, какъ полезнымъ дѣтелемъ. Онъ отправилъ его въ Швецію, для призыва ма-

¹⁾ Другіе современники передавали отвѣтъ Петра такъ: «Ты забылъ, что для добраго суда служба есть священный долгъ, причѣмъ ему и въ мысляхъ не приходитъ временная корысть, и что ты дѣлаешь изъ издѣи, то онъ дѣлаетъ изъ добродѣтели». Вообще, такое легкое отношеніе къ вопросу «о благодарности судьямъ» и даже престо по взяткамъ въ людяхъ Петрова времени является чрезвычайною харак-теристическою чертою эпохи, служившей переходомъ отъ стараго періода русскаго общественной жизни къ новому. Въ этомъ отношеніи любезнымъ извѣстнымъ анекдотъ о томъ, какъ Петръ, постоянно стре-мившійся искоренить взяточничество, въ гнѣвъ сказалъ однажды будто въ Сенатѣ, что повѣситъ ва-скаго чело-вѣка, который хоть столько возьметъ съ пресителя, сколько нужно, чтобы купить веревку. Извѣстный Ягужинскій частосеречно замѣтилъ на это царю: «ну, тогда ужъ всѣхъ насъ повѣшивать придется»... И царь, любившій прямоту болѣе всего, только улыбнулся въ отвѣтъ на это заключеніе.

²⁾ Рекомендація эта сама по себѣ заслуживаетъ вниманія. Геннинъ, много наговоривъ въ письмѣ къ Петру о заслугахъ и достоинствахъ Татищева, въ концѣ прибавляетъ: «Вашему Величеству отъ радѣтельнаго и вѣрнаго моего сердца, какъ отцу своему объявляю: въ тому дѣлу (т. е. къ горному) лучше не ссылаться, какъ капитана Татищева, и надѣюсь, что В. В. изволите мнѣ въ томъ повѣрить, что я онаго Татищева представляю не въ пристрастіи, не изъ любви или какой нитриги, али-бѣ чей ради просьбы — я и самъ его рожу калмычкой не люблю — но вида его въ дѣлѣ весьма права и въ строеніи заводовъ смысленна, разсудительна и прилежна»...

стеровъ, потребныхъ къ горнымъ и минеральнымъ дѣламъ. При отъѣздѣ, Петръ поручилъ Татищеву осмотрѣть знатныя строенія, работы, горные промыслы, заводы, денежное дѣло, библиотеки и особенно каналъ Обитскій, достать, по возможности, всему чертежи и описанія; взять изъ школъ молодыхъ русскихъ людей и раздать въ Швецію по заводамъ, для поученія горному дѣлу; при этомъ дано было ему и секретное порученіе: смотрѣть и осведомляться о политическомъ состояніи, явныхъ поступкахъ и скрытныхъ намѣреніяхъ Швеціи. Татищевъ возвратился изъ этого путешествія уже послѣ смерти Петра; но не можетъ однакоже быть никакого сомнѣнія въ томъ, что это вторичное путешествіе за границу, а также и частныя поѣздки его по Россіи и Сибири значительно способствовали тому, чтобы въ немъ весьма опредѣленно выработалась та склонность къ занятію науками историческими, которая проявилась въ немъ уже довольно рано. Извѣстно, что уже въ 1720 году Татищевъ говорилъ съ Петромъ о планѣ своемъ касательно сочиненія русской географіи и также о необходимости разсѣланія Россіи и составленія общей карты ея. Вслѣдствіи, всѣ доути свои отъ тяжелой, многосложной и хлопотливой служебной дѣятельности, Татищевъ посвятилъ на выполнение двухъ любимѣйшихъ мыслей Петра: на собраніе матеріаловъ по русской исторіи и по русской географіи. Географіи Татищевъ не успѣлъ окончить; что же касается Русской Исторіи, то ему удалось обработать ее довольно полно, въ пяти объемистыхъ книгахъ. Здѣсь особенно подробно разработалъ онъ древнѣйшій періодъ Русской исторіи, до нашествія Татаръ, а затѣмъ составилъ сводъ лѣтописныхъ извѣстій до царствованія Теодора Ивановича. Сверхъ того, въ началѣ труда своего Татищевъ помѣстилъ обзоръ русскихъ лѣтописныхъ сказаній и общее вступленіе, въ которомъ говоритъ о народахъ, обитавшихъ въ Россіи до поселенія въ ней Славянъ на основаніи источниковъ, представляемыхъ иностранными литературами по этому предмету. Трудъ Татищева не былъ изданъ при жизни его: лѣтъ 30 спустя послѣ его смерти, онъ былъ напечатанъ по повелѣнію Екатерины II подъ общимъ заглавіемъ «Исторія Россійской, черезъ ¹⁾ тридцать лѣтъ собранной и описанной». Не смо-

три на то, что авторъ выказалъ въ этомъ трудѣ большую ученость и весьма обширную, замѣчательную и разнообразную начитанность, не смотря на то, что онъ показавъ въ немъ и весьма здравый критическій тактъ, на основаніи котораго принималъ или отвергалъ то или другое изъ приводимыхъ имъ извѣстій, — «Исторія Россійская» все же не можетъ быть названа исторіею Россіи въ настоящемъ смыслѣ этого слова, какъ мы привыкли понимать его въ нынѣшнее время: это не болѣе, какъ приуготовительная, хотя и весьма точенная работа надъ историческимъ матеріаломъ, въ смыслѣ его разработки для другихъ, будущихъ трудовъ историческихъ, до которыхъ еще было далеко. Нельзя при этомъ упустить изъ виду, что любознательному и трудолюбивому Татищеву удалось, при собраніи историческаго матеріала, открыть два весьма важныхъ памятника: «Русскую Правду» и «Судебникъ Ивана IV», къ которымъ онъ даже и приложилъ свои объяснительныя примѣчанія. Любопытною стороною «Исторіи Россійской» являются тѣ взгляды, которые авторъ ея высказываетъ въ ней по поводу различныхъ, упоминаемыхъ имъ фактовъ и событій историческихъ. Въ этихъ взглядахъ своихъ онъ является намъ вполне современникомъ эпохи преобразованій: воззрѣнія на древній періодъ исторіи Россіи, на значеніе современности, на отношеніе власти свѣтской и духовной, совершенно сходятся съ воззрѣніями на тѣ же предметы передовыхъ сторонниковъ реформы, насколько они выразились въ письмахъ и манифестахъ самого Петра и въ «Духовномъ Регламентѣ» Прокоповича.

Гораздо болѣе важнымъ для характеристики современнаго Татищеву періода является другое литературное произведеніе его: «Духовное завіщаніе и наставленіе снму его Еврафу», написанное Татищевымъ въ 1732 году. Это «Духовное завіщаніе» есть нечто иное, какъ общій сводъ правилъ житейской мудрости, въ примѣненіи къ современнымъ Татищеву общественнымъ потребностямъ и взглядамъ. И хотя не можетъ подлежать сомнѣнію то, что это «завіщаніе и наставленіе» писано Татищевымъ для сына, однакоже нельзя не обратить вниманія на то, что сынъ Татищева былъ въ это время (т. е. 1733) уже взрослымъ и даже состоялъ на службѣ, слѣдова-

¹⁾ Т. е. въ теченіе 30 лѣтъ.

тельно многое изъ того, что заключаетъ въ себѣ завѣщаніе, вовсе не относится къ сыну, а вообще внесено въ него ради полноты свода правилъ, въ назиданіе всему молодому поколѣнію. Вотъ почему «Духовное завѣщаніе» Татищева представляется намъ не болѣе, какъ послѣднимъ отголоскомъ, тѣхъ «наказаній» или «наставленій отъ отца къ сыну», которыми такъ богаты были древній періодъ нашей литературы, и которыя нашли себѣ тако полное выраженіе въ подобномъ же памятникѣ XVI вѣка — въ «Домостроѣ» попа Сильвестра. Въ особенности любопытнымъ является намъ «Духовное завѣщаніе» Татищева именно по сравненію съ Домостроемъ, потому что подобное сравненіе доказываетъ намъ, лучше всякихъ другихъ доводовъ въ пользу реформы Петра, какой громадный шагъ впередъ на пути развитія общественной и частной жизни успѣла сдѣлать Россія въ царствованіе Петра, въ началѣ XVIII вѣка, сравнительно съ Россією XVI и XVII в. в. Новая эпоха связывается во всемъ: каждое слово «Духовнаго завѣщанія» служитъ выраженіемъ новыхъ взглядовъ, новыхъ идеаловъ, новыхъ и болѣе правильныхъ убѣжденій нравственныхъ.

Татищевъ начинаетъ свое «Духовное Завѣщаніе» съ сознанія своей грѣховности и съ приведенія различныхъ свидѣтельствъ Св. Писанія, касательно вообще грѣховъ и пороковъ молодости, которая выказываетъ менѣе склонности къ сознанію и раскаленію, нежели старость: «егда же человѣкъ приблизится къ старости», говоритъ Татищевъ, «или скорби, болѣзни, бѣды, напасти и другія горести усмирять плоть его, тогда освобождается духъ отъ порабощенія, ометается умъ его и приметъ власть надъ волею тогда познаетъ неистовство и пороки юности своея, и начнетъ прилѣжать о приобрѣтеніи истиннаго добра, прилѣжать о знаніи Закона Божія»... Переходя отъ этихъ общихъ разсужденій къ себѣ лично, Татищевъ дѣлаетъ распоряженія относительно погребенія своего «безъ великихъ чиновъ и убранствъ по закону

христіанскому», и наконецъ излагаетъ свой взглядъ на жизнь, касающійся сначала религіознаго, умственнаго и нравственнаго воспитанія въ молодости, отношеній къ родителямъ, къ женѣ и семейству, а потомъ государственной службы — военной, гражданской и придворной; наконецъ, говорить о томъ, какъ слѣдуетъ распорядиться богатствомъ, управлять дѣлами и деревнями.

Любопытно то, что Татищевъ, который между современниками своими, приверженными къ старинѣ до-петровской, слылъ за вольнодумца и даже безбожника, выказываетъ намъ въ самомъ началѣ своего «завѣщанія» не только глубоко-религіознымъ человекомъ, но и признающимъ религію за основу всѣхъ свѣдѣній человѣческихъ, всего воспитанія. Онъ говоритъ, что наставлялъ въ вѣрѣ сына своего частыми и пространными разговорами, и все же совѣтуетъ ему, сверхъ того, «поучаться въ законѣ Божьемъ день и ночь даже до старости: для сего нужно тебѣ со вниманіемъ читать писмо святое, т. е. біблію и катехизисъ, а къ тому книги учителей церковныхъ, между которыми умения Златоустаго (сочиненія) главное мѣсто имѣютъ, Василія Великаго, Григорія Назіанзинскаго, Афанасія Великаго и Теофилакта болгарскаго; также печатныя въ нынѣшнія времена истолкованіе десяти заповѣдей и блаженствъ, которое за катехизисъ, а малая букварь или юности честное зерцало за лучшее правоученіе служить могутъ.¹⁾ Прологи и житія Святыхъ въ Минеехъ-Четьяхъ Татищевъ совѣтуетъ читать такому, «кто довольно въ письмѣ святомъ искусенъ и могъ бы довольно разсуждать». Затѣмъ, достаточно утвердившись въ знаніи своего закона слѣдуетъ, по мнѣнію Татищева перейти къ изученію твореній писателей католическихъ, лютеранскихъ и кальвинскихъ: встрѣчаясь часто въ обществѣ съ людьми этихъ вѣроисповѣданій и вступая съ ними въ разговоры, при знаніи основъ ихъ религіи, легко быть обманутымъ или поставленнымъ въ неловкое положеніе. Особенно совѣтуетъ Татищевъ остере-

¹⁾ Здѣсь упоминается о книгахъ, духовнаго содержанія, изданныхъ по повелѣнію Петра и особенно неавистинныхъ сторонникамъ старины: о катехизисѣ, изд. Ф. Прокоповичемъ, о букварѣ изданномъ имъ же, и о книгѣ, изд. въ 1719 г.: «Юности честное зерцало», или показаніе ко жителію обхожденію, собранное отъ разныхъ авторовъ», пользовавшейся въ свое время большимъ почетомъ. Въ составъ этой книги входило: изображеніе древнихъ и новыхъ писменъ славянскихъ печатныхъ и рукописныхъ; правила отъ Св. Писанія, по алфавиту избранная; числа церковныя, арабскія и римскія; наконецъ «зерцало жителіаго обхожденія» — собраніе правилъ, какъ себѣ держать въ обществѣ.

гаться евангелисты, и главнѣе всего—избѣгать всякихъ религіозныхъ прѣвѣй съ единовѣрцами, дабы «у людей злаго мѣнѣи о себѣ не подалъ, а отъ неразумныхъ можно и претерпѣть». Въ подтвержденіе этого совѣта онъ ссылается на свой собственный примѣръ: «я хотя о Богѣ и правотѣ божественнаго закона никогда сомнѣнія не имѣлъ, но потому что я мѣсто о убѣткахъ законами человеческими въ тѣлость положенныхъ говаривалъ, отъ бессмысленныхъ и безразсудныхъ,



Татищевъ.

вѣдущихъ божьяго закона, и токмо чело-вѣческіе уставы противу заповѣданья Христова чтущихъ, не только за еретика, но и за богобоязненна почитанъ и немало невиннаго поношенія и бѣдъ претерпѣлъ».

Послѣ чтенія религіознаго, Татищевъ совѣтуетъ сыну своему озаботиться болѣе всего ознакомленіемъ съ науками свѣтскими: сперва слѣдуетъ выучиться «право и складно писать»; потомъ заняться арифметикой, геометрией, артиллеріей, фортификаціей и дру-ми математическими науками; слѣдуетъ обра-тить вниманіе и на изученіе немецкаго языка. Насвои матеріалы и бумаги Татищевъ указы-ваетъ сыну какъ на единственное средство къ изученію русской исторіи и географіи; при этомъ онъ замѣчаетъ, что привести ихъ

въ порядокъ и напечатать «безъ помощи го-сударя никакъ невозможно». Какъ на важную часть образованія Татищевъ указываетъ на необходимость изучать отечественные зако-ны, не только по печатнымъ указамъ и удо-женіямъ, но также изъ бесѣдъ о законахъ съ искусными въ законахъ людьми, по пово-ду собственныхъ своихъ и постороннихъ дѣлъ: надобно знать и «ябедническія ковар-ства», чтобы при случаѣ уметь отъ нихъ за-щититься.

Любопытнымъ признакомъ новаго време-ни является и слѣдующее мѣсто «завѣщанія», гдѣ Татищевъ говоритъ о почтеніи къ роди-телямъ: «хотя я съ матерью твоею нѣкото-рымъ приключеніемъ разошелся, чрезъ что наше общеніе брачное нарушено; но тебѣ нѣтъ въ томъ никакой причины къ наруше-нію твоей должности... И если ты впа-дѣешься на то, что матери тебя, по слабо-сти женской, наказавъ по достоинству не-удобно; то вѣдай и вѣрь подлинно, что Богъ обиды родителей безъ отмщенія не оста-вить».

Переходя къ вопросу объ обязанностяхъ семьянина, Татищевъ высказываетъ слѣ-дующій взглядъ на женитбу и на отно-шенія между супругами. Лучшимъ бракомъ считаетъ онъ, для мужчины, бракъ въ трид-цать лѣтъ. Въ супружествѣ не слѣдуетъ искать богатства, не слѣдуетъ увлекаться и красотою: «ищи главнаго», — говоритъ Татищевъ — «то-есть жены, съ кѣмъ бы можно въ неселіи вѣкъ свой препроводить...» «Главнѣйшее въ жевѣ — доброе состояніе (т. е. происхожденіе изъ хорошаго рода, изъ хорошей семьи), разумъ и здравіе»; а потому «посредственная красота и равность лѣтъ, или жена не менѣе десятию лѣтами моложе къ сожитію есть лучшее». Касаясь обязанностей мужа по отношенію къ женѣ, Татищевъ болѣе всего совѣтуетъ избѣгать ревности и жестокости: «никогда и то въ памяти», прибавляетъ онъ, «что жена тебѣ не раба, но товарищъ, помощница и во всемъ другомъ должна быть нелицемѣрнымъ; такъ и тебѣ съ ней должно быть; въ воспи-таніи дѣтей обще съ нею прилѣжать: въ твер-домъ состояніи домъ въ правленіе ея пору-чать, а затѣмъ и самому невольною смот-рѣть. Однакожъ храниться надлежитъ, чтобы тебѣ у жены не быть подъ властью: сіе для мужа очень стыдно, и чрезъ то можешь у

всѣхъ о себѣ худое мнѣніе подать и слабость своего ума изъяснить ¹⁾»).

Переходя отъ семейныхъ обязанностей къ служебнымъ, Татищевъ сначала говоритъ вообще объ отношеніи къ высшей власти: увѣщевая сына быть вѣрнымъ государю и ревностнымъ въ исполненіи обязанностей служебныхъ, Татищевъ припоминаетъ замыслы верховниковъ и остерегаетъ сына отъ всякаго участія въ политическихъ переворотахъ: «съ хвалящими вольность другихъ государствъ и ищущими власть монарха уменьшить, никогда не согласуйся, понеже оное государству крайнюю бѣду напестъ можетъ, о чемъ тебѣ исторія нашего государства ясныя приклады показать можетъ, какъ-то нѣкоторые и *предъ чуждыми люты безумно начинали*; а паче всего тайность государя прилично храни и никому не открывай, всего же болѣе женщинъ и льстецовъ хитрыхъ охраняйся, чтобы нечаянно изъ тебя не вывѣдали. И для того о тайныхъ дѣлахъ ни съ кѣмъ *въ разговоры не вступай*; а если кто тебѣ о подобномъ дастъ причину чрезъ разговоры, то старайся ту рѣчь немедленно въ иной разговоръ превратить, чтобы къ твоей тайности не приблизиться». Затѣмъ, всю служебную дѣятельность каждаго дворянина Татищевъ подраздѣляетъ на военную, гражданскую и придворную службу, предназначая вообще для служебной дѣятельности главную, наибольшую часть всей жизни, до 50 лѣтняго возраста. Молодости соотвѣтствуетъ, по мнѣнію Татищева, служба военная (между 18-ю и 25-ю годами), и только по вступленіи въ зрѣлый возрастъ совѣтуетъ онъ приниматься за трудную службу гражданскую. Наставленія, касающіяся службы гражданской, такъ подробны, такъ обстоятельны и притомъ свидѣтельствуютъ о такой опытности и осторожности самого автора, что, перечитывая ихъ, кажется видишь передъ глазами тогъ тяжкій и горькій опытъ, который приходилось переживать служащему русскому человеку въ началѣ XVIII вѣка.

Съ явнымъ несочувствіемъ отзываясь Татищевъ о третьемъ родѣ службы — о службѣ придворной. «Петръ Великій», говоритъ онъ, «который великолѣпнѣе единственно дѣлами своими показывалъ, сей чинъ придворныхъ

ни во что вѣнчалъ, и въ рангъ ихъ не только на концѣ, но весьма низкій положилъ; у него оные весьма въ презрѣніи были, а лучше сказать, что никого не было. Нынѣ же оные рангами, жалованьемъ и другими преимуществы противъ европейскихъ государствъ пожалованы». Несмотря на это, къ своему далеко непривлекательному очерку современныхъ придворныхъ нравовъ, Татищевъ прибавляетъ: «кромя повелѣнія монаршескаго, никакъ сего чина не ищи и никакимъ тутъ благополучіемъ не льстися». Болѣе всего характеризующимъ воззрѣніи Татищева на службу кажется намъ слѣдующій совѣтъ сыну, которымъ онъ заканчиваетъ общій отдѣлъ о служебныхъ обязанностяхъ: «никогда о себѣ не воображай, чтобы ты правительству стольного надобенъ былъ, что безъ тебя и обойтись невозможно; равно и о другихъ того не думай: знай, что такихъ людей Богъ въ свѣтъ не создалъ».

Въ русскомъ служиломъ чинѣ началъ XVIII вѣка слышится уже и голосъ пробуждающагося личнаго достоинства, благородной гордости, неподавляемой болѣе тягостными условіями общественной жизни до-Петровской Руси. Говоря о томъ, что когда дворянину исполнится 50 лѣтъ, онъ долженъ оставлять службу и поселяться среди своихъ помѣстій и вотчинъ, Татищевъ въ то же время прибавляетъ: «весьма остерегайся того, чтобы тебя безъ прошенія отъ службы не отставили, сіе для честнаго и благороднаго чинѣ великой стыдъ и поношеніе: одни только скоты сего наказанія не ощущаютъ. И для того лучше отстать честно по своей волѣ, нежели съ нареканіемъ продолжать службу и отъ того терпѣть стыдъ и поношеніе. Не меньше предосужденія достойны и тѣ, которые притворяя себя больными, за деньги, чрезъ докторовъ, безо всякой причины, не выслуживъ 30 лѣтъ, ищутъ отъ службы увольненія; весьма сіе непохвально, а паче тѣмъ нарушаютъ свою присягу».

Первою заботою дворянина по возвращеніи въ имѣнія должна быть забота о церквахъ и духовенствѣ. «Старайся имѣть понаученаго», замѣчаетъ при этомъ Татищевъ, — «который бы своимъ еженедѣльнымъ поученіемъ и *проповѣдью* къ совершенной добродѣтели крестьянъ твоихъ довести могъ; награди

¹⁾ Свои совѣты о женитбѣ Татищевъ заключаетъ такимъ замѣчаніемъ: «не дѣлай свадебной церемоніи (пышной), чтобы не дѣлать изъ себя живой картины, какъ мыши kota погребаютъ».

его безбѣднымъ пропитаніемъ, деньгами, а не лашнею, для того, чтобы отъ него навозомъ не вахлю; голодный, хотябы и патріархъ былъ, кусокъ хлѣба возметь; за деньги же (т. е. за жалованье отъ помѣщика) онъ лучше будетъ прилѣзать къ церкви, нежели къ своей земли, шашт и сѣноосу, что и сану ихъ совсѣмъ не прилично, и чрезъ то надеждащее почтеніе теряютъ». Озаботившись о духовныхъ нуждахъ, Татищевъ настаиваетъ на необходимости обращать вниманіе и на другія, матеріальныя нужды крестьянъ: имѣнія должны быть снабжены банями, больницами, домашними лекарями и аптекою. Лекаръ необходимъ для того, чтобы крестьяне не обращались «къ проклятымъ обманщикамъ, ворожеямъ, шентунамъ и колдунамъ». На обязанности помѣщика лежать и призрѣніе старыхъ и увѣчныхъ. Затѣмъ, съ величайшею, почти изумительною точностію, Татищевъ обращается къ заботамъ о распредѣленіи каждого рабочаго для крестьянъ и дворовыхъ, и входить въ подробности, которыя выказываютъ въ немъ не только опытнаго и дѣятельнаго хозяина, но и вообще человѣка расчетливаго, привыкшаго пользоваться всѣмъ, и изъ всего извлекать выгоду. Этоистъ-помѣщикъ видѣвъ въ тѣхъ наставленіяхъ, которыя Татищевъ даетъ сыну относительно присмотра за крестьянами и постоянного понужденія ихъ къ работѣ: — замѣтно, что даже и заботясь объ обезпеченіи ихъ нуждъ, онъ заботится о нихъ только какъ о рабочей силѣ, которая должна способствовать матеріальному благосостоянію помѣщика. Сурово относятся онъ къ нерадивымъ: «для виновныхъ людей», говоритъ онъ, «имѣть тюрьму; а затѣмъ наказывать за вину нещадно; одна милость, безъ наказанія, быть не можетъ, по закону Божію». Но все же, и въ этомъ отношеніи, Татищевъ конечно стоитъ головою выше многихъ своихъ современниковъ: самъ неутомимо и постоянно трудясь и работая, онъ, по Петровой системѣ, думалъ и всѣхъ окружающихъ увлечь къ труду, если не уговоромъ, то страхомъ наказанія, взыскапія. Увлекался стремленіемъ къ труду, онъ и въ завѣщаніи, говоря о крестьянскомъ трудѣ, восклицаетъ: «праздность человѣка приводитъ въ воровство и разбой, отъ чего послѣ на вѣки долженъ

будеть пропасть душою и тѣломъ; всякой крестьянинъ дѣтей своихъ долженъ въ великомъ страхѣ содержать, ни до какой праздности не допуская и всегда принуждая къ работѣ, дабы онъ въ томъ взялъ привычку, и смотря отца своего неусыпные труды, себя къ тому приучить могъ; а дабы каждый праздно и въ младости не былъ, то долженъ онъ (т. е. отецъ) отдать его какому нибудь художеству и рукодѣлю учиться, отъ чего всегда интересъ свой получить можетъ».

Всѣ свои наставленія и совѣты сыну Татищевъ сводитъ къ одному общему выводу: «конецъ желаньямъ нашимъ ненасытнымъ въ свѣтѣ главный пунктъ деньги; не тотъ богатъ, кто ихъ имѣетъ много и еще желаетъ; и не тотъ убогъ, кто ихъ имѣетъ мало, мало же скорбитъ о томъ и не желаетъ; а богатъ, славенъ и честенъ тотъ, кто можетъ во препорціи своего состоянія безъ долгу вѣкъ жить и честь свою тѣмъ хранить и быть судьбою довольнымъ, роскоши презирать, скупости въ домъ не пускать».

Въ заключеніе всего, что сказали мы выше о В. Н. Татищевѣ, приведемъ слова одного новѣйшаго біографа его, который, разбирая подробно духовное завѣщаніе Татищева, говоритъ между прочимъ:

«Такъ высказывался передъ сыномъ одинъ изъ лучшихъ передовыхъ людей своего времени, питомецъ Петра, въ годину общихъ бѣдствій, въ эпоху власти Бирона, въ минуточку собственныхъ неудачъ. Нельзя сказать, чтобы взглядъ Татищева на тогдашнія общественныя отношенія отличался широтою и мягкостью... Строгое правоученіе, осторожность и подозрительность къ жизни, какими проникнута духовная его, вовсе не были новостью ни для того времени, когда онъ писалъ, ни для древней, до-петровской Россіи. Но постоянное желаніе постоянного и прилежнаго труда, для котораго явилась полная возможность послѣ реформы Петра, отличало Татищева отъ дѣятелей предыдущихъ вѣковъ. Въ немъ искалъ онъ успокоенія отъ трудовъ общественной жизни, въ немъ видѣлъ источникъ нравственной и физической бодрости каждого человѣка¹⁾».

Послѣдніе годы своей жизни Татищевъ провелъ въ подмосковномъ селѣ Балдинѣ,

¹⁾ Н. Непом. В. Н. Татищевъ и его время; стр. 234. Оттуда же заимствованы нами и всѣ вышеприведенныя отрывки «Духовнаго Завѣщанія»; см. тамъ же стр. 207—233.

клинского уѣзда, среди обычныхъ своихъ занятій исторіей и географіей. Онъ былъ подъ судомъ, которому сѣужили его подвергнуть враги его послѣ того, какъ онъ отказался отъ астраханскаго губернаторства—и судъ этотъ, обвиняя его въ несоблюденіи самыхъ пустыхъ формальностей, привязывался къ мелочамъ, длился безконечно долго. Василій Никитичъ содержался на домашнемъ арестѣ: при немъ, въ видѣ стражи, находились даже и солдаты сенатской роты. Сынъ его Евграфъ находился на службѣ; а при Васи́лѣ Никитичѣ жилъ только внукъ, уже взрослый, Ростиславъ Евграфовичъ. Выправляя свои сочиненія, собирая книги, записывая дни явленія метеоровъ и кометъ, бесѣдуя иногда съ знатными путешественниками, которые считали долгомъ навѣстить замѣчательнаго старика въ его уединеніи Татищевъ приближался къ смерти. Въ іюлѣ 1750 года ему стало хуже и онъ захотѣлъ проститься съ сыномъ, который явился вмѣстѣ съ женою на зовъ отца. Намъ сохранился рассказъ внука Татищева о послѣднихъ минутахъ жизни Васи́лія Никитича. Простая подробность этого расказа на столько интересна, что мы далеко не лишнимъ считаемъ привести ихъ здѣсь. Съ значительнымъ спокойствіемъ и твердостью духа приготовляясь къ смерти, Васи́лій Никитичъ самъ распорядился о томъ, чтобы ему выкопана была на погостѣ,

рядомъ съ предками его, могила, и самъ ѣхалъ пригласить къ себѣ на утро духовника своего. «Возвратившись домой, онъ напелъ тутъ присланнаго изъ Петербурга курьера съ указомъ отъ Императрицы, что онъ найденъ невиннымъ и награжденъ орденомъ св. Александра Невскаго. Васи́лій Никитичъ написалъ благодарственное письмо къ Государынѣ, отослалъ орденъ назадъ, потому что уже приближался конецъ его жизни, отпустилъ посланнаго — и тогда же снята была находившаяся при немъ стража. Ввечеру, когда, по обыкновенію, пришелъ къ нему поваръ французъ для полученія приказанія, что готовить на слѣдующій день, то онъ сказалъ повару: «я уже болѣе не хозяинъ вашъ, но гость; а вотъ хозяйка (указывая на свою невѣстку) — она тебѣ прикажетъ, что надобно» — примолвъ, что *теленку начать и есть изъ чего готовить*». На слѣдующій день, исполнивъ всѣ христіанскіе обряды, простившись со всѣми, Васи́лій Никитичъ скончался на 65 году жизни своей, приказавъ напередъ, что когда примѣтять, что его душа будетъ разставаться съ тѣломъ, то *чтобы не дѣлала никакого шума, дабы не продлить мученія тѣла, когда оно разстается съ душою*. Когда же хотѣли снять съ тѣла мѣрку для дѣланья гроба, то столяръ объявилъ, что *онъ уже, по повелѣнію покойнаго, давно сдѣланъ, подъ которымъ ножки онъ, покойный, самъ точилъ*».

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ КН. А. Д. КАНТЕМИРА.

САТИРА ПЕРВАЯ.

Къ уму своему.

(НА ХУЛЯЩИХЪ УЧЕНІЕ.)

Уме недозрѣлый, плодъ недолгой науки!
Новоисъ, не понуждай къ перу мои руки:
Не писавъ летящи дни вѣка проводи
Можно и славу достать, хоть творцомъ не слыти.
Ведуть къ ней нетрудимы въ нашъ вѣкъ пути многи,
На которыхъ сѣлыя не запнаутся ноги:
Всѣхъ непріятнѣе тотъ, что босы проклали
Деять сестръ. Многи на немъ силу потеряли
Не дошедъ, нужно на немъ потѣтъ и томиться,
И въ тѣхъ трудахъ всякъ тебя, какъ мору, чужится,
Сибѣтся, гнушается. Кто надъ столомъ гнется,
Пала на книгу глаза, большихъ не добьется
Палатъ, ни разцѣченна маржорами сад;
Ову не прибавитъ онъ къ отцовскому стаду.
«Расколы и ереси науки суть дѣти;

Больше вретъ, кому далось больше разумѣти,
Приходить въ безбожіе, кто надъ книгой таетъ» —
Критонъ, съ четками въ рукахъ, ворчить и
вздыхаетъ,
И проситъ свята душа съ горькими слезами
Смотрѣть, сколь сѣмя наукъ вредно между нами:
«Дѣти наша, что предъ тѣмъ тахи и поворны
Праотческнмъ или слѣдомъ, къ Божіей проверы
Службѣ, съ страхомъ слушал, что сами не знали,
Теперь, къ церкви соблазну, библію честь стали,
Толкуютъ, всему хотятъ знать поводъ, причину,
Мало вѣры подая священному чину;
Потеряли добрый нравъ, забыли пить квасу,
Не прибѣшь ихъ налкою къ соловому мясу;
Уже свѣчекъ не кладутъ, постныхъ дней не знаютъ;

Мирскую въ церковныхъ власть рукахъ лишиу
часть,

Шагча, что тѣмъ, что мирской жизни ужъ остался
Помѣстия и вечинны совѣтъ не пристали».

Смыслахъ другую вину научахъ находить;
«Ученіе», говорить, «намъ голодъ наводитъ;
Живали мы прѣжъ сего, не зная латынѣ,
Гораздо обильнѣе, чѣмъ мы живемъ нынѣ,
Гораздо въ мѣстѣхъ больше хлѣба жали,
Перевали чужой языкъ, свой хлѣбъ потеряли.
Буде рѣчь моя слаба, буде нѣтъ въ ней чину ¹⁾,
Ни связи, должно-ль о томъ тужить дворянину:
Доводъ, порадокъ въ словахъ, подмыхъ ²⁾ то
есть дѣло,
Знатнымъ помяо ³⁾ подтверждать, малъ отрицать
смыло.

Съ ума сошелъ, кто души силу и предѣлы
Исмытаетъ; кто въ поту томится дни цѣлы,
Чтобъ строй міра и вещей вывѣдать прѣмѣну
Иль причину; глупо онъ дѣлать городъ въ стѣну.
Приростотъ-ли нѣтъ съ того день въ жизни или
въ ащикъ

Хотъ грохъ? Могу-ль чрезъ то узнать, что при-
кащикъ,

Что дворецкій крадетъ въ годъ! Какъ прибавить
воду

Въ мой прудъ? какъ бочекъ число съ виннаго
заводу?

Не умило, кто глава, долонъ безпокойства,
Копитъ, нечасъ при огнѣ, чтобъ вымывать руль
свойства;

Вѣдъ не теперь мы твердимъ, что бука, что вѣди;
Можно знать различіе злата, серебра, мѣди.
Травъ, болѣзней знаніе, голы все то враки;
Глава-ль бодать? тому врачъ ащетъ въ рукѣ
знаки;

Всему въ насъ виновна кровь, буде ему вѣру
Дать хочешь. Слабѣемъ ли, кровь тихо чрезвѣру
Течетъ; если спѣшно — жаръ въ тѣлѣ, отвѣтъ
смыло

Даетъ, хотя внутри никто не видѣлъ живо тѣло.
А пока въ беснѣхъ тапѣхъ время онъ проводитъ,
Лучшій сонъ мѣтъ нашего мѣшца въ его входитъ.
Къ чему звѣздъ теченіе числать, и ни въ дѣлу,
Ни кстатъ за однихъ пятномъ ночь не спать цѣлу?
За любовныствомъ однимъ лѣшиться покою,
Или, солнце ли двается, или мы съ землею?
Въ часовникъ можно честь на всякій день года
Число мѣсяца и часъ солнечнаго вехода.

Землю въ четверти дѣлать безъ Евклида сим-
салинъ;

Сколько копѣекъ въ рублѣ безъ алгебры очн-
салинъ».

Смыслахъ одно знаніе сличю людямъ хвалить,
Что учить множить доходъ, и расходы малить;
Трудиться въ томъ, съ чего вдругъ карманъ не
толстѣетъ,

Гражданству вреднымъ весьма безумствомъ звать
смылетъ.

Румяный... Лука подпѣваетъ:
«Наука содружество людей разрушаетъ;
Люди мы къ сообществу Божію тварь стали,
Не въ нашу пользу одну смысла даръ пріали.
Что же нольмы никому, когда я запрую
Въ чужанъ; для мертвыхъ друзей живущихъ ли-
шуся?

Когда все содружество, вся моя ватага
Будетъ чернила, перо, песокъ да бумага?
Въ весельи, въ паркахъ мы живи должны про-
вождати;

И такъ она не долга, на что коротати,
Кружиться надъ книгою и повреждать очи?
Не лучше ли съ пубкомъ дни прогулять и ночи?
Вино даръ божественный, много въ немъ провору;
Дружить людей, подаетъ поводъ къ разговору,
Веселить, все тяжкія мысли отмыкаетъ,
Скучдость знаетъ облегчать, слабымъ ободряетъ». ⁴⁾
Когда по небу сохой бровей водить стануть,
А съ поверхности земли звѣзды ужъ проглануть,
Когда будутъ течь къ лѣнчанъ своимъ быстрымъ
рѣки,

И возвратятся назадъ минувшіе вѣки;
Когда въ постъ чернецъ одну ѣсть станетъ вазу,
Тогда, оставя стаканъ, прилусъ за книгу».

Медоръ тужить, что черезъ-чуръ много бу-
маги исходитъ

На писмо, на печать книгъ; а ему приходитъ,
Что не въ чемъ ужъ завертѣть завитыя кудри:
Не смѣнать на Сенеку онъ оунтъ доброй пудры.
Предъ Егоромъ ⁵⁾ двухъ денегъ Виргиліи не
стоитъ,

Рексу ⁶⁾ — не Цицерону похвала достонтъ ⁶⁾.
Вотъ часть рѣчей, что на всякъ день звенять
нѣтъ въ уши;

Вотъ для чего я, уме, нѣмѣ быть глуши ⁷⁾
Совѣтую. Когда нѣтъ пользы, ободряетъ
Къ трудамъ хвала; безъ того сердце унываетъ.
Сколько же больше, вѣсто хвалѣ, да хулы терпѣти!

¹⁾ Чину — порядку. ²⁾ Подмыхъ — простыхъ людей, худородныхъ. ³⁾ Помяо — довольно. ⁴⁾ На-
званіе современнаго портнаго. ⁵⁾ Названіе современнаго сапожника. ⁶⁾ Слѣдуетъ, приходится, надле-
жить. ⁷⁾ Ви. класска т. е. плеца, кусокъ тѣста въ супѣ.

Труднѣй то, немѣ нѣмнѣи въя не имѣти...
Знаю, что можешь, уме, сѣбѣ мнѣ представить,
Что трудно злоправному добродѣтели славить,
Что щеголь, скупецъ, ханжа и тому подобны
Науку должны хулить, — да рѣчи ихъ злобны
Умнымъ людямъ не устави, напунуть на нихъ
можно;

Изядеиъ, хвалениъ ¹⁾ твой судъ; такъ бы то быть
должно,
Да въ нашъ вѣкъ ²⁾ злобныхъ слова умными
владѣють.

А къ тому-жъ не только тѣхъ науки имѣють
Недрузей ³⁾, которыхъ я, краткости радиъ ⁴⁾,
Исчесть, нѣтъ, правду сказать, могъ мочестъ сѣбѣ.
Полно-ль того? Райскихъ вратъ ключари святые
И нѣтъ не божиемъ вѣсти вѣрима знатие ⁵⁾,
Мало любить, чуть не всѣ, истинну украсу.
Епископомъ хочешь быть? уберися въ рису;
Сверхъ той тѣло съ гордостью риза полосата
Пусть прикроетъ, повѣсь цѣпь на шею отъ злата,
Клобукомъ покрой голову, брюхо бороною,
Клюку повели пышно вести предъ тобою,
Въ каретѣ раздвинися, когда сердце съ гнѣву
Трепещитъ, всѣхъ благословляти нудъ ⁶⁾ праву и
лѣву:

Долженъ архимандритъ всякъ ты въ сихъ познати
Знакахъ, благоговѣнно отнекъ называть.
Что въ наукѣ? Что съ нея пользы церкви будетъ?
Иной, нѣтъ проповѣдь, вышнѣ позабудетъ,
Отъ чего доходамъ вредъ; а въ нихъ церкви права
Лучшій основанъ и вся церкви слава.

Хочешь ли судью стать? вздѣнь парикъ съ уз-
лами,

Брани того, кто просить съ пустыми руками,
Твердо сердце бѣдныхъ пусть слезы презираетъ,
Сни на отугъ, когда дѣлькѣ выписку читаетъ.
Если же кто вспомнить тебѣ гражданскіе уставы,
Нѣтъ естественный законъ, нѣтъ народны права, —
Плани ему въ рожу; скажи, что вретъ околесну,
Палагая на судей ту тягость несносну,
Что подъячимъ должно лѣзть на бумажны горы,
А судѣй довольно знать крѣпить приговоры.

Къ намъ не дошло время то, въ коемъ пред-
сѣдала

Падъ всѣмъ мудрость, и вѣяны одна раздѣляла,

Будучи способъ одна къ высшему восходу:
Златой вѣкъ до нашего не достигнулъ роду;
Гордость, лѣньность, богатство — мудрость одолѣло,
Науку невѣжество имѣетъ ужъ посѣло ⁷⁾.
Подъ митрой гордятся то ⁸⁾, въ шитомъ платѣ
ходятъ,

Судить за краснымъ сукномъ, сѣбѣ полни во-
дять.

Наука ободрава, въ лоскутахъ обшита,
Изъ всѣхъ почти домовъ съ ругательствами сбита,
Знается съ нею не хотѣть, бѣтуться дружбы,
Какъ страдавши на морѣ корабельной службы.
Всѣ причать: никакой плодъ не виднѣтъ съ науки,
Ученыхъ хоть голова полна, — пусты руки.

Коли кто карты имѣетъ, разныхъ винъ вкусъ
знаетъ,

Танцуетъ, на дудочкѣ пѣсни три играетъ,
Смыслить искусно прибрать въ своемъ платѣ
цѣпъ ⁹⁾,

Тому ужъ и въ самыя молодыя лѣты
Всякъ вышша степенъ, изда умъ не велика:
Семи мудрецовъ себя достойнымъ имѣть лика.
«Нѣтъ правды въ людяхъ,» кричитъ безмозглымъ
церковникъ ¹⁰⁾;

Еще не епископъ я, а знаю часовникъ,
Псалтырь и посланія бѣго честь умѣю,
Въ Златоустѣ не запнусь, хоть не разумѣю.
Вонъ ропщеть, что своимъ полкомъ не владѣть,
Когда ужъ нѣтъ свое подписать умѣть.

Писецъ тужить, за сукномъ что не сидитъ крас-
нымъ,

Смысли дѣло на бѣло списать письмомъ яснымъ.
Обиднымъ себѣ быть, мнѣть, въ незнати старѣти,
Кому въ роду семь бояръ случилось имѣти,
И двѣ тысячи дворовъ за собой считаетъ,
Хотя впрочемъ ни читать, ни писать не знаетъ.
Таковымъ слыша слова и примѣры вида,
Молчи уме, не скажи, въ незнати сиди.
Безстрашно того житье, хоть и тяжело мнѣтся,
Кто въ тихомъ своемъ углу молчаливъ тантосъ;
Коли что дала ти знать мудрость всебагаи,
Весели тайно себя въ себѣ рассуждая
Пользу наукъ; не нищѣ, изъясняя тую,
Внѣсто похвалъ, что ты ждешь, достать хулу
злую.

¹⁾ Т. е. похваленъ. ²⁾ Въ наше время. ³⁾ Недрузей — отъ единств. ч. недругъ. ⁴⁾ Радиъ —
вм. ради. ⁵⁾ Т. е. служители правосудія — приказные. ⁶⁾ Понуздай. ⁷⁾ Т. е. сѣло выше ся одинъ
имѣетъ. ⁸⁾ То — подражывается: невѣжество. ⁹⁾ Вм. цѣпъ. ¹⁰⁾ Т. е. принадлежащій къ
духовному званію.

САТИРА ШЕСТАЯ.

(О истинномъ блаженствѣ.)

Тотъ въ сей жизни лишь блаженъ, кто малымъ доволенъ,
 Въ тишинѣ знаетъ прожить, отъ суетныхъ волнъ
 Мыслей, что мучать другихъ, и точить надежду
 Слѣзу добродѣтели въ концу неизбѣжно.
 Малый свой домъ, на своемъ построенный полѣ,
 Кое дастъ нужное умѣренной волѣ,
 Не скучный, не лишній норѣ, и средно забаву,
 Гдѣ-бъ съ другомъ съ другимъ и ногъ, по моему
 праву
 Выбраннымъ, въ лишніе часы прогнать скуки
 бремя,
 Гдѣ-бъ отъ шуму отдаленъ, прочее все время
 Проводить не въ мертвыхъ греки и латинъ,
 Изслѣдуя всѣхъ вещей дѣйства и причины,
 Ученъ знать образцовъ другихъ, что полезно,
 Что вредно въ нравахъ, что въ нихъ гнушо иль
 любезно:—

Желанія всѣ мои крайни составлять.

Богатство, высокій чинъ, что въ очахъ блистаетъ

Лену нескучному, многія печали,
 Наслѣсть и нищизнь, и тѣнь, что достали.

... Рядно счастье на своихъ крылахъ кого возводитъ

На высоту степенъ, и если бываетъ
 Столько ласково къ нему, долго въ томъ не знаетъ
 Устоять, но въ малый часъ кончикъ его свихнетъ
 Одины, что стремглавъ летя, не одинъ членъ
 свихнетъ;

А безъ помочи того труды безконечны
 Нужны и терпѣніе, хоть плоды же не вѣчны.
 ... Нужно еще одолѣть и препятства многи,
 Что зависть владетъ на всякъ часъ тебѣ подъ
 ноги.

... Еще ослабѣ наша жизнь на два, на три вѣки
 Тянулась, не столько бы глупыя челоуки
 Камлели, илѣнью олуха безразсудну,
 Меньшу въ пользу большія времена часть трудну
 Слеса ¹⁾, и довольно дней поправить илѣн
 Себя, когда прѣжніе прошли шалѣи;
 Да лихъ челоуки родясь, илѣть насилу
 Времени оглядѣться вдругъ, и полѣтъ въ могилу,
 И столь короткій животъ еще ущербляють
 Младенство, старость, болѣзни; адикъ такъ летаютъ,
 Что напрасно будешь ждать себя ихъ возврату.

Что-жъ столь тяжкій сносить трудъ за столь малу
 плату

И илѣю? и терять золотое время,
 Оставляя изъ дня въ день злонавія сѣни
 Изъ сердца искоренять? и ища степени
 Нишны и сокровища, за пустынѣ тѣни,
 Какъ пѣсь басенный ²⁾ кусокъ съ зубъ опустылъ
 иса?

Добродѣтель лучшая есть наша упраса;
 Тишина уна полѣ ней и своя илѣ воли
 Всего драгоценнѣе. Кому богатствъ доля
 Нала и славы, тѣхъ трехъ благъ можешь ли-
 шиться,

Хотя бы крайней гибели и ногъ уштитъся.

Глуко изъ младенчества выжили мы бояться
 Нищеты, презрѣнія, и тѣ всего мнятся
 Зла горяче; потому бѣжнѣи ты въ другую
 Крайность, не зная въ вещахъ илѣру аниакую;
 Всяко однакомъ предѣлъ свой дѣло кнѣтъ;
 Кто пройдетъ, кто недойдетъ, подобно ³⁾ махѣтъ.
 Грѣшнѣи пѣтунъ Нароковъ, что тѣмы накопалотъ
 Сопровицъ съ бѣдствомъ житья; да и тотъ, что
 часть

Въ бочкѣ илѣ мудреца достать, часто голодъ
 И нравъ терни, не уменъ...

Можно скудеть не терять, богатствъ не илѣи
 Лишнихъ, и въ тихомъ углу покоемъ сѣдѣи;
 Можно славу получить, хоть бы за собою
 Полкъ людей ты не водилъ, хоть бы въ предѣлѣ тобою
 Народъ шани не сыналъ, хоть бы ты таскался
 Пѣшкомъ, и одинъ слуга тебѣ илѣи боялся.

Мудрая илѣи прожить насъ природа учить
 Въ довольствѣ, коды законство разумъ нашъ не
 мучить.

Достать не трудно доходъ не великъ и сходенъ
 Съ состояніемъ твоимъ; и потомъ свободенъ
 Желаній и зависти тотъ останется.
 Въ степеняхъ блистающихъ илѣи не дивися
 И богатствъ большихъ; илѣи тахъ, ища, что честно,
 Что и тебѣ, и другимъ пользуется илѣи
 Къ нравовъ исправленію; слава твоя вѣчно
 Между добрыми людьми жить будетъ конечно.
 Да хоть бы невѣдомъ дни скончалъ, и по смерти
 Свѣту остался забытъ; илѣи ты былъ стерти
 Зубъ зависти; ни трудовъ твоихъ илѣа пропадеа:
 Добрымъ быть, собою илѣа есть уже не илѣа...

¹⁾ Т. е. сносилъ меньшую трудную часть времени въ пользу большей части, нетрудной, лучшей.

²⁾ Намекъ на извѣстную басню о собацѣ, увидѣвшей свое отраженіе въ водѣ. ³⁾ Одианаково.

XXIV.

В. К. ТРЕДІАКОВСКИЙ.—БЮГРАФИЧЕСКІЯ ПОДРОБНОСТИ.—УЧЕНІЕ ТРУДЫ.—УСЛУГИ, ОКАЗАННЫЯ РУССКОМУ СТИХОСЛОЖЕНІЮ.—ЛИЧНЫЙ ХАРАКТЕРЪ ТРЕДІАКОВСКАГО И ОТНОШЕНІЕ ЕГО КЪ СОВРЕМЕННИКАМЪ.

Василій Кирилловичъ Тредіаковскій родился въ Астрахани въ 1704 году. Отецъ и дѣдъ его были священники. Въ ранней молодости судьба свела его съ католическими монахами, жившими въ Астрахани съ цѣлю распространенія католицизма между тамошними армянами и въ Переи, и эта случайная встрѣча опредѣлила будущность юноши; отъ этихъ духовныхъ лицъ Тредіаковскій получилъ первыя свѣдѣнія въ латинскомъ языкѣ и въ словесныхъ наукахъ, которыми посвятилъ себя впоследствии.

Въ 1723 году онъ, какъ самъ говоритъ, «по охотѣ къ ученію оставилъ природный городъ, домъ и родителей, и уѣхалъ въ Москву». Здѣсь онъ нашелъ случай пристроиться въ Законоуспенскія школы, т. е. Славяно-греко-латинскую академію, и прошелъ въ ней курсъ схоластическаго ученія. Уже здѣсь онъ сталъ заниматься сочиненіемъ силлабическихъ стиховъ и началъ знакомиться съ западно-европейскою литературою, по крайней мѣрѣ, съ нѣкоторыми ея произведеніями, писанными на латинскомъ языкѣ. Но одно обстоятельство, не дѣлающее впрочемъ чести нашему юношѣ, помѣшало ему окончить курсъ въ этомъ высшемъ тогда московскомъ училищѣ: онъ написалъ фальшивый видъ какому-то іеродиакону, и, боясь наказанія за эту провинность, оставилъ академію. Въ слѣдъ за тѣмъ онъ «нашелъ способъ уѣхать въ Голландію, гдѣ обучился французскому языку». Это было въ 1726 году. Въ то время одною изъ главныхъ обязанностей русскихъ дипломатовъ за границею было попеченіе о русскихъ молодыхъ людяхъ, отправленныхъ для образованія въ чужіе края. На этомъ основаніи и Тредіаковскій, хотя поѣхалъ за-границу по своей волѣ, прибѣгъ къ покровительству русскихъ пословъ—сперва въ Гагъ, а потомъ въ Парижъ. Нашъ посланникъ въ Гагъ, графъ Головкинъ, далъ ему рекомендательное письмо къ представителю Россіи въ Парижъ, князю Куракину, но вѣроятно очень скудно по-

могъ ему деньгами; поэтому Тредіаковскій «съ крайнимъ претерпѣніемъ бѣдности» отправился въ Парижъ, при чемъ большую часть пути прошелъ пѣшкомъ. Въ Парижѣ, пользуясь болѣе щедрымъ покровительствомъ Куракина, Тредіаковскій прослушалъ курсы математическихъ, философскихъ и богословскихъ наукъ въ Сорбоннѣ и, по обычаю того времени, «содержалъ публичный диспутъ въ Мазаринской коллегіи», о чемъ и привезъ въ Россію засвидѣтельствованный аттестатъ. Въ то время парижскій университетъ сохранялъ еще свою старинную славу, и нѣтъ сомнѣнія, что Тредіаковскій, при своемъ усердіи къ ученію, приобрѣлъ въ немъ хорошее образованіе; изъ позднѣйшихъ его сочиненій видно, что онъ основательно зналъ латинскую и французскую словесность, а также былъ знакомъ и съ французскою наукою, преимущественно съ областію историческихъ и филологическихъ знаній. Въ то же время Тредіаковскій писалъ много стиховъ, какъ по-русски, такъ и по-французски; но собственному его сознанію, это также было слѣдомъ вліянія на него французской культуры.

Въ концѣ 1729 года Тредіаковскій возвратился въ Россію съ намѣреніемъ посвятить себя литературной дѣятельности, но безъ опредѣленныхъ практическихъ цѣлей. Но возвращеніе Тредіаковскаго въ Россію послѣдовало въ такое время, которое не благопріятствовало осуществленію его плановъ. Со смертію Петра заботы о русскомъ просвѣщеніи отошли, для правительственныхъ глазъ, на далекій планъ, и мѣсто ихъ заняли придворныя интриги и борьба личныхъ вліяній. Съ возареніемъ императрицы Анны, господство нѣмецкой партіи наложило свою тяжелую руку на все русское общество, и при такихъ обстоятельствахъ, русскому человѣку, даже очень даровитому и со связями во всемогущей придворной средѣ (каковъ напри- мѣръ былъ Татищевъ), трудно было съ пользою работать для русскаго образованія. Тѣмъ

нельзя было взять на себя подобный труд переводному бѣднику, какимъ былъ Тредіаковскій. Много лишеній и униженій суждено ему было перенести, и нравственный характеръ его не выдержалъ этихъ испытаній: Тредіаковскій сталъ пробивать себѣ дорогу всеми правдами и неправдами, и болѣе тѣмъ когда вѣдуче искать покровительства сильныхъ.

Въ 1731 году Тредіаковскій поступилъ въ число переводчиковъ при Академіи Наукъ.



Тредіаковскій

Эта должность была одною изъ полезнѣйшихъ для русской литературы того времени по своему назначенію, и Тредіаковскій былъ здѣсь на своемъ мѣстѣ. Состоя въ этой должности, онъ перевелъ нѣсколько серьезныхъ и обширныхъ сочиненій, которыя были истиннымъ приобритеніемъ для нашей литературы; таковы: Сент-Ремі... ригидерійскія Записки (1732 г.), Военное Состояніе Оттоманской имперіи, сочиненіе графа де-Марсильи (1737 г.), и въ особенности Древняя и Римская Исторія Роллена, одно изъ самыхъ дѣльныхъ и въ то же время популярныхъ сочиненій своего времени; многотомный Ролленъ былъ дважды переведенъ Тредіаковскимъ, такъ какъ первый переводъ сгорѣлъ въ пожарѣ, постигшемъ переводчика въ 1746 году.

За недостаткомъ самобытной литературной производительности, переводная дѣ-

тельность при Академіи Наукъ возбуждала мысль о необходимости литературной обработки русскаго слога, и вотъ, подъ влияніемъ этой мысли, въ началѣ 1735 г., учредилось при академіи «Россійское собраніе» — первое ученое собраніе любителей русскаго слова. Тредіаковскій занялъ въ немъ почетное мѣсто и открылъ его 14 марта 1735 г. рѣчью «о чистотѣ русскаго слога.» По мысли президента академіи, барона Корфа, собраніе предназначалось главнымъ образомъ для исправленія академическихъ переводовъ. Но Тредіаковскій предложилъ ему болѣе обширную задачу. Надоно замѣтить, что еще за пять лѣтъ передъ тѣмъ, издавалъ первый свой переводъ «Взду въ островъ любви» (1730 г.), Тредіаковскій желалъ замѣнить славянское вѣдѣрѣчье тогдашняго русскаго литературнаго языка «самымъ простымъ русскимъ слономъ, то-есть каковымъ мы межъ собою говоримъ». Съ теченіемъ времени это нововведеніе, кажется, и ему самому показалось слишкомъ смѣлымъ, и его идеи о преобразованіи приобритаютъ болѣе строгости; такъ, въ вышеупомянутой рѣчи своей, ораторъ, ссылаясь на примѣръ знаменитой французской академіи, совѣтовалъ собранію заняться составленіемъ «грамматикъ доброй и исправной, согласной мудрыхъ употребленію», «дикціонаріа полнаго и довольнаго», риторикъ и стихотворной науки. Но составъ собранія не соответствовалъ тѣмъ важнымъ трудамъ, совершеніе которыхъ предлагалъ ему Тредіаковскій, и потому изъ всѣхъ этихъ трудовъ былъ предпринятъ только одинъ, и то не всѣмъ собраніемъ, а лично самимъ Тредіаковскимъ: мы разумѣемъ составленіе имъ «Новаго и краткаго способа къ сложенію стиховъ россійскихъ», который былъ изданъ авторомъ въ 1735 году. Эта небольшая книжка составляетъ эпоху въ исторіи русскаго стихотворства: въ ней впервые была изложена теорія русскаго тоническаго стиха, употребляемаго нашими стихотворцами съ тѣхъ поръ понынѣ. Опытъ же сочиненія стиховъ тоническаго размѣра былъ сдѣланъ Тредіаковскимъ еще за годъ до изданія «Способа», именно, по случаю назначенія барона Корфа, 18 сентября 1734 г., президентомъ академіи, Тредіаковскій поднесъ ему стихотворное поздравленіе, которое и есть первенецъ русскаго тоническаго размѣра. Приводимъ здѣсь эту рѣчь:

Косамъ достойно угашенному чину изволадителѣйному государю

Господину

Юанну Албрехту барону фонъ-Норффъ

Ея Императорскаго Величества

САМОДЕРЖИЦЫ ВСЕРОССИЙСКИЯ

дѣйствительному канцлеру-гору

нынѣ же

въ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ИМПЕРАТОРСКОЙ

АКАДЕМИИ НАУКЪ

ГЛАВНІЮ НИЖЕЮЩЕМУ КОМАНДУ

ПОКОРНѢЙШЕЕ ПОЗДРАВЛЕНІЕ

отъ

ВАСИЛІЯ ТРЕДІАКОВСКАГО.

Здѣ сія, достойнымъ мужъ, что Ты поздравляешь,
Вящія и день отъ дня чести толь желаетъ,
(Честь, велика ни моглабъ коя та быть собою,
Будетъ, дастся какъ Тебѣ, вящшая тобою)
Есть Россійская муза, всѣмъ и млада и нова;
А по долгу Ты служить съ прочими готова.
Многи Ты сестры ея славятъ Аполлона;
Уха по не открыти и отъ Росска звона.
Слово красно произнести та хоть не исправна ¹⁾,
Малыхъ по отцамъ дѣтей и нѣма рѣчь правна.
Вѣс желанія свои просто Ты износить,
Тѣ сердечны прими, се нижайша просить.
Щаставна и весела музру Ты служить:
Ибо можетъ чрезъ Тебя та достойна быть,
Славны воспѣвать дѣла чрезъ стихи избранны,
Толь влѣвля въ женахъ Монархини Анны.

Нечего, кажется, прибавлять, какъ мало-удаченъ былъ этотъ первый опытъ Тредіаковскаго. Но какъ бы то ни было, онъ составляетъ важный шагъ впередъ въ развитіи русскаго стихосложенія. Тредіаковский, во всякомъ случаѣ, первый понялъ, какъ мало свойственна русскому языку метрическая или силлабическая просодія. Читая теорію метрическаго стихосложенія у Смотрицкаго, говорить Тредіаковский, «не можешь удержаться, чтобы не

быть «сбивающимся Демокритомъ непрестанно». Что же касается стиховъ силлабическаго размѣра, то по мнѣнію Тредіаковскаго, приличнѣе ихъ называть «прозою, определеннымъ числомъ идущую, а мѣры и паденія, чѣмъ стихъ поется и разнится отъ прозы, то есть отъ того, что не слышны, весьма не имѣющею. Основная же мысль тонической теоріи Тредіаковскаго заключается въ томъ, что «долгота и краткость слоговъ въ новомъ семь руссійскомъ стихосложеніи нѣтъ такая разумѣется, какова у Грековъ и у Латинъ въ сложеніи стиховъ употребляется, но токмо тоническая, то есть, въ единомъ удареніи голоса состоящая, такъ что, сколь греческое и латинское количество слоговъ съ великимъ трудомъ познается, столь сіе наше всякому изъ Велико-россіянъ легко, способно, безъ всякаго трудности, и наконецъ, отъ единого только общаго употребленія знать можно». Къ этой мысли, какъ свидѣтельствуешь самъ авторъ, привела его русская народная поэзія. «Даромъ,» говорить онъ, «что слогъ ея весьма некрасивый отъ неискуства слагающихъ; но сладчайшее, пріятнѣйшее и правильнѣйшее разнообразныхъ ея стопъ, нежели иногда греческихъ и латинскихъ, паденіе» внушило ему мысль этого нововведенія. Въ другомъ своемъ сочиненіи онъ свидѣтельствуешь еще о томъ, что тому нововведенію способствовало знакомство его съ стихотворнымъ размѣромъ Сербо-Далматинцевъ. Въ послѣдствіи Тредіаковский не разъ возвращался къ теоріи русскаго стихосложенія (между прочимъ защищая превосходство хорей надъ ямбомъ) и совершенствовалъ ее въ подробностяхъ. Что касается самихъ стиховъ тоническаго размѣра, то вскопослѣ нескладныхъ опытовъ Тредіаковскаго, явились благозвучные ямбы Ломоносова и совершенно затмили собою попытки изобрѣтателя тоническаго размѣра.

Несмотря однако на свои литературныя заслуги, Тредіаковский не пользовался даже сколько-нибудь почетнымъ положеніемъ въ русскомъ обществѣ Анненскаго времени. Человѣкъ, котораго общественная роль опредѣлялась только его литературною дѣятельностью, былъ слишкомъ чуждымъ явленіемъ для тогдашнихъ русскихъ людей, да вѣроятно, и самъ Тредіаковский, чванливѣйшій своими за-слугами и въ тоже время унижавшійся до

¹⁾ Т. е. — по отцамъ пріятна даже и нѣмая рѣчь малыхъ дѣтей.

крайней лести, не умѣлъ держать себя съ достоинствомъ; по этому современники смотрѣли на него почти какъ на шута и не щадили его самолюбія. Это всего лучше доказывалось извѣстнымъ его столкновеніемъ съ А. П. Волынскимъ. Надобно вспомнить, что зимою 1740 года, для развлеченія скучающей императрицы, построены были на Невѣ ледяной домъ, и въ немъ предположалось сыграть сѣдбу одного изъ придворныхъ шутовъ. Волынскому вздумалось поручить Тредиаковскому написать по этому случаю стихи, и онъ велѣлъ кадету Криницкому привезти Василия Бирюльвича на Слоновы дворъ, гдѣ происходили приготовленія къ предстоящему торжеству. «Сего 1740 года, Февраля 4-го дня, то есть, въ понедѣльникъ, ввечеру въ шесть или семь часовъ — пишетъ Тредиаковский, — «привелъ ко мнѣ, нижеименованному, кадета Криницкаго и объявилъ мнѣ, чтобъ я шелъ немедленно въ кабинетъ Ея Императорскаго Величества. Сіе объявленіе, хотя меня привело въ великій страхъ, толь наипаче, что время уже было позднее; однако я ему отвѣтствовалъ, что тотчасъ пойду. Тогда, поднося въ шпату и надѣвъ шубу, пошелъ съ нимъ тотъ часъ, вѣдало не отговариваясь, и сѣвъ съ нимъ на извозника, поѣхалъ въ великомъ трепетаніи; но видя, что помянутый г. кадета не въ кабинетъ меня везъ, то началъ его спрашивать учтивымъ образомъ, чтобъ онъ мнѣ пожаловалъ объявить, куда онъ меня везетъ; на что мнѣ отвѣтствовалъ, что онъ меня везетъ не въ кабинетъ, но на Слоновы дворъ и то по приказу Его Превосходительства Кабинетнаго Министра Артемія Петровича Волынского, а за чѣмъ, сказалъ, что не знаетъ. Я услышавъ сіе обрадовался, и говорилъ помянутому г. кадету, что онъ худо со мною поступилъ, говоря мнѣ, будто надобно мнѣ было идти въ кабинетъ, а при томъ называя его еще мальчикомъ и такимъ, который мало въ людяхъ бывалъ, а то для того, что онъ такимъ объявленіемъ можетъ человѣка вскорѣ жизни лишитъ или по крайней мѣрѣ, въ безпамятствѣ привести для того, что, говорилъ я ему, Кабинетъ дѣло великое и важное, о чемъ онъ у меня и прощенія просилъ, однакожь сердился на то, что я его называлъ мальчикомъ и просилъ пожаловаться на меня Его Превосходительству А. П. Волынскому, чѣмъ я ему

самъ грозилъ; но когда мы прибыли на Слоновы дворъ, то помянутый г. кадета пошелъ напередъ, а я за нимъ въ оную камеру, гдѣ маскарадъ обучался, куда вошедъ постоялъ мало, началъ я жаловаться Его Превосходительству на помянутого г. кадета, что онъ меня взялъ изъ дому такимъ образомъ, который меня въ великій страхъ и трепетъ привелъ; но Его Превосходительство, не выслушавъ моей жалобы, началъ меня бить самъ предъ всѣми толь немилостиво по обѣимъ щекамъ, а притомъ всячески браня, что правое мое ухо оглушилъ, а лѣвой глазъ подбилъ, что онъ извоилъ чинить въ три или четыре приема. Сіе видя, помянутый г. кадета ободрился и сталъ притомъ на меня жаловаться Его Превосходительству, что я его будто дорогою бранялъ и поносилъ. Тогда Его Превосходительство повелѣлъ и ону кадету бить меня по обѣимъ же щекамъ публично; потомъ, съ часъ времени спустя, Его Превосходительство приказалъ мнѣ спроситься, за чѣмъ я призванъ у господина Архитектора и Полковника Петра Михайловича Еропкина, который мнѣ и далъ на письмѣ самую краткую матерію, и съ которой должно мнѣ было сочинить приличные стихи къ маскараду. Съ симъ и отправился въ домъ мой, куда пришедъ, сочинилъ оные стихи, и размышляя о моемъ напрасномъ безчестіи и увѣчи, разсудилъ по утру, избравъ время, пасть въ ноги Его Высочайшей Свѣтлости¹⁾ и пожаловаться на Его Превосходительство. Съ снѣмъ намѣреніемъ пришелъ я въ покои къ Его Высочайшей Свѣтлости по утру и ожидалъ времени припасть къ его ногамъ, но по несчастію туда пришелъ скоро и Его Превосходительство А. П. Волынский, увидѣвъ меня, спросилъ съ бранью, зачѣмъ я здѣсь? Я ничего не отвѣтствовалъ, а онъ былъ мнѣ тутъ по щекамъ, вытолкнулъ въ шею и отдалъ въ руки ѣздовому сержанту, повелѣвъ меня отнести въ комиссію и отдать меня подъ караулъ, что такимъ образомъ и учинено. Потомъ, нѣсколько спустя времени, Его Превосходительство прибылъ и самъ въ комиссію и взялъ меня предъ себя. Тогда, браня меня вслѣски, велѣлъ съ меня снѣмъ шпату съ великою яростію и всего оборвать и положить, и бить палкою по голой снѣмъ толь жестоко и не милостиво, что, какъ мнѣ сказывали уже послѣ

дано мнѣ съ семьдесятъ ударовъ; а приказавши перестать бить, велѣлъ меня поднять, и брани меня, не знаю чего у меня спросилъ: на что въ безмятежствѣ моемъ, не знаю, что и я ему отвѣтствовалъ. Тогда Его Превосходительство паки велѣлъ меня бросить на землю и бить еще тою же палкою, такъ что дано мнѣ и тогда съ тридцать разовъ; потомъ, всего меня изнемогшаго, велѣлъ поднять и обуть, а раздранную рубашку, не знаю кому, зашить и отдать меня подъ караулъ, гдѣ я ночевалъ на среду и твердя наизусть стихи (хотя мнѣ уже и не до стиховъ было), чтобъ оны прочесть въ потѣшной залѣ. Въ среду подъ вечеръ приведенъ я былъ въ маскарадномъ платьѣ и въ маскѣ подъ карауломъ въ оную потѣшную залу, гдѣ тогда мнѣ повелѣно было прочесть наизусть оныя стихи на силу. По прочтеніи оныхъ и по окончаніи маскарадной потѣхи, отведенъ я паки подъ караулъ въ комиссію, гдѣ и ночевалъ я на четвертокъ; но въ четвертокъ призывая я былъ по утру часовъ въ десять въ домъ къ Его Превосходительству, гдѣ былъ взять предъ него и былъ много браненъ; а потомъ объявилъ онъ мнѣ, что разстаться со мною хочетъ еще побавши меня, что я услышавъ съ великими слезами просилъ еще Его Превосходительство умиловаться надо мною всѣмъ уже изувѣченнымъ, однако не преклонилъ его сердце на милость, такъ что тотчасъ велѣлъ онъ меня вывести въ переднюю и караульному капитану бить меня еще палкою десять разъ, что и учинено. Потомъ повелѣлъ мнѣ отдать шпагу и освободить изъ подъ караула; и призвавъ къ себѣ, отпустилъ меня домой съ такими угрозами, что я еще ожидаю скоро такого же печальнаго отъ него несчастія, буде Господь по душу не сошлетъ.»

Возвратясь наконецъ домой, измученный и избитый, Тредіаковскій послалъ къ своему академическому начальству рапортъ о претерпѣнныхъ имъ оскорбленіяхъ и о необходимости оказать ему медицинскую помощь. Когда же помощь была оказана, и Тредіаковскій выздоровѣлъ, то онъ не замедлилъ подать Бирону, врагу Волинскаго, челобитную на послѣдняго. Биронъ, давно искавшій случая погубить Волинскаго, представилъ императрицѣ жалобу на него, съ цѣлымъ рядомъ обвинительныхъ пунктовъ, въ числѣ которыхъ была поставлена и обида, причиненная Волинскимъ Тредіаковскому въ герцогскихъ

покояхъ. По жалобѣ Бирона императрица рѣшила казнить Волинскаго смертю; Тредіаковскій же не пренебрегъ случаемъ преслѣдовать своего оскорбителя и послѣ смерти: по новой просьбѣ своей, онъ получилъ изъ имѣнья Волинскаго 720 руб. за безчестье и увѣще.

Этотъ печальный эпизодъ, который такъ мало говорить въ пользу нравственныхъ достоинствъ вельможи Волинскаго, не можетъ внушить сочувствія и къ участи оскорбленнаго писателя. Этимъ происшествіемъ объясняется, почему преданіе сохранило такъ много анекдотовъ о Василіѣ Кирилловичѣ, и притомъ такихъ, въ которыхъ онъ изображается или въ смѣшномъ, или даже неблагозвучномъ видѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что если въ молвѣ общества было преувеличеніе, то вмѣстѣ съ тѣмъ была и справедливая основа. И въ позднѣйшіе года своей жизни низкіе инстинкты души нерѣдко руководили поступками Тредіаковскаго: по недостатку мѣста мы не можемъ подробно рассказывать здѣсь объ его отношеніяхъ къ его литературнымъ соперникамъ — Ломоносову и Сумарокову, но должны сказать, что и въ отношеніи къ нимъ Тредіаковскій считалъ однимъ изъ удобнѣйшихъ средствъ борьбы доносомъ, въ особенности на ихъ невѣріе: этою чертою окончательно обрисовывается его нравственная личность.

Возвратимся теперь къ литературной дѣятельности Тредіаковскаго. По воцареніи Елисаветы, онъ обратился къ покровительству духовныхъ лицъ, и при ихъ помощи, а также благодаря содѣйствію графа М. И. Воронцова, получилъ званіе профессора российской краснорѣчія въ академическомъ университетѣ. Отъ открылъ свой курсъ 12-го августа 1745 г. словомъ «о богатствѣ, различномъ, искусномъ и несходственномъ витійствѣ», которое тогда же и было напечатано. Неизвѣстно, въ чемъ заключалось его преподаваніе, но не подлежитъ сомнѣнію, что это былъ по своему времени курсъ полезный и дѣльный: подъ профессорскимъ руководствомъ Тредіаковскаго воспитались два первые профессора русской словесности въ Московскомъ университетѣ — Поповскій и Барсовъ.

Во второй половинѣ литературной дѣятельности Тредіаковскаго, кромѣ изданія Роленовой исторіи и нѣсколькихъ другихъ переводовъ, принадлежать слѣдующія оригиналь-

ныя сочиненія: «Разговоръ объ ороографіи» (1748 г.), два тома Сочиненій (1751 г.), трагедія «Дейдамія», стихотворный переводъ Фенелюва Телемаха подъ названіемъ «Телемахиды» и разсужденіе «о древнемъ, среднемъ и новомъ стихосложеніи російскомъ». Въ «Разговоръ объ ороографіи» Тредіаковскій развиваетъ ту мысль, что писать должно такъ, «какъ звонъ требуетъ», т. е., какъ велитъ произношеніе; но мысль эта, не разъзанимавшая филологовъ въ разныхъ странахъ, проведена имъ недостаточно послѣдовательно. Два томика собранія своихъ сочиненій Тредіаковскій называетъ «сработанными для юности»; въ нихъ помѣщены главнымъ образомъ различныя статьи его по части исторіи и теоріи словесности, между прочимъ, переводы «Науки Стихотворства Горация и Буало. Несмотря на близкое знакомство съ древнею литературою, Тредіаковскій, какъ литературный теоретикъ, былъ послѣдователемъ псевдо-классицизма. Въ то время, когда поэзія считалась дѣломъ не столько личнаго творчества, сколько школьной выучки, для чего требовалось только твердое знаніе литературныхъ правилъ, теоретическія статьи Тредіаковскаго особенно цѣнились и пользовались уваженіемъ нѣсколькихъ послѣдовательныхъ поколѣній. Вѣрный общераспространенному ученію своего вѣка, Тредіаковскій имѣлъ слабость считать себя поэтомъ; между тѣмъ онъ былъ только стихослагатель, да и то весьма неискусный: не даромъ же имя его сдѣлалось въ нашей литературѣ синонимомъ бездарнаго виршенплетя! При всемъ томъ, ему принадлежитъ честь введенія въ русское стихосложеніе не только тоническихъ ямбовъ и хореевъ, но и гексаметра, которымъ онъ перевелъ Телемахиду. Впрочемъ о достоинствѣ гексаметровъ Тредіаковскаго можно судить потому, что во всей огромной его поэмѣ другъ Пушкина, Дельвигъ, нашелъ только одинъ хорошій стихъ: «Волны дѣла, корабль изъ очей ушелъ и сокрылся».

Наконецъ, разсужденіе «о древнемъ, среднемъ и новомъ стихотвореніи російскомъ» любопытно какъ памятникъ историко-литературныхъ свѣдѣній и сужденій Тредіаковскаго о русской литературѣ и какъ изложеніе его позднѣйшихъ мнѣній о тоническомъ разиѣрѣ.

Тредіаковскій профессорствовалъ въ теченіи четырнадцати лѣтъ. Послѣдніе годы своей академической службы онъ провелъ въ удаленіи отъ всѣхъ — «ненавидимый въ лицо, презираемый въ словахъ, уничижаемый въ дѣлахъ, охуждаемый въ искусствѣ, прободаемый сатирическими рогами, изображаемый чудовищемъ, еще и въ правахъ (что сего безсовѣстнѣе?) оглашаемый, всежь то позлѣбъ или по ухищренію, или по чаянію отъ того пользы....» Такъ самъ Тредіаковскій объяснялъ общее нерасположеніе къ себѣ; но мы уже знаемъ, что сослуживцамъ и не за что было любить его. «Въ сокрушеніяхъ и печалахъ находясь всечасно,» продолжаетъ Тредіаковскій, «лишился я надежды, единственнаго подкрѣпляющаго средства къ произведенію себя въ лучшее состояніе: всѣ пути заграждены для меня. Вотъ же впалъ и въ немощи; а печальми терзаясь и болѣзнями мучась, ожидаю нынѣ токмо, въ крайнемъ безпокойствіи, смерти». Это было писано въ исходѣ 1758 года, а въ слѣдующемъ году Тредіаковскій получилъ отставку. Продолжая заниматься переводами и обработывая «Разсужденіе о древности російской,» — весьма слабое въ научномъ отношеніи сочиненіе о происхожденіи Варяговъ - Руси, онъ прожилъ еще десять лѣтъ и скончался 6-го мая 1769 года, почти совершенно забытый современниками.

Въ переходную эпоху русской литературы, между XVII вѣкомъ и организаторскою дѣятельностью Ломоносова, Тредіаковскому принадлежитъ довольно видное мѣсто. Онъ оказалъ несомнѣнную услугу русскому просвѣщенію своими переводами; какъ знатокъ теоріи литературы, онъ далъ полныя для своего времени литературныя понятія; наконецъ, какъ филологъ, онъ возбудилъ нѣкоторые любопытные вопросы русской грамматики и метрики. Но желая создать русскій слогъ, онъ писалъ хуже, чѣмъ многіе изъ его современниковъ (не говоря уже о поколѣніи болѣе молодомъ, къ которому принадлежали Ломоносовъ и Сумароковъ); а создавая теорію русскаго тоническаго разиѣра, онъ не далъ ни одного хорошаго стиха въ подтвержденіе своего ученія. Вообще говоря, ему нельзя отказать ни въ умѣ, ни въ знаніяхъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ cadaго должно невольно поражать въ немъ и полное отсутствіе таланта.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ТРЕДИАКОВСКАГО.

О древнемъ, среднемъ и новомъ стихотвореніи Россійскомъ.

Приступая къ описанію Новаго нашего Стихосложенія, нынѣ отъ всѣхъ Стихотворцевъ у насъ воспріятого, и многими достохвальными и достопамятными Сочиненіями введеннаго и подтверждаемаго, принужденъ объявить, съ нѣкоторыми поистиннѣ устыдѣніемъ, и внутреннимъ отвращеніемъ, хотя и сущую правду, что я въ немъ самое первое и главнѣйшее участіе имѣю. Да отпустить мнѣ, покорно прошу каждаго правосерднаго читателя, сіе необыкновенное объявленіе: не дѣлается оно по самолюбному тщеславію, ни въ предосужденіи другимъ, изрядную долю свою послѣ къ тому приложившимъ; но по соединенію изобрѣтенія съ изобрѣтшимъ сперва, для того что не можно упомянуть объ одномъ, не упомянуть о другомъ и толь напрасно, что-я-такъ точно поступалъ и въ описаніяхъ Древняго и Средняго нашего Стихосложенія, какъ-то всякъ Читатель могъ видѣть. ¹⁾

Но впрочемъ кто-какъ-ни-изволить о семъ рассуждать: я токмо доношу самую истину, что по возвращеніи моемъ въ отчество 1730 года, въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, началъ я себя производить, по молодости и по Французскому духу, въ Обществѣ нѣкоторыми Стихами, сочиненными по составу Средняго ²⁾ онаго Стихосложенія. Читаемы они были отъ нѣкоторыхъ не безъ довольныхъ мнѣ похвалъ, безъ сомнѣнія не по правдѣ, но съ нѣкоторымъ родомъ збояства и насмѣянія мнѣ приносились. И какъ-хвалы меня, буйно выпрѣ стремившагося въ живомъ сложеніи, льстили, то, дабы получить ихъ еще-болѣе, порывался я съ большимъ напряженіемъ къ полученію успѣха въ Стихахъ. Но, по сочиненіи чего нибудъ, на какую пьесу ни посмотрю, вижу что-она не состоитъ Стихами, исключая Рима, но точно странными, нѣкакими прозаическими строчками. Напоследокъ, вырази́лъ сему бытъ отъ того, что-въ-нихъ не было никакова, по равнымъ расстояніямъ измѣреннаго, слоговъ количества.

Что больше? Тотчасъ напалъ я на возмущеніе и пониженіе голоса въ складахъ Просодіею, т. е. на Тоническое слоговъ количество. Потомъ не посредственно и на Стопы: ибо кто нападеть на первое, тотъ не можетъ тогдажъ не напасть на другое. Если голосу на складахъ повышаться нѣсколько по опредѣленнымъ расстояніямъ, т. е., или отъ ударенія къ неударенію, или впреси падать; то не можно при одинакихъ слогахъ порознь остаться въ мѣрѣ, и невязаться за стопы, двухъ-сложныя-ль онѣ, или трисложные. Въ сихъ, по двухъ неудареніяхъ бываетъ возвышеніе; а въ тѣхъ по одномъ. И такъ, взялся я всѣхъ прежде за стопу хорей, въ коемъ односперва удареніе, а потомъ краткій слогъ.

Къ хорейю меня привело свойство нашего языка, для того что періоды наши чаще и мѣрнѣе окончиваются Хореемъ; да и Рима наша, какъ-въ-Среднемъ составѣ Стиховъ, такъ и называемая нынѣ женскою, есть точный же хорей: сверхъ того, былъ у меня тогда въ рукахъ нѣкоторый печатный примѣръ Іліадическихъ Народоу, составленный Хорейскими Тетраметрами. Пользуются и нынѣ-еще цѣлою жизнію, кои-видѣли у меня, прежде моего пожара, сію Далматскую книжку: содержала она Притчу Евангельскую о Блудномъ сынѣ. И такъ, троякій сей поводъ привелъ меня къ тому, что я сначала-самаго а именно въ 1735 годѣ, предпочелъ стопу хорей всѣмъ прочимъ. Многія были на меня нападенія за сіе: всѣ я ихъ терпѣливо выдерживалъ, и выдерживая сколько ни доказывалъ правду, что-ни-Хорей не нѣженъ, ни Іамбъ не благороденъ по себѣ, но что та и другая стопа и благородна, и нѣжна по словамъ; однако мало смотрѣли на мои доказательства! пребывали по нынѣ въ своемъ мнѣніи, кому-въ-то-жъ-была-нужда. Напоследокъ, кажется что сами противившіеся познали въ семъ правость, для того что нынѣ, Хореемъ составивши благородную матерію, а Іамбомъ нѣжную, напечатаніемъ восхотѣли они объ-

¹⁾ Здѣсь авторъ ссылается на начало статьи своей, въ которомъ онъ говоритъ о *древнемъ стихосложеніи Россійскимъ и о среднемъ (силлабическомъ)*; ны это начало опустилъ и приводитъ здѣсь только конецъ статьи, собственно разсужденіе Тредіаковскаго о новомъ стихосложеніи

²⁾ Т. е. силлабическаго.

жить, мнится, свѣту мою истину, а свое на-
прасное прежде сопротивленіе. Толь есть вѣр-
но, что истинна коль ни часто, и вмалѣ не
всегда, опровергаема и уничтожаема, иногда
слабо защищаема, однакожь никогда не тор-
жествующа не бываетъ.

Но къ предлагаему. Хотя главнѣйшее
Основаніе новыхъ моихъ Стиховъ и наплось
вдругъ самое твердое, или лучше жизнь ихъ
и душа единственно; однако вся моя система
не получила себѣ сперва отъ меня желаемаго
нѣ самому совершенства. Не дивно: таковъ
есть Разумъ человѣческій; по степенямъ онъ
на верьхъ восходитъ. Весьма уже послѣ при-
велъ я свою Систему въ надлежащую исправ-
ность и полноту: напечатана она недавно въ
первомъ Томѣ книжекъ, названныхъ Сочи-
неніями и переводами. Теперь ей краткое
самое описаніе слѣдуетъ.

Всеобщій и повсюдный грунтъ Системы сея
Стиховъ, есть Тоническое ¹⁾ количество: по-
читается его тотъ слогъ долгимъ въ рече-
ніи, который ударяется-силою; а тѣ всѣ въ
немъ короткими, сколькобъ ихъ ни-было, на-
зовъ нѣтъ Просодіи. Притомъ, нѣтъ ника-
кова раздѣленія страннаго літерамъ, кромѣ
обыкновеннаго: на гласные, двугласные, и
согласные.

Односложныя реченія, кон-съ-природы всѣ
долги, для того что нѣтъ реченія, кое-мож-
нобъ было выговорить, не ударивъ его гдѣ
нибудь у насъ однажды, полагаются въ немъ,
по вольности, общими, то есть, и долгими, и
короткими, какъ-того-пуща требуетъ: безъ
вольности сея, трудно, или и не возможно,
Стихъ сочинять.

Изъ двусложныхъ Стопъ, приняты въ нея
господствующими Стопами, хорей и Іамбъ; за-
обѣ сіи кладется, по вольности, Стопа Трѣхій
всюду, кромѣ токмо, что въ Іамбическомъ
Стихѣ не можетъ она быть Пресѣченіемъ: а
изъ трисложныхъ, Дактилъ и Анапестъ.

Роды Стиховъ ея суть: Гексаметры, Пента-
метры, Тетраметры, Триметры, и Диаметры.

Какъ Хореическій Гексаметръ и Пента-
метръ, такъ и Іамбическій, на два Полстишія
раздѣляются.

Въ Гексаметрѣ Хореическомъ первое Пол-
стишіе имѣетъ три стопы съ половиною (по-
ловиною сія стопы, кончація реченіе, дѣлаетъ
пресѣченіе долгое, для того что во второмъ
его Полстишіи, Ріемическая послѣдняя поло-
вина стопы есть краткая) буде онъ есть
женскій стихъ по Ріемѣ, о коей-послѣ; а Пен-
таметръ двѣ стопы съ половиною, если онъ
такой же: но если Гексаметръ и Пентаметръ ²⁾
есть мужскій по Ріемѣ жъ, то первый и вто-
рой имѣетъ въ первомъ полстишіи по-три
Стопы ровно (конецъ третія Стопы оканчи-
вающая реченіе, дѣлаетъ Сѣченіе краткое,
для того что Ріема во второмъ Полстишіи есть
односложная долгая.)

Въ Гексаметрѣ Іамбическомъ, мужскомъ
и женскомъ, первое Полстишіе всегда и не-
премѣнно имѣетъ три Стопы ровно, такъ что
третія Стопа всегда долженствуетъ быть Іамбъ
(конецъ сего Іамба и реченія составляетъ пре-
сѣченіе; а что всегда сему пресѣченію должно
быть долгому, то Іамбическій Гексаметръ, со-
стоящій изъ двухъ Триметровъ мужскихъ,
требуетъ сего природно: ибо полная мѣра въ
семъ родѣ Стиховъ есть мужскій Стихъ); а
въ Пентаметрѣ Іамбическомъ, мужскомъ же и
женскомъ, первое Полстишіе имѣетъ двѣ Сто-
пы ³⁾ ровно, такъ чтобъ вторая была всеко-
нечножъ Іамбъ для Пресѣченія.

Въ Гексаметрѣ Хореическомъ женскомъ,
второе Полстишіе имѣетъ три Стопы ровно,
изъ которыхъ третія Стопа есть Ріема; а въ
мужскомъ, три Стопы съ половиною, коя
половина и есть Ріема: но въ пентаметрѣ Хоре-
ическомъ женскомъ имѣетъ онъ три Стопы ров-
но, а въ мужскомъ двѣ съ половиною.

Какъ въ Гексаметрѣ Іамбическомъ жен-
скомъ, такъ въ Пентаметрѣ, второе Полстишіе
имѣетъ три Стопы ⁴⁾ съ половиною, а изъ кон-
ца третія Стопы и сея половины, составляетъ
Хореическую женскую Ріему: и какъ въ Гек-

¹⁾ Количество сіе есть собственно такъ называемое въ просодіи: ибо отъ нушта пониженія, къ
нушту повышенія, есть Расстояніе, а сіе величина, и потому истинное количество. ²⁾ Пентаметру
Хореическому можно быть и безъ дѣленія на Полстишія. ³⁾ Можно быть или тремъ Стопамъ равно.
какъ въ Гексаметрѣ. ⁴⁾ Должно уже полагать въ Пентаметрѣ Іамбическомъ во второмъ Полстишіи двѣ
Стопы для мужскаго Стиха, а для женскаго двѣ Стопы съ половиною, ежели въ первомъ Полстишіи
положится по три Стопы. Впрочемъ, есть и Іамбическій Пентаметръ принятъ безъ Полстишій,
по своему волю.

саметръ въ Іамбическомъ мужскомъ, такъ и въ Пентаметръ, второе Полстііе имѣтъ три Стопы ровно, такъ что конецъ третія Стопы, есть Іамбическая односложная Ріема.

Гексаметръ Дактілическій сочиняется сія Система точно Латинскимъ образомъ, полагая токмо вмѣсто Спондеевъ Хореи, и вмѣсто Хореевъ иногда, по вольности, Піррііи. Сіе же самое должно разумѣть и о подражателѣ Дактілохореическомъ Анапестіамбическомъ Гексаметръ, мною вновь вымышленномъ, и о Героэлегіическихъ обоихъ равнымъ образомъ.

Въ сихъ Греческихъ и Римскихъ Стихахъ, Гексаметровъ, однихъ собою состоящихъ, не соглашаютъ Ріемами: обидна-бъ была сія Шумиха древнему благородному сихъ народовъ драгоцѣнному безрѣмическому Золоту, въ окончаніяхъ Стиховъ: а Героэлегіическіи вольно, по сей Системѣ, соглашать Смѣшанною Ріемою, для того что не безъ подлиннаго услажденія слуху происходитъ отъ Сочетанія двусложнаго и односложнаго, и полагать ихъ, по изволенію, безъ Ріемъ, подобясь древнимъ.

Тетраметры, Триметры и Диометры, сочиняетъ Система двусложными токмо Стопами, не употребляя въ нихъ Пресѣченія, и не раздѣляя ихъ на два полстіія.

Переносу бытъ отъ Стиха въ начало другаго Стиха, когда Стихи съ Ріемами, накрѣико запрещаемо: однако, переноситъ Разумъ изъ перваго въ другой Стихъ, въ Гексаметрахъ и Пентаметрахъ, до пресѣченія; и посемъ, свободнѣе уже до самаго конца.

Ріему употребляютъ двусложную, называя ее Женскою, и односложную, именуя Мужскою.

Полагаемо иногда Ріему Непрерывную, то есть, или подвѣ Женскихъ двѣ Мужскихъ, или по двухъ Мужскихъ двѣ Женскихъ; а сіе называется Сочетаніемъ. Такое непрерывное сочетание особливо бываетъ въ Гексаметрахъ и Пентаметрахъ; рѣдко въ Строфахъ, Тетраметрами по большей части, а не часто Триметрами, состоящихъ: ибо въ Строфахъ употребляется Ріема смѣшанная, то есть, чрезъ Стихъ, чрезъ два, и чрезъ три, подобно кончающаяся.

Система сія ввела Строфы четырехъстопныя, и отъ нихъ числомъ идетъ до десятистопныхъ включительно. Строфы имѣющія четку Стиховъ, называются правильными, а нечетку—

неправильными: Равными изъ равныхъ Стиховъ состоящая, Неравными, изъ неравныхъ Стиховъ по числу Стопъ.

Всѣмъ симъ узаконеніямъ причины, также и нѣкоторыя наблюденія, необходимыя при составѣ Стиха, да видятъ читатель, ежели ему угодно, въ самомъ Способѣ къ сложенію Стиховъ по сей Системѣ, положенномъ въ первомъ Томикѣ Сочиненій и Переводовъ.

Для лучша ясности, предлагаю здѣсь краткіе примѣры всѣхъ Гексаметровъ только и Пентаметровъ, также и Героэлегіическихъ: по силѣ и всѣ прочіи составляютъ способно есть каждому Охотнику.

Гексаметръ Хореическій.

Есть Всевѣдый, Всеблагій || есть Богъ Всемо-
гущій,
Безъ начала безъ конца || есть вездѣ присущій;
Есть Богъ, о! Евсевій: || всякая проявляетъ
тварь,
Чт.—онъ—есть Создатель || и верховный міру
Царь.

Гексаметръ Іамбическій.

Кто—велий толь нинѣ || козь велий есть нашъ
Богъ!
О! Боже, чудеса || творишь Единъ въ предлогъ:
Нѣтъ слова, нѣтъ рѣчей, || въ языкъ земно-
родныхъ,
Ни мыслей нѣтъ у насъ || пристойно благород-
ныхъ,
Къ понятію всему || пречудныхъ дѣлъ Твоихъ.
Дабы изобразить || довольно силу ихъ.

Гексаметръ Дактілохореическій.

О! беззаконныхъ сердца, || раздражаете ком-
дѣлами
Долго небесную власть: || Божества терпѣли-
ваго бойтесь,
Также и грозно постигъ || готовыхъ въ пре (')
множествѣ | клзней.

Гексаметръ Анапестіамбическій.

Но знай не обманешь Творца; || и тебя страхъ
бурь не очистишь,
Заглушить молитву волна, || презѣльнымъ шу-
момъ яряся,

¹⁾ Въ пятомъ мѣстѣ есть всегда Дактилъ: но буде стихъ объявляетъ какую великость, то въ пятомъ мѣстѣ можно бытъ Цорей, или, вмѣсто его, Пірріію.

И истаяй вътръ разнесетъ, || какъ пылъ по
странамъ возметая:
Благочестный гласъ мольбы || одинъ небеса |
проница | етъ ¹⁾).

Пентаметр Хореическій.

Всюду вой! страна || близъ лежача, дальна,
Всякая рыдасть || въ горести слеза!
Но Россія коль || по Петръ печальна,
Описать такъ живо | никому нельзя.

Пентаметръ Іамбическій.

О! Боже, твой || предѣлъ да сотворить,
Да, о Петръ || Россіи всей въ отраду,
Свѣтло дня || впредь равнаго не зрѣть,
Нѣзъ всѣхъ градовъ, || вездѣ Петрову граду.

Герозлегіаческі Дактилохорэічэскі.

Гробъ, Посѣтителъ, зришь, || и лихихъ рас-
сканнй виды!
Давидъ преть, кто себѣ || смерть по досто-
стѣу живить.
Тыъ одинъ, удержи || въ умѣ закованный
обиды;
Тыкъ и рѣчь, Душама || коя сноиство чинить.

Горезлегіа́ческий Анапестохоре́ический.

Беззаконники! прочь от сего || удалитесь
храма священна,
У коих сердца || пресполнены скверн-
ных волю;
Или утробу грызеть || чью зависть всегда
омерзена,
Невыситно-ль кто || разграбляет бесчест-
ных долу.

Садническая.

Совѣсть кто въ себѣ || непорочну вѣсть,
Нравовъ | 2) чисто | та || всегда въ помы
слѣхъ;
Не 5) бо | ктохъ тотъ || оужденъ пропасти
Водѣхъ и въ напасти.

Гораціанская.

Бодры не всегда || вихрь ломает;
Листа не весь годъ || рощи лишаются:
И ведръ послѣ тучъ бываетъ.
Въ весну и дерево | процвѣтаетъ.

Се уже описано Новое Стихосложение, начавшееся съ 1736 г., а утвердившееся, и къ совершенству между тѣмъ приведшееся, многихъ нашихъ Стихотворцевъ Сочиненіями Эпистолярными, Одическими, Трагическими, Апологетическими, и другими поэзи Родами; хотя прежде нынѣшняго времени и было во многихъ, не знаю почему, предпочтеніе Іамбическому роду Стиха передъ Хореическимъ: однако и то единственно и всеконечно на основаніи Тоническаго-жъ моего количества; а нынѣ и Хореическій уже родъ, какъ свойственнѣйшій намъ, воспріимается нашими Стихотворцами, а тѣмъ бывшій намъ споръ разрѣшается по видимому, въ мою пользу. Праведно доношу, что сверхъ естественныя и всеудобныя простоты, сверхъ повсюдныя и неизмѣнныя одноличности и потребности, а вездѣ равныя дѣйствительности количества сего, въ Стихахъ всякаго рода, наконецъ, сверхъ гладкаго паденія его, и пріятнаго прираженія къ слуху, слѣдующій еще отъ него полезный и самый важный плодъ происходитъ, именно, что, есть оно надежнымъ руководствомъ, къ познанію ударяемыхъ слоговъ Просодію въ реченіяхъ нашихъ: ибо мы, на сіе самое нужное дѣло, неимѣемъ извѣстныхъ правилъ по нынѣ, но томо съ употребленія тому научаемся.

• Чужо-до новѣйшія Системы нашему Стихосложенію, явившіся у насъ 1745 г., а составленныя нѣкоторымъ ученымъ челоѣкомъ; но хотя Авторъ благохвальнымъ мудрествованіемъ своимъ показалъ Россійскому ученому Свѣту великую остроту вымысла; однако если кто-выкинетъ изъ его Системы всѣ ненужныя обходы, ерюки, и кривизны, тогда вслѣдъ выйдетъ по ней прямоукое къ Среднему нашему Стихосложенію, то есть къ Прозаическимъ строчкамъ. О твердости ея Основаній, Авторъ самъ намъ объявляетъ на концѣ 63 параграфа, говоря: «Буде кто меня спроситъ всему тому причины, я иную (иняя) показать не могу, развѣ что ухо мое (слухъ мой)

¹⁾ Въ шестомъ мѣстѣ всегда Анапесь; въ важномъ Стѣлѣ можетъ быть Іамбъ, но отнюдь ни Хорей, ни Пірріихъ. ²⁾ Пірріихъ вмѣсто Хорея, по вѣльности. ³⁾ Тождь.

мнѣ тѣ осторожности совѣтуешь.» Видно и по немногому сему, что Система сія сочинена конечно чужестраннымъ челоѣкомъ. Но что и по сей день, нѣднѣ изъ нашихъ

Стихотворцевъ не употребили ея въ дѣло; то вѣроятно пребудетъ она у насъ только для наполненія Историческихъ Росписей разнымъ Составамъ нашего Стихосложенія.

Бѣда въ Островъ Любви. Переведено съ французскаго на Русской, чрезъ студента Василия Тредіаковскаго, и прислано его Сіятельству князю Александру Борисовичу Курашину.

КЪ ЧИТАТЕЛЮ.

Хотя нинѣ много искусныхъ щитають предисловія при книгахъ за весьма непотребный придатокъ: однако мнѣ, Доброжелательный Читателю, ни по какой мѣрѣ обойтиса было не возможно, чтобъ, дая новую Россійскому свѣту сію книжку, не донести вамъ о томъ, что до оныя касается, и что вамъ выдать всячески надлежитъ.

Оная выдана на Французскомъ языкѣ въ Парижѣ въ 1713 году, и учинила великую своему творцу славу, (которая всѣмъ охотникамъ и въ мою бытность была памятна) по тому что онъ весьма разумно ея выдумалъ, и могу послѣ всѣхъ доблоразсудныхъ сказать смѣло, что она еще первая въ своемъ родѣ такова нашася.

Будучи въ Парижѣ я оную прочелъ съ великимъ удовольствіемъ моего сердца усладившись весьма какъ разумнымъ ея вымысломъ, стилемъ короткимъ, такъ и віршами очень и гладкими, и пріятными, а наипаче мудрымъ нравоученіемъ, которая она въ себѣ почти во всякой строкѣ замкнула такъ, что я въ тожъ самое время горячее возымѣлъ желаніе перевести оную на нашъ языкъ. И хотя силы я тогда, безъ самохвалства вамъ доношу, столько и могъ имѣть дабы мнѣ потрудиться въ переводѣ семъ, но въ продолженіи тамо философіи время мое къ тому меня не допустило. Однако, какъ говорится, чему быть того не миновать: ибо способный случаи самъ себя мнѣ подавъ къ переводу оныя таковымъ образомъ.

Когда я былъ въ Гамбургѣ по случаю чрезъ нѣсколькое время, гдѣ немѣя никакова дѣла со скуки я пропадалъ. Между тѣмъ Его Сіятельство Князь Александръ Борисовичъ Курашннъ, который отеческою и щедрою своею милостию по нинѣ мнѣ кажетъ, повелѣлъ мнѣ чрезъ одно свое письмо изъ Москвы перевести какую нибудь книжку Французскую на нашъ языкъ, и то для того, дабы всуе мое время не

тратилось. Желая дабы чрезъ скорое мое послушаніе такъ великому и свѣтлому моему благотворителю показать, что сколь свято я имѣю его повелѣніе, также съ другой стороны дабы и скука моя не такъ мнѣ была чувствительна, думалъ я долго что какую бы то книжку Французскую начать переводить. Тогда впала мнѣ на разумъ сія, которую я тамъ не безъ трудности сыскалъ у одной дѣвицы очень охотницы до книгъ, и сталъ оную переводить съ такъ великимъ прилѣжаніемъ, что въ мѣсяцъ еще и меньше я совѣмъ ее окончалъ; а каково, то въ ваше доброе разсужденіе, и совѣстное отдаю безпристрастіе.

Вотъ, Доброжелательный читателю, причина, которая меня побудила сію книжку Французскую учинить Русскою.

Въ прочтемъ я ей не чиню никакихъ похвалъ по обыкновенію купцовъ съ совѣстною ревности и худой свой товаръ похваляющихъ, ибо всякъ меня самохваломъ за то можетъ называть. А почему бы? вѣдь я оныя нетворецъ? правда, да я лихъ оную переводилъ; а переводчикъ отъ творца только что именемъ разнится. Еще донесу вамъ болше, ежели творецъ замысловать былъ, то переводчику замысловатѣе надлежитъ быть (я не говорю о себѣ, но о добрыхъ переводчикахъ). А буде кто тому не вѣритъ, тому я способно могу доказать еще Математическимъ Методомъ, что я правду сказалъ. Ау! я не думая по Философски ужъ и ссорюсь ни за что! Но полно бранитца. Пора помирится.

И такъ вы сами прочетъ, Доброжелательный Читателю, изволите узнать, каковъ сія книга подаетъ утѣху, сладость, и пользу нравоучительную, и уповаю, буде не обманываюсь, что и другимъ ту имѣете хвалить.

На меня, прошу васъ покорно, не изволите погнѣваться, (буде вы еще глубокословныя держитесь славенщизны) что я оную не славенскимъ языкомъ перевелъ, но почти самымъ

простить Русскимъ словомъ, то есть каковыми имъ межъ собою говорить. Сіе я учинилъ слѣдующихъ ради причинъ. Первая: языкъ славенскій есть у насъ языкъ церковный; а сія книга мірская. Другая: языкъ славенскій въ нынѣшнемъ вѣкѣ у насъ очень теменъ, и многія его наши читая неразумѣютъ. А сія книга есть Сладкія Любви, того ради всѣмъ должна быть вразумительна. Третья: которая вамъ покажется можетъ быть самая легкая, но которая у меня идетъ за самую важную, то есть, что языкъ словенскій нынѣ жестокъ моимъ ушамъ слышится, хотя прежде сего не токмо я имъ писывалъ, но и разговаривалъ со всѣми: но за то у всѣхъ я прошу прощенія при которыхъ я съ глухослоviемъ своимъ словенскимъ особымъ Рѣчоточцемъ хотѣлъ себя показать.

Ежели вамъ, Доброжелательный Читателю, покажется, что я ездѣвъ въ свойство нашего природнаго языка не умѣлъ, то хотя могу только похвалиться, что все мое хотѣніе имѣлъ, дабы то учинить; а колиже не учинилъ, то безсиліе меня къ тому не допустило, и сего, видится мнѣ, довольно есть къ моему оправданію.

Я много самъ въ себѣ молча славлюсь и для того только что я могъ какъ нибудь оную перевести: ибо она, хотя не велика, да мудра, и въ томъ могутъ мнѣ всѣ тѣ повѣрять, кото-

рые чли ея на Французскомъ, а на иначе оныя, которые для справки хотѣтъ ея отвѣдать перевести. Къ тому жъ, въ чемъ сомноусякъ не можетъ не согласиться, перевода вирши, Французскія на наши, великую я трудность имѣлъ: ибо надлежало не потерять весьма разума Французскаго сладости и силы, и всегда имѣть русскую Рѣчму. Можетъ статься, что вы не будете довольны разумомъ моихъ виршей. Того ради, прошу хотя оныхъ Рѣчмъ за благо принять, ибо они весьма во всемъ правды русскія, въ чемъ я ссылаюсь на всѣхъ Спаскаго моста стихотворцевъ, даромъ что они не много мнѣ могутъ пользы учинить чрезъ свое освидѣтельствованіе въ мѣрѣ стоиъ, въ количествѣ слоговъ, въ пресѣченіи, и въ родѣ стиховъ, для того что они излагаа свои Рѣчи на тѣ правила не смотря, а тобъ сказать да не солгать, можетъ быть и не знаютъ. Но я уповаю, что знающіи имѣютъ мнѣ въ томъ справедливость учинить.

Теперь, Доброжелательный Читателю, сами извольте разсуждать, чего мой трудъ достоинъ; потому смотря ласково или съ презрѣніемъ его принять; а лучше бы было, воспріемлю смѣлость мое мнѣніе вамъ предложить, ежелибы желали вы видѣть оныя благоприятнымъ окомъ: ибо тѣмъ, безъ сумнѣнія, имѣете меня ободрить за другое полезнѣйшее дѣло взяться, а учтивостію вашею всегда хвалиться.

ВЪЗДА ВЪ ОСТРОВЪ ЛЮБВИ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

КЪ ЛИЦІДЪ.

Я за справедливое нахожу, любезныи мои Ліцида, тобъ вамъ извѣстіе учинить о мнѣ, и по отсутствованіи также чрезъ цѣлый годъ дабы наконецъ васъ освободить отъ нетерпѣливаго безпокойства, въ которое васъ привело безизвѣстіе о моемъ состояніи. Я во многихъ перебивалъ чужестранныхъ краяхъ отъ того времени, какъ я съ вами разлучился. Но не можно васъ увѣрять въ состояніи, въ которомъ я нынѣ нахожусь, что буду-ль я имѣть довольно силы къ описанію вамъ моего пути. Сіе еще умножить настоящее мое несчастіе, ежели мнѣ надобно будетъ возобновить въ памяти моеи то, которое уже прошло;

и такъ же сіе не имѣетъ какъ возрастить мою болѣзнь, ежели мнѣ надлежитъ мыслить о оныхъ роскошахъ, отъ которыхъ мнѣ неосталось какъ горькоетоюмо воспоминованіе. Однако я уповаю что сіе мнѣ имѣетъ быть къ великому моему утѣшенію, ежели я учиню вамъ, наилучшему отъ моихъ друзей, вѣденіе о моихъ печаляхъ, и о моихъ веселіяхъ: ибо печальная жалоба не мало чинитъ пользу несчастнымъ. Того ради я имѣю позабыть всю скорбь, разсказывая вамъ мою исторію, и хотя на малое время, однако потпуща такожъ перестать частыя и глубокія испускать воздыханія.

Душа моя, скрять всю мою скорбь хоть на
время,
Узнайте, мои очи, слезныхъ потоковъ бремя;
Перестань жаловаться на несчастіе, мой гласъ;
Позабудь, и ты сердце, кручину на малъ
часъ.

Знаю, что вы въ несчастьи, и то чрезъ жестоту
Барварской и несклонной судьбы въ дол-
готу.

Будьте въ малой роскоши, хоть и всѣ постыли.
И помните, что долго вы несчастнымъ были.

Уже тому дѣлный годъ, какъ вы сами вѣда-
ете, отвелъ же я сѣлъ въ корабль на Окіанѣ,
со многими лицами всякаго возраста и вся-
каго чина, изъ которыхъ многія были забіяки
и поѣхали въ однуземлю, которая называется
Роскошъ.

Наше плаваніе тихое весьма было чрезъ
многіе дни; но когда мы хотѣли пристать
къ одному острову, гдѣ мы думали отдох-
нуть и повеселиться, тогда встала превели-
кая буря, и вѣтръ такъ сильной, что онъ насъ
бросилъ съ великою наглостью къ другому
берегу напротивъ того, на который мы хо-
тѣли войти. Насъ тамъ было чрезъ четыре
или пять часовъ, но потомъ оная буря за-
тихла, и солнце появилось на небѣ такъ
красно, что оно таково никогда не бывало:
а мы наплыли близко одного острова, у ко-
торого берега украшены были очень пре-
красными садами. Мы возымѣли тотчасъ лю-
бопытство, чтобъ намъ вѣдать, какъ оной
островъ называется: а по счастью напелся
одинъ человѣкъ въ нашемъ кораблѣ, кото-
рый бывалъ въ томъ островѣ, и оной намъ
слѣдующее сказалъ:

Насъ близко теперь держать при себѣ Африка,
около нѣсть прекрасныхъ моря Атлантика.

А сей островъ есть Любинъ и такъ онъ зовется,
куда всякъ человѣкъ въ свое время шлется.

Стары и молодыя Князья и подданны
дабы видѣть сей островъ, воляла быть страннымъ.

Здѣсь на землѣ со времязъ все что, ужъ нибыло
то въ снхъ нѣстахъ нѣло желаніе нело.

Разно сухой путь сюди ведетъ воднымъ,
и отъ всѣхъ странъ въ сей островъ есть
путь пресвободный.

Стать, любовиость, прикраса, пріязнь съ красотю,
нѣють всѣ прістани сіа за собою.

И прывлеканъ всяка чрезъ любовны средства,
никто ихъ не убѣднеть вышедши изъ дѣтства.

Когда оной человѣкъ намъ сказывалъ сіе;
мы въ то время часть отъ часу все ближе
подъѣзжали къ оному острову. А когда онъ
пересталъ говорить, мы уже близко его такъ
были, что мы могли все видѣть въ немъ безъ
всякой трудности.

Въ самъ нѣсть море не нело,
какъ бы самои малои потокиъ.

А пресладнѣи Зефиръ тихи,
дыма отъ воды не высоки,
Чинить шумъ пріятнои весьма
во играхъ съ волнами.

И можно сказать, что сама,
тамъ покоится съ вещами
Натура, для всѣхъ покои.
примногіа красять цвѣты.

Чрезъ себя прекрасный беретъ тои,
и хотя чрезъ многи лѣты,

Не всегда не увядаютъ;
розы, тюльпы, жеснины

Благовонность испускають,
олеты, также и крини:

Правда, что нѣтъ во всѣхъ свѣтѣ
снхъ цвѣтовъ лучше и краше;

Но въ томъ нѣсть въ самои лѣтѣ,
не на нихъ зрѣть око наше.

Правда, что по всему тому берегу видишь
премножество изрядныхъ диковинокъ: кра-
соты, пріязни, прикрасы, и стати всѣ вмѣстѣ
тамъ гуляютъ. Но одно сіе меня очень во
удивленіе привело, когда я увидѣлъ, что
престарѣлыя и нехорошія слѣдовали за тѣ-
мижъ веселіями. Оной упомянутой человѣкъ,
который намъ сказалъ имя тому острову,
примѣтивъ во мнѣ мое удивленіе такъ мнѣ
началъ говорить:

Купидъ чрезъ свои стрѣлы ранить человѣковъ
и, понежъ онъ есть всѣхъ царей смѣлѣйшій,
Признакъ въ небѣ, на землѣ, въ морѣ отъ всѣхъ
вѣковъ;

подъ разными видами также свой старѣйшій
Даетъ законъ, и часто для отищенія скоро
надъ безпристрастнымъ во всѣхъ жескиниъ
лицомъ

Употребляетъ своен силенъ безъ разбора,
дакъ его сердце не краснымъ дѣвцанъ.

Когда онъ мнѣ говорилъ сіе, тогда я на-
чалъ смотрѣть съ прилежаніемъ, какого не
имѣлъ я никогда обычайно, на одну дѣвицу,

которая гуляла по берегу того острова. Она дѣвица была посреди красотъ и статей, у которыхъ она затѣвала ясность чрезъ блистание своего прекраснаго лица; и я вамъ признаюсь, что она меня тотчасъ въ восхищеніе привела,

Но она имѣла все, что юность слична
имѣть, и разслабить чѣмъ сердце обычна.
Зракъ весна свѣжій, краску, неслучастно сладко,
а бѣлизну румянну, лице также гладко.
Розъ и лилеи при груди свѣщенію любимо,
нужно сдѣлать очамъ ея необходимо.

Между тѣмъ мы увидѣли съ десять или съ двѣнадцать малыхъ стружковъ, которые отвалили отъ берегу. Оныя стружки всѣ были украшены благовоными цвѣтами: снасти всѣ на нихъ имѣлись шелковыя разныхъ красокъ, и множество маленькихъ купидишниковъ гребо въ весла. Зефіры, которые около нихъ летая вѣяли, и которые своимъ сладкимъ благоуханіемъ вмѣстѣ съ онымъ происходящимъ отъ цвѣтовъ непрестанно въ нихъ дѣла, наполняли воздухъ благопоіемъ всепріятнѣйшимъ; и тако сему маленькому флоту помогали плыть въ тишинѣ. Когда сей флотикъ приплылъ къ нашему кораблю, тогда тотчасъ мы услышали концертъ удивительной на многихъ инструментахъ, при которыхъ три весьма хорошія голоса пѣли слѣдующія рѣчи:

Всѣ хотѣшія съ желаніемъ полнымъ
насладиться здѣсь въ животѣ радостей,

Приставайте къ намъ съ сердцемъ вселюбивнымъ:
безъ Любви нѣту никакой сладости.

Въ тожъ самое время Зефіры, летая около насъ подавали намъ свои руки, и чрезъ свой сладкій усміхъ казалось что они насъ просили, дабы намъ слѣдовать за ними; всѣ сіи восхитительныя дивовинки меня такъ обворожили, что я сталъ быть весь внѣ себя. Желаніе горячее, которое я имѣлъ, дабы мнѣ увидѣться съ оною покланяемою красотою, которую я видѣлъ и которая меня въ восхищеніе привела, такъ же въ самой тотъ часъ не знаю что иное, которое засѣло уже въ моемъ сердцѣ, принудило меня намѣреніе воспріять, чтобъ мнѣ побывать въ томъ островѣ. И тако я подавъ мои руки, а Зефіры тотъ часъ меня подхвативъ посадили въ одинъ изъ тѣхъ стружковъ, въ которой купидишники меня приняли со многими засвидѣтельствомъ дружбы.

Многіе изъ тѣхъ, которыя были со мною на кораблѣ, слѣдовали за мною, также и многія на томъ кораблѣ всходя остались и которыя смѣялись надъ нами. Я очень удивился ихъ жестотѣ, съ которою они намъ кричали въ слѣдъ въ смѣхъ:

Ступайте дружки, скоро, ищите веселья,
что Любовь вамъ вдохнула.

Вы намъ расскажите все потомъ отъ бѣдѣлы;
Только бѣ смерть васъ неслуча!

Между тѣмъ мы плыли съ музыкою играющей и поющей, и всякъ изъ насъ имѣлъ на головѣ вѣнцы изъ цвѣтовъ сплетенныя и по краткомъ времени пристали мы къ острову.

Глава XXV.

ЗНАЧЕНИЕ ЛОМОНОСОВА. — БИОГРАФИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О НЕМЪ. — ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ УЧЕНАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ. — ЛОМОНОСОВЪ, КАКЪ ПОЭТЪ И ПИСАТЕЛЬ; ЗАСЛУГИ ЕГО ПО ИЗУЧЕНІЮ ТЕОРИИ ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

На рубежѣ той эпохи нашего историческаго развитія, которой справедливо дано названіе «эпохи преобразованій», и которая такъ ярко отразилась въ умственной и нравственной жизни нашего общества, является въ средѣ русскихъ учено-литературныхъ дѣятелей колоссальная личность крестьянина-академика, гениальнаго Ломоносова. Богатая почва народная, не оскудѣвшая въ теченіе многихъ вѣковъ мрака и застою, взрытая и поднятая вновь трудолюбивою и могучею рукою богатыря-царя, насыщавшаго на Руси первыя сѣмена европейской образованности, принесла и обильный плодъ, породивъ изъ нѣдръ своихъ богатыря-академика, могучаго борца за интересы русской науки и русскаго просвѣщенія.

Личность Ломоносова (р. 1711, ум. 1765) стоитъ какъ разъ на рубежѣ эпохи преобразованій, и потому самому, отражая въ своемъ колоссальномъ образѣ всѣ черты современной ему русской умственной жизни, въ то же время носитъ въ себѣ и всѣ задатки, всѣ сѣмена ея будущаго развитія и роста. Вотъ почему его одинаково удобно можно отнести и къ концу предшествующаго періода литературнаго и къ началу слѣдующаго, новаго періода. Концу предшествующаго періода принадлежитъ онъ какъ послѣдній въ ряду тѣхъ дѣятелей литературныхъ, которые были одновременно и литераторами, и учеными, и при томъ болѣе учеными, нежели литераторами, которые на самую литературу смотрѣли или какъ на пріятное препровожденіе досуга, или какъ на необходимую, условную форму для выраженія извѣстныхъ мыслей и стремленій, или наконецъ, какъ на официальную обязанность. Концу того же періода принадлежитъ онъ и по воспитанію своему, въ основаніи котораго лежали всѣ элементы нашей образованности XVIII вѣка, начиная съ учебниковъ, написанныхъ Полодскими, Магницкими и Смотрицкими, оканчивая курсомъ наукъ въ Московской славяно-греко-латинской Академіи, — этомъ

высшемъ образовательномъ центрѣ, каковой способна была произвести Русь XVII вѣка. Но послѣ того, какъ ему удалось извлечь изъ русской почвы всѣ здоровыя соки, какіе она могла представить для развитія его ума и гениальныхъ способностей, Ломоносовъ получилъ возможность воспользоваться всеми выгодами обширнаго университетскаго образованія за границей; отсюда вынесъ онъ свои свѣтлыя взгляды на науку, свое глубокое пониманіе общественныхъ и народныхъ нуждъ современной ему Россіи; отсюда же заимствовалъ онъ и тѣ образцы литературныхъ произведеній, которыми съумѣлъ удачно подражать, и которые послужили на долгое время образцами литературнаго языка и слога для нашихъ писателей прошлаго вѣка. Новый литературный языкъ, выработанный изъ богатыхъ и обильныхъ стихій роднаго слова, такъ близко знакомыхъ Ломоносову, какъ человѣку, выдвинувшемуся изъ народной массы — этотъ новый литературный языкъ ведетъ свое начало несомнѣнно отъ Ломоносова. Господство языка церковно-славянскаго было, правда, поколеблено уже и до Ломоносова, въ эпоху петровскихъ реформъ; но литературный языкъ петровскаго времени, отвергнувъ старое, сбросивъ съ себя иго церковнаго авторитета, не представлялъ однакоже въ себѣ никакихъ задатковъ для дальнѣйшаго своего развитія: это была не болѣе какъ грубая, пестрая смѣсь самыхъ разнородныхъ, самыхъ противоположныхъ элементовъ, чуждыхъ другъ другу, чуждыхъ и самому духу русскаго языка, заимствованная на русскую литературную почву лишь на время, по крайней необходимости, вслѣдствіе неимѣнія ничего своего, роднаго, что бы могло удовлетворить современнымъ потребностямъ умственнымъ, что бы могло дать возможность совладать съ страшнымъ наплывомъ новыхъ идей. Стремясь освободить русскую литературу и науку отъ тяжкаго преобладанія чужеземнаго элемента и вызвать рус-

саго человека къ самостоятельности на этомъ трудномъ поприщѣ, Ломоносовъ прежде всего позаботился о созданіи новаго литературнаго языка. Этимъ онъ выполнялъ великую историческую задачу и справедливо приобрѣлъ отъ современниковъ и ближайшаго потомства названіе «отца» нашей новой литературы. Именно эта сторона его дѣятельности и даетъ ему право стать во главѣ того новаго періода русской литературы, начало котораго хотя и совпадаетъ съ царствованіемъ Елисаветы, но который отчетливо и ясно сталъ обозначаться лишь въ началѣ царствованія Екатерины Великой.

Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ родился въ выѣздной Архангельской губерніи, въ Куростровской волости (на островѣ Двинѣ), въ деревнѣ Денисовкѣ, близъ г. Холмогоръ. Отецъ его, крестьянинъ Василій Доросеевъ, занимался рыбнымъ промысломъ, и сына своего также съ раннихъ лѣтъ сталъ приучать къ тому же промыслу; до 16-ти лѣтняго возраста Михаилъ Васильевичъ помогалъ своему отцу и раздѣлялъ съ нимъ всѣ труды и опасности, неразлучные съ жизнью нашего сѣвернаго поморянина-рыбака. Неразъ приходилось ему на легкомъ галюти совершать дальніе переезды по Бѣлому морю, въ Коху, Соловки и другія прибрежныя мѣстности, съ грузомъ или для заготовки соли; случалось бывать съ отцомъ на промыслахъ даже и въ Сѣверномъ Ледовитомъ Океанѣ. Нельзя отрицать того, что впечатлѣнія дѣтства и ранней юности Ломоносова сильно повліяли на развитіе личнаго характера его; проводя жизнь среди трудовъ безпокойной промысловой дѣятельности, среди опасностей и лишеній, среди странствованій по непривѣтнымъ и бурнымъ волнамъ сѣверныхъ морей, въ непосредственной близости къ сѣверной природѣ, суровой и пустынной, но тѣмъ не менѣе величественной, Ломоносовъ закалился физически и нравственно и, самъ того не зная, приготовилъ себя къ будущей общественной дѣятельности своей, которая требовала громаднаго запаса силъ и желѣзной воли, несокрушаемой никакими препятствіями. Притомъ же и смелость, практичность, быстрота соображеній, независимость въ образѣ мыслей и самостоятельность возрѣвій на предметы—главными отличительными чертами народнаго типа въ нашемъ сѣверномъ поморскомъ краю, проявились и въ личности Ломоносова, въ которомъ

ни образованіе, ни дальнѣйшая жизнь не могли стереть этого типа. Рано удалось Ломоносову выучиться грамотѣ отъ матери, которая была дочерью дѣльца изъ селенія Матигоры, въ Холмогорскомъ же уѣздѣ. Вѣроятно подъ ея же вліяніемъ онъ рано пристрастился и къ чтенію. По нѣкоторымъ дошедшимъ до насъ свидѣніямъ, въ раннемъ періодѣ своей юности, Ломоносовъ вовлеченъ



Ломоносовъ.

былъ даже въ расколъ, который такъ много имѣлъ приверженцевъ на нашемъ сѣверѣ; поддаться волеѣ религиознымъ возрѣвіямъ раскольниковъ Ломоносовъ не могъ при своемъ здоровомъ умѣ и сильной волѣ, но чтеніе духовныхъ книгъ и толки о вѣрѣ вѣроятно еще болѣе способствовали развитію въ немъ природной пытливости и страстнаго желанія учиться. Псалтирь, переложенная въ стихи Симеономъ Полоцкимъ, грамматика Смотрицкаго и Арифметика Магницкаго—эти первыя книги, изъ которыхъ Ломоносову удалось почерпнуть свои первыя знанія—вскорѣ перестали удовлетворять его любознательности. Къ тому же и самыя условія домашней жизни значительно ухудшились: мѣсто матери, оказывавшей благотворное вліяніе на сына, заступила злая и сварливая мачиха, о которой самъ Ломоносовъ, въ одномъ изъ писемъ своихъ, пишетъ, что она

«всячески старалась произвести гнѣвъ въ отцѣ, представляя, что онъ всегда сидитъ по пустому за книгами. Для того многократно (онъ) принужденъ былъ читать и учиться, чему возможно было, въ уединенныхъ и пустыхъ мѣстахъ, и терпѣть стужу и голодъ». Такое положеніе сдѣлалось наконецъ невыносимо для юнаго Ломоносова; къ тому же и страстное желаніе учиться одолѣвало его—и онъ рѣшился бѣжать въ Москву. Это произошло вѣроятно зимою 1729 года. Претерпѣвъ много всякихъ бѣдъ и лишеній, по прибытіи въ Москву, Ломоносовъ наконецъ успѣлъ попасть въ число студентовъ Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи (съ 15 Января 1731 г.), гдѣ и пробылъ около пяти лѣтъ, начавъ курсъ съ самаго начала. Вотъ какъ онъ самъ описываетъ въ письмѣ къ И. И. Шувалову свое пребываніе въ этомъ учебномъ заведеніи:

«Обучаясь въ Спасскихъ¹⁾ школахъ, имѣлъ я со всѣхъ сторонъ отвращающія отъ наукъ пресильныя стремленія, которыя въ тогдашнія лѣта почти непреодолимую силу имѣли. Съ одной стороны отецъ, никого дѣтей кромѣ меня не имѣя, говорилъ, что я, будучи (у него) одинъ, его оставилъ, оставилъ и все довольство (по тамошнему состоянію), которое онъ для меня кровавымъ потомъ нажилъ, и которое послѣ его смѣрти чужіе расхитятъ. Съ другой стороны несказанная бѣдность: имѣя одинъ алтынъ въ день жалованья, нельзя было имѣть на пропитаніе въ день больше, какъ на денежку хлѣба и на денежку квасу, прочее на бумагу, на обувь и другія нужды. Такимъ образомъ жилъ я пять лѣтъ (1731—1736) и наукъ не оставилъ. Съ одной стороны пишутъ, что, зная моего отца достатки, хорошіе тамошніе люди дочерей своихъ за меня выдаютъ, которые и въ мою тамъ бытность предлагали; съ другой стороны школьники, малые ребята кричать и перстами указываютъ: смотри-де какой болванъ лѣтъ въ двадцать пришелъ латинѣ учиться!» Однако же болванъ лѣтъ въ двадцать оставилъ всѣхъ школьниковъ назади, и, обративъ на себя вниманіе учителей своими замѣчательными способностями, не терялъ ни минуты времени для пріобрѣтенія новыхъ знаній; и въ этомъ отношеніи академическая

библіотека много помогала ему своимъ доволно обильнымъ запасомъ книгъ и рукописныхъ хронографовъ, избранниковъ, лѣтописей. Вниманіе Ломоносова особенно привлекало нѣкоторыя сочиненія, относившіяся къ естественнымъ наукамъ. Учителя его, большею частью воспитанники Киевской духовной Академіи, указывали ему на это заведеніе, какъ на такое, въ которомъ онъ могъ бы найти полное удовлетвореніе своему стремленію къ изученію наукъ физико-математическихъ. По совѣту ихъ, онъ отправился въ Кіевъ въ 1734 году, думая посвятить себя занятію этимъ отдѣломъ знаній; но преподаваніе академическое своими приемами и размахомъ не могло уже удовлетворить Ломоносова: онъ вернулся въ Москву. Здѣсь его собирались было постригать въ священники, предполагая отправить въ Корелу: какъ вдругъ счастливая случайность указала ему тотъ путь, которымъ ему надлежало слѣдовать. Въ Петербургъ потребовали изъ Московской Академіи двѣнадцать лучшихъ воспитанниковъ для пополненія Академической Гимназіи. Вѣроятно по недостатку въ такихъ «лучшихъ воспитанникахъ», окончившихъ курсъ, отправленъ былъ въ числѣ двѣнадцати и неокончившій курса Ломоносовъ, находившійся тогда въ классѣ философіи. Въ Петербургѣ Ломоносову, въ теченіе того же года, посчастливилось попасть въ число молодыхъ людей, которыхъ правительство посылало за границу для окончанія образованія и пріобрѣтенія свѣдѣній по нѣкоторымъ специальнымъ отраслямъ знанія.

«1736 г. марта 7-го дня Императорская Академія Наукъ тогдашнему Имп. Кабинету докладомъ представила, что ежели вѣсколько молодыхъ людей послать въ Фрейбергъ къ горныхъ дѣлъ физикъ Генкелю для обученія металлургіи, то можно туда послать *Густава Ульриха Райзера, Димитрія Виноградова и Михайлу Ломоносова*²⁾. На содержаніе ихъ въ каждый годъ потребно 1200 р. «...» и хотя у нихъ изъ сей суммы въ Фрейбергѣ по нѣсколько рублей останутся, однакожъ достальныя деньги пригодятся имъ на проѣздъ ихъ въ Голландію, Англію и Францію, куда имъ необходимо

¹⁾ Такъ называлась Ломоносовъ Академію, потому что она находилась при Законоисправномъ монастырѣ.

²⁾ Ломоносову показано было тогда 22 года отъ роду.

жить должно для смотрѣнія славнѣйшихъ тамъ лабораторій химическихъ». Августа 18, въ томъ же году, трое студентовъ, Райзеръ, Виноградовъ и Ломоносовъ «по резолюціи Академіи Наукъ съ данною имъ инструкціею посланы въ Марбургъ; каждому изъ нихъ на содержаніе ихъ опредѣлено по 300 рублей (а не по 400, какъ предполагалось первоначально) въ годъ; которые деньги, кромѣ содержанія, употреблять имъ *и на проѣздъ, и на другіе потребные расходы*. Остальные 300 рублей (изъ опредѣленной кабинетомъ суммы 1300 р.) удержатъ въ казнѣ на заштату въ потребномъ случаѣ чрезвычайныхъ расходовъ и проѣздныхъ денегъ, ежели они поѣдутъ дагѣ въ Голландію, Англію и Францію». Три года спустя, это ничтожное содержаніе отпавшихъ за границу молодыхъ людей было еще болѣе обрѣзано. Въ 1739 году, въ мартѣ, по резолюціи за подписаніемъ бывшаго тогда президента г. камергера барона Корфа опредѣлено, чтобы имъ на содержаніе ихъ въ Фрейбергъ впредь отпускать на годъ *каждому не болѣе 150 р.*, и «оныя деньги не къ нимъ самимъ, но г-ну горныхъ дѣлъ физику Генкелю посылать на заштату изъ того на кушанье, квартиру, дрова, свѣчи и другіе потребные расходы». Вообще, по сохранившимся официальнымъ документамъ мы изъ года въ годъ знаемъ всѣ расходы Академіи на молодого Ломоносова за все время его пребыванія за границей въ Марбургѣ и Фрейбергѣ. Со дня отъѣзда изъ Петербурга въ 1736 г. по 1741 г., на его долю выслано было Академіею 1779 р. 81 к.—т. е. круглымъ счетомъ менѣе 300 р. сер. въ годъ, считая въ томъ числѣ и расходы на содержаніе, и плату профессорамъ за обученіе. Нечего, конечно, удивляться тому, что молодые люди, посланные за границу, страшно бѣдствовали и въ Марбургѣ, и во Фрейбергѣ, тѣмъ болѣе, что и это скудное содержаніе высылалось имъ Академіею не всегда аккуратно, и, присланное за границу, не выдавалось имъ непосредственно на руки, а подлежало опека ихъ руководителей-профессоровъ. А между тѣмъ Ломоносову, конечно, въ эту пору юности хотѣлось жить также широко, шумно и разгульно, какъ жило около него все современное ему нѣмецкое студентство... Тяжкіе труды и усиленную дѣятельность научную, чрезвычайно разнообразную и многостороннюю, хотѣлось невольнo украсить хоть

какимъ нибудь весельемъ: и вмѣсто этого приходилось сносить лишенія, горькую нужду, а впоследствии и преслѣдованье за долги! Надо предполагать, что къ этому періоду жизни Ломоносова относится приобрѣтеніе нѣкоторыхъ дурныхъ привычекъ, которыя потомъ неоставляли его въ теченіе всей его жизни и были отчасти причиною его ранней кончины. Но никакая нужда, никакія страданія не могли отбить у него охоты къ занятіямъ науками; все, что извѣстно намъ о его пребываніи за границей, свидѣтельствуемъ намъ о томъ, что онъ тамъ трудился неутомимо и не терялъ времени даромъ. Знаменитый ученый и профессоръ того времени при Марбургскомъ Университетѣ, Христіанъ Вольфъ, которому порученъ былъ надзоръ за занятіями трехъ русскихъ студентовъ, постоянно доставлялъ въ письмахъ своихъ къ президенту Академіи Блюментросту самые похвальные отзывы о прилежаніи и способностяхъ студента Ломоносова, который быстро успѣлъ овладѣть нѣмецкимъ языкомъ и сталъ посѣщать въ университетѣ лекціи преимущественно по математическимъ наукамъ, хотя занимался и философіей, и даже медициной. Добросовѣстный Вольфъ не скрываетъ отъ начальства Академіи, что русскіе студенты, порученные ему, отличаются неумѣньемъ обращаться съ деньгами, ведутъ жизнь разгульную и распущенную, обременены долгами; онъ обвиняетъ ихъ въ разныхъ безпорядкахъ, но въ то же время съ большою похвалою отзывался онъ о занятіяхъ и талантахъ студента Ломоносова, котораго постоянно отличаетъ отъ двоихъ товарищей его, выражая совершенно искренно надежду на то, что деньги на него потрачены не даромъ, и что его, какъ ученаго, ожидаетъ блестящая будущность. Точно также лестно отзывался Вольфъ о Ломоносовѣ и въ томъ аттестатѣ, который выданъ былъ ему въ 1739 году, отъ Университета. Изъ Марбурга Ломоносовъ ѣздитъ во Фрейбергъ (въ Саксоніи), для практическихъ занятій металлургіей подъ руководствомъ Генкеля; дѣломъ 1740 занимался онъ на Гарцѣ изученіемъ на мѣстѣ горнаго дѣла. Въ то же самое время, онъ слѣдовалъ и академической инструкціи, на основаніи которой ему и товарищамъ его предписывалось, кромѣ наукъ, изучать языки: латинскій, французскій и нѣмецкій, не оставляя упражне-

ній и въ русскомъ. Вслѣдствіе этого, между 1736 и 1741 г. Ломоносовъ неоднократно доставлялъ въ Академію свои первые опыты ученыхъ изслѣдованій, писанные на латинскомъ языкѣ, писалъ на нѣмецкомъ свои «доношенія» и наконецъ представилъ также и первые опыты литературные въ совершенно новомъ родѣ. Такъ въ 1738 г. прислалъ онъ свою оду изъ Фенелона, переведенную въ Марбургѣ хоренческими стихами («Горы, толь что дерзновенно» и т. д.), въ 1739 г. прислалъ извѣстную «Оду на взятіе Хотина», которая долгое время считалась первымъ нашимъ тоническимъ стихотвореніемъ; къ ней было приложено—«Письмо о правилахъ русскаго стихотворства ¹⁾».

Въ 1740 г. Ломоносовъ женился въ Марбургѣ на дочери одного изъ тамошнихъ портныхъ, бывшаго членомъ марбургской городской думы и церковнымъ старшиной. Матеріальное положеніе Ломоносова, вслѣдствіе этого, сдѣлалось вскорѣ почти невыносимымъ; онъ вынужденъ былъ даже на время бѣжать изъ Марбурга, скрываясь отъ преслѣдованья задолги. Здѣсь, до самаго возвращенія его въ Россію, наступаетъ довольно темный и мало извѣстный намъ періодъ его біографіи; предполагаютъ даже, что, во время своихъ скитаній по Европѣ, онъ, около Дюссельдорфа, встрѣтился съ партією прусскихъ вербовщиковъ, которые его напоили, записали въ рекруты и увели на службу въ крѣпость Везель; что онъ успѣлъ оттуда спастись бѣгствомъ, вернулся въ Марбургъ, и оттуда, уже съ разрѣшенія Академіи, поѣхалъ въ Петербургъ, оставивъ въ Марбургѣ жену и дочь. Самъ Ломоносовъ поясняетъ только что «хотя Шумахеръ получалъ на студентовъ, отправленныхъ за границу изъ Статсъ-Канторы 1200 рублей впередъ на цѣлый годъ», однакоже «отправленнымъ изъ Марбурга въ Фрейбергъ для обученія рудныхъ дѣлъ опредѣлилъ жалованья тожко по 150 рублей». Общанныхъ напередъ тамошнему совѣтнику Генкелю за обученіе ихъ химіи 1200 р. не прислалъ же. Почему Генкель присылаемыя студентамъ на содержаніе деньги сталъ удерживать за собою, чего они не могли больше вытерпѣть и стали про-

сить своего пропитанія, требуя сираваденности. Но онъ съ великою запальчивостію въ деньгахъ отказалъ, а ихъ вонъ отъ себя выслалъ. Въ таковыхъ обстоятельствахъ Ломоносовъ отѣхалъ въ Марбургъ къ Волфу; какъ своему благодѣтелю и учителю....» Отсюда, въ ноябрѣ 1740 г. Ломоносовъ писалъ въ Академію о своемъ возвращеніи и въ февралѣ 1741 года «на проѣздъ и на платежъ долговъ получилъ тожко сто рублей, и выѣхалъ за Волфовымъ поручительствомъ въ отечество». Въ Академическихъ документахъ значится, что 1741 г. іюня 8 дня г. профессоръ Ломоносовъ, пріѣхалъ сюда назадъ изъ Марбурга, а въ 1742 г. «Января 8 дня г. Ломоносовъ по резолюціи Академіи Наукъ впрѣдъ до указа Пр. Сената и академической резолюціи здѣланъ адъюнктомъ съ жалованьемъ по 300 р., въ годъ, *включая въ то число дрова, стѣчи и квартиру съ 1-го января 1742 г.*»

Но и это скудное содержаніе досталось Ломоносову, какъ видно, не безъ затрудненій. Прибывъ въ іюнь 1741 г. въ столицу, «студентъ Михайло Ломоносовъ еще въ іюлѣ мѣсяцѣ того же года специмень своей науки въ конференцію подалъ, которой отъ всѣхъ профессоровъ оной конференціи такъ апробованъ, что сей специмень и въ печать произвестъ можно». Несмотря на то, до Января слѣдующаго года онъ оставался безъ мѣста и вѣроятно тѣснимый нуждой и бѣдами всякаго рода, рѣшился наконецъ подать на Высочайшее имя прошеніе, въ которомъ изложилъ, что еще въ 1736 году «указомъ даннымъ изъ высокаго кабинета, отправленъ онъ былъ въ Германію въ Марбургъ и Фрейбергъ для наученія металлургіи, математики и философій съ такимъ снабженіемъ, что ежели онъ указаннымъ ему науки приметъ, то опредѣлитъ его экстраординарнымъ профессоромъ и впрѣдъ по достоинству производить». «Во оныхъ городахъ будучи» — продолжаетъ Ломоносовъ — «я черезъ подпята года не тожко указанныя мнѣ науки принялъ, но въ физикѣ, химіи и натуральной исторіи горныхъ дѣлъ такъ произвелъ, что онымъ другихъ учить и къ тому принадлежащія полезныя кни-

¹⁾ Оба эти произведенія — и «Ода на вз. Хотина» и «Письмо» — переданы были, по порученію Академіи, на разсмотрѣніе адъюнкту Адоурову, который одобрилъ и теорію версификаціи, предлагаемую Ломоносовымъ, и стихи, написанные на основаніи ея.

ги съ новыми извѣщеніями писать могу, въ чемъ и академіи наукъ специмими моего сочиненія, и притомъ отъ тамошнихъ профессоровъ свидѣтельства въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго 1741 году съ докладомъ подать. И хотя и академію наукъ многократно о опредѣленіи моемъ просилъ, однако она на мое прошеніе никакого рѣшенія не učinila и я, въ такомъ оставленіи будучи, принужденъ быть въ мечали и огорченіи... И только уже на это прошеніе воспослѣдовало вышеприведенная нами резолюція академіи объ опредѣленіи Ломоносова адъюнктомъ.

И такъ, съ перваго шага въ Россію, съ перваго шага въ академію, Ломоносовъ ужъ встрѣчаетъ разныя затрудненія и, по видимому, возбуждаетъ противъ себя даже нѣкоторые опасенія со стороны преобладавшей въ то время въ академіи нѣмецкой партіи. Русский человѣкъ, да притомъ же еще человѣкъ талантливый и трудолюбивый, былъ словно помѣхомъ въ этомъ учрежденіи, которое сложилось около того времени почти исключительно изъ однихъ нѣмецкихъ ученыхъ, и притомъ сложилось такъ неудачно, что всѣ научные интересы ака-



Академія Наукъ во времена Ломоносова.

деміи оказывались въ рукахъ академической канцеляріи, которая всѣмъ заправляла, всему могла дать жизнь или всему воспрепятствовать по одному произволу такихъ ловкихъ въ интригѣ людей, какъ Шумахеръ, очевидно заботившійся не о наукѣ, а о своемъ личномъ благосостояніи. Не даромъ заслужилъ онъ отъ современныхъ профессоровъ названіе «бича профессоровъ» (*Flagellum professorum*):—горе тому, кто рѣшался не заискивать у Шумахера, въ рукахъ котораго находилось и жалованье профессоровъ, и управленіе всѣми дѣлами академической канцеляріи! Отсюда то, изъ это-

го неправильнаго отношенія академической канцеляріи къ конференціи академіи, рождался цѣлый рядъ самыхъ безобразныхъ явленій въ кругу ученыхъ членовъ академіи: сплетня, интрига, доносы другъ на друга, ухаживанье за Шумахеромъ и его любимцами, ссоры и чуть не драки въ самыхъ засѣданіяхъ академическаго собранія!.. И въ этотъ то омутъ пришлось окунуться молодому Ломоносову, горячему и пылкому, часто даже необузданному въ своихъ поступкахъ, но въ то же время совершенно безкорыстно, исключительно преданному интересамъ науки, далекому отъ всякихъ житейскихъ расчетовъ и

соображений. Отношения его к академии незамедлительно определиться тотчас после вступления его в число преподавателей академических.

Въ сентябрѣ 1743 г. Ломоносовъ началъ читать лекціи студентамъ по физической географіи, химіи и «исторіи натуральной о рудахъ, тако же обучать въ стихотворствѣ и штиль руссійскаго языка». Съ того же сентября начинаютъ сыпаться на его голову и разныя бѣды. Широкая и необузданная натура помора, — раздражаемаго препятствіями и стѣсненіями, которыми отовсюду окружали его непривычные академическіе порядки, — стала проявляться въ небрежномъ и презрительномъ отношеніи къ окружающимъ, въ «продерзостяхъ» передъ конференціей академіи, даже въ буйныхъ выходкахъ противъ нѣмцевъ. Ни одна изъ этихъ выходокъ, конечно, не обходится Ломоносову даромъ: за буйство Ломоносовъ попадаетъ въ полицію; за «продерзости» противъ конференціи онъ исключается изъ числа ея членовъ и теряетъ право присутствованія на ея засѣданіяхъ... Напрасно пытается онъ поправить свою неосторожность: нѣмцы-академики, очень довольные возможностью избавиться отъ безпокойнаго соотарища, не внимаютъ никакимъ просьбамъ и на всѣ попытки Ломоносова снова войти въ конференцію отвѣчаютъ систематическимъ отказомъ и устраненіемъ его отъ всѣхъ дѣлъ. Такое непомерно строгое отношеніе къ Ломоносову со стороны людей, которые тоже не отличались особенною деликатностью обращенія и развѣ только искусстве его умѣли скрывать свои «продерзости», еще сильнѣе раздражило Ломоносова. Устраненный отъ участія въ дѣлахъ, тѣснимый нуждою, окружаемый отовсюду препятствіями въ своихъ любимыхъ занятіяхъ, онъ въ тоже время не могъ не сознавать, что большинство стоявшихъ около него ученыхъ было ниже его и по знаніямъ, и по способностямъ: — отсюда снова цѣлый рядъ вспышекъ и «продерзостей», проявленію которыхъ еще много способствовало и то, что, подъ вліяніемъ своего тягостнаго положенія, Ломоносовъ былъ склоненъ часто искать утѣшенія въ винѣ. «Апрѣля 26

числа того же 1743 года» — такъ гласитъ одинъ изъ дошедшихъ до насъ документовъ — «былъ у насъ въ географическомъ департаментѣ г. адъютантъ Ломоносовъ напившись пьянъ; первый разъ не скидая шляпы съ себя, и пришедши къ моему мѣсту, гдѣ я¹⁾ географическую карту рисовалъ, спрашивалъ меня: «што де у васъ, не назавши никакъ, тамъ который сидитъ въ конференціи, што де онъ чванится, и што де о онъ себѣ думаетъ», гдѣ я его спросилъ, не господинъ ли профессоръ Винсгеймъ, на что онъ отвѣчалъ да... и возвратно ушелъ въ конференцію и побывши тамъ малое время вторично пришелъ къ намъ и ставши у стола, гдѣ мы рисуемъ, и сталъ кричать и бранить (Винсгейма) пуще прежняго и что де онъ вить де капитанъ и я де капитанъ, и я де календаръ и самъ сочиню не хуже его, на что сталъ ему г. Трескотъ говорить, что де худо кричать здѣсь да еще притомъ въ шляпѣ; а ты де што за чловѣкъ, спрашивалъ его (Ломоносовъ), ты де адъютантъ, кто де тебя здѣлалъ, Шумахеръ! говори со мною по латинѣ: онъ (Трескотъ) отиѣтствовалъ, что я не умѣю, на что онъ (Ломоносовъ): ты де дрянъ, нѣкуда не годися и не достойно произведенъ, и притомъ бранилъ Шумахера и воровъ называлъ и прочихъ гг. профессоровъ также бранилъ...»

Въ началѣ мая всѣ профессора академіи уже обратились къ начальству съ коллективной жалобой на Ломоносова, въ которой послѣ изложенія его поступковъ заявляли между прочимъ: «всепокорнѣйше просимъ приказать онаго Ломоносова арестовать, и разсмотря показанное намъ отъ него неслыханное безчестіе и неслыханное ругательство, повелѣть учинить надлежащую правильную сатификацію, безъ чего академія болѣе состоять не можетъ, потому что ежели намъ въ такомъ поруганіи и безчестіи остаться, то никто отъ иностранныхъ государствъ предъ на убыльмъ мѣста принять не захочетъ, также и мы себя за недостойныхъ признавать должны будемъ, безъ возращенія чести нашей, служить Ея Императорскому Величеству при академіи, понеже во всѣхъ государствахъ, гдѣ есть академіи; такого ругательнаго примѣра, какъ намъ случилось, не бывало...»

¹⁾ Показаніе студента Чадова.

Въ числѣ обвинительныхъ пунктовъ противъ Ломоносова видимъ между прочимъ и слѣдующее: «Ломоносовъ бранилъ всѣхъ *которые ему отказали въ конференціи* ¹⁾, позорною нѣмецкою бранью. (Винсгеймъ) отвѣтствовалъ: «изрядно, я запишу и донесу въ надѣжащемъ мѣстѣ», и на то де Ломоносовъ сказалъ: «я самъ столько разумѣю, сколько профессоръ, да къ тому де я природный русскій». И надѣвъ шляпу, повторилъ тѣже рѣчи позорною нѣмецкою бранью, и называлъ всѣхъ ворами, которые ему отказали отъ конференціи, а потомъ съ гордою и презрительною поступкою пошелъ въ географическій департаментъ».

По жалобѣ и прошенію профессоромъ, Ломоносовъ былъ арестованъ въ маѣ 1743 г., и несмотря на неоднократныя свои просьбы объ освобожденіи, продержанъ подъ арестомъ до января 1744 года, когда наконецъ конченъ былъ разборъ его дѣла и по указу императрицы Ломоносовъ выпущенъ изъ подъ ареста. Въ указѣ значится: «оного адъюнкта Ломоносова *для его довольнаго обученія отъ наказанія освободить, а въ объявленныхъ, учиненныхъ имъ, продержаніяхъ у профессоромъ просить ему прощенія; а что онъ такіа непристойныя поступки учинилъ въ конференціи, за то давать ему Ломоносову жалованье въ годъ по нынѣшнему ево окладу половинное; ему жъ, Ломоносову, въ канцеляріи правительствующаго сената объявить съ подпискою, что ежели онъ впредь въ таковыхъ продержаніяхъ явится, то поступлено будетъ съ нимъ по указамъ неотмѣнно».*

Горькій опытъ и тяжкая нужда, которая не переставала угнетать молодого и горячаго ученаго, наконецъ научили его быть нѣсколько болѣе осмотрительнымъ и сдержаннымъ въ своихъ поступкахъ и менѣе давать воли своему негодованію. Какова была нужда, которой Ломоносовъ подвергся около этого времени, т. е. до 1744 года, это видно изъ сохранившихся намъ академическихъ документовъ. Такъ напримѣръ намъ извѣстно, что 19 февраля 1743, въ канцеляріи академической должны были просьбамъ секретаря Тредьяковскаго и адъюнкта Ломоносова о выдачѣ имъ въ счетъ жалованья *за истекшій 1742 г.*—

первому 10 рублей, второму—*сколько заблаговорасудится*. Определено первому выдать 10 рублей, второму—*пять!* Въ маѣ того же года Ломоносовъ изъ подъ ареста подаетъ въ канцелярію академіи просьбу о выдачѣ того же заслуженнаго имъ за прошлый 1742 г. жалованья и указываетъ на свою крайнюю нужду. На это прошеніе разрѣшаютъ ему, выдачу жалованья только за одинъ мѣсяцъ истекшаго года. Въ іюлѣ—новая просьба Ломоносова, еще ближе знакомящая насъ съ положеніемъ его дѣлъ: «Хотя я низайшій прошлаго 1742 года за двѣ трети жалованье и получилъ, однако что чрезъ полтора года забралъ изъ канцеляріи по указамъ, все то у меня изъ оныхъ (двухъ третей) вычтено; при томъ же и долги заплатилъ, и затѣмъ у меня низайшаго ничего не осталось. А понеже академіи уже извѣстно, что нынѣ я содержусь отъ слѣдственной комисіи подъ карауломъ, и чтобы надлежало въ домѣ (издержать, а издерживается и въ домѣ, и имъ отдѣльно отъ дома), то не малое излишество въ издержкѣ происходитъ. Того ради Академію Наукъ покорно прошу дабы указомъ Ея Императорскаго Величества повелѣно было *для моей необходимой нужды съ платы, выдать мнѣ прошлаго 1742 года хотя за два мѣсяца жалованья*». По этому прошенію определено выдать «*за неимѣніемъ денегъ*» всего *десять рублей!* 29 ноября 1743 года въ журналѣ канцеляріи Академіи Наукъ снова видимъ весьма поучительную для потомства записку: «по доношенію адъюнкта Михаила Ломоносова, которымъ требовалъ о выдачѣ ему *для его пропитанія* (!) на счетъ его жалованья книгами, какими онъ пожелаетъ по цѣнѣ на 80 рублей, выдать ему, Ломоносову, изъ книжной лавки». Изъ другой подобной же записки (отъ 4 іюля 1744 г.) узнаемъ мы и о томъ, какое помѣщеніе занималъ въ это время Ломоносовъ: «съ адъюнкта Ломоносова *за дѣтъ ес. (академическомъ домѣ* ²⁾ *каморки, въ которыхъ онъ живетъ, вычестъ изъ его жалованья,...* считая съ каморки по рублю на мѣсяцъ, и впредь вычитать по то время, пока онъ въ оныхъ пробудетъ, ибо ему жалованье производится съ прочими адъюнктами равное, а тѣ адъюнкты квартиры имѣютъ собственныя».

¹⁾ Т. е. тѣхъ, которые устранили его отъ участія въ засѣданіяхъ конференціи. ²⁾ Этотъ академическій домъ находился на Васильевскомъ острову, около нынѣшняго Тучкова моста, на набережной Малой Невы.

По самому тону этой записи видно, что возможность занимать двѣ каморки въ академическомъ домѣ, при томъ еще платя за нихъ деньги, считалась какъ-бы нѣкоторою льготою, особеннымъ преимуществомъ адъюнкта Ломоносова передъ другими адъюнктами; но не слѣдуетъ забывать, что хоть въ вышеупомянутой записи и сказано, будто Ломоносовъ получаетъ *«жалованье съ прочими адъюнктами равное»*, однакоже ему въ это время все еще продолжали выдавать только половинный адъюнктскій окладъ, вычитая остальную половину по указу Правительствующаго Сената въ наказаніе «за его непорядочные поступки». Хотя въ июлѣ 1744 г. Ломоносовъ и былъ наконецъ избавленъ отъ этого тяжелаго наказанія и полный окладъ ему возвращенъ, однакоже можно себя представить, каково долженъ былъ бѣдствовать Ломоносовъ, получавшій въ Петербургѣ въ теченіе цѣлыхъ полутора года всего на все по сту восьмидесяти рублей въ годъ, т. е. по 15 р. сер. въ мѣсяцъ! Принявъ это въ расчетъ, можно-ли удивляться тому, что онъ дѣйствительно нуждался въ одеждѣ, и даже въ пропитаніи, какъ онъ совершенно искренно высказываетъ въ своихъ вышеприведенныхъ нами запискахъ и прошеніяхъ, и что расходъ въ два рубля, вычитаемые у него за квартиру, долженъ былъ для него являться весьма значительнымъ расходомъ. Въ июнѣ 1745 года Ломоносовъ возведенъ былъ въ профессорское званіе, а съ марта 1746 года начинаетъ получать профессорское жалованье, по 660 р. въ годъ. Въ слѣдующемъ году получаетъ онъ и довольно изрядную казенную квартиру; но крайняя бѣдность все еще продолжала держать его въ своихъ желѣзныхъ тискахъ, такъ какъ ему приходилось постоянно уплачивать старые долги свои, да къ тому же и жалованье выдавалось Академіею неаккуратно, и по прежнему часто выдавалось книгами изъ академической книжной лавки. По крайней мѣрѣ въ ноябрѣ и декабрѣ 1747 года и даже въ началѣ 1748 мы опять встрѣчаемся съ прежними «доношеніями» Ломоносова (уже профессора, а не адъюнкта), въ которыхъ онъ проситъ о скорѣйшей выдачѣ ему заслуженнаго за прошлые мѣсяцы жалованья «для его крайнихъ нуждъ, и что жена его находится въ великой болѣзни, а медикаментовъ купить не на что» и т. д.

Только съ конца 1748 года денежные об-

стоятельства Ломоносова начинаютъ нѣсколько поправляться, вѣроятно вслѣдствіе одновременнаго полученія имъ 2,000 р. въ подарокъ отъ Императрицы за его «оду въ день восшествія на престолъ Елисаветы Петровны», поднесенную Государынѣ президентомъ Академіи Наукъ, графомъ Разумовскимъ.

Но и въ двухъ каморкахъ, и среди тяжелой нужды въ первѣйшихъ насущныхъ потребностяхъ и среди множества непріятностей и препятствій, представляемыхъ молодому русскому ученому нѣмецкой администраціей Академіи, и даже подъ арестомъ за «непорядочные поступки»—Ломоносовъ не оставляетъ своихъ непрерывныхъ занятій наукою, трудится; дѣлаетъ опыты, приобретаетъ на послѣдній грошъ книги, сносится съ учеными, изобрѣтаетъ новые способы изслѣдованій, и постоянно расширяя кругъ своихъ занятій, наконецъ положительно заваливаетъ Академію отчетами о своей неутомимой и разносторонней дѣятельности и невольно обращаетъ на себя вниманіе самыхъ враговъ своихъ. Съ полнымъ сознаніемъ своего достоинства и силъ, твердо уповая въ свое будущее и постоянно стремясь къ развитію своей дѣятельности, Ломоносовъ въ апрѣлѣ 1745 года подаетъ въ канцелярію Академіи, на Высочайшее имя, прошеніе, въ которомъ говоритъ: «Указомъ, даннымъ изъ высokaго кабинета и по опредѣленію академіи посланъ былъ я, нижайшій, въ Германію... для наученія физики, химіи и горныхъ дѣлъ съ такимъ обѣщаніемъ, что ежели я указаннымъ мнѣ наукамъ обучусь и о томъ подамъ свидѣтельства и специмны, то по моему возвращеніи опредѣлятъ меня нижайшаго профессоромъ... Я черезъ полныя года указаннымъ мнѣ наукамъ обучился и сверхъ того въ математикѣ и въ другихъ полезныхъ наукахъ довольноное основаніе положилъ. Минувшаго 1741 г. ордеромъ, присланнымъ отъ Академіи Наукъ призванъ, я нижайшій изъ Германіи возвратно, и подавъ въ оную Академію свидѣтельство и специмны о моей наукѣ, которые отъ всѣхъ профессоровъ апробованы; а потому я нижайшій опредѣленъ при той же Академіи адъюнктомъ физическаго класса.... Въ бытность мою при Академіи Наукъ трудился я, нижайшій, довольно въ переводахъ физическихъ, химическихъ и питическихъ съ Латинскаго, Нѣмецкаго и Французскаго языковъ на Россійскій и сочинилъ на Россійскомъ

железѣ горную книгу и Риторику, и сверхъ того въ чтеніи славныхъ авторовъ, въ обученіи назначенныхъ ко мнѣ студентовъ, въ изобрѣтеніи новыхъ химическихъ опытовъ, сколько за *испытаніемъ химической лабораторіи быть можеть*, и въ сочиненіи новыхъ диссертаций съ возможнымъ прѣлежаніемъ упражняюсь; чрезъ что я низжайшій къ вышеупомянутымъ наукамъ больше знанія присовокупилъ. Но тою я по силѣ оного обѣщанія профессоромъ не произведенъ, отчего къ большому произскавію оныхъ наукъ ободренія не имѣю». Въ заключеніе, Ломоносовъ просилъ о томъ, чтобы его пожаловали профессоромъ химіи. Вслѣдствіе этого прошенія, Академія Наукъ не могла отказать Ломоносову въ повышеніи, и сама ходатайствовала о возведеніи его въ званіе профессора химіи. «Специminy» Ломоносова, «анпробованные» Академіею, посланы были на разсмотрѣніе иностраннымъ ученымъ, и одинъ изъ знаменитѣйшихъ современниковъ Ломоносова, извѣстный математикъ Эйлеръ, далъ оныхъ такой лестный отзывъ ¹⁾, что уже не оставалось болѣе мѣста никакимъ сомнѣніямъ относительно значенія учености и талантности новаго профессора. Волею-неволею приходилось признавать въ Ломоносовѣ то, чего не отвергали въ немъ первѣйшіе изъ современныхъ ему ученыхъ знаменитостей, и въ слѣдующемъ же 1746 году Академія удостоила своего новаго профессора самымъ лестнымъ отзывомъ. Отзывъ этотъ былъ сдѣланъ по поводу того, что Ломоносовъ сталъ просить о выдачѣ ему отъ Академіи тѣхъ денегъ, которыя были ему, по его разсчету, недоданы за все время его пребыванія за границей. Ссылаясь на долги, оставленные въ Германіи, онъ требуетъ, чтобы назначенныя ему въ это время деньги были ему доданы; «и хотя бы такихъ долговъ по мнѣ въ Германіи не имѣлось, однако всю опредѣленную сумму на мое содержаніе и обученіе выдать надлежитъ, по примѣру всѣхъ посылающихся для обученія

въ чужія государства, которымъ даются деньги всѣ сполна напередъ, не требуя отъ нихъ никакого щету. Сверхъ сего опредѣленная на меня сумма не *вообще*, но *къ подлинной пользѣ и чести государственной употреблена*, что доказываетъ мое законное произведеніе въ адъюнкты и профессору». На прошеніе послѣдовала резолюція академіи, на основаніи которой, — «за такіе реченнаго Ломоносова предъ прочими товарищи ево ревностные труды и особливую ево предъ ними къ пользѣ государственной дѣйствительно полученную науку и за разныя въ бытность здѣсь въ Россіи къ пользѣ и чести Академіи оказанные услуги» — рѣшено выдать ему, Ломоносову, означенную недодачу (380 р. 10½ к.), происшедшую въ бытность его въ Марбургѣ и другихъ нѣмецкихъ городахъ. Недодача эта, по тогдашнему обычаю, выдана была Ломоносову книгами изъ академической книжной лавки.

Ободренный этими первыми успѣхами, гордый вѣрою въ свои силы и горячо преданный интересамъ «любезнаго ему Россійскаго отечества», Ломоносовъ съ этого времени (т. е. съ конца 40-хъ годовъ) вступаетъ въ новый и лучшій періодъ своей жизни, наиболѣе обильный проявленіями его дѣятельности какъ ученаго, какъ литератора, какъ представителя современнаго ему русскаго общества, на пользу котораго онъ готовъ былъ всѣмъ жертвовать, этотъ періодъ жизни Ломоносова, ознаменованный для него славомъ и успѣхами, начавшійся при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, на основаніи которыхъ Ломоносовъ, повидимому, могъ ожидать исполненія въ будущемъ самыхъ блестящихъ надеждъ и плановъ — этотъ періодъ его жизни можетъ служить лучшимъ доказательствомъ того, какъ мало-способнымъ оказывалось современное гениальному Ломоносову общество къ поддержкѣ людей передовыхъ, прокладывавшихъ новые пути для русскаго просвѣщенія, указывавшихъ обществу новыя цѣ-

¹⁾ «Всѣ записки Ломоносова» — такъ пишетъ Эйлеръ — «по части физики и химіи не только хороши, но превосходны, ибо онъ съ такою основательностью излагаетъ любопытѣйшіе, совершенно неизвѣстные и необъяснимые для величайшихъ гениевъ предметы, что я вполне убѣжденъ въ истинѣ его объясненій; по сему случаю я долженъ отдать справедливость г. Ломоносову, что онъ обладаетъ счастливейшимъ гениемъ для открытій феноменовъ физики и химіи; и желательно было бы, что бы всѣ прочія академіи были въ состояніи производить открытія, подобныя тѣмъ, которыми совершилъ г. Ломоносовъ».

ли, достойныя его стремленій. Общество было еще неразвито и молодо, еще не повидало своихъ собственныхъ выгодъ, а потому и неспособно было вполне оцѣнить тѣхъ энергическихъ дѣятелей, которые болѣе другихъ стремились къ развитію его матеріальнаго благосостоянія и ускоренію его нравственнаго роста. Но въ этомъ второмъ періодѣ своей дѣятельности, проученный горькимъ опытомъ, Ломоносовъ является намъ уже не тѣмъ горячимъ, заносчивымъ, гордымъ юношей, который способенъ къ «продерзости» и котораго за «непорядочные поступки» можно устранить отъ участія въ конференціи и наказать уменьшеніемъ оклада или даже простымъ арестомъ... Ломоносовъ началъ понимать все ничтожество отдѣльной, хотя бы даже и гениальной, личности среди современнаго ему общества, и на этомъ основаніи старается искать себѣ поддержки и защиты въ средѣ «знатныхъ особъ». Съ другой стороны, пользуясь счастливымъ для Россіи оборотомъ въ сферѣ правительственной, тѣмъ, что послѣ Бирона, наступило время полного торжества для русской партіи, Ломоносовъ старается чрезъ своихъ доброхотовъ и покровителей обратить вниманіе правительства на свою литературную, научную, общественную и даже практическую дѣятельность, постоянно выставивъ на видъ главную цѣль всѣхъ своихъ стремленій—«пользу, честь и славу любезнаго ему Россійскаго отечества». Но въ отношеніяхъ своихъ къ этимъ доброхотамъ и покровителямъ Ломоносовъ остается такимъ же самобытнымъ и независимымъ поморомъ, каковымъ являлся онъ въ отношеніи къ товарищамъ своимъ академикамъ. Онъ не стыдился просить, даже докучать своими просьбами вельможамъ, если предвидѣлъ, что отъ ихъ ходатайства передъ императрицей, отъ ихъ покровительства и связей, зависѣлъ успѣхъ дѣла, задуманнаго имъ, или удачное примѣненіе къ дѣйствительности, ко благу народа, тѣхъ проэкттовъ, которые безпрестанно роились въ головѣ его. Часто прибѣгалъ онъ къ «знатнымъ особамъ» и въ самомъ разгарѣ борьбы за рѣшеніе какого нибудь вопроса, возникшей въ стѣнахъ академіи. Но личныя выгоды, узкіе интересы, матеріальныя или служебныя, занимаютъ очень незначительное мѣсто въ перепискѣ Ломоносова съ его высокими друзьями.

Даже тамъ, гдѣ онъ хлопочетъ о награжденіи его чиномъ, объ увеличеніи своихъ матеріальныхъ средствъ, о возможности быть избраннымъ въ члены какого нибудь ученаго заграничнаго общества,—Ломоносовъ никогда не снисходитъ до просьбы: онъ требуетъ, повышенія чиномъ или матеріальной помощи, ссылаясь прямо на заслуги свои, на труды, на пользу, которую онъ приносилъ и приноситъ, или, указывая на блестящее положеніе ученыхъ за границею и сравнивая съ нимъ жалкое положеніе ученаго и литератора въ русскомъ обществѣ, доказываетъ, что ему долѣе не приходится оставаться въ этомъ положеніи, и что если правительство желаетъ прямой пользы русскому просвѣщенію, то прежде всего должно возвысить въ глазахъ общества значенія ученаго и литератора. А такъ какъ современное общество придавало огромное значеніе чинамъ, то Ломоносовъ и требуетъ постоянно награжденія своихъ заслугъ чинами, наравнѣ съ другими, и даже очень ревниво отстаиваетъ передъ товарищами - академиками свое старшинство службой и рангами въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ его стараются обойти при помощи канцелярской интриги или хотятъ отъ него избавиться, какъ отъ безпокойнаго и непокладливаго человѣка, который все хочетъ дѣлать по своему, всюду старается на первый планъ выставить русскіе интересы. Что у Ломоносова могли быть только такіа чистыя и высокія цѣли даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ хлопоталъ, повидимому, о своихъ личныхъ выгодахъ, въ этомъ убѣждаетъ насъ та благородная гордость и глубокое сознание собственнаго достоинства, которыя высказываются въ нѣкоторыхъ письмахъ его къ «знатнымъ особамъ» и подтверждаются свидѣтельствомъ даже не слишкомъ дружелюбно смотрѣвшихъ на него академиковъ нѣмцевъ. Такъ въ одномъ изъ писемъ своихъ къ И. И. Шувалову (14 января 1761 г.),— котораго вообще Ломоносовъ очень уважалъ, въ которомъ цѣнилъ многія стороны характера и ума—недовольный тѣмъ, что Шуваловъ настаивалъ на примиреніи Ломоносова съ Сумароковымъ и старался ихъ сблизить, онъ прямо высказывалъ ему: «Не хотѣлъ васъ оскорбить отказомъ при многихъ кавалерахъ, показывать вамъ послушаніе; только васъ увѣряю, что въ послѣдній разъ. И ежели, несмотря на

ное усердіе, будете гнѣваться, я полагаюсь на помощь Всевышняго, который одинъ имѣлъ въ жизни защитникъ, и никогда не оставилъ, когда я пролилъ предъ нимъ слезы въ моей справедливости. Ваше Превосходительство, имѣя нѣтъ случай служить отечеству спомоществованіемъ въ наукахъ, можете лучшія дѣла производить, нежели мѣла мирить съ Сумароковымъ... Не токмо у стола знатныхъ господъ, или у какихъ земныхъ владѣтелей дуракомъ быть нехочу, но иже у самого Господа Бога, который имѣетъ смыслъ, пока разнѣ отмѣтъ... Ежели Вамъ любезно распространеніе наукъ въ Россіи; ежели мое къ вамъ усердіе не исчезло въ памяти; постарайтесь о скоромъ исполненіи моихъ справедливыхъ для пользы отечества прошеній, а о примиреніи меня съ Сумароковымъ, какъ о мѣлочномъ дѣлѣ, позабудьте». Въ другомъ письмѣ, также къ И. И. Шувалову (отъ 17 апрѣля 1760 г.) Ломоносовъ выражаетъ еще рѣзче и прямѣе свой взглядъ на отношеніе къ «знатнымъ особамъ»... «Едва принимаю смѣлость» — пишетъ онъ — «послать вамъ сіи строки. И поныче бы не послалъ, еслибъ меня общая польза отечества къ тому не побуждала. Мое единственное желаніе состоитъ въ томъ, чтобъ привести въ вождѣнное теченіе гимназію и университетъ, откуда могутъ произойти многочисленные Ломоносовы: и для того Ваше Превосходительство всеуниженно прошу постараться, чтобъ изъ конференціи, при дворѣ учрежденной, данъ былъ формуляръ привилегіи по прошенію Ею Сіятельство академіи наукъ г. президента, чего при семъ копіи сообщая ¹⁾ Сіе будетъ больше всѣхъ благодареніе, которыя, Ваше Высокопревосходительство, имѣ въ жизнь сдѣлали. По окончаніи сего только хочу искать способа и мѣста, гдѣ бы чѣмъ рѣже, тѣмъ лучше видѣть было персонъ высокородныхъ, которыя имѣя нискою моею природою попрекають, вида меня какъ быль на глазу». Не слѣдуетъ забывать, что такую рѣчь къ «высокороднымъ персонамъ» держать современникъ Тредьяковскаго, не смѣяшаго защитити себя даже отъ личныхъ оскорбленій. И только благодаря такой смѣлости гениальнаго, самобытнаго и гордаго

помора, высшіе слои современнаго общества начинали постигать настоящее значеніе литературы и ученаго въ средѣ общественной дѣятельности, начинали охотно оказывать ему покровительство и даже нѣсколько увлекаться тою ролью меценатовъ, которая выпадала имъ на долю. Въ числѣ такихъ меценатовъ, покровительствовавшихъ Ломоносову и дѣйствительно умѣвшихъ оцѣнивать его заслуги русской наукѣ, литературѣ и просвѣщенію, нельзя не упомянуть здѣсь съ благодарностью имена графовъ Орловыхъ, графа М. Л. Воронцова, графа П. И. Шувалова и въ особенности Ивана Ивановича Шу-



М. И. Шуваловъ.

валова, бывшаго кураторомъ Московскаго Университета. Сблизившись случайно съ Ломоносовымъ въ 1749 году, онъ съ этой поры и до самой смерти Ломоносова не прерывалъ съ нимъ тѣсныхъ дружескихъ сношеній и переписки, оказывая ему постоянно самую дѣятельную помощь и содѣйствіе не только въ дѣлахъ академическихъ, не только поощрялъ его къ занятіямъ русскою словесностью и русской исторіей, но даже помогалъ Ломоносову и въ тѣхъ практическихъ предпріятіяхъ, за которыя тотъ принимался. Ему посвящалъ Ломоносовъ свои оды, съ

¹⁾ Здѣсь идетъ дѣло объ университетской привилегіи, т. е. о привилегіи на открытіе особаго отдѣльнаго отъ Академіи Наукъ, университета въ Петербургѣ.

нимъ дѣлился своими планами, его именемъ украшалъ посланія и проекты свои. Новѣйшіе біографы Ломоносова совершенно справедливо замѣчаютъ, что И. И. Шуваловъ даже оказалъ нѣкоторое вліяніе на дѣятельность Ломоносова, какъ ученаго, отвлекая его отъ занятій науками естественными и побуждая удѣлить значительную долю времени на занятія словесностью и исторіей. И дѣйствительно, хотя Ломоносовъ, отчасти по собственному желанію, отчасти же побуждаемый къ тому Академіей, сталъ заниматься словесными науками и гораздо ранѣе сближенія своего съ Ив. Ив. Шуваловымъ¹⁾, однакоже вліяніе послѣдняго на дѣятельность Ломоносова не можетъ подлежать сомнѣнію. Какъ до 1749 года въ дѣятельности Ломоносова преобладаетъ наклонность къ наукамъ естественнымъ, такъ въ теченіе слѣдующихъ за этимъ семи или восьми лѣтъ (т. е. между 1749 и 1755, 1757 г.г., въ первые годы сближенія съ Шуваловымъ) Ломоносовъ положительно склоняется въ занятіяхъ своихъ на сторону словесныхъ наукъ и даже изящной литературы. Въ теченіе этого періода онъ пишетъ множество стихотворныхъ надписей на разные торжественные случаи, и по заказу, и по собственному желанію, пишетъ по заказу трагедіи («Тамира и Селимъ» въ 1751 г.; «Демофонтъ» въ 1752 г.), сочиняетъ посланія въ стихахъ, идилліи, даже задумываетъ большую эпическую поему, въ которой намѣревается воспѣть Петра Великаго (1757 г.),²⁾ Въ тотъ же самый періодъ Ломоносовъ провозноситъ свои замѣчательныя похвальные слова «Елисаветѣ» (1749 г.) и «Петру Великому» (1755 г.), составляетъ «Россійскую грамматику» (1755 г.), собираетъ матеріалы для Россійской Исторіи (начиная съ 1750 г.), готовить обширный «планъ филологическихъ изслѣдованій». Кажется, однакоже, что Шуваловъ, недовольствуясь этою усиленною дѣятельностью Ломоносова по литературѣ, исторіи и словесности, старался склонить его къ тому, чтобы онъ окончательно посвятилъ себя наукамъ словеснымъ, оставивъ занятія

естественными. Ломоносовъ на это не соглашался и однажды даже высказалъ ему въ одномъ изъ своихъ писемъ, что сердце его болѣе лежитъ къ наукамъ физико-математическимъ, нежели къ наукамъ словеснымъ, и что онъ, занимаясь послѣдними для пользы общей, считаетъ занятіе первыми удовольствіемъ и развлеченіемъ для себя, и какъ-бы отдохновеніемъ отъ трудовъ. «Чтоже до моихъ въ физикѣ и химіи упражненій касается, чтобы ихъ вовсе покинуть, то нѣтъ въ томъ ни нужды, ни возможности»—такъ пишетъ Ломоносовъ Шувалову въ январѣ 1755 года. «Всякъ человекъ требуетъ себѣ отъ трудовъ упокоенія: для того, оставивъ настоящее дѣло, ищетъ себѣ съ гостями или съ домашними препровожденія времени, картами, шашками и другими забавами, а иные и табачнымъ дымомъ; отъ чего я уже давно отказался, зная, что не найду въ нихъ ничего, кромѣ скуки. И такъ уповаю, что и мнѣ на упокоеніе мое отъ трудовъ, которые я на собраніе и сочиненіе Россійской Исторіи и на украшеніе Россійскаго слова полагаю, позволено будетъ въ день нѣсколько часовъ времени, чтобы ихъ, вмѣсто биварду, употребить на физическія и химическія опыты, которые мнѣ не токмо отлѣною матеріею вмѣсто забавы, но и движеніемъ вмѣсто лекарства служить имѣютъ; и сверхъ сего пользу и честь отечеству конечно принести могутъ, едва менѣе ли первой». Нѣкоторое понятіе о неутомимой, кипучей дѣятельности Ломоносова даетъ намъ его же письмо къ И. И. Шувалову отъ 31 мая 1753 года, въ которомъ онъ представляетъ ему краткій отчетъ о своихъ текущихъ занятіяхъ:

«Донашу Вашему Превосходительству о томъ, что похвальная Ваша къ наукамъ охота требуетъ. Во первыхъ, что до электрической силы надлежитъ, то изысканы здѣсь два особенные опыты весьма недавно,—одинъ г. Рихманомъ чрезъ машину, а другой мною въ тучѣ.... Примѣтилъ я у своей громовой машинки, 25 числа сего апрѣля, что безъ грома и молніи, чтобы слышать или видѣть можно

¹⁾ Къ 1739 г. относится его изъ заграницы присланное «письмо о правилахъ русскаго стихотворства»; первая оды, а въ 1746 году была уже готова «Раторика», послѣ окончанія которой Ломоносовъ сталъ собирать матеріалы для русской грамматики. Въ 1748 году написалъ онъ разсмотрѣніе «о пользѣ книгъ церковныхъ». ²⁾ Только двѣ первыя пѣсни этой поэмы были написаны Ломоносовымъ. Множество разнообразныхъ занятій, и можетъ быть и сознаніе того, что трудъ сочиненія такой поэмы ему не по силамъ, воспрепятствовали продолженію поэмы.

было, витка отъ желѣзнаго прута отходила и за рукою гонялась; а въ 28 число того же мѣсяца, при прохожденіи дождеваго облака безъ всякаго чувствительнаго грома и молніи, происходили отъ громовой машины сильныя удары съ ясными искрами и съ трескомъ издавна слышимымъ; что еще нигдѣ не примѣчено и съ моею давнею теоріею о теплотѣ и съ нынѣшнею о электрической силѣ весьма согласно, и мнѣ въ будущемъ публичному акту весьма прилично. Оный актъ буду я отправлять съ г. профессоромъ Рихманомъ. Онъ будетъ предлагать опыты свои, а я теорію и пользу отъ оной происходящую, къ чему уже я приуготовляюсь. Чтоже надлежитъ до второй части руководства къ краснорѣчію, то она уже нарочито далече и въ концѣ октября мѣсяца уповаю изъ печати выйдеть. О первомъ томѣ Россійской Исторіи по обѣщанію моему стараніе прилагаю, чтобы онъ къ новому году письменной изготавился. Ежели кто по своей профессіи и должности читаетъ лекціи, дѣлаетъ опыты новыя, говорить публично рѣчи и диссертации, и видѣ оной сочиняетъ разныя стихи и проекты къ торжественнымъ изъясненіямъ радости, составляетъ правила краснорѣчія на своемъ языкѣ и исторію своего отечества, и долженъ еще на срокъ поставить, отъ того я ничего больше требовать не имѣю, и готовъ бы съ охотою имѣть терпѣніе, когда бы только что путное родилось».

И всему этому Ломоносовъ предавался съ страстнымъ увлеченіемъ, съ непремѣннымъ желаніемъ принести пользу и твердою увѣренностію въ томъ, что онъ ее принести можетъ. Его безконечно разносторонняя дѣятельность не была суетливымъ и безтолковымъ перебѣганьемъ самоучки отъ одной отрасли наукъ къ другой, бесполезнымъ во всѣхъ отношеніяхъ; онъ—строгий и положительный ученый—имѣлъ опредѣленную цѣль въ своей дѣятельности и вполне сознавалъ призваніе своей жизни; то и другое онъ высказалъ совершенно ясно въ одной изъ своихъ замѣтокъ, писанной, вѣроятно около 1750 г., т. е. именно того времени, когда Ломоносову впервые удалось вздохнуть свободно, и, нѣсколько оправившись отъ нужды и бѣдствій всякаго рода, выступить вполне самостоятельно на поприще ученой и литератур-

ной дѣятельности. «Начинаю со словесныхъ наукъ»—говорить онъ въ этой замѣткѣ, вѣроятно набрасывая себѣ планъ занятій въ ближайшемъ будущемъ—«и ежели Богъ велитъ, покажу хотя нѣкоторый приступъ ко всѣмъ мнѣ известнымъ наукамъ... Я самъ и не совершу, однако начну, то будетъ другимъ послѣ меня легче дѣлать». *) И къ этой то цѣли онъ стремился постоянно, настойчиво, пренебрегая всѣми препятствіями, принося ей въ жертву и свои интересы, и свои силы. Только при такомъ взглядѣ на дѣятельность Ломоносова мы начинаемъ понимать, какъ успѣвалъ онъ работать по двумъ совершенно различнымъ отраслямъ наукъ и по каждой изъ нихъ не только представлять серьезныя труды, ученые изслѣдованія, но даже дѣлать открытія, изобрѣтать новыя орудія и способы къ наблюденію различныхъ явленій и свойствъ природы. При томъ же, Ломоносовъ по самой натурѣ своей, никакъ не могъ заставить себя ограничиться однимъ только кабинетнымъ трудомъ: ему постоянно хотѣлось примѣнять свои теоретическія знанія къ практикѣ—къ мореплаванію, архитектурѣ, горнымъ промысламъ, искусству, фабричнымъ производствомъ—вносить въ русскую жизнь результаты своихъ теоретическихъ, научныхъ занятій, сближать русскую жизнь съ наукой, наглядно знакомить русскихъ людей съ пользою, которую можетъ наука приносить. На этомъ основаніи, на примѣръ, горячо принявшись за выдѣлку стекла, онъ въ началѣ 1750 годовъ, при помощи правительства, самъ становится во главѣ стекляннаго завода, а потомъ, примѣняя къ выдѣлкѣ стекла свои химическія свѣдѣнія, берется за выдѣлку собственноручныхъ стеколъ для мозаическаго художества, въ которомъ первые успѣшныя опыты увлекаютъ его къ дальнѣйшимъ и грандіознымъ примѣненіямъ мозаики для украшенія нашихъ церквей и увѣковѣченія подвиговъ Петра Великаго въ видѣ цѣлаго ряда громадныхъ мозаическихъ картинъ. Съ другой стороны, при всѣхъ этихъ должностныхъ и внѣ-должностныхъ своихъ занятіяхъ онъ вынужденъ еще быть и цензоромъ, и корректоромъ произведеній литературныхъ, присылаемыхъ ему на разсмотрѣніе правительствомъ или поручаемыхъ академіею; онъ

*) А. Булашовичъ; Ломоносовъ, какъ натуралистъ и эмпиологъ; Спб. 1869. Стр. 7.

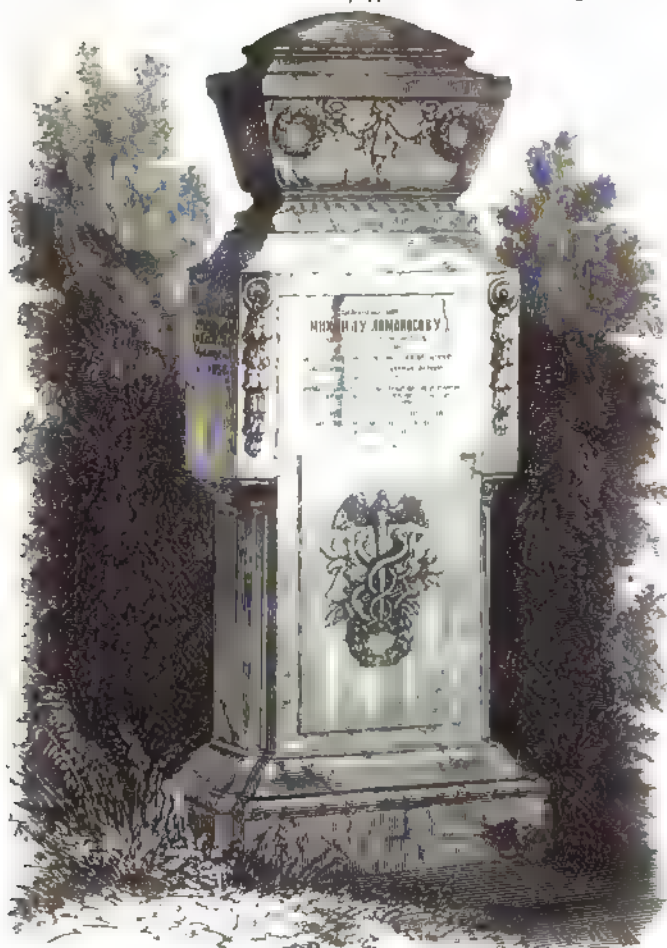
самъ, кромѣ того, писать и переводить учебники, сообщает отчеты о ходѣ науки и литературы въ Европѣ, участвуетъ въ журналахъ, въ изданіи календарей, и прилагая заботу ко всему, что можетъ быть дорого и близко русскому сердцу, рядомъ съ этими трудами ведетъ цѣлый рядъ проектовъ, касающихся Россіи, умноженія ея населенія, экономическихъ условій жизни народной и государственной, изслѣдованія Россіи въ этнографическомъ и географическомъ отношеніи, открытія сѣвернаго полюса и т. д.⁽¹⁾ Это необъятное разнообразіе дѣятельности выражалось отчасти и постепеннымъ расширеніемъ круга дѣйствій Ломоносова въ самой академіи и внѣ оной, и постепеннымъ накопленіемъ новыхъ обязанностей, которыя долженъ былъ принимать на себя Ломоносовъ. Послѣ 1755 года, онъ становится сначала совѣтникомъ академической канцеляріи, потомъ принимаетъ въ свое вѣдѣніе академическую гимназію и университетъ, наконецъ является и во главѣ географическаго департамента. Съ этого времени заботы и потребности административной дѣятельности начинаютъ болѣе и болѣе привлекать къ себѣ его вниманіе и мало по малу овладѣваютъ всѣмъ его временемъ, которое онъ уже только урывками можетъ посвящать литературѣ и наукѣ. Къ этому періоду его жизни относятся всѣ составленные имъ уставы учебныхъ заведеній и проекты, касающіеся распространенія просвѣщенія въ Россіи. Двѣ любимыя мечты являются у Ломоносова * и онъ всею душою стремится къ осуществленію ихъ: одна изъ нихъ, отдѣленіе отъ академіи университета, какъ особаго высшаго образовательнаго заведенія, въ которомъ бы, притомъ же, всѣ профессора были бы русскіе. Заявляя при этомъ случаѣ о необходимости отпращиванія молодыхъ русскихъ ученыхъ за границу для окончанія образованія, Ломоносовъ между прочимъ предлагаетъ, «чтобы о выписываніи вновь и о приѣмѣ иностранныхъ профессоровъ безпрочное

почти стараніе вовсе оставить, но крайнее положить попеченіе о наученіи и произведеніи собственныхъ природныхъ и домашнихъ, которые бы служили, назадъ неоглядываясь и не угрожая контрактомъ и взятіемъ аб-питы; а паче всего служили бы къ чести отечеству, которой отъ иностранныхъ нашему народу приписывать невозможно (2 іюня 1764)». Но университетъ Петербургскій, несмотря на всѣ старанія хлопоты Ломоносова, не былъ открытъ, хотя уже все было готово къ открытію его и даже написана была Ломоносовымъ та благодарственная рѣчь Елисаветѣ, которую слѣдовало говорить на торжествѣ по поводу этого открытія: болѣзнь и смерть Императрицы Елисаветы помѣшали приведенію этого благого дѣла въ исполненіе. Другою мечтою Ломоносова въ послѣдніе годы его жизни было преобразованіе Академіи Наукъ по такому плану, при которомъ бы ученая дѣятельность академиковъ могла являться независимо отъ академической канцеляріи. По этому поводу составлено было имъ нѣсколько подробныхъ записокъ и между прочимъ «Краткая исторія о поведеніи академической канцеляріи съ разсужденіи ученыхъ людей и дѣлъ». Въ ней Ломоносовъ излагаетъ дѣйствія своихъ главнѣйшихъ недоброжелателей (Шумахера, Тауберта, Теплова) разсказываетъ «академическія несчастія», которыя приходится претерпѣвать наукѣ. Въ заключеніе краткой исторіи онъ восклицаетъ: «Какое же можетъ быть усердіе у Россіянъ, учащихъ въ академіи, когда видятъ, что самый первый изъ нихъ, уже черезъ науки въ отечествѣ и въ Европѣ знатность заслужившій, и самымъ Высочайшимъ особамъ не безъизвѣстный, принужденъ безпрестанно обороняться отъ недоброжелательныхъ происковъ и претерпѣвать нападенія почти даже до самаго конечнаго опроверженія и истребленія?».. «Едино упованіе состоитъ нынѣ, по Божѣ, во всемілостивѣйшей Государынѣ нашей, которая отъ истиннаго любленія къ

⁽¹⁾ Г. Будниковъ, въ книгѣ своей (см. выше прим. 1 стр. 279), приводитъ слѣдующій любопытный перечень трудовъ Ломоносова, уцѣлѣвшихъ до нашего времени, считая въ общей массѣ: «1 поэма (не конченная), 2 трагедіи, 36 одъ (изъ нихъ 5 переводныхъ), около 100 мелкихъ стихотвореній, 5 похвальныхъ и благодарственныхъ словъ, 17 ученыхъ разсужденій, 10 отчасти оригинальныхъ, отчасти переводныхъ учебниковъ, около 170 ученыхъ замѣтокъ разнаго содержанія и объема, 76 писемъ къ разнымъ лицамъ (къ одному И. И. Шувалову 33 письма) и наконецъ болѣе 350 разныхъ оофициальныхъ представленій и проектов». Стр. 4.

наукамъ и отъ усердія къ пользѣ отечества
можетъ быть рассмотрѣть и отвратить сіе
вѣщаніе. Ежели же оное не воспослѣдуетъ,
то вѣрить должно, что нѣтъ божескаго бла-
говоленія, чтобы науки возрасли и распро-
странились въ Россіи».

4-го апрѣля 1765 года Ломоносовъ сконча-
лся. Не задолго до смерти его, а именно
въ іюні 1764 г., Императрица Екатерина
«съ нѣкоторыми знатнѣйшими двора своего
особами» посѣтила Ломоносова въ его домѣ,
гдѣ по словамъ современной газеты «изво-



Могила Ломоносова въ Александро-Невской Лаврѣ.

лила смотрѣть производимыя имъ работы мо-
зачнаго художества для монумента вѣчно-
славныя памяти Государя Императора Пет-
ра Великаго, также и новозобрѣтенные
имъ физическіе инструменты и нѣкоторые
физическіе и химическіе опыты, чѣмъ по-
дать благоволила новое высочайшее увре-
женіе о истинномъ любленіи и попеченіи своемъ
о наукахъ и художествахъ въ отечествѣ». Чрезвычайно любопытное описаніе этого по-
сѣщенія находимъ въ запискахъ знаменитой
современницы Ломоносова, Екатерины Ро-

мановны Дашковой, впоследствии бывшей
президентомъ Академіи Наукъ:

«Незадолго до кончины Ломоносова» —
такъ рассказываетъ княгиня Дашкова — «при-
ѣхавъ во дворецъ, и Государыня съ прискор-
біею сказала мнѣ: «нашъ Михайло Василье-
вичъ что-то слишкомъ закручинился; поѣ-
демъ къ нему, онъ насъ любитъ, а изъ люб-
ви чего не дѣлаютъ».... Немедленно отпра-
вились мы къ поэту и застали его въ глубо-
кой задумчивости у большаго стола, на ко-
торомъ были разложены химическіе аппара-

ти. Въ комельѣ огонь, какъ будто прожалеся съ хозлякомъ, то всмхивалъ, то угасалъ. Мы вошли къ Ломоносову тихомолкомъ, безъ доклада; но услыша привѣтъ Императрицы: «здравствуйте, Михайло Васильевичъ!» онъ вскочилъ какъ будто съ просонюхъ. «Я прѣехала съ княгинею посѣтить васъ, услышавъ о вашемъ нездоровѣи, или лучше сказать о вашей грусти». Нѣсколько минутъ уста Ломоносова окованы были молчаніемъ. Наконецъ онъ воскликнулъ: «нѣтъ государыня! не я нездоровъ, не я грустенъ, больна и грусна душа моя!»—«Полечите ее», отвѣчала Екатерина, «полечите ее живымъ перомъ своимъ. Привѣтствуя меня съ новымъ годомъ, вы сказали, что также усердствуете ко мнѣ, какъ и къ дочери Петра Великаго. Чтоже, неужели вы намѣрены мнѣ измѣнять?»—«Измѣнить Вамъ, матушка Государыня? Нѣтъ, не перо, а сердце мое писало:

Твой трудъ для насъ обогащенье,
Мы чтимъ стѣною подвигъ твой,
Твой разумъ—наше просвѣщенье.
И неусыпность—нашъ покой!

Слезы блеснули въ очахъ Екатерины и она возразила: «вѣрю, вѣрю, Михайло Васильевичъ, а чтобы еще болѣе удостовѣрить меня, то завтра прѣзжайте ко мнѣ откушать хлѣба-соли. Щи у меня будутъ такіе же горячіе, какими подчивала васъ ваша хозяйка»...

Уже въ самомъ началѣ настоящей главы, было нами упомянуто о томъ, что Ломоносовъ стоитъ на грани, отдѣляющей «эпоху преобразованій» отъ новѣйшаго времени, и что на его долю досталось быть послѣднимъ въ ряду тѣхъ нашихъ литературныхъ дѣятелей, которые одновременно являлись и учеными, и литераторами, и притомъ болѣе учеными, нежели литераторами, вслѣдствіе того, что наука ранѣе получила значеніе въ нашемъ молодомъ, зарождающемся обществѣ, а литература приобрѣла свое настоящее значеніе въ немъ уже гораздо позднѣе. При этомъ мы указывали выше и на то предпочтеніе, которое многіе изъ нашихъ дѣятелей литературныхъ придавали своимъ литературнымъ занятіямъ; они смотрѣли на нихъ исключительно какъ на занятія, приличныя только досугу, какъ на забаву, которая многими считалась позволительною только для людей извѣстнаго возраста, извѣстнаго по-

ложенія въ свѣтъ и т. п. Нѣсколько позже взглядъ на литературныя занятія, хотя и не возвысился, но все же нѣсколько измѣнился. И Тредьяковскій, и Ломоносовъ отдадутъ еще положительное предпочтеніе своимъ научнымъ изслѣдованіямъ передъ своими же чисто-литературными произведеніями; Ломоносовъ рѣшается даже открыто насмѣхаться надъ людьми, исключительно посвятившими себя занятіямъ литературнымъ;—однако придаетъ уже литературѣ важное значеніе, какъ такому орудію, которымъ можно съ большимъ удобствомъ пользоваться для проведенія въ общество новыхъ идей, для истолкованія различныхъ истинъ, не только отвлеченныхъ, нравственныхъ, но даже и принадлежащихъ къ области научнаго изслѣдованія. На этомъ основаніи онъ заботился и о томъ, чтобы дать русской публикѣ образцы литературныхъ произведеній во всѣхъ родахъ, и о томъ, чтобы улучшить и довести до возможнаго совершенства самъ языкъ русской литературы и науки. Несмотря однакоже на весьма значительные труды, предпринятые Ломоносовымъ для улучшенія нашего литературнаго слога и для изслѣдованія коренныхъ свойствъ нашего роднаго языка, не смотря на весьма значительное количество поэтическихъ и прозаическихъ литературныхъ произведеній, оставленныхъ намъ Ломоносовымъ, этотъ геніальный труженикъ имѣетъ гораздо болѣе важное значеніе въ исторіи нашей науки, нежели въ исторіи литературы XVIII в. Ближайшее потомство смотрѣло на Ломоносова совсѣмъ не такъ, какъ мы на него смотримъ: оно выше цѣнило въ немъ литературныя, поэтическія его достоинства и вообще мало обращало вниманія на заслуги Ломоносова, какъ ученаго, какъ натуралиста, обогатившаго даже и европейскую науку многими новыми открытіями.... Ломоносовъ, не только какъ поэтъ, но даже и какъ ораторъ, и какъ историкъ, загораживалъ передъ лицомъ ближайшаго потомства величавую личность Ломоносова-натуралиста, только потому, что эта область его дѣятельности была болѣе близка и понятна его современникамъ, нежели мало-извѣстная имъ область любимыхъ его научныхъ занятій. Къ тому же, по мѣрѣ того, какъ жизнь общественная начинала у насъ болѣе и болѣе развиваться, по мѣрѣ того какъ общество начинало ощу-

щать все большую и большую необходимость въ развитіи литературы, Ломоносовъ,—представившій современникамъ своимъ первые свосные образцы различныхъ литературныхъ родовъ, много трудившійся и надъ разработкою нашего литературнаго языка и слога—сдѣлался образцомъ для множества послѣдующихъ писателей русскихъ, которые подражали ему, какъ поэту, какъ оратору и литератору. Они старались держаться одинаковыхъ съ нимъ взглядовъ на литературу, разрабатывать тѣ же формы ложно-классической поэзіи, какія онъ разрабатывалъ, даже писать тѣмъ самымъ языкомъ, какимъ писалъ онъ, считая этотъ языкъ возможнымъ предѣломъ литературнаго совершенства. Въ то же самое время, по мѣрѣ того, какъ потребность въ литературѣ возрастала и развивалась все болѣе и болѣе, и «Ломоносовская школа» писателей удовлетворяла ей въ значительной степени, превозносилось значеніе основателя школы, Ломоносова, какъ поэта и литератора,—значеніе Ломоносова, какъ ученаго и специально, какъ натуралиста, отодвигалось на задній планъ и почти забывалось ближайшимъ потомствомъ его, въ средѣ котораго не нашлось ему послѣдователей на этомъ трудномъ поприщѣ. И только уже новѣйшее время, благодаря серьезной разработкѣ матерьяловъ для біографіи Ломоносова, снова возстановило правильное отношеніе между славой Ломоносова, какъ поэта и славой Ломоносова, какъ ученаго и натуралиста. Новѣйшіе біографы и критики Ломоносова должны были прійти къ тому убѣжденію, что онъ былъ дѣйствительно гениальный человѣкъ, гениальный ученый и въ то же время весьма посредственный поэтъ и литераторъ. И только благодаря гениальности своей натуры, онъ, даже какъ поэтъ и литераторъ, сумѣлъ стать выше окружавшихъ его литературныхъ бездарностей, сумѣлъ лучше ихъ совладать съ нашей литературной техникой и удачно воспользоваться некоторыми замѣчательными свойствами нашего роднаго языка. Оставляя въ сторонѣ всякій разборъ дѣятельности Ломоносова, какъ натуралиста, мы, въ заключеніе этой главы, рассмотримъ его дѣятельность литературную и скажемъ нѣсколько словъ о его трудахъ по отношенію къ работѣ нашего языка и слога.

Въ настоящую минуту даже трудно и во-

образить себѣ положеніе русскаго писателя въ эпоху Ломоносова. Условія общественной жизни, окружавшія cadaго современнаго писателя, были крайне невыгодны для развитія какого-бы то ни было литературнаго таланта. Извѣстныхъ всему обществу, всѣми признанныхъ и уважаемыхъ литературныхъ именъ во времена вступленія Ломоносова на литературное поприще, въ нашемъ обществѣ еще вовсе не знали. Кантемиръ и Татищевъ, какъ писатели, извѣстны были очень небольшому кружку образованныхъ людей, да и сочиненія ихъ печатно никому извѣстны не были; Тредьяковскій, хотя и ученый, но совершенно бездарный труженикъ, пользовавшійся при томъ же весьма двусмысленною извѣстностью, никѣмъ не былъ уважаемъ ни какъ человѣкъ, ни какъ писатель—и вотъ, Ломоносову съ его стихами, съ его новыми литературными теоріями, съ его учебниками по части русской грамматики и русской словесности, пришлось быть *первымъ* русскимъ поэтомъ и литераторомъ, *первымъ* законодателемъ русскаго литературнаго языка и слога. Вполнѣ сознавая важность значенія литературы въ обществѣ и въ то же время не имѣя вовсе подъ руками никакихъ русскихъ литературныхъ образцовъ, Ломоносовъ вынужденъ былъ обратиться къ образцамъ иноземнымъ: ничего самостоятельнаго создать на русской почвѣ въ ту пору не было никакой возможности, а потому и пришлось подражать тому направленію, которое было господствующимъ литературнымъ направленіемъ въ современной Ломоносову европейской литературѣ — направленію ложно-классическому. Ложно-классическое направленіе, состоявшее въ чисто-выѣшнемъ подражаніи литературнымъ и поэтическимъ приемамъ древнихъ, въ неестественномъ примѣненіи условій ихъ общественнаго и религіознаго быта къ современному европейскому быту XVII и XVIII в.в., а также и въ неправильномъ истолкованіи литературныхъ теорій классическаго міра—въ ту пору уже отживало свой вѣкъ въ Германіи. Но для Ломоносова, который въ юности своей, до поѣздки за границу, могъ быть знакомъ только съ тяжелыми виршами Симеона Полоцкаго, Каріона Истомина и Сильвестра Медвѣдова, да со школьными комедіями Дмитрія Ростовскаго, ложно-классическіе образцы лирики и драмы, несмотря на всю свою неестествен-

ность и даже уродливость, должны были показаться вполне достойными подражания. Вследствие этого, ложно-классическое направление точно также неизбежно должно было как один из существеннейших признаков европеизма проникнуть к нам через Ломоносова и Тредьяковского, как проникло к нам византийское влияние вместе с христианством через посредство первых проповедников-греков. Мы полагаем даже, что Ломоносов вовсе не потому стал подражать ложно-классическим образцам, что увлекся ложно-классическим направлением: он просто подчинился ему безусловно, как и все современники его, не признавая никакого другого литературного направления возможным... А при том полнейшем разрыве со старинной и народностью, который господствовал в наших образованных классах общества в начале XVIII века, нечего было конечно и думать о создании чего-нибудь самобытного, на основании народных стихий...

Первые поэтические опыты Ломоносова в ложно-классическом роде (его подражания Фенелону и Гюнтеру), были приняты в Петербурге весьма благосклонно, по свидетельству современников: Академия их одобрила, а общество прочитало с удовольствием. Уже этого одного факта достаточно для того, чтобы судить о степени развития вкуса в современном Ломоносову русском обществе. Правильное понятие о поэзии в большинстве современников Ломоносова не было вовсе развито: в начале XVIII в., как в конце XVII, поэтом все еще продолжали у нас считать каждого, кто более или менее складно умел управиться со стихом. К тому же, в высших классах общества нашего и при дворе, где особенно сильно было стремление к подражанию иноземным образцам, развился еще и особенный взгляд на поэзию, как на необходимую принадлежность великосветской и придворной жизни, как на приличное украшение всяких празднеств и торжественных случаев. Этот взгляд на поэзию занесен был в высшие слои нашего общества из Франции, где поэты в конце XVII и начале XVIII в. являлись настоящими придворными чинами-

ками; они считали своею прямою обязанностью восхвалять все, что при дворе совершалось, заваливали литературу напыщенными описаниями торжеств, балов, иллюминаций, и других еще менее замечательных событий, подносили вельможам трескучие и восторженные оды по поводу их именин или полученных ими повышений и милостей — и за все это получали щедрые денежные награды. Что, на западе, при более развитых условиях общественной жизни, могло показаться необходимым, неизбежным злоупотреблением поэзии, даже и просто светским обычаем, то у нас на Руси, при гораздо меньшем развитии общественности, проявлялось в грубой форме обязательных служебных отношений поэта к придворной жизни или к лицам, занимавшим важное положение в современном обществе. Ни дворе, ни вельможам с поэтами не церемонились; им просто приказывали через ближайшее начальство обрабатывать известные темы и при этом еще стесняли их даже и сроком. Биография Ломоносова представляет нам целый ряд любопытнейших фактов такого обязательного исправления должности придворного поэта. Так например в 1748 г., 20 апреля, в журнале конференции Академии Наук записано было:

«Къ профессору Ломоносову *послать ордер*, чтобы оной присланный из Артиллерии к иллюминации апреля к 25 числу стихи перевел стихами ж на российский язык и конечно сего апреля, 23-го числа, по переводу, внесъ в канцелярию».

Стихи были немецкие и принадлежали перу советника Штелина, и видно, что перевести их на русский язык было не легко, потому что, тотчас по получении их, Ломоносов обратился к секретарю Академии, Теплову, со следующим письмом:

«Хотя должность моя и требует, чтобы по присланному ко мне ордеру *однажды стихи* с немецкого; однако я того исполнить не могу, для того, что в немецких виршах нет ни складу ни ладу; и так таким переводом мне себя пристыдить не хочется и весьма досадно, чтобы такую глупость перевести на русский язык»...¹⁾

И несмотря на эти возражения, несмотря

¹⁾ Теплов отвечал на это письмо Ломоносова почти выговором:... «письмо ваше таковых экспресей наполнено, которые предосудительны чести г. советника Штелина: берегитесь, чтобы вы ему не досадили: писать всяк, на сколько может и в рассуждении, как кто хочет»...

на то, что вмѣсто перевода чужихъ стиховъ, Ломоносовъ предлагалъ сочинить новые стихи, ему все же не удалось избавиться отъ перевода нѣмецкихъ стиховъ, сочиненныхъ Штелинымъ.

29 сентября 1750 г. въ канцеляріи Академіи полученъ былъ еще болѣе курьезный ордеръ, присланный самимъ президентомъ Академіи, графомъ К. П. Разумовскимъ:

«Ея Императорское Величество Государыня извоустнымъ своимъ имяннымъ указомъ изволила мнѣ повелѣть, чтобы профессорамъ Тредьяковскому и Ломоносову *сочинить по трагедіи* и о томъ имѣ объявить въ канцеляріи. И какія къ тому потребны имѣ будутъ книги изъ библіотеки, онны выдать съ роспискою и по окончаніи того возвратить въ библіотеку по прежнему»¹⁾.

На основаніи этого ордера, запасливый Тредьяковскій уже 2-го октября потребовалъ «*для сочиняемой трагедіи книгъ и писчей бумаги*». Результатомъ этого ордера со стороны Ломоносова была его первая трагедія «Тамира и Селимъ», которая однакоже представлена была ко двору не ранѣе, какъ лѣтомъ слѣдующаго 1751 года.

Такъ какъ большая часть поэтическихъ произведеній Ломоносова принадлежитъ именно къ числу такихъ заказныхъ стихотвореній, писанныхъ по случаю того или другаго торжества, то въ нихъ конечно и нечего искать какихъ бы то нибыло поэтическихъ достоинствъ; точно также мало значенія въ смыслѣ поэтическихъ произведеній имѣютъ и нѣкоторые другія произведенія, писанныя хотя и не на заказъ, однако съ предвзятою мыслью о томъ, чтобы представить образецъ извѣстнаго литературнаго рода. Къ этому разряду слѣдуетъ отнести, наприимѣръ, тѣ двѣ пѣсни обширной эпической поэмы о Петрѣ Великомъ, которая не была окончена Ломоносовымъ, и въ которой нѣтъ рѣшительно ничего, кромѣ риторическихъ возгласовъ и напыщенныхъ описаній, не представляющихъ ничего самостоятельнаго, оригинальнаго, такъ какъ вся поэма должна была представлять собою не болѣе, какъ сколокъ съ множества другихъ

нѣмецкихъ и французскихъ ложно - классическихъ образцовъ эпической поэмы. Но среди множества дошедшихъ до насъ стихотворныхъ произведеній Ломоносова есть нѣсколько и такихъ, которыя заслуживаютъ названія поэтическихъ, потому что звучный и стройный стихъ, которымъ вообще хорошо умѣлъ владѣть Ломоносовъ, является въ нихъ выраженіемъ высокихъ, прекрасныхъ образовъ и сильнаго, неподдѣльнаго чувства; къ числу такихъ произведеній слѣдуетъ отнести всѣ тѣ оды, въ которыхъ Ломоносовъ говоритъ о пользѣ наукъ, описываетъ нѣжно-любимую и глубоко-понимаемую имъ природу, выражаетъ религиозное чувство или указываетъ на величавое будущее ожидающее его «любезное Россійское отечество». Вотъ почему къ числу лучшихъ поэтическихъ произведеній Ломоносова слѣдуетъ конечно отнести его «Письмо о пользѣ стекла», «оду выбранную изъ Іова», два «размышленія о Божьемъ величествѣ» и торжественную оду «въ день восшествія на престолъ Имп. Елисаветы Петровны». Въ послѣднемъ произведеніи восторженнаго, превышающаго всякую мѣру похвалы Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ составляютъ не простую риторическую прикрасу обыкновенной ложно - классической оды, а до нѣкоторой степени служатъ отголоскомъ общаго восторга всѣхъ классовъ общества, справедливо видѣвшаго въ воцареніи «Петровой дщери» наступленіе новаго и лучшаго періода Русской Исторіи послѣ страшнаго періода Бироновщины. Вообще же говоря, наиболѣе важною стороною всѣхъ поэтическихъ произведеній Ломоносова является прекрасный, новый по тому времени, изобразительный и звучный языкъ, который, въ соединеніи съ гладкимъ и правильнымъ стихомъ, много способствовалъ тому, чтобы произведенія Ломоносова всѣми читались, всѣми одобрялись и всѣмъ одинаково нравились, между тѣмъ какъ все, что писалось до Ломоносова, доступно было очень небольшому кружку читателей и очень немногихъ способно было привлечь къ чтенію. Въ этомъ отношеніи для насъ

¹⁾ 8 янв. 1750 г. «Хоревъ» — трагедія Сумарокова — представлена была кадетами. Послѣ трехъ удачныхъ опытовъ представленія этой трагедіи (послѣднее изъ этихъ представленій происходило 29 июня того же года) Императрица пожелала увеличенія русскаго репертуара, и слѣдствіемъ этого желанія былъ вышеприведенный ордеръ.

несомненно - важным свидетельством в пользу значения поэтических произведений Ломоносова для его времени конечно должен служить тот факт, что они уже при жизни его выдержали несколько изданий, а по смерти его некоторые из них были даже переведены почитателями его таланта на иностранные языки.

Кроме произведений поэтических — оды, надписей, посланий, трагедий и т. д. — до нас дошли еще и другого рода литературные произведения Ломоносова: его академические речи и похвальные слова. Больше всего замечательными из них оказываются речи, в которых он занимается решением научных вопросов, отношением естествознания к религии или значением естественных наук вообще. Таковы, например, его речи: «о пользе химии», «о рождении металлов», «о происхождении света». В них он постоянно является сторонником современной ему немецкой философии, утверждавшей, что противоречий между откровениями веры и свидетельствами науки не может быть, и что наука, как и религия, служат одинаково к удостоверению в бытии Бога, к раскрытию его величия, благодати и всемогущества; что поэтому самому, ни наука не должна мешать религии, ни религия — науке, так как и та, и другая, хотя и различными путями, однакоже идут к одинаково высоким целям. Ломоносов, как истинный ученик Вольфа, в противоположность всей предшествовавшей ему у нас схоластической школе, в одной из речей своих рьяно так выразить воззрения свои на вопрос об отношении науки к религии, занимавший всех передовых людей наших в эпоху преобразования: «не разсудителен математик», — так говорит Ломоносов — «если он хочет волю Божию выматривать циркулем; таков же богословие учитель, если он думает, что по псалтири можно научить астрономии или химии». Похвальные слова Ломоносова (Елисаветы и Петру Великому), имевшие важное политическое и общественное значение для современников, переживших страшные времена Бироновщины, заключают в себя гораздо меньше новых идей и мало уступают по своему складу и по способу изложения мысли схоластическим образцам похвальных слов, в том же виде

как они создавались писателями киевской школы в конце XVII в. и начале XVIII. К тому же, тяжелая, напыщенная проза, которою эти ораторские произведения написаны, состоящая из нескончаемо-длинных периодов с несвойственным русскому языку построением фразы по образцу латинскому — все это значительно уменьшает литературное достоинство всех вообще ораторских произведений Ломоносова, но в особенности его похвальных слов. Нельзя не отметить здесь, между прочим, что и такая внешняя форма, и такой склад речи в ораторских произведениях Ломоносова явились вовсе не вследствие того, что бы он, как писатель, не обладал известным умением излагать свои мысли в какой бы то ни было литературной форме: способ выражения Ломоносова является сжатым, энергическим, а язык его естественным и простым в его письмах, прозетах и деловых записках. Но Ломоносов, до некоторой степени, не мог отрешиться от литературных преданий и вкусов схоластического направления, среди которых ему пришлось получить начальное образование: под влиянием преданий *доброю старою* времени он вверил в то, что слог должен подразделяться на три отдела: — *высокий, средний и низкий* — что к каждому из этих трех отделов должны были относиться те или другие литературные роды, и что отличительною чертою *высокаго* слога, которым должны были писаться героические поэмы, оды и произведения ораторские, была именно известная напыщенность и высокопарность выражений, среди которых должны были преобладать преимущественно заимствованные из церковно-славянского языка слова и обороты.

Это учение о трех разных *стилях* или *слогах*, подробно изложенное Ломоносовым в его Риторике, служить как бы связывающим звеном между старыми риторическими теориями киевской схоластической науки и между новыми началами, внесенными Ломоносовым в русский литературный язык. Его труды по части русского языка и словесности оказали чрезвычайно важное влияние на развитие всего последующего периода истории нашей литературы, и нельзя не согласиться с теми, которые рьяно утверждают, что хотя в общей истории наук

нѣтъ больше значенія труды Ломоносова по естествовѣдѣнью, однакоже въ приложеніи къ русской жизни перевѣсъ остается совершенно на сторонѣ его сочиненій по теоріи языка и словесности.»¹⁾ Въ своей «Россійской Грамматикѣ» и въ «Разсужденіи о пользѣ книгъ церковныхъ въ Россійскомъ языкѣ» и въ особенности въ томъ «планѣ для филологическихъ изслѣдованій, къ дополненію грамматики надлежащихъ» который остался намъ въ бумагахъ Ломоносова, онъ является намъ ученымъ глубоко постигающимъ не только основные законы своего роднаго языка, но даже и отношеніе его къ языкамъ родственнымъ. На этомъ основаніи Ломоносовъ даже и начинаетъ свою русскую грамматику съ наставленія о человѣческомъ словѣ вообще, «а въ нѣсколькихъ отрывкахъ» плана «высказываетъ орудствѣ языковъ такіа понятія, которыя сдѣлались общимъ достояніемъ европейской науки только уже въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Такъ напримѣръ Ломоносовъ, говоря о происхожденіи языковъ отъ одного общаго корня, говоритъ, что языки «разнятся свойствами своими», не только словами; «что они перемѣняются не вдругъ, а въ значительную долготу времени». Сверхъ того, и на самую грамматику у Ломоносова смотритъ не такъ, какъ смотрѣли до него другіе составители грамматикъ, т. е. не какъ на механическое собраніе правилъ, а какъ на результатъ долговременнаго общенія съ жизнью, которую языкъ проживаетъ вмѣстѣ съ народомъ. При такомъ правильномъ изгладѣ на языкъ, какъ на нѣчто живое и органически цѣлое, Ломоносовъ конечно не могъ и удовольствоваться простымъ повтореніемъ того сухаго грамматическаго матерьяла, который до него вмѣщали въ себѣ наши грамматическіе учебники, и хотя многое изъ нихъ заимствовать, однакоже еще болѣе внести въ грамматику своего, новаго, имъ самимъ добытаго изъ наблюденій надъ составомъ и свойствами нашего роднаго языка. Бумаги Ломоносова, хранящіяся въ архивѣ Академіи Наукъ, служатъ прямымъ подтвержденіемъ того, что каждая глава, каждый параграфъ его грамматики основываются на цѣломъ рядѣ серьезныхъ и трудныхъ филологическихъ и лексикографическихъ изслѣдованій, наблюденій, замѣтокъ и выписокъ. Неслѣдуетъ забывать, что въ отно-

шеніи къ знанію коренныхъ свойствъ и особенностей Русскаго языка, Ломоносовъ былъ поставленъ самою судьбою въ чрезвычайно счастливое, почти исключительное положеніе, относительно всѣхъ своихъ современниковъ. Онъ вышелъ на поприще ученое изъ среды народа, и съ далекаго сѣвера, на которомъ во всей чистотѣ своей сохранилось наше сѣверно-русское (новгородское) нарѣчіе, переселился потомъ въ Москву, гдѣ жилъ долгое время; потомъ посѣтилъ Кіевъ и провелъ въ немъ около полугода, въ средѣ малорусскаго образованнаго общества; притомъ же, въ живомъ употребленіи знакомая съ такими противоположными по свойствамъ своимъ и въ тоже время важными нарѣчіями русскаго языка, Ломоносовъ съ самаго дѣтства прилежно занимался чтеніемъ книгъ церковныхъ, а въ бытность свою въ славяно-греко-латинской академіи успѣлъ уже конечно и въ совершенствѣ ознакомиться съ грамматическими свойствами языка церковно-славянскаго.

Можно утверждать положительно, что никто изъ современниковъ Ломоносова не обладалъ въ равной съ нимъ степени такимъ разнообразнымъ и глубокимъ знаніемъ Русскаго народнаго и книжнаго языка, какимъ обладалъ онъ. И только при помощи такого глубокаго и разносторонняго изученія различныхъ элементовъ русскаго языка, Ломоносовъ могъ дойти до весьма важнаго по своимъ послѣдствіямъ разбора отношеній между языкомъ церковнославянскимъ и древнерусскимъ, съ одной стороны, и между народнымъ и книжнымъ языкомъ—съ другой. Въ своемъ разсужденіи о пользѣ книгъ церковныхъ онъ указываетъ на необходимость изученія языка церковно-славянскаго и на ту пользу, которую это изученіе можетъ принести каждому грамотному человѣку, но въ то же самое время, совершенно правильно указываетъ на существенное различіе языка церковнославянскаго отъ древне-русскаго, принимая ихъ за два совершенно независимые другъ отъ друга, самостоятельные языки. Но въ томъ особомъ, нѣсколько зависимомъ, отношеніи, въ которое судьба поставила языкъ Русскій по отношенію къ церковно-славянскому, Ломоносовъ рѣшается видѣть важное преимущество языка рус-

¹⁾ Буаковичъ; стр. 120.

скаго предъ другими, родственными ему, и въ самой церковно-славянской стихіи, вносимой имъ въ русскій литературный языкъ правильно ищетъ противовѣса подавляющему вліянію языковъ иностранныхъ, которые такъ значительно способствовали портѣ русскаго литературнаго языка въ эпоху преобразованій. «Всѣмъ любителямъ отечественнаго слова безпристрастно объявляю и дружжелюбно совѣтую, извѣрись собственнымъ своимъ искусствомъ»,—такъ пишетъ Ломоносовъ въ своемъ разсужденіи «о пользѣ чтенія книгъ церковныхъ»—«дабы съ прилежаніемъ читали всѣ церковныя книги, отчего къ общей и къ собственной пользѣ воспослѣдуетъ: 1) По важности освященнаго мѣста церкви Божіей и для древности чувствуемъ въ себѣ къ славянскому языку нѣкоторое особливое почитаніе, чѣмъ великолѣпныя сочинители мысли сугубо возвыситъ. 2) Будетъ всякъ умѣть разбирать высокія слова отъ подлыхъ и употреблять ихъ въ приличныхъ мѣстахъ по достоинству предлагаемой матеріи, наблюдая равность слога. 3) Такимъ старательнымъ и осторожнымъ употребленіемъ сроднаго намъ кореннаго славянскаго языка, купно съ російскимъ, отвратятся дикія и странныя слова, неѣлости, входящія къ намъ изъ чужихъ языковъ, *) заимствующихъ красоту изъ греческаго, и то еще черезъ латинскій. Оныя непріятности нынѣ небреженіемъ чтенія книгъ церковныхъ вкрадываются къ намъ нечувствительно, искажаютъ собственную красоту нашего языка, подвергаютъ его всегдашней перемѣнѣ и къ упадку преклоняютъ. Сіе все показаннымъ способомъ пресѣчется, и російскій языкъ въ силѣ, красотѣ и богатствѣ, перемѣнамъ и упадку не подверженъ, утвердится, коль долго церковь російская славословіемъ Божиимъ на славянскомъ языкѣ украшаться будетъ».

Такимъ образомъ Ломоносовъ, связывая современный ему литературный языкъ, съ одной стороны, съ церковно-славянскимъ, съ другой, дѣлаетъ очень смѣлый шагъ впередъ, предлагая допустить и «простой російскій языкъ» (т. е. языкъ народный, разговорный)

въ число составныхъ частей, необходимыхъ для пополненія, усовершенствованія и оживленія книжной рѣчи. По поводу этого нововведенія, предлагаемаго Ломоносовымъ въ видахъ улучшенія нашего литературнаго языка и слога, не мѣшаетъ припомнить здѣсь, что еще въ XVI в. одинъ изъ грамотниковъ нашихъ писалъ, что слѣдуетъ «книжными рѣчами исправлять общенародныя рѣчи, а не книжныя народными *обезчещивать*» и что даже еще въ 1751 году, когда Тредьяковский рѣшился подтвердить свои правила русскаго стихосложенія приведеніемъ нѣсколькихъ отрывковъ изъ народныхъ пѣсень, то подвергся за это самымъ энергическимъ осужденіямъ со стороны образованнаго большинства. И только при такомъ, чуждомъ всякихъ предразсудковъ, взглядѣ, какой высказываетъ Ломоносовъ на языкъ народный, только при томъ правильномъ отношеніи русскаго книжнаго языка къ церковно-славянскому, какое было установлено Ломоносовымъ же, для русскаго литературнаго языка открывалась та блестящая будущность, которую отчасти предвидѣлъ уже и самъ Ломоносовъ, когда въ *примеченіи* своемъ къ «грамматикѣ» указывалъ свойства нашего языка, рѣшаясь ставить его во многихъ отношеніяхъ выше всѣхъ европейскихъ языковъ:

«Карлъ V, Римскій Императоръ»—такъ пишетъ Ломоносовъ въ этомъ *примеченіи*—«говаривалъ, что испанскимъ языкомъ съ Богомъ, французскимъ съ друзьями, нѣмецкимъ съ непріятелями, итальянскимъ съ женскимъ поломъ говорить прилично. Но еслибъ онъ російскому языку былъ искусенъ, то, конечно, къ тому присовокупилъ-бы, что имъ со всѣми оными говорить пристойно. Ибо нашенъ-бы въ немъ великолѣпнѣе испанскаго, живость французскаго, крѣпость нѣмецкаго, пѣжность итальянскаго, сверхъ этого богатство и сильную въ изображеніяхъ краткость греческаго и латинскаго языка... Сильное красворѣчіе Цицероново, великолѣпная Виргиліева важность, Овидіево пріятное витійство не теряютъ своего достоинства на російскомъ языкѣ. Тончайшія философскія

*) Эти слова Ломоносова относятся только къ злоупотребленію иноземной терминологіей, составлявшему отличительную черту нашего книжнаго языка въ *эпоху преобразованій*; самъ же Ломоносовъ вовсе неспособенъ былъ къ исключительности и пурризму въ отношеніи къ нѣкоторымъ иностраннымъ словамъ, получившимъ право гражданства въ русской литературной сферѣ: онъ и самъ употреблялъ ихъ очень охотно.

воображенія и разсужденія, многообразныя естественныя свойства и перемены, бывающія въ семь видимомъ строеніи мира и человѣческихъ обращеніяхъ, имѣютъ у насъ пристойныя и вещь выражающія рѣчи».

Такъ, слишкомъ сто лѣтъ тому назадъ, думать и писать о русскомъ языкѣ человѣкъ,

возлагавшій великія надежды на будущее, ожидавшее Россію, и по собственному своему опыту съ благородною самонадѣянностью утверждавшій,

«... что можетъ собственныхъ Платоновъ,
И быстрыхъ разумомъ Невтоновъ,
Россійская земля родить».

ИЗЪ ПИСЕМЪ ДОМОНОСОВА:

къ И. И. ШУВАЛОВУ.

(О смерти Рихмана.)

Милостивый государь Иванъ Ивановичъ! Что я нынѣ Вашему Превосходительству пишу, за чудо почитайте, для того, что мертвые не пишутъ. Я не знаю еще, или по послѣдней мѣрѣ сомнѣваюсь, живъ - ли я, или мертвъ. Я вижу, что г. профессора Рихмана громомъ убило, въ тѣхъ же точно обстоятельствахъ, въ которыхъ я былъ въ то же самое время. Сего Іюля, въ 26 число, въ первомъ часу по полудни поднялась громовая туча отъ Норда. Громъ былъ нарочно силенъ, дождя ни капли. Выставленную громовую машину посмотрѣвъ, не видѣлъ я ни малаго признака электрической силы. Однако, пока кушанье на столъ ставили, дождался я нарочитыхъ электрическихъ изъ проволоки искоръ, и къ тому пришла моя жена и другія; и какъ я, такъ и онъ безпрестанно до проволоки и до пошвеннаго прута дотыкались, затѣмъ, что я хотѣлъ имѣть свидѣтелей разныхъ цвѣтовъ огня, противъ которыхъ покойный профессоръ Рихманъ со мною споривалъ. Внезапно громъ чрезвычайный грянулъ въ самое то время, какъ я руку держалъ у желѣза и искры трещали. Всѣ отъ меня прочь бѣжали, и жена просила, чтобы я прочь шелъ. Любопытство удержало меня еще двѣ или три минуты, пока мнѣ сказали, что шти простынуть, а при томъ и электрическая сила почти перестала. Только я за столомъ посидѣлъ нѣсколько минутъ, внезапно дверь отворилъ человѣкъ покойнаго Рихмана, весь въ слезахъ и страхѣ запыхавшись. Я думалъ, что его кто нибудь на дорогѣ билъ, когда онъ ко мнѣ былъ посланъ; онъ чуть-чуть выговорилъ: «профессора громомъ зашибло».

Въ самой возможной страсти, какъ силъ было много, прѣхавъ увидѣлъ, что онъ лежитъ бездыханенъ. Бѣдная вдова и ея мать таковы же, какъ онъ, блѣдны. Мнѣ и минувшая въ близости моя смерть, и его блѣдное тѣло, и бывшее съ нимъ наше согласіе и дружба, и плачь его жены, дѣтей и дому столь были чувствительны, что я великому множеству сошедшагося народа не могъ ни на что дать слова или отвѣта, смотря на того лице, съ которымъ я за часъ сидѣлъ въ конференціи и разсуждалъ о нашемъ будущемъ публичномъ актѣ. Первый ударъ отъ привѣшенной линии съ ниткою пришелъ ему въ голову, гдѣ красноватое пятно видно на лбу; а вышла изъ него громовая электрическая сила изъ ногъ въ доски. Нога и пальцы сини и башмакъ разодранъ, а не прожженъ. Мы старались движеніе крови въ немъ возобновить, затѣмъ, что онъ еще былъ теплъ; однако голова его повреждена; и больше нѣтъ надежды. И такъ онъ плачевнымъ опытомъ увѣрилъ, что электрическую громовую силу отвратить можно; однако на шесть съ желѣзомъ, который долженъ стоять на пустомъ мѣстѣ, въ который бы громъ билъ, сколько хочется. Между тѣмъ умеръ г. Рихманъ прекрасною смертію, исполняя по своей профессіи должность. Память его никогда не умолкнетъ: но бѣдная его вдова, теща, сынъ пяти лѣтъ, который добрую показывалъ надежду, и двѣ дочери, одна двухъ лѣтъ, другая около полутора, какъ объ немъ, такъ и о своемъ крайнемъ несчастіи плачутъ. Того ради ваше превосходительство, какъ истинный нашъ любитель, и покровитель, будьте имъ ми-

*) Удостоверилъ, доказалъ.

зостившій помощникъ, чтобы бѣдная вдова лучшаго профессора до самой смерти своей пропитаніе имѣла, и сына своего, маленькаго Рихмана, могла воспитать, чтобы онъ такой же былъ наукъ любитель, какъ его отецъ. Ему жалованья было 860 рублей. Милостивый государь! исходатайствуй бѣдной вдовѣ его или дѣтамъ до смерти. За такое

благодѣяніе Господь Богъ васъ наградитъ, и я буду больше почитать, нежели за свое. Между тѣмъ, чтобы сей случай не былъ протолкованъ противу приращенія наукъ всепокорнѣйше прошу миловать науки и вашего превосходительства всепокорнѣйшаго слугу въ слезахъ Михайла Ломоносова.
26 іюля, 1753 г.



Памятникъ Ломоносову въ Архангельскѣ.

къ И. И. Шувалову.

(О зонтахъ).

Милостивый государь Иванъ Ивановичъ! Въ исполненіе приказанія отъ вашего превосходительства зѣланнымъ письмъ присланнаго, не могу никакимъ образомъ отказать по Вашему убѣжденію, почтя Вашу неоднократно объявленную мнѣ волю. И такъ, хотя учинить отпоръ моимъ ненавистникамъ; незнаю и весьма сомнѣваюсь, не

больше ли я ихъ благодарить и ихъ хвалить, нежели мстить и уничтожать, долженъ; благодарить за то, во первыхъ, что они меня своей хулой хвалятъ, и къ большому приращенію малой моей славы не пожатъли себя опредѣлить въ Зонты, что я не за меньшую услугу себѣ почитаю; второе — за то, что они подали причину вашему превосхо-

дательству къ составленію нынѣшняго ва-
шего ко мнѣ письма, съ разными рассу-
жденіями, до словесныхъ наукъ касающи-
хся, которое бывшихъ, настоящихъ и бу-
дущихъ Зонловъ злобу въ ничто обращаетъ,
и въ которомъ я не столько заслуги, сколь-
ко свою должность вижу. Они ¹⁾ стихи мои
осуждаютъ и находятъ въ нихъ надутыя
изображенія, для того что они самихъ ве-
ликихъ древнихъ и новыхъ стихотворцевъ
высокопарныя ²⁾ мысли, похвальные во
всѣ вѣка и отъ всѣхъ народовъ почитаемыя,
унизить хотятъ. Для доказательства пред-
лагаю вашему превосходительству примѣры,
которыми основательное оправданіе моего
имъ возможнаго подражанія показано быть
можетъ. Изъ Гомеровою Илиады, пѣснь 5.

Визанно всталъ Нептунъ съ высокія горы,
Понесъ и тѣмъ потрясъ и лѣсы, и бугры;
Трипраты онъ ступалъ, четвертый шагъ достигнулъ
до мѣста, въ кое гнѣвъ и духъ его подвинулъ.

Изъ Виргил. Енеиды, кн. 3.

Кда онъ рѣчь скончалъ, великая громада
Съ горы къ водамъ идетъ, среди овецъ стада,
Ужасной Полифеи, прескверный изувѣръ,
Исполненъ ярости и злобы выше мѣръ,
Линяся зрѣнія, онъ дубъ несетъ рукою,
Какъ трость, и шлетъ тѣмъ дороги предъ собою.
Зубами заскрипѣлъ и моремъ побѣжалъ,
Кда во глубинѣ до бедръ касался валъ.

Какъ сему Камоенсъ подражаетъ, можно
видѣть въ моей риторикѣ, § 158. Кромѣ
сихъ Героическаго духа стихотворцевъ и
вѣжливый Овидій исполненъ высокопарными
мыслями:

Изъ превращеній, кн. 1.

Трипраты страшные власы встряхнулъ Зевесъ,

Подвинулъ горы тѣмъ, моря, поля и лѣсъ.

И изъ книги 15.

Я таинства хочу невѣдомыя пѣть:

На облака хочу я выше звѣздъ взлетѣть,

Оставивъ низъ, пойду небесною горою,

Атланту наступлю на плечи я ногою.

Симъ подобныхъ высокихъ мыслей напо-
лены всѣ великіе стихотворцы, такъ что
изъ нихъ можно составить не одну великую
книгу. Того ради я весьма тому радъ, что
имѣю общую часть съ столь великими людь-
ми; за великую честь почитаю съ ними быть
опороченъ неправо; напротивъ того за ве-
ликое несчастіе, ежели Зонлъ меня похва-
литъ. Я весьма не удивляюсь, что онъ въ
моихъ одахъ ни Пиндара, ни Малгебра ³⁾ не
находитъ: для того, что онъ ихъ не знаетъ
и говорить съ ними не умѣютъ, не разу-
мѣя ни по гречески, ни по французски. Не
къ поношенію его говорю, но хотя ему до-
брое совѣтывать за его ко мнѣ усердіе;
чтобы хотя одному поучился. Закljučая сіе,
увѣряю ваше превосходительство, что я съ
Перфильевичемъ ⁴⁾ переписываться нико-
гда намѣренъ не былъ: и нынѣ, равно какъ
прежде сего, пародію его на Тамиру, всѣ
противъ меня намѣренія и движенія про-
пустилъ бы я безпристрастнымъ молчаніемъ
безъ огорченія, какъ похвалу отъ его учи-
теля ⁵⁾ безъ честолюбиваго услажденія;
еслибы я не опасался произвести въ васъ
неудовольствіе ослушаніемъ. Но и еще при-
томъ прошу, ежели возможно, удовольство-
ваться тѣмъ, что сочинилъ г. Поповскій, по-
четный за свою должность по справедливости,
что Перфильевичъ себя неправо при-
своаетъ. ⁶⁾ Даниной мнѣ отъ него титулъ

¹⁾ Елагинъ и Сумароковъ. ²⁾ *Высокопарный* — въ смыслѣ: возвышенный, величавый. ³⁾ Т. е. Малгебра (Malherbes), французскаго лирическаго поэта, жившаго въ концѣ XVI и началъ XVII в. (1555—1628). ⁴⁾ Иванъ Перфильевичъ Елагинъ, современный писатель, оберъ-гофмейстеръ и директоръ придворнаго театра. ⁵⁾ Здѣсь подъ названіемъ учителя разумѣтъ Домоносозъ Сумарокова, которому Елагинъ посвящалъ свою «сатиру на петиметровъ», въ которой величается С—на такъ: «Наперсникъ Буалонъ, российский нашъ Расинъ, защитникъ истины, гонимель, бичъ пороковъ, *благій учитель мой*...» ⁶⁾ Здѣсь намекается на извѣстную надпись Поповскаго къ гравированному портрету Домоносоза:

Московскій здѣсь Парнассъ изобразилъ витію,
Что чистый слогъ стиховъ и прозы ввелъ въ Россію.
Что въ Римѣ Цицеронъ и что Виргилій былъ,
То онъ одинъ въ своемъ понятіи виѣстилъ.
Открылъ натуры храмъ богатымъ словомъ Россозъ,
Примѣръ ихъ остроумья въ наукахъ, — Домоносозъ.

никогда бы я не оставилъ въ его стихахъ, если бы я хвастовствомъ моихъ завистниковъ не принужденъ былъ рассудить, что, тѣмъ именемъ нынѣ ученику меня назвать можно, которымъ меня за двадцать лѣтъ

Изъ С.-Петербурга.

учители мои называли. Всепокорнѣйше прошу извинить тѣсноту строкъ. Съ усерднѣйшимъ высокопочитаніемъ пребываю Вашего Превосходительства всепокорнѣйшій слуга

Михайло Ломоносовъ.

16 окт. 1753 года.

КЪ И. И. ШУВАЛОВУ.

(Съ характеристикой Шумахера).

Что я письмами Вашего Превосходительства нынѣ не оставленъ, сіе служить мнѣ къ великому утѣшенію въ нынѣшнихъ обстоятельствахъ. Совѣтникъ Шумахеръ, пренебрегая то, что онъ отъ Его Сіятельства Г. Президента ордеромъ о произведеніи публичнаго акта изобличенъ былъ въ своихъ неправедныхъ поступкахъ въ разсужденіи моей рѣчи, употребляетъ еще всѣ коварные свои происки для ея остановленія. Правда, что онъ всегда былъ высокихъ наукъ, а слѣдовательно и мой, ненавистникъ и всѣхъ профессоровъ гонитель, и коварный, излохитростный приводчикъ въ несогласіе и враждованіе; однако нынѣ сталъ еще вдвое, имѣя двойные интересы, т. е. прегордаго невѣжду, высокомысленнаго фарисея зятя своего Т.¹⁾ Всѣ, нынѣ упражняющіеся въ наукахъ, говорятъ: не дай Богъ чтобы академія досталась Тауберту въ приданое за дочерью Шумахеровой: обоимъ равна зависть и ненависть къ ученымъ, которая отъ того происходитъ, что оба не науками, но чужихъ рукъ искусствомъ, а особливо профессорскимъ поправіемъ, поднаться ищутъ и нынѣ профессоры одного на другаго подущать и ихъ несогласіемъ пользоваться стараются. Я о всемъ писалъ къ Его Сіятельству г. Президенту нарочито пространно и всепокорнѣйше просилъ, чтобы сдѣлать конецъ двадцатилѣтнему бѣдному академіи состоянію и отбавить ¹⁾ отъ приближающагося конечнаго раззоренія. Между тѣмъ Васъ, Милостиваго государя и Отца, слезно прошу учинить съ науками въ Россіи великую милость, чтобы какимъ Вамъ заблагорассудится образомъ сіе общее благополучію ученыхъ препятствіе окончалось, воспослѣдовали бы уже давно отъ

всѣхъ желаемая тишина и радость. По Вашего Превосходительства письмамъ разсуждаю, что вы графу К. Г.²⁾ пристойнымъ образомъ о моемъ къ нему письмѣ знать дать можете; которое на прошлой почтѣ къ нему послано. Сила и важность вся въ томъ состоитъ, чтобы безъ вѣдома профессорскаго никакія ученія дѣла не отправлялись и Его бы Сіятельство ничего не апробовало, что канцелярія безъ согласія собраній о томъ представить. Ибо кромѣ сего на что профессорскія собранія? На что ихъ голоса? Когда Шумахеръ все смыслить, когда ему все повѣрить можно... *Все смыслить?* Боже мой! но онъ и въ главной своей охотѣ, въ рисованіи, толку не знаетъ. Посмотрите на изображеніе Е. И. В., что на Петербургскомъ планѣ. *Ему все повѣрить можно?* Правда, — козлу капусту, овецъ волку! На него просили первые профессеры, призванные въ Россію Петромъ Великимъ, которыхъ онъ своими коварствами отсюда вытѣснилъ и наше отечество лишилъ великія пользы; на него просили студенты въ правительствующемъ сенатѣ, какъ я былъ за моремъ, за что ему былъ престрогий выговоръ; на него просили снова студенты и канцелярскіе служители съ Нартовымъ ³⁾ въ испроверженіи наукъ и въ расточеніи казны, гдѣ онъ во многомъ изобличенъ и только знатнымъ представствомъ избавился. Наконецъ просили на него и всѣ профессеры обще; и для того поручено было имъ правленіе ученыхъ дѣлъ до президента. При такъ великихъ примѣрахъ его злости, при томъ великомъ множествѣ свидѣтелей разнаго состоянія, разныхъ народовъ и въ такъ разныя времена и обстоятельства, возможно-ли сомнѣваться о безо-

¹⁾ Тауберта, какъ видно изъ дальнѣйшаго. ²⁾ К. Г. Разумовскому, президенту академіи. ³⁾ Совѣтникъ академической конференціи, враждовавшій съ Шумахеромъ и писавшій на него доносы.

вѣстномъ его поведеніи? возможно-ли ожидать прѣбывающаго наукъ состоянія? Возможно-ли подумать, что все на него напрасно содѣлано за тѣмъ, что онъ не повѣшаетъ? Сіе столько же его оправдать можетъ, какъ публикованнаго бездѣльника князя Хованскаго, который многократно судьей и права умѣлъ употребить къ своему закрытію и избавленію отъ петли. Не довольно ли о семъ увѣрять вѣнское и внутреннее Академичѣское состояніе. Извѣстны почти однѣ развалины; внутри нѣтъ ничего, чтобы Академіею и Университетомъ могло назваться

по примѣру иностранныхъ и по несравненному великодушію Монархини нашей. Я ожидаю какъ отъ Его Сіятельства г. Президента, такъ и отъ Вашего Превосходительства скорой наукѣмъ помощи, и за должность мою къ отечеству и за несказанныя щедроты Всемилостивѣйшей Государыни положилъ твердое и непоколебимое намѣреніе, чтобы за благополучія наукъ въ Россіи, ежели потребуютъ, не пожалѣть всего моего временнаго благополучія, съ чѣмъ остаюсь непремѣнно и проч. и проч.

Санктпетербургъ. Ноября 1 дня 1753 г.

Копія съ письма г-ну Теплову, посланнаго на Украину въ 1761 году¹⁾.

Неоднократно писалъ я къ Его Сіятельству и къ Вашему Высокоблагородію, отъ истиннаго усердія къ расширенію наукъ въ отечествѣ, въ Москву и на Украину, и представлялъ здѣсь словесно и письменно о исправленіи застарѣлыхъ непорядковъ. Однако не по мѣрѣ Монаршей къ наукѣмъ щедроты воспоследовали рѣшенія и успѣхи; затѣмъ, что не отнято прежнее самовольство недоброхотамъ приглашеніе наукъ въ Россію; а когда злодѣи ободраются, а добрые унижаются, то всегда добру вредъ чинится. Кромѣ многихъ недавнейшей прѣдѣлъ сами довольно помните, и въ совѣсти своей представить можете; что вы, сердясь на меня по бесовѣстнымъ и ложнымъ жалобамъ двухъ студентовъ, — кои отнюдь требовали быть адъюнктами по недостоинству, а сами отъ университета вовсе отстали (и изъ конхъ, какъ я послѣ увѣдомился, одинъ вашъ сватъ) — здѣлали неправое дѣло. Не спрося отъ меня отвѣту и оправданія при совѣтывали, да и по штилю видно, сами сочинили мнѣ публичный выговоръ, — человѣку, который больше достоинствъ и заслугъ имѣеть, нежели за такую мѣлочъ передъ командою былъ обруганъ. И того еще вамъ было мало; вѣдася мнѣ, прибавили Миллеру жалованья, чтобы онъ отправлялъ три дѣла исправно. А именно за то, что онъ, будучи профессоромъ 30 лѣтъ, никогда лекцій не читывалъ и не сочинялъ ничего, чтобы профессора было достойно. 2) Что онъ будучи конференцъ-секретарь задерживаетъ вамъ комментаріи неисправностію въ сочи-

неніи сокращеній, ведетъ тайную, непозволенную и подозрительную съ иностранными переписку. 3) Что въ «Ежемесячныхъ сочиненіяхъ» вносятъ не только вещи, какія студентъ можетъ и кадеты съ похвалою исправляютъ; но и вездѣ, гдѣ только можно, предосудительныя нашему отечеству вещи вносить. Все сіе показалось вамъ заслугами; а мое представленіе, что черезъ шестнадцать лѣтъ одами, рѣчьми, химіею, физикою, исторіею дѣлаю честь отечеству, и всегда о добрѣ Академіи и о праведной, а не подложной чести Его Сіятельства усердствую, вы прили за погрѣшность, для того, что я не удовольствовалъ безстыдныхъ требованій вашего свата. Повѣрьте, Ваше Высокоблагородіе, я пишу не изъ запальчивости: но принуждаетъ меня изъ многихъ лѣтъ извѣданное слезными опытами академическое несчастіе. Я спрашивалъ и испытывалъ свою совѣсть: она мнѣ ни въ чемъ не зазреть сказать вамъ нынѣ всю истинную правду. Я бы охотно молчалъ и жилъ въ въ покоѣ; да боюсь наказанія отъ правосудія и всемогущаго Промысла, который не лишилъ меня дарованія и прилѣжанія въ въ ученіи и нынѣ дозволилъ случай, дать терпѣніе и благородную упрямку и смѣлость къ преодоленію всѣхъ препятствій къ распространенію наукъ въ отечествѣ, что мнѣ всего въ жизни моей дороже.

Нѣкогда, отговариваясь учинить прибавку жалованья профессору Штрубу, писали вы къ нему: «L'Academie sans academiciens, la chancellerie sans membres, l'université sans

¹⁾ Эта надпись сдѣлана самимъ Ломоносовымъ.

étudiens, les régles sans autorité et au reste une confusion jusqu'à présent sans remède... Кто въ томъ виноватъ, кромѣ васъ и вашего непостоянства? Сколько разъ вы были другъ и недругъ Шумахеру, Тауберту и Миллеру, и—что удивительно—мнѣ? Въ томъ больше вы слѣдовали стремленію своей страсти, нежели общей академической пользѣ; и чрезъ таковыя повседневныя перемѣны колебали какъ трость все академическое зданіе. Тотъ сегодня въ чести и милости, завтра въ позорѣ и въ упадкѣ. Тотъ, кто высланъ съ безчестьемъ, съ честью назадъ призванъ. Изъ многихъ примѣровъ нѣтъ Миллерова чуднѣе. Для него положили вы въ регламентѣ быть всегда ректоромъ въ университетѣ исторіографа, сирѣчь Миллеру. Послѣ, осердася на него, сдѣлали ректоромъ Крашенинникова; послѣ примиренія опять произвели надъ нимъ комиссію за слова: «Académie phantastique»; потомъ, не столько за дурную диссертацию, какъ за свою обиду, низвергнули вы его въ адъюнкты и тотчасъ возвели въ секретари конференціи съ прибавкою вдругъ великаго жалованья; представили его въ коллежскіе совѣтники, въ канцелярскіе члены; и опять мнѣніе отменили: потомъ прибавили двѣсти рублевъ жалованья и еще съ похвалами; въ ту самую пору, когда его должно было послать на соболиную ловлю. Все сіе производили Вы, по большей части, подъ именемъ охраненія президентской чести которая однако не въ томъ состоитъ, чтобы дѣлать вышеупомянутые перевороты: но чтобы производить дѣло Божіе и Государево постоянно и непревратно, приносить обществу безпреткновенную, истинную пользу, и содержать порученное правленіе въ неколебимомъ состояніи, и въ неразрывномъ и безпрерывномъ теченіи. Представьте себѣ, что знающіе думаютъ, а знаютъ всѣ: представьте, что говорятъ! Миллеръ, штрафованный за вздорную диссертацию о Россійскомъ народѣ и оному предосудительную, и за то въ опредѣленіи подозрительнымъ признанный, имѣетъ уже позволеніе писать и печатать на нѣмецкомъ языкѣ Россійскія извѣстія безъ всякой опасности. Изоблеченный въ непопозволительной перенискѣ и за то арестованный, учиненъ секретаремъ конференціи и пишетъ въ чужіе края, что хочетъ, безъ ея вѣдома. Всѣвѣтель недоброхотныхъ и занозливыхъ мыслей въ мысленныхъ сочиненіяхъ, получа-

етъ за то похвалы и награжденія. Все сіе происходитъ чьимъ стараніемъ? Вашего Высокоблагородія. Надѣясь на васъ (Миллеръ) не хочетъ и не думаетъ отстать отъ своихъ наглыхъ глупостей, и презираетъ указы, посылаемыя изъ Канцеляріи.

На все не смотря еще есть вамъ время обратиться на правую сторону. Я пишу нынѣ къ вамъ въ послѣдній разъ и только въ той надеждѣ, что иногда примѣтилъ въ васъ и добрыя о пользѣ Россійскихъ наукъ мнѣнія. Еще уповаю, что вы не будете больше одобрять недоброхотовъ Россійскимъ ученымъ. Богъ совѣсти моей свидѣтель, что я симъ ничего иного не ишу, какъ только, чтобы законченное несчастіе академіи пресѣклось. Буде жъ еще такъ все останется и мои праведныя представленія уничтожены отъ васъ будутъ; то я забуду вовсе, что вы мнѣ нѣкоторыя одолженія дѣлали. За нихъ готовъ я вамъ благодарить приватно по моей возможности. За общую пользу, а особливо за утвержденіе наукъ въ отечествѣ и противъ отца своего роднаго возстать за грѣхъ не ставлю. И такъ, нынѣ изберите любое. Или одобряйте явныхъ недоброхотовъ не токмо учащемуся Россійскому юношеству, но и тѣмъ сынамъ отечества, кои уже имѣютъ знатныя въ наукахъ и всему свѣту извѣстныя заслуги. Ободряйте, чтобы Академіи, чрезъ ихъ противоборство никогда не бывать въ цвѣтущемъ состояніи, и зато ожидайте отъ всѣхъ честныхъ людей роптанія и презрѣнія; или внимайте единственно дѣйствительной пользѣ Академіи, откиньте льщенія опасныхъ противоборниковъ наукъ Россійскихъ, не употребляйте Божьяго дѣла для своихъ пристрастій, дайте возрастать свободно насажденію Петра Великаго. Тѣмъ заслужите не токмо въ прежнемъ прощеніи, но и немалую похвалу, что вы могли себя принудить къ полезному наукамъ постоянству.

Чтожъ до меня надлежитъ, то я къ сему себя посвятилъ, чтобы до гроба моего съ непріятельми наукъ Россійскихъ бороться, какъ уже борюсь двадцать лѣтъ: стоять за нихъ съ молода, на старость не покину.

Р. S. Вчерашняго числа Клейнфельдъ удавился. Шаубертъ отозвалъ меня къ сторонѣ, просилъ ни кому того не сказывать, ради чести академіи. А про Софронова дурную смерть ходилъ вездѣ сказывать, что Русскіе такіе-то сикіе, не думалъ про честь Академіи.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ЛОМОНОСОВА.

Утреннее размышленіе о Божьей величествѣ. ¹⁾.

Уже прекрасное свѣтло
Простерло блескъ свой по землѣ,
И божія дѣла открыло.
Мой духъ, съ веселіемъ вними!
Чудися яснымъ толь лучамъ,
Представь, каковъ Зиждитель самъ!

Когда бы смертнымъ толь высоко
Возможно было возлетѣть,
Чтобъ къ солнцу бремно наше око
Могло, приблизившись, возвратъ:
Тогда-бъ со всѣхъ открылися странъ
Горящій вѣчно океанъ.

Тамъ огненны валы стремятся
И не находят береговъ;
Тамъ вихри пламенны крутятся.
Берущись множество вѣковъ;
Тамъ камни, какъ вода, мнѣются;
Горами такъ дожди шумятъ.

Ся ужасная громада,
Какъ искра предъ тобой одна.
О какъ пресвѣтлая лампада

Тобою, Боже, возжена
Для нашихъ повседневныхъ дѣлъ,
Что ты творить намъ повелѣлъ!

Отъ мрачной ночи свободились
Поля, бугры, моря и лѣсъ.
И взору нашему открылись,
Исполнены Твоихъ чудесъ.
Тамъ всякая вызываетъ плоть:
Великъ Зиждитель нашъ Господь!

Свѣтло дневное блистаетъ
Лишь только на поверхность тѣлъ;
Но взоръ твой въ бездну проникаетъ,
Не зная никакихъ предѣлъ.
Отъ свѣтлости твоихъ очей
Ліется радость твари всей.

Творецъ! покрытому мнѣ тьмою
Прости премудрости лучи, —
И что угодно предъ Тобою,
Всегда твори нази,
И, на Твою взирая тварь,
Хвалить Тебя, бессмертный Царь!

Вечернее размышленіе о Божьей величествѣ, при случаѣ великаго сѣвернаго сімня.

Лице свое скрываетъ день;
Поля покрыла мрачно ночь;
Взошла на горы черна тѣнь;
Лучи отъ насъ сложились прочь;
Открылась бездна, звѣздъ полна,
Звѣздамъ числа нѣтъ, безднѣ—дня.

Песчинки какъ въ морскихъ волнахъ,
Какъ мала искра въ вѣчномъ лѣдѣ,
Какъ въ сильномъ вихрѣ тонкій прахъ,
Въ свирѣнокъ какъ перо огнѣ:
Такъ я, въ сей безднѣ углубленъ,
Теряюсь, мыслами утомленъ!

Уста премудрыхъ намъ гласятъ:
Тамъ разныхъ множество свѣтовъ;
Несчетны солнца тамъ горятъ;
Народы тамъ и кругъ вѣковъ;
Для общей славы Божества,
Такъ равна сила естества.

Но гдѣ-жъ, Натура, твой законъ?
Съ полнотныхъ странъ встаетъ заря!
Не солнце-ль ставить тамъ свой тронъ?

Не льдисты-ль мещуть огнь моря?
Се хладный пламень насъ покрывъ!
Се въ ночь на землю день вступивъ!

О вы, которыхъ быстрый аракъ,
Пронзаетъ въ книгу вѣчныхъ правъ,
Которымъ такой вещи знакъ
Являетъ естества уставъ, —
Вамъ путь извѣстенъ всѣхъ планетъ;
Скажите, что насъ такъ мятетъ?

Что выbleтъ яснымъ ночью лучъ?
Что тонкій пламень въ твердь разитъ?
Какъ молнія безъ грозныхъ тучъ
Стремится отъ земли въ зенитъ?
Какъ можетъ быть, чтобъ мерзлый паръ
Среди зимы рождать пожаръ!

Тамъ спорить жарна игла съ водой;
Иль солнечны лучи блещутъ,
Сквозь сѣтло въ воздухъ къ намъ густой;
Иль тучныхъ водъ верхи горятъ;
Иль въ морѣ дуть престалъ зефиръ,
И гладки волны бьются въ земрь.

¹⁾ Величество — въѣсто: величїе.

Сомнѣній полнѣе вашъ отвѣтъ
О томъ, что окрестъ ближнихъ мѣсть;
Скажите-жъ, коль пространенъ свѣтъ?

И что малѣйшихъ далѣ звѣздъ?
Не свидѣиъ тварей вамъ конецъ:
Скажите-жъ, коль великъ Тверецъ?

Ода на день восшествія на престолъ Императрицы Елисаветы Петровны.

Царей и царствъ земныхъ ограда,
Возлюбленная тишина,
Блаженство селъ, градовъ ограда,
Коль ты полезна и красна!
Вокругъ тебя цвѣты нестрѣютъ
И класы на поляхъ желтѣютъ;
Сокровища полны корабли
Держать въ морѣ за тобою;
Ты сыпалъ щедрою рукою
Свое богатство по земли.

Великое свѣтило миру,
Блестя съ вѣчной высоты.
На бисеръ, золото и порфиру,
На всѣ земныя красоты,
Во всѣ страны свой взоръ возводитъ;
Но краше въ свѣтѣ не находятъ
Елисаветы и тебя. ¹⁾

Ты, кромя той, ²⁾ всего превыше,
Душа ея зефира тише,
И званъ прекраснѣе рай.

Когда на тронъ она вступила,
Какъ Вышній подавъ ей вѣнецъ:
Тебя въ Россію возвратила,
Войнѣ поставила конецъ;
Тебя, принявъ, обლობызала:
Мнѣ полно ³⁾ тѣхъ побѣда сказала,
Для коней криво льется токъ.
Я Россю счастьемъ улаждаюсь,
И ихъ спокойствомъ не мнѣняюсь
На цѣлый западъ и востокъ.

Божественнымъ устамъ приличенъ,
Монархія, сей кроткій гласъ:
О коль достойно возведенъ,
Сей день и тотъ блаженный часъ,
Когда отъ радостной премъны
Петровы возвышали стѣны
До звѣздъ плесканіе и кликъ;
Когда ты крестъ неся рукою
И на престолъ звела съ собою.
Добротъ твоихъ прекрасныхъ ликъ!
Чтобъ слову съ оными сравняться,
Достатокъ силы нашей малъ;
Но мы не можемъ удержаться
Отъ пѣнія твоихъ похвалъ.

Твои щедроты ободряютъ
Нашъ духъ, и къ бѣгу устремляютъ,
Какъ въ понтъ плавца способный ⁴⁾
вѣтръ.

Черезъ яры волны порываешь:
Онъ брегъ съ весельемъ оставляетъ;
Летитъ корма межъ водныхъ нѣдръ.

Молчите, пламенные звуки,
И колебать престаньте свѣтъ:
Здѣсь въ мирѣ расширять науки
Изволила Елисаветъ.

Вы, наглы вихри, не держайте
Ревѣтъ, но кротко разглашайте
Прекрасны наши времена.
Въ безмолвіи внимай, вселенна:
Се хочетъ лира восхищенна
Гласить велики имена.

Ужасный чудными дѣлами,
Зажидатель мира искони
Своими положилъ судьбами
Себя прославить въ наши дни:
Пославъ въ Россію человѣка,
Какое не слышать было отъ вѣка.
Сквозъ всѣ препятства онъ вознесъ
Главу, побѣдами вѣнчавъ,
Россію, варварствомъ поправивъ,
Съ собою возвысилъ до небесъ.

Въ поляхъ кровавыхъ Марсъ страшился,
Свой мечъ въ Петровыхъ зря рукахъ,
И съ трепетомъ Нептунъ чудился,
Взирая на Россійскій флагъ.
Въ стѣнахъ внезапно укрѣплена
И зданіями окружена,
Сомнѣнная ⁵⁾ Нева река:
Или я нынѣ позабылась
И съ онаго пути склонилась,
Которымъ прежде я текла?

Тогда Божественны науки,
Черезъ горы, рѣки и моря,
Въ Россію простирали руки,
Къ сему монарху говоря:
Мы съ крайнимъ тщаніемъ готовы
Подать въ русскій родъ новы
Чистѣйшаго ума плоды».

¹⁾ Т. е. Тишины. ²⁾ Той т. е. Елисаветы. ³⁾ Т. е. довольно. ⁴⁾ Благопріятный. ⁵⁾ Сомнѣвающаяся.

Монархъ изъ себя ихъ принимать,
Убо Россіи ожидаетъ
Нелегко видѣть ихъ труды.
Но ахъ, жестокая судьбина!
Бессмертія достойный мужъ,
Блаженства нашего причина,
Къ несносной скорби нашихъ душъ,
Завистливымъ отторженъ рокомъ,
Нашъ въ плачъ погруженъ глубоко;
Внушивъ рыданій нашихъ слухъ,
Верхи парнасски возстали.
И музы воплемъ провозгласи
Въ небесну дверь пресвѣтлый духъ.

Въ толпой праведной печали
Сенитинный ихъ снухаеся путь;
И тонокъ, шестіуа, желали
На гробъ и на дѣла взглянуть.
Но протекъ Екаторинъ,
Отрада по Петръ одна,
Пріемлетъ щедрой ихъ рукой.
Ахъ ослабъ жизнь ея продлилась,
Давно-бъ Секвана ¹⁾ постыдилась,
Съ своимъ искусствомъ предъ Невой!

Какая свѣтлость окружаетъ
Въ толпой горести Парнассъ?
О ноль согласно тамъ бряцаетъ
Пріятныхъ струнъ сладчайшій гласъ!
Всѣ холмы покрываютъ ливни!
Въ долинахъ раздаются ливни:
Великая Петрова дщерь
Щедроты отчи превышаетъ,
Довольство музъ усугубляетъ
И къ счастью отверзаетъ дверь.

Великой похвалы достоинъ,
Когда число своихъ побѣдъ
Сравнить сраженіемъ можетъ воинъ
И въ полѣ весь свой вѣкъ живетъ;
Но ретинки, ему подвластны,
Всегда хвалы его причастны,
И шумъ въ поляхъ со всѣхъ сторонъ
Звучащу славу заглушаетъ,
И грому трубъ ея мѣшаетъ,
Плачевный побѣжденныхъ стонъ.

Ся Тебѣ единой слава,
Монархине, принадлежитъ.
Пространная Твоя держава,
О какъ Тебя благодарить!
Возвѣри на горы превысоки,
Возвѣри въ поля свои широки,
Гдѣ Волга, Днѣпръ, гдѣ Обь течетъ:
Богатство, въ оныхъ потаенно,

Наукой будетъ открытено,
Что щедроты Твоей дѣйстветъ.

Толкое земель пространство
Когда Всевышній поручилъ
Тебѣ въ счастливое подданство,
Тогда сопровища открылъ,
Какими хвалится Индія;
Но требуетъ къ тому Россія.
Искусствои утвержденныя рукъ:
Сіе ²⁾ злату очиститъ жалу,
Почувствуютъ и камни слау,
Тобой возставленныхъ наукъ.

Хотя всегдашними сѣтями
Покрыта сѣверна страна,
Гдѣ мерзлыми Борей крѣпями
Твоя взвѣваетъ знамена;
Но Богъ межъ льдыстыми горами
Великъ Своими чудесами:
Тамъ Лена чистой быстриной,
Какъ Нилъ, народы напоятъ.
И брега наконецъ терпѣтъ,
Сравнявшись морю шириной.

Коль многи смертнымъ неизвѣстны
Творить натура чудеса,
Гдѣ, густостью животнымъ тѣнямъ,
Стоять глубокие лѣса;
Гдѣ, въ роскоши прохладныхъ тѣней,
По паствѣ спачущихъ слоней
Ловящихъ крикъ не разгонялъ;
Охотники гдѣ не мѣтнѣтъ лукомъ;
Сѣвернымъ земледѣлецъ ступомъ
Моющихъ птицъ не устремалъ.

Широкое открыто поле,
Гдѣ музѣ нуть своей простарать!
Твоей великодушной волѣ,
Что можетъ за сіе воздать?
Мы даръ Твой до небесъ прославимъ,
Гдѣ солнца восходъ и гдѣ Амуръ,
Въ зеленыхъ берегахъ крутится,
Желая пакы возвратиться,
Въ Твою державу отъ Манжуръ.

Со мрачной вѣчности закону.
Надежда отверзаетъ намъ!
Гдѣ нѣтъ ни правилъ, ни закону,
Премудрость тамо зиждетъ храмъ;
Невѣжество предъ ней блѣднѣетъ;
Тамъ влажный флага путь блѣдетъ.
И море тщится уступить:
Колумбъ Россійскій черезъ воды,
Сплѣнить въ невѣдомы народы,
Твои щедроты возвѣстать.

¹⁾ Сена. ²⁾ Т. е. искусство (въ смыслѣ: науки, умѣнья).

Тамъ, тѣмъ острововъ небыль,
Рѣкъ подобенъ океанъ;
Небесный сіяеиъ одѣвъ,
Павлина поспрашиваетъ вранъ.
Тамъ тучи разныхъ птицъ летаютъ,
Что нестрогою превышаютъ,
Одежду нѣжныя весны;
Питаея въ рощахъ ароматныхъ
И плаваа въ струяхъ пріятныхъ,
Не знаютъ строгія зимы.

И се Минерва ударилъ
Въ верхи Рифейскія ¹⁾ неміенъ,
Сребро и злато истекаетъ
Во всея наслажденіи Твоимъ.
Паутоу въ разсѣлинахъ нитется.
Что Россіи въ руки предается
Драгой его металлъ изъ горъ,
Который тамъ натура скрыла;
Отъ блеску дневнаго свѣтла
Онъ мрачный отвращаетъ взоръ.

О вы, которыхъ ожидаетъ,
Отечество отъ нѣдръ своихъ,
И видѣть таковыхъ желаетъ,
Какихъ зоветъ отъ странъ чужихъ,
О, вамъ днѣ благословенны!

Держите нѣмѣ, ободрены,
Раченьемъ вашимъ показатъ,
Что могутъ собственныхъ Платоновъ.
И быстрыхъ разумомъ Невтоновъ,
Россійская земля раждаетъ.

Науки юношей питаютъ,
Отраду старцамъ подають,
Въ счастливой жизни утѣшаютъ,
Въ несчастной—случай берегутъ;
Въ домашнихъ трудностяхъ—утѣха.
И въ дальнихъ странствахъ не помята,
Науки пользуют ²⁾ вездѣ:
Среди народовъ и въ пустынь,
Въ градскомъ шуму и наединѣ,
Въ покоѣ сладки и въ трудѣ.

Тебѣ, о милости источникъ,
О ангелъ мирныхъ нашихъ дѣтъ,
Всевышній на того помощникъ,
Кто гордостью своею дерзаетъ,
Завида ³⁾ нашему покою,
Противъ Тебя возстаетъ войною.
Тебя Зиждитель сохранитъ
Во вѣхъ путяхъ безпреткновенну
И жизнь Твою благословенну
Съ числомъ щедротъ Твоихъ сравнить.

XXVI.

СУМАРОВОВЪ — ПЕРВЫЙ РУССКІЙ ЛИТЕРАТОРЪ. — ПЕРВЫЯ ДРАМАТИЧЕСКІЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ ЕГО. — ОСНОВАНІЕ РУССКАГО ТЕАТРА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ И ВЪ СТОЛИЦѢ. — БІОГРАФИЧЕСКІЯ ПОДРОБНОСТИ. — СУМАРОВОВЪ, КАКЪ ДРАМАТУРГЪ И САТИРИКЪ.

Крупною личностью Ломоносова заканчивается тотъ рядъ учено-литературныхъ дѣятелей, которые, какъ мы уже имѣли случай замѣтить выше, представляютъ собою особенность, исключительно свойственную эпохѣ преобразованій. Въ теченіе этой многознаменательной эпохи, литература и наука успѣли совершенно освободиться отъ омеки духовенства и монашества, но еще не успѣли вполне отдѣлиться другъ отъ друга и проявиться какъ двѣ независимыя, могущія общественныя силы. Уже въ концѣ первой четверти XVIII в. литература успѣла приобрести въ обществѣ нѣкоторое значеніе и вѣсь, а во второй четверти того же столѣтія ей удалось до весьма значительной степени улучшить свои средства и способы, и обогатиться порядочнымъ количествомъ

новыхъ, неизвѣстныхъ ей дотогѣ, формъ; и не смотря на все это, дѣятельность литературная не только не пользовалась еще никакою самобытностью, не только не заслуживала никакого уваженія со стороны большинства, но даже и въ глазахъ людей образованныхъ, ученыхъ, являлась гораздо менѣе важною и почтенною, нежели дѣятельность научная. По крайней мѣрѣ, даже и тѣ дѣятели этой эпохи, которые добровольно посвящали литературу свои досуги отъ дѣлъ и научныхъ занятій, неохотно оознавались въ этомъ передъ публикою, и даже искали себѣ оправданія въ томъ, что потратили время на такое неважное, не серьезное занятіе. Самъ Ломоносовъ, — въ которомъ нельзя не видѣть выраженія вѣхъ лучшихъ умственныхъ и нравственныхъ стремленій его времени, —

¹⁾ Рифейскія — Уральскія горы. ²⁾ Т. е. приносить пользу. ³⁾ Завида, ви. завидуи.

смотрѣлъ еще на литературу свысока, съ исключительной точки зрѣнія ученаго и ставилъ занятія литературою гораздо ниже занятій наукою. Только при такомъ взглядѣ Ломоносова на литературу намъ становятся понятны его насмѣшки надъ людьми, подобно Сумарокову, исключительно посвящавшимъ себя занятіямъ литературнымъ. А между тѣмъ, этимъ то людямъ, ставившимъ «свое бѣдное ремесло выше всего на свѣтѣ», и суждено было быть провозвѣстниками новой, наступавшей эпохи, чего, конечно, никакъ не могъ постигнуть Ломоносовъ. Такіе переходы отъ одной эпохи къ другой почти никогда не совершаются въ видѣ рѣзкихъ переимѣнъ, крутыхъ поворотовъ и переломовъ: исторія умѣетъ сглаживать острые, рѣзко выдающіеся углы при помощи ряда явленій, одинаково принадлежащихъ и минувшей, пережитой эпохѣ, и новой, послѣдовавшей за нею. Такими переходными, смѣшанными явленіями особенно бываютъ богаты въ исторіи литературы періоды, составляющіе грань двухъ смежныхъ эпохъ, которыми обозначается поступательное историческое развитіе умственной и духовной жизни общества. Къ числу такихъ именно явленій, составляющихъ переходъ отъ эпохи преобразованій къ блестящему вѣку Екатерининъ, принадлежитъ несомнѣнно и личность Сумарокова, который, по образованію и развитію, относится къ концу эпохи преобразованій; но, по характеру и направленію своей дѣятельности, онъ стремится всѣми силами выйдти изъ того тѣснаго круга, который опредѣляла писателю эпоха преобразованій, отвергаетъ многія преданія ея, отымавшіяся схоластицизмомъ XVII вѣка, и слагаетъ придать русскому писателю то значеніе, которымъ писатель уже издавна пользовался на западѣ. Однакоже, въ стремленіяхъ своихъ и усиліяхъ, горячій и самонадѣянный Сумароковъ не забываетъ совершенно о недостаточности своего образованія, объ ограниченности средствъ своего таланта, о неразвитости окружающаго его большинства общества... При всемъ желаніи измѣнить и улучшить положеніе русскаго писателя, Сумароковъ забываетъ о своей личной неподготовленности, о своей неспособности къ заванію новой роли писателя, и доходитъ только до отрицанія всего, что совершается около него въ нашей литературѣ. Но въ то же

время, какъ представитель той эпохи, въ которой онъ самъ развивался и получилъ образованіе,—эпохи, болѣе всего страдавшей недостаткомъ критики, Сумароковъ и къ критикѣ литературной, и къ критикѣ общественныхъ правъ приступаетъ еще совершенно наивно, исходя изъ сознанія своей личной высоты нравственной и искренно вѣруя въ свою литературную гениальность. И вотъ, рядомъ съ Ломоносовымъ, который глубоко проникнуть сознаніемъ своего научнаго значенія и сознаніемъ заслугъ своихъ предъ отечествомъ, является гораздо менѣе Ломоносова замѣчательная личность Сумарокова, его постоянного врага и литературнаго противника, принадлежащаго къ совершенно противоположному литературному направленію и въ то же время еще болѣе Ломоносова проникнутаго сознаніемъ своего важнаго значенія для Россіи. Но какъ бы ни казалась, сравнительно съ Ломоносовымъ, мала и маловажна личность Сумарокова, ни малѣйшему сомнѣнію не можетъ подлежать то, что она уже носитъ на себѣ всѣ признаки наступленія новаго времени; и если Ломоносовъ представляетъ намъ собою, при всей своей гениальности, крайній предѣлъ того развитія, котораго могъ достигнуть писатель въ Россіи въ концѣ эпохи преобразованій, то Сумароковъ, при всей незначительности своего образованія и ограниченности своего литературнаго таланта, все же является намъ настоящимъ представителемъ новаго и болѣе правильнаго взгляда на значеніе и положеніе писателя въ обществѣ, того взгляда, который окончательно установился только въ теченіе слѣдующаго періода и приготовилъ русской литературѣ ея блестящую будущность. И если, приступая къ описанію эпохи преобразованій, мы рѣшились назвать Ѳ. Прокоповича «первымъ русскимъ свѣтскимъ писателемъ», то совершенно въ томъ же смыслѣ Сумароковъ долженъ быть, по нашему мнѣнію, названъ, «первымъ русскимъ литераторомъ» въ томъ общемъ значеніи, которое привыкли у насъ придавать этому слову.

Александръ Петровичъ Сумароковъ (род. 1717, ум. 1777 г.) по происхожденію относился къ высшему слою современнаго русскаго общества. Предки Сумарокова принадлежали къ одному изъ нашихъ старыхъ боярскихъ родовъ и многіе изъ нихъ, состоя на службѣ при московскихъ государяхъ, пользовались

даже нѣкоторымъ значеніемъ въ придворной средѣ; отецъ Александра Петровича также успѣлъ дослужиться, въ эпоху преобразованій, до чина Дѣйствительнаго Тайнаго Советника и скончался уже въ царствованіе Екатерины II. Обращаемъ вниманіе на эти подробности именно потому, что самъ Алек-

сандръ Петровичъ придавалъ нѣкоторое значеніе своей родовитости, особенно когда сравнивалъ себя съ другими литературными дѣятелями своего времени: Ломоносовымъ, Тредьяковскимъ и т. д. Мы ничего не знаемъ ни о мѣстѣ рожденія Сумарокова, ни о дѣтствѣ и домашнемъ воспитаніи.



Сухопутный Шляхетный Кадетскій корпусъ.

сандръ, до поступленія его въ Сухопутный Шляхетный Кадетскій Корпусъ, основанный по идеѣ фельдмаршала Графа Миниха, въ 1730 году, и предназначавшійся специально для того, чтобы молодые люди, приготовлявшіеся къ военному званію, могли получать соответствующее потребностямъ времени военное образованіе и нѣкоторый свѣтскій лоскъ. Трудно составить себѣ, по неизмѣнно свѣдѣній, опредѣленное понятіе о томъ, чему именно и какъ обучали Сумарокова въ корпусѣ, тѣмъ болѣе, что его пребываніе въ этомъ заведеніи (съ мая 1732 г. по апрѣль 1740 г.) относится къ первымъ временамъ существованія корпуса. Опредѣленно можно сказать только то, что корпусъ, не смотря на

свое, повидимому, специальное назначеніе, былъ въ началѣ второй четверти XVIII столѣтія почти единственнымъ въ Россіи учебнымъ заведеніемъ, въ которомъ можно было получить общее образованіе. Первоначально, по недостатку въ русскихъ преподавателяхъ, всѣ корпусные преподаватели даже выписывались изъ за границы при посредствѣ Академіи Наукъ, черезъ публикацію въ иностранныхъ газетахъ. Въ сороковыхъ годахъ преподаваніе въ корпусѣ нѣкоторыхъ предметовъ производилось уже вѣроятно по Русски ¹⁾, но въ началѣ существованія этой «рыцарской академіи» (какъ тогда называли корпусъ) тамъ не могло быть ни одного учителя изъ русскихъ. По аттестату, полу-

¹⁾ Тамъ напр. мы знаемъ, что въ 1746 году Ломоносовъ читалъ лекціи на русскомъ языкѣ лекціи по физикѣ, но время лѣтнихъ ваканцій.

ченному Сумарокову при выпускѣ изъ корпуса, также не оказывается никакой возможности получить определенное понятіе объ уровнѣ свѣдѣній, вынесенныхъ имъ изъ этого заведенія, хотя въ немъ и значится подробно, что Александръ Петровичъ «въ геометріи обучилъ тригонометрію, экспликуетъ и переводитъ съ нѣмецкаго на французскій языкъ; въ исторіи универсальной окончилъ Россію и Польшу; въ географіи атласъ Гибберовъ обучилъ: сочиняетъ нѣмецкія письма и орація, мораль Вольфскую до III главы второй части (прошелъ); имѣетъ начало въ итальянскомъ языкѣ» и т. д. Однакоже нельзя отрицать того, что первое побужденіе къ занятіямъ литературнымъ появилось у Сумарокова вслѣдствіе вліянія корпусной обстановки. Повидимому, тамъ существовали какія-то условія, благоприятныя, для развитія литературныхъ способностей, поощрялись и самыя занятія словесностью, къ которымъ охота поддерживалась между кадетами до такой степени, что въ послѣдствіи они даже образовали въ средѣ своей нѣчто въ родѣ небольшого литературнаго кружка, стали даже издавать журналъ, завели и свою домашнюю сцену, которая привлекала къ себѣ всеобщее вниманіе. Въ 1759—1766 г. г. видны при корпусѣ даже особую типографію. И хотя все это уже явилось гораздо позже выхода Сумарокова изъ корпуса, однакоже первые зачатки такого пристрастія къ словесности и театру вѣроятно уже проявились въ первыя времена существованія корпуса, потому что уже начиная съ 1735 г. вводится, напримѣръ, въ Сухопутномъ Шляхетномъ Корпусѣ любопытный обычай ежегоднаго поднесенія императрицѣ стихотворныхъ поздравленій съ наступающимъ новолѣтіемъ. Въ этихъ стихотворныхъ, силлабическими виршами написанныхъ, поздравленіяхъ, «юность рыцарской академіи» выражаетъ свои чувства основательницамъ корпуса и нерѣдко украшаетъ свои аляповатыя, безобразныя произведенія анаграммами и другими внѣшними украшениями, бывшими въ модѣ въ то время. Намъ сохранился, напримѣръ, отъ того періода, слѣдующій любопытный отрывокъ этой кадетской поэзіи:

АННА буди здравА отъ Бога имѣи дАННА
Новый годъ ти мирен дай Богъ и угодеН
На побѣды славеН, земли плодорододеН
АННА ты намъ слава будь Богомъ сохрАННА.

Къ общему поздравленію «всей юности рыцарской академіи», въ 1737 г. присоединилъ и свое частное поздравленіе какой-то кадетъ Михаилъ Собакинъ «въ знакъ вѣрной ревности своей»; а въ 1740 поднесены были Императрицѣ «поздравительныя оды отъ кадетскаго корпуса», сочиненныя черезъ Александра Сумарокова. Въ этихъ первыхъ печатныхъ стихотвореніяхъ своихъ, Сумароковъ еще придерживается литературныхъ приемовъ старой школы и не имѣетъ понятія о новой формѣ русскаго стихосложенія, которая около этого времени выработывалась Тредьяковскимъ и Ломоносовымъ. Принимая въ соображеніе эти первыя юношескія стихотворные опыты Сумарокова, и въ особенности ихъ внѣшнюю форму, мы можемъ смѣло не довѣрять тому, что онъ самъ говоритъ о самостоятельности зарожденія и развитія въ немъ литературнаго таланта: «Русскимъ языкомъ и чистотою склада и стихотворъ, и прозы не долженъ я никому, кромѣ себя, да долженъ я за первыя основанія въ русскомъ языкѣ отцу моему, а онъ тѣмъ Зейкену, который выписанъ былъ отъ Государа Императора Петра Великаго въ учителя къ господамъ Нарышкинымъ, и который послѣ былъ учителемъ Государа Императора Петра Втораго». Для насъ не можетъ подлежать сомнѣнію съ одной стороны то, что первыя побужденія и поощренія къ занятію литературной дѣятельностью Сумароковъ получилъ именно въ корпусѣ; а съ другой стороны, что, по выходѣ изъ корпуса, во время своего перваго знакомства съ Ломоносовымъ, Сумароковъ несомнѣнно подчинился его вліянію и подъ его руководствомъ усовершенствовался и въ языкѣ, и въ слогѣ, и въ стихотворствѣ; по его собственному признанію, онъ «тогда тонкость стопосложенія не зналъ».

Въ 1740 году, Сумароковъ, 22-хъ лѣтъ отъ роду, выпущенъ былъ изъ корпуса и поступилъ въ военную службу. Намъ точно также мало извѣстны первые шаги Александра Петровича на служебномъ поприщѣ, какъ и первые годы его дѣтства и юности. Достоверно только то, что, по своему происхожденію и образованію, онъ нашелъ себѣ доступъ въ высшее общество, въ которомъ особеннымъ успѣхомъ пользовались «нѣжныя пѣсенки» его сочиненія, а впослѣдствіи, вѣроятно на основаніи этихъ же связей съ высшимъ современнымъ обществомъ, Сумарокову уда-

лось попасть въ адъютанты къ знатнѣйшему изъ вельможъ Елисаветинскаго времени, графу Алексѣю Григорьевичу Разумовскому, при которомъ онъ довольно долго управлялъ лейбкомпанейскою канцеляріею и дослужился до чина бригадира. Вѣроятно черезъ Разумовскаго сталъ Сумароковъ извѣстенъ Императрицѣ Елисаветѣ, а впослѣдствіи даже и заслужилъ ея особенное благоволеніе своею усиленною литературною дѣятельностію для пополненія репертуара зарождающейся русской сцены, которую Елисавета приняла подъ свое личное покровительство. Весь первый періодъ литературной дѣятельности Сумарокова, во время пребыванія его въ военной службѣ, также остается для насъ до сихъ поръ довольно темнымъ, почти вплоть до появленія его первой трагедіи—«Хорена» въ 1747. Изъ времени, предшествующаго 1747 году, мы знаемъ только то, что въ 1743 г. въ Академической Типографіи отпечатаны были «три парафрастическія оды» Тредьяковскаго, Ломоносова и адъютанта Сумарокова, «подъ смотрѣніемъ Тредьяковскаго». Знаемъ еще, что трагедія «Хоревъ», «напечатанная въ 1747 году, послѣ первыхъ своихъ представленій, обратила на себя въ такой степени вниманіе Императрицы, что она и Тредьяковскому, и Ломоносову, черезъ президента Академіи, приказала написать по трагедіи. Отъ слѣдующаго 1748 года, намъ сохранилось любопытное свидѣніе о другой трагедіи Сумарокова — «Гамлетъ» — въ бумагахъ Академической Канцеляріи. «Сего Октября 8-го числа» — такъ гласитъ одинъ изъ ея документовъ — «Его Высокографскаго Сіятельства перваго камергера генерала аншефа Ея Императорскаго Величества оберъ-егермейстера, лейбкомпаніи капитана порутчика, обоихъ російско-императорскихъ орденовъ, тако-жъ польскаго бѣлаго орла и св. Анны кавалера, лейбгвардіи коннаго полку Г. полковника графа А. Г. Разумовскаго генералъ-адъютантъ *Александръ Сумароковъ* въ Канцелярію Академіи Наукъ взнесъ сочиненія его «Гамлетъ», трагедію скорописную; которую желаетъ при Академіи напечатать. Того ради опредѣлено: трагедію освидѣтельствовать профессорамъ Тредьяковскому и Ломоносову, не окажется ли въ оной чего касающагося кому до предосужденія; что-жъ касается до штилю, и оное имѣетъ такъ остаться, какъ оно написано».

На это «Октября 11 числа профессоръ Ломоносовъ репортовалъ, что въ оной трагедіи по его мнѣнію нѣтъ ничего, что бы предосудительно кому было и могло бы напечатанію оной препятствовать». . . . Слѣдовательно, Ломоносову пришлось быть ценсоромъ и первыхъ произведеній Сумарокова.

Со времени выхода въ свѣтъ первыхъ драматическихъ произведеній Сумарокова, его литературная дѣятельность становится для насъ болѣе извѣстною и вмѣстѣ съ тѣмъ значительно возрастаетъ количество достовѣрныхъ біографическихъ свѣдѣній и документовъ, характеризующихъ его личность. Но вся эта вторая половина жизни и дѣятельности Сумарокова является намъ тѣсно связанною съ развитіемъ въ обществѣ вкуса къ сценическимъ представленіямъ и съ учрежденіемъ въ столицѣ постоянного театра; объ этомъ событіи намъ придется здѣсь поговорить подробнѣе не только потому, что оно оказало рѣшительное вліяніе на литературную карьеру Александра Петровича, но собственно потому, что оно должно было повліять на развитіе у насъ въ литературѣ особаго и весьма обширнаго отдѣла произведеній драматическихъ.

Во время пребыванія въ корпусѣ, Сумароковъ могъ воспринять первыя впечатлѣнія сценическихъ представленій, присутствуя на одномъ изъ тѣхъ театралныхъ спектаклей которые нерѣдко давались при дворѣ заѣзжими труппами иноземныхъ актеровъ. Такъ напримѣръ, при самомъ вступленіи на престолъ Анны Іоанновны, при дворѣ давала представленія труппа итальянскихъ актеровъ, присланная на время коронаціи въ Петербургъ изъ Дрездена Августомъ, королемъ польскимъ.

Въ 1735 году, по желанію Императрицы, которой очень понравились эти представленія, выписана была въ Петербургъ изъ за границы другая труппа, въ которой были и актеры, и актрисы, и пѣвцы и пѣвицы, такъ что представленія драматическія чередовались съ операми, впервые появившимися въ это время въ Россіи. Довѣрно извѣстно что «юность рыцарской академіи» также принимала участіе въ тѣхъ балетахъ и интермедіяхъ, которыми одинъ разъ въ недѣлю эта новая труппа услаждала досуги скукающей Императрицы. Легко можетъ быть, что, вмѣстѣ съ другими кадетами, въ подобныхъ

представленіяхъ и самъ Сумароковъ былъ уже не только зрителемъ, но и участникомъ въ самомъ исполненіи ихъ на сценѣ. Въ царствованіе Елисаветы Петровны, страстно любившей всякія увеселенія, а въ особенности театры, мы видимъ въ Петербургѣ уже не одну, а двѣ труппы. Французская труппа пріѣхала въ самомъ началѣ царствованія Елисаветы, которое вывѣло съ тѣмъ было и началомъ французскаго вліянія на русское общество, охотно поддававшееся этому новому направленію, послѣ того исключительнаго и тяжкаго нѣмецкаго ига, которое ему пришлось нести на себѣ такъ долго.... Съ директоромъ французской труппы, *Се-ремъ*, заключенъ былъ весьма выгодный для него контрактъ: онъ получалъ 25,000 р. сер. въ годъ, и Дворъ, сверхъ того, снабжалъ труппу музыкантами, декораціями и свѣчами; директору оставалось озаботиться только о костюмахъ. Другая, итальянская труппа для балета и оперы-буффы, съ директоромъ *Локателли*, пріѣхала въ Петербургъ уже подъ конецъ царствованія Елисаветы (1757 года), и по свидѣтельству современниковъ, представленія ея могли быть поставлены на ряду съ лучшими, какія можно было видѣть въ то время въ Парижѣ или въ Италіи ¹⁾.

Положеніе этой труппы было также обезпеченное; *Локателли* за входъ въ театръ бралъ со всѣхъ по рублю; за наемъ ложи на годъ платилъ ему до 300 руб.; сверхъ того получалъ онъ еще и щедрые подарки отъ Императрицы. ²⁾ Съ самаго прибытія французской труппы, она до такой степени пользовалась благоволеніемъ Императрицы Елисаветы Петровны, что посѣщеніе ея представленій для всѣхъ придворныхъ и высшихъ служащихъ лишь считалось даже обязательнымъ. Известно, что когда, однажды, на французскую комедию явилось мало зрителей, то въ тотъ же вечеръ разосланы были ѣздовые къ болѣе значительнымъ лицамъ съ запросомъ, почему они не были, и съ увѣдомленіемъ, что впредь, за непріѣздъ въ театръ, полиція будетъ каждый разъ взымать съ непріѣхавшаго по 50 рублей штрафа!

Вѣроятно подъ вліяніемъ знакомства съ модной въ то время у насъ французской драматической литературой, а съ другой стороны, подъ впечатлѣніемъ игры французской труппы, Сумароковъ рѣшился выступить со своимъ подражаніемъ французской ложно-классической трагедіи, и написалъ «Хорева». Такъ какъ «Хоревъ» былъ напечатанъ въ 1747 году, то мы можемъ предполагать, что онъ былъ задуманъ и написанъ Сумароковымъ въ предшествующемъ 1746 году; слѣдовательно первая русская драма готовилась къ выходу въ свѣтъ въ то самое время, когда, незамѣтно ни для кого, въ провинціальномъ захолустьѣ, среди простой купеческой семьи, зарождалась мысль объ основаніи русскаго народнаго театра, приготовлялась сцена, на которой впервые предстояло выступить русскимъ актерамъ, и разыграть первую оригинальную русскую драму. Такое совпаденіе обстоятельствъ можно считать особенно счастливымъ именно потому, что попытка Сумарокова должна бы остаться совершенно безплодною, если-бы неожиданное появленіе отдѣльной русской труппы и постоянной русской сцены въ Ярославлѣ не поддержало его энергіи и не побудило его къ усиленной, плодотворной литературной дѣятельности, возбуждившей во многихъ охоту къ подражанію и потому самому послужившей основаніемъ нашей драматической литературы.

Должно предполагать, что появленіе русской труппы и постоянного театра въ Ярославлѣ, основаннаго усиліями *Григорьевича Волкова*, стояло въ довольно тѣсной связи съ тѣми же самыми впечатлѣніями, которыя и Сумарокова привели къ попыткѣ написать первую русскую трагедію. Дѣло въ томъ, что *О. Г. Волковъ* (р. 1729 г. ум. 1763 г.), сынъ костюмскаго кунца, послѣ смерти отца своего поселившійся въ Ярославлѣ, хотя и воспитался въ Московской славяно-греко-латинской Академіи и вѣроятно даже принималъ участіе въ представленіи духовныхъ драмъ, которыя тамъ служили обычнымъ упражненіемъ для воспитанниковъ, однакоже мысль объ основаніи театра въ Ярославлѣ явилась у него не прежде

¹⁾ Представленія этой труппы происходили на старомъ придворномъ театрѣ, близъ Лѣтняго сада. Первая же, французская труппа, до 1749 года, играла въ одной изъ фангаей дворца, а потомъ во вновь построенномъ деревянномъ театрѣ (около Палицейскаго моста, на мѣстѣ нынѣшняго д. Елѣсѣва). ²⁾ Въ первый же годъ по прибытіи его въ столицу, Императрица подарила ему 5,000 р. сер.

1746 года, когда этому талантливому юношѣ, во время его пребыванія въ Петербургѣ удалось увидѣть представленія тамошнихъ иностранныхъ труппъ. По возвращеніи въ Ярославль, онъ собралъ около себя небольшую труппу изъ своихъ же сверстниковъ и подъячихъ, и въ кожевномъ сараѣ своего вotchима, на скорую руку обращенномъ въ театръ, разыгралъ передъ удивленными ярославцами драму «Эсепръ». При помощи любителей изъ купечества и пользуясь съ одной стороны особымъ покровительствомъ ярославскаго намѣстника Мусина-Пушкина, а съ другой — щедрою помощью богатаго тамошняго помѣщика Майкова, Ѳ. Г. Волковъ завелъ наконецъ въ Ярославль свой собственный, изрядно устроенный театръ, вмѣщавшій въ себя около 1000 зрителей. Здѣсь то сталъ онъ разыгрывать только что появившіяся тогда драматическія сочиненія Сумарокова, а также и свои собственные переводы и подражанія иностраннымъ образцамъ, такъ какъ ему при своемъ театрѣ приходилось быть и директоромъ, и авторомъ, и декораторомъ, и машинистомъ. Однакоже, благодаря его собственной талантливости, и труппа около него сложилась очень удачно: явились актеры способные и страстно приверженные къ сценѣ — Дмитревскій, Шумскій, Иконниковъ, братья Поповы и т. д. Около пяти лѣтъ существовалъ уже ярославскій театръ, когда слухи о вольной ярославской труппѣ достигли столицы, гдѣ въ это время единственными исполнителями трагедій Сумарокова являлись кадеты и офицеры Шляхетнаго корпуса, игравшіе то на своей домашней сценѣ, то въ покояхъ Императрицы. Труппа Волкова, по Высочайшему повелѣнію, была выписана изъ Ярославля, и показала все свое искусство на дворцовой сценѣ, гдѣ ею разыграны были въ присутствіи Императрицы и двора: «Хоревъ», «Гамлетъ» «Синавъ и Труворъ», «Кающійся Грѣшникъ». Это происходило въ 1752 году. По желанію Императрицы, событія (1) представляли Ярославской труппы были оставлены въ столицѣ и отданы въ «рмцарскую академію» для обученія языкамъ и словесности. Ровно черезъ четыре года послѣ того, Высочайшимъ указомъ Сенату, 30 августа 1756 года, существованіе русскаго театра было признано и прочно установлено; директоромъ театра назначенъ

былъ Сумароковъ, который, повидимому, уже и задолго до этого времени (съ 1750 года) заведывалъ при дворѣ всѣми русскими представленіями: — и литературною, и хозяйственною частью ихъ. Въ должности директора театра онъ оставался до 1761 года и это пятилѣтіе составляетъ положительный переломъ въ біографіи Сумарокова, а довольно обширная переписка его съ Шуваловымъ, относящаяся именно къ этому времени, представляетъ драгоцѣннѣйшій матеріалъ для характеристики Сумарокова и современной ему эпохи.

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» 1755 года 11 октября, напечатано было слѣдующее извѣстіе изъ С.-Петербурга: «Ея Императорское Величество изволила указать для умноженія драматическихъ сочиненій, кои на російскомъ языкѣ при самомъ началѣ справедливую хвалу отъ всѣхъ имѣя, установить російскій театръ, котораго дирекція поручена бригадиру Сумарокову». Въ этой простой публици для насъ чрезвычайно характеристическою чертою является именно то, что театръ основанъ «для умноженія драматическихъ сочиненій», вслѣдствіе чего, вѣроятно, по навязаннымъ возрѣніямъ современной эпохи на литературу, и самое управленіе театра могло быть поручено только такому человеку, который несомнѣнно способенъ былъ «умножить количество драматическихъ сочиненій». И дѣйствительно, даже и самъ Сумароковъ не иначе понималъ свое назначеніе директоромъ театра, какъ съ непрѣмнымъ обязательствомъ постоянно занимать сцену своими драматическими сочиненіями и неоднократно жалуется въ своихъ письмахъ Шувалову на то, что хлопоты и неудовольствія по управленію театромъ и постановкѣ пьесъ мѣшаютъ ему писать для сцены и обновлять репертуаръ ея новыми своими произведеніями. Сверхъ того, и послѣ увольненія своего отъ должности директора театра, Сумароковъ все еще состоялъ въ нѣкоторыхъ обязательныхъ отношеніяхъ къ нему по званію драматическаго писателя.

Однакоже, новая должность директора русскаго театра въ столицѣ оказалось сопряженною съ еще гораздо большими затрудненіями, нежели та же должность въ провинціи. Ѳ. Гр. Волковъ, какъ мы замѣтили выше, былъ для своей ярославской труппы и директоромъ, и авторомъ, и декораторомъ, и машинистомъ. Сумарокову — сверхъ всѣхъ этихъ

должностей—пришлось на себя принять еще и многія другія, и притомъ постоянно нуждаться въ средствахъ на содержаніе труппы, на покрытіе издержекъ, необходимыхъ для сценической обстановки и очень часто даже въ помѣщеніи, такъ какъ опредѣленнаго мѣста и опредѣленнаго времени для представленій русской труппы не было. Актеры Сумарокова играли то на французскомъ, то на итальянскомъ театрѣ въ тѣ дни, когда эти театры не были заняты иностранными труппами, большею частью по четвергамъ; ¹⁾ затруднительное положеніе труппы значительно ухудшалось еще тѣмъ, что для каждаго представленія необходимо было получить особое разрѣшеніе отъ гофмаршала, а это разрѣшеніе иногда приходило только наканунѣ представленія, даже послѣ полудня. Часто случалось, что при этомъ разрѣшеніи присылалось и уведомленіе о томъ, что музыки отъ двора не будетъ, такъ какъ придворные музыканты наканунѣ играли въ маскарадѣ и устали. Тогда ужъ Сумарокову приходилось самому прискидывать другихъ музыкантовъ и эти хлопоты прибавлять ко множеству другихъ, которыя и безъ того уже на немъ таготѣли. ²⁾ При такомъ неопредѣленномъ и не рѣдко бѣдственномъ положеніи русской труппы, сборы за представленія ея, конечно, не могли быть значительны; а потому и неудивительно, что положеніе директора, который часто нуждался въ самомъ необходимомъ (напримѣръ, въ костюмахъ для дѣйствующихъ лицъ ³⁾ и тѣмъ не менѣе долженъ былъ нести на себѣ за все отвѣтственность—такое положеніе могло подъ часъ становиться невыносимымъ. Очень живо рисуетъ намъ это положеніе въ одномъ изъ писемъ Сумарокова къ Шувалову, въ которомъ онъ пишетъ между прочимъ:

«Я все бы исправилъ, ежели-бы была возможность, а сегодня, послѣ обѣда зачавъ, до завтра я незнаю, какъ передѣлать.... Подумайте, Милостивый Государь, сколько теперь еще дѣла:

Наимать музыкантовъ, покупать и разнывать приказать воскъ, дѣлать публикаціи по всѣмъ командамъ, дѣлать репетиціи и проч., посылать по статистовъ, посылать къ машинисту, дѣлать распорядокъ о пропускѣ, посылать по караулъ; а людей только два копейста: — они копейсты, они разсылщики, они портіеры... Богъ мой молитвы за грѣхи мои не пріемлетъ и къ кому я ни адресуюсь, всѣ говорятъ что де русской театр *партикулярный*; ⁴⁾ ежели *партикулярный*, такъ лучше ничего не представлять,... разрушить театръ, а меня отпустить куда нибудь на воеводство или посадить въ какую коллегію: я грабить родъ человѣчскій научиться легко могу, а профессоровъ этой науки довольно... Лучше быть подъячимъ, нежели стихотворцемъ» (20 мая, 1758).

Такое *партикулярное* положеніе русскаго театра особенно таготило Сумарокова по сравненію съ двумя другими труппами, французской и итальянской, которыя пользовались совершенно-обезпеченнымъ положеніемъ и на основаніи весьма подробныхъ и выгодныхъ контрактовъ, сверхъ опредѣленнаго помѣщенія, пользовались отъ Двора и освѣщеніемъ, и музыкой. Директоры этихъ труппъ жили безбѣдно и не знали тѣхъ безчисленныхъ хлопотъ, въ которыхъ приходилось погрязать бѣдному Сумарокову. «Ежели-бы, Ваше Превосходительство», — пишетъ онъ въ одномъ изъ писемъ своихъ къ Шувалову— «изволили когда обстоятельно выслушать о неудобствахъ театра... Вы бы удивились, сколько я по театру трудностей преодолеваю; Вы бы сами обо мнѣ пожалѣли. Сто-бы разъ для всего лучше было, ежели-бы однажды всему театру положено было основаніе; ⁵⁾ я бы нѣмѣлъ къ театральному сочиненію и къ управленію больше способнаго времени, мысли бы мои были яснѣе и силы бы мои бесполезно не умалились, и время бы оставшее употребилъ я себѣ на отдохновеніе, которое стихотворцу весьма потребно».

¹⁾ По праздникамъ русскихъ спектаклей не бывало. ²⁾ Заимствуемъ эти подробности изъ I т. Зап. Им. Акад. Наукъ. См. тамъ статью Я. К. Грота въ предисловіи къ «Письмамъ Ломоносова и Сумарокова къ И. И. Шувалову». ³⁾ Дерзая Ваше Превосходительство утрудить и довести, что въ четвергъ представленію на российскомъ театрѣ быть нельзя, ради того, что у *Трувора* платья нѣтъ никакихъ... «А другой драммы, твердя «*Синава и Трувора*», не вытвержено». (19 мая 1758). ⁴⁾ *Партикулярный*—т. е. не казенный, не придворный. ⁵⁾ Сумароковъ намекаетъ здѣсь на проектъ объ устройствѣ театра, казенный мнѣ, и въ которомъ онъ вѣроятно, требовалъ независимаго и обезпеченнаго положенія для русской сцены и русской труппы.

Въ другомъ мѣстѣ Сумароковъ прибавляетъ: «Я Россіи по театру больше сдѣлалъ услуги, нежели французскіе актеры и итальянскіе танцовщики, и меньше ихъ получаю». ¹⁾ А между тѣмъ «ни одного представленія еще не было (въ теченіе 3-хъ лѣтъ существованія театра), которое бы миновалось безъ превеликихъ трудностей, не приносящихъ никому плода, кромѣ приключаемыхъ мнѣ мученій и превеликихъ замѣшательствъ»... «Удивительно-ли будетъ, Ваше Превосходительство, что я отъ моихъ горестей сопьюсь, когда люди и отъ радостей спиваются?»



Сумароковъ.

Сверхъ всѣхъ этихъ неудобствъ, Сумарокову приходилось безпрестанно бороться съ пренятствами со стороны цензуры, которому представлять въ лицѣ своего гофмаршала графъ К. Е. Сиверсъ, съ 1769 года отправлявшій прокурорскую должность при русскомъ театрѣ и обязанный наблюдать за правильнымъ ходомъ всего учрежденія. Графъ Сиверсъ находился постоянно во власти подъячихъ, служившихъ подъ его начальствомъ, и вѣроятно склоненъ былъ во всемъ имъ довѣрять, а Сумароковъ, уже по

самому характеру своему ни съ кѣмъ не ужинавшійся, болѣе всего ненавидѣлъ подъячихъ и ихъ козни, и смотрѣлъ на всѣ продѣлки ихъ съ неумолимою суровостію. Отношенія его къ подъячимъ и къ графу Сиверсу кончились тѣмъ, что онъ былъ, послѣ очень крупныхъ непріятностей, отставленъ отъ должности директора театра въ апрѣлѣ 1761 г. съ пожизненною пенсіею по двѣ тысячи рублей въ годъ. Не задолго до этого времени, въ «Трудолюбивой Пчелѣ» — небольшомъ сатирическомъ журналѣ, который Сумароковъ издавалъ около года въ 1759 г. — онъ самъ отзывался о своихъ заслугахъ для русскаго театра и о своихъ отношеніяхъ къ Сиверсу слѣдующимъ характеристическимъ и безцеремоннымъ образомъ: «Что только видѣли Аенны и видятъ Парижъ, и что они по долгу увидѣли времени, ты нынѣ то вдругъ, Россія, стараніемъ моимъ увидѣла. Въ то самое время, въ которое возникъ, привденъ и въ совершенство, въ Россіи, театръ твой, Мельпомена! Всѣ и преодолѣлъ трудности, всѣ преодолѣлъ пренятствія. Наконецъ, видите вы, любезные мои сограждане, что ни сочиненія мои, ни актеры вамъ стыда не приносятъ, и до чего въ Германіи многими стихотворцами не достигли, до того я одинъ, и въ такое еще время, въ которое у насъ науки словесныя только начинаются, и нашъ языкъ едва чистится началомъ, однимъ своимъ перомъ достигнуть могъ. Лейпцигъ и Парижъ, вы тому свидѣтели, сколько единой моею трагедіи скорый переводъ чести мнѣ сдѣлалъ! Лейпцигское ученое собраніе удостоило меня (избрать) своимъ членомъ, а въ Парижѣ вознесли мое имя въ чужестранномъ журналѣ, когдѣ возможно; а я выше еще драматическими моими сочиненіями хотѣлъ возвестися; но скажу словами Апостола Павла: «дадеся мнѣ пакостникъ ангелъ сатанинъ», который мнѣ пакости дѣлаетъ: да не превозношуся. Озлобленный мною родъ подъяческій, которымъ вся Россія озлоблена, избѣргъ на меня самаго безграмотнаго изъ себя подъячаго и самаго скраднаго прычкотворца»...

Этотъ отрывокъ важенъ для насъ во многихъ отношеніяхъ. Съ одной стороны, онъ

¹⁾ Сумароковъ, по должности директора театра, получалъ только 1,000 р. прибавки къ бригадирскому жалованью, между тѣмъ какъ нѣкоторые изъ иностранцевъ, принадлежавшихъ къ придворнымъ труппамъ, сверхъ большаго жалованья, пользовались при дворѣ готовою квартирою съ отопленіемъ и даже экипажемъ.

обрисовываешь намъ характеръ Сумарокова — самонадеянный, заносчивый, суетный и безпокойный; съ другой стороны, указываетъ и на то, что въ прошломъ столѣтїи, при неразвитости общественнаго мнѣнія и ограниченности средствъ литературы, всякому недолжному человѣку не трудно было возмечтать о себѣ, какъ о гениі. Такое мнѣніе Сумарокова о самомъ себѣ (которое, впрочемъ, поддерживалось отчасти и мнѣніемъ нѣкоторыхъ современниковъ, величавшихъ его «Россійскимъ Расиномъ») должно казаться намъ особенно любопытнымъ потому, что въ драматической дѣятельности Сумарокова, составлявшей, по преимуществу, предметъ гордости для него, было очень мало оригинальнаго, принадлежавшаго его личному творчеству: всѣ трагедїи его полны заимствованій изъ Корнея и Расина; а комедїи — изъ Мольера и это однакоже нисколько не мѣшало ни ему, ни современникамъ его, принимать и драмы, и комедїи его за сочиненїя вполне принадлежащїя его перу, вполне оригинальныя, и весьма замѣчательныя. Въ этомъ сказывается взглядъ очень ранней эпохи, въ теченїе которой литературный вкусъ находился у насъ еще на весьма низкой степени развитїя....

Всѣхъ произведенїй, написанныхъ Сумароковымъ для сцены, трагедїй и комедїй, *десяти шесть*; изъ числа ихъ, трагедїи — «Хорекъ», «Гамлетъ», «Синавъ и Труворъ», «Артистонъ» и «Семира» — были написаны до основанїя театра; а «Ярополкъ и Димиза», «Виславы», «Димитрій Самозванецъ» и «Мстиславъ» — послѣ его основанїя. «Семира» считалась вѣнцемъ славы Сумарокова, а въ числѣ комедїй — «Трессотиниусъ» обращала на себя особенное вниманїе современниковъ характеромъ главнаго дѣйствующаго лица, въ которомъ всѣ узнавали осмѣяннаго авторомъ творца «Тилемахида». Всѣ эти драматическія сочиненїя Сумарокова представляютъ собою лишь весьма слабые подражанїя той узкой формѣ, въ которую вылились всѣ французскіе образцы ложно-классической драмы. Отличительною чертою этой формы являлось стѣсненїе драматическаго дѣйствїя вовсе ненужными на новѣйшей европейской сценѣ *единствами времени, мѣста и дѣйствїя*; съ другой стороны, особенностью внутренняго склада ложно-классической драмы оказывалось то, что она вообще выводила на сцену не жи-

выхъ людей, съ окружающими ихъ возможными, дѣйствительными обстоятельствами и препятствїями, а одни отдѣльныя, отвлеченныя свойства человѣческой души, отдѣльныя черты характера олицетворяла въ видѣ извѣстныхъ героевъ и героинь и ставила въ разныя, болѣею частью необыкновенныя, чрезвычайныя положенїя. Авторы ложно-классическихъ трагедїй, на основанїи этого взгляда на драматическое дѣйствїе и характеры, совершенно пренебрегали историческою обстановкою дѣйствїя, связью дѣйствїй и характеровъ съ историческою дѣйствительностью извѣстной эпохи; вотъ почему они не только рѣшались почерпнуть сюжеты для своихъ трагедїй изъ такихъ эпохъ, которыя были и весьма мало извѣстны, и плохо разработаны, но даже весьма охотно обращались за сюжетами къ темному, героическому періоду классической древности. Само собою разумѣется, что при этомъ не могло быть и рѣчи объ исторической вѣрности характеровъ, выводимыхъ авторомъ на сцену или о связи характеровъ этихъ съ извѣстною, строго опредѣленною національностью. Всѣ герои ложно-классической драмы французской, — не смотря на свои греческія и римскія имена, не смотря на то, что по этимъ именамъ ихъ можно было отнести къ той или другой исторической или героической эпохѣ — являлись на сцену безличными олицетворенїями отвлеченныхъ пороковъ или добродѣтелей, въ примѣненїи къ извѣстному, болѣею частью весьма простому, драматическому положенїю, и при томъ являлись вполне подчиненными свѣтскимъ обычаямъ, приличїямъ и предразсудкамъ французскаго общества конца XVII и начала XVIII вѣка. Безличность этихъ героевъ, при чрезвычайной простотѣ содержанїя самыхъ драмъ, — значительно облегчала возможность подражанїя имъ, возможность перенесенїя ихъ съ французской почвы на всякую другую, и этимъ свойствомъ ложно-классической драмы объясняется намъ та легкость, съ которою она распространялась по всей Европѣ; но при этомъ, ни для кого не замѣтно, вмѣстѣ съ ложно-классическими образцами драмъ, на европейскія сцены прокрадывалась и характеристическая особенность ихъ героевъ: они выступали на сцену, говорили, и дѣйствовали совершенно также, какъ и все блестящее великосвѣтское большинство, на-

копирившее современныя Расина и Вольтеру салоны Парижа. Тѣ же самые безымянные герои ложно-классической трагедіи явились и въ трагедіяхъ Сумарокова на русской сценѣ, и ихъ французскій характеръ, ихъ французскія воззрѣнія и французскій способъ дѣйствій ни мало не измѣнились отъ того, что Сумароковъ далъ имъ имена полумифическихъ Хоревовъ и Кіевъ, или темныхъ, малоизвѣстныхъ исторіи Синавовъ и Труворовъ. При томъ же, все, какъ видно, совершалось въ области ложно-классической драмы до такой степени правильно, а рабское преклоненіе подражателей ея передъ французскими образцами было до такой степени велико, что даже непосредственное стоиженіе съ историческою дѣйствительностью памятниковъ извѣстной эпохи не въ силахъ было измѣнить, оживить блѣдныя, безжизненные, отвлеченные образы, выводимые на сцену подъ разными историческими именами. Такъ, напримѣръ, мы знаемъ, что Сумароковъ читалъ записки Маржерета, когда писалъ своего «Димитрія Самозванца» и это чтеніе записокъ современника, живо рисующаго намъ начало Смутнаго Времени, все же не прибавило ни одной живой черты къ тому отвлеченному, неестественному типу злодѣя, какимъ Самозванецъ представлялся Сумарокову, на основаніи ложно-классическихъ понятій о созданіи драматическаго характера. Не мѣшаетъ замѣтить, что отвлеченность ложно-классической трагедіи, собственно говоря не принадлежавшей никакому народу, никакой эпохѣ, вообще много способствовала развитію неестественности и преувеличенія въ изображеніяхъ драматическихъ характеровъ; только сильный талантъ и замѣчательный литературный тактъ спасали такихъ писателей, какъ Корнель, Расинъ и Вольтеръ отъ этихъ коренныхъ недостатковъ ложно-классической драмы. Но за то менѣе талантливые подражатели ихъ развивали эти недостатки въ своихъ драматическихъ произведеніяхъ до величайшихъ крайностей:—добродѣтель выступала у нихъ на сцену въ образѣ неземнаго совершенства, а злодѣйство представлялось неизмѣющимъ ничего общаго ни съ какими свойствами чело-вѣческой природы, въ образѣ страшнаго, кроваваго, чуть не баснословнаго чудовища. Такимъ, напримѣръ, и является у Сумарокова Димитрій Самозванецъ, какъ можно ви-

дѣть изъ замѣчательныхъ отрывковъ этой трагедіи, приведенныхъ нами въ концѣ главы. На основаніи той же склонности къ преувеличенію, конечно, преувеличивались не одни только характеры, но и чувства, и стремленія героевъ: любовь выставлялась пламенною, самоотверженною, преданною и нѣжною до приторности; ненависть,—превосходящею всякіе предѣлы описанія... Неудивительно, что при такихъ понятіяхъ о драматическомъ дѣйствіи и характерѣ, рѣдкая трагедія могла обойтись безъ кроваваго окончанія. Въ заключеніе всего сказаннаго нами о ложно-классической драмѣ и Сумароковскихъ подражаніяхъ ея французскимъ образцамъ, мы сообщимъ здѣсь подробное изложеніе содержанія «Хорева», первой изъ трагедій Сумарокова, доставившей автору славу и значеніе «Россійскаго Расина» въ современной ему литературѣ.

«Дѣйствіе «Хорева» происходитъ въ Кіевѣ, въ княжескомъ домѣ, въ баснословныя времена Кіа. *Повидимому* дѣйствіе происходитъ на Руси. Но это, какъ мы увидимъ изъ дальнѣйшаго изложенія трагедіи, именно только «повидимому», такъ какъ, на основаніи современныхъ литературныхъ понятій объ исторической обстановкѣ драматическаго дѣйствія, «чѣмъ отдаленнѣе была эпоха, чѣмъ неопредѣленнѣе ея бытъ и нравы, тѣмъ, по предписаніямъ условной теоріи, легче было посту работать и создавать какіе угодно характеры.

Въ первомъ актѣ требовалось, по правиламъ трагической теоріи, изложить положеніе дѣйствующихъ лицъ и обозначить будущую судьбу ихъ. Здѣсь знакомимся мы съ *Оснельдой*, дочерью прежняго кіевскаго владѣтеля *Завлоха*, которая, послѣ пораженія отца своего, осталась въ плѣну у его побѣдителя — *Кіа*, завоевавашаго городъ Кіевъ.

Дѣйствіе открывается тѣмъ, что *Завлохъ* подступилъ къ городу съ войскомъ и *Кій* хочетъ освободить свою плѣнницу и выдать ее отцу. *Оснельда* и желаетъ, и не желаетъ свободы. Въ напыщенномъ діалогѣ, она повѣряетъ мамѣ своей *Астрадѣ*, имѣющей въ трагедіи значеніе *наперстницы*, тайну своего сердца—любовь къ *Хореву*, молодому брату *Кіа*, врагу ея рода. Она рассказываетъ о борьбѣ, происходящей въ душѣ ея, о борьбѣ между долгомъ и любовью. Это *первая трагическая коллизія*. Является *Хоревъ* и она

открывает ему свою преступную любовь. Въ груди *Хорева* та же борьба: онъ страстно любитъ *Осmeldу*, а долгу полагиваетъ ему сражаться противъ ея отца, *Завлоха*, за *Кю*, своего брата и государя.

Во второй актъ, гдѣ уже собственно начинается дѣйствіе трагедіи, *Стальвергъ*, бояринъ и наперсникъ *Кю*, внушаетъ ему подозрѣнія на счетъ *Хорева* рассказывая о любви его къ *Осmeldу*. *Хоревъ* старается склонить брата къ заключенію мира и прекращенію войны, но наконецъ, убѣжденный *Кю*мъ, проникается сознаниемъ своего долга и отправляется къ войску. Въ концѣ дѣйствія онъ повѣряетъ *Осmeldу* внутреннюю борьбу свою, и высказываетъ ей, съ такимъ тяжелымъ чувствомъ идетъ воевать противъ ея отца.

Въ третьемъ актѣ *Осmeldа* получаетъ письмо отъ отца, въ которомъ тотъ запрещаетъ ей любить *Хорева*; *Осmeldа*, въ отчаяніи, хочетъ лишить себя жизни, но *Астрѣда* удерживаетъ занесенный кинжалъ. Приходитъ *Хоревъ* и узнаетъ о содержаніи письма. Въ разговорѣ съ *Осmeldою* онъ снова описываетъ свою внутреннюю борьбу, въ которой сознание долга однакоже видимо начинаетъ одерживать перевѣсъ надъ чувствомъ, и когда наперсникъ его приходитъ съ вѣстью о начавшемся подъ стѣнами *Кіева* сраженіи, *Хоревъ*, скрѣпя сердце, сѣвшій на мѣсто битвы.

Четвертый актъ открывается побѣдами *Хорева* надъ *Завлохомъ*, и *Кю* уже начинаетъ вѣрить въ чистоту намѣреній брата, какъ вдругъ является къ нему *Стальвергъ* съ донесеніемъ о томъ, что *Вельмаръ*, наперсникъ *Хорева*, освободилъ изъ темницы одного плѣннаго и съ письмомъ *Осmeldы* намѣревался отправить его во вражескій станъ. Призванный къ *Кю* плѣнный подтверждаетъ ложное извѣстіе, придуманное *Стальвергомъ* на погибель *Осmeldы*, которую онъ также любитъ, ревнуя къ *Хореву*. *Кю* освобождаетъ плѣнника отъ оковъ, а *Осmeldу* рѣшается отравить. Молодую плѣнницу приводитъ къ нему и онъ осмѣляетъ ее упреками, а она напрасно старается оправдать передъ *Кю*мъ и себя, и брата его, *Хорева*. *Кю* не вѣритъ ей, отсылаетъ ее въ темницу и *Стальвергу* поручаетъ поднести ей кубокъ съ ядомъ.

Въ пятомъ актѣ, должна быть разрѣшена завязка трагедіи и рѣшена, вмѣстѣ съ тѣмъ, судьба всѣхъ дѣйствующихъ лицъ. Дѣйствіе, послѣ монолога *Кю*, открывается приходомъ *Хорева* наперсника, приносящаго въ даръ *Кю* мечъ плѣннаго *Завлоха*. *Кю* наконецъ вынужденъ увѣровать въ невинность и чистоту намѣреній *Хорева*; онъ спѣшитъ послать въ темницу къ *Осmeldу*, намѣреваясь поздравить ее невѣстою князя *Хорева*,—но посланный уже не застаётъ ее въ живыхъ. Между тѣхъ являются *Хоревъ* съ *Завлохомъ*, который соглашается на бракъ своей дочери съ *Хоревомъ*. Въ это время приходятъ донести *Кю* о томъ, что *Стальвергъ* бросился въ Днѣпръ, провознося имя *Осmeldы*. Тогда *Кю* видитъ себя вынужденнымъ разсказать о смерти *Осmeldы*, кается въ своей жестокости и въ своихъ несправедливыхъ подозрѣніяхъ, а *Хоревъ*—послѣ длинныхъ тирадъ, въ которыхъ описываетъ свою судьбу и смерть *Осmeldы*,—заканчивается. Его смертью, какъ и можно было уже догадаться сначала, заканчивается трагедія.¹⁾

Не смотря на то, что Сумароковъ придавалъ важное значеніе своимъ драматическимъ произведеніямъ, не смотря на то, что большую половину жизни онъ посвятилъ почти исключительно театру и постоянно называлъ «Мальпомену своею любимую музою»—онъ все же не былъ писателемъ драматическимъ. Всѣ драматическія произведенія Сумарокова, въ обширной массѣ его сочиненій, составляютъ даже не очень значительную долю ихъ, и при томъ относятся, конечно къ такимъ, которыя утратили положительно всякое значеніе для потомства, хотя Сумароковъ болѣе всего и рассчитывалъ прославиться именно своими драматическими произведеніями. Рядомъ съ его драмами и комедіями, слѣдуетъ, безъ сомнѣнія поставить и большую часть его эпическихъ и лирическихъ произведеній,—эпюгъ, идиллій, элегій, одъ торжественныхъ, одъ разныхъ, одъ *здоровья* и т. п. Въ этихъ произведеніяхъ нѣтъ ничего оригинальнаго; это все только слабыя и безцвѣтныя подражанія не менѣ безцвѣтнымъ образцамъ сантиментальной и однообразной французской лиро-эпической поэзіи XVII столѣтія. Большая часть этихъ произведеній явилась на свѣтъ Божій вѣроятно

¹⁾ См. *Вулмича*, Сумароковъ и современная ему критика, стр. 142—145.

вслѣдствіе стремленія Сумарокова угодить вкусу публики, замѣчательно склонной къ сентиментализму, и кромѣ того, блеснуть обиліемъ и разнообразіемъ формъ, въ которыхъ онъ умѣлъ облекать незатѣйливое и немудреное содержаніе. По всѣмъ вѣроятіямъ, лиро-эпическія произведенія Сумарокова нравились публикѣ и читались ею съ удовольствіемъ, потому, что иначе мы и не могли бы объяснить себѣ необычайной плодовитости Сумарокова: въ собраніи сочиненій его видимъ около 80 одъ, 39 элегій, 76 эклогъ, 151 пѣсню, и сверхъ того множество другихъ мелкихъ лирическихъ произведеній: стансовъ, сонетовъ, мадригаловъ, эпиграфій, надписей... Но вся эта масса стиховъ, вторяемъ, можетъ служить только доказательствомъ неразборчивости вкуса и со стороны автора, и со стороны публики: потребность въ литературѣ, въ журналистикѣ начинала сказываться въ обществѣ, и общество (особенно молодое поколѣніе) съ жадностью хваталось за все, что могло развлечь и позабавить его, и удовлетворить недавно развившейся въ немъ потребности къ легкому, занимательному чтенію. Съ одной стороны, очевидно стремясь угодить на вкусъ публики, Сумароковъ, съ другой стороны, увлекался и желаніемъ состязаться съ главнымъ соперникомъ своимъ по литературѣ — съ Ломоносовымъ: ради этого соперничества, онъ тоже много разъ принимался писать во всѣхъ родахъ, сочинялъ и торжественныя, похвальные рѣчи, ударялся и въ филологію, и въ критику, и даже въ исторію... Но вся эта подражательная поэзія и проза, не богатая содержаніемъ, не казистая и по внѣшней формѣ своей, можетъ служить только несомнѣннымъ доказательствомъ плодовитости Сумарокова. Однакоже, всматриваясь внимательнѣе въ сплошную массу лирическихъ произведеній Сумарокова, мы находимъ въ нихъ одну и весьма живую сторону, немаловажную по отношенію къ исторіи литературы. Эта живая сторона Сумароковской лирики является намъ въ цѣломъ рядѣ его басенъ, эпиграммъ и эпиграфій, проникнутыхъ рѣзкимъ и ѣдкимъ сатирическимъ отношеніемъ къ современности. Темы Сумароковской сатиры очень не разнообразны: дурное устройство правосудія, выказывавшееся въ крѣпостворствѣ, ухищреніяхъ и взяточничествѣ подъячій, вредныя, и тягостныя стороны

откуповъ, стремленіе къ неразумному подражанію иностранцамъ въ языкѣ и въ обычаяхъ, и невѣжество, прикрытое виѣннимъ лоскомъ образованія, — вотъ что осмѣиваетъ Сумароковъ въ своихъ сатирахъ на современные нравы; и не смотря на то, что форма его сатиры большею частью очень груба и не совершенна, содержаніе живо передаетъ намъ дѣйствительныя впечатлѣнія современника, который былъ одаренъ наблюдательностью и въ тоже время не способенъ относится хладнокровно къ тому, что совершалось передъ его глазами. Сравнивая сатирическія произведенія Сумарокова со всѣми остальными, мы невольно приходимъ къ тому убѣжденію, что сатира и была настоящею, наиболѣе выдающеюся стороною его литературнаго таланта; но нѣта спокойная, положительная сатира, которую видѣли мы у Кантемира, рисовавшаго темныя стороны общественной жизни, и противоположавшаго ей образы свѣтлыя, или по крайней мѣрѣ ослаблявшаго тѣни скойнымъ, безмятежнымъ взглядомъ на жизнь, которую, по мнѣнію Кантемира, такъ легко было устроить «себѣ къ покою»... Сатира Сумарокова, напротивъ того, отличается совершенно отрицательнымъ, безпокойнымъ, разѣдающимъ характеромъ своимъ. Видно, что авторъ самъ страдалъ отъ тѣхъ бѣдъ и неурядицъ, которыя онъ безжалостно бичуетъ своей сатирой, выставляя ихъ на позоръ передъ всѣми. Онъ задается только одною цѣлью: выставить въ яркомъ свѣтѣ извѣстные пороки современниковъ своихъ, указать на эти общественныя язвы и предать ихъ осмѣянію: ему и въ голову не приходитъ противопоставлять всему этому свѣтлымъ стороны и черты современности, или утѣшать себя тѣмъ, что зло необходимо... Сумароковъ стремился даже къ обличенію, и при своей замѣчательной живости, горячности, при той самоувѣренности, которая составляла одну изъ самыхъ выдающихся сторонъ его характера, часто вдавался даже во всѣ крайности полемическаго и обличительнаго направленія, относился безпощадно къ врагамъ своимъ, не пренебрегая никакими личностями и мелочами. Любопытною чертою его сатиръ и полемическихъ статей является та смѣлость, съ которою онъ рѣшается въ нихъ высказывать свои взгляды на сословныя предразсудки или порицать образъ дѣйствія лицъ, пользовавшихся весьма виднымъ положеніемъ въ современномъ обще-

ствѣ. Чрезвычайно любознательною чертою для характеристики современнѣхъ литературныхъ нравовъ служить намъ то, что пѣли, къ которымъ въ своей литературной дѣятельности стремился Сумароковъ, были очень близки къ тѣмъ, которыя и Ломоносовъ полагалъ въ основу своей дѣятельности: они оба хотѣли принести всю возможную пользу отечественной литературѣ, оба возмущались сильнымъ преобладаніемъ *иноплеменниковъ* въ дѣлѣ русской науки, оба старались очистить русское общество отъ всякихъ подражательныхъ стремленій и указать ему самостоятельный путь развитія—и при всемъ этомъ, постоянно были непримиримыми врагами. Надобно однакоже отдать справедливость Сумарокову въ томъ, что, хотѣ онъ и очень рѣзко отзывался о Ломоносовѣ въ письмахъ къ Шувалову и другимъ, хотѣ онъ унижался иногда въ запальчивости своей противъ Ломоносова даже и до площадной брани, по все же, въ минуты хладнокровія и спокойствія (правда, очень рѣдкія) бывалъ справедливымъ и безпристрастнымъ по отношенію къ своему противнику и отдавалъ должную справедливость его таланту. Что же касается Ломоносова, то нельзя не сознаться, что онъ относился къ Сумарокову съ замѣчательнымъ жестокосердіемъ и безпощадностью чловѣка, глубоко проникнутаго сознаніемъ своей правоты и высокаго нравственнаго достоинства. Онъ вредилъ Сумарокову во всемъ, въ чемъ могъ вредить, и вредилъ чрезвычайно послѣдовательно, то мѣшаясь въ его счеты съ Академической типографіей, то непомѣрно строго цевзуруя его сочиненія. Горькимъ сознаніемъ безсилія и ожесточеніемъ бѣдности отзываются жалобы Сумарокова въ письмахъ къ Шувалову на Ломоносова:

«Жалованья за немѣнїемъ денегъ и по волѣ Ломоносова недаютъ» — пишетъ онъ отъ 20 мая 1758 г.—«въ Академіи съ меня не христіанскою выкладкою за работу трагедій вратьъ»... «Ломоносову, деревни, домъ и хорошіе доходы имѣющему, жить легко; а мнѣ

со всѣмъ моимъ домоу лишаему быть на цѣлую треть моего пропитанія, трудновато. Ломоносовъ пьетъ и въ пьянствѣ подписываетъ промеморіи, — долженъ-ли я въ чужомъ пиру имѣть похмѣлье?» Въ другомъ письмѣ, конца 1759 года, когда Сумароковъ еще издавалъ «Трудолюбивую Пчелу», онъ пишетъ къ Шувалову: «что цензоры подлиншутъ, то еще Ломоносовъ просматриваетъ, приказывая корректору всякой листъ моихъ изданій къ себѣ вносить, и что ему не покажется, то именемъ канцеляріи останавливаетъ, а я печатаю не по указу, и плачу деньги ¹⁾».

Это раздраженіе противъ Ломоносова, вызываемое отчасти ихъ литературными распрями, отчасти тѣмъ пренебреженіемъ, которое Ломоносовъ открыто высказывалъ къ исключительно-литературной дѣятельности Сумарокова, сильно поддерживалось невниманіемъ Ломоносова къ бѣдственному положенію Сумарокова, который въ теченіе всей своей жизни не могъ вырваться изъ когтей нужды и нерѣдко доходилъ до самой печальной крайности. Такъ, напримѣръ, въ одномъ изъ писемъ своихъ къ Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, Сумароковъ пишетъ: «какъ я, такъ и жена моя, почти всѣ уже свои вещи заложилъ, не имѣя кромѣ жалованья никакого дохода; я деревень не имѣю и долженъ жить только тѣмъ, что я своимъ чиномъ и трудами имѣю, трудясь, сколько силъ моихъ есть, стихотворству и театру, а въ такихъ упражненіяхъ не имѣю ни минуты подумать о своихъ домашнихъ дѣлахъ. Дѣти мои должны пребывать въ невѣжествѣ отъ недостатковъ моихъ».. Еще болѣе выразительны заключительныя строки другаго письма Сумарокова, писаннаго къ Императрицѣ Екатеринѣ II изъ Москвы отъ 25 іюня 1773 года: «Я въ крайнемъ отчаяніи, терплю жадность, ѣсть мнѣ нечего, и нѣтъ столько денегъ, чтобы заплатить за письмо на почту. А севодни обѣщался я къ церемоніалу стихи дѣлать»...

Горькая нужда, тягостныя семейныя обстоятельства и сильно развившаяся вслѣд-

¹⁾ Иногда, это раздраженіе противъ Ломоносова распространяется, въ жалобахъ Сумарокова, на всю академію: «члены Академической канцеляріи имѣютъ способъ получать жалованья, а прочіе академики, будучи въ подобномъ состояніи мнѣ, прибѣгаютъ къ своему президенту, больше думая о хлѣбѣ, нежели о наукахъ»... Въ другомъ мѣстѣ, Сумароковъ восклицаетъ: «(види) русскому стихотворцу прістойнѣе членомъ быть ученаго собранія въ Нѣмецкой землѣ, а въ Россіи — нѣщанъ! Маѣ намется (однакоже), что я не хуже антенари Моделя, хотѣ и не шарлатанствую; не хуже Штеллина, хотѣ и русской стихотворецъ я не хуже Ломоносова, хотѣ и басора не дѣлаю».

ствіе этихъ невзгодъ наклонность къ употребленію крѣпкихъ напитковъ — все это болѣе и болѣе ослабляло энергію Сумарокова, раздражало его самолюбіе и дѣлало его безъ того уже безпокойный характеръ окончательно невыносимымъ для окружающихъ.

Бѣдственное положеніе, изъ котораго не выходилъ Сумароковъ, возбуждало въ немъ зависть по отношенію ко всѣмъ, кто былъ поставленъ въ болѣе благопріятныя матеріальныя условія, а стремленіе во что бы то ни стало выйти изъ нужды и униженія заставляло его безпрестанно говорить о своихъ заслугахъ, о важности своего литературнаго значенія, о пользѣ, принесенной его сочиненіями отечеству и т. д. При этомъ, самохвалство Сумарокова достигало иногда самыхъ непостижимыхъ въ настоящее время размѣровъ.

Такъ, напримѣръ, въ 1764 году, онъ подалъ Императрицѣ Екатеринѣ проэктъ путешествія, которое, при помощи правительства, думалъ совершить по Европѣ; онъ испрашивалъ у правительства вспоможенія въ размѣрѣ семи тысячъ рублей ежегодно, и рассчитывалъ пробыть за границей два года и четыре мѣсяца. При этомъ, съ замѣчательною наивностью, Сумароковъ добавлялъ, что средства, употребленныя правительствомъ, съ лихвою вознаграждаются тѣми выгодами, которыя получаютъ отъ изданія въ свѣтъ его описанія Европы, и что ради этого описанія, сдѣланнаго его перомъ, «стоило-бы Россіи и 300,000 рублей безвозвратно употребить». Само собою разумѣется, что ему было отказано. Вскорѣ послѣ того, въ концѣ шестидесятихъ годовъ, Сумароковъ переселился въ Москву, и тамъ жизнь его потекла еще хуже, нежели въ Петербургѣ. Перессорившись со всѣми, потерявъ послѣднія средства въ существованію, раздражаемый разными неудачами и несправедливостями въ своей литературной дѣятельности, Сумароковъ и отсюда безпрестанно тревожилъ Екатерину своими жалобами и просьбами о помощи, по прежнему переполняя письма жалкимъ самохвалствомъ и рѣзкими выходками то противъ директора Московскаго театра, то противъ Московскаго общества... Въ послѣдніе годы своей жизни, покинутый и забытый всѣми, несчастный Сумароковъ дошелъ наконецъ до крайней степени нравственнаго упадка и,

окончательно предавшись своей страсти къ вину, значительно ускорилъ этимъ свою смерть... Послѣ него не осталось денегъ на его погребеніе: московскіе актеры скоронили его на свой счетъ и на рукахъ снесли гробъ его до Донскаго монастыря. На могилѣ его не было поставлено памятника и она осталась неизвѣстна потомству.

Въ заключеніе этой главы не можемъ не припомнить здѣсь прекрасныя и исполнѣ справедливыя слова, которыми академикъ Гротъ старается обрисовать положеніе Сумарокова въ современномъ ему обществѣ и опредѣлить значеніе его дѣятельности:

«Большая доля страданій Сумарокова происходила отъ его личныхъ свойствъ: безмѣрнаго самолюбія и раздражительнаго характера, соединенныхъ съ недостаточнымъ образованіемъ и внезапнымъ возвышеніемъ въ литературѣ, въ слѣдствіе особенно благопріятныхъ обстоятельствъ. Но несчастіе Сумарокова въ значительной степени зависѣло и отъ состоянія тогдашняго нашего общества, отъ внѣшнихъ условій, посреди которыхъ этой живой натурѣ пришлось дѣйствовать... Какъ ни смѣшны формы, въ которыхъ выливаются жалобы Сумарокова, мы не можемъ не признать ихъ основательными, не можемъ отказать ему въ состраданіи къ его жалкой судьбѣ. При томъ, сознавая смѣшную сторону его личности, мы не должны забыть, что въ ея источникѣ — раздражительности и задорномъ его характерѣ — кроется виѣсть съ тѣмъ одно изъ условій его замѣчательнаго сатирическаго таланта. Вообще, если мы примемъ въ соображеніе скудное воспитаніе Сумарокова, то должны будемъ очень смягчить строгость нашего суда объ этомъ писателѣ. Не забудемъ, что онъ первый, благопріятствуемый связями при дворѣ и въ высшемъ обществѣ, явился въ литературѣ съ смѣлымъ и рѣзкимъ протестомъ противъ существующаго порядка. Онъ всегда былъ на сторонѣ движенія, прогресса. Вспомнимъ, что еще за сто лѣтъ до нашего времени онъ говоритъ: «Каждый человѣкъ есть человѣкъ, и всѣ преимущества только въ различіи нашихъ качествъ состоятъ»... «Помѣщикъ, обогащающійся непомерными трудами своихъ поданныхъ, суетно возносится почтеннымъ именемъ домостроителя и долженъ онъ названъ быть доморазорителемъ»... «Много оо-

тавить онъ дѣтямъ своимъ, но и у крестьянъ его есть дѣтя...»¹⁾

Намъ припоминается и еще одно подобное же мѣсто изъ сочиненій Сумарокова, въ которомъ онъ высказываетъ весьма замѣчательный по своему времени взглядъ на равноправность людей по отношенію къ просвѣщенію: «Многіе думаютъ», замѣчаетъ Сумароковъ, «будто просвѣщеніе однимъ только начальникамъ имѣти надобно; но блаженство общества не въ начальникахъ однихъ и не въ

знатныхъ господахъ. Когда-де, говорятъ, люди естъ простителны будутъ; такъ не будетъ побитовенія и следовательно никакова порядна. Сія система принадлежитъ малымъ душамъ и безмозглымъ головамъ».

Припоминая подобныя строки, едвали можно рѣшиться стать на сторону того рѣзкаго и невыгоднаго мнѣнія, которое Пушкинъ высказалъ о личномъ характерѣ Сумарокова и о его плодovitой, многолѣтней литературной дѣятельности.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ СУМАРОВОВА.

Предисловіе къ трагедіи «Димитрій Самозванецъ».

Слово *Публика*, какъ нѣгдѣ и г. Вольтеръ изъясняетъ, не знаменуетъ цѣлаго общества; но часть малую онаго: то есть людей знающихъ и вкуса имущихъ. Есть-ли бы я писалъ о вкусѣ Диссертацию, я бы сказалъ то, что такое вкусъ, и изъяснилъ бы оное; но здѣсь дѣло не о томъ. Въ Парижѣ, какъ извѣстно, нѣгдѣ не мало, какъ и вездѣ; ибо вселенная по большей части имъ наполнена. Слово *Чернь* принадлежитъ низкому народу: а не слово: *Подлый народъ*; ибо подлый народъ суть каторжники и прочія презрѣнныя твари, а не ремесленники и земледѣльцы. У насъ сіе имя всѣмъ тѣмъ дается, которыя не дворянъ. Дворянинъ, великая важности! Разумный священникъ и проповѣдникъ Величества Божіаго, или кратко Богословъ, Естествословъ, Астрономъ, Риторъ, Живописецъ, Скульпторъ, Архитектъ и проч. по сему плутому положенію—члены черни. О, несносная дворянская гордость, достойная презрѣнія и поруганія! Истинная чернь суть негѣды, хотя бы они и великіе чины имѣли, богатство Крезовъ, и влекли бы свой родъ отъ Зевса и Юноны, которыхъ никогда не бывало, отъ сына Филиппова, побѣдителя или паче разорителя вселенныя, отъ Юлія Цесаря, утвердившаго славу Римскую, или паче разрушившаго оную. Слово *публика* и тамъ, гдѣ гораздо много ученыхъ людей, не значитъ ничего. Людовикъ XIV далъ Парнасу золотой вѣкъ въ своемъ отечествѣ; но по смерти ево вкусъ мало по малу сталъ исчезать. Не исчезъ еще; ибо мы видимъ

онаго остатки въ Г. Вольтерѣ и въ другихъ французскихъ писателяхъ. Трагедія и комедія во Франціи пишутъ; но не видно еще ни Вольтера, ни Молиера. Ввелся новый и изысканный родъ слезливыхъ комедій: ввелся тамъ; но тамъ не исторгнутся сѣмена вкуса Расинова и Молиерова: а у насъ по театру почти еще и начала нѣтъ; такъ такой скаредной вкусъ, а особливо вѣку великія Екатерины не принадлежитъ. А дабы не впустить онаго, писалъ я о таковыхъ драмахъ Г. Вольтеру: но они въ сіе краткое время вползли въ Москву, не смѣя появиться въ Петербургѣ: нашли всенародную похвалу и рукописесканіе. Какъ скаредно ни переведена «Евгенія», и какъ нагло актриса подъ именемъ «Евгенія» Бакханту ни изображала: а сіе рукописесканіе переводчикъ оныя драмы, какой-то подъячій, до небесъ возноситъ, соплетая зрителямъ хвалу и утверждая вкусъ ихъ. Подъячій сталъ судіею Парнаса, и утвердителемъ вкуса Московской публики!.. Конечно скоро представленіе свѣта будетъ. Но неужели Москва болѣе повѣритъ подъячему, нежели г. Вольтеру и мнѣ; и неужели вкусъ жителей Московскихъ сходнее со вкусомъ сего подъячева! Подъячему соплетать похвалы вкуса Княжичей и Господичей московскихъ, толь маломѣстно, коль непристойно лажью, хотя и придворному, мои пѣсни портить, печатать и продавать или противъ воли еще пребывающаго въ жизни автора портить ево драмы, и за порчу собирать себѣ деньги, или съѣзжавшимся ви-

¹⁾ 1 г. Изв. Имп. Академіи Наукъ за 1863 г. Письма Ломоносова и Сумарокова къ И. И. Шувалову.

дѣтъ «Семиру» — сидѣть возлѣ самаго оркестра и грызть орѣхи, и думать, что когда за входы деньги заплачены въ позорище, можно въ партерѣ во кулачки биться, а въ ложахъ расказывать исторіи своей недѣли громогласно, и грызть орѣхи: а публиковать газеты весьма маловажныя можно и внѣ Театра; ибо таковыя газетчики къ тому довольно времени имѣютъ. Многіе въ Москвѣ зрители и зрительницы не для того на позорищи ѣздить, дабы имъ слышать ненужныя имъ газеты: а грызение орѣховъ не приноситъ удовольствія ни зрителямъ разумнымъ, ни актерамъ, ни трудившемуся во удовольствіе публики автору: ево служба награжденія, а не наказанія достойна. Вы путешественники, бывшіе въ Парижѣ и въ Лондонѣ, скажите! грызутъ ли тамъ во время представленія драмы орѣхи; и когда представленіе въ нущемъ жарѣ своемъ, сѣкутъ-ли поссорившихся между собою пьяныхъ кучеровъ, ко тревогѣ всего партера, ложъ и театра. Но какъ то ни есть, я жалѣю, что я не имѣю копій съ послан-

наго къ г. Вольтеру письма, бывъ тогда въ крайней разстройкѣ, и крайне боленъ, когда князь Козловской, отъѣзжавшій къ г. Вольтеру по письму ко мнѣ заѣхалъ; я отдалъ ему подлинникъ, ниже его на бѣло переписавъ; однако отвѣтное письмо сего отличнаго автора и слѣдственно отличнаго и знатока, нѣсколько моихъ вопросовъ заключаетъ; а особливо, что до скардной слезной комедіи касается ¹⁾. А ежели ни г. Вольтеру, ни мнѣ кто въ этомъ повѣрить не хочетъ, такъ я похваляю и такой вкусъ, когда щи съ сахаромъ кушать будутъ, чай пить съ солью, кофе съ чеснокомъ, и съ молебномъ совокупять панафику. Между Таин и Мельпомены различіе таково, каково между дня и ночи, между жара и стужи, и какова между разумными зрителями драмы и между безумными. Не по количеству голосовъ, но по качеству утверждается достоинство вещи, а качество имѣетъ основаніе на истинѣ:

Достоиной похвалы неужли не умалить;
А то не похвала, когда неужли хвалить.

ДИМИТРІЙ САМОЗВАНКЪ.

ТРАГЕДІЯ.

ДѢЙСТВІЕ ПЕРВОЕ.

ЯВЛЕНІЕ I.

ДИМИТРІЙ И ПАРМЕНЬ.

Пармень (*наперсникъ Димитрія*).

Разрушь монархова наперсника незнанье!
Дней тридцать лишь твое вниманіе а стенанье,
И арю, что мучишься на тронѣ навсегда;
Какая предстоитъ Димитрію бѣда:
Блаженству твоему какая грусть нѣжнасть?
Или уже тебя престолъ не утѣшаетъ?
Хоть былъ несчастливъ ты; но вѣкъ твой нынѣ
новъ;

То небо отдало, что отнялъ Гогуновъ:
Не могъ тебѣ злодѣй во гробъ дверей отперти;
Судьбиною ты взятъ изъ челюстей злой смерти,
А истина на тронѣ отцевъ тебя звела;
Какия жъ горести судьба тебѣ дала?

Димитрій.

Зла фурія во мнѣ смятенно сердце гложетъ;
Злодѣйская душа спокойна быть не можетъ.

Пармень.

Ты много взрварства и зѣвства сотворилъ:
Ты мучилъ подданныхъ, Россію раззорилъ,
Тирански плаваешь во дѣйствіяхъ безчинныхъ,
Смылаешь и казнишь людей ни въ чемъ повин-
ныхъ,

Противъ отечества неуголилъ твой жаръ;
Прекрасный сталъ сей градъ тенищею бояръ.
Отечества омыи всѣ счастьемъ одинаки,
И здравіе твое брегутъ одна Поляки.
Восточной церкви здѣсь законъ совѣтъ надеть,
Подъ иго панское царь россій насъ ведетъ.
И ежели ко злу влечетъ тебя природа,
Преодолиъ ее, и будь отецъ народа!

Димитрій.

Въ законѣ Климентъ ни присягой обязалъ,
А польскій мнѣ народъ услуги понавалъ;

¹⁾ Къ этому предисловію приложено было Сунаровымъ и самое письмо Вольтера въ подлинникѣ.

Такъ милости моея Россія не причастна,
 Коль напосей святости не хочетъ быть подвластна.

Парменъ.

Нѣтъ нѣкто челоуѣкъ себѣ подобнымъ братъ:
 И лжеучители разсылаи развратъ,
 Дабы лжеисповѣсти ихъ черни возмѣщались,
 И не прибытку нѣтъ ихъ басни освѣщались.
 Намъ наши настыри того не говорятъ,
 И съ ними развратисе судьбу благодарятъ.
 Слоснула Англія, Голландія, то бремя,
 И Пондериваніи: наступитъ скоро время,
 Что и Карена вся откинуть вренній страхъ,
 И съ трона свержется прегордый сей монахъ,
 Боторый таль себи отъ смертныхъ отпичаетъ,
 И чернь котораго какъ Бога почитаетъ.

Димитрій.

Такъ дерзостию, Парменъ, о немъ не говори;
 Сіе свѣтло чтутъ и князи, и цари!

Парменъ.

Не всѣ къ нему, не всѣ усерднымъ сердцемъ
 тахутъ;
 Не многіе ово притворно почитаютъ:
 И виденъ только въ немъ вселенскій патріархъ,
 Не кира судія, не Богъ и не монархъ.
 А какъ нѣтъ не всѣхъ людей скотани члоситъ;
 Разумный челоуѣкъ о Богѣ здраво мыслитъ.

Димитрій.

Во ужествованіи не трать напрасно словъ;
 Коль въ небѣ хочешь быть, не буди ослосоу;
 Пренурость пагубна, хотя она и лстинна.

Парменъ.

Пренурость Вышнему быть нежесть ли противна?
 Исполненъ ею, Онъ вселенну совидалъ,
 И жертву неществу животъ и разумъ далъ.
 На что ни взглянемъ мы, его пренурость видимъ;
 Или, что въ Богѣ чтимъ, въ себѣ возненавидимъ?

Димитрій.

Пренурость Божія непостижна намъ.

Парменъ.

Такъ Климентъ оныя не постигаетъ самъ.
 Въ конитію ея уна предѣлмъ тѣсны;

Но дѣйства Божества въ твореніи неизвѣстны.
 И если изостришь намъ данные умы;
 Что наша вѣдасть, узнаемъ то и ны.

Димитрій.

За дерзость будешь тѣмъ ты мучиться во вѣки,
 Гдѣ жажда, гладъ, тоска и огненныя рѣки,
 Гдѣ скорбь душевная и немощальныхъ ранъ.

Парменъ.

Димитрій будетъ такъ, когда онъ сталъ тиранъ.

Димитрій.

Я вѣдаю, что я нежалостный ала зритель,
 И всѣхъ на свѣтѣ семъ безсудныхъ дѣла творитель.

Парменъ.

Такъ должно отъ такихъ дѣла страшныхъ убѣгать.

Димитрій.

Нѣтъ силъ и немогу себя перевозмогать.
 Заткнется русская честь и дѣйствія геройски:
 Почтутъ отцовъ отцевъ мои всѣ наву войски;
 Оружіемъ ему я кривую покорю;
 Коль хочешь царь того, удобно те царю.

Парменъ.

Во тревоженіиное владеши, царь, ты море:
 А тѣсяя учредитъ Москвѣ и Россіи горе,
 Готовишь ты себѣ нещастный конецъ;
 Колеблется твой тронъ, съ главы надеть вѣнецъ.

Димитрій.

Россійскій я народъ съ престола презираю,
 И власть тиранскую неволей простираю.
 Возможно-ли отцевъ нѣтъ быти въ той странѣ,
 Ботора, ни гоня, всево противней нѣтъ?
 Здѣсь царетуя, я тѣмъ себя увеселяю,
 Что россианъ сомыку, казни и смерть опредѣляю.
 Сыны отечества Поляки будутъ здѣсь;
 Отданъ подъ нго нѣтъ народъ Россійскій весь.
 Тогда почувствую, послѣдуя уопѣху,
 Я самъ величества и царскую утѣху;
 Когда при томъ и то я въ добычу получу,
 Что я давно уже нѣтъ себѣ хочу.
 А ежели сіе, мой другъ не совершится,
 Димитрій мношества опокоествія лишится.
 Грызеньемъ совѣти и много мукъ терплю;
 Но мука нѣтъ и то, что Ксенію *) люблю.

*) Ксенія—дочь Ишуткина (въ трагедіи Сумаркова) и повѣста Георгія, князя Галицкаго.

Парменъ.

У Босніи женихъ, а у тебя супруга...

Димитрій.

Я чту тебя, Парменъ, какъ вѣрнаго мнѣ друга;
Такъ я не крошусь: могу прервать бракъ;
И тайный адъ мою жену ¹⁾ поместъ во прагъ.

Парменъ.

Объеждешь трепеть...

Димитрій.

Ты пугаешься напрасно.

Парменъ.

О дѣйствіи такоу помылити ужасно.

Димитрій.

Я къ ужасу привыкъ, злодѣйствомъ разъяренъ,
Наполню въ варварствѣхъ и кровью обжигренъ.

Парменъ.

Супруга предъ тобой неже по виновна.

Димитрій.

Передъ царемъ должна быть истина безсловна,
Не истина царь—я; законъ—монарша власть;
А предписаніе закона—царска острасть.
Невольникъ тотъ монархъ, кто презреть всѣ

забавы,

Въ которыхъ волиности пренятотвуютъ утавы:
И еслибъ былъ таковъ порепоносца вѣкъ,
Такъ былъ тогда-бъ и царь — недвасетный че-

ловѣкъ,

И тщетно бъ онъ для подданныхъ трудился,
Вотдабъ, какъ подданный, онъ истинной судился.

Парменъ (особаемо).

Петлюсь отъ варварства супругу обречать.

(Димитрію)

Въ геенну ты себя стараешься ввергать.

Димитрій.

О Климентъ! есть-ли и въ небесахъ буду градъ,
Ему жь мученіе готовится во адъ!

ДѢЙСТВІЕ ПЯТОЕ.

ЯВЛЕНІЕ I.

Димитрій (одинъ).

Занавѣсъ подымается. Димитрій спящій сидитъ на креслахъ; возлѣ него столъ, на которомъ царскія утвари, и проснувшись говоритъ:

Довольно я терплю душевныхъ огорченій;
Но умножайте вы, мечты, моихъ мученій;
Мнѣ все пришлось, чѣмъ страшнѣе мнѣ сей градъ,
И весь передъ меня предсталъ ужасный адъ.

(Слышитъ колоколъ).

Въ набѣтъ біють! чему біенію что причина!

(Встаетъ).

Въ сей часъ, въ сей страшный часъ, пришла
моя кончина,

О ночь! О грозна ночь! О ты противный звонъ!
Вѣдай мою бѣду, смѣтеніе и стонъ!

Трепещеть духъ во мнѣ... сего не зналъ я прежде.

Объятъ отчаяніемъ, и нѣтъ путей надеждъ...

Дожь царскій выблещетъ, колеблется чертогъ...

О Боже! но меня оставилъ вѣчно Богъ:

А люди моего глумятся и виду...

Смотрю приближѣнца... не зрю... въ геенну
сиду.

Во пренеподию ступай, душа моя!

Правитель естества! И тамъ руна Твоя!

Исторгнишь ни на судъ изъ адскія утробы;

Суди и осуждай за всѣ творимыя злобы;

И человечества я врагъ, и Божества.

Противъ я шелъ Тебя, противъ и естества...

Весь воздухъ возмущалъ, враги вооруженны,

У стѣнъ моихъ налетъ, яряся приближенны;

А я бессмысленно ихъ наглости внемля...

Все, все противъ меня: и небо, и земля...

О градъ! которымъ я ужъ больше не владѣю,

Достанься ты по мнѣ такому же злодѣю!

¹⁾ Эта жена Димитрія, въ трагедіи Сумаркова, не является вовсе на сценѣ.
зас

ЯВЛЕНІЕ II.

ДИМИТРІЙ, СТРАЖИ И СТРАЖЕНАЧАЛЬНИКЪ.

Начальникъ.

Весь Кремль народомъ колитъ, домъ царскій окру-
женъ.
И гдѣ въ всѣхъ сердцахъ противъ тебя зажегъ.
Вся стража сарвана, остались мы одними.

Димитрій.

Не помѣть быть ничто жестоце сей судьбины!
Пойдемъ... повержемъ... стой... ступай... будь
здѣсь... бѣги,
И кустомъ число враговъ превозмоги!
Бѣгите! тѣщите Димитрія избавить!...
Куда бѣжите вы?... хотите ли оставить?
Не отступайте прочь и защищайте дверь!...
Убійцы!... тѣщите все и поздно все теперь...
Видите Ксенію.

(Въ четвертомъ явленіи Ксенію приво-
дятъ къ Димитрію, и онъ объявляетъ ей,
что ей суждено быть послѣднею жертвою

его жестокости; Ксенія сокрушается и уди-
вляется рѣшенію Димитрія именно на нее
обрушить всю злобу свою. Отвѣчая на сло-
ва ея, онъ говоритъ:

Димитрій.

Прельстившемуся мнѣ, прекрасная, тобою,
Одни ужъ мысли зрѣть тея жертву предъ собою.
Зрю самъ, колько ты, въ сіи часы бѣды;
Но ты къ отищенію мнѣ осталася одна;
Вина ли ты мнѣ имѣть, будь вина града жертва,
Донде не свергнуся съ престола, буди жертва.
Въ предверіи моимъ, я слышу стукъ и трескъ.
Пришла минуты алы, короны тѣмной блещетъ.
Готовься ощущать каремую злобу.

(Хватаетъ ее за руку; вытягиваетъ книжку и
подымаетъ на нее).

Жди смерти и умири, предшествуй мнѣ ко гробу!

ЯВЛЕНІЕ ПОСЛѢДНЕЕ.

ДИМИТРІЙ, КСЕНІЯ, ШУЙСКОЙ, ГЕОРГІЙ И ВОИНЫ.

Георгій.

Какое зрѣлище!

Шуйской.

Сирѣная душа!

Димитрій.

Имѣйтесь ея, престола мѣ лиша!

Георгій (нѣсколько прибли-
жаясь къ нему).

Когда ты чьей нибудь погибали желаешь;
Смигчи суровство мной, въ которомъ ты пылаешь!
Георгій твой злодѣй.

Шуйской.

Не онъ, не дочь моя,
Виннымъ предъ тобой, начальникъ бунтовъ—я.

Димитрій.

Когда содѣяли хотите ей пощаду,
Ступайте вонъ отсюда, и объявите граду,

Что я имъ дарствую и милость, и признанъ,
Или надъ сей книжкой свершится града казнь.

Шуйской.

За градъ отеческой, вкушай книжна смерть люту!

Георгій.

Стремится на меня зло все въ сію минуту!
Судьбина, ждалъ ли я толь страшнаго часа!
Вельможи и народъ! Димитрій! небеса!
Оставь невинную; моею лей токи крови,
И сотвори коонецъ несчастнѣйшей любви!

Димитрій.

Мнѣ жертва та пала къ отищенію моему.

Георгій (отступитъ и обра-
тится къ народу).

Спасенія лишень, на смерть лечу къ нему.

(Бросаясь на него.)

Прости любезная.

Исomnia.
Прости!
Дмитрій (устремился Ксе-
нію заколотъ.)
Увяньте розы!
Парменъ (съ обнаженнымъ ме-
чемъ вырываетъ Ксенію
изъ рукъ его)
Прощай уже твои жестокости и грезы.

Набавленъ намъ народъ смертей, гонимъ, ранъ:
Не страшенъ никому въ бесовскіи тиранъ.

Дмитрій.
Стунай, душа, во адъ и буди вѣчно плѣнна!
(Ударяетъ себя кинжаломъ съ груди и издыхаетъ
падающій съ руки стражей.)
Ахъ, осталъ бы со мной погибла вся вселенна!

ОБРАЗЦЫ КРИТИЧЕСКИХЪ И ПОЛЕМИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ СУМАРОВА.

О истребленіи чужихъ словъ изъ Русскаго языка.

Воспріятіе чужихъ словъ, а особливо безъ необходимости, есть не обогащеніе, но порча языка. Такъ долговременно портится притяженіемъ Латинскихъ словъ Нѣмецкій, испортился Польскій, (первый отъ единого съ нашимъ отца, а другой тотъ, который намъ, только съ нѣкоторою отжизню, почти какою и Россійскія области между собою въ нарѣчій имѣютъ), и какъ портится Нѣмецкими и Французскими словами Русской. Честолюбіе возвратитъ насъ когда-нибудь съ сего пути несумнѣннаго заблужденія; но языкъ нашъ только сею зараженъ языкомъ, что и теперь уже вычищать его трудно: а ежели сіе мнимое обогащеніе еще нѣсколько лѣтъ продлится, такъ совершеннаго очищенія не можно будетъ больше надѣяться. Какая нужда говорить, вмѣсто Плоды, Фрукты? вм. столовой приборъ, столовой сервизъ? вм. Передняя комната, Антишамбера? вм. комната, Камера? вм. Верхнее платье, Сюртукъ? Похлеба, Супъ? вм. Мамка, Гувернанта? Или же въ картахъ: вм. Козыръ, Король, Краля, Хлапъ,—Атутъ, Роа, Дама, Валетъ? вм. Насмѣхаться, Мокероваться? вм. Похвала, Еложь? вм. Князь—Принцъ? вм. Кошелекъ, Бурса? вм. Уборной столъ, Нахтишъ и Тоалетъ? вм. Задумчивъ, Пансивъ? вм. Переписка, Корреспонденція, и еще чуждые, Коршпанденція? Начальный поваръ, Кухенмейстеръ и чуждые Кухмистръ, не отъ поварни, да отъ пирога, и Мистръ, вмѣсто Мейстеръ? вм. Бриговщикъ, изломанно, Фершелъ? вм. Часть книги, Томъ? вм. Изданіе книги, Едиція, вм. Остроуміе, Жени? вм. Разсужденіе, Бонсанъ? вм. Воспитаніе, Едюкація? вм. Великолѣпно, Манификъ? вм. Нѣжно, Деликатно? вмѣсто

Страсть, Пассія. Но кто все то перечестъ можетъ! Сказывали мнѣ, что нѣкогда Нѣмка Московской Нѣмецкой слободы говорила: Mein мужъ, какъ домой, stieg черезъ заборъ und fiel ins грязь. Это смѣшно; да и это смѣшно: Я въ дистракціи и дезеспере; я акусюръ противъ ривала своею буду реванжироваться. Странны чужія слова въ разговорахъ, въ письмѣ еще страннѣе, а въ печати и того страннѣе. Что скажетъ потомство! Предки наши нѣсколько Татарскихъ словъ присвоили нашему языку, изъ которыхъ мы уже нѣкоторыя не въ силахъ выгнать, напримѣръ: Казанъ, Кафтанъ и т. д. Греческія слова введены въ нашъ языкъ по необходимости, и дѣлаютъ ему украшеніе, а Нѣмецкія и Французскія намъ—ненадобны, кромѣ названія такихъ животныхъ, плодовъ, и прочаго, каковыхъ Россія не имѣетъ, напр. Рыба Карпъ. По сей необходимости и Стерлядь наша на Нѣмецкомъ и Французскомъ языкѣ Стерлядь, а Соболь Сободемъ называются. Сарделли, Каперсы, Оливки, Цитронъ, Апельсинъ, Поме-ранецъ, и пр. А Кулика—Бекасомъ и прочее тому подобное, чужими именами напрасно называются. Греческія слова, какъ напр. Порфира, Скипетръ, Діадима, имена наукъ, болѣзней и подобныя слова для изъясненія точности потребны нашему языку. Она жъ въ Латинской и во Европейскія языки войти право имѣла; ибо стараніе Грековъ въ нужныхъ именованіяхъ на верхъ совершенства возшло и получило почтеніе, воспріято бытъ Римлянами, а потомъ и всею Европою для избѣжанія великія трудности въ изысканіи новыхъ нужныхъ именованій, а нѣкоторые изъ словъ съ необходимыми, ради единия

красоты ихъ утвердились, какъ на нашемъ языкѣ Тронъ; ибо Престолъ тоже знаменуетъ, а при томъ и великоглаголю слышится. Таковымъ образомъ вошло слово Корона въ русскій языкъ, и знаменуетъ то же, что и

Вѣнецъ. Ради необходимости многія Греческія слова стали быть словами всѣмъ языкамъ общими. И тако воспріятія Греческія слова присвоены нашему языку достохвально, а иныя иныя языки нашъ обезображиваютъ.

КРИТИКА НА ОДУ ЛОМОНОСОВА ¹⁾.

Строфа I.

Возлюбленная тишина.

Блаженство селъ, градѣвъ ограда.

Градѣвъ ограда. сказать не можно. Можно сказать: селенія ограда; а не ограда града; градъ отъ того и имя свое имѣетъ, что онъ огражденъ.

Я не знаю сверхъ того, что за ограда града «тишина.» Я думаю что ограда града войско и оружіе, а не тишина.

Городъ имѣетъ въ родительномъ падежѣ множественнаго числа *Городѣвъ*, а *градъ* — *градѣвъ*, а не *градѣвъ*; для того что въ именительномъ падежѣ множественнаго числа городъ имѣетъ званіе городѣ, а градъ — градѣ; а не градѣ и не градѣ!

Сказано въ той же строфѣ къ тишинѣ:

Сокровищъ полны корабли.

Держать въ море за тобою;

Что корабли держать въ море за тишиною, и что тишина имъ предшествуетъ, объ этомъ мнѣ весьма сумнительно, можно ли такъ сказать; тишина остается на берегахъ, а море никогда не спрашивается, война-ли, или миръ въ государствѣ, и волнуется тогда, когда хочетъ, какъ ни случится — въ мирное ли, или въ военное время.

Ты сыплешь щедрою рукою.

Твое богатство по земли.

Я думаю, что тишина сыплеть щедрою рукою по земли *богатство*, а не *свое* богатство, котораго она не имѣетъ.

Строфа II.

Блестя съ вѣчной высоты.

Можно сказать *отчужденныя лѣды*, *отчужденная весна*. Лѣды потому вѣчны, что никогда не таютъ, а вѣчная весна, что никогда не допу-

скаетъ зимы; а вѣчная высота, вѣчная глубина, вѣчная ширина, вѣчная длина, не имѣютъ никакова знаменованія.

На бисеръ, злато и порфиру.

Съ бисеромъ и златомъ порфира весьма малое согласіе имѣетъ. Приличествовало бы сказать: на бисеръ, серебро и злато, или на корону, скипетръ и порфиру: оныя бы именования согласіе между себя были.

Но краше въ свѣтѣ не находить

..... и тебя.

Что солнце смотритъ на бисеръ, злато и порфиру — это правда; а что бы оно смотрѣло на тишину, на премудрость, на совѣсть, это противъ понятія нашего. Солнце можетъ смотрѣть на войну, гдѣ оно видитъ оружіе, побѣдителей и побѣжденных; а тишина никакова существа не имѣетъ, и здѣсь ни въ какомъ образѣ не представляется, какъ на примѣръ въ Епическихъ Поемахъ добродѣтели и прочему подобное.

Но въ девятомъ стихѣ сей Строфы ни къ чему не привязано, и не знаю для чего поставлено:

И зракъ пріятіе рая.

Пріятіе, кромѣ вольности и ошибки, не употребляется, а здѣсь въ вольности никакой нѣтъ нужды, и надлежало написать *пріятіе*.

Зракъ пріятіе рая, сказать не можно. Какойнибудь землѣ можно сказать *пріятіе рая*. На примѣръ, Италия пріятіе рая; а о зракѣ человѣческомъ надлежало бы сказать, на примѣръ, такъ: *И зракъ пріятіе зрака божи*, или чтонибудь иное, сему подобное.

Строфа III.

Войнѣ поставилъ конецъ.

Войну окончить или *закончить войну* *конечъ*, сказать можно, а *войнѣ поставить* *конецъ*, а

¹⁾ «На восшествіе на престолъ Императрицы Катерины Петровны; см. выше стр. 296—298.»

не знаю, можно ли сказать. Можно употребить, вмѣсто постронть домъ, *постлатице домъ*, а вмѣсто окончатъ войну, весьма мнѣ сумнительно, чтобъ позволено было написать: поставитъ войнѣ конецъ. Говорится: сдѣлалъ начало, сдѣлалъ конецъ, а не поставилъ.

На цѣлый западъ и востокъ.

Цѣлый западъ сказать въ Русскомъ языкѣ весьма не свойственно. Говорится: на весь западъ. *Цѣло* въ Русскомъ языкѣ знаменуетъ то, что не испорчено.

Лучше бы сказать на *весь сѣвъ*; а естли употребленъ западъ и востокъ, такъ я не вѣдаю, для чего сѣверъ не сказанъ? Что не сказанъ югъ, тому я еще не столько удивляюсь.

Строфа IV.

Когда отъ радостной прѣмъим
.... Возвышала стѣны
До звѣздъ влещаніе и влечь!

Не *стѣны возвышуютъ* влечь, но народы. Говорится: весь градъ восклицаетъ, вся страна и вся земля восклицаетъ. Подъ именемъ града, я разумѣю гражданъ, подъ именемъ страны разумѣю живущихъ въ ней.

Нестъ рукою не говорится, подобно такъ, какъ смотрѣть глазами, слышать ушами, ходить ногами. Говорится: я это несъ на себѣ, такъ несть рукою, покажется изъ далека для сего раздѣленія положено. Однако неси или держу скипертъ рукою, или что подобное тому, сказать не можно. Когда жъ говорится о Крестѣ—несть Крестъ, показывается Крестъ быть въ рукѣ; а несть крестъ на себѣ—не говорится. А говорится—крестъ на себѣ имѣть.

Добротѣ твоихъ.

Что добродѣтель—я знаю, а что доброта—я не вѣдаю.

С о н ъ.

Полемическая журнальная статейка, направленная противъ Академіи Наукъ.

Вторично пригрезилася мнѣ Мельпомена, и объявила мнѣ, что она челобитную на иноплемениковъ, угнѣсняющихъ Россійскихъ музъ подала. Слыхалъ я, что скупныя при смерти приказываютъ лутчія свои сокровища, сколько имъ во гробъ вмѣститься можетъ, пола-

гати подъ себя, въ такомъ мнѣніи, что то они съ собою на тотъ свѣтъ вынесутъ; хотя наслѣдники ихъ, не вѣдаю какихъ ради причинъ, этого ихъ завѣщанія никогда не исполняютъ, презирая всѣ тѣ вѣтвы, которыми покойники свои завѣщанія утверждали. Слѣдуя семунѣсколю основательному мнѣнію—ибо какъ того лишиться, что только безопасно сохранено, и что стрѣжится спиною самово хозяина! — положилъ ево подъ себя, будучи въ сумнѣніи, не сплю-ли я; такимъ образомъ—я ево съ собою изъ сна вынесъ, и теперь ево, пріемлющимъ Россійскаго Парнасса участіе, длялюбопытства сообщаю.

«Великая и премудрая богиня!

Бьетчеломъ тебѣ Россійская Мельпомена и всѣ съ нею Россійскія музы, а очемъ мое прошеніе, тому слѣдуютъ Пунеты. *ЖЪ СЕЙ*

1.

Призваны мы на Россійской Парнассѣ Отцемъ твоимъ, великимъ Юпитеромъ, ради просвѣщенія сыновъ Россійскихъ, и отъ того времени просвѣщаемъ мы Россіянъ по крайней нашей возможности. *ЧЕЛО-*

2.

Прекрасный и всѣхъ Европейскихъ языковъ, во исполненію нашей должности, способнѣйшій языкъ Россійскій, отъ иноплеменическихъ нарѣчій, и отъ иноплеменическаго склада, часть отъ часу въ худшее приходитъ состояніе, а они о томъ только пекутся, чтобъ мы, Россійскія музы, въ нашемъ искусствѣ, никакова не имѣли успѣха; чтобъ они учеными, а сыны Россійскіе невѣжами почитались; хотя они сами о Словесныхъ наукахъ, на которыхъ зиждется вся премудрость, и понятія неимѣютъ. *БИТНОЙ*

3.

Властвуя они здѣшнимъ Парнассомъ, помоществуемы иноплемениками, Хамова колѣна, храмъ мой оскверняютъ, и весь Парнассъ Россійскій въ крайнее приводятъ замѣшательство, и оставивъ Парнассскія дѣла, ищутъ только Справки и Выписки, въ которыхъ на Парнассѣ ни малѣйшія нѣтъ нужды, и что Парнасскому уставу совсѣмъ противно, а сверхъ того, нѣкоторые, Хамова колѣна, берутъ и вятки, и безграмотныхъ писцовъ

во грамотные посвящаютъ, а грамотныхъ они въ безграмотные пинутъ, не взирая на мнѣнія Аполлоновыхъ любимцевъ, у которыхъ тѣ нисды обучаются. МУЗА

4.

Россійскимъ Авторамъ дѣлають иноплеменики всякое препятствіе: да и работы своей Авторамъ издавати едва возможно; ибо печатаніе книгъ по предложенію и на основаніи недоброжелательныхъ иноплеменниковъ несносно дорого. А учинено оное ради того, чтобы въ Россіи Авторовъ было меньше и чтобы Россіяне въ чужіе вѣбрылись языки, а свой бы позабывали, и не зная красоты онаго, нѣ бы гнушались, какъ имъ они гнушаются, что отъ части нѣкоторыхъ безмозглыхъ головы уже и дѣлають. МЕЛЬПО

5.

О заведеніи ученаго во Словесныхъ наукахъ собранія, въ которомъ бы старались искусные Писатели о чистотѣ Россійскаго языка и о возвращеніи Россійскаго Краснорѣчія, иноплеменики, наблюдая собственное свое прибыточество и вражду къ Россійскому Парнаксу, никогда и не думывали,

хотя такіа собранія необходимо нужны; ибо безъ того науки ни въ которомъ государствѣ совершеннаго процвѣтанія не имѣли и имѣти не могутъ. И нигдѣ, посреди своего отечества, Писатели отъ иноплеменниковъ не зависятъ, не только отъ иноплеменниковъ невѣжъ: такъ же и храмы Музъ состоятъ подъ надзираніемъ сыновъ отечества. МЕНА

6.

Властвованіе иноплеменниковъ и храмовъ моимъ и всѣмъ Россійскимъ Парнасомъ къ неудобнобосному нашему утѣшенію, и къ непомѣрному нашему стыду, приводитъ насъ въ крайнее отчаяніе. РУКУ

И дабы повелѣно было сіе мое прошеніе принять, и насъ отъ ига иноплеменниковъ освободить. ПРИЛОЖИЛА.

Премудрая богиня! со слезами прошу тебя, по сей моей челобитной, къ пользѣ Россійскаго народа, рѣшеніе учинить! Ноября 14 дня, 1760 году. Въ Санктпетербургѣ. Къ подаванію надлежитъ Россійской Палладѣ. челобитную писалъ Россійскій Стихотворецъ членъ ученаго собранія Лейпцихскаго.

Къ Подъячему, Писцу или Писарию, то есть, къ таковому человѣку, который пишетъ, не зная того, что онъ пишетъ.

Писарь! ты хулишь изданія подъ именемъ Трудюлюбивой Пчелы, болтая что въ нихъ только Стихи: это неправда, не одни Стихи въ нихъ, да и Стиховъ никто, кромѣ тебя и тебѣ подобныхъ невѣжъ, не уничижаетъ. А о себѣ ты бредишь такъ: я бы перевелъ Василия Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста; но кто бы узналъ ихъ въ твоёмъ

переводѣ? Я тебѣ скажу на это прибаутку. Просила нѣкогда жена мужа, чтобы онъ укралъ ей пшеницы испечь пироги, потчивать гостей. Мужъ говорилъ: «у насъ отъ роду щеничныхъ пироговъ не бывало, такъ узнаютъ товѣ, что пшеница украдена». — «Не твое то дѣло», говорила она, «я такъ испеку пироги, что они черные оржаныхъ будутъ».

Наставленіе сыну.

САТИРА.

Видаль такъ нѣкто зря свою кончину слезу,
Къ единородному наслѣднику любовну:
«Мой сынъ, любовный сынъ! уже я нынѣ старъ;
Тупѣть разумъ мой, и исчезаетъ жаръ,
Готовлюся къ суду; отъиду скоро въ вѣчность,
И во предписану намъ смертныиъ безконечность;
Такъ я тебѣ теперь, какъ жить тебѣ, скажу.
Блаженства твоего дорогу покажу.

Конецъ мой близокъ:
А ты пойдешь путемъ, который очень близокъ;
Хотя и все на свѣтѣ суета,

Но лѣзя-ли презирать блаженство живота?
Такъ должны мы о немъ всею мыслію прости-
раться,
И что потребно намъ, о томъ должны стараться!
Забудь химеру ту, слыветъ котора честь;
На что она, когда мнѣ нечего поѣсть?
Нельзя въ купечествѣ пребыти безъ продажи,
Подобно въ бѣдности, безъ плутни и безъ кражи.
Довольно я тебѣ мнѣнья наплуталъ,¹⁾
И еслибъ безъ меня ты это промоталъ,
На что-жъ бы для тебя свою губилъ я душу?

¹⁾ Т. е. наплутывалъ.

Когда представлю то, и все спойство рушу.
Доходы умножай, гони от сердца лънь,
И бѣлу денежку бреги на черный день.
Коль можно что украсть — украдь, да только скрытно,
И умножай доходъ

Ты всѣми образы себѣ на каждый годъ!
Вѣдь око зрѣнїемъ во вѣки немасытно.

Коль можешь обмануть,
Обманывай искусно;
Изобличеннымъ быть гнусно;
И часто вѣшь обманъ на всѣхълицу путь.
Незнайся ты ни съ кѣмъ безпрочно, по пустому.
И съ ложкой въ кювету мечаясь ты густому;
Богатыхъ почитай, чтобъ съ нихъ имѣти дань,
Случайныхъ ¹⁾ похвалить, ихъ выся, не устань,
Великимъ господамъ ты, ползая, покорстауй!
Со всѣми ты людьми будь скромнѣе и притвор-
отвуй.

Коль сильный господинъ бранить ково,
И ты, съ боярникомъ, брани ово!
Хвали ты тѣхъ, ково бояри похваляютъ;
И умалай, они которыхъ умаляютъ!

Глаза свои протри,
И поясний смотри,
Большиа на кого бояря негодуютъ!
Прямыхъ путемъ ийти,
Такъ счастыя не найтъ.

Плыви, куда тебѣ способны вѣтры дуютъ!
Противъ такихъ господъ,
Которыхъ чтить народъ
Не говори ни слова:

И чтобъ душа твоя была всегда готова,
Не получивъ отъ нихъ добра, благодарить!
Стремися какъ они, подобно говорить!
Вельможа что сказалъ, знай, слово это свято,
И что онъ рекъ.

Противъ того не спорь; ты малой человекъ!
О черномъ онъ сказалъ: *красно*; бояринъ рекъ —
Скажи и ты, что то: *гораздо красновато*!
Предъ низкими людьми свирѣпствуй ты, какъ
чортъ:

А безъ того они, кто ты таковъ, забудутъ,
И почитать тебя не будутъ;
Простой народъ того и чтить, который гордъ.
А предъ высокими ты прыгай, какъ лягушка,
И помни, что мала передъ рублемъ полушка!
Душища въ нихъ; а въ насъ, любезный сынъ
мой, — душа.

Ты честный человекъ пробуди для себя;
Себя единого ты истинно любя,
Не дѣлай же себѣ одному обиды,
А для другихъ имѣй однимъ только виды,
И помни свѣтъ канонъ;
Въ немъ мало мудрости, и много дураковъ.
Довольствуй ихъ всегда пустыни тѣ мѣстами ²⁾;
Чти сердцею ты себѣ, другихъ ты чти устами:
Вѣдь пошланы не дашь, лаская мнѣ, за то.
Показывай, что ты другихъ гораздо ниже,
И будто ты себѣ не ставишь ни зачто;
Но помни, спанчи рубашка въ тѣлу ближе.
Позволю я тебѣ и въ карты поиграть,
Когда ты въ тѣ игры умѣешь подбирать, ³⁾
А етова мой сынъ не позабудъ:
Играя, честнѣе никогда въ игръ не будь!
Пренебрегай крестьянъ, ихъ вѣдь подъ ногами,
Устами чти господъ великихъ ты богами,

И мнѣ не согуби;
Однако никого изъ нихъ и не любя,
Хотѣ-бы они достоинство имѣли,
Хотѣ бы ихъ дѣла въ подсолнечной грѣбѣли.
Давай и вятини самъ, и самъ опять бери.
Добро другихъ людей во худе претвора,
И ни о комъ добра другимъ не говори.
Какой, хвалю мнѣ, тебѣ имѣть нажитокъ?
Явленное добро другимъ — тебѣ убытокъ.
Ученыхъ ненавижу, и презираю невѣжу,
Имѣя мысль одну, себѣ на пользу свѣжу!

Лишь тѣмъ не повредишь:
Въ сатиру дерзостнымъ писцамъ ⁴⁾ не попадись.
Смущай и рни родства ты узы, дружбы, браковъ,
Во мутной вѣдъ водѣ ловить удобнѣй раковъ.
Любви, родства, свойства и дружбы ты не знай,
И только о себѣ единомъ воспоминай!
Для пользы своей твоя друзей въ обманы;
Пускай почувствуютъ тобой и скорбь, и раны!
Вездѣ собирай плоды:

Для пользы своей вводи друзей въ бѣды!
Безчестно — бредить ⁵⁾ — то, а етого не видно;
Себя мнѣ только дохъ велить любить.

Мнѣ это не обидно,
Коль нужда мнѣ велитъ другаго погубить;
Противно естеству себя не возлюбить.
Пускай въ отечество мое бѣда вселится,
Пускай оно хотя сквозь землю провалится.
Чужое гибни все, лишь былъ бы мнѣ покой.
Не забывай моихъ ты правдъ!

¹⁾ Случайными людьми въ прошломъ вѣкѣ назывались *временщики*, люди, которымъ счастье помогло *попасть въ случай* — т. е. сдѣлать быструю, блестящую карьеру. ²⁾ Т. е. общими мѣстами, общими избитыми образами. ³⁾ Т. е. *передергивать*, подтасовывать карты. ⁴⁾ Сочинителями, писателями. ⁵⁾ Т. е. толковать, говорить.

Нѣмѣ тебя и разумъ я оставилъ.
 Живи мой сынъ, живи какъ жилъ родитель твой!
 Какъ это онъ изрекъ, ударенъ онъ былъ громомъ
 И разлучился онъ съ дитятей и съ домою;
 А славная душа, только долго, адъ
 Изъ тѣла вышла вонъ и сверглася во адъ.

Порча языка.

Послушай басенки, Мотонисъ, ¹⁾ ты мой
 Смотри въ подобіи, на истину ты въ ней,
 И отвращеніе мѣй
 Отъ тѣхъ людей,
 Которые ругаются собою,
 Чему сѣбяся я съ Козницкимъ ²⁾ и тобою.

Въ дремучій вшедши лѣсъ;
 Въ чужихъ краяхъ былъ пѣсь,
 И согражданъ своихъ поставивъ за невѣжей,
 Жилъ въ волчьей онъ странѣ и во странѣ мѣд-
 вѣжей.
 Не лаялъ больше пѣсь, медвѣдемъ онъ ревѣлъ,
 И волчьимъ пѣснемъ пѣлъ;
 Пришедъ оттоль ко псамъ обратно,
 Отеческій языкъ некстати украшалъ:
 Медвѣжий ревъ и вой онъ волчий въ лай
 мѣшалъ
 И началъ говорить собакамъ непонятно.
 Собака говорилъ:
 «Не надобно твоихъ намъ новенькихъ музыкъ,
 Ты испортишь ими нашъ языкъ,» —
 И стали гнѣздить его, и уморили.
 А я надпробіе читалъ у пса сего:
 Во вѣкъ отеческимъ языкомъ не гнушайся,
 И не вводи въ него
 Чужаго — ничего;
 Но собственной своей красую украшайся.

Эпиграммы.

Судьи приказныхъ дѣлъ у насъ не пошѣчали,
 Дѣла сей даръ писать и взятки брать наши;
 Писать и брать они дворянство обучали,—
 Но ны учителей далеко превзошли.

Его хвалить истину, достоинъ лютой казни;
 Онъ въ сердцѣ къ ближнему не чувствуетъ признанъ.
 Близко въ немъ добро, колы такъ онъ хвалитъ свѣтъ
 Хмля, чего ягдѣ на свѣтъ нѣтъ.

Великій человекъ, великій господинъ
 — Кто какъ ни думаетъ—есть титулъ не одинъ.
 Великій господинъ, кто чинъ большой имѣетъ,
 Великій человекъ, кто много разумѣетъ;
 Локкъ не былъ Господинъ великій въ весь свой
 вѣкъ,
 Ни конь Калигулинъ — великій человекъ.

На что стоишь ницъ, какъ будто предъ богами,
 Предъ людьми, хотя они велятъ...
 Полезно-ль обществу что ноги заболѣтъ?
 Да я же головой тружусь, а не ногами.

Танцовщикъ, ты богатъ; Профессоръ, ты убогъ:
 Конечно, голова въ почтеніи меньше ногъ.

Эпиграфим.

На мѣстѣ семъ лежитъ презнатный дворянинъ;
 Былъ очень онъ богатъ, имѣлъ великій чинъ,
 Что здѣсь ни сказано, все сказано безъ лести;
 Довольно-ли того къ его безсмертной чести?

Подъ камнемъ симъ лежитъ богатства собиратель,
 Который одному богатству былъ приятель;
 Онъ рѣдко вспоминалъ, что жизнь его кратка,
 И часто вспоминалъ, что жизнь его сладка.
 Осталось на землѣ его богатство цѣло,
 И съѣдено въ землѣ его червями тѣло;
 Имъ нужды нѣтъ, каковъ онъ прежде былъ богатъ,
 И такоу ничего не смесъ съ собой во адъ.

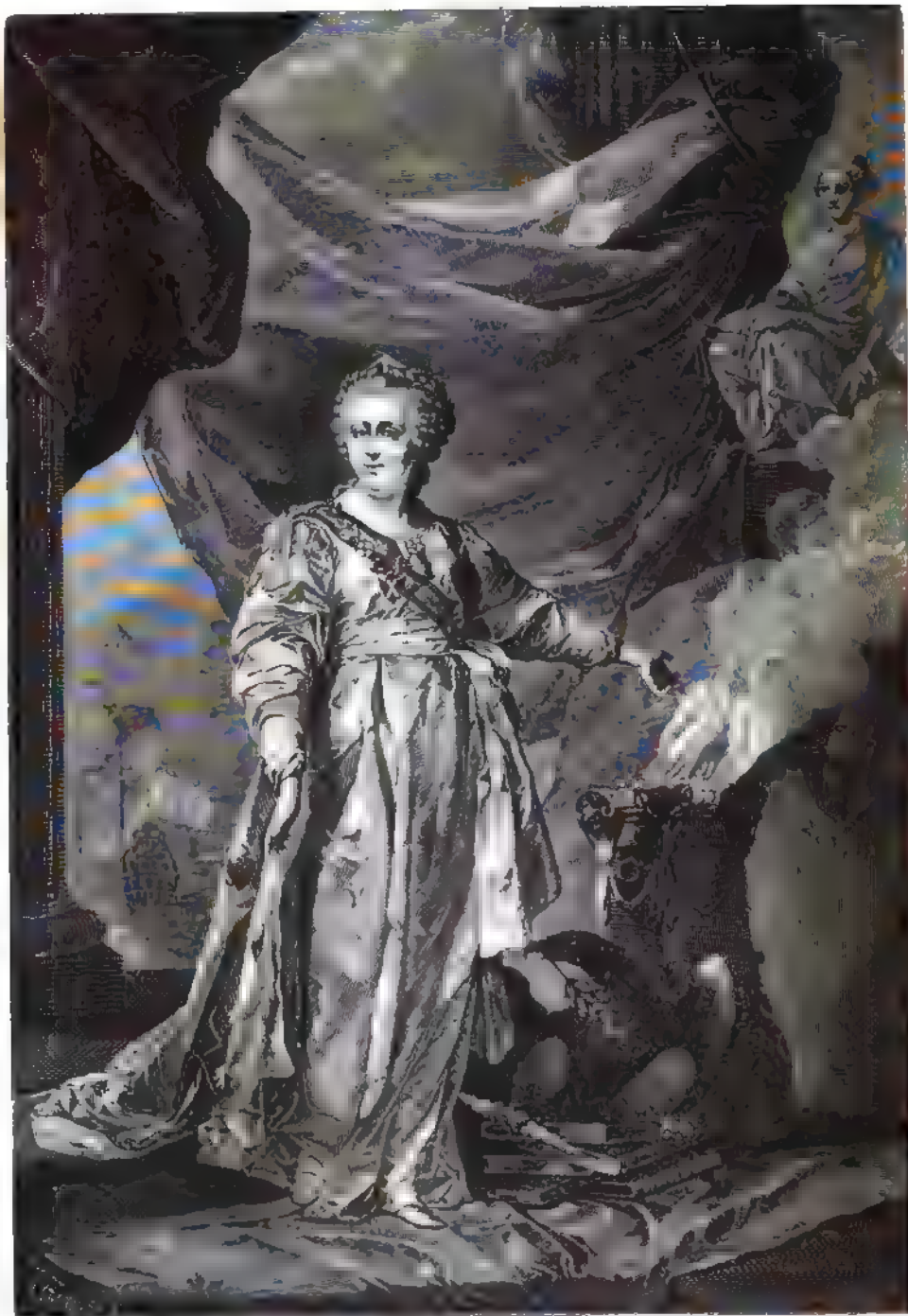
На мѣстѣ семъ лежитъ безмѣрно мужъ великъ,
 А именно, зловерный откупщикъ,
 Рѣками золото ему стоналось ко рту,
 И, душу озлативъ, послало душу къ чорту.

Подъячій здѣсь лежитъ, который дѣло зналъ;
 Что прямо—то кривилъ, что криво—то принималъ,
 Трудясь до самаго послѣдняго въ томъ часу,
 И умираючи еще просилъ запасу.

Здѣсь докторъ погребенъ врачевныхъ науки.
 Великій былъ онъ врачъ, а врачевать не
 зналъ;

Съ пустою головой имѣлъ онъ полны руки,
 За чтожъ онъ слылъ врачомъ? за то что много
 врагъ.

¹⁾ Мотонисъ, молодой русскій ученый, обучавшійся сначала въ Киевской духовной академіи, по- томъ за границей. ²⁾ Козницкій — статсъ секретарь Екатерины II, пріятель Сумарокова.



Екатерина Великая.

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВЪ ОЧЕРКАХЪ И БЮГРАФИЯХЪ

ПЕРЮДЪ ШЕСТОЙ.

ВЪКЪ ЕКАТЕРИНЫ.

XXVII.

ВЛИЯНІЕ ЕКАТЕРИНЫ II НА РУССКУЮ ЛИТЕРАТУРУ. — ЕЯ СОЧУВСТВІЕ СОВРЕМЕННОМУ ФИЛОСОФСКОМУ ДВИЖЕНІЮ УМОВЪ НА ЗАПАДѢ. — ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЕКАТЕРИНЫ; УЧАСТІЕ ВЪ ЖУРНАЛАХЪ. — ЗНАЧЕНІЕ ВѢКА ЕКАТЕРИНЫ.

Поступательное движеніе человечества все-го яснѣе обнаруживается переменною взгля-домъ большинства на отношеніе отдѣльной личности къ цѣлому обществу. На основаніи тѣхъ то переменъ, совершающихся въ этомъ смыслѣ въ воззрѣніяхъ человечества, происходятъ и всѣ тѣ общія идеи, которыя въ теченіе извѣстнаго, болѣе или менѣе продол-жительногаго періода времени, руководятъ обще-ствомъ, а потомъ, постепенно видоизмѣняясь или перерождаясь, замѣняются новыми иде-ями, болѣе пригодными для незамѣтно на-ступившей новой исторической эпохи. Такъ какъ литература служитъ вѣрнымъ отраже-ніемъ внутренней жизни каждаго общества, а слѣдовательно и прямымъ выраженіемъ тѣхъ общихъ идей, которыя руководятъ об-ществомъ въ извѣстное время, то и въ ли-тературѣ, конечно, переиѣна воззрѣній на зна-ченіе отдѣльной личности и ея отношеніе къ обществу должна находить себѣ свое посто-янное выраженіе. Эту переиѣну воззрѣній ли-тература обыкновенно отражаетъ переиѣною взгляда на значеніе въ обществѣ писателя и его дѣятельности: чѣмъ большимъ количе-ствомъ правъ, уваженія и свободы пользуется въ обществѣ каждая отдѣльная личность, тѣмъ большимъ количествомъ почета, свобо-

ды и уваженія пользуется въ томъ же обще-ствѣ писатель и его дѣятельность. И на оборотъ: — литература и писатель тѣмъ ме-нѣе имѣютъ значенія въ обществѣ, чѣмъ ме-нѣе развито въ немъ уваженіе къ правамъ и значенію каждой изъ отдѣльныхъ личностей, входящихъ въ составъ общества. Вотъ поче-му, не мѣрѣ того, какъ общество развивается и растетъ, вмѣстѣ съ нимъ должно конче-но развиваться и расти понятіе о значеніи писателя и его дѣятельности.

Этотъ общій законъ, который не трудно прослѣдить въ исторіи каждой литературы, съ замѣчательною очевидностью сталъ про-являться у насъ на Руси съ той самой ми-нуты, когда болѣе благопріятныя условія об-щественной жизни дали возможность отдѣль-ной личности выдвинуться изъ сплошной мас-сы народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ и литературѣ — проявиться, какъ произвольному выраженію идей преобладавшаго въ обществѣ развито-го меньшинства. Мы уже видѣли, какое значе-ніе имѣлъ въ нашемъ обществѣ писатель въ началѣ эпохи преобразованій, при Петрѣ, и потомъ, при ближайшихъ его наслѣдникахъ до Екатерины II; мы знаемъ, какъ сами пи-сатели смотрѣли на свою дѣятельность; зна-емъ, сколько труда и тяжкихъ усилій при-

шлося потратити літературнимъ діятелямъ епохи преобразованій на то, чтобы хотя сколько нибудь возви́сити своє значеніе въ окружающемъ ихъ обществѣ. Положеніе писателя же и въ концѣ епохи преобразованій далѣе не могло назваться завиднымъ, а во многихъ случаяхъ оказывалось едва-лиисноснымъ; однако все же нельзя отрицать того, что общество, въ отношеніи къ писателямъ и ихъ діятельности, успѣло сдѣлать за это время довольно замѣтные шати на пути развитія. Нѣкоторымъ доказательствомъ этихъ успѣховъ общества служить для насъ уже и самое развитіе меценатства въ высшихъ слояхъ общества, и замѣтное проявленіе сочувствія и вкуса къ литературѣ и театру во всѣхъ слояхъ общества, проявившееся въ царствованіе Елисаветы.

Въ концѣ пятидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія и въ началѣ шестидесятихъ, кругъ литературныхъ діятелей русскихъ, вслѣдствіе быстро-возраставшей въ обществѣ потребности въ чтеніи, успѣлъ значительно расширяться и литература была уже близка къ тому, чтобы занять въ обществѣ положеніе довольно важное. Но всему этому, вѣроятно, еще долго бы не суждено было сбытись, если бы въ началѣ царствованія Екатерины II, не прибавилось много благоприятныхъ условій, способствовавшихъ развитію въ Россіи общественной жизни, распространенію просвѣщенія и смягченію нравовъ, все еще носившихъ на себѣ слѣды грубой старини и отличавшихся приверженностью къ суровой обрядности. При помощи этихъ благоприятныхъ условій, безъ всякой особенной ломки, совершалось незамѣтно общее улучшеніе быта, а вмѣстѣ съ тѣмъ улучшалось и самое положеніе отдѣльной личности, ея отношеній въ обществу, возрастала и расширялась ея права и, какъ необходимое слѣдствіе всего этого — на основаніи вышеуказаннаго нами закона — улучшалось положеніе писателя, возрастало значеніе литературы въ обществѣ. Виновицею этого благоприятнаго поворота, совершившагося въ русской жизни начала шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія, была безъ сомнѣнія Екатерина Великая, которой Россія XVIII столѣтія обязана очень многимъ во всѣхъ отношеніяхъ. Одаренная

быстрымъ, глубокимъ и наблюдательнымъ умомъ, обладавшая сверхъ того весьма обширнымъ и замѣчательнымъ по тому времени, вполне европейскимъ, образованіемъ, сочувствуя искренно тому разумному и гуманному философскому движенію, которое совершалось въ современной Европѣ, Екатерина доставила Россіи большею частью своего почти 34-хъ лѣтняго царствованія одинъ изъ лучшихъ періодовъ ея исторической жизни XVIII столѣтія. Стремясь доставить Россіи всѣ выгоды западнаго просвѣщенія и внести въ ея общественную жизнь лучшія начала западной общественности, Екатерина не могла не видѣть въ литературѣ сильнаго орудія къ достиженію своихъ цѣлей. Вотъ почему она не только старалась доопирити развитіе у насъ литературы и журналистики, но и сама, обладая литературнымъ талантомъ, воспримчивая и чуткая на движенія совершавшейся около нея русской жизни, рѣшалась показывать другимъ дорогу, то страстью предаваясь живой журнальной полемикѣ, или создавая яркую картину современныхъ нравовъ въ цѣломъ рядѣ комедій и сатирическихъ очерковъ. То значеніе, которое, подъ вліяніемъ Екатерины, приобрѣла въ русской жизни литература, и то участіе, которое сама Екатерина лично принимала въ литературѣ между 1763 и 1789 гг., дають ей полное и несомнѣнное право стать во главѣ новѣйшаго періода нашей литературы, тѣмъ болѣе, что сильное литературное движеніе, возбужденное Екатериной и не прекращавшееся въ теченіе всего ея царствованія, было почти исключительно посвящено разработкѣ идей, вызванныхъ ею къ существованію и ею положенныхъ въ основу современной русской жизни.

Екатерина II родилась 21 апрѣля 1729, въ Штетинѣ, гдѣ отецъ ея—Христіанъ-Августъ¹⁾, князь Ангальтъ-Цербстскій, генералъ-фельдмаршалъ прусской службы—былъ губернаторомъ. Простой и суровый воинъ,—одинъ изъ тѣхъ, которыхъ такъ много было подъ знаменами Фридриха,—онъ вообще очень мало обращалъ вниманія на свой домашній бытъ и тѣмъ менѣе на воспитаніе дѣтей своихъ (двухъ дочерей²⁾ и сына), вполне предоставляя

¹⁾ Род. въ 1690 г. ²⁾ Младшая изъ дочерей, сестра Софіи Августы (внучка Екатерины II), умерла въ раннемъ дѣтствѣ.

заботы обо всемъ этомъ жёнѣ своей *Іоаннѣ Елисаветѣ* (род. 1712 г.), происходившей изъ голицинскаго дома. *Іоанна Елисавета*, страстно любившая свѣтскую жизнь и всякій блескъ, живая, впечатлительная, горячая и вспыльчивая иногда до излишества, не могла дать дочери своей никакого правильнаго воспитанія и серьезно озабочиться о ея образованіи, такъ что *Екатерина* была конечно одной себѣ обязана выработкою своего замѣчательнаго характера, а своей страсти къ чтенію — тѣмъ обширнымъ образованіемъ, которымъ она обладала. Вообще трудно предполагать, чтобы мать *Екатерины* способна была тщательно заняться своей старшей дочерью: не слѣдуетъ забывать, что *Іоаннѣ Елисаветѣ* было всего 16 лѣтъ отъ роду въ то время, когда у ней родилась старшая дочь ея *Софія Августа*, которую впоследствии, подъ именемъ *Екатерины II*, ожидала императорская корона, обладаніе однимъ изъ величайшихъ дарствъ на свѣтѣ, и громкая слава. Вообще говоря, о дѣтствѣ и ранней юности *Екатерины* почти ничего неизвѣстно. Достоверно только то, что такъ какъ тогда уже французскія моды, французскіе свѣтскіе обычаи и французскій языкъ начинали распространяться въ высшихъ слояхъ Германскаго общества, то и первоначальному воспитанію *Екатерины* было тоже придано французское направленіе. Около *Екатерины* видимъ француза эмигранта, нѣкоего *Лорана*, учителемъ чистописанія. Сама *Екатерина* воспоминала еще о своей гувернанткѣ-французкѣ, мамзель Гардель. «Эта моя гофмейстерина» — такъ говорила *Екатерина* впоследствии своему статсъ-секретарю *Грибовскому* — «была старосвѣтская французка. Она не худо меня приготовила для замужества въ нашемъ сосѣдствѣ; но, право, ни дѣвица Гардель, ни я сама не ожидала всего этого (т. е. вояженія въ Россію)». Самою выгодною стороною воспитанія *Екатерины* конечно было то, что она въ дѣтствѣ и ранней юности не могла быть избалована никакой роскошью, росла среди весьма скромной обстановки, и рано должна была научиться понимать людей, потому что могла видѣть ихъ близко.

Екатерина пріѣхала съ матерью въ Россію въ 1744 году, когда ей, слѣдовательно еще не

было и 15 лѣтъ — и уже не выѣзжала изъ нея до самой смерти ¹⁾! Съ самаго пріѣзда своего, она дѣятельно принялась за изученіе русскаго языка, и очень скоро успѣла съ нимъ освоиться на столько, что могла не только говорить на немъ, но и писать. Первымъ наставникомъ *Екатерины* по русскому языку былъ уже извѣстный намъ адъютантъ Академіи Наукъ *Ададуровъ*; но *Екатеринѣ*, какъ кажется, не пришлось долго пользоваться его уроками, судя потому, что она сама о себѣ рассказывала впоследствии своему статсъ-секретарю *Грибовскому*: «Ты не смѣйся» — говорила она ему однажды — «надъ моей русской орфографіей. Я тебѣ скажу, почему я не успѣла ее хорошенько узнать. По пріѣздѣ моемъ сюда (т. е. въ Россію), я съ большимъ прилежаніемъ начала учиться русскому языку. Тетка *Елисавета Петровна*, узнавъ объ этомъ, сказала моей гофмейстеринѣ: «полно ее учить, она и безъ того умна!» Такимъ образомъ могла я учиться русскому языку только изъ книгъ, безъ учителя, и это есть причина, что я плохо знаю правописаніе». «Впрочемъ», замѣчаетъ *Грибовскій*, «государыня говорила по русски довольно чисто и любила употреблять прамыя и коренныя русскія слова, которыхъ она множество знала». Нельзя не припомнить здѣсь то, что *Екатерина* очень мало придавала значенія грамматическимъ погрѣшностямъ, которыя закрадывались въ ея рѣчь въ разговорѣ или на письмѣ. Въ одномъ мѣстѣ своихъ сочиненій она замѣчаетъ: «Надѣяться можно, что наши грѣшныя падежи никому вреда не нанесутъ», — и въ этихъ словахъ ея невольно слышится то, что гораздо выше всѣхъ этихъ мелочей ставила она то глубокое пониманіе духа языка и то знаніе характера народнаго, которое она дѣйствительно успѣла пріобрѣсти и вполне усвоить себѣ въ теченіе 18-ти лѣтъ проведенныхъ ею въ Россіи до вступленія своего на престолъ.

По собственному признанію *Екатерины*, уединеніе, въ которомъ она постоянно жила въ теченіе этого времени, развило въ ней охоту къ чтенію ²⁾, доставило ей возможность прочесть множество самыхъ разнообразныхъ сочиненій по различнымъ отраслямъ современной французской, англійской, итальянской и нѣмецкой литературы.

¹⁾ 6 Ноября 1796 года, на 67-мъ году отъ роду. ²⁾ См. статью академика *Пекарскаго* «Матер. для ист. журн. и литер. дѣят. Екат. II» въ III т. Зап. Им. Ак. Наукъ, стр. 76.

Само собою разумеется, что при ея живости и впечатлительности на ней должно было отразиться сильное влияние того умственного движения, которое тогда преобладало въ европейской литературѣ и главнымъ центромъ котораго была литература французская.

Французская литература не представляла собою при этомъ ничего оригинальнаго, что бы исключительно принадлежало французской почвѣ. Французскіе писатели начала XVIII вѣка только способствовали распространенію въ массахъ и популяризаціи тѣхъ научныхъ философскихъ истинъ, которыя были выработаны англійскими учеными и мыслителями конца XVII столѣтія, благодаря той гражданской свободѣ и тому замѣчательному государственному устройству, которое Англія успѣла себѣ около этого времени выработать. Едва успѣли французы, въ первой четверти XVIII вѣка, ознакомиться поближе съ результатами, выработанными англійской наукой, англійской общественной и государственной жизнью, какъ эти результаты стали для всей мыслящей части французскаго общества основой, за многостороннюю разработку которой дѣятельно принялась и французская литература, и французская наука.

Одни писатели, какъ напримѣръ Монтескье, взялись за разъясненіе государственнаго строя и учреждений Англіи; другіе посвятали свою дѣятельность исключительно на популярное, наглядное и всѣмъ доступное изложеніе тѣхъ мировыхъ научныхъ теорій и законовъ, которыя были открыты безсмертнымъ Ньютономъ и цѣлымъ рядомъ неизвѣстныхъ на материкѣ англійскихъ ученыхъ и философовъ; сюда слѣдуетъ отнести труды Фонтенелля, Вольтера и Монтескье, Дидро и Даламбера. Но болѣе всего французскіе писатели воспользовались результатами англійской философіи и литературы по отношенію къ разработкѣ вопросовъ религіи и общественной жизни; разработкѣ этихъ вопросовъ и посвящена была вся дѣятельность Вольтера и Руссо, и отчасти Дидро. Печальное состояніе современныхъ нравовъ и народнаго образованія и тягостное положеніе, въ которомъ чувствовало себя французское общество конца XVII и начала XVIII столѣтія подъ гнетомъ утонченнаго деспотизма Людовика XIV и его бездарныхъ

наслѣдниковъ, а также и произведеннымъ этимъ деспотизмомъ дурнымъ условіемъ экономическимъ, — вотъ что заставило передовыхъ литературныхъ дѣятелей французскихъ, ближе ознакомившихся съ бытомъ, нравами, законами, литературой и наукой Англіи, заговорить о правахъ человѣка и гражданина тамъ, гдѣ эти права болѣе всего находились въ пренебреженіи. Вольтеръ, Руссо и Дидро выступили борцами противъ злоупотребленій власти и преобладанія предразсудковъ, поощряемыхъ къ развитію невѣжествомъ массы и просками католическаго духовенства. При этомъ впервые, послѣ долгаго зстоя, поднятъ былъ въ глубоко-испорченномъ обществѣ вопросъ о естественныхъ правахъ человѣка, какъ существа способнаго къ нравственному совершенствованію, а вмѣстѣ съ этимъ и вопросы о воспитаніи, какъ ближайшемъ средствѣ для подобнаго совершенствованія. Такимъ образомъ, въ то самое время, когда Монтескье писалъ свое извѣстное сочиненіе «о духѣ законовъ», и въ немъ указывалъ на необходимость тѣсной связи между законодательствомъ и нравами, образованіемъ, религіей страны, на необходимость соответствія законовъ духу народному — въ то же время, Вольтеръ, во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ; развивалъ идею гуманнаго управленія государствомъ и терпимости по отношенію къ вѣроисповѣданію подданныхъ, а Руссо напоминалъ обществу о равноправности всѣхъ людей и о томъ, что человѣкъ по природѣ своей бываетъ добрымъ, а злымъ становится отъ недостатка воспитанія. Идеи Руссо нашли себѣ весьма положительную поддержку въ Дидро, который во всѣхъ статьяхъ своего «Энциклопедическаго Словаря» постоянно ратовалъ противъ сословныхъ предразсудковъ и аристократическаго воззрѣнія на образованіе, искусства и литературу; въ этихъ статьяхъ онъ указывалъ на важность технической культуры, выставяя ремесла съ точки зрѣнія ихъ вліянія на прогрессъ человѣчества, противопоставляя въ искусствѣ истинность природы слѣпому подчиненію академическимъ, избитымъ образцамъ, а въ драмѣ отдавалъ положительное предпочтеніе естественному чувству надъ всѣми условными правилами теоретическаго приличія.

Вліяніе Монтескье, Вольтера, Руссо, Ди-

дро и энциклопедистовъ, ¹⁾ благодаря общераспространенности французскаго языка, быстро воспринято было всею Европой и такъ сильно отозвалось во всѣхъ концахъ ея, что даже въ Англіи образовалась цѣлая особая школа писателей, положившихъ идеи Вольтера и Руссо въ основу своихъ историко-литературныхъ трудовъ. Вліяніе новыхъ идей болѣе всего благотворно отразилось въ смягченіи взглядовъ на воспитаніе и на отношеніе человѣка къ государству и закону, и сила разума преобладанію ихъ въ современномъ европейскомъ обществѣ была на столько велика, что многіе изъ современныхъ государей сочувствовали этому общему движению, старались примѣнять новыя идеи къ своему управленію государствомъ, прилагая всевозможныя заботы къ развитію правъ отдельной личности, къ распространенію правильныхъ взглядовъ на воспитаніе и къ смягченію строгости законовъ. Къ числу такихъ государей принадлежалъ и король прусскій Фридрихъ Великій, и Императоръ австрійскій Іосифъ II, и шведскій король Густавъ III.

Екатерина II, какъ мы уже видѣли, получала первоначальное воспитаніе подъ сильнымъ французскимъ вліяніемъ, которому сѣло подчинилась ея мать; впоследствии, живя въ Россіи и страстно предаваясь чтенію, она не могла не подчиниться вліянію новаго философскаго направленія, исходящаго изъ Франціи и подчинившаго себѣ всѣ современныя европейскія литературы. Свое сочувствіе этому направленію выразила она перепискою съ Вольтеромъ, продолжавшеюся отъ 1763—1777 г., сношеніями съ Дидро и покровительствомъ, которое она постоянно оказывала энциклопедистамъ и всѣмъ ученымъ представителямъ новаго направленія. Но этого мало: подобно многимъ другимъ современнымъ ей правителямъ, она рѣшилась положить это новое направленіе въ основу тѣхъ важныхъ реформъ, которыми думала ознаменовать свою правительственную дѣятельность.

Всѣ эти реформы, задуманныя ею на самомъ широкомъ основаніи, касались, какъ извѣстно, двухъ главныхъ сторонъ общест-

венной жизни: *законодательства и constitutions*, въ которыхъ она, сообразно воззрѣніямъ современной философіи рѣшалась видѣть главные средства къ смягченію нравовъ и созданію новаго, лучшаго и совершеннѣйшаго поколѣнія людей. Въ самомъ началѣ своего царствованія, Екатерина, какъ извѣстно, выступила со своимъ знаменитымъ «*Наказомъ комисіи о составленіи проекта новаго уложенія*» (въ 1766 г.), въ которомъ, на основаніи результатовъ, добытыхъ современною философіей и наукой, руководствуясь сочиненіями *Монтескье* и ближайшаго послѣдователя его, итальянскаго юриста *Беккариа*, Екатерина даетъ обширный планъ для того подробнаго и разносторонняго законодательства, которое думаетъ дать Россіи при помощи собранной по ея повелѣнію комисіи. Система, по которой составленъ «*Наказъ*», даетъ намъ самое выгодное мнѣніе о трудолюбіи, начитанности и замѣчательной образованности Екатерины, которая въ двадцати главахъ и 655 §§ излагаетъ не только планъ, по которому надлежитъ дѣйствовать будущей комисіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ и подтверждаетъ указываемыя ею положенія практическими примѣрами, сравненіями, даже ссылками на частные случаи. Въ разборѣ вопросовъ особенной важности Екатерина поступаетъ даже и такъ: сначала ставитъ вопросъ, потомъ приводитъ различныя отвѣты на него, разбираетъ его со всѣхъ сторонъ, и наконецъ предлагаетъ свое рѣшеніе. Вліяніе современной философіи замѣтно на каждой страницѣ «*Наказа*», въ особенности же тамъ, гдѣ Екатерина совѣтуетъ послѣдовать естественнымъ влеченіямъ человѣческой природы, сообразоваться съ правами, обычаями и понятіями народа, дѣйствовать на преступниковъ не страхомъ наказанія, а страхомъ стыда и т. д. Тѣмъ же самымъ духомъ проникнутъ и ея сборникъ нравственно-педагогическихъ правилъ, извѣстный подъ названіемъ «*Гражданскаго Начальнаго Ученія*», которое и начиналось даже съ указанія на то, что «передъ Богомъ всѣ люди равны» ²⁾ и что существеннѣйшее различіе между людьми устанавливается только образованіемъ: «естественно человѣкъ съ человѣкомъ

¹⁾ Подъ именемъ *Энциклопедистовъ* извѣстны: Дидро, Даламберъ, составившіе извѣстный *Энциклопедическій словарь*, о коемъ мы упоминали выше, а также и всѣ тѣ ученые и писатели, которые развивали ихъ взгляды на науку и литературу. ²⁾ *Правило 118*; см. въ Смирдинск. изд. сочиненій Екатерины на 184 стр. I т.

разнится мало, но учению человекъ съ человекомъ разнится много ¹⁾.)»

«Наказъ» относится къ тому первому периоду царствованія Екатерины, когда она дѣйствовала еще подъ несомнѣннымъ вліяніемъ своего воспитанія и тѣхъ нравственныхъ идеаловъ, какіе создались въ умѣ ея подъ впечатлѣніемъ изученія современной философской литературы, которой она такъ глубоко сочувствовала. Но когда идеалы эти пришлось примѣнять къ дѣйствительности и притомъ нести на себѣ всю тяжесть управленія громадною страной, въ которой понятія о гражданственности были очень мало развиты, въ которой экономическія условія быта были далеко не завидны, тѣмъ болѣе, что огромная часть населенія находилась подъ гнетомъ неограниченнаго помѣщичьяго произвола; когда при этомъ пришлось даже и въ приближенныхъ людяхъ встрѣчать препятствія въ исполненіи своихъ благихъ намѣреній и разочарованія въ своихъ стремленіяхъ къ любимымъ дѣламъ, — тогда Екатерина стала сильно охлаждать къ своимъ преобразовательнымъ планамъ, а подъ конецъ жизни даже и весьма замѣтно измѣнила свой взглядъ на отношенія къ подданнымъ и на самую систему управленія государствомъ.

Гораздо болѣе положительными и устойчивыми оказались въ воззрѣніи на воспитаніе, которыя вынесены были Екатериною изъ того же общаго всему ея вѣку философскаго направленія. До самаго конца жизни она не переставала заботиться объ улучшеніи нравственныхъ и матеріальныхъ условій воспитанія русскаго юношества, причѣмъ совершенно одинаково заботилась и о высшихъ, и о среднихъ классахъ общества. Сверхъ многихъ, весьма замѣчательныхъ реформъ въ тѣхъ образовательныхъ заведеніяхъ, которыя учреждены были уже и до нея, сверхъ того, что ею же положено было начало одному изъ благотѣлѣйшихъ учрежденій въ Имперіи — воспитательному дому въ Москвѣ, въ 1763 г. — она же, основаніемъ воспитательнаго общества для дѣвицъ дворянскаго (въ 1764 г.) и мѣщанскаго (въ 1765 г.) сословія

при Воскресенскомъ (Смоленскомъ) монастырѣ положила первое основаніе женскому воспитанію въ Россіи и первая указала русской женщинѣ путь къ нравственному совершенствованію. Замѣтно, что вопросы воспитательныя занимали ее постоянно и не переставали занимать ее до конца жизни, потому что дѣлалъ большой отдѣлъ ея литературныхъ произведеній посвященъ только этимъ вопросамъ. Сюда относятся ея правоучительныя сказки «о царевичѣ Февѣ» и «о царевичѣ Хлорѣ» (1782 г.), *выборныя Россійскія пословицы* — отчасти заимствованныя изъ народныхъ, отчасти составленныя изъ разныхъ изреченій нравственныхъ, «*Инструкція кн. Николаю Ивановичу Салтыкову, при назначеніи его къ воспитанію Великихъ князей* (Александра Павловича и Константина Павловича) въ 1784 году, которая и теперь еще могла бы служить весьма хорошему программой правильнаго физическаго и нравственнаго воспитанія, предусмотрѣннаго во всѣхъ его мельчайшихъ подробностяхъ; наконецъ сюда же относятся «*Записки*», составленныя изъ рассказовъ и замѣтокъ, касающихся преимущественно отечественнѣйшихъ, и изъ разговоровъ (отца или матери съ сыномъ) въ которыхъ кратко и наглядно представляется разборъ общихъ нравственныхъ вопросовъ ²⁾. Во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ своихъ Екатерина представляется намъ вполне преданною современнѣмъ воззрѣніямъ на воспитаніе, какъ на единственное и притомъ всемогущее средство къ нравственному совершенствованію человека: и ей, какъ очень многимъ изъ современныхъ мыслителей, человекъ являлся такимъ существомъ, которое было способно вполне подчиняться тѣмъ условіямъ, коими его окружали, и которое какъ бы вовсе не носило въ себѣ никакихъ самостоятельныхъ нравственныхъ задатковъ. Цѣлью воспитанія являлась *отвлеченная добродѣтель*, которую можно было вселить въ душу воспитываемаго, постоянно окружая его хорошими примѣрами и какъ можно чаще внушая ему *правила добродѣтели*, передавая ему мудрыя изрѣченія различныхъ писателей и ведя съ нимъ назидательныя и

¹⁾ Тамъ же, прав. 119. ²⁾ Сюда же слѣдуетъ отнести и «*Китайскія мысли о совѣсти*», которыя входятъ въ составъ «*Гражданскаго начальнаго ученія*». На всѣ вышеприведенныя нами педагогическія сочиненія свои Екатерина указываетъ въ «*Инструкціи*» Салтыкову, какъ на необходимыя пособія, по которымъ Великіе князья учились читать и писать, и которыхъ забывать они не должны.

возвышающія душу бесѣды. Таковъ былъ взглядъ еѣка, замѣнившій грубую и несогласную съ дѣтскою природою школьную дисциплину XVI и XVII вв. — таковъ былъ и взглядъ Екатерины, отразившійся какъ мы увидимъ далѣе не только на ея собственныхъ сочиненіяхъ, но и вообще на литературныхъ произведеніяхъ цѣлаго ряда современныхъ Екатеринѣ русскихъ писателей.

Выше мы уже говорили о томъ, что Екатерина, какъ женщина европейски-образованная и притомъ вполне сочувственно относившаяся къ литературно-философскому движенію, происходившему въ современной Европѣ, должна была вполне сознавать значеніе литературы, какъ могущественнаго орудія къ распространенію въ обществѣ новыхъ идей. Мы говорили, что она не рѣдко сама бралась за перо для сатиры и полемики, и, переходя въ настоящую минуту къ очерку именно этой стороны ея литературной дѣятельности, мы должны замѣтить, что придаетъ журнальнымъ статьямъ и комедіямъ Екатерины гораздо болѣе значенія, нежели всѣмъ остальнымъ ея произведеніямъ, въ которыхъ она является несомнѣнно и гораздо менѣе оригинальной, и гораздо менѣе тѣсно связанной съ живою, современною ей русской дѣйствительностью. Напротивъ того, въ журнальныхъ статьяхъ своихъ, какъ и въ комедіяхъ, Екатерина представляетъ намъ рядъ очерковъ, въ которыхъ или выставляетъ намъ характеры, заимствованные прямо изъ жизни, или бичуетъ своею сатирою пороки, наиболѣе распространенные въ обществѣ ея времени, или старается отстоять, оправдать и защитить отъ порицаній новыя учрежденія и начала обществённости, которыя казались ей неразлучно-связанными съ благомъ и процвѣтаніемъ Россіи.

Въ самомъ началѣ своего царствованія, вскорѣ послѣ написанія «Наказа», Екатерина выступаетъ на поприщѣ журнальной полемики въ сатирическомъ журналѣ «Всякая Всячина», который сталъ издаваться въ 1769 году, и редакторомъ котораго всѣ считали уже извѣстнаго намъ адъюнкта Академіи Наукъ Григорія Васильевича Козими, который съ 1769 по 1775 годъ состоялъ на службѣ въ кабинетѣ и при собственныхъ Ея Императорскаго Величества дѣлахъ». Журналъ этотъ чрезвычайно попра-

вился публикѣ своимъ новымъ направленіемъ и мѣткою сатирою, направленною не противъ «особъ, но единственно на пороки», и руководствовавшеюся постоянно слѣдующими правилами: «1) Никогда не называть слабости порокомъ. 2) Хранить во всѣхъ случаяхъ человеколюбіе. 3) Не думать, чтобы людей совершенныхъ найти можно было, и для того: 4) Просить Бога, чтобы намъ далъ духъ кротости и снисхожденія». Картины современныхъ нравовъ, въ видѣ очерковъ помѣщавшіяся во «Всякой Всячинѣ», очень любопытны и важны для насъ какъ первая попытка подмѣтить около себя въ обществѣ и обрисовать тѣ самыя типы, которые въ послѣдствіи явились на сценѣ въ болѣе совершенномъ видѣ въ комедіяхъ Екатерины, Фонъ-Визина и другихъ современныхъ писателей. Болѣе всего порицаніямъ и насмѣшкамъ «Всякой Всячины» подвергалось недостаточное воспитаніе и поверхностное образованіе; а за тѣмъ, закоренѣлые общественные предразсудки, суевѣріе и неразумное подражаніе французамъ въ модахъ и свѣтскихъ обычаяхъ. Во время выхода своего въ свѣтъ «Всякая Всячина» оставалась совершенно анонимнымъ изданіемъ; но современникамъ вѣроятно извѣстно было то постоянное и горячее участіе, которое принимала въ изданіи этого журнала Екатерина. По крайней мѣрѣ въ цѣломъ радѣ сатирическихъ листовъ и журналовъ, которые стали выходить въ свѣтъ одновременно со «Всякой Всячиной» (между 1769 и 1774 гг.) нельзя не видѣть очень прозрачныхъ намековъ на участіе, которое во «Всякой Всячинѣ» принимаютъ «знатные господа и высокопоставленные лица». Враждебное отношеніе, которое, за весьма немногими исключеніями, выказывали по отношенію къ «Всякой Всячинѣ» всѣ современные сатирическіе журналы, вынуждало иногда и «Всякую Всячину» то же къ довольно прозрачнымъ намекамъ, въ которыхъ какъ бы указывается на то, что не мѣшало бы быть осторожнѣе по отношенію къ изданію, въ которомъ сотрудничество самой Императрицы было болѣе или менѣе извѣстнымъ фактомъ. Такими намеками, наприимѣръ, отличается извѣстное письмо Патріарха Правдомыслова, исполненное похвалъ существующему порядку вещей. Не мѣшаетъ замѣтить, что незадолго передъ этимъ «Всякая Всячина» обращаясь къ своимъ собратамъ

по изданію журналовъ замѣчала, что нѣтъ слѣдуетъ не все же писать для обвиненія, но также не пропускать «описывать твердаго блюстителя вѣры и закона, хвалить сына отечества, пылающаго любовію и вѣрностію къ государю» и т. п. Вскорѣ послѣ того, на страницахъ «Всякой Всячины» и явилось письмо Патриція Правдомыслова, въ которомъ опровергаются толки, будто у насъ нѣтъ правосудія въ Россіи: «имъ всё» — говоритъ въ этомъ письмѣ Патри-

цій — «сомнѣваться не можемъ, что нашей Великой Государинѣ пріятно правосудіе, что она сама справедлива»... «Донѣ нашъ, какъ Христіанъ и согражданинъ, велитъ имѣть до вѣрности и почтеніе къ установленнымъ для нашего блага правительствомъ и не носить ихъ такими поступками и несправедливыми жалобами, коиъ, право, я еще не видалъ, чтобъ съ умысла случались. Впрочемъ, я не судья и вѣкъ не буду, а разсудилъ за нужное сіе къ вамъ написать для того, что



Зрительный театръ.

цій некоторые дурные шмели на сихъ дняхъ на- жужжали мнѣ уши своими разговорами о мнимомъ неправосудіи судебныхъ мѣстъ. Но наконецъ я догадался, для чего они такъ жужжать: промотались. И не осталось у нихъ охромѣ прихотей, на которыя по справедливости слѣдуетъ отказъ»... Но журналы не унимались въ обличеніяхъ знатныхъ господъ и въ очеркахъ придворной жизни; завязалась полемика, въ которой «Всякая Всячина» отвѣчала на ихъ нападки уже почти угрозами, высказывая весьма рѣзко свое неудовольствіе противъ «свободоизмчія». Такъ

напримѣръ, возставая противъ «Трунныя»¹⁾, одно изъ лицъ, выставленныхъ «Всякой Всячиной», говоритъ прямо: «не въ свои-де (онъ) садится сани. Онъ де зачинаетъ писать сатиры на *придворныхъ* господъ, знатныхъ болръ, дамъ, судей именитыхъ и на всѣхъ. *Такая де смелость не что иное есть какъ дерзновеніе*.... въ старыя времена послали-бы-де его потрудиться для пользы государственной — описывать нравы *какого ни на есть царства русскаго владѣнія*»²⁾, но нынче де дали волю писать и за такіа сатиры не взыскивають».

Однако же, полемика эта, очевидно не-

¹⁾ Современный журналъ, который издавался Н. К. Назикомъ. ²⁾ Азедоникъ Пенарскій задѣлъ здѣсь «толкнѣй накомъ на Сибирь». См. стр. 8 вышеуказанной статьи: Матеріалы для ист. журн. и литерат. дѣят. Императрицы Екатерины II.

приятная для Екатерины, не могла даѣе продолжаться въ томъ же рѣзкомъ тонѣ, и потому, вѣроятно не безъ вліянія со стороны Екатерины, всѣ сатирическіе листки внезапно прекратились. Ихъ пережили только «Всякая Всячина» и «Трутень»; но ни тотъ, ни другой уже не помѣщали болѣе сатирическихъ замѣтокъ и очерковъ, и вскорѣ прекратились вовсе, вѣроятно потому что публика охладѣла къ нимъ въ этомъ новомъ ихъ видѣ.

Со времени прекращенія «Всякой Всячины» и до 1783 года Екатерина уже не принимала болѣе участія въ русской журналистикѣ; но за то въ теченіе этого періода времени и была написана ею большая часть тѣхъ комедій, въ которыхъ явились на сценѣ тѣ самыя типы и стороны современной русской жизни, какія уже прежде обрисованы были Екатериною въ сатирическихъ очеркахъ ея журнала. Екатерина, до 1790 г. успѣла написать *четырнадцать* комедій, *десять* оперъ, *семь* пословицъ³⁾, изъ которыхъ до насъ дошло *одиннадцать* комедій, *семь* оперъ и *пять* пословицъ — всего *двадцать три* пьесы. Всѣ онѣ писаны были Екатериною для домашней сцены и предварительно являлись на Эрмитажномъ театрѣ, а потомъ уже оттуда переходили на публичную сцену. Нѣкоторые изъ пьес сочинены были ею на французскомъ языкѣ и впоследствии уже переведены на русскій; другія не вполне написаны ею, а закончены, исправлены и дополнены хорамъ и стихотворными вставками по данному ею плану⁴⁾: сама она, какъ извѣстно, никогда стиховъ не писала, и по собственному ея признанію, даже никакъ не могла постигнуть технической стороны стихотворства и сложить сколько нибудь сносныя вирши.

Комедіи Екатерины хотя незаслуживаютъ особеннаго вниманія своею художественною стороною, однакоже несомнѣнно важны для исторіи литературы какъ довольно замѣчательная попытка представить рядъ лицъ и очерковъ, заимствованныхъ изъ живой современности. Комедіи эти особенно любопытны для насъ по сравненію съ комедіями Фонъ-Визина, которыя, по содержанию своему, какъ можно видѣть изъ при-

водимыхъ нами отрывковъ, чрезвычайно близко подходятъ къ комедіямъ Екатерины, но только передаютъ это содержаніе гораздо рельефнѣе и ярче, благодаря тому замѣчательному литературному таланту, которымъ обладалъ Фонъ-Визинъ. Однакоже въ комедіяхъ Екатерины уже ясно и отчетливо намѣченъ тотъ путь, по которому пойдетъ вслѣдъ за нею Фонъ-Визинъ и другіе современные ей авторы комедій, которые вздумаютъ почерпнуть содержаніе ихъ изъ русской жизни. Важнѣйшими изъ комедій Екатерины являются: «*Имени твоего Ворчалкиной*» и «*О время!*» (обѣ относятся къ 1773 г.). Обѣ эти комедіи сама Екатерина пишетъ въ своемъ писемѣ къ Вольтеру, говорио себѣ въ третьемъ лицѣ: «у автора много недостатковъ; онъ не знаетъ театра; интриги его піесъ слабы. Нельзя того же сказать о характерахъ: они взяты изъ природы и выдержаны. Кромѣ того, у него есть комическія выходки; онъ заставляетъ смѣяться; мораль его чиста и ему хорошо извѣстенъ народъ». И дѣйствительно, тѣ характеры Чудихиныхъ, Ханжикиныхъ, Вѣстниковыхъ и Ворчалкиныхъ, которыя Екатерина выводитъ въ этихъ двухъ комедіяхъ на сцену, уже представляютъ намъ собою такіе очерки характеровъ, которые даже и по отзыву современниковъ, не придуманы были Екатериною, и заимствованы съ чуждой намъ литературной почвы, а взяты на сцену прямо изъ жизни. Но такъ какъ Императрица пользовалась литературной формой своихъ произведеній только какъ возможностью высказать свой взглядъ и провести въ общество свои идеи, то она конечно позаботилась о томъ, чтобы вывести на сцену въ противоположность Чудихинымъ, Ворчалкинымъ и Фирлюфюшковымъ людямъ *новую* поколѣнія, сочувствующихъ ея реформамъ и открыто высказывающихъ свое сочувствіе новому порядку вещей. Само собою разумѣется, что эти лица выходятъ у ней также блѣдны и безжизненны, какъ подобныя же лица всѣхъ современныхъ комедій. Въ заключеніе же того, что уже сказано нами о дѣятельности Екатерины, какъ драматической писательницы, прибавимъ, что она иногда выбирала сюжеты для нѣкоторыхъ своихъ

³⁾ Т. е. пьесъ, которыхъ содержаніе почерпнуто было изъ пословицъ. ⁴⁾ Однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ Екатерины по части постановки ея пьесъ и исправленія въ нихъ слоговъ былъ ея секретарь Храповицкій.

пьесы, подобно многим своим современникам, из древнейшего периода русской истории; таковы, например: «Историческое представление из жизни Рюрика» и «Начальное управление Олега» (обе пьесы относятся к 1786 году), впрочем замечательны только тем, что там характеры исторических лиц изображены в том отвлеченно-идеальном виде, в каком обыкновенно изображала их ложно-классическая драма, и, сверх того, в уста им вложены речи, основанные на правилах *Искусства* и на параграфах *Наказа и Гражданского уложения*. Еще менее заслуживают



Е. Р. Дашкова.

внимания в литературном отношении заимствованные из русского сказочного мира комические оперы Екатерины: *Февей*, (1776—1787 г.), *Храбрый и славный витязь Агридонич* (перехватывая из сказки об Иване-Царевиче), *Новгородский богатырь Бославиц* и *Горе богатыря Босметовича* (1787 г.).

В конце своей литературной карьеры Екатерина еще раз выступила на сцену журнальной деятельности и написала целый ряд сатирических очерков, под общим заглавием «Былей и Небылиц»; эти очерки помещались в течение 1783 года в «Собеседник» любителей российского слова — новом журнале, который начала издавать на счет Академии Наук княгиня Дашкова, тогда только что возведенная в звание директора Академии Наук.

«Были и Небылицы», которые появились уже во второй книжке «Собеседника» представляли собою ряд отдельных заметок, характеристики отдельных личностей, коротенькие сценки из современного домашнего и общественного быта, отрывки дневника, который ведет автор «Былей и Небылиц» от своего имени и наконец небольшие рассказы, в которых, очевидно, передаются случаи, заимствованные из живой действительности. В дневнике своем автор «Былей и Небылиц» чаще всего говорит не от своего лица, а сообщает мнения своего дядюшки и двух друзей своих: друга И. И. И., который больше плачет, нежели смеется и друга А. А. А. который больше смеется, нежели плачет. В первых статьях «Былей и Небылиц» помещено было Екатериной несколько портретов, очевидно списанных с живых и весьма известных лиц окружавшей ее среды. Нашлись люди, которые очень хорошо узнали себя в выставленных Императрицею личностях; другие стали обижаться, неправильно относя к себе каждый намек «Былей и Небылиц» и все перетолковывая вервь и вкось. Это вынудило Екатерину поместить в «Собеседник» письмо от имени «Петра Угадаева» к издателю или издательнице «Былей и Небылиц»; в этом письме Петр Угадаев говорит: «напрасно изволите думать, что в описаниях ваших закрытые лица остаются сокрытыми: я и моя семья знаем и угадываем, кто они таковы, да и не мы одни... Екатерина, написав сама к себе от имени Угадаева, тут же поместила и ответ на это письмо, в котором говорят, между прочим: «Люди тут (т. е. в «Былях и Небылицах») без имени, а описывается умопомощение человеческое; до Карпа и Сидора тут дела нет. Буде же Карп или Сидор сердится и желает быть описан лучше, пусть пришлет описание своей особы: слово от слова внесем в «Были и Небылицы»».

Екатерина, пользуясь орудием слова для того, чтобы осматривать недостатки некоторых из числа окружавших ее лиц и дать отпор той партии, которая осуждала ее действия, вероятно не ожидала того, что и та партия в свою очередь воспользуется тем же самым орудием и выставит противника, который рвнется вступить с нею в со-

стязаніе. По крайней мѣрѣ, когда въ третьей книжкѣ «Собесѣдника» явились извѣстные 20 вопросовъ Фонъ-Визина «сочинителю Былей и Небылицъ». Екатерина была весьма непріятно поражена ими, тѣмъ болѣе, что не могла не видѣть въ нихъ намековъ, мнѣніихъ прямое отношеніе къ нѣкоторымъ изъ ея приближенныхъ. Такъ напр. вопросъ 14-й, — въ которомъ Фонъ-Визинъ спрашиваетъ: «отчего въ прежнія времена шуты, шпильны и балагуры чиновъ не имѣли, а нынче имѣютъ и весьма большіе?» направленъ былъ очевидно противъ одного изъ Екатерининскихъ вельможъ Л. Н. Нарышкина, и вызвалъ съ ея стороны отвѣтъ, въ которомъ она не могла скрыть своего негодованія. «Сей вопросъ», отвѣчала она, «родился отъ свободозмычія, котораго предки наши не имѣли; буде же бы имѣли, то начали бы на имѣннаго одного десять прежде былыхъ». Этикъ отвѣтомъ Екатерина не удовольствовавшись и возвратилась вновь къ тому же вопросу въ своихъ «Быляхъ и Небылицахъ», прикрываясь, по обычаю своему, мнѣніями дѣдушки своего: «Дѣдушка, ходя и приканливая, твердилъ непрестанно межъ зубовъ повторенный 14 вопросъ¹⁾, (который напечатанъ на 106 стр. Собесѣдника, части третьей) подобно сему: хемъ, хемъ.

В. Хемъ, хемъ изображаетъ дѣдушкинъ камень. Хемъ, хемъ, отъ чего—хемъ, хемъ—въ прежнія времена—хемъ, хемъ, шуты—хемъ, хемъ,—шпильны, хемъ, хемъ, и балагуры—хемъ, хемъ, чиновъ не имѣли—хемъ, хемъ, хемъ, а нынѣ имѣютъ; хемъ—хемъ, хемъ, и весьма большіе... Тутъ дѣдушка умножилъ хемъ, хемы, такъ, что число оныхъ безъ ошибки на бумагу положить нельзя... Отдохнувъ нѣсколько, началъ разбирать подробно члены вопроса, и говорить: отъ чего?... отъ чего?... Ясно отъ того, что въ прежнія времена врать не смѣли, а паче письменно, безъ—хемъ, хемъ, хемъ,—опасенія. О! прежнія времена! Сію строку кончили паки множество хемъ, хемовъ... Когда дѣдушка дошелъ до шпильней, тогда разворчался необычайно и крупно, говоря: шпильнѣ безъ ума быть не можетъ, въ шпильнѣсть есть острота; за то, что человекъ остро что скажетъ, вѣдь не лишитъ его выгоды тѣхъ, кои въ обществѣ даются въ обществѣ живущимъ или обществу служащимъ... По-

тому дошло дѣло до балагуровъ, кои по славѣ намъ дѣдушкинымъ, бывають не скучны, когда къ словоохотѣ присоединяють природныи умъ или знаніе приобрѣтеннаго смысла, либо знаніе старины, или что ни есть подобное а «скучны лишь», говорить прародитель, «Маремяны влачущія, и о всемъ мірѣ косо и криво некущаяся, отъ коихъ обыкновенно въ десяти шагахъ слышенъ уже духъ скрытой зависти противъ ближняго». Дѣдушка разгораясь, молвилъ: зависть есть «свойственникъ неماвисти», и для того онъ намъ совѣтовалъ отъ оной удержаться и пороку сему не давать воли».

Осенью того же года «Были и небылицы» прекратились, отчасти вслѣдствіе непріязненныхъ отношеній, возникшихъ между Екатериною и Дашковой, отчасти можетъ быть и потому, что Екатерина не чувствовала себя въ силахъ вести спокойно и сдержанно ту полемику, къ которой она было приступила со свойственнымъ ей остроуміемъ и большимъ запасомъ наблюдательности. Старость брала свое; болѣе всего наступленіе ея проявлялось въ той нетерпимости къ чужимъ мнѣніямъ и взглядамъ, которая послѣ 1789 даже не столько овладѣла Екатериною, что она рѣшилась отступить отъ своихъ либеральныхъ воззрѣній и принять мѣры строгости противъ «свободомыслия» и «свободозмычія» развитію которыхъ сама такъ много способствовала въ началѣ своего царствованія своими гуманными воззрѣніями... Къ тому же революція, разразившаяся во Франціи, напугала всѣхъ въ Европѣ, и въ средѣ окружавшихъ Екатерину людей нашлись такіе, которые способны были даже и это историческое явленіе объяснять тѣмъ, что общество французское пользовалось слишкомъ большою свободой слова—и вотъ, совершенно неожиданно для всѣхъ, послѣдніе годы царствованія Екатерины ознаменовались опалю, которую подверглись нѣкоторые изъ передовыхъ литературныхъ дѣятелей, конфискаціей библиотекъ, опечатываньемъ книжныхъ лавокъ и типографій, даже ссылками... Не смотря однакъ на то, что эти печальные факты бросають нѣсколько неблагоприятную тѣнь на послѣдніе годы царствованія Екатерины, ея вѣдь все же остается, безо всякаго сомнѣнія, и столько же блестящею страницей въ ист-

¹⁾ См. объ этомъ въ «Вопросахъ Фонъ-Визина», приложение къ главѣ XXVIII.

рин нашей литературы, на сколько и вообще въ политической исторіи Россіи XVIII вѣка. Екатеринѣ принадлежитъ честь перенесенія къ намъ, на русскую почву, тѣхъ гуманныхъ идей, которыя выработаны были западными мыслителями первой половины XVIII вѣка, а также и честь примѣненія этихъ идей къ управленію, къ законодательству, къ просвѣщенію и литературѣ нашей, которой, благодаря этому, открывалось много новыхъ предметовъ изученія и наблюденія, и — что всего важнѣе — возможность свободно высказываться въ самыхъ противоположныхъ направленіяхъ по множеству вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ составляло для нашего общества половины XVIII вѣка насущную потребность. Общество наше, подавленное неблагоприятными условіями историческими въ предшествовавшія царствованія, въ царствованіе Екатерины впервые ожило и издохнуло свободно, впервые сознало свои умственные и нравственные силы, и получило возможность выражать свои мысли вслухъ, не опасаясь стѣсненій и преслѣдо-

ваній за разногласіе въ воззрѣніяхъ и мнѣніяхъ. И вотъ, около Екатерины, избравшей разумное слово главнымъ орудіемъ для распространенія своихъ идей, для приведенія въ исполненіе своихъ заветныхъ преобразовательныхъ замысловъ, быстро собрался, развился и выросъ многочисленный кружокъ людей, которые уже не стали довольствоваться однимъ подражаніемъ вѣтшней формѣ литературныхъ произведеній Запада; Екатерина указала имъ на важнѣйшіе вопросы современной русской жизни, указала имъ и на пути, по которымъ надлежало имъ стремиться къ разрѣшенію этихъ вопросовъ — и этимъ положила основаніе *новому періоду* русской литературы, въ теченіе котораго писатель явился уже не досужимъ виршеслагателемъ, не чиновникомъ, обязаннымъ *дѣлать стихи*, а однимъ изъ наиболѣе важныхъ общественныхъ дѣятелей, и въ то же время художникомъ, извлекающимъ свои мощные образы изъ современной ему, окружающей его, живой дѣйствительности, на память и поученіе отдаленному потомству.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II.

Сказка о Царевичѣ Хлорѣ.

До временъ Кія князя Кіевского жилъ да былъ въ Россіи царь-добрый человекъ, который любилъ правду и желалъ всѣмъ людямъ добра: онъ часто объѣзжалъ свои области, чтобъ видѣть, каково жить людямъ, и вездѣ навѣдывался, дѣлають-ли правду.

У Царя была Царица. Царь и Царица жили согласно; Царица ѣзжала съ царемъ и не любила быть съ нимъ въ разлукѣ.

Пріѣхалъ Царь съ Царицею въ одинъ городъ, построенный на высокой горѣ посреди лѣса; тутъ родился Царю сынъ дивныя красоты: емудалима Хлоръ, но, посреди сей радости и тридневнаго праздника, Царь получилъ непріятное извѣстіе, что сосѣди его неспокойны живутъ, вѣѣзжаютъ въ его землю и разныя обиды творять пограничнымъ жителямъ. Царь взялъ войска, кои въ близости въ лагеря стояли и пошелъ съ полками для защиты границы. Царица поѣхала съ Царемъ. Царевичъ остался въ томъ городѣ и домѣ, гдѣ родился; Царь приставилъ къ нему семерыхъ нянь разумныхъ и въ дѣтскомъ воспитаніи искусныхъ. Городъ же Царь велѣлъ

укрѣпить стѣною изъ дикаго камня, по угламъ съ башнями по старинному обычаю, на башняхъ пушекъ не поставили, (тогда еще нигдѣ не имѣли пушекъ). Домъ, въ которомъ жить остался Царевичъ Хлоръ, хотя и не построенъ былъ изъ сибирскаго мрамора и порфира, но весьма хорошъ и покойно расположенъ былъ; позади полатъ насажены были сады съ плодovitыми деревьями, возлѣ которыхъ выкопаны пруды съ рыбами украшали мѣстоположеніе, бесѣдки же разныхъ народовъ вкуса, откуда видъ далеко простирался въ окрестъ лежащихъ поляхъ и долинахъ, придавали пріятство тому обитанію.

Какъ Царевичъ сталъ вырастать, кормилица и няни начали примѣчать, что сколь былъ красивъ, столь же былъ уменъ и живъ, и повсюду слухъ носился о красотѣ, умѣ и хорошихъ дарованіяхъ Царевича. Услышавъ о томъ какой то ханъ Киргизской, на дикой степи кочующій съ кибитками, полюбоствовалъ видѣть толь дивное дитя, и видѣвъ, пожелалъ увести дитя съ собою въ степь; зачалъ просить нянь, чтобъ поѣхали съ Ца-

ревичемъ къ нему въ степь; няни сказали: со всякою учтивостію, что имъ того безъ дозволенія Царя дѣлать нельзя, что они не имѣютъ чести знать господина Хана, и съ Царевичемъ не ѣздить къ незнакомымъ людямъ въ гости. Ханъ не былъ доволенъ тѣмъ учтивымъ отвѣтомъ, присталъ пуше прежняго, подобно какъ невшій къ тѣсту, одно просить, чтобъ няни поѣхали къ нему съ дитятемъ въ степь; но получивъ твердый отказъ, наконецъ понялъ, что просьбами не успѣть въ своемъ намѣреніи; прислалъ къ нимъ подарковъ — овѣ, поблагодаря, отослали дары обратно и велѣли сказать, что они ни въ чемъ нужды не имѣютъ. Ханъ упрямъ былъ, пребывая въ своемъ намѣреніи; думалъ, какъ быть? Пришло ему на умъ, нарядился въ изодранную одежду и сѣлъ у воротъ сада, будто человекъ старой и больной, просить милостыни у мимоходящихъ. Царевичъ прогуливался въ тотъ день по селу, увидѣлъ, что у воротъ сидитъ какой то старикъ, послалъ спросить, что за старикъ. Побѣжали, спросили, что за человекъ? Возвратились съ отвѣтомъ, что больной, нищій. Хлоръ, какъ любопытное дитя, просился посмотрѣть больнаго нищаго; няни унимали Хлора, сказали, что смотрѣть нечего, и чтобъ послать къ нему милостыню. Хлоръ захотѣлъ самъ отдать деньги, побѣжалъ впередъ, няни побѣжали за нимъ; но чѣмъ няни скорѣе побѣжали, то младенецъ шибче пустился бѣжать, побѣжавъ за ворота; и побѣжавъ къ нищему нищему, зацѣпился пожкою за камешекъ и упалъ на личико; нищій вскочилъ, поднять дитя подъ руки и спустился съ нимъ подъ гору. Тутъ стояли вызодоченные роспуски, бархатомъ обитыя, сѣлъ на роспуски и усакалъ съ Царевичемъ въ степь; няни, какъ побѣжали до воротъ, не нашли уже ни нищаго, ни дитяти, ни слѣда ихъ не видали и дороги тутъ не было, гдѣ Ханъ съ горы спустился, сидя держалъ Царевича предъ собою одвою рукою, какъ будто курочку за крылышко, другою же рукою махнулъ шапкою чрезъ голову, и кричалъ три раза ура. На сей голосъ няни прибѣжали къ кособору, но поздно, догнать не могли. Ханъ благополучно Хлора довезъ до своего кочевья и вошелъ съ нимъ въ кибитку, гдѣ встрѣтили Хана его вельможи. Ханъ приставилъ къ царевичу старшину лучшаго: сей взялъ Хлора на руки и отнесъ его въ богато украшенную кибитку, устланную Китайскою красною камкою и Персидскими

коврами, дитя же посадилъ на парчевую подушку и началъ тѣшить его; но Хлоръ очень плакалъ и жалѣлъ, что отъ нянь шибко побѣжалъ впередъ, и непрестанно спрашивалъ: куда его везутъ? за чѣмъ? на что? гдѣ онъ? Старшина и съ нимъ находящіеся киргизцы насказали ему много басней: иной говорилъ будто по теченію звѣздъ такъ опредѣлено, иной сказывалъ, будто тутъ лучше жить, нежели дома, — всего насказали кромѣ правды; но увидя, что ни что не унимало слезъ Хлора, вздумали его страдать небывальщиною, сказали: «перестань плакать, или обратимъ тебя летучею мышью или коршуномъ, а тамъ волеѣ или лягушка тебя съѣстъ». Царевичъ не боязливъ былъ, посреди слезъ расхохотался такой нелѣпости. Старшина увидя, что дитя пересталъ плакать, приказалъ накрыть столъ; накрыли и кушанье принесли; Царевичъ покушалъ, потомъ подали варенья въ сахарѣ и разные плоды, какіе имѣли, послѣ ужина раздѣли его и положили спать.

На другой день рано, до свѣта, Ханъ собралъ своихъ вельможъ и сказалъ имъ слѣдующее: «извѣстно вамъ дабудетъ, что я вчерашній день привезъ съ собою Царевича Хлора, дитя рѣдкой красоты и ума. Хотѣлось мнѣ доподлинно узнать: правда ли слышанное объ немъ; для узнанія же его дарованій употребить я намѣренъ разные способы».

Вельможи, услыша слова Ханскія поклонились въ поясъ; изъ нихъ ласкатели похвалили Ханскій поступокъ, что чужое, и то еще сосѣдняго царя дитя увезъ; трусы потакали, говоря: «такъ, надежда-государь Ханъ, какъ инако быть, какъ на сердце къ тебѣ придетъ». Нѣсколько изъ нихъ, кои прямо любили Хана, тѣ кивали головою, и когда Ханъ у нихъ спрашиваеъ, для чего не говорятъ, сказали чисто-сердечно: «дурно ты сотворилъ, что у сосѣдняго царя увезъ сына, и бѣды намъ не миновать, буде не поправишь своего поступка». Ханъ же сказалъ: «вотъ такъ, всегда вы ропщете противу меня», и пошелъ мимо ихъ, и какъ царевичъ проснулся, приказалъ принести его къ себѣ. Дитя, увидя, что нести его хотятъ, сказалъ: «не трудитесь, я ходить умѣю, я самъ пойду» — вошелъ въ ханскую кибитку, всѣмъ поклонился, во первыхъ Хану, потомъ около стоящимъ на право и на лѣво, послѣ чего сталъ предъ Ханомъ съ почтительнымъ, учтивымъ и благопристойнымъ такимъ видомъ, что всѣхъ киргизовъ и самаго хана въ уди-

вление привелъ; Ханъ однако, ономнясь, рекъ тако: «Царевичъ Хлоръ, про тебя сказываютъ, что ты дитя разумное; сыщи мнѣ пожалуй цвѣтовъ розу безъ шиповъ, что не колется, дядька тебѣ покажетъ обширное поле; сроку же даю тебѣ трои сутки». Дитя паки поклонился Хану, сказалъ: «слышу», и вышедъ изъ кибитки пошелъ къ себѣ.

Дорогою попалась ему на встрѣчу дочь Ханская, которая была за мужемъ за Брюзгою Султаномъ; сей никогда не смѣялся и гнѣвался на другихъ за улыбку. Ханша же была права веселого и весьма любезна; увидя Хлора сказала: «здравствуй, Царевичъ, здорово-ли живешь? куда повелишь итти?» Царевичъ сказалъ, что по приказанію Хана, батюшки ея, идетъ искать розу безъ шиповъ, которая не колется. Ханша Фелица, — такъ ее звали, — дивилась, что дитя посылаютъ искать таковой трудной вещи, и возлюбя младенца въ сердцѣ своемъ сказала: «Царевичъ, подожди маленько, я съ тобою пойду искать розу безъ шиповъ, которая не колется, буде батюшка Ханъ позволить». Хлоръ пошелъ въ свою кибитку обѣдать, ибо часъ былъ обѣда, Ханша къ Хану, просить позволенія итти съ Царевичемъ искать розу безъ шиповъ, которая не колется. Ханъ не токмо не позволилъ, но и запретилъ ей накрѣпко, чтобъ не шла съ дитятею искать розу безъ шиповъ, которая не колется.

Фелица вышедши отъ Хана, мужа своего Брюзгу Султана уговорила остаться при отцѣ ея Ханѣ, сама же пошла къ Царевичу; онъ обрадовался, какъ увидѣлъ ее, просилъ чтобы сѣла возлѣ него, на что она согласилась и сказала ему: «Ханъ мнѣ не велитъ итти съ тобою, Царевичъ, искать розу безъ шиповъ, которая не колется; но я тебѣ дамъ совѣтъ добрый, пожалуй не забудь, слышишь-ли, дитя, не забудь, что тебѣ скажу». Царевичъ обѣщалъ вспомнить. «Отсѣлъ, въ нѣкоторомъ состояніи», продолжала она, «какъ пойдешь искать розу безъ шиповъ, которая не колется, встрѣтишься съ людьми весьма пріятнаго обхожденія, кои стараться будутъ тебя уговорить итти съ ними, насакажутъ тебѣ веселій множество, и что они препровождаютъ время въ безсчетныхъ забавахъ; не вѣрь имъ, лгутъ, веселія ихъ мнимыя и сопряжены со множествомъ скукъ. За симъ принудятъ другіе, кои о томъ же еще сильнѣе тебя просить будутъ; откажи имъ съ твердо-

стію, отстанутъ, потомъ пойдешь въ лѣсъ; тутъ найдешь лѣстивыхъ людей, кои всячески стараться будутъ пріятными разговорами отвести тебя отъ истиннаго пути; но ты не забудь, что тебѣ единой цвѣтовъ, розу безъ шиповъ и которая не колется искать надлежитъ. Я тебя люблю и для того я къ тебѣ вышлю на встрѣчу сына моего, и онъ поможетъ тебѣ найти розу безъ шиповъ, что не колется». Хлоръ, выслушавъ рѣчь Фелицы, сказалъ: «развѣ такъ трудно сыскать розу безъ шиповъ, что не колется?» — «Нѣтъ, отвѣтствовала Ханша: не такъ чрезвычайно трудно буде кто прямоушенъ и твердо пребываетъ въ добромъ намѣреніи». Хлоръ спросилъ, нашелъ ли уже кто тотъ цвѣтъ? «Я видѣла», сказала Фелица, «мѣщанъ и крестьянъ, кои въ томъ успѣвали не хуже вельможъ и Царей и Царицъ». Сказавъ сіе, Ханша простилась съ Царевичемъ; старшина же дядька отвелъ дитя искать розу безъ шиповъ, которая не колется, и для того пустилъ его сквозъ калитку въ превеликой звѣринецъ. Тутъ увидѣлъ Хлоръ передъ собою множество дорогъ: инныя прямо лежащія, инныя съ кривизнами, инныя перепутанныя; дитя не зналъ сначала, по которой итти; но увидя юношу, идущаго ему на встрѣчу, поспѣшилъ къ нему спросить, кто онъ таковъ? Юноша отвѣтствовалъ: «я Разсудокъ, сынъ Фелицынъ; меня мать моя прислала итти съ тобою искать розу безъ шиповъ, которая не колется». Царевичъ, благодаря Фелицѣ сердцемъ и устами, взявъ его за руку, навѣдывался, по которой дорогѣ итти. Разсудокъ съ веселымъ и добрымъ видомъ сказалъ ему: «не бойся, Царевичъ, пойдемъ по прямой дорогѣ, по которой не всѣ ходятъ, хотя она пригожѣе другихъ». — «Для чего же по ней не ходятъ?» спросилъ Царевичъ; для того, сказалъ юноша, что на другихъ дорогахъ останавливаются или сбиваются». Идучи, юноша показалъ Хлору прекрасную дорожку, говоря: «посмотри, Царевичъ, дорога сія называется благорасположенныхъ душъ младенчества: она хороша да кратка».

Пошли сквозъ лѣсъ къ пріятной долині, въ которой увидѣли рѣчку прозрачной воды, подлѣ которой нашли нѣсколько молодыхъ людей: нѣкоторые изъ нихъ сидѣли, иные лежали на травѣ и подъ деревьями. Какъ увидѣли Царевича, встали и подошли къ нему; одинъ изъ нихъ со всякою учтивостію и привѣтл-

востію сказали: «новольте, сударь, спросить: куда вы идете? нечаянно-ли вы сюда зашли? и не можемъ-ли мы имѣть удовольствіе чѣмъ нибудь вамъ услужить? Взглядъ вашъ наполняетъ насъ уже почтенностію и дружбою къ вамъ—и мы вѣе себя отъ радости видѣть толь многія блистающія ваши качества». Царевичъ, вспомня слова Фелицы, улыбнулся и сказалъ: «я не имѣю чести васъ знать, ни вы меня не знаете, и такъ ваши слова приписываю единой обыкновенной свѣтской учтивости; а не моимъ достоинствамъ; иду же я искать розу безъ шиповъ, которая не колется». Другой изъ тамо находящихся вступилъ въ рѣчь и сказалъ: «намѣреніе ваше показываетъ великія ваши дарованія, но сдѣлайте милость, одолжите насъ, останьтесь съ нами хоть нѣсколько дней и берите участіе въ нашемъ неподобномъ веселіи». Хлоръ сказалъ, что ему срокъ поставленъ, — и становиться не досугъ: опасается Ханскаго гнѣва. Они же старались его увѣрить, что ему отдохновеніе нужно для здоровья и что лучше и способнѣе мѣста не найдеть, ни людей усерднѣе ихъ, и ни вѣстѣ какъ просили и уговаривали остаться съ ними. Наконецъ мужины и женщины, взявъ другъ друга за руки, сдѣлали около Хлора и его проводника кругъ, начали плясать и скакать, и не пускавъ ихъ далѣе; но пока вокругъ вертѣлись, Хлора подъ руку ухватилъ Разсудокъ и выбѣжалъ изъ круга такъ скоро, что въ кругу вертѣвшіеся не могли ихъ удержать.

Отпешъ далѣе, нашли Лѣнныгъ Мурзу, главнаго надзирателя того мѣста, который прогуливался съ своими домашними. Увида Хлора съ провожатымъ, принялъ ихъ съ ласкою и просилъ зайти въ его избу; они, уставъ маленько, пошли къ нему. Вошедъ въ его горницу, онъ посадилъ ихъ на диванъ, самъ же легъ возлѣ нихъ посреди пуховыхъ подушекъ, покрытыхъ старинною парчею; его же до-

машніе сѣли около стѣны, потому Лѣнныгъ Мурза приказалъ принести трубки курительныя и кофе. Услыша же отъ нихъ, что табаку не курятъ, кофе не пьютъ,—благовонными духами опрыскивать ковры велѣлъ,—послѣ чего спросилъ Хлора о причинѣ его прихода въ звѣринецъ. Царевичъ отвѣтствовалъ, что по приказанію Хана онъ ищетъ розу безъ шиповъ, которая не колется. Лѣнныгъ Мурза дивился, что въ такихъ молодыхъ дѣтахъ предпринялъ таковой трудъ, говоря, что «и старѣе тебя едва-ли станеть; отдохните, не ходите далѣе, у меня здѣсь есть люди, кои находятъ старались, но, уставъ, покинули». Одинъ изъ тутъ сидящихъ всталъ съ мѣста и сказалъ: «я самъ неоднократно хотѣлъ дойти, но скучилъ, а вмѣсто того остался жить у моего благодѣтеля Лѣнныгъ Мурзы, который меня и кормить». Между сихъ разговоровъ Лѣнныгъ Мурза уткнулъ голову въ подушку и заснулъ. Какъ около стѣны сидящіе услышали, что Лѣнныгъ Мурза храпитъ, то они полегоньку встали, иные пошли убираться и украшаться, иные легли спать, иные начали всякія празднословія говорить, иные ухватились за карты и восты, и при всѣхъ сихъ упражненіяхъ иные сердились, иные радовались, и на лицахъ всѣхъ разныя ихъ внутреннія движенія оказывались. Какъ Лѣнныгъ Мурза проснулся, всѣ паки собрались около него и внесли въ горницу столъ съ фруктами. Лѣнныгъ Мурза остался посреди пуховыхъ подушекъ и оттудова поднималъ Царевича, который всема прилежно примѣчалъ все, что тамо и дѣлалось. Хлоръ лишь принялся было отвѣдать предлагаемое имъ отъ Лѣнныгъ Мурзы, какъ его проводникъ Разсудокъ его за рукавъ дернулъ полегоньку; кисть прекраснаго винограда, которую Царевичъ въ рукахъ держалъ, по полу разсыпался; онъ же, опомнясь, тотчасъ всталъ, и оба вышли изъ хоромъ Лѣнныгъ Мурзы.

Сальное счастье.

Въ недалекомъ разстояніи увидѣли домъ крестьянскій и нѣсколько десятинъ весьма удобренной земли, на которой всякій хлѣбъ, какъ-то: рожь, овесъ, ячмень, гречиха и проч. засѣянъ былъ; иной поспѣвалъ, иной лишь вышелъ изъ земли. Подалѣе увидѣли луга, на которыхъ паслись овцы, коровы и лошади.

Хозяина они нашли съ лейкою въ рукахъ; обливаешь разсаженныя женою его огурцы и капусту; дѣти же упражнены были въ другомъ мѣстѣ, щипали траву негодную изъ овощей. Разсудокъ сказалъ: «Богъ помочъ, добрые люди!» они отвѣтствовали: «спасибо, баричи!» кланялись же Царевичу незнакомо, но Раз-

судокъ приязненно просили, говоря: «посѣти, пожалуй, наше жилище, и матушка твоя. Хаяша насъ жалуетъ, посѣщаетъ и не оставляетъ. Разсудокъ согласился къ нимъ войти: пошли съ Хлоромъ на дворъ; посреди двора стоялъ ветхій и высокій дубъ, а подъ нимъ широкая, чистовыскобленная лавка, а передъ лавкою столъ; гости сѣли на лавку, хозяйка съ невѣсткою разостлали по столу скатерть и поставили на столъ чашу съ простоквашею, другую съ яичницею, блюдо блиновъ горячихъ и лицъ въ смятку, а по срединѣ ветчину добрую, положили на столѣ ситный хлѣбъ, да поставили возлѣ каждаго крынку молока, а послѣ вмѣсто закусокъ принесли соты и огурцы свѣжіе, да влюкву съ медомъ. Хозяинъ просилъ: «покушайте, пожалуй». Путешественники, которые проголодались, ничѣмъ не гнушались и межъ тѣмъ разговаривали съ хозяиномъ и хозяйкою, кои имъ рассказывали, какъ они живутъ здорово, весело и спокойно и во всякомъ удовольствіи по ихъ состоянію, проводя въ крестянско-й работѣ и преодолевая трудолюбіемъ всякую нужду и недостатокъ. Послѣ ужина на той же лавкѣ разостлали войлочки; Хлоръ и Разсудокъ на нихъ положили свои епанчи, хозяйка каждому принесла подушку съ бѣлою наволочкою, легли спать и заснули крѣпко для того, что устали.

Потру встали на разсвѣтѣ, поблагодарили хозяина, который за ночлегъ ничего съ нихъ взять не захотѣлъ, и пошли въ путь. Отшедъ съ полверсты, услышали издали, что играютъ на волынкѣ. Хлоръ вздумалъ подойти поближе, но Разсудокъ молвилъ, что волынкою отведутъ ихъ отъ пути: любопытство Хлора принудило его; подошедъ къ волынкѣ, но увидя шалости пьяношатающихся въ безобразіи около волынщика, испугался и кинулся Разсудку на руки; сей его отнесъ паки на прямую дорогу; гдѣ вскорѣ прошедь рощу, увидѣли возвышеніе крутое. Разсудокъ сказалъ Царевичу, что тутъ растетъ роза безъ шиповъ, которая не колется. Здѣсь Хлоръ почувствовалъ зной солнечный и усталъ; началъ скучать, говорилъ что конца нѣтъ той дорогѣ, долго-ли это будетъ, — нельзя-ли идти по иной дорогѣ. Разсудокъ отвѣчалъ, что онъ ведетъ его ближнимъ путемъ и что терпѣніемъ однимъ преодолевается трудъ. Царевичъ съ неудовольствіемъ сказалъ: «авось либо самъ сыщу дорогу», и махнувъ рукою, удво-

илъ шагъ, удалился отъ провожаатаго. Разсудокъ остался позади и пошелъ за нимъ молча тихимъ шагомъ. Дитя забрело въ мѣстечко, гдѣ мало кто бы на него поглядѣлъ, ибо торговый день былъ и всѣ люди заняты были торговомъ и мѣткою на рынкѣ. Царевичъ, ходя между тѣлами и посреди торговаго шума, заплакалъ; одинъ человѣкъ, который его не зналъ, пошелъ мимо его и, увидя, что дитя плачетъ, сказалъ ему: «перестань, щенокъ, кричать, и безъ тебя здѣсь шума довольно». Разсудокъ дошелъ до него въ самое то время; Царевичъ жаловался на того человѣка, что щенкомъ его называлъ. Разсудокъ, ни слова не говоря, вывелъ его оттуда; когда же Хлоръ спросилъ, для чего онъ не говоритъ по прежнему съ нимъ, Разсудокъ на то сказалъ: «ты моихъ совѣтовъ не спрашиваешь, самъ же забрелъ въ непристойное мѣсто, такъ не прогнѣвайся, буде нашелъ людей или рѣчи не по твоимъ мыслямъ». Разсудокъ продолжалъ хотѣлъ рѣчь, но встрѣтили они человѣка немолодаго, но пріятнаго вида, который окруженъ былъ множествомъ юношъ. Хлоръ, всегда любопытствуя о всемъ, отозвалъ одного изъ нихъ, спросилъ: «кто таковъ»? Юноша сказалъ, что сей человѣкъ есть учитель нашъ; мы отучились, идемъ гулять; а вы куда идете? на что Царевичъ отвѣтствовалъ: «мы ищемъ розу безъ шиповъ, которая не колется». «Слыхалъ я, сказалъ юноша, толкованіе розы безъ шиповъ, которая не колется, отъ нашего учителя; сей цвѣтокъ не что иное значить, какъ добродѣтель; иные думаютъ достигнуть ко-сыми дорогами, но никто не достигаетъ окромя прямою дорогою; счастливъ же тотъ, который чистосердечно твердостію преодолеваетъ всѣ трудности того пути. Вотъ гора у васъ въ виду, на которой растетъ роза безъ шиповъ, которая не колется; но дорога крута и камениста». Сказавъ это, простился съ ними, пошелъ за своимъ учителемъ.

Хлоръ съ провожаемымъ пошли прямо къ горѣ и нашли узкую и каменистую тропинку, по которой шли съ трудомъ. Тутъ попался имъ на встрѣчу старикъ и старуха въ бѣломъ платьѣ, равно почтеннаго вида; они имъ протянули посохи свои, сказали: «упирайтесь на нихъ, не спотыкнетесь». Здѣсь находящіеся сказывали, что имя перваго *Честность*, а другой *Правда*.

Дошедъ, упираясь на тѣхъ посохахъ, до подошвы горы, принуждены пались взлѣзть съ тропинки на вѣтвь, да съ вѣтви на вѣтвь,

добрались до вершины горы, гдѣ нашли розу безъ шиповъ, которая не колется. Лишь успѣли снять ея съ куста, какъ въ тамо находящемся храмѣ заиграли на трубахъ и на литаврахъ, и разнесся повсюду слухъ, что Царевичъ Хлоръ смыскалъ въ такихъ молодыхъ гѣтахъ розу безъ шиповъ, которая не колется. Онъ поспѣшилъ къ Хану съ цвѣткомъ;

Ханъ же Хлора и со цвѣткомъ отослалъ къ Царю. Сей обрадовался столько прїѣзду Царевича и его успѣхамъ, что позабылъ всю тоску и печаль. Царевича Царь и Царица, и всѣ люди любили часъ отъ часу болѣе для того, что часъ отъ часу укрѣплялся въ добродѣтели. Здѣсь сказка кончится, а кто больше знаетъ, тотъ другую скажетъ.

ИМЯНИНЫ Г-ЖИ ВОРЧАЛКИНОЙ.

КОМЕДИЯ ВЪ ПЯТИ ДѢЙСТВІЯХЪ.

ЯВЛЕНИЕ IV.

Антипъ, Прасковья, Фирлюфюшковъ.

Фирлюфюшковъ. Не опоздалъ-ли я? Госпожа Ворчалкина, я чаю, уже обѣдаетъ.

Прасковья. Нѣтъ еще. Только скоро за столъ садутъ.

Фирлюфюшковъ. Сударушка этотъ домъ! Сокровище, право: никогда въ немъ не опоздаешь. Какъ онъ милъ! ma foi, какъ онъ милъ! Какъ ни прїѣдешь.... все еще во-время.

Прасковья. Да гдѣ вы такъ долго пробыли? Дѣла за вами, я думаю, не много, а теперь ужъ очень вѣдь поздно.

Фирлюфюшковъ. Belle demande! Гдѣ я пробылъ? A ma toilette.... голубка, а ma toilette....

Гдѣ можно рано индѣ быть. — Вчера послѣ ужина я всю ночь проигралъ въ карты. Легъ me coucher въ шестомъ часу après minuit. Всталъ сегодня въ часъ и теперь такая мигрена, и такъ въ носу грустно, что сказать невозможно. Нѣтъ-ли eau de luce помыть? боюсь.... чтобъ отъ слабости не упасть.... Поддержите меня....

Антипъ. Не изволите-ли на стулъ сѣсть? Вотъ....

Фирлюфюшковъ. Ужъ мнѣ сидѣть на стулѣ! да въ такой еще слабости! по крайней мѣрѣ подай мнѣ хоть кресла.

Прасковья. Я чаю, изъ прихоти вы еще захотите канапе или кровать.

Фирлюфюшковъ. Это бы не худо. Какъ не стыдно хозяйкѣ этого дома, что нѣтъ у ней въ каждой комнатѣ по крайней мѣрѣ по одной chaise longue; здѣсь и обмереть съ благопристойностью нельзя, ah! mon Dieu, quel temps et quelles gens!

Антипъ. Да на что обмирать? развѣ вы больны?

Прасковья. Развѣ карета васъ растрясла? Антипъ. Такъ бы лучше ѣздили вы верхомъ Фирлюфюшковъ (*вскочивъ со стула*). Мнѣ верхомъ ѣздить? Я этого и вздумать не могу. (*съ пренебреженіемъ*) мнѣ вчуже жалко и дивно, когда я вижу кого верхомъ. Какъ могутъ люди азардовать свой животъ, порѣвая его скотинѣ! cela est ignoble. Что до меня касается, я, и въ каретѣ сидя, ни одного моста никогда не переѣзжаю, а перехожу, изъ предосторожности, пѣшкомъ.

Прасковья. Диво, что вы въ нынѣшнюю погоду и воздуха не боитесь, чтобъ лице не обвѣтрило.

Фирлюфюшковъ. Бываетъ и то въздѣшнемъ паковомъ климатѣ; но я къ ночи натираю лице французскою помадою, и тѣмъ его лечу... ah diable.... ха, ха, ха!... ты дѣвушка.... ха, ха, ха! разумная.... ха, ха, ха! а какъ одѣта, si douce.... ха, ха, ха! въ нынѣшній сезонъ на тебѣ не батавія... а самый легкій круазе, ха, ха, ха! уморишь, радость! возможно-ли снести....

Прасковья. Что вамъ такъ это смѣшно? Мнѣ, что дають, то я и пошу. Вѣдь мы не дворяне, въ долгъ намъ никто не вѣрить знаютъ и купцы, что намъ платить нечѣмъ; не такъ какъ вы, сударь, богатые люди....

Фирлюфюшковъ. Ахъ, какъ, ты, свѣтъ мой глупа. Ты думаешь, что я плачу, забирая въ долгъ у купцовъ? Никогда, mon sœur, никогда платить не намѣренъ. Былъ бы я, голубушка, одѣтъ, былъ бы я веселъ; а до тѣхъ дураковъ мнѣ нужды нѣтъ, которые, по глупости своей, мнѣ вѣрятъ. Они могутъ и тѣмъ быть довольны, что въ три-дорога на счетъ

нишуть. D'ailleurs и въ фамилии нашей того не водится, чтобъ платить долги. Я слѣдую въ этомъ похвальному отцу моего примѣру: онъ никогда и никому не плачивалъ, да съ тѣмъ и умеръ. А dire la vérité, многие мепризабелные люди пропустили слухъ, будто мы по-уши въ долгу, juraux aux oreilles; да и правительства дѣлывали намъ угрозы, только не очень это страшно. Весь свѣтъ знаетъ, сколько они правосудны: на этаконъ вздоръ не очень я гляжу и знаю какъ въ случаѣ по-

ступить съ ними. Есть у меня молодцы, кои меня въ нуждѣ не выдадутъ; они уже не одну и выемку отбили.

Антипъ. А сами бывали-ль вы притомъ? Фирлю-фюшкова. Вотъ еще! стану-ли я съ такою подлостью енепаиллироваться и жизнь свою рисковать. Довольно, я издали съ балкона смотрѣлъ.

(Въ то время, какъ Фирлю-фюшкова рчь свою оканчиваетъ, Драсковъ отъ скуки тѣаетъ и уйти хочетъ).

ЯВЛЕНИЕ III.

Ворчалина, Дремовъ, Некопѣйковъ, Спесовъ, Геркуловъ, Таларининъ, Гремухинъ, Олимпиада, Христина и служители.

Гремухинъ (Ворчалиной). Не погнѣвай-тесь, если мы вамъ помѣшали. Дѣло стало за споромъ. Дѣло невѣроятное; сколько-бъ они ни говорили, только я въ правдѣ сомнѣваюсь.

Ворчалина. А какой, батяка мой, это споръ и какія у васъ дѣла?

Гремухинъ. Господа эти (указывая на Спесова и другихъ) хотятъ увѣрить, будто праведный носится слухъ, что скоро выйдетъ запрещеніе жениться и такое будто запрещеніе на цѣлыя десять лѣтъ. Какъ этому стать, чтобъ въ десять лѣтъ никто не женился?

Ворчалина. Ахъ! какое это нестройство будетъ! что, развѣ ужъ родъ человѣческой перевести хотятъ? Охъ! охъ! потерпѣть-ли этому Богъ!

Дремовъ. Вранье! несбыточный вздоръ! глупыя и нестаточныя бредни!

Ворчалина. Такъ, батяка мой, такъ. Вы не вѣрите ни чему. Вы станете обо всемъ спорить.

Дремовъ. По крайней мѣрѣ объ этомъ; этотъ слухъ дуракъ какой-нибудь выдумалъ.

Геркуловъ. Нѣтъ, сударь, не дуракъ, а всѣ, всѣ говорятъ.

Спесовъ. И я слышалъ.

Некопѣйковъ. И я отъ нихъ же слышалъ.

Ворчалина. Вотъ, какъ не вѣрить! всѣ говорятъ. Ой, ой, ой, какія времена! какія нынѣ чудеса дѣлаются! до чего мы, бѣдныя, дожили! (служителямъ). Стулья намъ подайте, а мнѣ и столику съ картами: (Подаютъ стулья всѣмъ, а къ Ворчалиной ставятъ столикъ съ картами и она начинаетъ раскладывать и гадать съ картами).

Спесовъ. Кто думаетъ жениться, тому бѣ я совѣтовалъ поспѣшать; некогда мѣшкать.

Ворчалина. Ахъ, батяка! у меня двѣ невѣсты на рукахъ: куда мнѣ, бѣдной, съ ними дѣваться будетъ?

Таларининъ. Ваши дочери, сударыня, таковы, что вамъ тужить объ нихъ не для чего. Онѣ за-мужъ выйдутъ, и могутъ благополучны и сами быть, и мужей своихъ счастливыми сдѣлать... А таковыя плевелы, сударыня, не заслуживаютъ никакого уваженія, и презрѣнія достойны.

Ворчалина. Довольно уже, мой свѣтъ, видѣли мы всякой всячины, такъ и этому дивиться нечему: все статья можетъ. Видишь ты, каковъ нынѣ свѣтъ-ать развратенъ: подкидышковъ... что ужъ этого больше?... подкидышковъ подбираютъ, да кормятъ, да за ними ходятъ, какъ будто за благородными: такъ можно-ли уже въ чемъ сомнѣваться?

Дремовъ. Перестанемъ, сударыня, о подкидышкахъ говорить. Сколько чрезъ сіе благое постановление почти погнѣбшихъ душъ въ жизнь остается! Но вы почто прежде времени печалитесь? это слухъ пустой и никогда тому не бывать.

Некопѣйковъ. Не изволите-ли, милостивыя государыни и милостивые государи, для забавы послушать моихъ проектовъ; ихъ много у меня, да язь множества не изволите-ли выбрать любой? вотъ имъ реестръ.

Дремовъ. Это реестръ только? великонекъ онъ! и реестра скоро не прочтешь.

Спесовъ. Что до меня, я проекты люблю, и сколько бъ они обширны ни были, читаю ихъ всегда съ конца до конца; иногда годная

одна въ нихъ строка можетъ подать намъ великія еѣ великимъ дѣлать мысли.

Некопѣйковъ. Нѣтъ, тутъ не одна строка только годная, но все, все, сударь, важно, полезно, нужно. Проекты мои таковы, что ни единого слова выкинуть изъ нихъ не можно безъ нарушенія всей связи. Доказательства одно изъ друга всѣ текутъ. Все цѣлое, цѣ-
лое, все смотрѣть надобно.

Геркуловъ. Я слышалъ отъ Фирлю-Фюшкова, что будто ты ему премножество общалъ денегъ.

Гремухинъ. Скажи, пожалуй, какииъ бы то образомъ ты примыслилъ?

Ворчалкина. Пригодился бы этотъ проектъ и многимъ. Деньги всѣмъ надобны. Нынѣ все дорого; что въ наше время бывало въ алтынъ, то нынѣ и на гривну врядъ купишь. *Некопѣйковъ. Я надѣюсь въ скоромъ времени всѣмъ помочь и сдѣлать отечеству услугу; только надобно, напротивъ того, всѣмъ единодушно постараться, чтобъ скорѣе проектъ мой принятъ и въ дѣйство приведенъ былъ. Извольте только послушать, я вамъ его прочту. Вниманія, милости прошу, вниманія.... *(онъ вынимаетъ изъ-за пазухи прекрасную тетрадь бумаги и, перевертывая листы, бормочетъ)*. «Объ учрежденіи почты на голубяхъ»; нѣтъ, не тотъ.... «Объ употребленіи крысыныхъ хвостовъ съ пользою».... нѣ....

Дремовъ. Какъ! какъ.... пожалуй....

Некопѣйковъ. «Объ употребленіи крысыныхъ хвостовъ съ пользою». Я представляю и доказываю, что можно употреблять ихъ съ пользою на корабляхъ вмѣсто тонкихъ веревокъ.

Дремовъ. Да не будутъ ли они коротковаты? не говоря уже какова прочность.

Некопѣйковъ. Для длины надобно сшивать ихъ съ пенькою; а прочность и изъ того видна, что хвостъ крысѣй въдесятеро противъ толстоты своей тягостъ держать можетъ. Случалось-ли вамъ держать крысу за хвостъ? Она, вѣдь, гораздо толще своего хвоста, однако никогда не оторвется: какъ же это не прочно? сверхъ того, городу Петербургу великую изъ сего предвижу я пользу. Промышленники ударятся въ ловъ крысъ, которая чрезъ то гораздо уменьшатся и меньше павостей въ домахъ дѣлать станутъ. А вы знать изволите, что ихъ чрезъ мѣру умножилось. Я чаю, вы сами, прогуливаясь лѣтомъ въ сумерки, видали, что на улицахъ отъ нихъ проходу нѣтъ: такая пропасть ихъ вездѣ бѣ-

таетъ.... *(Читая даме, разбирая)* «О дѣйствіи моремъ и сухимъ путемъ противу Зюнгорцевъ».... Не тотъ.... «Объ извозѣ зимою въ степныхъ мѣстахъ на куропаткахъ, гдѣ ихъ много.... а лошадей мало».... и это не то.... «О построеніи секретнаго флота».... а! вотъ онъ.... прошу прислушать....

Дремовъ. Секретнаго флота!... это нѣчто мудрено....

Некопѣйковъ. Нѣтъ, сударь, немудрено когда этакая *(указываетъ на свою голову)* голова за что примется! *(хочетъ читать)* О постро....

Христина. Да неужто ты хочешь его весь сегодня прочесть? но и завтра это не окончать.

Некопѣйковъ. Инъ я на словахъ расскажу, если угодно.... а справка близка и доказательства всѣ тутъ. Первое....

Ворчалкина. Да, батяка мой, лучше на словахъ; мнѣ на словахъ внятиѣ, нежели въ чтеніи. И для того-то я лучше всякой книги люблю, чтобъ мнѣ сказки сказывали.... Да дура, правду молвить, и хорошо вретъ.... забавно, право....

Некопѣйковъ. Во-первыхъ, надлежитъ съ съ крайнимъ секретомъ и поспѣшеніемъ построить двѣ тысячи кораблей.... разумѣется, на казенный счетъ.... *(когда Некопѣйковъ говоритъ, тогда Таларикинъ, сидя между двумя сестерами, тихо разговариваетъ)*. Во-вторыхъ.... раздать оныя корабли охочимъ людямъ и всякому дозволить грузить на нихъ товаръ, какой кто хочетъ.... разумѣется, товаръ забирать на кредитъ.... Третіе: вѣхать на тѣхъ корабляхъ на неизвѣстныя острова.... которыхъ чрезвычайно на Океанѣ много.... и тамо промѣнять весь товаръ на черныя лисицы.... которыхъ безсчетное тамо множество.... Четвертое.... привезши объявленныя лисицы сюда, отпустить ихъ за море на чистые серебранные и золотые слитки. Отъ сего преполознаго торгу можно.... я вѣрно доказываю.... можно получить отъ пятидесяти до семидесяти миллионъ рублей чистаго барыша за всѣми расходами. Но пусть, чтобъ не ошибиться, то лучше сказать меньше, до сорока миллионъ, конечно, истинной прибыли будетъ....

Геркуловъ. Изрядно. Какъ это пріятно! положилъ бы и я что-нибудь въ компанію, да жаль того, что теперь денегъ нѣтъ.

Некопѣйковъ. На что деньги? вѣдь я вамъ сказалъ, что все это на казенный счетъ и

кредитъ; барышъ только въ компанію. Казна и тѣмъ довольна быть должна, что денегъ прибудеть въ государствѣ.

Ворчалкина. Пустыя, батюшка мой, это слова. Что за кредитъ? какой нынче кредитъ! Казна только что грабитъ: я съ нею никакого дѣла имѣть не хочу! и такъ я, бѣдная вдова, принуждена была за пятнадцать лѣтъ заплатить какую-то недоимку вмѣсто покойнаго мужа своего. Съ мертвыхъ дерутъ: теперь ужъ онъ умеръ, а какъ-взяли, такъ взяли; нѣтъ, мой свѣтъ, никакого не хочу имѣть съ нею я дѣла.

Некопѣйковъ. Ну, если сей проектъ вамъ не угоденъ, то есть у меня и другіе, не меньше этого полезныя, какъ напримѣръ, этотъ: чтобъ изъ Кяхты, на китайской границѣ сдѣлать вольную и безношинную морскую гавань. Это очень прибыльно будетъ для торговли.

Олимпиада (*сестрѣ своей*). Мочи моей нѣтъ, сестрица, это безмѣрно скучно, *cela m'étouffe!*

Некопѣйковъ. Второе: чтобъ населить Киргизскую степь.

Дремовъ. Да вѣдь на то надобно деньги и люди; откуда прикажешь ихъ взять?

Некопѣйковъ. Откуда? все примышлено, все, сударь, придумано. Я стану просить, чтобъ правительство и тѣмъ, и другимъ меня снабдило. Это его дѣло; а мое—населить.

Олимпиада. Уйдемъ, сестрица, моего терпѣнья не стааетъ.

Христина. Боюсь, матушка прогнѣвается.

Некопѣйковъ. Еще придумалъ я, какъ поправить судебныя мѣста и господъ судей...

Спесовъ. Судей! не съ ума ль ты, мой дружокъ, сошелъ? Не въ свое дѣло ты мѣшаешься. Таковыя люди, каковы мы, не требуютъ поправленія, да еще отъ кого, отъ купца бавкрута...пфу! мы сами людей поправляемъ...

Дремовъ. Дайте ему договорить. Сами же вы сказывали, что иногда одна строка въ проектѣ много добраго сдѣлать можетъ.... а это, чтобъ поправить судей, мнѣ кажется, и не дурно.

Спесовъ. Что? развѣ вы нарочно предпріяли во всемъ мнѣ прекословить и обо всемъ спорить со мною?

Дремовъ. Я? нѣтъ. Но мнѣ только то кажется, что всякій воленъ сказать свое мнѣніе; эту свободу ни кто у челоуѣка не отнимаетъ. И такъ ни вы не имѣете причины сердиться на меня, что я съ вашимъ мнѣніемъ не согласенъ, ни я на васъ, что вы со мною не одиѣхъ мыслей.

Спесовъ. Вы всегда хотите всѣмъ наставникомъ быть. Откуда этакая гордость! мнѣ кажется, она не естатъ. Мы ни прежде, ни нынѣ о родѣ Дремовыхъ не слыхали. Дремовъ, Дремовъ! куда какое знатное имя! мой дѣдушка право съ вашимъ дѣдушкой не считался,

Дремовъ. Зналъ бы ты самъ меня, какъ твой дѣдушка моего зналъ; а что я Дремовъ, отъ того не отрицаюсь. Дѣдъ мой, оказавъ отечеству услугу, пожалованъ за то дворянствомъ; и когда пришли спросить у Государя, какое дать ему прозваніе? Государь тогда дремать изволилъ... я въ томъ не виноватъ, и приказалъ называть его Дремовымъ; и хотъ это было сквозъ сонъ, однако тѣмъ прозваніе мое не хуже твоего.

Ворчалкина. Полно, полно, свѣтъ мой, горячиться, повините этотъ споръ. Ко мнѣ еще кое-кто будутъ гости: пойдитемте отсѣбъ; тамъ, въ залѣ, свободнѣе сидѣть. (*Отходитъ*).

Спесовъ. Не забуду я тебѣ, господинъ Дремовъ, этого разговора. Развѣ родня моя мнѣ не поможетъ.... вспомнишь меня и кто мой отецъ былъ.

ЯВЛЕНІЕ VII.

Ворчалкина, Дремовъ, Антипъ бѣжать скоро чрезъ театръ.

Ворчалкина. Ты куда такъ бѣжишь какъ сѣмаспедшій?

Антипъ. Меня господинъ мой наскоро послалъ за лекаремъ и за докторомъ.

Дремовъ. Да развѣ кто ни наестъ занемогъ?

Антипъ. Я самъ этого не видалъ, а сказываютъ, что какая-то барышня шла чрезъ комнату и вдругъ упала... въ обморокъ.

Ворчалкина. Тьфу! проклятый, я думала, что ни вѣсть что сдѣлалось. Да полно, нынѣ

все обморокомъ называютъ! а въ наше время называлось это черною немочью.... да кто это такова, которая упала?

Антипъ. Я уже сказалъ, что я не знаю.

Ворчалкина. На что лекарь и докторъ? это можетъ и такъ пройти, коли обморокъ, а не порча и не дурная болѣзнь. Не желала бъ я, чтобъ господа лекари и доктора мой домнико узнали: въ ихъ знакомствѣ такъ долго не проживешь, какъ я надѣюсь жить.

Дремовъ. Да не останавливайте его долѣ: можетъ быть, и крайняя въ лекарѣ нужда. Скорую помощію врачей иногда и жизнь спасается (*Антимъ*). Поди скорѣй. (*Уходитъ Антимъ*).

Ворчалкина. Вотъ еще! какія нынѣ у васъ басы. Будто и смерть отогнать можно, какъ она придетъ. Нѣтъ, батька мой, не такъ она лекарямъ-то послушна. Какъ часъ воли Божіей придетъ, такъ тутъ докторы не по-

могутъ. Лучше отдаться Его волѣ, да и никогда не лечиться: я и сама отъ роду своего не лечивалась, да вѣдь живу жъ.

Дремовъ. Чтобъ лекари и доктора всегда отъ смерти избавляли, это быть не можетъ, для того, что и они люди. Всегда и безъ нужды лечиться не надобно; однако надобно не забыть справедливой пословицы, что на Бога надѣйся, а самъ не плошай.... въ нѣкоторыхъ случаяхъ лекари и доктора необходимы.

О ВРЕМЯ!

КОМЕДИЯ ВЪ ТРЕХЪ ДѢЙСТВІЯХЪ.

ПЕРВОЕ ДѢЙСТВІЕ.

ЯВЛЕНІЕ I

Непустовъ, Мавра.

Мавра. Повѣрьте, что я говорю правду. Вы не можете ее видѣть. Она теперь молится, и я сама войти къ ней въ горницу не смѣю.

Непустовъ. Да развѣ она цѣлый день молится? Когда я ни приду, все говорятъ мнѣ, не время; поутру была она у заутрени, а теперь опять на молитвѣ.

Мавра. И все такъ у насъ время проходить.

Непустовъ. Молиться хорошо: однако есть въ жизни нашей и должности, которыя свято наблюдать мы обязаны. Неужли она и день, и ночь насквозь молится?

Мавра. Нѣтъ. Упражненія наши перемѣнны; однако все идетъ своимъ порядкомъ; иногда у насъ обыкновенныя службы, иногда чтеніе мнѣй-четій, а иногда, покинувъ чтеніе, барыня наша изволятъ проповѣдывать намъ о молитвѣ, воздержаніи и о постѣ.

Непустовъ. Слышалъ я, что госпожа твоя гавкаеть много, а о добродѣтеляхъ ея мало я слыжалъ.

Мавра. Правду сказать, и я много о томъ говорить не могу. О постѣ и воздержаніи твердить она всѣмъ своимъ людямъ весьма часто, а особливо — при раздачѣ мѣсячины и указнаго. Сама жъ никогда столько прилежности къ молитвѣ не показываетъ, какъ въ то время, когда, приходя къ ней должники, требуютъ отъ нея за забранные по счетамъ товары платы. Она, швырнувъ одиножды въ

меня молитвенникомъ, столь сильно голову мнѣ расшибла, что я съ недѣлю лежать принуждена была: а за что? за то только, что я пришла во время вечерни доложить ей, что купецъ пришелъ за деньгами, которыя она, занявъ у него по шести процентовъ, отдала въ ростъ по шестнадцати со ста. «Проклятая безбожница», кричала она на меня, такой ли теперь часъ? Пришла ты какъ сатана, искушать меня свѣтскими суетами тогда, когда всѣ мысли мои заняты покаяніемъ, и отъ всякаго о свѣтѣ семъ попеченія удалены». Прокричавъ съ великимъ сердцемъ сіе, бросила мнѣ въ високъ книгу. Посмотрите, и теперь еще знакъ есть; но я мушкою залѣпливаю его. Не можно никакъ къ ней примѣниться: странный весьма человекъ — иногда не хочетъ, чтобъ ей говорили, а иногда и въ самой церкви сама безъ умолка и безъ конца болтаетъ. Говорить, что грѣшно осуждать ближняго, а сама всѣхъ судить, о всѣхъ переговариваетъ; особливо молодыхъ барынь терпѣть не можетъ; и кажется ей, что онѣ все не такъ дѣлають, какъ бы по мнѣнію ея дѣлать надлежало.

Непустовъ. Радъ я узнать ея нравъ: это знаніе поможетъ мнѣ много въ дѣлѣ о женитбѣ господина Молососова. Но правду сказать, трудно жъ ему будетъ уживаться съ такою бабушкою: она или изъ дому его выживетъ, или въ могилу вгонитъ. Сама жъ

она требовала, чтобъ мы къ Москвѣ прѣѣхали, чтобъ условиться о внучкиной свадьбѣ. Мы для того, отпрасясь на двадцать на девять дней въ отпускъ, изъ Петербурга прискакали: и тому уже три недѣли, какъ живучи здѣсь, всякій день о томъ домогаемся, а она всякій день новыя находить къ тому препятствія. Намъ приходитъ уже срокъ и мы должны немедленно возвратиться. Что-то будетъ сегодня? Она сегодня обѣщала дать рѣшительное слово, хотя я къ тому и начала не вижу.

Мавра. Потерпите, сударь, немного; послѣ вечерни, можетъ быть, вы ее увидите; а прежде этого времени она не охотно гостей принимаетъ.

Непустовъ. Да мнѣ есть много кое о чемъ переговорить съ нею, и для того скажи ей, что я здѣсь; авось-либо она и пуститъ меня къ себѣ.

Мавра. Нѣтъ, сударь; я ни изъ чего къ ней не пойду. Мнѣ или битой, или по крайней мѣрѣ браненой быть. Она и безъ того часто на меня гнѣвается, и называетъ меня бусурманкою за то, что иногда читаю я «Ежемѣсячными сочиненія», а иногда и Клеветанда.

Непустовъ. Да ты можешь ей сказать, что я сильно прошу ее видѣть.

Мавра. Кой часъ вечерня отойдетъ, то я и пойду къ ней, а не прежде. Однако далѣе шести часовъ я не совѣтую вамъ оставаться. Въ это время найдеть къ ней довольное число подобныхъ ей барынь, которыя обыкновенно забавляютъ ее вѣстями, изъ всѣхъ угловъ города собранными; переговариваютъ и злословятъ всѣхъ знакомыхъ, перебирая ихъ по христіанской любви всѣхъ на перечесть; увѣдомляютъ о всѣхъ петербургскихъ новостяхъ, къ нимъ прилыгал, примышляя; одиѣ убавляютъ, другія прибавляютъ. За правду никто въ этомъ собраніи не отвѣтствуетъ; до того намъ дѣла нѣтъ, лишь бы все было выговорено, что слышали, и что къ тому примыслили.

Непустовъ. Да по крайней мѣрѣ оставлятъ ли насъ хоть поужинать? Какъ ты думаешь?

Мавра. Сомнѣваюсь. Какіе у постинцы ужины?

Непустовъ. Какъ? Да развѣ отъ скупости вы поститесь? Вѣдь сегоднѣ и день непостный.

Мавра. Я того точно не говорю, только... только.... мы лишнихъ гостей не любимъ.

Непустовъ. Говори со мною, Маврушка, откровеннѣе. Какъ тебѣ госпожи своей не знать? Скажи мнѣ правду. Мнѣ кажется, что она наполнена суетвѣріемъ и пустосвятствомъ, а притомъ и весьма зла.

Мавра. Кто добродѣтелей ищетъ въ долгихъ молитвахъ и въ наружныхъ обыкновеніяхъ и обрядахъ, тотъ боярню мою безъ похвалы не оставитъ. Она наблюдаетъ строго дни праздничные; къ обѣднѣ всякій день ѣздитъ; свѣчу передъ праздникомъ всегда ставитъ; мяса по постамямъ не ѣстъ; ходитъ въ шерстяномъ платьѣ.... Да не подумайте, что изъ скупости.... и ненавидитъ всѣхъ тѣхъ, кои ея правиламъ не слѣдуютъ. Нынѣшнихъ обычаевъ и роскоши она терпѣть не можетъ, а любить и хвалить старину и тѣ времена, когда она пятнадцати лѣтъ была; чему уже теперь, благодатію Божіею, годиковъ пятьдесятъ и слѣшкомъ минуло.

Непустовъ. Что касается до нынѣшней роскоши, я и самъ ея не люблю, и въ этомъ съ нею весьма согласенъ, такъ равно, какъ и старинную искренность почитаю. Похвальна, весьма похвальна старинная вѣрность дружбы и твердое наблюденіе даннаго слова, дабы въ несодержаніи его не было стыдно! Въ этомъ и самъ я одного съ нею мнѣнія.

Мавра. Оставимъ это. Въ платьѣ и головномъ госпожи моей уборѣ найдете вы совершенное изображеніе прародительскаго покроя, въ которомъ она и не малую добродѣтель и чистоту нравовъ поставляетъ.

Непустовъ. Да почему это прародительскіе нравы? Это ви что иное, какъ ничего не значащіе обычаи, коихъ она съ правами или не различаетъ, или различить не умѣетъ.

Мавра. Однакожъ по мнѣнію госпожи моей, чѣмъ платье старѣе, тѣмъ болѣе почтенія достойно.

Непустовъ. Скажи жъ мнѣ, пожалуй, что она въ цѣлый день дѣлаетъ?

Мавра. Да гдѣ мнѣ это все упомянуть? А тѣмъ болѣе высказать не можно; вы смѣяться станете. Но пусть такъ; нѣчто вамъ расскажу. Она встаетъ поутру въ шесть часовъ, и, слѣдуя древнему, похвальному обычаю, сходитъ съ постели на босу ногу; сошедъ, оправляетъ предъ образами лампаду; потомъ читаетъ утреннія молитвы и акафистъ, потомъ чешетъ свою кошку, обираетъ съ нея блохи и поетъ стихи: *блаженъ, кто скоты милуетъ!* А при семъ глѣни и насъ

такъ же миловать изволить, иную пощечиную, иную тростью, а иную бранью и проклятіемъ. Потомъ начинается заутреня, во время которой то бранить дворецкаго, то шепчетъ молитвы; то посылаетъ провинившихся накануне людей на конюшню пороть батожьемъ, то подастъ попу кадило; то со внучкою, для чего она молода, бранится; то

по четкамъ кладетъ поклоны; то считаетъ жениховъ, за кого бы внучку безъ приданого съ рукъ сжить, то.... а! Пойдите, сударь, я слышу шумъ: пора мнѣ отсюда убираться. Конечно госпожа моя идетъ; боюсь, чтобъ насъ вмѣстѣ не застала: вѣдь и Богъ знаетъ, что ей на мысль придетъ.

(Отходитъ).

ЯВЛЕНИЕ II.

Г. Ханжахина, Г. Непустовъ.

Ханжахина. А! господинъ Непустовъ, не знала, что вы здѣсь, сударь.

Непустовъ. Непогнѣвайтесь сударыня, что я пришелъ отдать вамъ мой поклонъ. Вы изволите знать, какую я до васъ нужду имѣю. Въ вашей волѣ теперь выдать внучку вашу за господина Молокососова, и со мною о приданомъ условиться.

Ханжахина. Ахъ, батяка мой! Да какъ мнѣ на это рѣшиться сегодня? вѣдь подумай-ка самъ, это дѣло таково, что требуетъ многого размышленія. Я должна и того посмотреть, съ чѣмъ бы мнѣ и самой остаться. Человѣкъ я бѣдный; вдовье мое дѣло: откуда мнѣ что взять? Пусть злые люди, хоть и говорятъ, хоть и кричатъ о моемъ богатствѣ, да Богъ-то вѣдаетъ, что я не могу наградить внучку своимъ большимъ приданымъ. Къ тому-жъ сегодня духъ мой такъ безпокоенъ, что я и съ мыслями не могу обраться. У меня столько печали, столько нужды, что и конца имъ нѣтъ, такъ что и при молитвѣ злой свѣтъ покою мнѣ не даетъ. Разсудите сами, какъ мнѣ бѣдной не горевать: все дорого, да къ тому жъ люди....

Непустовъ. Правда, сударыня, злыхъ людей много въ свѣтѣ; но намъ ихъ не передѣлать; оставимъ ихъ, и станемъ о своемъ дѣлѣ говорить. Вы знаете, что намъ долго здѣсь жить не можно. Срокъ близокъ; къ командѣ ѣхать надобно. И такъ уже три дни вы изволили меня и Молокососова обнадеживать, что сегодня дадите намъ рѣшительный отвѣтъ; пожалуйста, исполните свое слово. Жалокъ этотъ молодой человѣкъ будетъ, если онъ попусту взадъ и впередъ проскакать бытъ долженъ!

Ханжахина. Я нето, сударь, говорю: изволь самъ разсудить, можно ли спокойному быть духу, если съ кѣмъ то случится, что сдѣла-

лось сегодня со мною? Я обѣщалась, чтобъ до вечерни положить пятьдесятъ поклоновъ передъ образомъ, которымъ моя покойная бабушка благословила покойную мою матушку,—помяни ихъ, Господи! И лишь только начала, анъ гляжу, вошелъ маминъ сынъ, и стоитъ какъ демонъ въ горницѣ. Я ему говорю: «поди вонъ, немѣшай мнѣ, проклятый, молиться»; а онъ мнѣ въ ноги; а я въ другой разъ ему молвила: «поди ты, сатана, вонъ»; а онъ ничего не говоря, совъ мнѣ въ руку бумажку, да самъ и ушелъ. Какъ вы думаете? Что въ этой бумажкѣ написано? О! несмысленная тварь! О демонское навожденіе!... Онъ осмѣлился просить позволенія — жениться. Мнѣ дескать тридцать уже лѣтъ; мать-де моя умерла, обшить, обмыть некому, и для того жениться! Экая негодница! И онъ жениться вздумалъ! Этимъ привелъ онъ меня въ такое сердце, въ такое, батяка мой, сердце, что я и число поклоновъ позабыла, и не знаю, сколько положила, и сколько еще класть надобно. Однакожъ велѣла его высѣчь и положить женитьбу ту наспинѣ: позабудетъ онъ у меня мѣшать мнѣ класть поклоны.

Непустовъ. Да вѣдь и онъ человѣкъ, сударыня; въ томъ только его неосторожность, что помѣшалъ вамъ считать поклоны; а можетъ быть, онъ и не зналъ, что вы на молитвѣ.

Ханжахина. Что за неосторожность! Какъ ему не знать, что я молюся? Я, вѣдь всегда молюся. Зачѣмъ ему жениться? Я бъ его проклятаго постригла, но то бѣда, что нынѣ и не.... О! я такъ осердилась, что всѣ и теперь еще дрожу!

Непустовъ. Такое великое движеніе можетъ повредить ваше здоровье. Оставимъ это; станемъ говорить о нашемъ дѣлѣ и о приданомъ внучки вашей.

Ханжахина. Вы не можете повѣрить, какъ много мнѣ досаждаютъ! Я не вѣдаю, какъ я отъ сердца по сю пору еще не умерла. На малато-то я не столько еще сержуся; но поганая дѣвка, которая, прости меня Господи!—ему на шею вѣшается, та-то мнѣ досадна! Да дамъ же я ей замужество.

Непустовъ. А для чего жъ бы ей нейти замужъ, коли ея гѣта уже такія?

Ханжахина. О, какая она скверная тварь!

Непустовъ. Вы почитаете, сударыня, молитву должностію, равно какъ и я; но вѣдь и снисхожденіе, и любовь къ ближнему есть такъ же должностію, закономъ намъ предписанныя.

Ханжахина. Очень хорошо; изрядное показалъ онъ ко мнѣ снисхожденіе и любви. Жаль, по истиннѣ, жаль, что нынѣ ничего не стыдятся и многіе молодые молодцы, произнося ложь и обманывая заимодавцевъ, а боярыньки; дерзко противъ мужей поступающа, мало отъ чего когда краснѣются. Мерзкій малый! помѣшалъ мнѣ въ счетѣ поклоновъ.

Непустовъ. Дѣвицу выдать замужъ стоитъ поклоновъ, сударыня.

Ханжахина. Хорошо, батяка мой, со стороны такъ разсуждать. А мнѣ вѣдь не бросать же на улицу деньги! Гдѣ ихъ возмешь? Вотъ внучку надобно выдать, и самой такъ же пожить еще хочется, да еще и этакихъ мерзкихъ жени; а все-таки дай что-нибудь: только и затвердили, что дай, да дай: а вѣдь что больше дашь, то больше у самой убудетъ. Надлежало бы правительству-то сдѣлать такое учрежденіе, чтобъ оно вмѣсто насъ, людей-то бы нашихъ при женитбѣ снабжало. Правду сказать, вѣдь оно обо всемъ въ государствахъ-то печися должно, да полно что нынѣ ничего не смотрятъ!

Непустовъ. Правительство имѣетъ доволь-

но попеченія и расходныя и безъ того, чтобъ снабжать нашихъ людей, которые намъ служить, и слѣдовательно на нашихъ рукахъ быть должны. Но пожалуй, сударыня, забудь это, и ставемъ говорить о нашей сватбѣ и приданомъ внучки вашей. Господинъ Молокососовъ скоро сюда будетъ, и станетъ просить вашего на то соизволенія.

Ханжахина. Онъ молодецъ изрядный; я его ни въ чемъ не хую, и ничего порочнаго въ немъ не вижу. Когда бъ эти проклятыя меня не разсердили, то можетъ быть, чтобъ я и подумала, чтобъ за внучкою-тъ дать....

(*Маера входитъ*). Чего ты хочешь, Мавра?

Мавра. Васъ спрашиваютъ, сударыня. Сосѣдка ваша имѣетъ нужду слова два-три съ вами молвить.

Ханжахина (*Непустовъ*). Не прогнѣвайся пожалуй: я на часъ выйду; бѣдная вдова, жена дворянская, меня спрашиваетъ: отказать не могу; люблю бѣднымъ помогать.... Мавра, побудь ты здѣсь; я тотчасъ назадъ приду.

(*Отходитъ*).

Непустовъ. Чудная женщина!

Мавра. Знаете-ли, въ чемъ состоитъ помощь, которую она бѣдной подать хочетъ дворянкѣ? Эта бѣдняжка отъ крайней нищеты заложила ей во стѣ рубляхъ золотую табакерку, которая въ трое того стоитъ, и платитъ ей по полуполтинѣ на недѣлю росту. Теперь пришелъ срокъ; заплата ей нечѣмъ, такъ боится, чтобъ и вовсе еще табакерка та не пропала.

Непустовъ. Возможно-ли толь безсовѣстно поступать? По полуполтинѣ со ста въ недѣлю!... Сказываютъ, что госпожа твоя чрезъ мѣру богата, что у ней тысячь со сто въ росту ходитъ; какъ ей не стыдно брать по полуполтинѣ росту на недѣлю? Да еще съ кого? Съ бѣдной вдовы? сходно-ли это съ ея молитвами и постомъ?!

XVIII.

ФОНЪ-ВИЗИНЪ И ЕГО ОТНОШЕНІЕ КЪ СОВРЕМЕННОСТИ.—БЮГРАФІЯ ЕГО.—Ф.-ВИЗИНЪ И ЕКАТЕРИНА.—ЗНАЧЕНІЕ СОЧИНЕНІЙ Ф.-ВИЗИНА, КАКЪ ПРОТЕСТА ПРОТИВЪ СУЩЕСТВУЮЩАГО ПОРЯДКА ВѢЩЕЙ.—ИДЕАЛЫ Ф.-ВИЗИНА.—ХУДОЖЕСТВЕННОСТЬ ВЫВЕЛЕННЫХЪ ИМЪ ТИПОВЪ.

Первымъ провозвѣстникомъ наступленія новой эпохи, первымъ писателемъ «блестящаго вѣка Екатерины» явился Фонъ-Визинъ. Всецѣло и вполне — жизнью, произведеніями и даже идеями, положенными въ основу ихъ—Фонъ-Визинъ принадлежитъ этому вѣку, и, надо сказать къ чести его, отражаетъ въ своемъ замѣчательномъ и вѣстѣ талантовомъ образѣ всѣ лучшія стороны современнаго русскаго общественнаго типа, при весьма немногихъ недостаткахъ, не отъселемо-свойственныхъ всѣмъ, даже и весьма просвѣщеннымъ представителямъ нашего высшаго общества въ прошлые столѣтія. Притомъ-же, по своему образованію и по образу мыслей Фонъ-Визинъ принадлежитъ къ числу не многихъ избранныхъ личностей, которыя способны были съ полнымъ сочувствіемъ и совершеннымъ безпристрастіемъ относиться къ тѣмъ широкимъ и либеральнымъ замысламъ, съ которыми Екатерина вступила на престолъ... Первый изъ числа русскихъ писателей Фонъ-Визинъ сочувственно отозвался на ея призывъ русскихъ людей къ дѣятельности, на гуманныя воззрѣнія, выраженные въ «Наказѣ» по вопросу объ отношеніи русскихъ людей къ власти и закону—и первый сталъ на сторону той придворной партіи, которая представляла собою оппозицію и рѣшалась громко высказывать свое неудовольствіе противъ злоупотребленія власти временщиками, противъ неуваженія, оказываемаго ими или ради ихъ закону и противъ слишкомъ безцеремоннаго распоряженія финансами государства. Вообще Фонъ-Визинъ представляетъ собою чистѣйшій типъ того небольшого кружка передовыхъ русскихъ людей, которые рѣшились въ началѣ царствованія Екатерины II возложить слишкомъ большія упованія на будущее, увлекшись блескомъ и шумомъ первыхъ его годовъ и всего ожидая отъ благихъ намѣреній и доброй воли Екатерины. Они, по видимому, вовсе позабыли

о тѣхъ трудностяхъ и препятствіяхъ, которыя должны были встрѣтиться на практикѣ при выполненіи всего, предначертаннаго въ «Наказѣ». И чѣмъ болѣе уклонялась, съ теченіемъ времени, Екатерина отъ того идеала правительницы, который ею же былъ въобщихъ



Фонъ-Визинъ.

чертахъ набросавъ въ «Наказѣ», тѣмъ тѣснѣе примыкалъ Ф. Визинъ къ оппозиціи, и тѣмъ рѣзче позволялъ себѣ высказывать свое открытое неудовольствіе по отношенію къ существующему порядку вещей. До конца жизни онъ продолжалъ жить все тѣми же самыми идеалами, которые составляли красу его юности, и ни за что не хотѣлъ отступить отъ нихъ. Не старѣясь духомъ среди общества, зорко слѣдившаго за всѣми переменами, происходившими въ воззрѣніяхъ Императрицы и слѣпо покорявшагося тому направлению, которое на основаніи этихъ переменъ принимало общее теченіе дѣлъ, Фонъ-

Визинъ, сверхъ того, вѣрилъ еще и въ превосходство нравственной природы русскаго челоука и даже въ неистощимость запаса его нравственныхъ и умственныхъ силъ. Въ противоположность своимъ современникамъ, работавшимъ преклонявшимся передъ французскимъ вліяніемъ, онъ ко всему иноземному относился съ полнѣйшимъ пренебреженіемъ, иногда даже съ неумѣстною, непростительною рѣзкостью и вѣдую, кстати и не кстати, старался этому иноземному противополгать все русское, родное, хотя бы не заслуживавшее предпочтенія. При такомъ рѣзкомъ направленіи и при томъ независимомъ, благородномъ характерѣ, чуждомъ всякаго низкопоклонства и заискиванія, какимъ отличался фонъ-Визинъ, при томъ тонкомъ, остромъ умѣ и очень зломъ языкѣ, которыми онъ обладалъ—онъ успѣлъ очень быстро обратить на себя общее вниманіе и настолько сдѣлаться выразителемъ мнѣнія лучшей части современнаго общества, что всѣ его сочиненія получили огромный вѣсъ и значеніе для современниковъ. На сколько они служили для одной части общества выраженіемъ ея заветныхъ помысловъ и постоянныхъ стремленій, на столько же другая сторона должна была постоянно видѣть въ нихъ осмѣяніе своему способу дѣйствій. Неудивительно, что при такомъ значеніи своихъ сочиненій, Фонъ-Визинъ, несмотря на большія связи, на прекрасное образованіе и способности свои, не могъ пойти высоко и занять какое бы то ни было видное служебное положеніе; но весьма поучительнымъ фактомъ для характеристики Екатерининскаго періода нашей литературы служить то, что челоукъ, во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ страстно проводившій въ жизнь тѣ идеи, которыя сама Екатерина развила въ *Наказѣ*, въ тоже самое время никогда не пользовался расположеніемъ Екатерины: его прямота и смѣлость, его независимый характеръ и рѣзкія сужденія о современникахъ и современности не нравились ей, и, подъ старость, она, въ направленіи всей литературной дѣятельности фонъ-Визина, старалась видѣть не прямое слѣдствіе, не благое примѣненіе идей, ею же вызванныхъ къ жизни, а только од-

но вредное *свободолюбіе*, служившее выраженіемъ не менѣе предному *свободомыслию*, противъ котораго, въ концѣ своей жизни, она рѣшилась, какъ мы уже упоминали выше, принять даже и такія мѣры строгости, которыя совершенно не согласовались съ ея либеральными убѣжденіями. Вообще личность Фонъ-Визина является намъ во второй половинѣ прошлаго вѣка до такой степени характеристическимъ, крупнымъ и замѣтнымъ типомъ русскаго писателя, что и на самую біографію его нельзя не обратить особаго вниманія, тѣмъ болѣе, что онъ самъ, въ своихъ автобіографическихъ запискахъ (къ сожалѣнію, недошедшихъ до конца) сообщилъ намъ о родителяхъ своихъ, о дѣтствѣ и о воспитаніи довольно много, правда, отрывочныхъ, анекдотическихъ, но тѣмъ не менѣе весьма любопытныхъ и важныхъ подробностей.

Денисъ Ивановичъ Фонъ-Визинъ (род. 1744, ум. 1792 г.) происходилъ изъ древняго рыцарскаго нѣмецкаго рода. Предкамъ его принадлежали даже кое-какіе города въ нѣмецкихъ земляхъ, и въ XVI вѣкѣ Фонъ-Визины являются рыцарями ордена Меченосцевъ. Одинъ изъ предковъ Дениса Ивановича, баронъ Петръ Фонъ-Визинъ, во время Ливонской войны, при Иванѣ Грозномъ, взятъ былъ въ плѣнъ вмѣстѣ съ сыномъ своимъ, Денисомъ, и поселился въ Россіи. Окончательно обрусьлся однакоже родъ Фонъ-Визинныхъ только уже въ XVII вѣкѣ, когда внукъ барона Петра принялъ, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, православіе. О дѣдѣ Фонъ-Визина мы незнаемъ ничего; что же касается до отца его, Ивана Андреевича, то извѣстно, что онъ служилъ сначала въ военной службѣ, а потомъ въ статской, по ревизіонъ-комисіи, гдѣ и дослужился до чина коллежскаго совѣтника; онъ умеръ въ 1774 году. Денисъ Ивановичъ, въ своемъ «Чистосердечномъ признаніи» — такъ называлъ онъ, въ подражаніе Жанъ-Жакъ Руссо, свои автобіографическія записки ¹⁾ — сообщаетъ о немъ весьма характеристическія и любопытныя подробности, ясно указывающія намъ на то, что развитіе личнаго характера Дениса Ивановича было вовсе не случайнымъ, а совершен-

¹⁾ Полное заглавіе записокъ: «Чистосердечное самоу вступленіе къ запискамъ авторъ указываетъ на трудъ.

признаніе въ дѣлахъ моихъ и помысленіяхъ». Въ «Confessions» Руссо, какъ на образецъ своего

но-правильнымъ слѣдствіемъ тѣхъ условій быта, которыми онъ былъ съ малолѣтства окруженъ дома. Притомъ же нельзя не замѣтить, что въ характерѣ Дениса Ивановича повторились и нѣкоторыя (по всѣмъ вѣроятіямъ родовыя) черты характера его отца.

«Отецъ мой» — такъ рассказываетъ Денисъ Ивановичъ объ Иванѣ Андреевичѣ въ своемъ «Чистосердечномъ признаніи» — «былъ человѣкъ большаго здраваго разсудка, но не имѣлъ случая, по тогдашнему образу воспитанія, просвѣтить себя ученіемъ. По крайней мѣрѣ читалъ онъ всѣ русскія книги, изъ коихъ любилъ отменно древнюю и римскую исторію, мнѣнія Цицероновы и прочіе хорошіе переводы правоучительныхъ книгъ. Онъ былъ человѣкъ добродѣтельный и истинный христіанинъ, любилъ правду, и такъ нетерпѣлъ лжи, что всегда краснѣлъ, когда кто лгалъ при немъ не устыжался. Въ переднихъ званыхъ вельможъ никто его не видывалъ, но онъ не пропускалъ ни одного праздника, чтобъ не быть съ почтеніемъ у своихъ начальниковъ¹⁾. Ненавидѣлъ лихоимства и бывъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ люди наживаются, вѣзакыхъ никогда подарковъ не принималъ. «Государь мой!» говаривалъ онъ приносителю: «сахарная голова не есть резонъ для обвиненія вашего соперника: извольте ее отвести назадъ, а принесите законное доказательство вашего права» Послѣ сего болѣе уже не разговаривалъ съ приносителемъ. — Отецъ мой жилъ слишкомъ восемьдесятъ лѣтъ. Причиною сему было воздержное христіанское житіе: онъ горячихъ напитковъ не пилъ, нищу употреблялъ здоровую, но не объѣдался... за картами ни одной ночи не просиживалъ и, словомъ, никакой страсти, возмущающей человѣческое спокойствіе, онъ не чувствовалъ. О, если бы дити его были ему подобны въ тѣхъ качествахъ, кои составляли матерію души его свойства и кои въ нынѣшнемъ обращеніи стѣна едва-ли сохранить можно²⁾. Отецъ мой былъ характера весьма вспыльчиваго, но не злопамятнаго; съ людьми своими обходился съ кротостью; но не

взирая на сіе, въ домѣ нашемъ дурныхъ людей не было. Сіе доказываетъ, что *помощь не есть средство къ исправленію людей*. Не взирая на свою вспыльчивость, я не слыхалъ, чтобъ онъ съ кѣмъ-нибудь поссорился; а вызовъ на дуэль считалъ онъ дѣломъ противу совѣсти. «Мы живемъ подъ законами», говаривалъ онъ, — «и стыдно, имѣя таковыхъ священныхъ защитниковъ, каковы законы, разбираться самимъ на кулакахъ; ибо шпаги и кулаки суть одно, и вызовъ на дуэль есть нечто иное, какъ дѣйствіе буйственной молодости». «Наконецъ долженъ я сказать къ чести отца моего, что онъ, имѣя не болѣе пяти сотъ душъ, живучи въ обществѣ съ хорошими дворянами, воспитывая восьмерыхъ дѣтей, умѣлъ жить и умереть безъ долга. Сіе искусство въ нынѣшнемъ обращеніи свѣта едва-ли кому извѣстно. По крайней мѣрѣ, намъ, дѣтямъ его, кажется непостижимо. Но ничто не доказываетъ такъ великодушнаго чувствованія отца моего, какъ поступокъ его съ роднымъ братомъ его. Сей послѣдній вошелъ въ долги, по состоію своему неоплатные. Не было уже никакой надежды къ извлеченію его изъ погибели. Отецъ мой былъ тогда въ цвѣтущей своей юности. Одна вдова, старуха близъ семидесяти лѣтъ, влюбилась въ него и общалась, ежели на ней женится, искупить имѣніемъ своимъ брата его. Отецъ мой, по единому подвигу братской любви, не поколебавшись жертвовать ему собою: женился на той старухѣ, будучи самъ 18 лѣтъ. Она жила съ нимъ еще двѣнадцать лѣтъ. И отецъ мой старался объ успокоеніи ея старости, какъ должно христіанину... Вторая супруга отца моего, а моя мать, имѣла разумъ тонкій и душевными очами видѣла далеко. Сердце ея было сострадательно и никакой злобы въ себѣ не вмѣщало: жена была добродѣтельная, мать чадолюбивая, хозяйка благоразумная и госпожа великодушная. Можно сказать, что домъ моихъ родителей былъ тотъ, отъ котораго за добродѣли ихъ благодать Божія никогда не отнималась».

¹⁾ Судя по тону разсказа Дениса Ивановича, вообще выставившаго отца своего честнымъ слугою, должно предположить, что праздничные визиты выдѣлялись въ обязанности служащихъ въ прошломъ столѣтіи. ²⁾ Этотъ невыгодный отзывъ о своей собственной нравственности, какъ и вообще о современныхъ нравахъ, должно считать нѣсколько преувеличеннымъ: не слѣдуетъ забывать, что «Признаніе» писано Фонтъ-Визнинымъ въ концѣ жизни, когда онъ былъ склоненъ, подъ влияніемъ мрачнаго религіознаго настроенія, нѣсколько преувеличивать и свои личные недостатки, и недостатки всѣхъ окружающихъ его людей.

Затѣмъ, приводя нѣсколько отдѣльных случаевъ изъ своего дѣтства, въ назиданіе воспитателямъ, Фонъ-Визинъ продолжаетъ рассказывать объ отношеніяхъ своихъ къ родителямъ и о своемъ воспитаніи. «Чувствительность моя была безпримѣрная. Однажды отецъ мой, собравъ всѣхъ своихъ младенцевъ, сталъ рассказывать намъ исторію Іосифа Прекраснаго. Въ рассказываніи его не было никакого украшенія; но какъ повѣсть сама собою была трогательная, то весьма скоро навернулись слезы на глаза мои; потомъ началъ я рыдать неутѣшно: Іосифъ, проданный своими братьями, растерзалъ мое сердце, и я, не могши остановить рыданія моего, оробѣлъ, думая, что слезы мои почтены будутъ знакомъ моей глупости. Отецъ мой спросилъ меня, о чемъ я такъ рыдаю? «У меня разболѣлся зубъ», отвѣчалъ я. И такъ отвели меня въ мою комнату и начали лѣчить здоровый мой зубъ. «Батюшка», говорилъ я, «я всклепалъ на себя зубную болѣзнь: а плакалъ я отъ того, что мнѣ жаль стало бѣднаго Іосифа». Отецъ мой похвалилъ мою чувствительность и хотѣлъ знать, для чего я тотчасъ не сказалъ ему правду? «Я постыдился», отвѣчалъ я, «да и побоялся, чтобы вы не перестали рассказывать исторіи». «Я ее конечно доскажу тебѣ», говорилъ отецъ мой. И дѣйствительно, черезъ нѣсколько дней онъ сдержалъ свое слово и видѣлъ новый опытъ моей чувствительности. Странно, что сія повѣсть, тронувшая столько мое младенчество, послужила мнѣ самому къ извлеченію слезъ у людей чувствительныхъ; ибо я знаю многихъ, кои читая *Іосифа* ¹⁾ мною переведеннаго, проливали слезы.

Не утаю и того, что призжавшій изъ дмитріевской нашей деревни мужикъ, Федоръ Суратовъ, сказывалъ намъ сказки и такъ настраивалъ меня мертвецами и темнотою, что до сихъ поръ неохотно остаюсь въ потемкахъ. А къ мертвецамъ привыкъ я уже въ теченіе жизни моей, теряя людей сердцу моему любимыхъ».

И такъ, воспитаніе, на сколько можно судить по этимъ свѣдѣніямъ, велось довольно

правильно: родители обращали вниманіе на развитіе въ дѣтяхъ ума и сердца, а русская обстановка отцовскаго дома рано способствовала развитію въ Денисѣ Ивановичѣ его живаго, пылкаго воображенія. Попеченіямъ отца своего приписываетъ Денисъ Ивановичъ и рано начавшееся основательное изученіе отечественнаго языка. «Какъ скоро я выучился читать, такъ отецъ мой у крестовъ заставилъ меня читать. Сему обязанъ я, если нѣтъ въ русскіи языкѣ нѣкоторое знаніе. Ибо, читая церковныя книги, ознакомился я съ славянскимъ языкомъ, безъ чего русскаго языка и знать не возможно ²⁾. Я долженъ благодарить родителя моего за то, что онъ весьма примѣчалъ мое чтеніе, и бывало, ... примѣчая изъ читаннаго мною тѣ мѣста, кои, казалось ему, читая я не разумѣлъ, принималъ онъ на себя трудъ изъяснять мнѣ оныя»...

Послѣ такого тщательнаго и рѣдкаго по тому времени домашняго воспитанія, Денисъ Ивановичъ отданъ былъ отцомъ въ университетскій благородный пансіонъ, какъ только онъ былъ учрежденъ, т. е. въ 1755 году. Въ первые годы своего существованія это воспитательное заведеніе находилось, по видимому, въ самомъ жалкомъ положеніи. Воспоминанія свои о пребываніи въ этомъ заведеніи Фонъ-Визинъ начинаетъ даже съ нѣкоторой оговорки, предупреждая читателей своихъ о томъ, что «мыслимый ³⁾ университетъ уже не тотъ, какой при мнѣ былъ. Учителя и ученики совсѣмъ нынѣ другихъ свойствъ и сколько тогдашнее положеніе сего училища ⁴⁾ подвергалось осужденію, столь нынѣшнее похвалы заслуживаетъ. Я скажу въ примѣръ бывшій нашъ экзаменъ въ нижнемъ латинскомъ классѣ. Наканунѣ экзамена дѣлалось приготовленіе; вотъ въ чемъ оно состояло: учитель нашъ пришелъ въ кафтанъ ⁵⁾, на коемъ было пять пуговицъ, а на камзолѣ ⁶⁾ четыре; удивленный сею странностью спросилъ я учителя о причинѣ. «Пуговицы мои вамъ кажутся смѣшны», говорилъ онъ, «но онѣ суть стражи вашей и моей чести: ибо на кафтанѣ значутъ

¹⁾ Здѣсь Фонъ-Визинъ упоминаетъ объ одномъ изъ первыхъ своихъ литературныхъ трудовъ, о повѣсти *Битобѣ «Іосифъ»*, переведенной имъ и напечатанной въ Москвѣ въ 1769 году. ²⁾ См. вышеприведенное нами совершенно сходное съ этимъ мнѣніе Ломоносова, на стр. 288. ³⁾ Дѣло идетъ о концѣ XVIII столѣтія. ⁴⁾ Здѣсь, подъ именемъ университета и училища Ф.-Визинъ разумѣетъ все тотъ же благородный пансіонъ. ⁵⁾ *Кафтанъ* — верхнее платье, въ родѣ сюртука. ⁶⁾ *Камзолъ* — т. е. жилетъ.

ить склонений, а на камзолъ четыре спряжения; и такъ» продолжалъ онъ, удара по столу рукою, — «извольте слушать всѣ, что говорить стану. Когда станутъ спрашивать о какомънибудь имени, какого (оно) склонения, тогда примѣчайте, за которую пуговицу я возмусь; если за вторую, то смѣло отвѣчайте: второго склонения. Съ спряжениями поступаайте (также), смотря на мои камзолныя пуговицы, и никогда ошибки не сдѣлаете». Вотъ каковъ былъ экзаменъ нашъ! О вы, родители, восхищающіеся часто чтеніемъ газетъ, видя въ нихъ имена дѣтей вашихъ, получившихъ за прилежность свою призы, послушайте, за что я медаль получилъ. Тогдашній нашъ инспекторъ покровительствовалъ одного нѣмца, который принять былъ учителемъ географіи. Учениковъ у него было только трое. Но какъ учитель нашъ былъ тупѣе прежняго латинскаго, то пришелъ на экзаменъ съ полнымъ бортищемъ пуговицъ, и мы слѣдственно экзаменованы безъ всякаго приготовленія. Товарищъ мой спрошенъ былъ: «куда течетъ Волга?» — «Въ Черное море». отвѣчалъ онъ; спросили о томъ же другаго моего товарища: «въ Бѣлое» — отвѣчалъ тотъ; сей же самый вопросъ сдѣланъ былъ мнѣ; «не знаю» — сказалъ я съ такимъ видомъ простодушія, что экзаменаторы единогласно мнѣ медаль присудили... Какъ бы то ни было, я долженъ съ благодарностью вспоминать университетъ. Ибо въ немъ, обучаясь по латини, положилъ основаніе нѣкоторымъ моимъ знаніямъ. Въ немъ научился я довольно нѣмецкому языку, а паче всего въ немъ получилъ я вкусъ къ словеснымъ наукамъ. Склонность моя къ писанію явилась еще въ младенчествѣ, и я, упражняясь въ переводахъ на русскій языкъ, достигъ до юношескаго возраста».

Первымъ съ числѣ этихъ переводовъ, появившихъ въ печать, были: «*правовучительныя басни съ изъясненіями г. барона Гольберга*», переведенныя Ф. Визинимъ по предложенію книгопродавца, который, повидимому, промышлялъ при Университетѣ тѣмъ, что подѣлывая въ числѣ молодыхъ людей болѣе способныхъ къ литературнымъ занятіямъ, пользовался ихъ трудами и въ вознагражденіе

за труды надѣлялъ ихъ книгами изъ своей лавки. Не желая однако быть въ убыткѣ, этотъ книгопродавецъ старался вознаграждать незначительность количества книгъ значительностью ихъ качества, и при этомъ ловко сообразовался со вкусомъ эксплуатируемой имъ молодежи. «Сей книгопродавецъ — разсказываетъ Ф. Визинъ — общалъ мнѣ (за переводъ Гольберговыхъ басенъ) чужестранныхъ книгъ на 50 рублей. Сіе подало мнѣ надежду имѣть со временемъ нужныя книги за одни мои труды. Книгопродавецъ сдержалъ слово и книги на условенныя деньги мнѣ отдалъ. Но какія книги! Онъ, видя меня въ лѣтахъ бурныхъ страстей, отобралъ для меня цѣлое собраніе книгъ соблазнительныхъ, украшенныхъ скверными эстампами, кои развратили мое воображеніе и возмутили мою душу»¹⁾.

Гольберговы басни фонъ-Визинъ переводилъ уже студентомъ, такъ какъ съ 1759 г. онъ перешелъ въ Университетъ. Студентомъ же сталъ онъ печатать и другія переводныя статьи свои въ журналахъ; сначала въ журналѣ Хераскова «Полезное Увеселеніе» (издавался въ теченіе 1760, 1761 и 1762 г. г.), потомъ въ журналѣ Рейхеля «Собраніе лучшихъ сочиненій къ распространенію знаній и къ произведенію удовольствія» (издавался въ 1762 г.) Нечего и говорить о томъ, что эти первые юношескіе опыты не выдерживаютъ никакой литературной критики и что во многихъ мѣстахъ самыхъ переводовъ фонъ-Визина замѣтно еще очень поверхностное, несовершенное знаніе иностранныхъ языковъ. Нельзя было многого и ожидать отъ тѣхъ знаній, которыя Ф.-Визинъ вынесъ изъ гимназіи; онъ самъ говорить, вспоминая о своемъ гимназическомъ курсѣ: «учился мы весьма безпорядочно, ибо съ одной стороны причиною тому была ребяческая лѣнь (Денису Ивановичу было тогда лѣтъ 14), а съ другой нерадѣніе и пьянство учителей. Арифметическій нашъ учитель пилъ смертную чашу; латинскаго языка учитель былъ примѣръ злонравія, пьянства и всѣхъ подлыхъ пороковъ; но голову имѣлъ преострую, и какъ латинскій, такъ и русскій языкъ зналъ очень хорошо».

Однимъ изъ самыхъ пріятныхъ воспоминаній ранней юности для Ф. Визина было вос-

¹⁾ Спекуляція эта вѣроятно была очень выгодна для книгопродавца: басни Гольберга въ 1765 году были напечатаны уже вторымъ изданіемъ.

помянутое о его первой поѣздкѣ въ Петербургъ, передъ концемъ гимназическаго курса, въ 1758. году. Директоръ гимназій, И. И. Мелиссино, отправляясь въ Петербургъ для объясненій съ кураторомъ и основателемъ Московскаго Университета, Ив. Ив. Шуваловымъ, рѣшился захватить съ собою и десаать лучшихъ учениковъ Гимназій «для показанія плодовъ сего училища. Я не знаю», — скромно прибавляетъ Ф. Визинъ къ описанію этой поѣздки, — «какимъ образомъ попалъ я и братъ мой въ сіе число избранныхъ учениковъ¹⁾. Мы съ братомъ, пріѣхавъ въ Петербургъ, стали въ домѣ роднаго дяди нашего. Черезъ нѣсколько дней директоръ представилъ насъ куратору. Сей добродѣтельный мужъ, котораго заслугъ Россія позабыть не должна, принялъ насъ весьма милостиво и, взявъ меня за руку, подвелъ къ человѣку, котораго видъ обратилъ на себя мое почтительное вниманіе. То былъ бессмертный Ломоносовъ! Онъ спросилъ меня: чему я учился? «По латыни»; отвѣчалъ я. Тутъ началъ онъ говорить о пользѣ латинскаго языка съ великимъ, правду сказать, краснорѣчіемъ. Послѣ обѣда въ тотъ же день были мы во дворцѣ на куртагѣ; но государыня не выходила. Признаюсь искренно, что я удивленъ былъ великолѣпіемъ двора нашей Императрицы. Вездѣ сіяющее золото, собраніе людей въ голубыхъ и красныхъ лентахъ, множество дамъ прекрасныхъ, наконецъ огромная музыка, все сіе поражало зрѣніе и слухъ мой, и дворецъ казался мнѣ жилищемъ существа выше смертнаго. Сему такъ и быть надлежало: ибо тогда былъ я не старѣе 14 лѣтъ, ничего еще не видывалъ — все казалось мнѣ ново и прелестно. Пріѣхавъ домой, спрашивалъ я у дядюшки: «часто бывають у двора куртаги»? «Почти всякое воскресенье», отвѣчалъ онъ. И я рѣшился продлить пребываніе мое въ Петербургѣ сколько можно долѣе, дабы чаще видѣть дворъ.... Но ничто въ Петербургѣ такъ меня не восхищало, какъ театръ, который я увидѣлъ въ первый разъ отъ роду. Играли русскую комедію, какъ теперь помню, «Генрихъ и Перилья». Тутъ видѣлъ я Шумскаго, который шутками своими такъ меня смѣ-

шилъ, что я, потерявъ благопристойность, хохоталъ изо всей силы. Дѣйствія произведеннаго во мнѣ театромъ почти описать не возможно: комедію, видѣнную мною, довольно глупую, считалъ я произведеніемъ величайшаго разума, а актеровъ — величайшими людьми, коихъ знакомство, думалъ я, составило бы мое благополучіе. Я съ ума было сошелъ отъ радости, узнавъ, что сіи комедіанты вхожи въ домъ дядюшки моего, у котораго я жилъ. И дѣйствительно, чрезъ нѣкоторое время познакомился я тутъ съ покойнымъ Ѳ. Гр. Волковымъ, мужемъ глубокаго разума, исполненнымъ достоинствами, который имѣлъ большія знанія и могъ бы быть человекомъ государственнымъ. Тутъ познакомился я съ славнымъ актеромъ Иваномъ Аванасьевичемъ Дмитревскимъ, человекомъ честнымъ, умнымъ, знающимъ и съ которымъ дружба моя и до сихъ поръ продолжается».

Такимъ образомъ, изъ словъ самого фонъ-Визина замѣтно, что эта первая поѣздка въ Петербургъ произвела на его юношеское воображеніе одно изъ тѣхъ неизгладимосильныхъ впечатлѣній, которыя не стираются во всю жизнь и не исчезаютъ изъ памяти. Впечатлѣніе блеска и шума столицы, свиданіе съ современными литературными знаменитостями, знакомство съ актерами и театромъ — все это несомнѣнно должно было благопріятно повліять на пылкаго Дениса Ивановича, и, въ связи съ тѣми литературными упражненіями, которымъ онъ предался вскорѣ послѣ того, должно было способствовать въ его литературной дѣятельности развитію того направленія, благодаря которому впоследствии произошли на свѣтъ его «Бригадиръ» и «Недоросль». Но поѣздка въ Петербургъ была и въ другомъ отношеніи полезна для Ф. Визина. «Тутъ узналъ я, пишетъ онъ, сколько нуженъ молодому человеку французскій языкъ, а для того твердо предпринялъ и началъ учиться оному, а между тѣмъ продолжалъ латинскій, на коемъ слушалъ логику у профессора Шадена, бывшаго тогда ректоромъ... Знаніе мое въ латинскомъ языкѣ пособило мнѣ весьма къ обученію французскаго. Черезъ два года я

¹⁾ Скромность эта должна уже потому казаться излишнею, что Ф.-Визинъ, въ бытность свою въ гимназій, нѣсколько разъ получалъ награды и медали, явно свидѣтельствующія о томъ, что онъ былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ.

могъ разумѣть Вольтера и началъ переводить стихами его «Альзиру».

Трудно сказать, кончилъ ли Ф. Визинъ полный курсъ наукъ въ Университетѣ, или до конца его опредѣлился на службу въ иностранную коллегію? Изъ его собственнаго разсказа этого нельзя себѣ уяснить; онъ говоритъ только:

«Въ 1765 г. былъ уже я сержантъ гвардіи; но какъ желаніе мое было гораздо болѣе учиться, нежели ходить въ караулы на съезжую, то уклонился я сколько могъ отъ дѣйствительной службы. По счастью моему, дворъ прибылъ въ Москву, и тогдашній вице-канцлеръ (князь А. М. Голицынъ) взялъ меня въ иностранную коллегію переводчикомъ капитанъ-поручичья чина, чѣмъ я былъ доволенъ».

Для полнаго уразумѣнія этого мѣста не слѣдуетъ забывать, что всѣ молодые дворяне, по обычаю времени, должны были служить въ военной службѣ, въ которую записывались рядовыми чуть ли еще не въ колыбели.

На этомъ основаніи и отецъ Ф. Визина, въ 1754 г., когда Денису Ивановичу минуло десять лѣтъ, записалъ его въ л. гв. Семеновскій полкъ. Вотъ почему семь лѣтъ спустя, и все это время числясь на службѣ, Ф. Визинъ, сидѣвшій еще на студентской скамейкѣ, могъ уже быть сержантомъ гвардіи. Но по смыслу той бумаги, которая прислана была изъ государственной коллегіи иностраннымъ дѣламъ въ московскій университетъ по поводу поступленія Фонъ-Визина на службу, кажется, что Денисъ Ивановичъ повидалъ университетъ, не докончивъ курса; по крайней мѣрѣ въ бумагѣ этой значится только, что коллегія иностранныхъ дѣлъ отъ Императорскаго Московскаго Университета требуетъ, «чтобъ оный благоволялъ сержанта Дениса Фонъ-Визина, *выключая изъ числа университетскихъ студентовъ*, прислать въ оную коллегію для опредѣленія по желанію и способности его, о чемъ равномерно писано и л. гв. Семеновскаго полку въ полковую канцелярію.»

Первые шаги Фонъ-Визина на службѣ были очень удачны; его способности и знанія были замѣчены, и вскорѣ дано было ему даже довольно почетное порученіе, для исполненія котораго онъ отправленъ былъ за гра-

ницу. Возвратясь оттуда съ самыми лучшими рекомендаціями, онъ былъ еще лучше принятъ своимъ начальствомъ; но въ иностранной коллегіи оставался недолго. «Одинъ кабинетъ-министръ (Ив. Перф. Елагинъ) имѣлъ надобность взять кого нибудь изъ коллегіи; и какъ по «Альзирѣ» моею замѣченъ былъ я съ хорошей стороны, то именнымъ указомъ (7 окт. 1763 г.) велѣно мнѣ было быть при томъ кабинетъ-министрѣ. Я ему представился и былъ принятъ отъ него тѣмъ милостивѣе, что самъ онъ, прославясь своимъ витѣствомъ на русскомъ языкѣ, покровительствовалъ молодыхъ писателей. Я могу похвалиться, что сей новый мой начальникъ обращался со мною какъ надобно съ дворяниномъ; но въ домѣ его повсечасно былъ человѣкъ, давно ему знакомый и носившій полную его довѣренность. Сей человѣкъ ¹⁾, имѣющій впрочемъ разумъ, былъ безпримѣрнаго высокомерія и нравомъ тяжелъ пренесенно. Онъ упражнялся въ сочиненіяхъ на русскомъ языкѣ; фізіономія ли моя, или не весьма скромный мой отзывъ о его перѣ, причиною стали его ко мнѣ ненависти. Могу сказать, что въ домѣ самаго честнаго и снисходительнаго начальника велъ я жизнь самую непріятнѣйшую отъ дѣйствія ненависти его любимаго».

Непріятныя отношенія къ любимцу кабинетъ-министра конечно происходили отъ «нескромнаго отзыва о его перѣ» и самая неудача службы Дениса Ивановича у И. П. Елагина можно объяснить себѣ, безъ сомнѣнія, только тѣмъ, что Елагинъ вѣроятно опасался его злаго и остраго языка. Самъ Фонъ-Визинъ описывалъ свой характеръ въ чисто-сердечномъ признаніи именно съ этой невыгодной стороны его. «Природа, говоритъ онъ, дала мнѣ умъ острый, но не дала мнѣ здраваго разсудка. Весьма рано появилась во мнѣ склонность къ сатирѣ. Острыя слова мои носились по Москвѣ; а какъ они были для многихъ язвительны, то обиженные оглашали меня злыми и опасными мальчишкою; всѣ же тѣ, конхъ острыя слова мои лишь только забавляли, прославили меня любезнымъ и въ обществѣ пріятнымъ. Видя, что вездѣ меня принимаютъ за умнаго человѣка, заботился я мало о томъ, что разумъ

¹⁾ Здѣсь идетъ рѣчь о В. И. Лунинѣ, авторѣ нѣсколькихъ комедій, переведенныхъ или передѣланныхъ имъ на русскіе нравы.

мой похваляется на счетъ сердца, и я прежде нажилъ непріятелей, нежели друзей. Впрочемъ этотъ невыгодный отзывъ о своемъ характерѣ Денисъ Ивановичъ смягчаетъ тутъ же слѣдующимъ, очень характернымъ заключеніемъ: «Сердце мое, не похвалясь скажу, было предоброе; я ничего такъ не боялся, какъ сдѣлать какую нибудь несправедливость, и для того ни передъ кѣмъ такъ не трусилъ, какъ передъ тѣми, кои отъ меня зависѣли и кои отомстить мнѣ были не въ состояніи». Несмотря на разнообразныя непріятности, претерпѣваемыя отъ Лукина, не смотря на то, что и по службѣ своей Денисъ Ивановичъ не двигался ни на шагъ впередъ, онъ долженъ былъ оставаться при Елагинѣ лѣтъ шесть сряду. Въ теченіе этого времени, ему не разъ, какъ кажется, приходилось спасаться отъ всѣхъ служебныхъ непріятностей отъѣздомъ въ отпускъ въ Москву, къ роднымъ. Эти отпуска,—въ теченіе которыхъ онъ проводилъ время въ кругу свѣтлыхъ домашнихъ и, забывая о неудачной служебной карьерѣ, занимался горячо литературой—иногда длились очень долго. Такъ напримѣръ, въ одномъ изъ писемъ своихъ изъ Москвы къ И. П. Елагину, Денисъ Ивановичъ, говоря о сочиненной имъ комедіи ¹⁾ прибавляетъ: «ежели милость ваша столь велика для меня будетъ, что я еще на полпути здѣсь останусь, то, переписавъ чисто, буду имѣть честь переслать оную къ вашему превосходительству.... Ваша критика мнѣ необходима» и т. д. Въ другомъ письмѣ къ тому же начальнику Фонъ-Визинъ говорить довольно подробно о своемъ препровожденіи времени въ Москвѣ: «Время мое провожу здѣсь весьма полезно, въ разсужденіи извѣстнаго вамъ моего *состоянія* ²⁾; перевелъ Іосифа, за который возьму 200 рублей, напечаталъ *Сиднея* ³⁾; пишу стихи... Съ Веверомъ (книгопродавцемъ) дѣлаю я весьма прочный договоръ, который состояніе мое отлѣнно поправитъ и т. д.»

Въ другомъ подобномъ же письмѣ къ Елагину, по поводу извѣстія о стихахъ, Фонъ-Визинъ дѣлаетъ слѣдующее любопытное добавленіе: «въ праздные часы мои (которыхъ въ сутки бываетъ у меня 24) пишу стихи, которые стоятъ мнѣ не только неизреченнаго труда, но и головной болѣзни, такъ что лекарь мой предписалъ мнѣ въ діетѣ отнюдь не пить англійскаго пива и не писать стиховъ; ибо какъ то, такъ и другое кровь заставляеть бить вверхъ. Всѣ медики единогласно утверждаютъ, что стихотворецъ, паче всѣхъ людей на свѣтѣ, долженъ апоплексіи опасаться. Бѣдная жизнь, тяжкая работа и скоростипная смерть — вотъ чѣмъ пить отъ прочихъ тварей отличается».

Только уже въ концѣ 1769, Денису Ивановичу удалось снова перейти на службу въ иностранную коллегію, къ графу Никитѣ Ивановичу Панину, который познакомился съ нимъ за три года передъ тѣмъ, когда Фонъ-Визинъ, какъ авторъ «Бригадира» и какъ замѣчательный чтець, сдѣлался на время модною знаменитостью въ салонахъ петербургскаго высшаго общества. «Чтеніе мое» — пишетъ Фонъ-Визинъ въ «Чистосердечномъ признаніи» — «заслужило вниманіе покойнаго Александра Ильича Библикова ⁴⁾ и графа Григорія Григорьевича Орлова ⁵⁾, который не преминулъ о томъ довести государынѣ (Екатеринѣ II). Въ самый Петровъ день графъ прислалъ ко мнѣ спросить: «ѣду ли я въ Петергофъ, и если ѣду, то взялъ бы съ собою мою комедію «Бригадира». Я отвѣчалъ, что исполню его повелѣніе. Въ Петергофѣ, на балѣ, графъ, подошедъ ко мнѣ, сказалъ: «Ея Величество приказала послѣ бала вамъ быть къ себѣ, и вы извольте идти въ Эрмитажъ». И дѣйствительно, я нашелъ Ея Величество готовую слушать мое чтеніе. Никогда не бывъ столь близко государя, признаюсь, что я началъ было нѣсколько робѣть, но взоръ россійской

¹⁾ Незвѣстно какой именно; письмо это относится къ 1769 г. ²⁾ Намекается на денежные недостатки, которые въ молодости часто терпѣлъ Фонъ-Визинъ, получая небольшое жалованье и не имѣя состоянія. ³⁾ «Сидней и Силла или благодарніе и благодарность». Повѣсть Арно, нравственнонаго и вѣдѣст сентиментальнаго содержанія. ⁴⁾ А. И. Библиковъ (род. 1723, ум. 1774). Служилъ въ военной службѣ и отличился во многихъ сраженіяхъ во время семилѣтней войны. Въ описываемое Ф.-Визинъ время онъ былъ выбранъ Костромскимъ дворянствомъ въ комиссію для составленія уложенія. ⁵⁾ Въ это время Орловъ (род. 1734, ум. 1783) былъ уже генералъ-адъютантомъ, генералъ-аншефомъ, камергеромъ и т. д. Вообще — находился на вершѣ почестей. Фонъ-Визинъ знакомъ былъ съ нимъ уже прежде.

благотворительницы и гласъ ея, идущій къ сердцу, ободрилъ меня, а нѣсколько словъ, произнесенныхъ монаршими устами, привели меня въ состояніе читать мою комедію передъ нею съ обыкновеннымъ моимъ искусствомъ. Во время же чтенія, похвалы ея давали мнѣ новую смѣлость, такъ что послѣ чтенія былъ я привлеченъ къ нѣкоторымъ шуткамъ и потомъ, облобызавъ ея десницу, вышелъ, имѣя отъ нея всемилоостивѣйшее привѣтствіе за мое чтеніе.

Дни черезъ три положилъ я изъ Петергофа возвратиться въ городъ, а между тѣмъ встрѣтился въ саду съ графомъ Никитою Ивановичемъ Панинымъ, которому я никогда *представленъ не былъ* ¹⁾; но онъ самъ оставивъ меня: «Слуга покорный», сказалъ мнѣ, «поздравляю Васъ съ успѣхомъ комедіи вашей; я васъ увѣрю, что нынѣ во всемъ Петергофѣ ни о чемъ другомъ не говорятъ, какъ о комедіи и о чтеніи вашемъ. Долго ли вы здѣсь останетесь?» спросилъ онъ меня. «Черезъ нѣсколько часовъ ѣду въ городъ», отвѣчалъ я. «А мы завтра», сказалъ графъ; «еще хочу, сударь», продолжалъ онъ, «попросить Васъ; его Высочество желаетъ весьма слышать чтеніе Ваше и для того, до пріѣзда нашего въ городъ, не уделите ко мнѣ явиться съ вашею комедіею, а я представлю васъ великому князю и вы можете прочитать ее намъ»...

По возвращеніи моемъ въ городъ, узналъ я на другой день, что Его Высочество возвратился. Я немедленно пошелъ во дворецъ къ графу Никитѣ Ивановичу. Мнѣ сказали, что онъ въ антресоляхъ; я просилъ, чтобы ему обо мнѣ доложили. Въ ту минуту позванъ былъ я къ графу; онъ принялъ меня очень милостиво. «Я тотчасъ одѣнусь», сказалъ онъ мнѣ, «а ты посиди со мною». Я примѣтилъ, что онъ въ разговорахъ своихъ со мною старался узнать не только то, какія я имѣлъ знанія, но и какія мои моральныя правила. Одѣвшись повелъ меня къ великому князю и представилъ ему меня какъ молодого человека отличныхъ качествъ и рѣдкихъ дарований. Его Высочество изъявилъ мнѣ въ весьма милостивыхъ выраженіяхъ, сколько желаетъ онъ слышать мою комедію. «Да вотъ послѣ обѣда», сказалъ графъ, «Ваше Высочество ее услышите». Потомъ подошелъ ко

мнѣ: «Вн», сказалъ, «извольте остаться при столѣ Его Высочества». Коль скоро столъ отошелъ, то послѣ кофе посадили меня, и Его Высочество съ графомъ и съ нѣкоторыми двора своего сѣли около меня. Черезъ нѣсколько минутъ тономъ чтенія моего произвелъ я во всѣхъ слушателяхъ громкое хохотанье. Паче всего вниманіе графа Никиты Ивановича возбудила «*Бригадирша*». «Я вижу», сказалъ онъ мнѣ, «что вы очень хорошо правы наши знаете, ибо Бригадирша ваша всѣмъ родня; никто сказать не можетъ, что такую же Акулину Тимофеевну не имѣть или бабушку, или тетку, или какую нибудь свойственницу». По окончаніи чтенія, Никита Ивановичъ дѣлалъ свое разсужденіе на мою комедію. «Это въ нашихъ правахъ первая комедія», говорилъ онъ, «и я удивляюсь вашему искусству, какъ вы, заставляя говорить такую дурницу во всѣ пять актовъ, сдѣлали однако роль ея столько интересною, что все хочется ея слушать; я не удивляюсь, что сія комедія, сколько имѣть успѣха». Его Высочеству, ¹⁾ *своей* стороны, угодно было сказать мнѣ за мое чтеніе многія весьма ласковыя привѣтствія. А графъ, когда мы вышли въ другую комнату, сказалъ: «Вы можете ходить къ Его Высочеству и при столѣ оставаться, когда только хотите». Я благодарилъ за сію милость. «Одолжи-же меня», сказалъ графъ, «и принеси свою комедію завтра ввечеру ко мнѣ. У меня будетъ мое общество и мнѣ хочется, что бы вы ее прочли». Я съ радостію обѣщалъ сіе графу и на другой день ввечеру чтеніе мое имѣло тотъ же успѣхъ, какъ и при Его Высочествѣ. Вскорѣ послѣ того, черезъ Н. И. Панина, Фонъ-Визинъ познакомился съ братомъ его, графомъ Петромъ Ивановичемъ, который тоже просилъ его къ себѣ обѣдать и читать комедію. «И я у тебя обѣдаю», сказалъ при этомъ графъ Н. И. Панинъ брату своему Петру Ивановичу: «и я не хочу пропустить случая слушать его чтеніе. Рѣдкій талантъ! У него, братецъ, въ комедіи есть одна *Акулина Тимофеевна*; когда онъ роль ея читаетъ, тогда я самое ее и вижу, и слышу». Вообще успѣхъ этой первой замѣчательной русской комедіи, которой дѣйствіе не внѣшнимъ образомъ, а по всему внутреннему содержанію своему принадле-

¹⁾ Т. е. до этого времени, до чтенія «Бригадирша» въ Эрмитажѣ, въ присутствіи государыни.

жало русской почтѣ—былъ громадный. Авторъ, удостоенный вниманія Императрицы и Наслѣдника, сдѣлался предметомъ всеобщаго любопытства, модною диковинкой, которую всѣмъ хотѣлось поскорѣ видѣть у себя въ салонѣ; которую по тому самому во всѣ салоны на-перерывъ приглашали, угощали, превозносили похвалами. Казалось, что съ этой минуты, послѣ приобрѣтенія такой литературной извѣстности, Фонъ-Визину былъ открытъ широкій путь не только къ улучшенію его состоянія, къ полученію виднаго мѣста, но даже къ почестямъ, потому что многіе изъ знати, подобно Н. И. Панину, считали своимъ долгомъ предложить автору свое высокое покровительство... Но авторъ былъ не ловкій, не искательный чело-вѣкъ, и не только не счумѣлъ, но, кажется, даже не пожелалъ воспользоваться представившимся удобнымъ случаемъ «выйти въ люди». Онъ былъ слишкомъ гордъ, слишкомъ само-надѣянъ и прямъ, чтобы счумѣть поправиться въ высшемъ кругу, или при помощи своего таланта проложить себѣ дорожку, обезпечить себя протекціей: онъ вообще принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которые гораздо легче наживаютъ себѣ враговъ, нежели друзей. И пришлось ему еще ровно три года пробѣдствовать простымъ секретаремъ у И. П. Елагина, и по прежнему писать въ Москву родителямъ и сестрѣ о своихъ служеб-ныхъ неудачахъ и непріятностяхъ, о мелкихъ провскахъ Луккина, о сильно докучавшей ему петербургской разсѣянной жизни и о петербургскихъ нѣмцахъ, которыхъ онъ крѣпко не долюблялъ.

Только уже въ 1769 году, слѣдовательно послѣ довольно-долгого знакомства съ Н. И. Панинымъ, онъ получилъ мѣсто при немъ по иностранной коллегіи. Съ этого времени начались между нимъ и Никитою Ивановичемъ дружескія связи, не прекращавшіяся до конца жизни Панина, который счумѣлъ по достоинству оцѣнить способности и прямоту Дениса Ивановича. Но съ этого же времени, вѣроятно, Фонъ-Визинъ сталъ возбуждать къ себѣ то непріятное чувство въ противоположной Панину партіи, которое повліяло наконецъ и на Екатерину, и ее заставило смотрѣть на Фонъ-Визина и на его служебную и литературную дѣятельность съ весьма неблагоприятной для него точки зрѣнія. До нѣкоторой степени Фонъ-Визинъ

и самъ былъ виноватъ въ томъ, что навлекъ на себя нерасположеніе Екатерины: онъ ужъ слишкомъ рѣзко позволялъ себѣ высказы-ваться относительно современныхъ недос-татковъ общественной и придворной жизни, не щадилъ мрачныхъ красокъ при описаніи придворной среды, окружавшей Императри-цу, не избѣгалъ даже рѣзкихъ намековъ на нѣкоторые приближенные къ Императрицѣ лица, и, горячо привязавшись къ Н. И. Панину, рѣшался даже переносить на почву литературнаго обсужденія нѣкоторые ще-вотливые вопросы, касавшіеся собственно государственнаго устройства. Само собою разумѣется, что этимъ путемъ онъ не могъ пойти далеко, и послѣ двадцатилѣтней служ-бы вышелъ въ отставку въ чинѣ статскаго совѣтника. Службу оставилъ онъ вскорѣ послѣ смерти Никиты Ивановича Панина, скончавшагося въ 1783 году. Впрочемъ Ни-кита Ивановичъ счумѣлъ оцѣнить вѣрность и преданность Фонъ-Визина въ особенности въ такую эпоху развитія придворной жизни, когда случай очень часто помогалъ возвы-шаться то одной, то другой партіи, вслѣдъ за тѣмъ или другимъ временщикомъ, и ког-да своеобразные виды болѣе всего способ-ствовали развитію въ людяхъ служащихъ стремленія къ переходу отъ одной партіи къ другой изъ личныхъ выгодъ.

Когда за воспитаніе Наслѣдника графъ Н. И. Панинъ получилъ отъ императрицы большія награды деньгами, домами, орденами и помѣстьями (9000 душъ въ Бѣлоруссіи), тогда онъ отъ себя наградилъ и всѣхъ вѣр-ныхъ помощниковъ своихъ, а въ томъ чис-лѣ, прежде всѣхъ другихъ, Дениса Ивано-вича Фонъ-Визина, который «сохраняя къ нему неколебимую преданность, удостоенъ былъ всегда полной его довѣренности». На долю Фонъ-Визина досталось 1180 душъ въ Бѣлоруссіи, и онъ, такимъ образомъ, явил-ся, съ 1773 года, чело-вѣкомъ весьма состоя-тельнымъ, почти богатымъ, особенно послѣ же-нитьбы своей на одной молодой вдовѣ, которая принесла ему въ приданое домъ въ Петербур-гѣ и 20.000 рублей денегъ. Фонъ-Визинъ сталъ жить открыто и богато, въ кругу своихъ пріа-телей, къ которымъ принадлежали многіе изъ современныхъ литераторовъ: Богдано-вичъ, Державинъ, Княжнинъ и актеръ Дми-тревскій, съ которыми связи его начались, какъ мы видѣли, еще отъ ранней юности.

Въ теченіе времени между 1774 и 1790 годами Фонъ-Визинъ три раза успѣлъ побывать за границей, большею частью съ цѣлью лѣченія, то по причинѣ нездоровья жены, то по причинѣ своей собственной болѣзненности, которая значительно сократила его жизнь. Изъ перваго и наиболѣе любопытнаго путешествія своего онъ писалъ къ графу П. И. Панину и къ сестрѣ своей письма, очень замѣчательныя по своему рѣзкому тону и по той самостоятельности взгляда на порядокъ государственнаго устройства и на общественную жизнь во Франціи, для многихъ служившую образцомъ слѣпаго подражанія и поклоненія. Многое въ этихъ письмахъ несправедливо, многіе приговоры о личностяхъ слишкомъ строги и односторонни; но письма эти все же остаются для насъ однимъ изъ самыхъ драгоценныхъ матерьяловъ для изученія нравственной личности Фонъ-Визина. Возвратясь изъ этого довольно продолжительнаго путешествія, Фонъ-Визинъ написалъ своего «Недоросля» (въ 1782 г.), который всѣми принятъ былъ съ восторгомъ, какъ явленіе еще небывалое въ литературѣ нашей. Но въ этой прекрасной комедіи Фонъ-Визина уже совершенно ясно слышится намъ то глубоко-затаенное недовольство современностью, которое высказывается въ томъ, что ни одна изъ высоко-нравственныхъ (по мнѣнію автора) личностей, введенныхъ имъ на сцену въ противоположность порочнымъ и безнравственнымъ типамъ Простаковыхъ, Скотининныхъ и т. п., не принадлежитъ современности по идеямъ и стремленіямъ своимъ: всѣ они указываютъ на *доброе старое* время, какъ на такое, въ теченіе котораго и люди были будто бы честнѣе, и нравы чище и т. д. Въ этомъ приѣмѣ, конечно, нельзя видѣть дѣйствительныхъ, лично Фонъ-Визину принадлежащихъ взглядовъ на отношеніе современности къ предшествующему періоду нашей исторической жизни, — Фонъ-Визинъ, при всей своей склонности къ идеализму, былъ слишкомъ уменъ для того, чтобы вѣрить въ подобныя идеалы... Мы скорѣе склонны

думать, что употребляя въ дѣло этотъ приѣмъ, Фонъ-Визинъ, со свойственною ему задорностью, старался, съ точки зрѣнія своей партіи, высказать все то, что накопило у него на сердцѣ противъ среды, окружавшей Екатерину и нерѣдко извращавшей самыя благіе ея замыслы. По крайней мѣрѣ, тѣмъ же рѣзко выраженнымъ недовольствомъ противъ придворной среды и противъ исключительнаго положенія высшаго общественнаго слоя проникнуто все, что около того же времени было написано Фонъ-Визиннымъ: знаменитые «Вопросы» издателю «Былей и Небылицъ», и «Придворная грамматика», (которая также подготовлялась для «Собесѣдника», но была отвергнута за рѣзкость тона), и всѣ остальные статьи, помѣщенные въ «Собесѣдникъ» (слѣдовательно писанныя послѣ «Недоросля») или заготовленные для него и въ немъ не помѣщенные. Изъ нихъ то впоследствии Фонъ-Визинъ и думалъ составить свой особый журналъ подъ названіемъ «Стародумъ или другъ честныхъ людей». Но тутъ ужъ, въ свою очередь, высказалось совершенно ясно недовольство Екатерины Фонъ-Визиннымъ и его дѣятельностью: въ своемъ письмѣ отъ 4-го апрѣля 1788 года Денисъ Ивановичъ извѣщаетъ П. И. Панина о томъ, что петербургская полиція не разрѣшила выхода въ свѣтъ его журнала.

Судя, однакоже, по тѣмъ отрывочнымъ свѣдѣніямъ, какія намъ сохранились о планѣ этого журнала, и по составу статей, которыя Фонъ-Визинъ предназначалъ къ напечатанію въ немъ¹⁾ «Стародумъ» долженъ былъ занять едва-ли не первое мѣсто въ ряду тѣхъ сатирическихъ журналовъ, которыми такъ богата Екатерининская эпоха нашей литературы.

Желчному настроенію отъ природы уже раздражительнаго Дениса Ивановича много способствовало около этого времени (послѣ 1785 года) болѣзненное разстройство его организма: онъ былъ разбитъ параличемъ, который до самаго конца жизни лишилъ его лѣвой руки и лѣвой ноги, и значительно затруднилъ

¹⁾ Кромѣ «Всеобщей Придворной Грамматики», написанной уже въ 1783 г., Фонъ-Визинъ думалъ помѣстить въ «Стародумъ»: 1) «Письмо къ Стародуму отъ сочинителя Недоросля» и «Отвѣтъ Стародума»; 2) «Письмо къ Стародуму отъ племянницы его Софьи» и «Отвѣтъ Стародума»; 3) «Два письма отъ дѣдовскаго помѣщика Дурыкина» и «Отвѣтъ Стародума»; 4) «Письмо Визитина къ покойному его Превосходительству, съ отвѣтомъ Его Превосходительства»; 5) «Разговоръ у книгши Халдиной». Всѣ эти статьи вошли въ составъ послѣдняго Глазуновскаго изданія сочиненій Фонъ-Визина.

самые употребленіе языка. Это болѣзненное разстройство повліяло еще съ другой стороны на Фонъ-Визина: онъ поддался мрачному религиозному настроенію, подъ вліяніемъ котораго сталъ самымъ неумолимымъ судьей всѣхъ поступковъ своихъ и даже на болѣзнь свою сталъ смотрѣть, какъ на слѣдствіе своей грѣховности, какъ на кару, будто бы низпосланную на него Богомъ за юношеское, хотя впрочемъ и весьма скромное религиозное вольнодумство, однимъ изъ плодовъ котораго явилось извѣстное шутилиное стихотворное «посланіе къ слугамъ—Шумилову, Вавьѣ и Петрушкѣ» съ разсужденіями въ стихахъ о душѣ, о безсмертіи и т. п. Подъ вліяніемъ этого-то мрачнаго религиознаго настроенія и написано было Фонъ-Визинимъ въ концѣ его жизни (въ 1790 году) «Чисто-сердечное признаніе въ дѣлахъ и помышленіяхъ» — нѣчто въ родѣ автобіографіи, къ сожалѣнію неполной и недоковченной — проникнутое духомъ самоуничиженія и сокрушеніями о заблужденіяхъ юности. Нельзя не сознаться, что въ этомъ любопытномъ памятникѣ Фонъ-Визинъ является намъ лишь мѣстами въ своемъ истинномъ видѣ, и что скорбныя сокрушенія и возгласы, избитыя нравственныя сентенціи и смиреніе, съ которымъ онъ говоритъ о себѣ и своей дѣятельности—все это не имѣетъ ничего общаго съ коренными убѣжденіями и воззрѣніями на жизнь, которыя Денисъ Ивановичъ въ теченіе всей своей литературной дѣятельности проводилъ во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ, высказывалъ въ перепискѣ съ друзьями, примѣялъ къ отношеніямъ служебнымъ и общественнымъ. Есть однакоже нѣкоторое основаніе думать, что это мрачное религиозное настроеніе Дениса Ивановича было только весьма естественнымъ и притомъ временнымъ вліяніемъ болѣзненнаго разстройства въ организмѣ: такъ можемъ мы по крайней мѣрѣ заключить по извѣстному разсказу И. И. Дмитріева о томъ предсмертномъ вечерѣ, который ему удалось провести у Державина, вмѣстѣ съ Фонъ-Визинимъ. Въ этомъ простомъ и замѣчательномъ разсказѣ Фонъ-Визинъ является намъ настолько же веселымъ, острымъ, живымъ и рѣзкимъ, насколько мы привыкли представлять его себѣ такимъ по его сочине-

ніямъ, письмамъ и журнальнымъ статьямъ его лучшаго времени; о мрачномъ религиозномъ настроеніи, о самоуничиженіи и смиреніи тутъ нѣтъ и помину. Приводимъ здѣсь этотъ любопытный разсказъ изъ воспоминаній И. И. Дмитріева, въ заключеніе нашихъ біографическихъ свѣдѣній о Фонъ-Визинѣ.

«Черезъ Державина—такъ пишетъ И. И. Дмитріевъ—я сошелся съ Денисомъ Ивановичемъ Фонъ-Визинимъ. По возвращеніи его изъ бѣлорускаго его помѣстья, онъ просилъ Гаврила Романовича (Державина) познакомить его со мною. Я не знавалъ его въ лицѣ, какъ и онъ меня. Назначенъ былъ день свиданія. Въ шесть часовъ по полудни пріѣхалъ Фонъ-Визинъ. Увидя его въ первый разъ, я вздрогнулъ и почувствовалъ всю бѣдственность и нищету человѣческую. Онъ вступилъ въ кабинетъ Державина, поддерживаемый двумя молодыми офицерами, выпущенными изъ Шлювскаго кадетскаго корпуса и пріѣхавшими съ нимъ изъ Бѣлоруссіи. Уже онъ не могъ владѣть одною рукою; равно и одна нога одеревенѣла: обѣ поражены были параличемъ; говорилъ съ крайнимъ усиленіемъ, и каждое слово произносилъ голосомъ окриплымъ и дикимъ; но большіе глаза его быстро сверкали. Первый брошенный на меня взглядъ привелъ меня въ смятеніе. Разговоръ не замѣшвался. Онъ приступилъ ко мнѣ съ вопросами о своихъ сочиненіяхъ: знаю ли я «Недоросля»? читалъ ли *Посланіе къ Шумилову, Лису-Казнодѣйку*, переводъ его «Похвального слова Марку Аврелію»? и т. д.; какъ я нахожу ихъ?—Казалось, что онъ такими вопросами хотѣлъ съ перваго раза вывѣдать свойства ума моего и характера. Наконецъ спросилъ меня и о чужомъ сочиненіи: что я думаю о «Душенькѣ»? ¹⁾ «Она—изъ лучшихъ произведеній нашей поэзіи», отвѣчалъ я. «Прелестна», подтвердилъ онъ съ выражениемъ улыбки. Потомъ Фонъ-Визинъ сказалъ хозяину, что онъ привезъ ему свою комедію «Гофмейстеръ»; хозяинъ и хозяйка изъявили желаніе выслушать эту новость. Онъ подалъ знакъ одному изъ своихъ вожатыхъ. Тотъ прочиталъ комедію однимъ духомъ. Въ продолженіе чтенія, авторъ глазами, киваньемъ головы, движеніемъ здоровой руки подѣрпывалъ силу тѣхъ выраженій, которыя

¹⁾ Поэмѣ *Богдановича*, о которой будетъ говорено далѣе, въ гл. XXX.

ему самому нравились. Игривость ума не оставила его и при болѣзненномъ состояніи тѣла. Несмотря на трудность разсказа, ¹⁾ онъ заставлялъ насъ не однажды смѣяться. Во всемъ уѣздѣ, пока онъ жилъ въ деревнѣ, удалось ему найти одного русскаго литератора, городского почтмейстера. Онъ выдавалъ себя за жаркаго почитателя Ломоносова. «Которую же изъ одъ его вы признаете лучшею?» (спросилъ его Фонъ-Визинъ). «Ни одной не случилось читать», отвѣтствовалъ почтмейстеръ. «За то», продолжалъ Фонъ-Визинъ, «доѣхавъ до Москвы, я уже не зналъ, куда дѣваться отъ молодыхъ стихотворцевъ—отъ утра и до вечера они вокругъ меня роились и жужжали. Однажды докладываютъ мнѣ: *приехалъ трагикъ*. «Принять его», сказалъ я, и черезъ минуту входитъ авторъ съ пукомъ бумагъ. Послѣ первыхъ привѣтствій и оговорокъ, онъ проситъ меня выслушать трагедію его *въ новомъ вкусѣ*. Нечего дѣлать, прошу его садиться, и читать. Онъ предвѣщаетъ меня, что развязка драмы его будетъ самая необыкновенная; у всѣхъ трагедій оканчиваются добровольнымъ или насильственнымъ убійствомъ ²⁾, а его героиня или главное лицо умретъ естественною смертію. «И въ самомъ дѣлѣ», заключилъ Фонъ-Визинъ, героиня его отъ акта до акта чахла, чахла и наконецъ издохла». — Мы разстались съ нимъ въ одиннадцать часовъ вечера, а на утро (т. е. 1 декабря 1792 г.) онъ былъ уже во гробѣ».

Въ заключеніе всего сказаннаго нами о Фонъ-Визинѣ мы не можемъ не сказать хотя нѣсколько словъ о характерѣ его важнѣйшихъ произведеній, о значеніи ихъ по отношенію къ той живой современности, среди которой они были созданы, и о томъ мѣстѣ, которое несомнѣнно принадлежитъ имъ въ исторіи нашей литературы.

Мы ни мало не думаемъ заниматься здѣсь разборомъ отдѣльныхъ характеровъ, выведенныхъ Фонъ-Визинимъ въ его двухъ важнѣйшихъ произведеніяхъ — «Бригадиръ и «Недоросль». Критика давно уже опредѣлила совершенно вѣрно не только значеніе каждаго изъ характеровъ, выведенныхъ Фонъ-Визинимъ на сцену, но и ихъ связь съ живою дѣйствительностью XVIII вѣка, и даже ихъ художественное значеніе... Желающимъ ближе ознакомиться съ этою стороною драматическихъ произведеній Фонъ-Визина советуемъ обратиться къ почтенному труду А. Д. Газахова ³⁾, въ которомъ разборъ двухъ комедій Фонъ-Визина занимаетъ едва-ли не одно изъ самыхъ живыхъ и видныхъ мѣстъ. Мы не думаемъ также повторять и давно уже избитыхъ поясненій той общей идеи, которая положена была Фонъ-Визинимъ въ основу его обѣихъ комедій. Давно уже извѣстно всѣмъ, даже и не читавшимъ комедій Фонъ-Визина, что онъ, наравнѣ со многими другими драматическими писателями Екатерининскаго и даже Елисаветинскаго вѣка, въ комедіяхъ своихъ олицетворилъ и вывелъ на подмостки тѣ самые сюжеты, которые уже и до него разрабатывались въ сатирахъ Кантемиромъ, въ комедіяхъ и журнальныхъ полемическихъ статейкахъ Сумароковымъ, и самой Екатериной въ ея комедіяхъ и журнальныхъ статьяхъ, наконецъ цѣлой группой сатирическихъ журналовъ въ началѣ ея долгаго и славнаго царствованія. Въ комедіяхъ Фонъ-Визина встрѣчаемъ точно также, какъ и во всѣхъ выше указанныхъ нами литературныхъ произведеніяхъ XVIII в. и осмѣяніе невѣжества, и осужденіе неправоудія, поверхностнаго образованія, дворянской спѣси, родовыхъ предубѣжденій, лицемернаго святошества, суевѣрнаго пристрастія къ предрассудкамъ, примѣтамъ и вѣнш-

¹⁾ Т. е. на то, что ему трудно было разсказывать, вслѣдствіе пораженія языка параличемъ.

²⁾ По этому поводу намъ припоминается одно весьма любопытное мѣсто изъ письма Дениса Ивановича къ сестрѣ его въ Москву (13 дек. 1763 г.), въ которомъ сообщаетъ онъ ей о впечатлѣніи, вынесенномъ изъ чтенія одной ложно-классической трагедіи:

«Теперь шутятъ словъ нѣтъ. Лишь только прочиталъ новую трагедію французскую «Троянки». Слезъ еще и теперь видны на глазахъ моихъ. Генуба, лишающаяся дѣтей своихъ, возмущала духъ мой. Полиссена, ея дочь, умирая на гробѣ Ахиллесовомъ, поразила жалостію сердце мое, а отчаяніе Кассандры извлекло изъ глазъ моихъ слезы. Однако плачунъ на нихъ. Стихотворецъ подобенъ попу, которому живучи на погостѣ, не всѣхъ оплакать. Я самъ горю желаніемъ писать трагедію; и рукою моею погнѣбнуть по крайней мѣрѣ съ подлужными героямъ, а если разсержусь, то и ни одного живаго человѣка на театрѣ не оставлю».

³⁾ Исторія русск. слов. древней и новой; часть I.

ней обрядности—словомъ всѣхъ тѣхъ общественныхъ пороковъ, которые сами собою бросались въ глаза уже и писателямъ эпохи преобразований, и тѣмъ болѣе должны были обращать на себя вниманіе писателей въ вѣкъ Екатерины, писателей выросшихъ и воспитавшихся подъ вліяніемъ тѣхъ новыхъ идей, которыя нашли себѣ выраженіе въ «Наказѣ» и которыя постоянно пользовались особеннымъ расположеніемъ и покровительствомъ Императрицы. Все это, повторяемъ, давно уже извѣстно, и обо всемъ этомъ мы не думаемъ упоминать въ настоящемъ нашемъ очеркѣ. Гораздо болѣе важнымъ кажется намъ разрѣшеніе нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, касающихся отношенія обѣихъ комедій Фонъ-Визина къ его личному развитію и къ наиболѣе характернымъ особенностямъ его литературнаго таланта.

Прежде всего позволимъ себѣ указать на ту рѣзкую разницу, которую долженъ замѣтить съ первого же раза всякій читающій обѣ комедіи Фонъ-Визина. Разница эта во всѣхъ отношеніяхъ до такой степени велика, что, напримѣръ, «Бригадира» можно читать не иначе какъ прежде «Недоросля», и если бы кому случилось прочесть сначала «Недоросля», а потомъ приняться за чтеніе «Бригадира»—эта послѣдняя комедія утратила бы въ глазахъ читателя значительную долю своего и литературнаго, и нравственнаго значенія. Для уясненія себѣ этого кореннаго различія между «Бригадиромъ» и «Недорослемъ» не слѣдуетъ забывать прежде всего, что между этими двумя произведеніями успѣло протечь около семнадцати лѣтъ, т. е. болѣе нежели треть всей жизни пылкаго и впечатлительнаго автора; что «Бригадиръ» былъ писанъ Фонъ-Визинимъ въ самомъ началѣ его служебной карьеры, когда ему было не болѣе 22 или 23 лѣтъ, а «Недоросль» былъ однимъ изъ послѣднихъ результатовъ его литературной дѣятельности, результатомъ долгаго и разнообразнаго жизненнаго опыта, долгой, разнообразной и трудной служебной дѣятельности, долгихъ и внимательныхъ наблюденій надъ жизнью, и въ низшихъ слояхъ общества, и въ высшемъ слоѣ русскаго придворнаго и дипломатическаго міра, въ тайны котораго Фонъ Визинъ былъ глубоко посвященъ. Въ «Бригадирѣ» Фонъ-Визинъ, благодаря своей замѣчательной наблюдательности и сильному сатирическому таланту, сумѣлъ

ярче всѣхъ современныхъ писателей выставить на сценѣ и одарить живою жизнью тѣ самые общественные типы, которые уже задолго и до него подмѣчены были всѣми, даже очерчены довольно подробно нѣкоторыми изъ его предшественниковъ-писателей: эти типы, такъ сказать, давно уже носились въ нашей литературной сферѣ, и какъ-бы ожидали только искуснаго пера, которое сумѣло-бы воплотить рельефно представить ихъ современникамъ. Этыхъ типовъ давно уже ожидало общество отъ комедіи, и успѣхъ «Бригадира» при всѣхъ недостаткахъ его литературнаго построенія, объясняется именно тѣмъ, что «Акулина Тимофеевна», выведенная авторомъ на сцену, оказалась «всѣмъ родная». Точно также близки, знакомы, родственны каждому показались и типы «совѣтницы» съ «Иванушкой», представлявшіе собою мѣтко-схваченную каррикатуру поверхностнаго образованія и неразумнаго подражанія иноземцамъ; едва-ли не еще болѣе близкими представлялись каждому типы грубаго, хотя и не глупаго «Бригадира» и хищнаго «Совѣтника», защищающаго невѣжество изъ собственныхъ, корыстныхъ видовъ. Кромѣ этой стороны, нельзя не отмѣтить въ «Бригадирѣ» еще и другую особенность. Комедія эта, какъ произведеніе еще молодого автора, носить на себѣ какой-то шутиливый, веселый, даже игривый характеръ: въ неутѣшительной картинѣ нравовъ, выставленной ею, нѣтъ однако же ни одной мрачной черты, которая бы нарушила то общее впечатлѣніе веселости, какое комедія должна была несомнѣнно производить на зрителей. Видно, что авторъ очень ловко подмѣтилъ все смѣшное въ выводимыхъ имъ на сцену типахъ, даже нѣсколько преувеличилъ это смѣшное, но не внесъ въ свое осмѣяніе невѣжества и современныхъ ему общественныхъ недостатковъ ни капли горечи и желчи — даже въ самой морали своей не явился ни суровымъ, ни скучнымъ.

Совсѣмъ иными звуками, иными красками отличается сатира Фонъ-Визина въ «Недорослѣ». Всѣ характеры лицъ, выведенныхъ авторомъ на сцену, замѣтно распадаются на два разряда, изъ которыхъ одинъ принадлежитъ живой дѣйствительности, а другой противупоставленъ первому, какъ идеалъ того, что автору хотѣлось бы видѣть въ дѣйствительности, и чего онъ не видитъ около себя. Этими то положительно и отличаются комедіи

Фонь-Визина отъ комедій Екатерины, съ которыми, въ сущности, онѣ имѣютъ очень много общаго въ подробностяхъ, въ характерахъ, въ описаніи быта и типовъ, заимствованныхъ изъ русской дѣйствительности. Но Екатерина, выведена сцену Ханжахиныхъ, Ворчалкиныхъ, Фирлюфюшкиныхъ, старалась всюду, какъ естественную противоположность, противопоставить имъ тѣ разумные, честные типы просвѣщенныхъ людей, которые, по самому расположенію дѣйствія, казались принадлежащими дѣйствительности и всюду указывали на дѣйствительность, какъ на идеалъ, какъ на полнѣйшее выраженіе всего лучшаго, чего только возможно было ожидать отъ правильного и равномѣрнаго движенія общества по пути прогресса. Въ «Недоросль» Фонь-Визина, напротивъ того, типамъ порочныхъ, невѣжественныхъ и злыхъ людей, очерченными мастерски, глубоко и вѣрно, противопоставляются типы людей добродѣтельныхъ, почтенныхъ, заслуживающихъ уваженія, и въ то же время почти непріязненно относящихся къ настоящей дѣйствительности, въ которой главное изъ этихъ лицъ—дядя Софья, *Стародумъ*—не видитъ ничего утѣшительнаго. Не настоящее, съ его прогрессомъ и новыми сторонами жизни и быта, съ его задачами лучшаго будущаго, противопоставляетъ онъ очеркамъ безобразнаго, захолустнаго застоя и звѣрскихъ проявленій невѣжественнаго барства; нѣтъ! онъ утверждаетъ, что отъ настоящаго положенія общества тоже трудно ожидать чего нибудь хорошаго въ будущемъ, и съ особеннымъ удовольствіемъ выставляетъ въ назиданіе молодому поколѣнію привлекательную картину недавно-перезжитаго обществомъ прошлаго, въ которомъ нельзя не узнать довольно натянутаго идеализаціи петровскаго времени. И этою то стороною «Недоросль» совершенно отличается отъ всѣхъ комедій Екатерины; а это отличіе основывается, какъ намъ кажется, на различіи во взглядахъ, въ идеалахъ, въ понятіяхъ о благѣ, объ отношеніи власти къ народу и т. п., которое и было причиною того, что Екатерина и Фонь-Визинъ, въ сущности весьма близкіе другъ къ другу по своимъ стремленіямъ къ достиженію однихъ и тѣхъ же цѣлей, все же не умѣли оцѣнить другъ друга съ полнымъ безпристрастіемъ и достоинствомъ. Фонь-Визинъ остановился на тѣхъ идеалахъ, которые Екатерина питала

въ душѣ своей при вступленіи на престолъ и которые она такъ горячо и сильно выражала въ *Наказѣ*; и между тѣмъ какъ постоянная борьба съ дѣйствительностью вынуждала Екатерину значительно отступать отъ ея идеаловъ и только отчасти, по мѣрѣ возможности, примѣнять ихъ къ жизни, Фонь-Визинъ видѣлъ въ этихъ отступленіяхъ прямое противорѣчіе въкогда высказаннымъ въ «Наказѣ» взглядамъ и убѣжденіямъ и все болѣе и болѣе проникался недовѣріемъ къ тѣмъ дѣйствительнымъ успѣхамъ, которые русское общество сдѣлало во многихъ отношеніяхъ въ теченіе царствованія Екатерины II. Этого односторонній взглядъ, подъ влияніемъ той партіи, къ которой принадлежалъ Фонь-Визинъ, и которая постоянно занимала при Екатеринѣ нѣсколько особое положеніе, мало по малу привелъ его даже къ довольно узкой исключительности, побуждавшей его непріязненно и несправедливо относиться ко всему иноземному и выставлять на видъ, выхвалять даже и вовсе непохвальные стороны русскаго характера и русской современной жизни.

Таково положеніе «Недоросля» по отношенію къ комедіямъ Екатерины, идеями которой Фонь-Визину прежде всѣхъ другихъ русскихъ авторовъ пришлось воспользоваться для своихъ произведеній. Что же касается до отношенія «Недоросля» Фонь-Визина ко всей остальной массѣ драматическихъ произведеній Екатерининскаго времени, то это отношеніе лучше всего опредѣляется для насъ живучестью «Недоросля», который и до сихъ поръ не забытъ потомствомъ, давно уже предавшимъ забвенію всѣ произведенія Сумарокова, Аблесимова, Лукина, Княжнина, даже Капниста. Этою прочностью своей славы «Недоросль» конечно обязанъ тому художественному такту, той художественной истинѣ, съ которою созданъ былъ главный и глубоко-задуманный авторомъ типъ г-жи Простоквой, которая не была выдумана авторомъ, подобно многимъ изъ лицъ «Недоросля», не была и списана имъ, какъ вѣрный портретъ съ какой нибудь извѣстной ему женской личности, подобно типу «Бригадирши»: она была создана имъ совершенно естественно, какъ прямой результатъ той среды, въ которую авторъ ее поставилъ и которую она олицетворяла въ себѣ съ самою яркою и страшною правдой. Съ замѣчательнымъ искусствомъ серьезнаго

итальянскаго писателя художника, Фонъ-Визинъ, въ образѣ Престаковой, представилъ намъ такой полный, законченный и вѣрный дѣйствительности типъ, такъ правильно провель ея черезъ всю пьесу, и такъ страшно покаралъ ее, въ заключеніе дѣйствія, бѣдствіями, происшедшими отъ ея же собственнаго злонравія, что изумленный зритель, привыкнувшій къ избытку наказанію пороковъ и награжденію добродѣтелей въ комедіяхъ, совершенно неожиданно почувствовать у себя на сердцѣ не отвращеніе, а сожалѣніе къ покинутой всѣми матери «Недоросль». И если, помимо всѣхъ сценическихъ недостатковъ, помимо всякихъ подробностей обстановки, помимо симметризма въ расположеніе лицъ и дѣйствія, свойственныхъ современному взгляду на изложеніе драматическаго дѣйствія и характеровъ, мы взглянемъ на «Не-

доросль» съ точки зрѣнія художественнаго воссозданія дѣйствительности въыведенномъ Фонъ-Визинимъ типѣ Г-жи Престаковой, то мы должны будемъ на столько же признать въ Фонъ-Визинѣ перваго самостоятельнаго русскаго писателя-художника, на сколько въ Ѳ. Прокоповичѣ должны были признать перваго русскаго свѣтскаго писателя, а въ Сумароковѣ—перваго русскаго литератора и публициста въ современномъ значеніи этого слова. И съ этой стороны Фонъ-Визинъ былъ достоинъ оцѣненъ современниками; съ этой же стороны, помимо всѣхъ остальныхъ достоинствъ характера и таланта, съ почтеніемъ отнесется къ Фонъ-Визину отдаленное потомство, и никогда не лишитъ его того виднаго мѣста, которое онъ всегда будетъ занимать въ исторіи нашей литературы.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ФОНЪ-ВИЗИНА.

НЕДОРОСЛЬ.

КОМЕДИЯ ВЪ ПЯТИ ДѢЙСТВІЯХЪ.

ДѢЙСТВІЕ ПЕРВОЕ.

ЯВЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Г-жа Престанова, Митрофанъ, Еремѣвна.

Г-жа Прост. (*осматривая кафтанъ на Митрофанъ*). Кафтанъ весь испорченъ. Еремѣвна! введи сюда мошенника Тришку. (*Еремѣвна отходитъ*).

Онъ, воръ, вездѣ его обузилъ. Митрофанушка, другъ мой! я чаю, тебя жметъ до смерти. Позови сюда отца.

(*Митрофанъ отходитъ*).

ЯВЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Г-жа Престанова, Еремѣвна, Тришна.

Г-жа Прост. (*Тришкѣ*). А ты, скотъ, подойди поближе. — Не говорила-ль я тебѣ, воровская хара, чтобы ты кафтанъ пустилъ шире? Дитя, первое, растетъ; другое, дитя и безъ узкаго кафтана деликатнаго сложенія. Скажи, болванъ, чѣмъ ты оправдаешься?

Триш. Да вѣдь я, сударыня, учился самоучкой. Я тогда же вамъ докладывалъ: ну да извольте отдавать портному.

Г-жа Прост. Такъ развѣ необходимо надобно быть портнымъ, чтобъ ужъ спать кафтанъ хорошенько? Экое скотское разсужденіе!

Триш. Да вѣдь портной-то учился, сударыня, а я нѣтъ.

Г-жа Прост. Еще онъ же и спорить! Портной учился у другаго, другой у третьяго: да первый-то портной у кого же учился? Говори, скотъ!

Триш. Да вѣдь первой-то портной, можетъ быть, шилъ хуже и моего.

Митр. (*обматъ*). Звалъ батюшку. Извольте сказать: тотчасъ.

Г-жа Прост. Такъ поди же, вытащи его, коли добромъ не дозовешься.

Митр. Да вотъ и батюшка.

ЯВЛЕНИЕ ТРЕТЬЕ.

ГѢМЕ И ПРОСТАНОВЪ.

Г-жа Прост. Что, что ты отъ меня прятать-ся изволишь? Вотъ, сударь, до чего я дожидася твоимъ потворствомъ! Какова сыну обнов-ка къ дядину сговору? Каковъ кафтанецъ Тришки спитъ изволилъ?

Прост. (*отъ робости заикаясь*). Мѣ... Мѣш-ковать немного.

Г-жа Прост. Самъ ты мѣшковать, умная годовая.

Прост. Да я думалъ, матушка, что тебѣ такъ кажется.

Г-жа Прост. А ты самъ развѣ ослѣпъ?

Прост. При твоихъ глазахъ мои ничего не видать.

Г-жа Прост. Вотъ какимъ муженькомъ наградила меня Господь! не смыслить самъ разобрать, что широко, что узко.

Прост. Въ этомъ я тебѣ, матушка, и вѣригъ, и вѣрю.

Г-жа Прост. Такъ вѣрь же и тому, что я холопамъ потакать не намѣрена. Поди, сударь, и теперь же накажи...

ЯВЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ГѢМЕ И СКОТИНИНЪ.

Скот. Кого? За что? Въ день моего сговора! Я прошу тебя, сестрица, для такого праздни-ка отложить наказаніе до завтраго; а завтра, коль изволишь, я и самъ охотно помогу. Не будь я Тарасъ Скотининъ, если у меня не всякая вина виновата. У меня въ этомъ, сестрица, одинъ обычай съ тобою. Да за что жъ ты такъ прогнѣвалась?

Г-жа Прост. Да вотъ, братецъ, на твои глаза помлюсь. Митрофанушка! подойди сю-да. Мѣшковать-ли этотъ кафтанъ?

Скот. Нѣтъ

Прост. Да я и самъ уже вижу, матушка, что онъ узокъ.

Скот. Я и этого не вижу. Кафтанецъ, братъ, спитъ изряднехонько.

Г-жа Прост. (*Тришки*). Види вонъ, скоть!— (*Еремьевнѣ*). Поди жъ, Еремѣевна, дай по-завтракать ребенку. Вѣдь, я чаю, скоро и учителя придуть.

Ерем. Онъ уже и такъ, матушка, пять бу-лочекъ скушать изволилъ.

Г-жа Прост. Такъ тебѣ жалъ шестой, бестія! Вотъ какое усердіе, изволь смотрѣть.

Ерем. Да во здравіе, матушка! Я вѣдь сказала это для Митрофана же Терентьевича: протосковалъ до самого утра.

Г-жа Прост. Ахъ, Мати Божія! Что съ то-бою сдѣлалось, Митрофанушка?

Митр. Такъ, матушка! Вчера послѣ ужина схватило.

Скот. Да видно, братъ, поужиналъ ты плотно.

Мит. А я, дядюшка, почти вовсе не ужиналъ.

Прост. Помнится, другъ мой, ты что-то скушать изволилъ.

Мит. Да что! солонины ломтика три, да по-довыхъ, не помню пять, не помню шесть.

Ерем. Ночью то и дѣло испить просилъ. Квасу цѣлый кувшинецъ испить изволилъ.

Мит. И теперь какъ шальной хожу. Ночь всю такая дрянъ въ глаза лѣзла.

Г-жа Прост. Какая жъ дрянъ, Митрофа-нушка.

Мит. Да то ты, матушка, то ты, батюшка.

Г-жа Прост. Какъ же это?

Мит. Лишь стану засыпать, то и вижу, будто ты, матушка, изволишь бить батюшку.

Прост. (*съ стороны*). Ну, бѣда моя! сонъ въ руку!

Мит. (*размыжась*). Такъ мнѣ и жалъ стало!

Г-жа Прост. (*съ досадою*). Кого Митро-нушка?

Мит. Тебя, матушка: ты такъ устала, ко-лотя батюшку.

Г-жа Прост. Обойми меня, другъ мой сер-дечный! Вотъ, сынокъ, одно мое утѣшеніе!

Скот. Ну, Митрофанушка! ты, я вижу, ма-тушкинъ сынокъ, а не батюшкинъ.

Прост. По крайней мѣрѣ я люблю его, какъ надлежитъ родителю; то-то умное дитя то-то разумное, забавникъ, затѣйникъ; иногда я отъ него внѣ себя, и отъ радости самъ истинно не вѣрю, что онъ мой сынъ.

Скот. Только теперь забавникъ нашъ стоитъ что-то нахмурясь.

Г-жа Прост. Уже не послать-ли за докторомъ въ городъ?

Мит. Нѣтъ, нѣтъ, матушка! Я уже лучше самъ выздоровлю. Побѣгу-тка теперь на голубятню, такъ авось либо...

Г-жа Прост. Такъ авось либо Господь милостивъ. Поди, порѣзвись, Митрофанушка!

(Митрофанъ съ Времешною отходитъ).

ЯВЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Тѣмъ и Софья.

(Софья вошла, держа письмо въ рукѣ и имѣя веселый видъ).

Г-жа Прост. (Софья). Что такъ весела, матушка? Чему обрадовалась?

Соф. Я получила сейчасъ радостное извѣстіе. Дядюшка, о которомъ столь долго мы ничего не знали, котораго я люблю и почитаю, какъ отца моего, на сихъ дняхъ въ Москву пріѣхалъ. Вотъ письмо, которое я отъ него теперь получила.

Г-жа Прост. (испугавшись съ злобою). Какъ! Стародумъ, твой дядюшка, живъ! И ты изводишь затѣвать, что онъ воскресъ! Вотъ изрядный вымыселъ!

Соф. Да онъ никогда не умиралъ.

Г-жа Прост. Не умиралъ! А развѣ ему и умереть нельзя? Нѣтъ, сударыня, это твои вымыслы, чтобъ дядюшкою своимъ насъ застрашать, чтобъ мыдали тебѣ волю: дядюшка-де человекъ умный; онъ, увидя меня въ чужихъ рукахъ, найдетъ способъ меня выручить. Вотъ чему ты рада, сударыня; однако, пожалуй, не очень веселись: дядюшка твой конечно не воскресалъ.

Скот. Сестра! ну да коли не умиралъ?

Прост. Избави Боже, коли еще не умиралъ!

Г-жа Прост. (къ мужу). Какъ не умиралъ? Что бабушку путаешь? Развѣ ты не знаешь, что уже нѣсколько лѣтъ отъ меня его и въ памятныхъ за упокой поминали? Неужто такіе грѣшныя-то мои молитвы не доходили! (къ Софья). Письмецо-то мнѣ пожалуй. (Почти вырываетъ). Я объ закладъ быюсь, что оно какое-нибудь амурное, и догадываюсь отъ кого. Это отъ офицера, который искалъ на тебѣ жениться, и за котораго ты сама идти хотѣла. Да которая бестія безъ моего спросу отдастъ тебѣ письма? Я доберусь. Вотъ до чего дожили: къ дѣвушкамъ письма пишутъ! Дѣвушки грамотѣ умѣютъ!

Соф. Прочтите его сами, сударыня. Вы увидите, что ничего невиннѣе быть не можетъ.

Г-жа Прост. Прочтите его сами! Нѣтъ, сударыня, я, благодаря Бога, не такъ воспитана.

Я могу письма получать, а читать всегда велю другому. (Къ мужу). Читай.

Прост. (долго смотря). Мудрено!

Г-жа Прост. И тебя, мой батюшка, видно воспитывали какъ красную дѣвицу. Братецъ! прочти, потрудишься

Скот. Я? Я отъ роду ничего не читывалъ, сестрица! Богъ меня избавилъ отъ этой скуки.

Соф. Позвольте мнѣ прочесть.

Г-жа Прост. О, матушка! знаю, что ты мастерица, да лихъ, не очень тебѣ вѣрю. Вотъ, я чаю, учитель Митрофанушкинъ скоро придетъ. Ему велю.

Скот. А ужъ зачали молодца учить грамотѣ?

Г-жа Прост. Ахъ, батюшка, братецъ! ужъ года четыре, какъ учится. Нечего, грѣхъ сказать, чтобъ мы не старались воспитывать Митрофанушку: троимъ учителямъ денежки платимъ. Для грамоты ходитъ къ нему дядечекъ отъ Покрова, Кутейкинъ, Арихметикъ учить его, батюшка, одинъ отставной сержантъ, Цыфиркинъ. Оба они приходятъ сюда изъ города. Вѣдь отъ насъ и городъ въ трехъ верстахъ, батюшка. Пофранцузски и всѣмъ наукамъ обучаетъ его нѣмецъ, Адамъ Адамъчъ Вральманъ. Этому потриста рубликовъ на годъ; сажаетъ за столъ съ собою, бѣлье его наши бабы моютъ; куда надобно, лошадей; за столомъ стаканъ вина, на ночь сальная свѣча, и парикъ направляетъ нашъ же Фомка даромъ. Правду сказать, и мы имъ довольны, батюшка братецъ! Онъ ребенка не неволить. Вѣдь, мой батюшка, пока Митрофанушка еще въ недоросляхъ, пота ¹⁾ его и понѣжить: а тамъ, лѣтъ черезъ десятокъ, какъ войдетъ, избави Боже, въ службу, всего натерпится. Какъ кому счастье народу написано, братецъ! Изъ нашей же фамиліи Простаковыхъ, смотри-ка, на боку лежа, летятъ себѣ въ чины. Чѣмъ же плоше ихъ Митрофанушка? Ба! да вотъ пожаловалъ кстати дорогой нашъ постоялецъ.

¹⁾ До тѣхъ поръ.

ЯВЛЕНИЕ СЕДЬМОЕ.

Тѣ же и Правдинъ.

Г-жа Прост. Братецъ, другъ мой, рекомендую вамъ дорогаго гостя нашего, господина Правдина; а вамъ, государь мой, рекомендую брата моего.

Прав. Радуюсь, сдѣлавъ ваше знакомство ¹⁾.

Скот. Хорошо, государь мой; а какъ по фамиліи? я не дослышалъ.

Прав. Я называюсь Правдинъ, чтобъ вы дослышали.

Скот. Какой уроженецъ, государь мой? Гдѣ деревеньки?

Прав. Я родился въ Москвѣ, ежели вамъ то знать надобно, а деревни мои въ здѣшнемъ намѣстничествѣ ²⁾.

Скот. А смѣю ли спросить, государь мой, имени и отчества не знаю: въ деревенькахъ вашихъ водятся ли свинки?

Г-жа Прост. Полно, братецъ, о свинкахъ-то начинать. Поговоримъ-ка лучше о нашемъ горѣ. (Къ Правдину) Вотъ, батюшка, Богъ велѣлъ намъ взять на свои руки дѣвицу. Она изволитъ получать грамотки отъ дядюшекъ; ей съ того свѣта дядюшки пишутъ. Сдѣлай милость, мой батюшка, потрудись, прочти всѣмъ намъ вслухъ.

Прав. Извините меня, сударыня. Я никогда не читаю писемъ безъ позволенія тѣхъ, къ кому они писаны.

Соф. Я васъ о томъ прошу. Вы меня тѣмъ очень одолжите.

Прав. Если вы приказываете. (Читаетъ)

«Любезная племянница! Дѣла мои принудили меня жить нѣсколько лѣтъ въ разлукѣ съ моими ближними; а дальность лишила меня удовольствія имѣть о васъ из-

вѣстія. Я теперь въ Москвѣ, проживъ нѣсколько лѣтъ въ Сибири. Я могу служить примѣромъ, что трудами и честностію состояніе свое сдѣлать ³⁾ можно. Сими средствами съ помощію счастья нажилъ я десять тысячъ рублей доходу»...

Скот. и оба Прост. Десять тысячъ!

Прав. (читаетъ). «Которымъ тебя, моя любезная племянница, теперь дѣлаю наследницею»...

Г-жа Прост. Тебя наследницею!

Прост. Софью наследницею!

Скот. Ее наследницею.

} имѣть.

Г-жа Прост. (бросаясь обнимать Софью). Поздравляю, Софьюшка, поздравляю, душа моя! Я внѣ себя отъ радости! Теперь тебѣ надобенъ женихъ. Я, я, лучшей невѣсты и Митрофанушѣ не желаю. То-то дядюшка! То-то отецъ родной! Я и сама все-таки думала, что Богъ его хранить, что онъ еще здравствуетъ.

Скот. (протянувъ руку). Ну, сестрица, скорѣй же по рукамъ.

Г-жа Прост. (тихо Скотинину). Постой братецъ! сперва надобно спросить ее, хочетъ ли еще она за тебя выйти?

Скот. Какъ! что за вопросъ? неужто ты ей докладывать станешь?

Прав. Позволите ли письмомъ дочитать?

Скот. На что? Да хоть пять лѣтъ читай, лучше десяти тысячъ не дочитаешься.

Г-жа Прост. Софьюшка, душа моя! пойдемъ ко мнѣ въ спальню. Мнѣ крайняя нужда съ тобою поговорить (Уводитъ Софью).

Скот. Ба! такъ я вижу, что сегодня сговору-то врядъ и быть-ли.

ЯВЛЕНИЕ ОСЬМОЕ

Правдинъ, Простаковъ, Скотининъ, слуга.

Слуга. (къ Простакову, запинаясь). Баринъ! баринъ! солдаты пришли, остановились въ вашей деревнѣ!

Прост. Какая бѣда! Ну, раззорять насъ до конца!

Прав. Чего вы испугались?

Прост. Ахъ ты, отецъ родной! мы ужъ видали виды. Я къ нимъ и появиться не смѣю.

Прав. Не бойтесь. Ихъ конечно ведетъ

¹⁾ Галлицизмъ. faire sa fortune. ²⁾ При Екатеринѣ II Россія была раздѣлена на намѣстничества.

³⁾ Галлицизмъ: Je suis bien aise de votre connaissance.

офицеръ, который не допустить ни до какой наглости. Пойдемъ къ нему со мною. Я увѣренъ, что вы робѣете напрасно.

(Правдинъ, Простаковъ и слуга отходятъ). Скот. Всѣ меня одного оставили. Пойти было прогуляться на скотный дворъ.

ЯВЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Провдигъ, Милонъ Софья и оба Престановы.

Г-жа Прост. (*мужу, идучи*) Тутъ переверять нечего. Весь вѣкъ, сударь, ходишь, развѣся уши.

Прост. Да онъ самъ съ Правдинымъ изъ глазъ у меня сгнѣ да пропалъ. Я чѣмъ, виновать?

Г-жа Прост. (*къ Милону*). А, мой батюшка господинъ офицеръ! Я васъ теперь искала по всей деревнѣ; мужа съ ногъ сбила, чтобъ принести вамъ, батюшка, нижайшее благодареніе за добрую команду.

Мил. За что, сударыня.

Г-жа Прост. Какъ за что, мой батюшка? Солдаты такіе добрые. До сихъ поръ волоска никто не тронулъ. Не прогнѣвайся, мой батюшка, что уродъ мой васъ прозѣвалъ. Ужъ такъ рохлею родился, мой батюшка.

Мил. Я ни мало не пеняю, сударыня.

Г-жа Прост. На него, мой батюшка, находитъ такой, по здѣшнему сказать, столбнякъ. Иногда, выпуча глаза, стоитъ битый часъ, какъ вкопанный. Ужъ чего-то я съ нимъ не дѣлаю; чего только онъ у меня не вытерпѣлъ! Ничѣмъ не проймешь. Ежели столбнякъ и попройдетъ, то занесетъ, мой батюшка, такую дичь, что у Бога просишь опять столбняка.

Прав. По крайней мѣрѣ, сударыня, вы не можете жаловаться на злой его нравъ. Онъ смиренъ...

Г-жа Прост. Какъ теленокъ, мой батюшка; отъ того-то у насъ въ домѣ все и избаловано. Вѣдь у него нѣтъ того смыслу, чтобъ въ домѣ была строгость, чтобъ наказывать путемъ виноватаго. Все сама управляюсь, батюшка. Съ утра до вечера, какъ за языкъ повѣшена; рукъ не покладываю: то бранюсь, то дерусь! тѣмъ и домъ держится инымъ образомъ.

Мил. И сегодня матушка все утро изволила провозиться съ холопами.

Г-жа Прост. (*Софья*). Убирала покой для твоего любезнаго дядюшки. Умираю, хочу видѣть этого почтеннаго старичка. Я объ немъ много слышала. И злодѣи его го-

ворятъ только, что онъ немощечко угрюмъ, а такой-де преразумный: да коли-де ужъ кого и полюбить, такъ прямо полюбить.

Прав. А кого онъ не взлюбитъ, тотъ дурной человекъ. (*Къ Софѣ*). Я и самъ имѣю честь знать вашего дядюшку. А сверхъ того отъ многихъ слышалъ объ немъ то, что вселило въ душу мою истинное къ нему почтеніе. Что называютъ въ немъ угрюмостью, грубостью, то есть одно дѣйствіе его прямодушія. Отъ роду языка его не говорилъ да, когда душа его чувствовала нѣтъ.

Соф. За то и счастье свое долженъ онъ былъ доставать трудами.

Г-жа Прост. Милость Божія къ намъ, что удалось. Ничего такъ не желаю, какъ отеческой его милости къ Митрофанушкѣ. Софьюшка, душа моя! не изволишь ли посмотрѣть дядюшкиной комнаты? (*Софья отходитъ*).

Г-жа Прост. (*Простакову*). Опять зазѣвался, мой батюшка! Да изволь, сударь, проводить ее. Ноги-то не отнялись.

Прост. (*отходя*). Не отнялись, да подо-сались.

Г-жа Прост. (*къ юстамъ*). Одна моя забота, одна моя отрада — Митрофанушка. Мой вѣкъ проходить: его готовлю въ люди. (*Здѣсь появляются Кутейкинъ съ Часословомъ, а Цифиркинъ съ аспидной доской и грифельмъ. Оба они знаками спрашиваютъ Еремьеву, входитъ ли. Она ихъ манитъ, а Митрофанъ отмахиваетъ*).

Г-жа Прост. (*не видя ихъ, продолжаетъ*). Авось либо Господь милостивъ, и счастье на роду ему написано.

Прав. Оглянитесь, сударыня, что за вами дѣлается!

Г-жа Прост. А! это, батюшка, Митрофанушкины учителя; Сидорычъ Кутейкинъ...

Ерем. И Пафнутычъ Цифиркинъ.

Мил. (*съ стороны*). Пострѣлъ ихъ побери и съ Еремѣевой!

Кут. Дому владыкѣ миръ и многая лѣта съ чады и домочадцы.

Циѣ. Желаетъ вашему благородію здравствовать сто лѣтъ, да двадцать, да еще пятнадцать, несчетны годы.

Мил. Ба! Это нашъ братъ, служивый! Откуда изъясся, другъ мой!

Циѣ. Былъ гарнизонный, ваше благородіе; а нынѣ пошелъ въ чистую ¹⁾.

Мил. Чѣмъ же ты питаешься?

Циѣ. Да кое-какъ, ваше благородіе! Малу толку арихметикъ маракую, такъ питаюсь въ городѣ около приказныхъ служителей у счетовыхъ дѣлъ. Не всякому открылъ Господь науку; такъ кто самъ не смыслить, меня нанимають, то счетовъ повѣрить, то итоги подвести. Тѣмъ и питаюсь; праздно жить не люблю. На досугъ-жъ ребятъ обучаю. Вотъ и у ихъ благородія съ парнемъ третій годъ надъ леманями ²⁾ бьемся, да что-то плохо клеятся. Ну, и то правда, человекъ на человека не приходится.

Г-жа Прост. Что ты это, Пафнутьичъ, врешь? Я не вслушалась.

Циѣ. Такъ. Я его благородію докладывалъ, что въ много ния въ десять лѣтъ не долбить того, что другой ловить на полетѣ.

Прав. (*Кутейкину*). А ты, господинъ Кутейкинъ, не изъ ученыхъ ли?

Кут. Изъ ученыхъ, ваше высокородіе. Семинарія здѣшнія епархіи. Ходилъ до риторики, да Богу изволившу, назадъ воротился. Подавалъ въ консисторію челобитье, въ которомъ прописалъ: «Такой-то де семинаристъ, изъ церковничьихъ дѣтей, убоился бездны премудрости, просить отъ нея объ увольненіи». На что и милостивая резолюція

всворѣ воспоелѣдовала, съ отиѣтвомъ: «такого-то де семинариста отъ всякаго ученія уволить, писано бо есть: не мечате бисера предъ свиніями, да не попрутъ его ногами».

Г-жа Прост. Да гдѣ нашъ Адамъ Адамычъ?

Ерем. Я и къ нему было толкнулась, да насили унесла ноги: дымъ столбомъ, моя матушка! Задушилъ, проклятый, табачищемъ. Такой грѣховодникъ!

Кут. Пустое, Еремѣевна! Нѣсть грѣха въ куреніи табака.

Прав. (*съ стороны*). Кутейкинъ еще и уничають!

Кут. Во многихъ книгахъ разрѣшается; но въ Псалтырѣ именно напечатано: «И звакъ на службу чедовѣкомъ».

Прав. Ну, а еще гдѣ?

Кут. И въ другой Псалтырѣ напечатано то же. У нашего протопопа маленькая въ осьмушку, и въ той то же.

Прав. (*Г-жѣ Простакоской*). Я не хочу мѣшать упражненіямъ сына вашего; слуга покорный!

Мил. Ни я, сударыня.

Г-жа Прост. Куда жъ вы, государи мои?

Прав. Я поведу его въ мою комнату. Друзья, давно не видавшись, о многомъ говорить имѣють.

Г-жа Прост. А кушать гдѣ изволите, съ нами, или въ своей комнатѣ? У насъ за столомъ только что своя семья съ Софьюшкой.

Мил. Съ вами, съ вами, сударыня!

Прав. Мы оба эту честь имѣть будемъ.

ЯВЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Г-жа Простакоса, Еремѣевна, Митрофанъ, Кутейкинъ и Цыфиркинъ.

Г-жа Прост. Ну, такъ теперь хотя по-русски прочти задъ, Митрофанушка.

Мит. Да задъ! Какъ не такъ.

Г-жа Прост. Вѣкъ живи, вѣкъ учись, другъ мой сердечный! Такое дѣло.

Мит. Какъ не такое! Пойдетъ на умъ ученье. Ты бѣ еще навезла сюда дядюшекъ.

Г-жа Прост. Что, что такое?

Мит. Да! того и смотри, что отъ дядюш-

ки таска, а тамъ съ его кулакомъ да за Часословъ. Нѣтъ, такъ я, спасибо, ужъ одинъ конецъ съ собою!

Г-жа Прост. (*испугавшись*). Что, что ты хочешь? Опоминисъ, душенька!

Мит. Вѣдь здѣсь и рѣка близко. Нырну,—такъ поминай, какъ звали.

Г-жа Прост. (*отъ себя*). Уморилъ! уморилъ! Богъ съ тобой!

¹⁾ Отставку. ²⁾ Дробями.

Ерем. Все дядюшка напугалъ: тутъ было въ волосики ему не вѣдѣлися. А ни за што, ни про што...

Г-жа Прост. (съ злобой). Ну...

Ерем. Присталъ къ нему: хочешь-ли жениться...

Г-жа Прост. Ну...

Ерем. Дитя не потавля: ужъ давно де, дядюшка, охота беретъ. Какъ онъ остервенится, моя матушка! какъ вскинется...

Г-жа Прост. (дрожа). Ну... а ты, бестія, остолбенѣла, а ты не выплала братцу въ хвостъ, а ты не раздернула ему рыла по уши.

Ерем. Приняла было! Охъ, приняла, да...

Г-жа Прост. Да... да что... не твое дитя, бестія! По тебѣ ребенка хоть убей до смерти.

Ерем. Ахъ, Создатель спаси и помилуй! Да кабы братецъ въ тужъ минуту отойти не изволилъ, то бѣ я съ нимъ похотѣлась, во что бы Богъ ни поставилъ: притупились бы эти (указывая на носы): а бѣ и кышкы беречь не стала.

Г-жа Прост. Всѣ вы бестіи усердны на однихъ словахъ, а на дѣлѣ...

Ерем. (заплакавъ). Я не усердна вамъ, матушка? Ужъ какъ больше служить, не знаешь... рада бы не токмо что... живота не жалѣешь... а все не угодно.

Кут. Намъ во свояси нованите? Циф. Намъ куда похоть, ваше } *Вмѣстѣ.*
благородіе?

Г-жа Прост. Ты же еще, старая вѣдьма, и разревѣлась! Поди накорни ихъ съ собою, а послѣ обѣда тотчасъ опять сюда. (Къ Митрофану) Пойдемъ со мною, Митрофанушка! Я тебя изъ глазъ теперь не выпущу. Какъ скажу я тебѣ нѣшничко, такъ пожить тебѣ на свѣтѣ слѣбуется. Не вѣкъ тебѣ моему другу, не вѣкъ тебѣ учиться: ты благодаря Бога, столько уже смислишь, что и самъ изведешь дѣточекъ. (Къ Еремееву). Съ братцемъ перевѣдаюсь не по твоему. Пусть же всѣ добрые люди увидятъ, что мама и что мать родная (Отходяща).

Кут. Житіе твое, Еремѣевна, яко тьма, кромѣшная. Пойдемъ-ка за трапезу, да съ горя выпей сперва чарку...

Циф. А тамъ другую, — вотъ те и умноженіе.

Ерем. (съ слезами). Нелегка меня не прибереть. Сорокъ лѣтъ служу, а милость все та же...

Кут. А велика ль благодѣтельница?

Ерем. По пяти рублей на годъ, да по пяти пощечинъ на день (Кутейкину и Цыфиркину отводятъ ее подъ руки).

Циф. Сметнемъ же за столомъ, что тебѣ доходу въ круглый годъ прійдется.

ДѢЙСТВІЕ ТРЕТІЕ.

ЯВЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Стародумъ и Правдинъ.

Прав. Лишь только изъ-за стола встали, и я, подошедъ къ окну, увидѣлъ вашу карету, то, не сказавъ никому, выбѣжалъ къ вамъ на встрѣчу, обнять васъ отъ всего сердца. Мое къ вамъ душевное почтеніе...

Стар. Оно мнѣ драгоцѣнно, повѣрь мнѣ.

Прав. Ваша ко мнѣ дружба тѣмъ дѣстивѣ, что вы не можете имѣть ее къ другимъ, кромѣ такихъ...

Стар. Каковъ ты. Я говорю безъ чиновъ. Начинаются чины, перестаетъ искренность.

Прав. Ваше обхожденіе...

Стар. Ему многіе смѣются. Я это знаю.

Быть такъ. Отецъ мой воспиталъ меня по тогдашнему, а я не нашелъ и нужды себя перевоспитывать. Служилъ онъ Петру Великому. Тогда одинъ человѣкъ назывался ты, а не вы; тогда не знали еще заражать людей столько, чтобъ всякой считалъ себя за многихъ. За то нынче многіе не стоятъ одного. Отецъ мой у двора Петра Великаго...

Прав. А я слышалъ, что онъ въ военной службѣ...

Стар. Въ тогдашнемъ вѣкѣ придворные были воины, да воины не были придворные. Воспитаніе дано мнѣ было отцемъ моимъ, по

тому вѣку, наилучшее. Въ то время къ наученію мало было способствъ, да и не умѣли еще чужимъ умомъ набивать пустую голову.

Прав. Тогдашнее воспитаніе дѣйствительно состояло въ нѣсколькихъ правилахъ...

Стар. Въ одномъ. Отецъ мой непрестанно мнѣ твердилъ одно и то же: имѣй сердце, имѣй душу, и будешь человекъ во всякое время. На все прочее мода, какъ на пряжки, на пуговицы.

Прав. Вы говорите истину. Прямое достоинство въ человекѣ есть—душа.

Стар. Безъ нея просвѣщеннѣйшая умница—жалкая тварь. (Съ чувствомъ). Невѣжда безъ души—звѣрь. Самый мелкій поводъ вводитъ его во всякое преступленіе. Между тѣмъ, что онъ дѣлаетъ, и тѣмъ, для чего онъ дѣлаетъ, никакихъ вѣсковъ у него нѣтъ. Отъ такихъ-то животныхъ пришелъ я освободиться...

Прав. Вашу племянницу. Я это знаю. Она здѣсь. Пойдемъ...

Стар. Постой. Сердце мое кипитъ еще негодованіемъ на недостойный поступокъ здѣшнихъ хозяевъ. Побудемъ здѣсь нѣсколько минутъ. У меня правило: въ первомъ движеніи ничего не начинать.

Прав. Рѣдкіе правило ваше наблюдать умѣять.

Стар. Опыты жизни моей меня къ тому приучили. О, еслибъ я ранѣе умѣлъ владѣть собою, я имѣлъ бы удовольствіе служить долѣе отечеству.

Прав. Какимъ же образомъ? Происшествія съ человекомъ вашихъ качествъ никому равнодушны быть ¹⁾ не могутъ. Вы меня крайне одолжите, если расскажете.

Стар. Я ни отъ кого ихъ не таю для того, чтобъ другіе въ подобномъ положеніи našлись меня умнѣе. Вошедъ въ военную службу, познакомился я съ молодымъ графомъ, котораго имени я и вспомнить не хочу. Онъ былъ по службѣ меня помоложе, сынъ случайнаго отца, воспитанъ въ большомъ свѣтѣ, и имѣлъ особенный случай научиться тому, что въ наше воспитаніе еще не входило. Я всѣ силы употребилъ снискать его дружбу, чтобъ всегдашнимъ съ нимъ об-

хожденіемъ наградить ²⁾ недостатки моего воспитанія. Въ самое то время, когда взаимная наша дружба утверждалась, услышали мы печально, что объявлена война. Я бросился обнимать его съ радостію. «Любезный графъ! вотъ случай намъ отличить себя. Пойдемъ тотчасъ въ армію и сдѣлаемъ достойными званія дворянина, которое намъ дала порода.» Вдругъ мой графъ сильно наморщился, и, обнявъ меня сухо «счастливый тебѣ путь,» сказалъ мнѣ, «а я ласкаюсь, что батюшка не захочетъ со мною разстаться.» Ни съ чѣмъ нельзя сравнить презрѣнія, которое ощутилъ я къ нему въ ту же минуту. Тутъ увидѣлъ я, что между людьми случайными и людьми почтенными бываетъ иногда неизмѣримая разница, что въ большомъ свѣтѣ водятся премелкія души, и что съ великимъ просвѣщеніемъ можно быть великому скареду.

Прав. Сушая истина!

Стар. Оставя его, поѣхалъ я немедленно, куда звала меня должность. Многіе случаи имѣлъ я отличить себя. Раны мои доказываютъ, что я ихъ и не пропускалъ. Доброе мнѣніе обо мнѣ начальниковъ и войска было лестною наградою службъ моей, какъ вдругъ получилъ я извѣстіе, что графъ, прежній мой знакомецъ, о которомъ я гнулъся вспоминать, произведенъ чинамъ; а обойденъ я, — я, лежавшій тогда отъ ранъ въ тяжкой болѣзни. Такое правосудіе растерзало мое сердце, и я тотчасъ взялъ отставку ³⁾.

Прав. Чтожъ бы иное и дѣлать надлежало?

Стар. Надлежало образумиться. Не умѣлъ я остеречься отъ первыхъ движеній раздраженнаго моего любочестія. Горячность не допустила меня тогда разсудить, что прямо любочестивый человекъ ревнуетъ къ дѣламъ, а не къ чинамъ; что чины нерѣдко выпрашиваются, а истинное почтеніе необходимо заслуживается: что гораздо честнѣе быть безъ вины обойдену, нежели безъ заслугъ пожаловану.

Прав. Но развѣ дворянину не позволено взять отставки ни въ какомъ уже случаѣ?

Стар. Въ одномъ только: когда онъ внутренно удостовѣренъ, что служба его отечеству прямой пользы не приноситъ. А! тогда подѣ-

¹⁾ Галлицизмъ: être indifférent. ²⁾ Вознаградить. ³⁾ Галлицизмъ: prendre congé.

Прав. Вы даёте чувствовать истинное существо должности дворянина ¹⁾.

Стар. Взявъ отставку, приѣхалъ я въ Петербургъ. Тутъ слѣпой случай завелъ меня въ такую сторону, о которой мнѣ отъ роду и въ голову не приходило.

Прав. Куда же?

Стар. Ко Двору. Меня взяли ко Двору. А? Какъ ты объ этомъ думаешь?

Прав. Какъ же вамъ эта сторона показалась?

Стар. Мнѣ странно то, что въ этой сторонѣ по большой прямой дорогѣ никто почти не ѣздитъ, а всѣ объѣзжаютъ кривою, надѣясь доѣхать поскорѣе ²⁾.

Прав. Хоть кривою, да просторна ли дорога?

Стар. А такова-то просторна, что двое, встрѣясь, разойтись ³⁾ не могутъ. Одинъ другого сваливаетъ, и тотъ, кто на ногахъ, не поднимаетъ уже никогда того, кто на землѣ ⁴⁾.

Прав. Такъ поэтому тутъ самолюбіе...

Стар. Тутъ не самолюбіе, а, такъ назвать, себялюбіе. Тутъ себя любятъ отменно; о себѣ одномъ пекутся; объ одномъ настоящемъ часѣ суетятся. Ты не повѣришь: я видѣлъ тутъ множество людей, которымъ во всѣ случаи ихъ жизни ни разу на мысль не приходило ни предки, ни потомки.

Прав. Но тѣ достойные люди, которые у Двора служатъ государству...

Стар. О! тѣ не оставляютъ Двора для того, что они Двору полезны, а прочіе для того, что Дворъ имъ полезенъ. Я не былъ въ числѣ первыхъ и не хотѣлъ быть въ числѣ послѣднихъ.

Прав. Васъ, конечно, у Двора не узнали?

Стар. Тѣмъ для меня лучше. Я успѣлъ убраться безъ хлопотъ; а то бы выжили-жъ меня однимъ изъ двухъ манеровъ.

Прав. Какимъ?

Стар. Отъ двора, мой другъ, выживаютъ двумя манерами: либо на тебя разсердятся, либо тебя разсердятъ. Я не сталъ дожидаться ни того, ни другого; разсудилъ, что лучше вести жизнь у себя дома, нежели въ чужой передней.

Прав. И такъ вы отошли отъ Двора ни съ чѣмъ? (*Открываетъ свою табакерку*).

Стар. (*Беретъ у Правды табак*). Какъ ни съ чѣмъ? Табакеркѣ цѣна пятьсотъ рублей. Пришли къ купцу двое. Одинъ заплатилъ деньги, принесъ домой табакерку; другой пришелъ домой безъ табакерки. И ты думаешь, что другой пришелъ домой ни съ чѣмъ? Ошибаешься. Онъ принесъ назадъ свои пятьсотъ рублей цѣлы. Я отошелъ отъ Двора безъ деревень, безъ лентъ, безъ чиновъ, да мое принесъ домой неповрежденно: мою душу, мою честь, мои правила.

Прав. Съ вашими правилами людей не отпущать отъ Двора, а ко Двору призывать надобно.

¹⁾ Въ «Наказѣ»: «Какъ между людьми одни были добродѣтели другіхъ, а при томъ и заслугами отличались, то приято издревле отличать добродѣтельнѣйшихъ и болѣе другихъ служащихъ людей, давъ имъ сіе нарицаніе къ чести: и установлено, чтобъ они пользовались равными преимуществами, основанными на сихъ выше сказанныхъ начальныхъ правилахъ... Добродѣтель съ заслугой возводитъ людей на степень дворянства. Добродѣтель и честь должны быть, по моему, правилами, предписывающими любовь къ отечеству, ревность къ службѣ, послушаніе и вѣрность къ государю и безпрестанно внушающими не дѣлать никакого безчестнаго дѣла... Лишита дворянства никого не можно, кромѣ того, который самъ себя лишитъ оного своимъ, основанію его достоинства противными, поступками и сдѣлался чрезъ то званіемъ своего недостойнымъ. И уже честь и сохраненіе непорочности дворянскаго достоинства требуютъ, чтобъ такой самъ, чрезъ поступки свои основаніе своего званія нарушающій, былъ по обвиненіи исключенъ изъ числа дворянъ и лишень дворянства. Поступки же противные дворянскому званію... всякій обманъ, противный чести, а наипаче тѣ дѣйствія, кои за собою влекутъ униженіе. Совершенство же сохраненія чести состоитъ въ любви къ отечеству и наблюденіи всѣхъ законовъ и обязанностей.» (Гл. XV). ²⁾ Въ книгѣ Лабрюера «Les caractères, т. VII: «Il y a pour arriver aux dignités ce qu'on appelle la grande voie ou le chemin battu, il y a le chemin détourné ou de traverse, qui est le plus court». ³⁾ Испорченная форма, вѣроятно: разойтись. ⁴⁾ У одного изъ современныхъ французскихъ писателей: Ce sentier est si étroit qu'un homme renverse l'autre. Le malheur est que ceux qui sont sur leurs pieds ne relèvent guère ceux qui sont tombés.

Стар. Принимать? А зачѣмъ?

Прав. За тѣмъ, за чѣмъ къ больнымъ врачъ призываютъ.

Стар. Мой другъ, ошибаетесь. Тѣсно звать врача къ больнымъ неспѣшно: тутъ врачъ не пособитъ, развѣ самъ заразится.

ЯВЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Тѣмъ, Правдинъ и Милонъ.

Прав. Позвольте представить вамъ господина Милона, моего истиннаго друга.

Стар. (съ сморомъ). Милонъ!

Мил. Я почту за истинное счастье, если удостоюсь вашего добраго мнѣнія, вашихъ ко мнѣ милостей...

Стар. Графъ Честанъ не свойственникъ-ли вашъ?

Мил. Онъ мнѣ дядя.

Стар. Мнѣ очень пріятно быть знакому съ человекомъ вашихъ качествъ. Дядя вашъ мнѣ о васъ говорилъ. Онъ отдастъ вамъ всю справедливость. Особливыя достоинства...

Мил. Это его ко мнѣ милость. Въ мои гѣта и въ моемъ положеніи было бы непростительное высокомеріе считать все то заслуженнымъ, чѣмъ молодого человека ободраютъ достойные люди.

Прав. Я напередъ увѣренъ, что другъ мой приобрететъ вашу благосклонность, если вы его узнаете короче. Онъ бывалъ часто въ домѣ покойной сестрицы вашей... (*Стародумъ оладывается на Софью*).

Сов. (*тихо Стародуму и съ большою робостю*). И матушка любила его, какъ сына.

Стар. (*Софью*). Мнѣ это очень пріятно. (*Милону*). Я слышалъ, что вы были въ арміи. Неустрашимость ваша...

Мил. Я дѣлалъ мою должность ¹⁾. Ни гѣта мои, ни чинъ, ни положеніе еще не позволяли мнѣ показать прямой неустрашимости, буде есть во мнѣ она.

Стар. Какъ! будучи въ сраженіяхъ и подвергая жизнь свою...

Мил. Я подвергалъ ее, какъ прочіе. Тутъ храбрость была такое качество сердца, какое солдату велитъ имѣть начальникъ, а офицеру—честь. Признаюсь вамъ искренно, что показать прямой неустрашимости не имѣлъ я еще никакого случая; испытать же себя сердечно желаю.

Стар. Я крайне любопытенъ знать, въ чемъ же полагаете вы прямую неустрашимость?

Мил. Если позволите мнѣ сказать мысль мою: я полагаю истинную неустрашимость въ душѣ, а не въ сердцѣ. У кого она въ душѣ, у того безъ всякаго сомнѣнія и храброе сердце. Въ нашемъ военномъ ремеслѣ храбръ долженъ быть воинъ, неустрашимъ военачальникъ. Онъ съ холодною кровью ²⁾ усматриваетъ всѣ степени опасности; принимаетъ нужныя мѣры, славу свою предпочитаетъ жизни; но что всего болѣе—онъ, для пользы и славы отечества, не устаетъ забыть свою собственную славу. Неустрашимость его состоитъ слѣдственно не въ томъ, чтобъ презирать жизнь свою—онъ ее никогда и не отваживаетъ:—онъ умѣетъ ею жертвовать.

Стар. Справедливо. Вы прямую неустрашимость полагаете въ военачальникѣ: свойственна ли же она и другимъ состояніямъ?

Мил. Она—добродѣтель, слѣдственно имѣть состоянія, которое ею не могло бы отличаться. Мнѣ кажется, храбрость сердца доказывается въ часъ сраженія, а неустрашимость души во всѣхъ испытаніяхъ, во всѣхъ положеніяхъ жизни. И какая разница между безстрашіемъ солдата, который на приступѣ отваживаетъ жизнь свою на ряду съ прочими, и между неустрашимостію человека государственнаго, который говоритъ правду государю, отваживаясь его прогнѣвать! Судья, который, не убоясь ни мщенія, ни угрозы сильнаго, отдастъ справедливость безпомощному, въ моихъ глазахъ—герой. Какъ мала душа того, кто за бездѣлицу вызоветъ на дуэль, передъ тѣмъ, кто вступится за отсутствующаго, котораго честь при немъ клеветники терзаютъ! Я понимаю неустрашимость такъ...

Стар. Какъ понимать должно тому, у кого она въ душѣ. Обойми меня, другъ мой! Извини мое простосердечіе: я другъ честныхъ людей. Это чувство вкоренено въ мое воспитаніе. Въ тебѣ вижу и почитаю добро-

¹⁾ Галлицизмъ: faire son devoir. ²⁾ Галлицизмъ, вѣсто: хладнокровно.

дѣтель, украшенную разсудкомъ просвѣщеніемъ.

Милъ Душа благородная... Нѣтъ, не могу скрывать болѣе моего сердечнаго чувства... Нѣтъ, добродѣтель твоя извлекаетъ силою своею все таинство души моей. Если мое сердце добродѣтельно, если стоитъ оно быть счастливо, отъ тебя зависить сдѣлать его счастье! Я полагаю его въ томъ, чтобъ имѣть

женою любезную племянницу вашу. Важная ваша склонность...

Стар. (изъ Софьи съ радостію). Какъ! Сердце твое умѣло отличить того, кого я самъ предлагалъ тебѣ? Вотъ мой тебѣ женихъ...

Соф. И я люблю его сердечно.

Стар. Вы оба другъ друга достойны. (Въ восхищеніи соединяетъ ихъ руки). Отъ всей души моей даю вамъ мое согласіе.

ДѢЙСТВІЕ ПЯТОЕ.

ЯВЛЕНІЕ I.

Стародумъ и Правдинъ.

Прав. Это былъ тотъ пакетъ, о которомъ при васъ сама здѣшняя хозяйка вчера меня увѣдомила.

Стар. И такъ ты имѣешь теперь способъ прекратить безчеловѣчіе злой помѣщицы?

Прав. Мнѣ поручено взять подъ опеку домъ и деревню, при первомъ бѣшенствѣ, отъ котораго могли бы пострадать подвластные ей люди.

Стар. Благодареніе Богу, что человѣчество найтѣ защиту можетъ! Повѣрь мнѣ, другъ мой, гдѣ государь мыслитъ, гдѣ знаетъ онъ, въ чемъ его истинная слава, тамъ человѣчеству не могутъ не возвращаться его права; тамъ всѣ скоро ощутятъ, что каждый долженъ искать своего счастья и выгоды въ томъ одномъ, что законно, и что угнетать рабствомъ себя подобныхъ — незаконно ¹⁾.

Прав. Я въ этомъ согласенъ съ вами: да, какъ мудро истреблять закоренѣлые предразсудки, въ которыхъ низкія души находятъ свои выгоды!

Стар. Слушай, другъ мой! Великій государь есть государь премудрый. Его дѣло показать людямъ прямое ихъ благо ²⁾. Слава премудрости его та, чтобъ править людьми, потому что управляться съ истуканами нѣтъ премудрости. Крестьянинъ, который плоше всѣхъ въ деревнѣ, выбирается обыкновенно пасти стадо, потому что немного требуется ума пасти скотину. Достойный престола го-

сударь стремится возвысить души своихъ подданныхъ. Мы это видимъ своими глазами.

Прав. Удовольствіе, которымъ государи наслаждаются, владѣя свободными душами, должно быть столь велико, что я не понимаю, какія побужденія могли бы отвлекать...

Стар. Сколь великой душѣ надобно быть въ государѣ, чтобъ стать на стезю истинны и никогда съ нея не совращаться! Сколько сѣтей разставлено къ уловленію души человѣка, имѣющаго въ рукахъ своихъ судьбу себя подобныхъ! И во первыхъ, толпа скаредныхъ льстецовъ всеминутно силится увѣрять его, что люди сотворены для него, а не онъ для людей.

Прав. Безъ душевнаго презрѣнія нельзя себя вообразить, что такое льстецъ.

Стар. Льстецъ есть тварь, которая не только о другихъ, ниже о себѣ хорошаго мнѣнія не имѣетъ. Все его стремленіе, чтобъ сперва ослѣпить умъ у человѣка, а потомъ дѣлать изъ него, что ему надобно. Онъ ночной воръ, который сперва свѣчу погаситъ, а потомъ красть станетъ.

Прав. Несчастіямъ людскимъ конечно причиною собственное ихъ развращеніе; но способны сдѣлать людей добрыми...

Стар. Они въ рукахъ государя. Какъ скоро всѣ увидятъ, что безъ благопріятія никто не можетъ выйти въ люди, что ни подлой выслугою и ни за какія деньги нельзя ку-

¹⁾ Въ «Наказѣ»: «Государственная воля есть спокойствіе духа, происходящее отъ мнѣнія, что всякъ изъ нихъ собственною наслаждается безопасностію, а чтобъ люди мнѣли сію волю, надлежитъ быть закону такому, чтобъ одинъ гражданинъ не могъ бояться другого, а боялись бы всѣ однихъ законовъ». ²⁾ Въ «Наказѣ»: «Какой предлогъ Самодержавнаго правленія? не тотъ, чтобъ у людей отнять естественную ихъ волю; но чтобъ дѣйствія ихъ направить къ лучшему слага большаго ото всѣхъ добра. (Глава II).

нить того, чѣмъ награждается заслуга; что люди выбираются для мѣстъ, а не мѣста похищаются людьми: то всякій найдетъ свою выгоду быть благонаправленнымъ, и всякій хорошо будетъ ¹⁾).

Прав. Справедливо. Великій государь даетъ ..

Стар. Милость и дружбу тѣмъ, кому изволитъ, мѣста и чины тѣмъ, кто достоинъ.

Прав. Чтобъ въ достойныхъ людяхъ не было недостатку, прилагается нынѣ особенное стараніе о воспитаніи ²⁾).

Стар. Оно и должно быть залогомъ благосостоянія государства. Мы видимъ всѣ несчастныя слѣдствія дурного воспитанія. Ну что для отечества можетъ выдти изъ Митрофанушки, за котораго невѣжды родители платятъ еще и деньги невѣждамъ учителямъ! Сколько дворянъ-отцевъ, которые нравственное воспитаніе сына своего поручаютъ своему рабу крѣпостному! Лѣтъ черезъ пятнадцать и выходятъ вмѣсто одного раба двое: старый дядька, да молодой баринъ.

Прав. Но особы высшаго состоянія просвѣщаютъ дѣтей своихъ...

Стар. Такъ, мой другъ; да я желаю бы, чтобъ при всѣхъ наукахъ не забывалась главная цѣль всѣхъ знаній человѣческихъ—благонравіе ³⁾. Вѣрь мнѣ, что наука въ развращенномъ человѣкѣ есть лютое оружіе дѣлать зло. Просвѣщеніе возвышаетъ одну добродѣтельную душу. Я хотѣлъ бы, напримѣръ, чтобъ при воспитаніи сына знатнаго господина наставникъ его всякій день разогнулъ ему исторію и указалъ въ ней два мѣста: въ одномъ, какъ великіе люди способствовали благу своего отечества; въ другомъ, какъ вельможа недостойный, употребившій во зло всю довѣренность и силу, съ высоты пышной своей знатности низвергся въ бездну презрѣнія и поношенія.

Прав. Надобно дѣйствительно, чтобъ всякое состояніе людей имѣло приличное себѣ воспитаніе ⁴⁾; тогда можно быть увѣрену... Что за шумъ?

ЯВЛЕНІЕ II.

Тѣ же, Милосъ, Софья, Еремѣева.

Мил. (отпавшая отъ Софьи Еремѣеву, которая за нее было учтилась, кричитъ къ людямъ, имѣя въ рукахъ обнаженную шпагу). Не смѣй никто подойти ко мнѣ!

Соф. (бросаясь къ Стародуму). Ахъ, дядюшка! защити меня.

Стар. Другъ мой! Что такое?

Прав. Какое злодѣяніе!

Соф. Сердце мое трепещетъ!

Ерем. Пропала моя головушка!

Мил. Злодѣи! Идучи сюда, вижу множество

людей, которые подхватя ее подъ руки, не смотря на сопротивленіе и крикъ, сводятъ уже съ крыльца къ каретѣ.

Соф. Вотъ мой избавитель!

Стар. Другъ мой!

Прав. (Еремѣеву). Сейчасъ скажи, куда вести хотѣли, или какъ съ злодѣйкой...

Ерем. Вѣнчаться; мой батюшка, вѣнчаться!

Г-жа Прост. (за кулисами). Плуты! воры! мошенники! всѣхъ прибить вею до смерти!

¹⁾ Въ «Наказѣ»: Всякаго честнаго человѣка въ обществѣ желаніе есть или будетъ—видѣти все отечество свое на самой высшей степени благополучія, славы, блаженства и спокойствія, а всякаго еоряжданина особо видѣти охраняемаго законами, которые не утѣснили бы его благосостоянія, не защищали его отъ всѣхъ сему праву противныхъ предпріятій». (Гл. I). ²⁾ Въ «Наказѣ»: «Правила воспитанія суть основанія, пріуготовляющія насъ быть гражданами». ³⁾ Въ докладѣ Бецкаго 1763 г.: «Филтъ доказалъ, что одинъ только украшенный или просвѣщенный разумъ не производитъ еще добраго, прямаго гражданина; напротивъ, онъ становится вреднымъ для того, у кого съ юныхъ лѣтъ не вкоренена въ сердцѣ добродѣтель. Отъ небреженія нравственности, отъ ежедневныхъ дурныхъ привычекъ привыкаетъ онъ къ мотовству, своеволію, безчестному лаюмству, непослушанію. При таковыхъ недостаткахъ нравственнаго воспитанія напрасно ласкать себя ожиданіемъ истинныхъ успѣховъ въ наукахъ и искусствахъ». ⁴⁾ Въ инструкціи Елатеріны II князю Салтыкову 1784 года: «имѣли мы, что всякое доброе воспитаніе учреждено быть должна, смотря на того, кому оно дается».

ЯВЛЕНИЕ III.

Тамъ, г-жа Простанова, Простановъ и Митрофанъ.

Г-жа Прост. Какая я госпожа въ домѣ! (указывая на Милона). Чужой погрозыть, приказъ мой ни во что!

Прост. Я ли виновать?

Мит. За людей приниматься надо. } *Вмѣстѣ.*

Г-жа Прост. Жива быть не хочу! }

Прав. Злодѣяніе, которому я самъ свидѣтель, даетъ право вамъ, какъ дядѣ, а вамъ какъ жениху...

Г-жа Прост. Жениху! } *Вмѣстѣ.*

Прост. Хороши мы! }

Мит. Все къ чорту!

Прав. Требовать отъ правительства, чтобы сдѣланная ей обида наказана была со всею строгостью законовъ. Сейчасъ представлю ее предъ судъ, какъ нарушительницу гражданскаго спокойства!

Прав. Мужъ и сынъ не могли не имѣть участія въ злодѣяніи.

Прост. Безъ вини вино-
вать.

Мит. Виновать, дядюшка! }

*Вмѣстѣ, бро-
саясь на колѣни.*

ЯВЛЕНИЕ IV.

Тамъ и Скотининъ.

Скот. Ну, сестра, хорошу было штуку... Ба! что всѣ наши на колѣняхъ!

Г-жа Прост. (стоя на колѣняхъ). Ахъ, мои батюшки! повинную голову мечъ не счѣтетъ. Мой грѣхъ! не погубите меня! (къ Софьи). Мать ты моя родная! прости меня, умилосердись надо мною (указывая на мужа и сына) и надъ бѣдными сиротами!

Скот. Сестра! о своемъ ли ты умъ?

Прав. Молчи, Скотининъ!

Г-жа Прост. Богъ дастъ тебѣ благополучіе и съ дорогимъ женихомъ твоимъ. Что тебѣ въ головѣ моей?

Соф. (Стародуму). Дядюшка! Я мое оскорбленіе забываю.

Г-жа Прост. (поднявъ руки, къ Стародуму). Батюшка! прости и ты меня, грѣшную. Вѣдь я человѣкъ, а не ангелъ.

Стар. Знаю, знаю, что человѣку нельзя быть ангеломъ, да не надобно быть и чортомъ. И преступленіе, и раскаяніе въ ней превращенія достойны.

Прав. (Стародуму). Ваша магійная жалоба, ваше одно слово предъ правительствомъ... и ужъ спасти ее нельзя.

Стар. Не хочу ни чьей погребки. Я ее прощаю. (Всѣ вскочили съ колѣней).

Г-жа Прост. Простилъ! Ахъ, батюшка!... Ну, теперь-то дамъ я зорю канальямъ своимъ людямъ! Теперь-то я всѣхъ перебегу по одиночекъ! Теперь-то допытаюсь, кто изъ рукъ ее выпустилъ! Нѣтъ, мошенники! Нѣтъ воры! Вѣкъ не прощу этой насмѣшки.

Прав. А за что вы хотите наказывать людей вашихъ?

Г-жа Прост. Ахъ, батюшка, это что за вопросъ? Развѣ я не властна и въ своихъ людяхъ?

Прав. А вы считаете себя вправе драться тогда, когда вамъ вздумается?

Скот. Да развѣ дворянинъ не воленъ по-колотить слугу, когда захочетъ?

Прав. Когда захочетъ! Да что за охота? Прямой ты Скотининъ. Нѣтъ, сударыня, тиранствовать никто не воленъ.

Г-жа Прост. Не воленъ! Дворянинъ, когда захочетъ и слуги высѣчь не воленъ! Да на что жъ данъ указъ-отъ о вольности дворянства? ¹⁾

Стар. Мастерница толковать указы!

¹⁾ Указъ Петра III, дававшій дворянству многія важныя привилегіи: дворянинъ получалъ право не воевать за государству и выходить въ отставку, могъ во всякое время ѣздить за границу и жить тамъ; требовалось только, чтобы дворяне воспитывали своихъ дѣтей, особенно съ своимъ званіемъ.

Г-жа Прост. Извольте насмѣхаться: а я теперь же всѣхъ съ головы на голову... (*Порывается идти*).

Прав. (*останавливаясь*). Поостановитесь, сударыня. (*Вынулъ бумагу и важнымъ голосомъ Простакову*). Именемъ правительства вамъ приказываю сей часъ собрать людей и крестьянъ вашихъ, для объявленія имъ указа, что за безчеловѣчіе жены вашей, до котораго допустило ее ваше крайнее слабословіе, полагается мнѣ правительство принять въ опеку домъ вашъ и деревни.

Прост. А! до чего мы дожили!

Г-жа Прост. Какъ! Новая бѣда! За что? За что, батюшка? Что я въ своемъ домѣ госпожа...

Прав. Госпожа безчеловѣчная, которой злопріятіе въ благоустроенномъ государствѣ терпимо быть не можетъ. Походите.

Прост. (*отмахивать, сплеснуть руками*). Отъ кого это, матушка?

Г-жа Прост. (*тоскуя*). О, горе взяло! О, грустно!

Скот. (*всторону*). Ба! ба! ба! Да этакъ и до меня доберутся. Да эдакъ и всякій Скотининъ можетъ попасть въ опеку... Уберусь же я отсюда по добру, по здорову.

Прав. (*Скотинину*). А скорѣе всего ты. Я слыхалъ, что ты съ свиньями не въ примѣръ лучше обходишься, нежели съ людьми...

Скот. Государь ты мой милостивый! да какъ къ людямъ и лежать у меня сердцу? Самъ ты разсуди: люди предо мною умничаютъ, а между свиньями я самъ всѣхъ умнѣе.

Г-жа Прост. Все теряю! Совсѣмъ погибаю!

ЯВЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Тѣ же и камердинеръ.

Камерд. (*Стародуму*) Карета ваша готова

Г-жа Прост. (*бросаясь обнимать сына*). Одиъ ты остался у меня, мой сердечный другъ, Митрофанушка!

Мит. Да отвляжись, матушка! какъ навязалась...

Г-жа Прост. И ты, и ты меня бросаешь! А, неблагодарный! (*упала въ обморокъ*).

Соч. (*подбѣжавъ къ ней*). Боже мой! она безъ памяти.

Стар. (*Сочинъ*). Помогни ей, помоги! (*Сочинъ и Ермеевна ей помогаютъ*).

Прав. (*Митрофану*). Негодница! Тебѣ ли грубить матери? Къ тебѣ ея безумная любовь и довела ее всего больше до несчастія.

Мит. Да она, какъ будто невѣдомо...

Прав. Грубіяны!

Стар. (*Ермеевнѣ*). Что она теперь? Что?

Ерем. (*посмотрѣвъ пристально на в-жу Простакову и сплеснувъ руками*). Очнется, мой батюшка, очнется!

Прав. (*Митрофану*). Съ тобой, дружокъ, знаю что дѣлать. Пошелъ-ка служить...

Мит. (*махнувъ рукою*). По мнѣ, куда вѣлать.

Г-жа Прост. (*очнувшись, съ отчаяніемъ*). Погибла я совсѣмъ! Отнята у меня власть! Отъ стыда нигуда глазъ показать нельзя! Нѣтъ у меня сына...

Стар. (*указавъ на в-жу Простакову*). Вотъ злонавія достойные плоды!

ВОПРОСЫ

Ф. ВИВИНА И ОТВѢТЫ ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II ¹⁾.

1. Отъ чего у насъ спорять сильно въ такихъ истинахъ, кои нигдѣ уже не встрѣчаютъ ни малѣйшаго сомнѣнія.

На 1. У насъ, какъ и вездѣ, всякій споритъ о томъ, что ему не нравится, или непонятно.

2. Отъ чего многихъ добрыхъ людей видятъ въ отставкѣ?

На 2. Многие добрые люди вышли изъ службы, впрямую, для того, что нашли выгоду въ отставкѣ.

3. Отъ чего всѣ въ долгахъ?

На 3. Отъ того, что проживаютъ больше, нежели дохода имѣютъ.

4. Если дворянствомъ награждаются заслуги, а къ заслугамъ отверзто поле для всякаго гражданина: отъ чего же никогда не достигаютъ дворянства купцы, а всегда или заводчики, или откупщики?

На 4. Одни, бывъ богатѣе другихъ, имѣютъ случай оказать какую ни-на-есть такую заслугу, по которой получаютъ отличіе.

5. Отъ чего у насъ тяжущіеся не печатаютъ тяжбъ своихъ и рѣшеній правительства?

На 5. Отъ того, что вольныхъ типографій до 1782 года не было.

6. Отъ чего не только въ Петербургѣ, но и въ самой Москвѣ перевелись общества между благородными?

На 6. Отъ размножившихся клубовъ.

7. Отъ чего главное стараніе большей части дворянъ состоитъ не въ томъ, чтобъ поскорѣй сдѣлать дѣтей своихъ людьми, а въ томъ, чтобъ поскорѣе сдѣлать ихъ, не служа, гвардіи унтеръ-офицерами.

На 7. Одно легче другому.

8. Отъ чего въ нашихъ бесѣдахъ слушать нечего?

На 8. Отъ того, что говорятъ небылицу.

9. Отъ чего, извѣстные и явные бездѣлники принимаются вездѣ равно съ честными людьми?

На 9. Отъ того, что на судъ не изболчены.

10. Отъ чего въ вѣкъ законодательный никто въ сей части не помышляетъ отличиться?

На 10. Отъ того, что сіе не есть дѣло всякаго.

11. Отъ чего знаки почестей, долженствующіе засвидѣтельствовать истинныя отечеству заслуги, не производятъ по большей части къ носящимъ ихъ ни малѣйшаго душевнаго почтенія?

На 11. Отъ того, что всякій любитъ и почитаетъ лишь себя подобнаго, а не общественныхъ и особенныхъ добродѣтелей.

12. Отъ чего у насъ не стыдно ничего не дѣлать?

На 12. Сіе не ясно: стыдно дѣлать дурно, а въ общество жить не есть не дѣлать ничего.

13. Чѣмъ можно возвысить упавшія души дворянства? Какимъ образомъ выгнать изъ сердецъ нечувственность къ достоинству благороднаго званія? Какъ сдѣлать, чтобъ почетное титуло дворянина было несомнѣннымъ доказательствомъ душевнаго благородства?

На 13. Сравненіе прежнихъ временъ съ нынѣшними покажетъ несомнѣнно, koliko души ободрены, либо упали; самая наружность, походка и проч. то уже оказываютъ.

14. Имѣя Монархиню честнаго человѣка, чтобы мѣшало взять всеобщимъ правиломъ: удостоиваться Ея милостей одними честными дѣлами, а не отваживаться проискивать ихъ обманомъ и коварствомъ?

¹⁾ Помѣщены въ *Собесѣдникъ Любителей Русскаго Слова*, при слѣдующемъ письмѣ къ издателямъ онаго: «Собесѣдникъ Любителей Россійскаго Слова, подъ надзираніемъ почтенныхъ Наукъ Покровительницъ, есть и долженъ быть хранилищемъ тѣхъ произведеній разума, кои приносятъ могутъ столько увеселенія, сколько и дѣйствительной пользы. Издатели онаго не бояся отверзать двери истинѣ; почему и беру вольность представить нѣзъ для напечатанія нѣсколько вопросовъ, могущихъ возбудить въ умныхъ и честныхъ людяхъ особенное вниманіе. Буде оныя напечатаны, то продолженіе послѣдуетъ впрямь и немедленно. Публика заключить тогда по справедливости, что если можно вопрошать прямоудно, то можно и отвѣчать чисто-сердечно. Отвѣты и рѣшенія наполнять будутъ Собесѣдникъ и составлять немаловажный источникъ размышленій, извлекающихъ со дна истину, толь возлюбленную Монархинѣ нашей».

На 14. Для того, что вездѣ, во всякой землѣ и во всякое время, родъ человеческій совершеннымъ не рождается.

15. Отъ чего въ прежнія времена шуты, шутыни и балагуры чиновъ не имѣли, а нынѣ имѣютъ и весьма большіе?

На 15. Предки наши не все грамотъ умѣли. НВ. Сей вопросъ родился отъ свободолытія, которая предки наши не имѣли: будь же бы имѣли, то начали бы на нынѣшнюю одну десятъ презрѣбывали.

16. Отъ чего многіе пріѣзжіе изъ чужихъ краевъ, почитавшіеся тамо умными людьми у насъ почитаются дураками; и на оборотъ, отъ чего здѣшніе умницы въ чужихъ краяхъ часто дураки?

16. Отъ того, что вкусы разные и что всякій народъ имѣетъ свой смыслъ.

17. Гордость большей части бояръ гдѣ обитаетъ: въ душѣ или головѣ?

На 17. Тамъ же, гдѣ першимость.

18. Отъ чего въ Европѣ весьма ограниченный человѣкъ въ состояніи написать письмо

вразумительное и отъ чего у насъ часто преострые люди пишутъ безтолково?

На 18. Отъ того что тамъ, учась слогу, одинаково пишутъ; у насъ же всякія мысли свои, не учась, на бумагу кладутъ.

19. Отъ чего у насъ начинаются дѣла съ великимъ жаромъ и пылкостью, потомъ же оставляются, а нерѣдко и совсѣмъ забываются?

На 19. По той же причинѣ, по которой человекъ старается.

20. Какъ истребить два сопротивныя и оба вреднѣйшіе предразсудка: первый, будто у насъ все дурно, а въ чужихъ краяхъ все хорошо; второй, будто въ чужихъ краяхъ все дурно, а у насъ все хорошо?

На 20. Временемъ и знаніемъ.

21. Въ чемъ состоитъ національный характеръ?

На 21. Въ остромъ и скоромъ понятіи всего, въ образцовомъ послушаніи и въ корени всякаго добродѣтеля, отъ Творца человека даннымъ.

В С Е О В Щ А Я

П Р И Д В О Р Н А Я Г Р А М М А Т И К А

Предувѣдомленіе.

Сія Грамматика не принадлежитъ частно ни до котораго Двора: она есть всеобщая или философская. Рукописный подлинникъ оной найденъ въ Азій, гдѣ, какъ сказываютъ, былъ первый Царь и первый Дворъ. Древность се-

го сочиненія глубочайшая; ибо на первомъ листѣ Грамматики, хотя годъ и не назначенъ, но именно изображены сія слова: *вскорѣ посли всеобщаго потопа.*

В С Е О В Щ А Я П Р И Д В О Р Н А Я Г Р А М М А Т И К А

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Вступленіе.

Вопр. Что есть Придворная Грамматика?

Отв. Придворная Грамматика есть наука хитро льстить языкомъ и перомъ.

Вопр. Что значитъ хитро льстить?

Отв. Значитъ говорить и писать такую ложь, которая была бы знатнымъ пріятна, а льстецу полезна.

Вопр. Что есть придворная ложь?

Отв. Есть выраженіе души подлой предъ душою надменною. Она состоитъ изъ безстыдныхъ похвалъ большому барину за тѣ за-

слуги, которыхъ онъ не дѣлалъ, и за тѣ достоинства, которыхъ не имѣеть.

Вопр. Какое раздѣленіе словъ у Двора примѣчается?

Отв. Обыкновенныя слова бываютъ: односложныя, двусложныя, троесложныя и многосложныя. Односложныя: *такъ, князь, раба*; двусложныя: *силенъ, случай, упалъ*; троесложныя: *милостивъ, жаловатъ, угождать*, и наконецъ многосложныя: *Высокпревосходительство.*

Вопр. Какіе люди составляютъ Дворъ.

Отв. Гласныя и безгласныя.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О гласныхъ и о частяхъ речи.

Вопр. Что разумѣешь ты чрезъ гласныхъ?

Отв. Чрезъ гласныхъ разумѣю тѣхъ сильныхъ вельможъ, кои по большей части самыми простымъ звукомъ, чрезъ одно отверзтіе рта, производятъ уже въ безгласныхъ то дѣйствіе, какое имъ угодно. Напримѣръ: если большой баринъ, при докладѣ ему о какомъ-нибудь дѣлѣ, нахмурясь скажетъ: *о!*, тогда дѣла вѣчно сдѣлать не посмѣютъ, развѣ какъ-нибудь перетолкуютъ ему объ ономъ другимъ образомъ и онъ, получа о дѣлѣ другія мысли, скажетъ тономъ, изъясняющимъ свою ошибку: *а!*—тогда дѣло обыкновенно въ тотъ же часъ и рѣшено.

Вопр. Сколько у Двора бываетъ гласныхъ?

Отв. Обыкновенно мало: три, четыре, рѣдко пять.

Вопр. Но между гласными и безгласными нѣтъ ли еще какаго рода?

Отв. Есть: полугласные, или полубояре.

Вопр. Что есть полубояринъ?

Отв. Полубояринъ есть тотъ, который уже вышелъ изъ безгласныхъ, но не попалъ еще въ гласные; или, иначе сказать, тотъ, который предъ гласными хотя еще безгласный, но передъ безгласными уже гласный.

Вопр. Что разумѣешь ты чрезъ придворныхъ безгласныхъ?

Отв. Они у Двора точно то, что въ азбукѣ буква *з*, то есть: сами собою, безъ помощи другихъ буквъ, никакого звука не производятъ.

Вопр. Что при словахъ примѣчать должно?

Отв. Родъ, число и надежъ.

Вопр. Что есть придворный родъ?

Отв. Есть различіе между душою мужес-

кою и женскою. Сіе различіе отъ пола не зависитъ: ибо у Двора иногда женщина стоитъ мужчиною, а иной мужчина хуже баби.

Вопр. Что есть число?

Отв.

. счесть, сколькоими полугласными и безгласными можно свалить одного гласнаго; или же иногда, сколько одинъ гласный, чтобъ устоять въ гласныхъ, долженъ повалить полугласныхъ или безгласныхъ.

Вопр. Что есть придворъ ий надежъ?

Отв.

. Впрочемъ, большая часть бояръ думаетъ, что всѣ находятся передъ ними въ *считательномъ* надежъ; снискиваютъ же ихъ расположеніе и повровительство обыкновенно *надежкомъ* *дательнымъ*.

Вопр. Сколько у двора глаголовъ?

Отв. Три: *дѣйствительный*, *страдателный*, а чаще всего *отложительный*.

Вопр. Какія наклоненія обыкновенно у Двора употребляются?

Отв. Повелительное и неопредѣленное.

Вопр. У людей заслуженныхъ, но безпомощныхъ, какое *время* употребляется по большей части въ разговорахъ съ большими господами?

Отв. *Проедшее*, напримѣръ: *я израненъ, я служилъ*, и тому подобное.

Вопр. Въ какомъ *времени* бываетъ ихъ отвѣтъ?

Отв. Въ *будущемъ*, напримѣръ: *посмотрю, дамъ*, и такъ далѣе.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О глаголахъ.

Вопр. Какой глаголъ спрягается чаще всѣхъ и въ какомъ времени?

Отв. Какъ у двора, такъ и въ столицѣ никто безъ долгу не живетъ, для того чаще всѣхъ спрягается глаголъ: *быть должнымъ*. (Для примѣра прилагаются здѣсь спряженіе *настоющаго времени*, чаще всѣхъ употребительнѣйшаго): Я долженъ. Ты долженъ. Онъ долженъ. Мы должны. Вы должны. Они должны.

Вопр. Спрягается ли сей глаголъ въ прошедшемъ времени?

Отв. Вѣсма рѣдко: ибо никто долговъ своихъ не платитъ.

Вопр. А въ будущемъ?

Отв. Въ будущемъ спряженіе сего глагола употребительно: ибо само собою разумѣется, что вслѣдъ непременно въ долгу будешь, если еще не есть.

XIX.

ДЕРЖАВИНЪ, КАКЪ «ПѢВЕЦЪ ЕКАТЕРИНЫ». — ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕРЖАВИНА. — БЮГРАФИЧЕСКИЯ ПОДРОБНОСТИ. — ДЕРЖАВИНЪ И ЕКАТЕРИНА II. — ДЕРЖАВИНЪ И АЛЕКСАНДРОВСКАЯ ЭПОХА. — ЗНАЧЕНІЕ ДЕРЖАВИНА ВЪ ИСТОРИИ НАШЕЙ ПОВЗН.

Сумароковъ, подъ конецъ своей литературной карьеры ¹⁾, при поднесеніи одной изъ своихъ одъ Екатеринѣ, говорилъ между прочимъ: «царствованію Августа потребенъ Гораций» — и самонадѣянно воображалъ онъ себя тѣмъ избраннымъ пѣвцомъ, тѣмъ Горациемъ, которому суждено было воспѣть вѣкъ новаго Августа — Екатерины. Но не ему выпало это на долю... На мѣсто отживающаго поэта въ то время уже готовъ былъ вступить Державинъ, — тотъ восторженный и пылкій пѣвецъ Екатерины, который посвятилъ лучшій періодъ своей поэтической дѣятельности воспѣванію ея вѣка, и въ цѣломъ рядѣ своихъ блестящихъ произведеній оставилъ потомству *поэтическую летопись* славы, подвиговъ и торжествъ Екатерининскаго времени. Но въ этой «поэтической летописи», живо и ярко рисующей намъ лица и событія замѣчательнѣйшей эпохи въ исторіи Россіи XVIII вѣка, поэтъ еще гораздо болѣе ярко обрисовалъ намъ свою собственную личность, совершенно отчетливо представилъ намъ себя, какъ человѣка и какъ писателя. Къ тому матеріалу, который поэтическія произведенія Державина представляютъ намъ для характеристики его, какъ поэта, присоединяются еще оставленные имъ «Записки» ²⁾ и обширная дѣловая и дружеская переписка, служащая драгоценнѣйшимъ дополненіемъ его біографіи и вполне воссоздающіе намъ образъ Державина, какъ со стороны его общественной и государственной дѣятельности, такъ и со стороны частной, домашней жизни. Вообще, если принять въ соображеніе всѣ произведенія Державина, его въ высшей степени любопытныя и важныя «Записки» и обширную переписку, то нельзя будетъ не прийти въ убѣжденію, что ни одинъ изъ нашихъ литературныхъ дѣятелей, XVIII

вѣка — даже самъ Фонъ-Визинъ — не рисуется намъ такъ живо, такъ полно и рельефно, какъ Державинъ. Мало того: въ личности Державина, какъ литературнаго и общественнаго дѣятеля, съ замѣчательною ясностью рисуется намъ типъ одного изъ передовыхъ русскихъ людей второй половины XVIII столѣтія, со всѣми свѣтлыми и темными сторонами, со всѣми достоинствами и недостатками. Особенно интересно является для насъ личность Державина по сравненію съ Фонъ-Визинимъ, его современникомъ и пріятелемъ, о которомъ мы сказали въ началѣ предыдущей главы, что «онъ олицетворилъ въ своемъ замѣчательномъ образѣ всѣ лучшія стороны современнаго общества того типа, при весьма немногихъ недостаткахъ, неотъемлемо-своихъ всѣмъ, даже и весьма просвѣщеннымъ, весьма почтеннымъ представителямъ нашего высшаго общества въ прошломъ столѣтіи ³⁾». Къ Державину можно примѣнить тотъ же самый отзывъ, но только не много видоизмѣнивъ его, сообразно его личному характеру и характеру той дѣятельности, которой посвящена была большая половина его жизни: въ своемъ величавомъ образѣ Державинъ представляетъ намъ *все недостатки* современныхъ ему общественныхъ дѣятелей, но вмѣстѣ съ тѣмъ и нѣсколько такихъ личныхъ достоинствъ, которыя составляютъ дѣйствительное украшеніе его и рѣзко отличаютъ его отъ другихъ современниковъ, одновременно съ нимъ вращавшихся въ высшей сферѣ нашей придворной и административной жизни прошлаго столѣтія. Одаренный отъ природы очень слабымъ и мягкимъ характеромъ, способный поддаваться дурнымъ вліяніямъ и вслѣдствіе этого часто уклоняясь съ прямого пути, Державинъ, однакоже, въ те-

¹⁾ Въ сентябрѣ 1773 года, при поднесеніи оды на день коронаціи. ²⁾ Не замоважно для насъ то малое заглавіе записокъ, которое дано было имъ самимъ авторомъ: «Записки изъ извѣстныхъ всѣмъ происшествій и подлинныхъ дѣлъ, заключающія въ себѣ жизнь Гаврилы Романовича Державина». Записки эти начаты были въ 1805 и окончены 1812 годомъ. ³⁾ См. выше, стр. 349.

чение всей своей жизни не переставал уважать этот прямой путь и постоянно стремился на него возвратиться. Вследствие этого, иногда, увлекался честолюбивым, суетным стремлением къ видному положению въ свѣтѣ, къ чинамъ и отличіямъ, Державинъ заискивалъ въ вельможахъ и вельможицахъ, старался съ ними сблизиться, войти въ тѣсныя сношенія, даже угодить имъ — и вдругъ потомъ, проникнувшись глубокимъ отвращеніемъ къ ихъ несправедливости, корыстолюбію и узкому эгоизму, ударался въ совершенно противоположное направленіе: писалъ на нихъ же сатиры, выставилъ ихъ въ самомъ мрачномъ свѣтѣ, даже преувеличивалъ себя ихъ личные недостатки. Вообще, непоследовательность, горячность, непостоянство и быстрые переходы отъ одного воззрѣнія или направленія въ образъ дѣйствій къ другому, совершенно-противоположному — вотъ важнѣйшія черты нравственнаго типа, представляемаго Державинимъ. Отсюда, конечно, происходила и его замѣчательная способность быстро мѣнять свои мнѣнія о людяхъ, благодаря которой онъ то восторженно увлекался тою или другою личностью, превозносилъ ее до небесъ, не замѣчалъ или не хотѣлъ замѣчать въ ней никакихъ темныхъ сторонъ, то вдругъ, напротивъ, разбивалъ въ прахъ своего кумира и ожесточенно топталъ въ грязь его обломки. Отсюда же объясняется намъ и его замѣчательная неуживчивость, непосѣдливость, вследствие которой онъ такъ часто мѣнялъ мѣста своей службы, разстраивалъ связи, осорился со всѣми... Но при всѣхъ этихъ недостаткахъ, свойственныхъ Державину, ему нельзя отказать и въ двухъ несомнѣнно важныхъ достоинствахъ: онъ оставался въ теченіе всей своей жизни вѣренъ своимъ понятіямъ о честности и постоянно ратовалъ въ пользу ея среди общества, въ которомъ самыя обыденныя понятія о честности не находили себѣ примѣненія, и въ высшихъ слояхъ котораго безумная роскошь развивала положительную наклонность смотрѣть на казенное добро, какъ на свое собственное.. Другимъ немаловажнымъ достоинствомъ Державина представляется намъ его постоянное желаніе быть дѣятельнымъ, постоянное стремленіе приносить пользу службой своей, то откровеннымъ выраженіемъ своего взгляда на известное дѣло, то прямою и рѣ-

кою искренностью даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ эта искренность должна была положительно вредить его личнымъ интересамъ. Въ виду всего этого, намъ кажется одностороннимъ и невѣрнымъ тотъ взглядъ на личность Державина, который въ послѣднее время былъ неоднократно высказываемъ у насъ въ литературѣ подъ вліяніемъ обличительнаго направленія, овладѣвшаго даже и нашей литературной критикой.... Державину стали придавать очень мало значенія въ исторіи нашей литературы и самый характеръ его представлять ничтожнымъ и неза-



Державинъ.

служивающимъ никакого уваженія... Считаю всякія оправданія Державина излишними, мы только позволимъ себѣ напомнить здѣсь, что если принять въ соображеніе всѣ историческія и общественныя условія, среди которыхъ Державину приходилось жить и дѣйствовать, то намъ вѣчно придется поставить его, по отношенію къ нравственнымъ достоинствамъ выше всей той придворной среды, которою была окружена Екатерина. А много ли найдется въ исторіи нашего XVIII столѣтія такихъ личностей, къ которымъ настолько же безпристрастно возможно было бы прийтти даже и этотъ от-

Гавріилъ Романовичъ Державинъ родился близъ Казани, въ іюлѣ 1743 года. Родители его были бѣдные дворяне. Отецъ состоялъ въ военной службѣ въ арміи, а потомъ по болѣзни переведенъ былъ въ оренбургскіе полки, и тамъ-то, на крайнемъ востокѣ Россіи, протекла большая часть дѣтства и отрочества Державина. Въ «Запискахъ» своихъ онъ съ особеннымъ почтеніемъ и любовью вспоминаетъ о своихъ родителяхъ и особенно живо описываетъ бѣдственное состояніе своей бѣдной матери, которая, по смерти отца должна была переселиться въ Казань и, съ трудомъ перебиваясь своими ничтожными средствами, въ то же время вынуждена была и вести тяжбу съ сосѣдями, и заботиться о воспитаніи дѣтей своихъ. Само собою разумѣется, что ни одинъ изъ ея сыновей не могъ получить при этомъ даже и сноснаго образованія. Образованіе Гавріила Романовича началось въ Оренбургѣ съ того, что онъ былъ «наученъ отъ церковниковъ читать и писать», и продолжалось тамъ же, въ пансіонѣ ссыльнаго нѣмца Розы, который «былъ самъ невѣжда, не зналъ даже грамматическихъ правилъ, а для того и упражнялъ только дѣтей тверженіемъ наизусть вокабулы и разговоровъ, и списываніемъ оныхъ». Не улучшились образовательныя средства и тогда, когда мать Державина поселилась въ Казань, «ибо, за неимѣніемъ лучшихъ учителей ариметики и геометріи», мать Державина отдала его въ наученіе, сперва «гарнизонному школьнику Лебедеву, а потомъ артиллеріи штыкъ-юнкеру Полетаеву; но какъ они и сами въ сихъ наукахъ были малосвѣдущи (ибо какъ Роза нѣмцу училъ безъ грамматки, такъ и эти ариметикѣ и геометріи безъ показательныхъ правилъ), то и довольствовались въ ариметикѣ одними первыми латью частями, а въ геометріи черченіемъ фигуръ, не имѣя понятія, что и для чего надѣжить». Когда Гавріилу Романовичу минуло 14-й годъ, мать ѣздила съ нимъ въ Москву, чтобы не пропустить срока явки дѣтей своихъ въ герольдію и записать ихъ на службу, но здѣсь ей пришлось такъ много хлопотать, доказывая «истинное дворянское происхожденіе явленныхъ ею недорослей отъ рода Багрина Мурзы, выѣхавшаго изъ Золотой Орды при Василіѣ Темномъ», что средства ея окончательно истощились, и, не имѣя долѣе возможности существовать въ

Москвѣ, она возвратилась въ Казань. По счастью для нея, здѣсь, въ 1758 году, открылась гимназія, «состоящая подъ главнымъ вѣдомствомъ Московскаго университета и братья Державины были записаны въ это училище, «въ которомъ преподавалось ученіе языкамъ: латынскому, французскому, нѣмецкому, ариметикѣ, геометріи, танцованію, музыкѣ, рисованію и фехтованію, подъ дирекцію бывшаго тогда ассессоромъ Михайла Ивановича Веревкина». Но и здѣсь, по недостатку въ хорошихъ учителяхъ, немногому пришлось Державинымъ научиться. И воспитаніе, и образованіе, по свидѣтельству «Записокъ» сводилось къ очень незначительнымъ результатамъ. «Болѣе всего старались», пишетъ въ *Запискахъ* Державинъ, — «чтобы научить читать, писать и говорить сколько нибудь по грамматикѣ, и быть обходительнымъ, заставляя сказывать на каеэдрахъ сочиненныя учителямъ и выученныя наизусть рѣчи; также представляли на театрѣ бывшія тогда въ славѣ Сумарокова трагедіи, танцовали и фехтовали въ торжественныхъ собраніяхъ при случаѣ экзаменовъ, что сдѣлало питомцевъ, хотя въ наукахъ неискусными, однако же доставило людскость и нѣкоторую развязъ въ обращеніи».

Въ 1762 году, Державинъ, уже задолго передъ тѣмъ записанный въ Преображенскій полкъ рядовымъ, явился на службу и, не имѣя въ столицѣ ни родни, ни знакомыхъ, вынужденъ былъ помѣститься въ казармѣ, вмѣстѣ съ прочими солдатами. Тутъ Державинъ «долженъ былъ, хотя и не хотѣлъ, выкинуть изъ головы науки. Однако, какъ сильную имѣлъ къ нимъ склонность, то, не могли упражняться по тѣснотѣ комнаты ни въ рисованіи, ни въ музыкѣ, чтобы другимъ своимъ компаніонамъ не наскучить, по ночамъ, когда всѣ улягутся, читалъ книги, какія гдѣ достать случалось, нѣмецкія и русскія, и маралъ стихи безъ всякихъ правилъ, которыя никому не показывалъ, что, однако, сколько ни скрывалъ, но не могъ утаить отъ компаніоновъ, а паче отъ ихъ женъ»... Два года спустя, Державинъ уже нѣсколько болѣе правильно сталъ относиться къ этимъ своимъ занятіямъ и «упражнялся въ чтеніи книгъ и кропаніи стиховъ, стараясь научиться стихотворству изъ книги о поэзіи, сочиненной г. Третьяковскимъ и изъ прочихъ авторовъ, какъ гг. Ломоносова и Сумарокова. Но болѣе

другихъ ему нравились, но легкости слога (именно Ф. А.) Козловскій, изъ котораго и научился кезури или раздѣленію александрийскаго амбическаго стиха на двѣ половины». До самаго 1772 года, Державинъ, за исключеніемъ небольшихъ перерывовъ времени,

проведенныхъ имъ въ отпуску у матери, въ Казани, вынужденъ былъ въ остальное время нести на себѣ всѣ тяготы военной службы, принимать участіе во всѣхъ солдатскихъ работахъ и упражненіяхъ. Постепенно пришло къ нему пройти всѣ ступени солдатства:



Казанская гимназія.

бить и капраломъ, и каптенармусомъ, и сержантомъ. Наконецъ, послѣ почти десятилѣтней службы, Державинъ былъ произведенъ въ прапорщики. Молодость свою и эти первые годы службы Державинъ рисуетъ самыми мрачными красками и очень живо представляетъ намъ весьма непримечательную картину правоты, преобладавшихъ въ средѣ тогдашней нашей молодежи. Много разъ въ теченіе времени между 1764—1772 годами Гавріилъ Романовичъ видѣлъ себя на краю гибели, впадалъ въ самый необузданный развратъ и сильнѣйшую картежную игру... Его окружала цѣлая ватага буйныхъ и пьяныхъ сотоварищей, преданныхъ беззавѣтному и безпримыслимому разгулу; имъ видны около него даже шулеровъ, обыгрывающихъ его въ карты и потому научающихъ его всѣмъ тонкостямъ своего искусства!.. Но здоровая и

сильная натура Гавріила Романовича выдерживаетъ эту трудную школу и выноситъ изъ нея только сильнѣйшее желаніе во что бы то ни стало сохранить въ себѣ неприкосновеннымъ сознаніе своего нравственнаго достоинства. Должно, однако же, предполагать, что не легко было спастись Державину изъ той пропасти, на краю которой скользилъ онъ много разъ въ теченіе этого времени, потому что даже и въ зрѣлыхъ лѣтахъ, въ перепискѣ съ друзьями и родней, онъ не могъ безъ ужаса вспомнить о томъ образѣ жизни, которому предавался въ Москвѣ, въ концѣ 60-хъ годовъ, до окончательнаго переселенія своего въ Петербургъ и до производства въ офицера.

Четыре года, слѣдовавшіе за производствомъ въ офицеры (1772—1776), проведенны были Державинимъ на Востокахъ Россіи, гдѣ онъ

состоялъ, во время Пугачевщины, членомъ секретной комиссіи, учрежденной для подавленія мятежа въ Казани и Оренбургѣ. Эти четыре года жизни Державина, — которыми онъ очень гордился, постоянно выставляя на видъ то безкорыстіе и ту неутомимую дѣятельность, какія были имъ въ теченіе этого времени выказаны — не имѣютъ почти никакого значенія въ исторіи развитія его литературнаго таланта. Результаты дѣятельной и безкорыстной службы были, однакоже, далеко не завидны: въ концѣ концовъ Державину пришлось самому хлопотать о томъ, чтобы его наградили за усердіе и уплатили ему за убытки, понесенные имъ отъ продовольствованія войскъ въ его Оренбургской деревнѣ. Наконецъ, въ 1777 году, послѣ долгихъ хлопотъ и ходатайствъ, при посредствѣ Потемкина, Державину удается получить 300 душъ въ Бѣлоруссіи и чинъ бомбардиръ-поручика, послѣ чего онъ рѣшается покинуть военную службу и переходить въ статскую съ чиномъ коллежскаго совѣтника. Вскорѣ послѣ того, благодаря этому удачному повороту въ дѣлахъ и чрезвычайно счастливому періоду игры въ карты, Державину удается нѣсколько округлить свое небольшое состояніе, пышно и широко устроить свою жизнь въ Петербургѣ и, наконецъ, черезъ знакомство съ генералъ-прокуроромъ, княземъ А. А. Вяземскимъ, получаетъ въ Сенатѣ мѣсто эзекутора въ 1-мъ департаментѣ. «Должность сія», пишетъ Державинъ, «по отступленіи отъ инструкціи Петра Великаго, хотя была тогда уже не весьма важная, однако довольно видная. Отправляя ее, скоро приобрѣлъ онъ ¹⁾ знакомство всѣхъ господъ сенаторовъ и значущихъ людей въ семь карьерѣ, а особливо бывалъ всякій день въ домѣ генералъ-прокурора... «Онъ былъ любимцемъ сего всѣми тогда уважаемаго дома. Съ княземъ по вечерамъ для забавы иногда игралъ въ карты; а иногда читалъ ему книги, большею частію романы, за которыми нерѣдко и чтецъ, и слушатель дремали. Для книжки писалъ стихи похвальные въ честь ея супруга, хотя насчетъ ея страсти и привязанности къ нему не весьма справедливыя, ибо они знали модное искусство давать другъ другу свободу».

Но какъ ни ласкали Державина въ домѣ

его начальника, какъ ни старался и онъ самъ поддержать къ себѣ расположеніе начальника и его семьи, однако же, когда увидѣлъ, что его ласкать не совсѣмъ безкорыстно, и хотятъ выдать за него родственницу-княжну, «извѣстную въ то время стихотворицу», то Державинъ женить себя не далъ и очень ловко отшутился отъ навязываемой ему партіи, которая обѣщала быть ему несомнѣнно выгодною въ отношеніи служебномъ. Вскорѣ послѣ того онъ женился по любви на молодой и прекрасной дѣвушкѣ, за которою не было никакого состоянія. Вѣроятно эта женитьба много способствовала тому, чтобы разстроить отношенія Державина къ Вяземскому, пользовавшемуся въ то время громаднымъ вліяніемъ; а тутъ еще нектати подвернулась и литературная извѣстность, такъ неожиданно-негаданно осѣнившая Державина. Дѣло въ томъ, что Державинъ не покидалъ своихъ занятій литературой ни во время военной службы, ни по переходѣ въ гражданскую. Весь періодъ его поэтической дѣятельности до 1779 года, по его собственному сознанию, не представлялъ ничего самостоятельнаго. «Онъ хотѣлъ подражать г. Ломоносову, но какъ талантъ сего автора не былъ въ немъ внушаемъ одинакимъ гениемъ, то хотѣвъ парить, не могъ выдерживать постоянно, красивымъ подборомъ словъ, свойственного единственно русскому Пиндару (т. е. Ломоносову) великолѣпія и пышности. А для того съ 1779 года избрѣлъ онъ совсѣмъ особый путь, будучи предводимъ наставленіями г. Батте и совѣтами друзей своихъ: Н. А. Львова, В. В. Капниста и И. И. Хемницера, подражая наиболѣе Горацию. Но какъ онъ (т. е. Державинъ) на нихъ не увѣрялся, то отъ себя ничего въ свѣтъ не издавалъ, а мало по малу, подъ неизвѣстнымъ именемъ, посылалъ въ періодическое изданіе *С.-Петербургскаго Вѣстника*, котораго издатель, г. Брайко, печатая, сообщалъ ему извѣстія, что публика творенія его одобряетъ». Съ 1779 года, слѣдовательно, Державинъ выступилъ на самостоятельную дорогу литературную и сталъ писать «въ новомъ родѣ»; однимъ изъ такихъ произведеній *въ новомъ родѣ* и была ода «Фелицъ», (1752 г.) поводомъ къ сочиненію ко-

¹⁾ Державинъ всюду въ «Запискахъ» говоритъ о себѣ въ третьемъ лицѣ.

торой послужила сказка Екатерины о Царевичѣ Хлорѣ, и «какъ сія Государыня любила забавныя шутки, то во вкусѣ ея и писалъ на счетъ ея ближнихъ, хотя безъ всякаго злорѣчія, но съ довольною издѣвкою и съ шалостью». Какъ ни старался авторъ скрывать эту оду, добрые пріатели выдали его и о ней узнали вскорѣ даже многіе изъ придворныхъ. Екатеринѣ очень понравилось произведеніе молодого поэта, отъ котораго дѣйствительно вѣяло новою жизнью, и она выразила свое расположеніе автору богатымъ подаркомъ, ¹⁾ который окончательно разсорила Державина съ Вяземскимъ. «Съ того времени закрадась въ его сердце ненависть и злоба, такъ что равнодушно съ повопроявившимся стихотворцемъ говорить не могъ: привязываясь во всякомъ случаѣ къ нему, не токмо посмѣхался, но и почти ругалъ, проповѣдуя, что стихотворцы не способны ни къ какому дѣлу. Все сіе сносимо было съ терпѣніемъ, сколько можно, близъ двухъ годовъ.» Окончательный разрывъ между Державинимъ и Вяземскимъ послѣдовалъ тогда, когда молодой стихотворецъ осмѣлился противорѣчить своему начальнику при случаѣ составленія табели и росписанія доходовъ Имперіи на новый годъ. Вяземскій требовалъ, чтобы представлены были старыя табели и росписаніе; а Державинъ утверждалъ, что этого сдѣлать нельзя, такъ какъ доходы государства успѣли возрасти слишкомъ на 8,000,000 противъ прошлаго года. Вяземскій же «для того не хотѣлъ отерывать точнаго дохода, чтобы держать себя болѣе въ уваженіи, когда при нуждѣ въ деньгахъ онъ отзовется по табели неимѣніемъ оныхъ, но послѣ будто особымъ своимъ изобрѣтеніемъ и радѣніемъ найдетъ оныя кое-какъ и удовлетворить требованіямъ двора». Державинъ предъусматривая, «что нельзя тамъ ему ужиться, гдѣ не любятъ правды», ²⁾ рѣшился оставить службу, и собирался отдохнуть... Онъ съ особеннымъ жаромъ предавался занятіямъ литературою, докончилъ знаменитую оду «Богъ» и

написалъ «Видніе Мурмы». (1785 г.) Но отдохнуть ему не удалось: по желанію Императрицы онъ назначенъ былъ олонецкимъ губернаторомъ. На губернаторствѣ пробылъ онъ однакоже не болѣе двухъ лѣтъ, и такъ какъ его постоянная дѣятельность и несносная, придирчивая честность сильно докучали намѣстнику губерніи, то по его ходатайству Державинъ и былъ переведенъ въ концѣ втораго года въ Тамбовскую губернію, «не сдѣлавъ никакого несчастливымъ и не заведя никакого дѣла». Второе губернаторство его не обошлось ему такъ легко, какъ первое. Здѣсь при исполненіи своей должности пришлось ему столкнуться съ Гудовичемъ, который былъ одновременно намѣстникомъ и Рязанской, и Тамбовской губерніи, и при своихъ связяхъ, при своемъ богатствѣ, имѣлъ на сторонѣ своей сильную партію въ Петербургѣ. Всѣ подчиненныя и тѣ лица, противъ которыхъ Державину приходилось вооружаться за ихъ незаконные поступки, обращались на него съ жалобою къ Гудовичу, а тотъ писалъ въ Петербургъ... Дѣло кончилось тѣмъ, что Державинъ былъ въ 1788 году отрѣшенъ отъ губернаторской должности и преданъ суду, подъявляемому различными будто бы сдѣланными имъ упущеніями по службѣ.

Весьма поучительнымъ для потомства можно назвать то мѣсто «Записокъ», въ которомъ Державинъ рассказываетъ о своемъ пребываніи въ Москвѣ въ то время, когда въ Московскомъ Сенатѣ велось его дѣло и танулось болѣе полугода изъ утѣшенія къ его личному врагу генералъ-прокурору кн. Вяземскому. Не имѣя возможности говорить здѣсь подробно объ этомъ эпизодѣ, мы замѣтимъ только, что даже и тогда, когда дѣло Державина наконецъ было рѣшено, онъ долго не могъ добиться того, чтобы ему объявлено было принятое по его дѣлу рѣшеніе. «И такъ принужденъ былъ дать чрезъ одного стряпчача оберъ-секретарю 2.000 рублей за то, чтобы только позволилъ копію списать того рѣшительнаго опредѣ-

¹⁾ См. объ этомъ въ объясненіяхъ къ одѣ «Фелица», въ приложеніи къ этой главѣ.

²⁾ Державинъ сообщаетъ между прочимъ и такой анекдотъ о Вяземскомъ. Осматривая сенатскую залу, заново отдѣланную, генералъ-прокуроръ увидѣлъ на одномъ изъ барельефовъ нагое изображеніе Истинны. «Вели ея, братъ, нѣсколько прикрыть», сказалъ онъ, обращаясь къ Державину. «И подлинно, съ тѣхъ почти поръ стали отчасу болѣе прикрывать правду въ правительствѣ, потому что князь Потемкинъ, будучи человѣкъ сильнымъ и властолюбивый, не весьма любилъ повиноваться законамъ, а дѣлалъ все по своему самовластію». (Записки Державина стр. 546 въ акад. изд.).

ленія, дабы, прибѣгнувъ къ Императрицѣ съ просьбою, въ чемъ противъ онаго не ошибиться». Послѣ этого Державинъ отправился въ Петербургъ, чтобы «доказать Императрицѣ, что онъ способенъ къ дѣламъ, *не поспешитъ руками*, чистъ сердцемъ и вѣренъ въ возложенныхъ на него должностяхъ».

Въ Петербургѣ Державину удалось добиться аудиенціи у Императрицы, удалось до нѣкоторой степени оправдаться передъ нею въ возведенныхъ на него обвиненіяхъ; но Императрица удовольствовалась только очень поверхностнымъ отношеніемъ къ дѣлу: она сказала Державину, что «не можетъ обвинить автора *Фелицы*», но даже и не взглянула въ тотъ толстый томъ документовъ и дѣлъ, на которомъ онъ свои оправданія основывать. Державину возвращено было заслуженное имъ жалованье, велѣно было даже «и впредь оное производить до опредѣленія къ мѣсту»; но мѣста ему никакого не давали и онъ оставался безъ службы и безъ дѣла. «Сіе продолжалось нѣсколько мѣсяцевъ и хотя по воскресеньямъ прѣзжалъ онъ ко двору, но какъ не было у него никакого предстателя, который бы напоминуть Императрицѣ объ обѣщанномъ мѣстѣ, то и сталъ Державинъ какъ бы забвеннымъ. Въ такомъ случаѣ не оставалось ему ничего другаго дѣлать, какъ искать входа къ любимцу Государыни и черезъ него (т. е. черезъ П. А. Зубова) искать себѣ покровительства». Державинъ не былъ съ нимъ знакомъ, да и не могъ быть, потому что Зубову было тогда всего 22 года. «Но что дѣлать?»—восклицаетъ Державинъ въ своихъ «Запискахъ»—надо было разыскивать случая съ нимъ познакомиться. Какъ трудно достучаться до фаворита! Сколько ни заходилъ къ нему въ комнаты, всегда придворные лакеи, бывшіе у него на дежурствѣ, отказывали, сказывая, что или почиваетъ, или ушелъ прогуливаться, или у Императрицы. Такимъ образомъ, ходя нѣсколько разъ, не могъ удостоиться ни одного раза застать его у себя. *Не осталось другаго средства, какъ прибѣгнуть къ своему таланту*. Вслѣдствіе чего и написалъ онъ оду «*Изображеніе Фелицы*», и къ 22-му числу сентября, т. е. ко дню коронованія Императрицы передалъ

черезъ Эмина, который въ Олонецкой губерніи былъ при немъ экзекуторомъ и былъ какъ-то Зубову знакомъ. Государыня, прочитавъ оную, приказала любимцу своему на другой день пригласить автора къ нему ужинать и всегда принимать его въ свою бесѣду. Это было въ 1789 году. Съ тѣхъ поръ онъ сему царедворцу сталъ знакомъ, но кромѣ ласковаго обращенія никакой отъ него помощи себѣ не видалъ. Однако и одинъ входъ къ фавориту дѣлалъ уже въ публикѣ ему много уваженія; а сверхъ того, и Императрица приказала приглашать его въ Эрмитажъ и прочія домашнія игры, какъ то на святки, когда они наступали, и прочія собранія».

По самому тону этого мѣста «Записокъ» видно уже, въ какой степени пріятно было искать Державину покровительства Зубова. Но, съ одной стороны, у него не доставало характера отказаться отъ возможности сдѣлать блестящую карьеру, съ другой стороны, онъ былъ твердо увѣренъ въ томъ, что можетъ принести несомнѣнную пользу отечеству своей честностью и прямою на службѣ; а службы добиться можно было только однимъ путемъ—приблизившись къ Императрицѣ черезъ знакомство съ Зубовымъ, и вотъ Державинъ волей-неволей избираетъ этотъ путь... Правда, что въ числѣ приближенныхъ къ Императрицѣ лицъ, находились и такіе, которые указывали Императрицѣ на Державина, какъ на достойнаго занять мѣсто статсъ-секретаря или совѣтовали ей «взять Державина для описанія ея славнаго царствованія¹⁾». Но эти указанія дѣлались такъ неловко, что Императрица могла почти видѣть въ нихъ предрѣшенія, предугаданія своей воли. Такимъ образомъ время шло, Державинъ проживалъ безъ дѣла въ Петербургѣ и, вынужденный жить на широкую ногу, входилъ мало по малу въ долги и нуждался... Между тѣмъ его продолжали ласкать при Дворѣ и постоянно обнадёживали полученіемъ мѣста. Особенно благосклонно принята была Императрицею его «одна *взятіе Измаила*». Екатерина подарила поэту богато осмыпанную брилліантами табакерку и потому, увидѣвшись съ нимъ по напечатанью оды, сказала ему съ усмѣшкой: «я не знала

¹⁾ За Державина въ этомъ смыслѣ хлопотала княгиня Дашкова, которую, какъ мы уже знаемъ, Императрица не очень жаловала.

по сіе время, что труба ваша столь же громка, какъ и лира пріятна». Вскорѣ послѣ этого вернулся изъ арміи Потемкинъ, и Державинъ, вращаясь постоянно въ придворномъ кругу, совершенно мимовольно попалъ между двухъ огней и сдѣлался на время предметомъ ухаживания для двухъ сильнѣйшихъ временщиковъ — Потемкина и Зубова, изъ которыхъ каждый сталъ заискивать въ его талантѣ, думая воспользоваться имъ для своихъ личныхъ цѣлей. Мы не можемъ не привести здѣсь изъ записокъ Державина тѣхъ нѣсколькихъ замѣчательныхъ по своей искренности страницъ, въ которыхъ Гавриилъ Романовичъ рассказываетъ намъ о своемъ затруднительномъ положеніи между этими двумя временщиками, враждебно относившимися другъ къ другу, и такъ наивно изображаетъ тягостное положеніе придворнаго поэта среди борьбы различныхъ страстей и партий, что вѣроятно, самъ того не желая, возбуждаетъ къ себѣ почти состраданіе.

«Князь Потемкинъ пріѣхалъ изъ арміи» — такъ рассказываетъ Державинъ подъ 1790 годомъ въ своихъ *Запискахъ* — «сталъ къ автору необыкновенно ласкаться, и черезъ Василія Степановича Попова (бывшаго главнымъ секретаремъ Потемкина) приказывалъ, что хочеть съ нимъ короче познакомиться. Вслѣдствіе чего Державинъ сталъ вѣзжъ къ Потемкину». Немного далѣе, излагая неприязненные отношенія свои къ отцу Зубова, извѣстному своей ненасытностью въ стяжаніи, онъ прибавляетъ, что опасаться ему этихъ отношеній было нечего, «какъ по покровительству сына, такъ и Потемкина, который въ сіе время весьма былъ хорошъ къ автору торжественныхъ хоровъ для праздника на взятіе Измаила, отправленнаго имъ въ Таврическомъ его домѣ»... «Потемкинъ въ сіе время за Державиннымъ, такъ сказать, волочился: желая отъ него похвалныхъ себѣ стиховъ, спрашивалъ черезъ г. Попова, чего онъ желаетъ. Но съ другой стороны, молодой Зубовъ, призвавъ его въ одинъ день къ себѣ въ кабинетъ, сказалъ ему отъ имени Государыни, чтобъ онъ (Державинъ) писалъ для князя, что онъ прикажетъ; но отнюдь бы отъ него ничего не принималъ и не просилъ, что онъ и безъ него все имѣть будетъ, прибавя, что Императрица назначила его быть при себѣ статсъ-секретаремъ по военной части. Дер-

жавинъ въ такихъ мудреныхъ обстоятельствахъ не зналъ, что дѣлать и на которую сторону искренно предаться, ибо отъ обоихъ былъ ласкаемъ». Въ этихъ послѣднихъ словахъ заключается такое искренное и правдивое разъясненіе основныхъ чертъ Державинскаго характера, что всякія сомнѣнія на его счетъ разсыпаются сами собою. Прямой и честный, готовый стоять за правду, онъ въ то же время положительно не обладалъ никакимъ характеромъ и потому самому не могъ защититься отъ суетнаго желанія славы и почестей, поддавался влиянію той среды, въ которую судьба его закинула, и въ затруднительныхъ случаяхъ по недостатку твердости и рѣшительности былъ способенъ теряться до такой степени, что даже не зналъ, на которую сторону пристать, «ибо отъ обоихъ былъ ласкаемъ!»

Рассказывая о своихъ дальнѣйшихъ отношеніяхъ къ Потемкину, Державинъ еще шире развертываетъ передъ нами картину современныхъ нравовъ, и еще болѣе знакомитъ насъ съ своею личностью. «Въ исходѣ Ооміиной недѣли, т. е. 28 апрѣля (1791 г., Потемкинъ) далъ извѣстный великоблѣнный праздникъ въ Таврическомъ своемъ домѣ; тамъ были пѣты сочиненные Державиннымъ хоры, которыми бывъ хозяинъ доволенъ, благодарилъ автора... который обѣщалъ сочинить ему описаніе того праздника. Безъ сомнѣнія, князь ожидалъ себѣ въ томъ описаніи великихъ похвалъ, или, лучше сказать, обыкновенной отъ стихотворцевъ сильнымъ людямъ лести. Вслѣдствіе чего, когда Державинъ принесъ ему то описаніе, просилъ Василія Степановича (Попова) доложить ему объ ономъ, князь приказалъ его просить къ себѣ въ кабинетъ. Стихотворецъ вошелъ, подалъ тетрадь, а князь, весьма учтиво поблагодарилъ его, просилъ остаться у себя обѣдать, приказавъ тогда же нарочно готовить столъ. Державинъ пошелъ въ канцелярію къ Попову, — дожидаясь, не прикажетъ-ли чего князь; гдѣ свободный имѣлъ случай объяснить (Попову), что мало въ томъ описаніи на лицо князя похвалъ; но скрылъ прямую тому причину, бояся неудовольствія отъ двора, а сказалъ, что какъ отъ князя онъ никакихъ благодарныхъ личностей не имѣлъ, а коротко великихъ его качествъ не знаетъ, то и опасался быть причтенъ въ число подлыхъ и низкихъ ласкателей, како-

онъ никто не дастъ истиннаго строя; а потому и разсудилъ отнести всѣ похвалы только къ Императрицѣ и всему русскому народу...; но ежели князь приметъ сіе благосклонно и позволить впредь короче узнать его превосходныя качества, то онъ обѣщалъ превознести его, сколько его дарованія доставятъ. Но таковое извиненіе мало въ пользу автора послужило: ибо князь когда прочелъ описаніе и увидѣлъ, что въ немъ отдана равная съ нимъ честь Румянцеву и Орлову, его соперникамъ, то съ фурею выскочилъ изъ своей спальни, приказалъ подать коляску, и не смотря на шедшую бурю, громъ и молнію, усекалъ Богъ знаетъ куды. Всѣ пришли въ сматеніе, столы разобрали — и обѣдъ исчезъ». Но сдержанность стихотворныхъ похвалъ Потемкину и точное исполненіе по отношенію къ нему приказаній Екатерины, переданныхъ черезъ Зубова, — все это не поправило положенія Державина. Онъ скорѣе долженъ былъ убѣдиться въ томъ, что былъ въ послѣднее время не болѣе, какъ игрушкой придворной интриги, и что въ сущности никто и недумалъ придавать ему значенія. Потемкинъ уѣхалъ на югъ, потомъ скорѣе умеръ — и Державинъ былъ вновь преданъ забвенію....

О немъ вспомнили и возвели въ статсъ-секретари уже тогда, когда въ концѣ 1791 года открылись разныя злоупотребленія въ Сенатѣ, а потомъ началось разслѣдованіе знаменитаго и громаднаго дѣла о банкирѣ Сутерландѣ, который злоупотреблялъ довѣріемъ казны и казенными деньгами ссужалъ окружающихъ Императрицу вельможъ. Никто не рѣшался браться за это и другія подобныя же дѣла, всѣ избѣгали ихъ и отъ нихъ уклонялись, зная, что Императрица будетъ заниматься разслѣдованіемъ ихъ съ неохотой — и вотъ всю тягость этихъ непріятныхъ Императрицѣ, казусныхъ дѣлъ взва-

лили на новаго статсъ-секретаря. Съ обычнымъ рвеніемъ и горячностью взялся за свое новое дѣло Державинъ — и очень скоро успѣлъ прискутить Екатеринѣ своею безтактностью и неумѣньемъ сообразоваться съ обстоятельствами. Онъ ставилъ на первый планъ законъ и настаивалъ на томъ, что его слѣдовало соблюдать неуклонно, а Императрица между тѣмъ, по выраженію Державина, «управляла государствомъ и даже правосудіемъ политически... поблажая своимъ вельможамъ, дабы по маловажнымъ проступкамъ или пристрастіямъ не раздражить ихъ и противъ себя не поставить», да къ тому же и вообще «была снисходительна къ слабостямъ людскимъ¹⁾», старалась «избавить (людей) отъ пороковъ и угнетенія сильныхъ не всегда строгостію законовъ, но особымъ материнскимъ о нихъ попеченіемъ». Не разъ случалось, что Екатерина жаловалась окружающимъ на грубость и вспыльчивость Державина при докладахъ; «случалось, что разсердится и выгонитъ (его) отъ себя; а онъ надуется, дастъ себѣ слово быть осторожнымъ и ничего съ ней не говорить; но на другой день, когда онъ войдетъ, то она тотчасъ примѣтитъ, что онъ сердитъ: начнетъ спрашивать о женѣ, о домашнемъ его быту, не хочетъ ли онъ пить, и тому подобное ласковое и милостивое, такъ что позабудетъ свою досаду и сдѣлается по прежнему чистосердечнымъ. Въ одинъ разъ случилось, что онъ, невытерпѣвъ, вскочилъ со стула и въ изступленіи сказалъ: «Боже мой! кто можетъ устоять противъ этой женщины? Государыня, вы — не человѣкъ. Я сегодня положилъ на себя клятву, чтобъ послѣ вчерашняго ничего съ Вами не говорить; но Вы противъ моей воли дѣлаете изъ меня, что хотите!». Она засмѣялась и сказала: «неужто это правда?».

Не смотря, однакоже, на всю слабость характера своего, не смотря на то, что бли-

¹⁾ По этому поводу намъ припоминается одно очень характерное мѣсто изъ *Записокъ* Державина, годъ 1793 г., въ которомъ онъ говоритъ между прочимъ....: «хотя угождалъ Державинъ Императрицѣ (будучи статсъ-секретаремъ ея), по правдоу своею часто насмучивалъ, и какъ она часто говорила пословицу *«живи и жить давай другимъ»*, и такъ поступала, то онъ (Державинъ) «на рожденіе Гремиславы» А. А. Нарышкину въ одѣ сказалъ:

Живи и жить давай другимъ,
Но только не на счетъ другаго;
Всегда доволенъ будь своимъ,
Не трогай ничего чужаго.

зость къ императрицѣ дѣстала очевидно самолюбію Державина, онъ, послѣ четырехлѣтняго пребыванія при дворѣ, началъ чувствовать на себѣ всѣ тягости придворной службы и тѣхъ отношеній, къ которымъ никакъ не могъ себя приучить. Для него наступилъ періодъ разочарованія; «ибо издадека тѣ предметы, которые ему казались божественными, и приводили духъ его въ воспламененіе, явились ему, при приближеніи къ двору, весьма человѣческими и даже низкими и недостойными великой Екатерины, то и охладѣлъ такъ его духъ... что онъ видя дворскія хитрости и безпрестанные себѣ толчки не могъ такихъ ей тонкихъ писать похвалъ, каковы въ одѣ Фелицъ и тому подобныхъ сочиненій, которыя имъ писаны не въ бытность его еще при дворѣ»... «Сколько разъ ни принимался, сидя по недѣлѣ для того запершись въ своемъ кабинетѣ, но ничего не въ состояніи былъ такого сдѣлать, чѣмъ бы онъ былъ доволенъ: все выходило холодное, натянутое и обмѣновенное, какъ у прочіихъ чѣмъ-то стихотворцевъ, у коихъ только слышны слова, а не мысли и чувства». Къ этому разочарованію, которое, какъ видно изъ этого мѣста *Записокъ*, такъ неблагоприятно вліяло на поэтическую дѣятельность Державина, прибавилось въ концѣ царствованія Екатерины и другое обстоятельство, которое должно было еще хуже повліять на поэта. Екатерина, уже съ начала 80-хъ годовъ, сдѣлавшаяся взыскательной и недовѣрчивой по отношенію къ литературѣ и журналистикѣ, рѣшилась взглянуть недовѣрчиво даже и на нѣкоторые изъ поэтическихъ произведеній Державина. Въ тетради стиховъ, поднесенной поэтомъ Императрицѣ по ея собственному желанію, ей не понравилось переложеніе 81-го псалма, сдѣланное Державиннымъ, и собственно потому, что «сей самый псаломъ былъ во время французской революціи якобинцами перефразированъ и пѣтъ по улицамъ для подрѣзненія народнаго возмущенія противъ Людовика XVI». Такъ истолковали Державину неудовольствіе Императрицы. «Царь Давидъ», отвѣчалъ Державинъ, «не былъ якобинецъ, слѣдовательно пѣсни его, не могутъ быть никому противными». И хотя его объясненія и оправданія были приняты Екатериною благосклонно, однако же недвѣріе къ самому себѣ закралось въ его душу, и опасеніе навлечь на

себя новую немилость начало съ той поры дѣйствовать на Державина: онъ замѣтно сталъ менѣе писать...

Къ концу царствованія Екатерины, Державинъ былъ уже тайнымъ совѣтникомъ и сенаторомъ; во время краткаго царствованія императора Павла, Державинъ былъ сдѣланъ президентомъ коммерцъ-коллегіи, потомъ даже государственнымъ казначеемъ, но служебное положеніе его не переставало быть очень шаткимъ и невѣрнымъ; не смотря на свое непреодолимое влеченіе къ дѣятельности, на желаніе приносить своей службой пользу государству, Державинъ видимо уже начиналъ тяготиться своимъ высокимъ саномъ и бесполезностью своихъ усилій. Къ этому времени относится извѣстное его стихотвореніе «*Къ самому себѣ*», въ которомъ, не видя кругомъ себя ничего, кромѣ своекорыстія и ничтожныхъ разсчетовъ, онъ, наконецъ, рѣшается сказать:

«Что мнѣ, что мнѣ суетиться,
Вымучить бремя должностей,
Если свѣтъ за то бранится,
Что яду прямой стезей?
Пусть другіе работаютъ,
Много умныхъ есть господъ:
И себя не забываютъ,
И царамъ сулятъ доходъ».

Но и послѣ этого, Державинъ прослужилъ еще слишкомъ три года, оставался на службѣ, и даже былъ сдѣланъ юстицъ-министромъ въ то время, когда со вступленіемъ на престолъ Александра I, началось то сильное либеральное движеніе, среди котораго онъ, конечно, явился не только просто отсталымъ челоѣкомъ, но даже помѣхомъ, бѣзпопомъ на глазу для другихъ. Бѣльшей части того, что совершалось въ эти первые годы царствованія Александра, Державинъ положительно не сочувствовалъ, очень многого онъ даже не могъ и понять — и все-таки продолжалъ служить, по какому-то совершенно-непостижимому упрямству. Ему не разъ давали почувствовать, что пора бы ему и отдохнуть отъ трудовъ служебныхъ; но Державинъ показывалъ видъ, что не замѣчаетъ этого, и продолжалъ дѣятельно заниматься дѣлами, шумѣть и спорить въ засѣданіяхъ Сената, а по званію юстицъ-министра возставать противъ мѣръ либеральной партіи и осуж-

дать ихъ въ цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ мнѣній. Наконецъ, дѣло кончилось тѣмъ, что «въ началѣ октября мѣсяца 1803 года, въ одно воскресенье, противъ обыкновенія, государь его не принималъ съ докладами, приказавъ сказать, что ему недосугъ, хотя и былъ у развода. Въ понедѣльникъ прислалъ ему письмо или рескриптъ, въ которомъ хотя оказывалъ удовольствіе свое ему за отпущеніе его должности, но тутъ же говорить, чтобъ отнять неудовольствіе, доходящее къ нему на несправность его канцеляріи, просить очистить постъ министра юстиціи, а остаться только въ Сенатѣ и Совѣтѣ присутствующимъ». Державинъ и тутъ еще упорствовалъ. Послѣдовало «пространное и довольно горячее объясненіе со стороны Державина, въ которомъ онъ спрашивалъ императора, въ чемъ онъ передъ нимъ прослужился. Онъ (Александръ), ничего не могъ сказать къ обвиненію его, какъ только: «*Ты очень ревностно служиши*». «А какъ ¹⁾ такъ, государь», отвѣчалъ Державинъ, «то я иначе служить не могу. Простите». — «Оставайся въ Совѣтѣ и Сенатѣ». — «Мнѣ нечего тамъ дѣлать». — «Но подайте же просьбу», подтвердилъ государь, «о увольненіи васъ отъ должности юстиціи-министра». — «Исполню повелѣніе». Само собою разумѣется, что постъ этого оставаться на службѣ было уже невозможно. Державинъ вышелъ въ отставку и остальные 13 лѣтъ своей жизни провелъ спокойно, живя то въ Петербургѣ, въ своемъ домѣ на Фонтанкѣ (гдѣ теперь католическая духовная консисторія), то въ Новгородской губерніи, въ своемъ имѣніи *Званки*, на лѣвомъ берегу Волхова. Не мѣшаетъ замѣтить, что въ концѣ *Записокъ* своихъ Державинъ вообще неблагоприятно отзывался о дѣятельности Александра и не падить самыхъ неслучайныхъ прозвищъ для ближайшихъ его сподвижниковъ — и въ этихъ отзывкахъ его болѣе всего слышится именно то, что онъ уже отжилъ свой вѣкъ, что ни его мнѣнія, ни его воззрѣнія, ни его способъ дѣйствій уже не могли согласоваться съ современнымъ порядкомъ вещей. Достаточно прочесть въ «*Запискахъ*» то, что самъ Державинъ говоритъ противъ отиѣны ука-

зовъ объ обязательности дворянской службы и противъ проекта освобожденія крестьянъ, чтобы убѣдиться въ томъ, до какой степени пристрастно и невѣрно способенъ былъ судить о современности «*справецъ Екатерины*», который и при воцареніи Внучка ея не находилъ въ себѣ силы отречься отъ дѣдовскихъ преданій...

По выходѣ въ отставку, проживая по зимамъ въ Петербургѣ, Державинъ продолжалъ заниматься литературой. Самъ въ концѣ *Записокъ* своихъ онъ говоритъ о себѣ: «Привыкнуши къ безпрестаннымъ трудамъ, не могъ (Державинъ) быть безъ упражненія, и для того занимался литературою, писалъ нѣсколько лирическихъ сочиненій, которыхъ вышло 4 части, и еще наберется одна, можетъ быть, сочинялъ трагедіи, какъ-то: 1) «*Иродъ и Маріамну*», 2) «*Евпраксию*», 3) «*Темнаго*»; да перевелъ «*Федру*», «*Зельмиру*». Комическихъ написалъ оперъ бездѣльныхъ двѣ: «*Дурочка умнѣе умныхъ*», и «*Женская дружба*», нѣсколько прозаическихъ сочиненій, надписей, эпиграммъ и «*Разсужденіе о лирической поэзіи*». Въ 1811 году, вмѣстѣ съ А. С. Шишковымъ (впослѣдствіи президентомъ Академіи Наукъ), Державинъ основалъ въ Петербургѣ литературное общество подъ названіемъ «*Бесѣды любителей русскаго слова*»; сочиненія, читанныя въ засѣданіяхъ этого общества, составили даже особое изданіе: «*Чтенія въ Бесѣдѣ любителей русскаго слова*» (20 книгъ, съ 1811—1815)²⁾. «*Бесѣда*», которой сначала хотѣли было дать названіе «*Атеня*», подраздѣлялась на четыре отдѣла, изъ которыхъ двумя заведывали Державинъ и И. И. Дмитріевъ, всѣми почитавшіяся тогда достойнымъ преемникомъ поэтической славы Державина. «*Бесѣда*» поставила себѣ цѣлью отстаивать классическія начала въ русской литературѣ и заниматься очищеніемъ русскаго языка отъ всѣхъ нововведеній новой литературной (Карамзинской) школы³⁾. Но не Дмитріеву суждено было наследовать славу Державина; незадолго до смерти, старцу-поэту пришлось увидѣть, или, лучше сказать, предугадать появленіе новаго свѣтила: присутствуя въ 1815 году на экзаменѣ въ Царскосельскомъ ли-

¹⁾ Здѣсь какъ, см. *ходо*. ²⁾ Въ этомъ изданіи, между прочимъ, напечатано и вышеупомянутое Державинское «*Разсужденіе о лирической поэзіи*». ³⁾ Мы еще будемъ имѣть случай сказать нѣсколько словъ о «*Бесѣдѣ*» въ гл. XXXII, посвященной біографіи Карамзина.

цеѣ, Державинъ услышалъ, какъ Пушкинъ декламировалъ свое приготовленное къ экзамену стихотвореніе: «Воспоминаніе о Царскомъ Селѣ».

Пушкинъ оставилъ въ своихъ «Запискахъ» замѣчательное описаніе этого свиданія съ Державиннымъ. «Когда мы узнали», пишетъ Пушкинъ, — что Державинъ будетъ къ намъ (на экзаменъ), всѣ мы взволновались.. Державинъ былъ очень старъ. Онъ былъ въ мундирѣ и въ пинсовыхъ сапогахъ. Экзаменъ нашъ очень его утомилъ: онъ сидѣлъ поджавши голову рукою; лице его было бессмысленно, глаза мутны, губы отвисли..... Онъ дремалъ до тѣхъ поръ, пока не начался экзаменъ русской словесности. Тутъ онъ оживился: глаза заблистали, онъ преобразился весь. Разумѣется, читаны были его стихи, разбирались его стихи, поминутно хвалили его стихи. Онъ слушалъ съ живостью необыкновенной. Наконецъ, вызвали меня. Я прочелъ мой «Воспоминаніе о Царскомъ Селѣ», стоя въ двухъ шагахъ отъ Державина. Я не въ силахъ описать состоянія души моей; когда я дошелъ до стиха, гдѣ упоминаю имя Державина ¹⁾, голосъ мой отрошескій зазвенѣлъ, а сердце забилося съ упительнымъ восторгомъ... Не помню, какъ я кончилъ свое чтеніе; не помню, куда убѣжалъ. Державинъ былъ въ восхищеніи;

онъ меня требовалъ, хотѣлъ меня обнять... Меня искали, но не нашли....»

Вскорѣ послѣ того, въ октябрѣ того же года, познакомившись съ извѣстнымъ писателемъ нашимъ С. Т. Аксаковымъ (тогда еще очень молодымъ человѣкомъ), Державинъ, при первомъ же свиданіи съ нимъ, говорилъ ему совершенно чистосердечно: «Мое время прошло. Теперь ваше время. Теперь многие пишутъ славные стихи, такіе гладкіе, что относительно версификаціи уже ничего не остается желать. Скоро явится свѣту второй Державинъ — это Пушкинъ, который уже въ лицѣхъ перещеголялъ всѣхъ писателей ²⁾».

Въ началѣ іюля 1816 года, Державинъ тихо и спокойно скончался въ своемъ помѣстьѣ. «3-го числа праздновалъ онъ еще въ семейственномъ кругу 74-й день своего рожденія, такъ рассказываетъ о послѣднихъ минутахъ Державина одинъ изъ современныхъ журналовъ. «8-го числа почувствовалъ усиленіе обыкновенной болѣзни своей, спазматическихъ припадковъ въ груди, и въ 11 часовъ вечера продиктовалъ письмо въ Петербургъ къ доктору, у котораго просилъ совѣтовъ въ своей болѣзни. Онъ никакъ не думалъ, что находится въ опасности и въ то же время приказалъ отписать къ издателю 6-й части его сочиненій о перемѣнѣ одного

¹⁾ Въ этомъ лицейскомъ стихотвореніи Пушкина есть два стиха, въ которыхъ онъ упоминаетъ о Державинѣ; сначала въ строфѣ седьмой:

О громкій вѣкъ военныхъ споровъ
Свидѣтель славы Россіи!
Ты видѣлъ, какъ Орловъ, Румицевъ и Суворовъ,
Потоки грозные славянъ,
Перуномъ Зевсовымъ побѣду похищали.
Ихъ сѣлѣмъ подвигамъ, страхась, дивился міръ,
Державинъ и Петровъ героямъ пѣсть брали
Струнами громозвучныхъ лиръ.

Затѣмъ въ самой послѣдней строфѣ:

О Скальдъ Россіи вдохновенной,
Воспѣвшій ратныхъ грозный строй!
Въ кругу друзей твоихъ, съ душой воспламененной,
Взгреми на арфѣ золотой;
Да снова стройный гласъ герою въ честь промѣется,
И струны трепетны помыслятъ огни въ сердца,
И ратники молодой воскликни и содрогнется
При звукахъ бравнаго пѣвца.

²⁾ Въ приложеніяхъ къ одной изъ слѣдующихъ главъ мы приводимъ большой отрывокъ статьи С. Т. Аксакова: «Знакомство съ Державиннымъ». Оттуда заимствованы нами и эти слова поэта о Пушкинѣ.

смысла. Потомъ легъ онъ въ постель, въ половинѣ 2-го часа вздохнулъ сильнѣе обыкновеннаго, и съ этимъ вздохомъ скончался. Тѣло его предано землѣ 12-го іюля въ Хутыпѣ¹⁾ монастырѣ, куда перевезено было во Волхову. На погребеніи были почти одни

только родственники его. Гробъ несли офицеры стоящаго неподалеку отсюда конноегерскаго полка; они не были знакомы лично ни ему, ни семейству его, но по чести обязанности отдать послѣдній долгъ великому руссіанину».



Земля, усадьба Державина на Волховѣ.

За три дня до своей кончины, Державинъ, «глядя на висѣвшую въ кабинетѣ его извѣстную историческую карту: *Рима временъ*», началъ стихотвореніе на *талантливости* и успѣлъ написать (на асфидной доскѣ) первую строфу его:

Рима временъ въ своетъ стремленье
Унести всё для людей,
И толпить въ пронасти забвенья
Народы, царства и царей.
А если что и останется
Чрезъ звуки лары и трубы,

То въ чести жеромъ похороненъ
И общей не уйдетъ судьбы!

Доска съ послѣдними стихами Державина была подарена его родственниками Императорской публичной библиотекѣ. Тамъ хранится она и по нынѣ: ее всякій можетъ видѣть на стѣнѣ, въ отдѣленіи русскихъ книгъ; но отъ начертанныхъ на ней строкъ почти ничего уже не осталось²⁾.

¹⁾ Монастырь св. Варлаамъ Хутыжского на правомъ берегу Волхова, востокъ въ семи отъ Новгорода. ²⁾ Запѣч. академика Грота. См. III т. 2-го изд., сч. Державина, стр. 179.

Въ теченіе всей своей жизни занимаясь литературой, Державинъ успѣлъ написать чрезвычайно много и подъ конецъ своей жизни склонялся даже преимущественно передъ всѣми другими къ драматическому роду. Несмотря на это, однакоже, Державинъ представляетъ намъ собою и по характеру своему, и по общему направленію таланта, чистѣйшій типъ лирика. Но лирики были у насъ и до Державина; и около Державина видимъ мы Петрова, Кострова, Капниста, которые одинаково съ Державиннымъ начинали свою поэтическую дѣятельность съ подражанія лирикѣ Ломоносова—этого «россійскаго Пиндара», какъ называли его современники. Какое же мѣсто можетъ занимать Державинъ въ исторіи развитія нашей лирики? какое значеніе имѣлъ онъ въ нашей литературѣ прошлаго столѣтія? Наконецъ, въ какой степени достоинъ Державинъ той славы, которая неотъемлемо соединена съ его именемъ?

Прежде всего намъ придется отвѣтить на этотъ послѣдній и притомъ далеко немаловажный вопросъ. Относясь къ этому вопросу серьезно, не съ точки зрѣнія современныхъ нашихъ понятій о поэзіи вообще и въ особенности о ея лирическомъ родѣ, а съ единственно-возможной точки зрѣнія исторической, мы должны конечно сказать: Державинъ вполне достоинъ своей славы уже потому, что онъ въ ряду нашихъ поэтовъ, былъ первымъ поэтомъ по вдохновенію, по призванію. Онъ оставилъ намъ весьма значительную массу стиховъ вовсе незамѣчательныхъ, подобныхъ тѣмъ, которые по его собственному выраженію, писались и *чуждыми стихотворцами* его времени, въ которыхъ мы видимъ одни слова и очень мало *мысли и чувства*; но и въ каждомъ, даже самомъ плохомъ изъ его стихотвореній, видна рука мастера, чувствуется талантъ, встрѣчаются мѣста замѣчательныя по своимъ поэтическимъ образамъ, по звучности стиха, по красотѣ и силѣ выраженія. И въ этомъ отношеніи, особенно если станемъ сравнивать Державина съ Ломоносовымъ и со всѣми нашими лириками второй половины XVIII вѣка, мы должны будемъ конечно признать, что Державинъ стоитъ дѣлою головою выше ихъ всѣхъ и что ни одинъ изъ нашихъ поэтовъ, до Пушкина, не могъ съ нимъ равняться, ни по силѣ таланта, ни по той непосред-

ственности и самобытности вдохновенія, которыя несомнѣнно принадлежали къ числу наиболѣе замѣчательныхъ сторонъ поэзіи Державина. Вдохновеніе Державина находило себѣ весьма обильную пищу въ той громкой и богатой жизни, характерами и событіями эпохъ Екатерининскаго царствованья, среди которой ему пришлось жить и дѣйствовать. И поэзія Державина, по преимуществу, явилась поэзіей образовъ и событий, поэзіей торжественно и громко прославляющей побѣды и подвиги, описывающей пиры, празднества и шумную свѣтскую жизнь—нескончаемымъ хвалебнымъ гимномъ Екатерининскаго вѣка. Державина съ полною справедливостью многие изъ современниковъ его называли *бардомъ*: въ поэзіи его постоянно проявляется одно изъ главнѣйшихъ свойствъ бардической поэзіи—все вниманіе поэта сосредоточено на одной только внѣшней сторонѣ предметовъ, лицъ и событій, къ описанію и прославленію которыхъ также чисто-внѣшнимъ образомъ прилажены кое-какія общія, безцвѣтныя размышленія о суетности всего земнаго, о ничтожествѣ человѣка, о благодати Создателя и т. п., а иногда и мораль, въ видѣ общихъ фразъ о добродѣтели, истинѣ, справедливости, гражданской доблести и т. д. Вообще внутреннимъ содержаніемъ, идеями, поэзія Державина небогата, и въ этомъ, съ одной стороны, отразилось еще младенческое состояніе нашей литературы, которая во многихъ отношеніяхъ довольствовалась тогда выработкою поэтической внѣшности произведеній и не слишкомъ много заботилась о ихъ содержаніи; съ другой стороны, внутреннимъ содержаніемъ произведенія Державина и не могли быть богаты, потому что онъ самъ вовсе не былъ поэтомъ мыслителемъ, способнымъ сосредоточиться, углубиться въ точное и подробное изслѣдованіе того или другаго отвлеченнаго, философскаго вопроса. Слабый характеромъ, плохо воспитанный и при этомъ рано вкушившій жизни, Державинъ не успѣлъ выработать въ себѣ никакихъ твердыхъ, положительныхъ убѣжденій; честный, прямой и горячій по природѣ своей, онъ однакоже не на столько былъ развитъ, чтобы сужить всегда и во всемъ провести тонкое различіе между добромъ и зломъ, между правдою и неправдою. Способный вообще поддаваться

всякимъ постороннимъ влияніемъ, Державинъ, сверхъ того, еще былъ крайне стѣсненъ своимъ положеніемъ *приветрнаго поэта*: это положеніе очень часто вынуждало его не только вообще отступать отъ правды въ поэмѣ, но и писать прямо противъ своего убѣжденія похвалы тому, что ихъ вовсе не

заслуживало, и насиловать вдохновеніе свое въ тѣхъ случаяхъ, когда оно ему отказывалось служить, неоправдываясь его волею... Къ тому же и самый уровень нравственнаго развитія, на которомъ находилось современное Державину общество, допускалъ возможность употребленія *поэтического таланта*,



Памятникъ Державину въ Казани.

какъ средство для достиженія различныхъ матеріальныхъ выгодъ, для обезпеченія своего общественнаго или служебнаго положенія, для обращенія на себя вниманія, для пріобрѣтенія покровительства, даже для избавленія себя отъ угрожающей опасности... Такъ мы уже выше видѣли случай, когда Державинъ *прибѣгалъ къ своему таланту*, какъ къ надежнѣйшему средству обратитъ на себя вниманіе Екатерины и до-

биться знакомства съ Зубовымъ; также точно и въ другой разъ, когда Державинъ опасался гнѣва и опалы со стороны Императора Павла, онъ посмѣлъ поднести ему оду «на восшествіе его на престолъ» и тѣмъ перемѣнить гнѣвъ его на милость. Тамъ, гдѣ въ литературной средѣ подобное отношеніе къ поэмѣ является весьма обыкновеннымъ и нисколько непреходящимъ, тамъ конечно нельзя относиться слишкомъ

строго къ внутреннему содержанію поэтическихъ произведеній, нельзя примѣнять къ нимъ суровый и точный масштабъ современной критики и современныхъ нашихъ воззрѣній на поэзію: — тамъ можно только сказать, что поэзія еще не успѣла дожить до самосознанія... Сверхъ того, бѣдность внутреннего содержанія Державинской поэзіи, обусловливаемая вышеуказанными условіями, значительно увеличивалась и отъ того, что при слабомъ характерѣ, при отсутствіи твердыхъ убѣжденій, Державинъ, какъ человѣкъ горячій, былъ склоненъ къ порывамъ, къ быстрымъ переѣмамъ взгляда, къ быстрымъ переходамъ отъ одного направленія къ другому, совершенно противоположному: вотъ почему очень часто, въ одной и той же одѣ, встрѣчаемъ у него два различныхъ направленія мысли; ода начинается, напримѣръ, съ чисто эпическаго восхваленія наслажденій, съ похвалы тѣмъ людямъ, которые умѣютъ ими пользоваться, а заканчивается чисто-стоическимъ отрицаніемъ всѣхъ прелестей жизни и указаніемъ на суровую добродѣтель, какъ на единое истинное благо. Вотъ почему, наконецъ, въ одахъ Державина можно найти слѣды вліяній, попеременно оказанныхъ на поэта самыми противоположными направленіями: тутъ и сомнѣнія, и самый сухой религиозный догматизмъ и восхваленіе умѣренности въ гораціанскомъ вкусѣ, и дидактика, и — подъ конецъ литературной карьеры Державина, — даже мистицизмъ, вообще такъ сильно овладѣвшій всѣмъ нашимъ обществомъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія.

Однакоже, при всѣхъ этихъ недостаткахъ, зависѣвшихъ отчасти отъ личнаго характера Державина, отчасти же и тѣсно связанныхъ съ направленіемъ и взглядомъ его вѣка, поэзія Державина имѣетъ за собою и весьма замѣчательное по тому времени преимущество: онъ первый рѣшился приставить *парентезы* нашей лирики и съ классическаго Парнасса, Олимпа и Пинда низвести ее на почву русской дѣйствительности XVIII вѣка. Хотя Державинъ еще вѣрилъ тому, что «изящество и существо прямой оды составляютъ отступленія, переѣмы, околичности, сомнѣнія и вопрошенія» (такъ говоритъ онъ въ своемъ *Разсужденіи о лирической поэзіи*), хотя онъ очень высоко ставилъ оды Ломоносова, утверждая, «что не только превзойти его, но и срав-

няться съ нимъ не можеть» — однакоже самъ уже замѣчалъ разницу между своей лирикой и лирикой Ломоносова въ общемъ направленіи и въ способѣ обработки сюжета. Разницу эту, въ письмѣ своемъ къ Е. Р. Дашковой, онъ очень жѣтко опредѣлялъ, сказавъ о Ломоносовѣ, что «ему надобно было прибѣгать къ великолѣпнымъ всегда небылцамъ и къ постороннему украшенію, а мнѣ къ одной натурѣ, къ одной той истинѣ, съ которою и послѣ меня исторія будетъ согласна». Къ этому стремленію сдѣлать оду болѣе естественною прибавлялось еще и то, что Державинъ чрезвычайно ловко и естатіи умѣлъ разнообразить торжественный и высоко настроенный тонъ оды сатирическими очерками нравовъ современнаго общества и довольно игривыми, оригинальными, хотъ иногда и черезъ чуръ рѣзкими переходами отъ серьезнаго и торжественнаго настроенія оды къ шутивому и забавному.

При такомъ разнообразіи внутреннего содержанія, лирика въ произведеніяхъ Державина много выиграла и съ внѣшней стороны: — онъ совершенно отрѣшился отъ того однообразнаго и скучнаго, какъ бы оффиціальнаго размѣра оды, который ввелъ Ломоносовъ и который усвоили вслѣдъ за нимъ всѣ его подражатели. Размѣры въ лирикѣ Державина чрезвычайно разнообразны, и очень многіе изъ его произведеній писаны двумя размѣрами; замѣтно, что онъ вообще довольно близко былъ знакомъ съ техникой стиха, задѣлъ съ нею довольно свободно и даже нѣсколько тщеславился тою совмѣстностью размѣровъ и тѣми переходами отъ одного изъ нихъ къ другому, которыя свидѣтельствовали о его умѣнѣ владѣть стихомъ. Языкъ Державина — сильный, образный, выразительный, но еще жесткій и неровный, въ смыслѣ смѣшенія русскаго элемента съ церковно-славянскими, часто затемняющимъ значеніе стиха. Въ отношеніи къ выбору словъ, выраженій и оборотовъ, какъ и въ отношеніи къ благозвучію и плавности стиха, у Державина очень часто проявляются то безвкусіе, та неряшливость и тотъ недостатокъ чутка къ изящному, которыя конечно были необходимыми слѣдствіями его недостаточнаго образованія и невоспитанности: онъ почти никогда не умѣлъ, по свидѣтельству многихъ современниковъ отличить въ своихъ собственныхъ произведеніяхъ хорошее отъ дурнаго... Но и въ этомъ винить

его нѣтъ никакой возможности, если мы припомнимъ, что онъ заканчивалъ образованіе свое въ казармѣ.

Безпристрастно взвѣсивъ достоинства и недостатки поэтическихъ произведеній Державина, становясь при этомъ на точку зрѣнія исторической критики, нельзя не признать того, что между поэтическими произведеніями Державина и произведеніями тѣхъ предшественниковъ его, которыхъ онъ самъ почиталъ своими образцами—лежитъ цѣлая пропасть. Сравнивая оды Ломоносова и Сумарокова — съ Державинскими, видимъ, что поэзія сдѣлала большой шагъ впередъ на пути своего внѣшняго и внутренняго развитія. Державину принадлежитъ честь упрощенія нашей поэзіи, сближенія ея съ жизнью, значительнаго совершенствованія ея формы, наконецъ — честь примѣненія поэтическаго способа обработки къ такимъ сюжетамъ, о которыхъ и помыслить не смѣли его пред-

шественники. Онъ счужалъ, кромѣ того, усвоить поэзіи и много такого, что было имъ прямо заимствовано изъ неочотой еще тогда сокровищницы народныхъ преданій, повѣрій и богатаго запаса словъ, оборотовъ и образовъ, представляемаго языкомъ народной поэзіи нашей. Вообще говоря, Державину уже въ значительной степени удалось вложить душу, вдунуть жизнь въ то мертвое и безжизненное тѣло нашей зарождавшейся поэзіи, которое до него представляло только одну безличную, несложившуюся форму. И это заслуга не малая; заслуга стоящая на высотѣ... Современная намъ наука исполнѣ сознала ее и оцѣнила по достоинству, увѣковѣчивъ произведенія Державина единственнымъ въ своемъ родѣ академическимъ изданіемъ его сочиненій, редакция котораго поручена была академику Гроту. Лучшаго памятникъ нельзя желать ни одному изъ нашихъ поэтовъ.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ Державина.

ФЕЛИЦА.

Богоподобная царица
Виргивъ-каисація орды,
Которой мудрость несравненна
Открыла вѣрные слѣды
Царевичу младому Хлору
Взойти на ту высокую гору,
Гдѣ роза безъ шиповъ растетъ,
Гдѣ добродѣтель обитаетъ!
Она мой духъ и умъ нѣлѣплетъ;
Подай найти ее совѣтъ.

Подай, Фелица, наставленье,
Какъ пышно и правдиво жить,
Какъ утѣшать страстей волненье
И счастливымъ на свѣтѣ быть.
Меня твой голосъ возбуждаетъ,
Меня твой смѣхъ прерождаетъ;
Но нѣтъ послѣдовать я слабъ:
Мятусь житейской суетой,
Сегодня властвую собою,
А завтра прихотитъ я рабъ.

Шуршатъ твоимъ не подражалъ,
Почасту ходишь ты нѣшкомъ,
И ница самая простая
Бываетъ за твоимъ столомъ;
Не дорожа твоимъ покоемъ,
Читаешь, пишешь предъ наломъ

И всѣмъ изъ твоего nera
Блаженство смертнымъ проливаешь;
Подобно въ карты не играешь,
Какъ я, отъ утра до утра.
Не слишкомъ любишь маскарады,
А въ клубъ не ступишь 'я ногой;
Храни обычай, обряды,
Не доминотствуешь собою;
Коня парадская не ѡдѣлаешь,
Къ духамъ въ собранье не вѣнчаешь,
Не ходишь съ трона на Востокъ;
Но, протости ходя стезею,
Благотворящею душею
Полезныхъ дней проводишь токъ.

А я, прославивъ до полуни,
Курю табакъ и кофе нью;
Преображаю въ праздникъ будни,
Кружу въ химерахъ мысль мою:
То нѣтъ отъ Персовъ похищаю,
То стрѣлы въ Туркии обращаю;
То возмечтавъ, что я султанъ,
Вселенну устремлю выгадомъ;
То вдругъ, предъ лицомъ нарядомъ,
Скачу къ портному по кафтанъ.

Или въ нирѣ я пребегатомъ,
Гдѣ правдивы для меня дають,

Гдѣ блещетъ стогъ сребромя и златомъ,
Гдѣ тысячи различныхъ блюдъ,—
Тамъ славный опорокъ вестфальской,
Тамъ званья рыбъ астраханской,
Тамъ пловъ и пироги отекъ,—
Шампанскіи вафли занываю,
И все на свѣтъ забываю
Средь винъ, сластей и ароматъ.

Или средѣ рошцы прекрасной,
Въ бесѣдѣ, гдѣ оонтакъ шумитъ,
При званіи аромъ сладкогласной,
Гдѣ вѣтерокъ едва дышитъ,
Гдѣ все мнѣ роскошь представляеть,
Къ утѣхамъ мысли уловляетъ,
Тонитъ и оживляетъ кровь,—
На бархатномъ диванѣ лежа,
Младой дѣвицы чувства нѣжа,
Вываю въ сердце ей любовь.

Или великолѣпнымъ кутомъ
Въ паротѣ англійской, златой,
Съ собакой, шуткомъ, или другомъ,
Или съ красавицей какой
Я подъ качелями гуляю,
Въ шипки нить меду займаю;
Или, какъ то насучить мнѣ,
По склонности моей къ преніямъ,
Нѣтъ шанку на бокрѣй,
Лечу на рѣвомъ бѣгутъ.

Или музыкой и пѣвцами,
Органомъ и волышкой вдругъ,
Или кулачными бойцами
И пляской веселю мой духъ;
Или, о всѣхъ дѣлахъ заботу
Оставя, ѣзжу на охоту
И забавляюсь лаемъ псовъ;
Или надъ новеллами брегани
Я тѣшуся по ночамъ ротами
И греблей удалыхъ гребцовъ.

Иль, сидя дома, я прокажу,
Играю въ дураки съ женою;
То съ ней на голубятню ѣзжу,
То въ жмурки рѣзнямися порой,
То въ снайку съ нею веселюся.
То ею въ головѣ ищуся;
То въ книгахъ рыться я люблю,
Мой умъ и сердце просвѣщаю:
Полкана и Бову читаю;
За Библией, вѣван, силю.

Таковъ, Филица, я—развратецъ!
Но на немъ весь свѣтъ похожъ.
Кто сколько нудростью ни знатенъ,
Но всякій человѣкъ есть дохъ.
Но ходитъ свѣта имъ путями,

Бѣжитъ разврата за мечтани,
Между лѣтникомъ и бривогой,
Между тщеславія и порокомъ
Намечетъ кто развѣшанарокомъ
Путь добродѣтели прямой.

Намечетъ; но лѣзъ-ль не заблуждаться
Намъ, слабымъ смертнымъ, въ сонъ пути,
Гдѣ самъ разсудокъ спотыкаться
И долженъ вслѣдъ страстиамъ идти;
Гдѣ намъ ученые повѣжды,
Какъ игла у путниковъ, тинятъ вѣжды?
Всѣхъ соблазнъ и лость живетъ;
Нашей всѣхъ роскошь угнетаетъ.
Гдѣ жъ добродѣтель обитаетъ?
Гдѣ роза безъ шиповъ растетъ?

Тебѣ единой лишь пристойно,
Царевна, свѣтъ изъ тьмы творить;
Дѣла хаосъ на сферы стройно,
Созвономъ цѣлостъ ихъ крѣпить;
Изъ разномогасія согласася
И изъ страстей свирѣпныхъ счастье
Ты можешь только создавать.
Такъ кормицки, черезъ понтъ плывущій,
Лова подъ парусъ вѣтръ ревушій,
Умѣетъ судномъ управлять.

Единая ты лишь не обидишь,
Не оскорбишь никого,
Дурачества сквозъ пальцы видишь,
Липъ зла не терпишь одного;
Проступки синохондоньемъ правяшь;
Какъ волею овецъ, людей не давни,—
Ты знаешь прямо цѣну ихъ:
Царей они подвластны волѣ,
Но Богу правосудну боля,
Живущему въ законахъ ихъ.

Ты здраво о заслугахъ мыслишь,
Достойнымъ воздаешь ты честь;
Пророкомъ ты того не числишь,
Кто только рнею можетъ плестъ.
А что сіи ума забава—
Калиновъ добрыхъ честь и слава,
Снисходими ты на лирный ладъ:
Познана тебѣ любезна,
Пріятна, сладостна, полезна,
Какъ лѣтомъ вкусный лимонадъ.

Слухъ идетъ о твоихъ поступкахъ,
Что ты нимаю не горда,
Любозна и въ дѣлахъ и въ путяхъ,
Пріятна въ дружбѣ и тверда;
Что ты въ напастихъ равнодушна,
А въ славѣ такъ великодушна,
Что отреклася и Мудрой слыть.
Еще же говорить не ложно,

Что будто всегда возможно,
Тебѣ и правду говорить.

Неслыханное также дѣло,
Достойное тебя одной,
Что будто ты народу снѣло
О всемъ, и вѣявъ, и подъ рукой,
И звать, и мыслить позволяешь,
И о себѣ не запрещаешь
И быть, и небыль говорить;
Что будто самкии прокодилаиъ,
Твоихъ всѣхъ милостей прозлаиъ,
Всегда склоняешься простить.

Стремится слезъ пріятныхъ рѣки
Изъ глубины души моей.
О, коль счастливы человѣки
Тамъ должны быть судьбой своею,
Гдѣ ангелъ кроткій, ангелъ мирный.
Скрытый въ свѣтлости порфирной,
Съ небесъ ниспосланы свитры носить!
Тамъ можно пошептать въ бесѣдахъ
И, казни не боясь, въ объѣдахъ
За здравіе царей не пить.

Тамъ съ именомъ Фелицы можно
Въ строкѣ опису подскоблать,
Или портретъ неосторожно
Ея на землю уронить.
Тамъ свадьбы шутовскихъ не парить,
Въ ледовыхъ баняхъ ихъ не жарить,
Не щелкаютъ въ усы вельможи;
Князья насѣдками не млодчутъ,
Любимцы вѣявъ ихъ не хохочутъ
И сажой не мараютъ рожи.

Ты вѣдаешь, Фелица, правы
И человѣковъ, и царей:
Когда ты просвѣщаешь правы,
Ты не дурачишь такъ людей;
Въ твои отъ дѣлъ отдохновенья
Ты пишешь въ сказкахъ поученья
И Хлору въ азбукѣ твердишь:
«Не дѣлай ничего худого —
И самого сатира злаго
Ажецомъ презрѣнными сотворишь».

Стыдишься слыть ты тѣмъ великой,
Чтобъ страшной, нелюбимой быть;
Медвѣдицѣ прилично дикой
Животныхъ рвать и кровь ихъ пить.
Безъ крайняго въ горячій бѣдства
Тому ланцетовъ нужны-ль средства,
Безъ нихъ кто обойтиса-могъ?
И славномъ быть тому тираномъ,
Великимъ въ звѣрствѣ Тамерланомъ,

Кто благостью великъ, какъ Богъ?

Фелицы слава—слава бога,
Который брани усмирилъ,
Который сира и убога
Покрываетъ, одѣя и накоринилъ;
Который окомъ лучезарнымъ
Шутамъ, трусамъ, неблагодарнымъ
И праведнымъ своей свѣтъ даритъ,
Равно всѣхъ смертныхъ просвѣщаетъ,
Больныхъ покомитъ, исцѣляетъ,
Добро лишь для добра творитъ;

Который даровалъ свободу
Въ чужія области скакать,
Позволилъ своему народу
Сребра и золота носить;
Который воду разрѣшаетъ
И лѣсъ рубить не запрещаетъ;
Велитъ и ткать, и прѣсть, и шить;
Развизывая утъ и руки,
Велитъ любить торга, науки,
И счастье дома находить;

Котораго законъ, десница—
Дать и милости и судъ.
Вѣщая, премудрая Фелица:
Гдѣ отличенъ отъ честныхъ плутъ?
Гдѣ старость по міру не бродитъ?
Заслуга лѣбъ себѣ находить?
Гдѣ мечь не гонитъ никого?
Гдѣ совѣсть съ правдой обитаетъ?
Гдѣ добродѣтели сіяютъ?
У трона развѣ твоего!

Но гдѣ твой тронъ сіяетъ въ мірѣ?
Гдѣ, вѣтъ небесная, прѣтѣтъ?
Въ Багдадѣ—Смирѣ—Кашемирѣ?
Послушай: гдѣ ты ни живешь,—
Хвалы мои тебя примѣтъ,
Не мни, чтобъ шапки нѣ бешметъ
За нихъ я отъ тебя желалъ.
Почувствовать добра пріятство
Такое есть души богатство,
Какого Крезъ не собиралъ.

Прошу великаго пророка,
Да праха ногъ твоихъ коснусь,
Да словъ твоихъ сладчайша тока
И лицезрѣнія насладусь;
Небесныя прощу я силы;
Да ихъ простра сѣмрны крылы,
Невидимо тебя хрлать
Отъ всѣхъ болѣзней, волъ и скуки;
Да дѣлъ твоихъ въ потомствѣ звуки,
Какъ въ небѣ звѣзды, возблстятъ!

Объясненіе Державина къ одѣ «Фелица».

Одѣ сей, какъ выше сказано, поводомъ была сочиненная Императрицею сказка Хлора, и какъ сія Государыня любила забавныя шутки, то во вкусѣ ея и писана на счетъ ея ближнихъ, хотя безъ всякаго злорѣчія, но съ довольною издѣвкою и съ шалостью. При всемъ томъ авторъ опасался, чтобъ не оскорбить ихъ симъ сочиненіемъ; то призвать своихъ друзей: покойнаго Н. А. Львова и Капниста, прочелъ имъ оное сочиненіе, которые также согласились съ нимъ, что нельзя ее выдать въ свѣтъ; вслѣдствіе чего осталась она извѣстною только между ими, заперта была и годъ въ сокровищницѣ находилась. Но въ одно утро занедаблились автору нѣкоторыя бумаги, въ бюро его лежащія, гдѣ была сія ода; онъ, разбирая прочія, выложилъ ее на столъ; Козодавлевъ, жившій съ нимъ въ одномъ домѣ, взомелъ нечаянно, увидѣлъ ее; прочетши нѣсколько строкъ, просилъ его неотступно повѣрить ему на часъ для прочтенія теткѣ его, г-жѣ Пушкиной, которая страстно любила стихотворство, а паче творенія автора; не могъ онъ отговориться, подѣ клятвою отдавъ ему, чтобъ никому не показывать; прошло часъ или два, онъ ему возвратилъ. Нѣсколько дней спустя И. И. Шуваловъ, покровитель автора, у котораго онъ былъ подѣ начальствомъ во время его ученія въ Казанской гимназіи, присылаетъ къ нему человѣка просить его убѣдительно къ себѣ за крайнею нуждою. Авторъ не могъ отговориться, ѣдетъ къ нему, находитъ сего почтеннаго человѣка въ крайней тревогѣ, который его съ прискорбнымъ видомъ спрашиваетъ, что ему дѣлать: отсылать-ли ему стихи его кн. Потемкину, который тогда былъ въ чрезвычайной силѣ во дворѣ, и ихъ просить. Авторъ, удивясь, спрашиваетъ: Какіе стихи? — Мурзы къ Фелицѣ. — Какъ вы ихъ знаете? какъ они у васъ? — Г. Козодавлевъ по дружеству далъ мнѣ ихъ. — Но какъ кн. Потемкинъ ихъ узналъ? — Вчера у меня обѣдала компанія господъ, какъ-то: гр. Безбородко, гр. Завадовскій, гр. Шуваловъ, Стрекаловъ и прочіе любящіе литературу; при разговорѣ, что у насъ нѣтъ еще легкаго и пріятнаго стихотворства, я

прочелъ имъ ваше твореніе, а гр. Шуваловъ изъ подслуги къ кн. Потемкину разсказалъ ему все, что тамъ на счетъ его писано. Не переписать-ли и выбросить тѣ куплеты, которые къ нему относятся? — Авторъ, подумавъ, сказалъ, что «нѣтъ: извольте отослать, какъ они есть», — разсудя въ мысляхъ своихъ, что ежели что-нибудь выкинуть, то показать тѣмъ умыслъ на оскорбленіе его чести, чего никогда не было, а писано сіе твореніе изъ шутки на счетъ всѣхъ слабостей человѣческихъ. Между тѣмъ побѣхалъ домой съ крайнимъ прискорбіемъ: призвавъ г. Львова, который былъ домашній человѣкъ у гр. Безбородко, переказалъ ему все случившееся съ нимъ и просилъ, чтобъ онъ узналъ графскія мысли и предупредилъ его на случай, ежели Императрица спроситъ о семъ сочиненіи, что къ писанію сего сочиненія никакого оскорбительнаго умысла ни на чей счетъ не было, но писано оно изъ шутки и оставлено для друзей, но нескромностію г. Козодавлева вышло въ свѣтъ. Г. Львовъ исполнилъ просьбу автора; неизвѣстно, посмѣялъ-ли Шуваловъ къ Потемкину, но только еще нѣсколько времени сочиненіе сіе было безвѣстно; но въ 1783 въ лѣтнихъ мѣсяцахъ сдѣлана княгиня Дашкова директоромъ Академіи Наукъ, а Козодавлевъ при ней совѣтникомъ; она, хотѣвъ возстановить русскую литературу, вознамѣрилась издавать отъ Академіи журналъ. Козодавлевъ тотчасъ принесть ей, безъ авторскаго соизволенія, сіе твореніе для помѣщенія въ томъ журналѣ, который названъ *Собесѣдникомъ*. Княгиня, не сказавъ никому ни слова, приказала въ немъ оное напечатать и въ первое воскресенье, въ которое она обыкновенно ѣзжала къ Императрицѣ для поднесенія ей обѣ Академіи своихъ рапортовъ, поднесла и тотъ журналъ, на первой страницѣ котораго помѣщена сія ода. Въ поведѣльникъ поутру рано присылаетъ Императрица къ ней и зоветъ ее къ себѣ. Княгиня приходитъ, видитъ ее стоящую, расплаканную, держащую въ рукахъ тотъ журналъ; Императрица спрашиваетъ ее, откуда она взяла сіе сочиненіе и кто его писалъ. Княгиня сначала испу-

гавась не знала, что отвѣчать; Императрица ее ободрила, сказавъ: Не опасайтесь; я только васъ спрашиваю о томъ, кто бы меня такъ коротко зналъ, который умѣлъ такъ пріятно описать, что, ты видишь, я какъ дура плачу. — Княгиня ей сказала объ имени автора и все, что могла, объ немъ хорошаго. Нѣсколько дней спустя, когда авторъ обѣдалъ у начальника своего, кн. Вяземскаго, скоро послѣ обѣда сказываютъ ему, что почталіонъ принесъ ему конвертъ; онъ принимаетъ, видитъ надпись: «Изъ Оренбурга отъ киргизской царевны къ мурзѣ». Онъ догадывается, развѣртываетъ конвертъ и находитъ въ немъ золотую табакерку, осмынанную брильянтами, и въ ней 500 червонныхъ; онъ приходитъ къ князю; спрашиваетъ его, прикажетъ ли онъ присланный подарокъ принять; онъ, взглянувъ съ су-

ровымъ видомъ, спросилъ: Какой? Авторъ показываетъ; князь примѣтилъ, что табакерка была новой французской работы, понимая, отъ кого она прислана, сказалъ: Возьми, братецъ, когда жалуютъ. Между тѣмъ княгиня Дашкова увѣдомила его, что то сочиненіе она поднесла Императрицѣ; чрезъ нѣсколько дней приказано было сочинителя представить Государынѣ, и съ тѣхъ поръ сталъ онъ ей какъ сочинитель извѣстенъ, и поднялось на него гоненіе отъ вельможъ или, лучше сказать, отъ одного Вяземскаго, которому чрезвычайно досадно стало, для чего онъ безъ его покровительства сталъ извѣстенъ Императрицѣ, ибо ни чѣмъ его раздражить столько было не можно, какъ если кто безъ его предводительства былъ замѣченъ и познаемъ Государыней.

ВИДѢНІЕ МУРЗЫ.

На темноголубомъ эфирѣ
Златая плавала луна:
Въ серебрянной своей пореѣ
Блестючи съ высотъ, она
Словъ она домъ мой освѣщала
И налкомъ своимъ лучемъ
Златая стекла рисовала
На лаковомъ полу моемъ.
Сонъ тонною своей рукою
Мечты различны разсматывалъ;
Крошя забвенія росой,
Мояхъ домашнихъ усыплялъ.
Вокругъ моя область почивала,
Петрополь съ башинни дремалъ,
Нева въ урны чуть мелькала,
Чуть Бѣлыя въ брегахъ своихъ сверкала.
Природа въ тишину глубокую
И въ крѣпкомъ погруженна снѣ,
Мертва казалась слуху, оку
На высотъ и въ глубинѣ;
Лишь вѣяли одни зееиры,
Прохладу чувствамъ принося.
Я не спалъ и, со звономъ лиры
Мой тихій голосъ соглася,
«Блаженъ», воспѣлъ я, «кто доволенъ
Въ семъ свѣтѣ пребіемъ своимъ,
Обиленъ, здравъ, покоемъ, воленъ
И счастливъ лишь собой самимъ;
Бже сердце чисто, совѣсть праву

И твердый нравъ хранить въ своей вѣкъ
И всею свою въ томъ ставить славу,
Что онъ лишь добрый человекъ,
Что карлой онъ и великаномъ
И дивомъ свѣта не рожденъ,
И что не созданъ потупаномъ,
И оныхъ чтить не принужденъ;
Что все сего блаженства міра
Находитъ онъ въ семьѣ своей;
Что нѣжная его Пѣнпра
И вѣрныхъ нѣсколько друзей
Съ нимъ могутъ въ часъ уединенный
Дѣлать и шуку, и труды!
Блаженъ и тотъ, кому царевны
Какой бы ни было ордъ
Изъ теремовъ своихъ янтарныхъ
И сребро-розовыхъ свѣтлицъ,
Какъ будто изъ улусовъ дальныхъ,
Украдкой отъ придворныхъ лицъ
За роскаши, за растабары,
За вишни или за что-нибудь
Исподтишка драгіе дары
И въ досканцахъ червонцы шлютъ!
Блаженъ!»... Но съ рѣчью сей незанно
Мое все зданіе потряслось:
Раздвигался стѣнамъ, и стократно
Ярче молній прожгло
Сіянье вокругъ меня небесно;
Сокрылась, поблѣднѣвъ, луна.

Видные я узрѣлъ чудесно:
 Сошла со облаковъ жена,
 Сошла—и жрицей очутилась
 Или богиней предо мной.
 Одежда была струилась
 На ней серебряннѣй долой,
 Градокая на главѣ корона,
 Сіялъ при персяхъ поясъ златъ;
 Изъ черноогненна высона,
 Подобный радугѣ, нарядъ
 Съ плеча деснаго половою
 Висѣлъ на лѣвую бедру.
 Простертой на алтарь рукою
 На жертвенномъ она жару
 Сжигая маки благовонны,
 Служила вышнему Божеству.
 Орелъ полунощный, огромный,
 Сопутникъ молній торжеству,
 Геройской провозвѣстникъ славы,
 Сидя предъ ней на груди книгъ,
 Священны блуждалъ ея уставы;
 Потухшій громъ въ когтяхъ своихъ
 И лавръ съ оловянными вѣтвями
 Держалъ, какъ будто бы уснувъ;
 Самопресвѣтлыми очами,
 Какъ въ гнѣвѣ или въ жару блеснувъ,
 Богиня на меня воззрѣла:
 Пребудетъ образъ вѣкъ во мнѣ,
 Она который впечатѣла!
 «Мурза!» она вѣщала мнѣ:
 «Ты быть себя счастливымъ чаешь,
 Когда по днямъ и по ночамъ
 На лаврѣ ты своей играешь
 И пѣсни лишь поешь царямъ.
 Востренецъ, мурза несчастный,
 И страшны кстины внешне,
 Которымъ стихотворцы страстны
 Едва-ли вѣрить на землѣ;
 Одно къ тебѣ лишь добротство
 Мнѣ ихъ открытъ ведать. Когда
 Поэзія не сумасбродство,
 Но вышній даръ боговъ, тогда
 Сей даръ боговъ лишь къ чести
 И къ поученью ихъ путемъ
 Быть долженъ обращенъ, не къ лести
 И тѣмной похвалѣ людей.
 Владыки свѣта—люди тѣ же;
 Въ нихъ страсти, хотъ на нихъ вѣщамъ;
 Ядъ лести имъ вредитъ не рѣже;
 А гдѣ поэты не лстецы?
 И ты Сперенъ поющихъ грому,
 Въ вредъ добродѣтели, не строй;
 Благотворителя прямоу

Въ хвалѣ нѣтъ нужды никакой.
 Хранящій мужъ честные нравы,
 Творящій свой долгъ, своимъ дѣла,
 Царю приносить больше славы,
 Чѣмъ всѣхъ пѣстовъ похвала.
 Оставь нехотомъ наполненну
 Опасну чашу, гдѣ скрытъ ядъ. —
 «Кого я зрю, столь дерзновенну,
 И чья уста меня разятъ?
 Кто ты? богиня или жрица?»
 Мечту стоящу я спросилъ.
 Она рече мнѣ: «Я—Фелица!»
 Рече—и свѣтлый облакъ скрылъ
 Отъ глазъ моихъ ненасыщенныхъ
 Божественны ея черты;
 Куреніе мастикъ бездѣльныхъ
 Мой домъ и мѣсто то цѣлѣ
 Покрыли, гдѣ она явилась.
 Мой богъ, мой ангелъ во плоти!...
 Душа моя за ней стремилась,
 Но я за ней не могъ идти,
 Подобно громомъ оглушенный,
 Безчувственъ я, безгласенъ былъ;
 Но, токомъ слезнымъ орошенный,
 Пришелъ въ себя и возгласилъ:
 «Возможно ль, кроткая царевна,
 И ты къ мурзѣ чѣмъ своему
 Была сурова столь и гнѣвна,
 И стрѣлы къ сердцу моему
 И ты, и ты чѣмъ бросала,
 И пламени души моей
 Къ себѣ и ты не одобряла?
 Довольно безъ тебя людей,
 Довольно безъ тебя поэту
 За каждую мысль, за каждый стихъ
 Отвѣтствовать лжѣному свѣту
 И отъ сатиръ считаться злымъ!
 Довольно золотыхъ кумировъ,
 Безъ чувствъ, мон что пѣсни чамъ;
 Довольно кадіевъ, факировъ,
 Которы въ зависти сочи
 Тебѣ ихъ неприличной лестью;
 Довольно нажилъ я враговъ!
 Иной отнесъ себѣ къ безчестью,
 Что не деруть его усомъ;
 Иному показалось больно,
 Что онъ насѣдой не сидитъ,
 Иному—очень своевольно
 Съ тобой мурза твой говорить;
 Иной вѣнчалъ мнѣ въ преступленъ,
 Что я посланницей съ небесъ
 Тебя быть мыслилъ въ восхищенъ
 И лилъ въ восторгъ токи слезъ,

И словенъ,—тотъ хотѣлъ арбуза,
А тотъ соленыхъ огурцовъ.
Но пусть имъ здѣсь донаестъ нуза,
Что я не изъ числа льстецовъ;
Что сердца моего товаровъ
За деньги и не продаю
И что не изъ чужихъ анбаровъ
Тебѣ наряды я прою.
Но вѣщеснона добродѣтель!
Не лести и хвалъ и не мечты,

А то, чему весь міръ свидѣтель:
Твоя дѣла суть красоты.
Я хвалъ, пою и хвалъ ихъ буду,
И въ шуткахъ правду воевѣшу;
Татарски вѣсти изъ-подъ спуду,
Какъ лучъ, потопству сообщу;
Какъ солнце, какъ луна, поставлю
Твой образъ будущимъ вѣкамъ;
Превознесу тебя, прославлю,
Тобой бессмертенъ буду самъ!

НА ВЗЯТІЕ ИЗМАИЛА.

*«О, коль монархъ благополученъ,
Кто знаетъ Россіи владѣть!
Онъ будетъ въ сотни сладкой звученъ
И вѣсть сердца въ руки имѣть».*
(Ломоносовъ; ода 18, строфа 22).

Везуній пламя разрыгаетъ;
Стоитъ огненный во тѣхъ стоитъ;
Багрово зарево зияетъ;
Дымъ чернымъ клубомъ вверхъ летитъ;
Краснѣетъ полъ, реветъ громъ ярий,
Ударяетъ вслѣдъ звучать удары;
Дрожитъ земля, дождь искръ течетъ;
Клокочутъ рѣки рдяной лавы:
О Россѣ! таковъ твой образъ славы,
Что зрѣлъ подъ Имамлоу свѣтъ!
О Россѣ, о родъ великодушный!
О твердокаменная грудь!
О непоколебимъ, царю послушный!
Когда и гдѣ ты достигнуть
Не могъ тебя достойной славы?
Твои труды—тебѣ забавы;
Твои вѣдны—вкругъ блескъ громовъ:
Въ поляхъ ли брань,—ты тинишь сводъ звѣздный;
Въ моряхъ ли бой,—ты вѣишь бездны;
Вездѣ ты страхъ твоихъ враговъ!
На подвигъ твой, вождя величье,
Ты идешь, какъ жемчугъ на бракъ.
Марсъ видѣть часто съ изумленьемъ,
Что и въ бѣдахъ твой веселъ зракъ:
Гдѣ вкругъ дракономъ вѣдны ржали,
Изъ трехъ сотъ жерлъ огнь дымали,
Ты тамъ прославился днесь вновь.
Вождь рекъ: «Се стѣны Измаила!
Да сокрушить твою ихъ силу!...
И возникла бранна прелесть.

Какъ воды, съ горъ весной въ долину

Низверглась, вѣишься, рекутъ,
Волнами, льдомъ треснутъ плотины:
Къ твердынямъ Россы такъ текутъ.
Ничто имъ путь не воснѣицаетъ:
Смертей ли блѣдныхъ полкъ встрѣчаетъ,
Иль адъ скрежещетъ вѣишь къ нимъ,
Идутъ—какъ въ тучахъ скрыты громы,
Какъ двигуты безмолвны холмы;
Подъ ними стонъ, за ними дымъ.

Идутъ въ молчаніи глубокомъ,
Во мрачной, страшной тишинѣ;
Собой пренебрегаютъ, рокая;
Зарница только въ вышинѣ
По ихъ оружію играетъ,
И только ихъ дума сияетъ,
Когда на бой, на смерть плетъ.
Ужъ блещутъ копейны крымляны,
Ужъ осыпаются громами;
Они молчатъ, идутъ впередъ.

Не бардъ ли древній, изступленный,
Волшебными ихъ ведетъ жемлемъ?
Нѣтъ! самые пастырь вдохновенный
Предъ ними идутъ со крестомъ,
Вѣицы негнѣимы обѣщаютъ
И кровь являютъ благословляють
За честь, за вѣру, за паря;
За нихъ—вождей рядъ предъ копейны.
Какъ бурныхъ дней предъ облаками
Идутъ огнистая зоря.

Идутъ.—Искусство зрѣть заслугу,
И сколь ихъ духъ былъ тутъ великъ,
Вѣицаетъ служъ земному кругу;
Ко имъ ихъ раздается крикъ;
По дѣицамъ на градъ, на стогны,
Какъ шумны волны черезъ волны,
Они возносятся челою;
Какъ угль, ихъ взоры раскаленнымъ;
Какъ льды, на тигровъ устроены,

Бѣгутъ, отъѣхалъ, на огнь, на громъ.

О! что за зрѣлище представало?

О пагубный, о страшный часъ!

Злодѣйство что ли вымышляло,

Поверглось, Россы, все на васъ:

Зрю камни, ядра, варъ и бревны.

По чѣмъ герои уstraшены?

Чѣмъ можетъ отраженъ быть Россъ?

Тотъ лѣзетъ по бревну на стѣну,

А тотъ летитъ съ стѣны въ голыню;

Всякъ Курцій, Децій, Буаросъ!

Всякъ понинтъ должность, честь и вѣру,

Всякъ душу и животъ владеть.

О Россы! нѣтъ вамъ, нѣтъ примѣру,

И Смерть сама вамъ лавръ даетъ.

Тамъ въ грудь, въ сердца лежатъ произвѣны,

Безъ силъ, безъ чувствъ, полмертвы, блѣды;

Но нинтъ еще стертъ вражій рогъ:

Иной движенъкъ ободрить,

А тотъ съ нобѣдой восклицаетъ:

«Екатерина! съ нами Богъ!»

Какая въ войнахъ храбрость рыная!

Какой великій духъ въ вождяхъ!

Въ одинъ думъ разсудкомъ лядина,

У тѣхъ пылаютъ огнь въ сердцахъ.

Въ зній рожденны подъ свѣтами,

Подъ молніями, подъ громами,—

Которыхъ съ самыми юныхъ дней

Питала слава, вѣрность, вѣра!

Гдѣ можно вамъ сыскать примѣра?

Не посреди ль стихійныхъ прей?

Представъ: по свѣтлости лавуры,

По наклоненію небесъ,

Взошла чернобагрова буря

И грозно возлегла на лѣсъ,

Какъ страшна ночь; надулась тревога,

Дохла съ систомъ, воемъ, ревомъ,

Помчала воздухъ, прахъ и листъ;

Подъ тяжкими ея крылами

Упали недры вверхъ коринны.

И затрещалъ Ливанъ кренищомъ.

Представъ послѣдній день природы,

Что промчалась звѣздъ рѣка,

На огнь пошла стѣною воды,

Бугры взвились за облака;

Что вихри тучи къ тучамъ гнали;

Что прахъ лишь молнии освѣщали;

Что громъ потрясъ всеміру ось;

Что солнце, мглою покровенно,

Ядро казалось раскаленно:—

Се видъ, какъ вышелъ въ Измаилъ Россъ!

Воемъ!—«не бойся», ренъ, и воемъ

Простеръ своей троугрании штаны:

Поверглись тѣмъ кровавы груди;

Напрасно слышенъ жалобъ крикъ.

Напрасно, бранны человеки,

Вы лаете прови вашей рѣки,

Котору должно бы борець;

Но съ самаго вѣковъ начала

Война народы пожирала:—

Священъ сталъ долъ рубить и жечь!

Тотъ мыслитъ овладѣть всѣмъ міромъ,

Тотъ не принять его оковъ;

Вселенной царъ сталъ врагу миромъ,

Герои—сидѣю воюковъ.

Умъ палъ принъ и пали терны.

Почто жъ?—Судьбы небесны темны:

Я здѣсь помъ лишь браней честь.

Насъ горсть,—но когдъ лежатъ предъ нами;

Насъ полкъ,—но съ тысячны и тмами

Мы ннможили городъ въ персть.

И се уже, шумя, стремится

Кровавой пѣны полкъ Дунай;

Пучина черная багрится,

Спершись отъ труповъ, съ края въ край!

Уже блѣднѣюща Мариора

Дрожитъ плывуща къ ней повора,

Костры тѣмъ видя за костромъ!

Луна полна на башняхъ прови,

Поникла гордой Менки брови,

Стамбулъ склонился внизъ челомъ.

О! если надрево міру

Побѣдъ славнѣйшихъ звукъ громить,

И если притутъ славенъ къ Тиру:—

Къ Измаилу больше знаменитъ.

Тамъ былъ вселенной покоритель,

Машинъ и башенъ самъ стротель:

Герой, онъ море закруждалъ;

А здѣсь вождя одно вождѣе

Свершило храбрыхъ Россовъ рвенъ;

Великій духъ былъ вѣсто крылъ.

Услышь, услышь, о ты, вселенна,

Нобѣду смертныхъ выше силъ;

Внимай, Европа удивленна,

Каковъ сей Россовъ подвигъ былъ.

Языки, знайте, вразумляйтесь,

Въ надменныхъ мысляхъ содрагайтесь

Увѣрьтесь силъ, что съ нами Богъ;

Увѣрьтесь, что Его рукою

Одинъ покретъ насъ Россъ войною,

Коль встать изъ бездны вель возмощ!

Я вижу страшную годину:

Его три вѣка держитъ сонъ;

Простергую подъ нимъ долину

Покрываетъ вездѣ колючій тернъ.

Идо туманъ подернулъ блѣдный,

Ослабли мщцы удрученны,
Скатилась въ прахъ глава его;
Разбойники вокругъ суровы
Валожили такія оковы;
Знѣя на сердце у него.

Онъ спитъ! — и насѣкомы, гады
Ружинны потемняютъ зракъ;
Войны опустошаютъ грады,
Раздоры кошмарятъ злать;
Чуть зрится блескъ его короны;
Страдасть въра и законы,
И ты, изъ отечеству любовь!
Какъ заѣръ, его Батый расетъ гладный;
Какъ зній, сосетъ лжепаръ коварный;
Повсюду пролилася кровь!

Лемалъ онъ во своей печали,
Какъ темная въ пустынь ночь;
Враги его рукою ласкали,
Друзья не мыслили помочь,
Сосѣди грабежъ алкали,
Князья, бояре въ нѣгѣ спали
И ползали въ пыли, какъ червь;
Не Богъ, но духъ его великій
Сотрясъ съ него бѣды толпы;
Распоргнулъ левъ желѣзну вервь!

Восталъ! — какъ утронъ холмъ высокой
Встаеъ, подымаясь челомъ
Изъ нѣмы широкой и глубокой:
Разлитой вокругъ его, — и громъ
Поверхъ главы въ ничто виѣная,
Ногами волимъ попирая,
Помелъ — и кто возмогъ противъ?
Отъ плена молниі сколькими,
И океаны уступили,
Стопанъ его пути отирывъ.

Отъ сильныи орды вихнулъ ногою:
Края Азіиски потряслись,
Упали царства подъ рукою,
Цари, царицы въ плѣны влеклись;
И побѣдителемъ разителъ,
Монархій свѣта разрушитель,
Простерся подъ его литой:
Въ Европѣ грады бралъ, трясъ троны,
Свергалъ царей, давалъ короны
Могущаю своею душой.

Гдѣ есть народъ, въ краяхъ вселенны,
Кто въ столько силъ въ себя нѣлъ:
Безъ помощи, отъ всѣхъ стѣсненный,
Ярнѣ съ себя низвергнуть смѣлъ
И, кривая бы вѣщи лавровы,
Возвергъ на тѣхъ саняхъ оковы,
Кто столько свѣту страшнѣе былъ?

О Россѣ! твои лишь добродѣтели
Такихъ великихъ дѣлъ содѣтели,
Лихъ твой Орелъ Луку затмилъ.

Лихъ ты, простри свои побѣды,
Умѣлъ щедроты расточать;
Полякъ, Туркъ, Персъ, Пруссъ, Хитъ и Шведы
Тому приѣзды могутъ дать.
На тѣхъ ты зрѣшь спокойно стѣны,
Тѣмъ паки отдавъ грады плѣннымъ;
Тамъ умѣлъ про, тутъ бунтъ смирять;
И сколь ты былъ ихъ побѣдителемъ,
Не меньше другъ, благотворителъ;
Свое лишь только возвратилъ.

О кровь славянъ! смѣнь предковъ славныхъ,
Несокрушаемый колоссъ,
Кому въ величествѣ нѣтъ равныхъ,
Возросшій на полсѣтѣ Россѣ!
Твои коль славны древни сѣды,
Громчай суть вышнѣи побѣды.
Зрю вокругъ тебя лавровый лѣсъ;
Кавказъ и Тавръ ты преклоняешь,
Вселенной на среду ступаешь,
И досидаешь до небесъ.

Уже въ Кавказѣ съ полунощи
Межъ водъ и вѣтъ лежитъ туманъ,
Подъ нимъ нѣмнѣтъ дремучи роши:
Средь нихъ, какъ горъ отломовъ лѣднѣ,
Иль мужа нѣка тѣнь сѣдая
Сидитъ, очами озирая;
Какъ полный вѣснѣ, щитъ его;
Какъ сосна, рында обожженна;
Глава до облакъ вознесенна,
Орелъ надъ племени у него.

За нимъ златая колесница
По розовымъ летитъ зарнѣмъ;
Сѣдлая на ней царца,
Величнѣе равная мушкетъ,
Рукою держитъ престоу одною,
Возжженный пламеннѣе другою
И смилетъ блески на Босфоръ;
Уже отъ сѣвернаго свѣта
Лицо блѣднѣетъ Магомета,
И мрачнѣе отиратъ онъ взоръ.

Не вновь ли те Олега къ Востоку
Подъ парусами елеть водеть,
И Ольга къ древнему потоку
Занятый ею свѣтъ лѣтъ?
Иль Россонъ идетъ духъ военный,
Христовой Вѣрой прожеденный,
Ахенъ смаетъ, Агарнъ стереть?
Я слышу: громы ударяютъ,
Пророки-кажи возглашаютъ:
«То будетъ нѣтъ, или впродѣ!»

О вы, что въ мыслях суетитесь
Столь славный Россу путь претять,
Помочь врагу Христову тцаетесь
И вѣръ вашей измѣнять!
Чѣмъ столько поступать неправо,
Смерна послѣдуйте вы здраво
Свой путь, цѣль Расса, судъ небесъ;
Исплѣдуйте и заключите:
Вы съ кѣмъ и на кого хотите?
И что вамъ року перевѣсь?

Ничто—коль Россѣ рожденъ судьбою
Отъ варварскихъ храниль васъ узъ,
Текировъ поипрять ногою,
Бышотъ вашихъ отъ Омаровъ музъ,
Отмстить престовые походы,
Очистить Иордански воды,
Священный гробъ освободить,
Акиамъ возвратитъ Аюгу,
Градъ Константиновъ—Константину
И миръ Афету водворить.

Афету миръ?—О трудъ избранный,
Достойнѣйшій его дѣтей,
Великими людьми желанный!
Свершился ль ты ередъ намихъ дней?
Доколь, Еврена просвѣщенна,
Съ перуномъ будетъ устремленна
На кровныхъ братиѣхъ своихъ?
Не лучше ль внутрь раздоръ оставить
И съ Россой грудь одну оставить
На общихъ сукотѣхъ твоихъ?

Дай руку—и нежди спокойно:
Сю и Россѣ одинъ свершится;
За безпрепятствіе достойно
Тебя троѣсемъ награждать.
Дай руку, дай залогъ любви,
Не лей твоей и нашей прови,
Да несть войнъ въ грудь намъ не взоидеть.
Пусть только узъ Елатерны,
Какъ Архимедъ, создастъ машины,
А Россѣ вселенной потрясетъ.

Чего не можетъ родъ сей славный,
Любя царей своихъ, свершить?
Умѣте лишь, главы вѣчанны,
Его безцѣнну кровь щадить;
Умѣте дать ему вы льготу,
Къ дѣламъ великихъ духъ, охоту,
И правотой сердца плѣнить.
Вы можете его рукою
Всегда, войной и не войною,
Весь миръ себя заставить чтать.

Война, какъ оѣвно оіанье,
Лншь удивляетъ чернь одну;
Какъ свѣтлой радуги блистанье,
Всякъ мудрый любить тишину.
Что благовоніѣй аромата?
Что слаще меда, краше злата
И драгоцѣннѣе порфиръ?
Не ты ль, котораго войнъ взгляды
Лнють обиліе прохлады,
Прекрасный и нолосный Миръ?

Приди, о кроткій житель неба,
Эдемской гражданъ отраны!
Приди и, какъ оупутникъ Феба,
Духъ теплотворный, богъ весны,
Дохни вездѣ твоей душою!
Дохни, да раздѣлѣтъ тобою
Рай сладости въ домахъ, въ сердцахъ!
Подъ сѣнію Елатерны
Вѣчанны лавромъ исполнены
Возлягутъ на своихъ громахъ.

Преумудрость царства управляетъ;
Брѣннѣ ихъ вѣра, правый судъ;
Ихъ трудъ и миръ обогащаетъ;
Любовію они цвѣтутъ.

О нолъ прекрасный и почтенный,
Кѣмъ Россы рождены, кѣмъ плѣнны!
И какъ днесь предметъ вѣнцы:
Плоды побѣдъ суть звуки славы,
Побѣдъ основа—тверды нравы,
А добрыхъ нравовъ вы творцы!

Когда на брани вы предметовъ
Лншнлись любви своей,
И если, безъ войны, навѣтовъ
Полна жизнь наша слезъ, скорбой:
Утѣштесь!—вѣтры въ вѣтры дуютъ,
Стихи межъ собой воиутъ,
Сей свѣтъ—училище терпѣть;
И брань коль возстаѣтъ судьбою,
Смыъ Россіянн ереди бою
Со славою должнъ умереть.

А слава тѣхъ не умираетъ,
Кто за отечество укретъ:
Она такъ въ вѣчности сіиетъ,
Какъ въ морѣ ночью лунный свѣтъ.
Временъ въ глубокомъ отдаленн
Потомство тѣхъ увидѣтъ тѣни,
Которыхъ мужествомъ былъ духъ.
Съ гробовъ ихъ въ души огнь нолетѣся,
Когда по рощамъ разнесетоя
Бессмертной лирой дѣлъ ихъ звукъ.

ВЛАСТИТЕЛЯМЪ И СУДИЯМЪ.

Возстань Всевышній Богъ, да судить
Земныхъ боговъ во сонмѣ ихъ.

«Доколя», рекъ, «доколя вамъ будетъ
Щадить неправедныхъ и злыхъ?»

«Вашъ долгъ есть: сохранять законы,
На лица сильныхъ не взирать,
Безъ помощи, безъ обороны
Сиротъ и вдовъ не оставлять.

«Вашъ долгъ — спасать отъ бѣдъ невинныхъ,
Несчастныхъ подавать покровъ;
Отъ сильныхъ защищать безсильныхъ,
Исторгнуть бѣдныхъ изъ оковъ».

Не внимать! — видать и не знаютъ!
Покрѣпы издохъ очеса:

Злодѣйства землю потрясають,
Неправда змблетъ небеса.

Царя! — я мнилъ: вы боги властны;
Никто надъ вами не судья;
Но вы, какъ я, подобно страстны
И такъ же смертны, какъ и я.

И вы подобно такъ падете,
Какъ съ древъ увидишь листь падеть:
И вы подобно такъ умрете,
Какъ вашъ послѣдній рабъ умретъ!

Воскреси, Боже! Боже правыхъ!
И ихъ коленію вними:
Прими, суди, карай лукавыхъ
И будь единъ царемъ земли!

КРУЖКА.

Краса пирующихъ друзей,
Забавъ и радостей подружка,
Предстань предъ насъ, предстань скорѣй,
Большая серебряная кружка!

Давно ужъ намъ въ тебѣ пора

Пивца налить

И пить...

Ура! ура! ура!

Ты дщерь великаго коша,
Которыхъ предки наши нии;
Веселье ихъ была душа;
Въ вѣрахъ они счастливо жили.

И намъ, какъ имъ, давно пора

Счастливыми быть

И пить...

Ура! ура! ура!

Бывало, старики въ вѣнѣ
Свое все потопляли горе;
Дралися храбро на войнѣ:
Вѣдъ плькимъ по колѣни море!

Забить и намъ, всю грусть пора,

Отважными быть

И пить...

Ура! ура! ура!

Бывало, дольше дмился вѣнъ,
Когда діотъ не наблюдали;
Былъ здравъ и счастливъ человекъ,
Какъ только нии да гуляи.

Давно гулять и намъ пора,

Здоровыми быть

И пить...

Ура! ура! ура!

Бывало, пляска, рѣзвость, смѣхъ —
Въ хлѣбъ другъ друга обнимають;
Теперь, намѣсто смѣхъ утѣхъ,
Жеманствомъ, лаской угощаютъ.

Жеманство намъ прогнать пора,

Но просто жить

И пить...

Ура! ура! ура!

Въ садахъ, бывало, средѣ прохлады
И жены съ нами гуляють;
А нынѣ клубъ да наскерадь
И женъ ужъ съ нами разлучають.

Французить намъ престать пора,

Но Русь любить

И пить...

Ура! ура! ура!

Бывало — друга своего,
Теперь — карманы посѣщаютъ;
Гдѣ вистъ да банкъ, да макао, —
На деньги дружбу тамъ мѣняютъ.

На карты намъ плавать пора,

А скромно жить

И пить...

Ура! ура! ура!

О сладкій дружба союзъ,
Съ гренками пивомъ пѣни кружка!
Гдѣ ты нашъ услаждаешь вкусъ,
Мила тамъ, весела пирушка.

Пребуди ты къ намъ всегда добра:

Мы станемъ жить

И пить...

Ура! ура! ура!

ЕВГЕНИЮ. ЖИЗНЬ ЗВАНСКАЯ.

Блаженъ, кто неѣе зависить отъ людей,
Свободенъ отъ долговъ и отъ хлопотъ приказныхъ,
Не ищетъ при дворѣ ни злата, ни чести,
И чуждъ суетъ разнообразныхъ!

Зачѣмъ же въ Петрополь на волюю ѣхать
страсть,
Съ пространства въ тѣсноту, съ свободы за
затворы,
Подъ бремя роскоши, богатствъ, сиренъ подъ
власть

И предъ вельможей пышныи взоръ?
Возможно-ли сравнить что съ вельмошью
златой,
Съ удивленіемъ и тишиной на Званіи?
Довольство, здравіе, согласіе съ женой,
Покой — нѣтъ нуженъ дней въ останкѣ.
Восстанъ отъ сна, взовою на небо скромный
взоръ:

Мой утреннеть духъ Правителю вселенной;
Благодарю, что вновь чудесъ, красотъ позоръ
Отырылъ мнѣ въ жизни толь блаженной.

Пройдя минувшую и не нашедши въ ней,
Чтобъ черная зѣна мнѣ сердце угрызала,
О! моль доволенъ я, оставилъ что людей

И честолюбія избѣгъ отъ жара!

Дыша невинностью, нью воздухъ, влагу росъ,
Зрю на багрянецъ варъ, на солнце восходяще;
Ищу красивыхъ мѣстъ между лилей и розъ,
Средь сада храмъ жезломъ чертаще.

Иль, накорни мохъ пшеницей голубей,
Смотрю надъ чашей водъ, какъ вьютъ подъ
небомъ круги;

На разноперыхъ птицъ, поющихъ средъ сѣтей,
На проющихъ, какъ свѣтомъ, лути;

Пастушьего вблизи внимаю рога зовъ,
Вдали тетеревей глухое токованье,
Барашковъ — въ воздухъ, въ вустахъ свиствъ
соловьевъ,

Ревъ правъ, громъ желнъ и ноной ржанье.

На кровлѣ-жъ зазвенитъ какъ ласточка, —
и паръ

Повѣсть съ дома мнѣ манжурской иль левантской,
Иду за круглымъ столъ: и тутъ-то растобаръ

О снахъ, мольѣ градской, крестьянской,
О славныхъ подвигахъ великихъ тѣхъ мужей,
Чьи въ рамкахъ по стѣнамъ златыхъ блистають
лицы,

Для воспоминанья ихъ дѣяній, славныхъ дней,
И для прикрасъ моеи свѣтлицы, —

Въ которой поутру, иль въ вечеру, порой
Давались въ Вѣстникъ, въ газетахъ иль журналахъ,
Россіянъ храбрости, какъ всякъ изъ нихъ герой,
Гдѣ есть Суворовъ въ генералахъ;

Въ которой изъ госножъ, для похвалы гостей,
Привосать разнымъ полотна, сукна, ткани,
Узорны образцы салфетокъ, скатертей,
Ковровъ и кружевъ, и визанъ;

Гдѣ съ скотенъ, пчельниковъ и съ птичкиновъ,
прудовъ,
То въ маслѣ, то въ сотахъ зрю злато подъ
вѣтвями,
То нурнуръ въ ягодахъ, то бархатъ-пухъ
грибовъ,

Сребро, трепещуще лещами;
Въ которой, обозрѣвъ больныхъ въ больницѣ,
врачъ

Приходитъ доносить о ихъ вредѣ, здоровѣ,
Проси на пищу имъ: тѣмъ съ полевой кашачъ,

А тѣмъ лѣкарствница въ подспорье;
Гдѣ также иногда по напкамъ, по костямъ,
Усаемый староста, иль скопидомъ брыжатыи
Даютъ отчетъ казнѣ и хлѣбу, и вещамъ,

Съ улыбки часто плутоватой; —

И гдѣ, случается, художники млада
Работы камутъ ихъ на древѣ, на холстинѣ,
И получаютъ въ даръ подачи за трудомъ,

А въ часъ и денегъ по колѣнѣ;
И гдѣ до ужина, чтобы прогнать какъ сень,
Въ задорѣ иногда въ игры зѣло горячи
Играемъ въ карты мы, въ ерошки, въ сараонъ.

По грому въ долгъ и безъ отдачи.
Оттуда прихожу въ святинище я Музъ,
И съ Флаконъ, Пиндаромъ, боговъ возсѣдши

въ пирѣ,
Къ царикъ, къ друзьяиъ монитъ иль къ небу
воаномусъ,

Иль славлю сельску жизнь на лпрѣ;
Иль въ зеркало временъ, качая головой,
На страсти, на дѣла зрю древнихъ, новыхъ
вѣковъ,

Не видя ничего, кроиъ любви одной

Къ себѣ, — и драки человѣковъ.

«Все суета суетъ!» я, воздыхая, нню;
Но, бросивъ взоръ на блескъ свѣтлицы полуденна:
«О, моль прекрасенъ миръ! Чтожъ духъ мой
бременю?

Творцомъ содержитсяъ вселенна.
Да будетъ на земли и въ небесахъ Его

Единого во всемъ вселѣннѣища воли!

Отъ видѣть глубину всю сердца моего

И строится моя нѣ дола».

Дворовыхъ, между тѣмъ, крестьянскихъ рой
дѣтей

Сбравшихъ ко мнѣ, не для какой науки,

А жить по нѣскольку баранокъ, кренделей,

Чтобы во нѣхъ не зрѣли буквы.

Писемководитель мой тутъ долженъ на моихъ
Бумагахъ мараныхъ, пастухъ какъ на овечкахъ,
Ренейникъ вычищать. Хошь мыслей нѣтъ большихъ,

Блестѣть и училъ въ опачечкахъ.

Бьетъ колдунъ часъ: рабы служить къ столу
бѣгутъ;

Идетъ за трапезу гостей хозяйка съ хоромъ.

Я срываю столъ, — и вижу разныхъ блюдъ

Цвѣтнѣхъ, поставленныхъ узоромъ:

Багрина ветчина, зелены щи съ желткомъ,

Румяно-желтъ пироги, сыръ бѣлый, раки красны,

Что смоль, итаре-икра, и съ голубымъ перомъ

Таки жука нестрия — прекрасны!

Прекрасны потому, что взоръ манить мой,
вкусъ,

Но не обманѣтъ нѣ чуждыхъ странъ приправой,

А что опрятно все и представляетъ Русь:

Припасъ домашній, свѣжій, здравой;

Когда же мы донскихъ и крымскихъ кубки
винъ,

И лица, воронка и чернопѣина пива

Закустятъ нѣсколько въ ружный лобъ хлѣбнѣхъ, —

Бесѣда за сладкими шутиава.

Но молча вдругъ встанѣхъ: — бьетъ искрами,
горя,

Древъ русскихъ сладкій сокъ до подѣвничныхъ
бревенъ:

За здравье съ громомъ пьютъ любезнаго Царя,

Царицъ, царевичей, каревнѣхъ.

Тутъ кофе два глотка; схвативъ минутъ нѣтокъ;

Таки въ шахматы, въ шары нѣхъ лука
стрѣлаи,

Перчатый въ потолокъ лантой мечу летомъ

И тѣмъ разными играми.

Нѣхъ изъ кристалльныхъ водъ, купаленъ, между
древъ,

Отъ солища, отъ людей подъ скриннымъ освѣщенѣхъ,

Таки вѣмлю юношей, а здѣсь плесканыя дѣвѣ,

Съ душеними вѣнчикъ восхищенѣхъ.

Нѣхъ въ стекла оптики картинныя нѣста
Скотрю моихъ усадьбъ; на свѣтлахъ грады,

царства,

Моря, дѣса, — лежить вся міра красота

Въ глазахъ, покусевъ черезъ коварства;

Нѣхъ въ мрачныхъ фонарѣхъ любовь, заѣды ари

Бѣгущи въ тишинѣ по снѣгу волнѣхъ стремленью:

Таки солища въ воздухѣ, и мнѣ, текуть, горя,

Премудрости по прославленѣхъ.

Нѣхъ смотринѣ, какъ вода съ идотныи съ ревомъ
лѣтъ

И, двѣна машину, дрова на доски дѣлать;

Какъ снѣвъ чутунныхъ паръ столновъ на воздухѣ
блѣтъ;

Клочоча, огнь толчетъ и молетъ.

Нѣхъ любовнымъ, какъ бумажнымъ руны волнѣ

Въ лотки снѣвъ иглъ, колесъ, подобно снѣгу,
лѣтъся

Въ шумныхъ локонахъ, и тѣмъ вдругъ веретенъ
Маринной рукою придутъ;

Нѣхъ какъ на лѣтъ, на шельхъ цѣтъ, нестрога и
лоскъ,

Всѣхъ прелести, красы, берутся съ полъ царикъ;

Сталь жесткая, глядитъ, какъ мягкій, алый воскъ,

Куется въ бердыши иллицы,

И сельски ратники какъ, царства ставъ щитомъ,

Бѣгутъ съ стремленьемъ въ строй во рыцарскомъ
убранствѣхъ,

«За Вѣру, за Царя, мы», говорятъ, «спиремъ,

Чѣмъ у Французовъ бытъ въ моданствѣхъ!»

Нѣхъ въ лодѣхъ адеи рѣки, по брегу пѣтъ,
верхомъ,

Качусь на дрожкахъ я сосѣдей съ вереницей;

То рыбу удами, то дичь громимъ свѣнцомъ,

То зайцевъ ловимъ посовъ станицей.

Нѣхъ стоя вѣемъ шумъ зеленыхъ, черныхъ
волнъ,

Какъ дернъ бутритъ соха, злѣтъ травъ надѣтъ
носами,

Серпами злато нѣтъ, — и ароматовъ поляхъ

Порхаетъ вѣтръ межъ нимфъ рѣдани.

Нѣхъ смотринѣ, какъ бѣжитъ подъ черной тучей
тѣтъ

По коннамъ, по спонамъ, коврамъ желтозеленымъ,

И сходить солищомъ на нижнюю ступенъ

Къ холмамъ и роцамъ синетекнымъ;

Нѣхъ, утоишь, идемъ спирдовъ, любовь подъ
снѣхъ;

На брегѣ Волхова разводитъ огнь дынистый;

Глядитъ, какъ на воду ложится красный день

И пьютъ подъ небомъ чай душистый.

Забавно, въ тѣмъ чолновъ съ снѣтъми какъ
рыбаки,

Дѣйвиныи отроемъ нѣтъ, отрамать тварь злѣтъ
отукомъ;

Какъ парусы — суда, и линкой бурлаки

Влекутъ одинъ подъ нѣбномъ духомъ.

Прекрасно, тихіе, отлогіе брега

И рѣдкі холмины, селеній малыхъ поляхъ

Какъ, полесити ихъ клони моря, луга,
 Стоять надъ тономъ струй беснелыми.
 Приятно, какъ издали сверкаетъ лучъ съ косы,
 И эхо за лѣсомъ подъ иглой галитъ народа,
 Жнокость поющихъ, живитъ полкъ идетъ съ полюсы,
 Когда мы ѣдемъ изъ похода.
 Стекла заревою горитъ мой храмовидный домъ,
 На гору желтый исходъ немъ режь осивая,
 Гдѣ встрѣчу водою шумитъ лучей дождень,
 Звучитъ музыка духовая.
 Изъ жерла чугуновыхъ громъ по праздничнымъ
 реветъ;
 Подъ звѣздной молніей, подъ свѣтлыми древами
 Топа крестьянъ, ихъ жемъ вино и пиво пьетъ,
 Постъ и плашетъ подъ гудами.
 Но скучитъ какъ сія забава сельская намъ,
 Внутри дома тѣшится столицъ увеселенъ,
 Великъ талантами родныхъ своихъ дѣти
 Блестать, музыкой, пляской, нѣжны.
 Амурчиковъ, харитъ пастель, мль хореводъ,
 Занавъ у Талии игру и Терриохоры,
 Цвѣточныя вѣнки настухъ настухъ вѣсть;
 А мы на нихъ и плачѣмъ взоры.
 Темъ съ арфы звучныя порывы въ души громъ,
 Здѣсь титогрома съ струнъ смягченны, плавны
 тоны
 Бѣгутъ, — и въ естествѣ согласія во всемъ
 Даютъ намъ чувствовать законы.
 Но нѣтъ какъ праздника, и въ будни я одинъ,—
 На возвышеніи сидя столбовъ перилыныхъ,
 При гласѣхъ подъ вечеръ, челою моихъ обднѣвъ,
 Склонясь, помнюсь въ мечтахъ унылыхъ:
 Чего въ мой дремлющій тогда не входитъ умъ?
 Минотерицы суть въѣ времена мечтанья:
 Проходятъ годы, дни, режь моръ и бурей шумъ,
 И всѣхъ вефировъ повѣянья.
 Ахъ! гдѣ жъ, нику я вокругъ, минувшій красный
 день?
 Побѣды, слава гдѣ, лучи Екатерины?
 Гдѣ Павловы дѣла? — Сокрылось солнце,—тѣнь!...
 Кто вѣсть и впередъ полетъ оранный?
 Видъ дѣта краснаго намъ Александровъ вѣкъ:
 Онъ сердцемъ нѣжныхъ ляръ удобенъ двигать
 струны;
 Блаженствовалъ подъ нимъ въ спокойствіи челоуѣкъ,
 Но нещѣтъ днесь и онъ перуны.
 Умолкнуть ли они? — Сіе лишь знаетъ Тотъ,
 Который въ одному концу всѣ править сферы;

Отъ поротонъ ихъ Своникъ, какъ строй какою ве-
 деть,
 Ко благу общему сложены нѣры.
 Отъ корня немисловъ, Онъ зрѣтъ полетъ
 всѣхъ мотъ
 И поглумляется безумству челоуѣковъ:
 Тѣхъ осѣщаетъ кракъ, тѣхъ попрачаетъ свѣтъ,
 И днешнихъ и грядущихъ нѣковъ.
 Грудь Россонъ утвердилъ, какъ стѣну онъ, въ
 отпоръ
 Тенару новому подъ Нульгусонъ, Прейсмъ-лау;
 Младыхъ вождей расцѣлъ побѣдами танъ взоръ,
 А скрытъ Ораа сѣдаго славу.
 Такъ самыхъ свѣтлыхъ звѣздъ блескъ перк-
 нетъ отъ мощей.
 Что жила ничтожна? моя спудельна ляръ?
 Увы! и даже кракъ амакнотъ съ моихъ костей
 Сатурнъ прыжки съ тѣниа міра.
 Разрушится сей домъ, засохнетъ боръ и садъ,
 Не воспомянется нигдѣ и имя Званки;
 Но совъ, смей въ дулаъ огневоленный взглядъ
 И развѣ дымъ сверкнетъ съ землики.
 Мль нѣтъ, Евгений! ты, бывъ нѣкогда моихъ
 Свидѣтель нѣсѣтъ здѣсь, взойдѣшь на холмъ тотъ
 страшный,
 Который, тощихъ нѣдръ и сводовъ внутри своихъ,
 Вожда, волхва гробъ кроетъ крачный,
 Отъ коего, какъ громъ катается надъ нимъ,
 Съ булатныхъ ржавыхъ вратъ и збрун нѣдной гулы
 Такъ слышныи подъ землей, какъ грохотомъ гдухнѣ
 Въ дѣсахъ, трясель, звучать стрѣлъ тулы.
 Такъ, развѣ ты, отецъ, свѣтлымъ твоимъ жезломъ
 Ударивъ объ доски, заросши ихомъ, желѣзымъ,
 И свѣтлыхъ вокругъ моей могилы зѣвъ гнѣздомъ
 Прогонишь — блѣдну завистъ — въ бездны;
 Не зря на колесо веселыхъ, мрачныхъ дней,
 На возвышеніе, на пониженіе счастья,
 Единой правдою меня въ умахъ людей
 Черезъ Кліи воскреситъ согласья.
 Такъ, въ кракъ вѣчности она своей трубой
 Удобна лишь явить то мѣсто, гдѣ отмыты
 Отъ ляръ моя шумящая рѣкой
 Неслись чрезъ холмы, доли, нивы.
 Ты слышалъ ихъ — и ты, буда твоихъ перонъ
 Потонновъ ото сна, близъ сѣвера столицы,
 Шепнешь въ слухъ страннику, издали какъ тихій
 громъ:
 «Здѣсь Бога жила нѣвецъ, Феллцы».

Отъ Д. Свиштунова ¹⁾ къ Державину.

С.-Петербургъ, 15 Октября 1786 г.

Милостивый государь Гавриилъ Романовичъ! Княгиня ²⁾ на ваше письмо теперь не отвѣчаетъ потому, что не очень здорова, а просида меня приватно васъ увѣдомить, дабы никто, окромя васъ, о семъ не зналъ, что такъ какъ она нынче часто бываетъ у Государыни наединѣ, то въ одинъ день зашелъ разговоръ объ васъ и вашихъ стихахъ, и она съ своей стороны сказала, что ежели бы вы продолжали упражняться въ нихъ, то бы со временемъ превзошли Михаила Васильевича Ломоносова, на что Государыня изволила спросить, для чего же вы неупражняетесь въ нихъ; княгиня отвѣчала, что вы теперь заняты должностію; то Го-

сударыня спросила: *каково ему въ этой губерніи?* на что княгиня сказала ей, что вы теперь какъ новымъ вашимъ намѣстникомъ, такъ и обществомъ отзываетесь очень довольными, почему она заключаетъ, что и вами тамъ всѣ довольны, а иначе бы и вы довольны быть не могли, если бы противу васъ что либо дурно было. На сіе Государыня изволила сказать: *я этому рада*. Впрочемъ исполня сіе поведѣніе остаюсь вашимъ покорнѣйшимъ слугою. Д. Свиштуновъ.

(Приписка съ боку): Простите меня, ба-тюшка, что неловко написалъ сіе письмо, торопился очень.

Отъ Державина къ княгинѣ Дашковой.

16 Ноября 1786 г.

Сіятельная княгиня, милостивая государыня. По приказанію вашего сіятельства Д. М. Свиштуновъ увѣдомилъ меня о бывшемъ разговорѣ, до меня касающемся. Я не могу довольно изобразить моею все-низжайшей вашему сіятельству благодарности за милостивое ваше ко мнѣ расположеніе и что вы не пропусаете нигдѣ случая напоминать съ хорошей стороны о малыхъ моихъ дарованіяхъ. Хотя я никогда столь самолюбиво о себѣ не помышляю, чтобъ не токмо могъ превзойти, но и сравниться съ покойнымъ Михайломъ Васильевичемъ; однакоже, это правда, для меня весьма удивительно, что многіе наши братья, принимаясь за стихи, а особливо въ похвалу божественной Фелицѣ, такъ холодно и сухо изъясняются, что будто они совсѣмъ не чувствуютъ того, что пишутъ, и будто къ прославленію великихъ дѣлъ ея надобны вымыслы, а не голая одна истина. А потому, ежели такъ разсуждать, что истина украшаетъ и поэзію, то упражняюсь въ оной

болѣе, еслибъ я иногда могъ и сравниться покойному; но только развѣ не иначе, какъ тѣмъ, что ему надобно было прибѣгать къ великолѣпнымъ всегда необыциамъ и къ постороннему украшенію, а мнѣ къ одной натурѣ, къ одной той истинѣ, съ которою и послѣ меня исторія будетъ согласна. Я чрезъ сіе разумѣю то, что онъ былъ въ необходимости героиню свою прославлять чрезъ героя, родителя ея ³⁾, а мнѣ или намъ, къ нашей героинѣ не надобно присовокуплять ни боговъ, ни славныхъ предковъ, но указать только на одні дѣла ея; то всѣ блистательныя и божественныя титулы и всѣ величества принадлежать будутъ собственно Фелицѣ. Я сіе мнѣніе подтверждаю доказательствомъ. Славный нашъ поэтъ въ одной своей надписи, да и вездѣ, почти подобно нижеслѣдующему изъяснялся:

«Герой тебя родилъ, носила героиня.

Какой быть долженъ плодъ? не иной какъ богиня?»

¹⁾ Секретаря Академіи Наукъ при Дашковой. ²⁾ Е. Р. Дашкова — въ то время бывшая директоромъ Академіи Наукъ. ³⁾ Т. е. Императрицу Елисавету Петровну черезъ отца ея Петра великаго.

намъ же довольно просто говорить, что она

«Преступни править снисхожденьемъ;
Какъ волкъ овецъ людей не давить...»

великодушно прощаетъ враговъ своихъ и т. п., т. е., что мы можемъ хвалить вещь самою вещію, а не посторонними и чуждыми ей украшеніями. Странная разница—родиться отъ бога или героя, или самому творить дѣла ихъ; но я оставляю знатокамъ сіе на разсужденіе, а вашему сіятельству только то донесу, что я нелицемѣрно почитаю память Михайла Васильевича и, благодаря Вамъ всенижайше за сдѣланную мнѣ честь, нисколько не надѣюсь уподобиться ему моими слабыми способностями; но напротивъ того думаю, ежели бъ онъ донынѣ живъ былъ, то бы безъ сумнѣнія стихи его болѣе трогали сердце, для того, чтобы мы въ нихъ усматривали болѣе истинъ намъ пріятныхъ и насъ плѣняющихъ, подобно какъ у Пинія въ похвалѣ Трояна. Истина никогда не старѣется, никогда цѣны своей не теряетъ и всегда любви достойна, а паче когда она изъясняется въ пользу нашу. Я бы конечно не оставилъ ее по мѣрѣ силъ моихъ превозносить и прославлять въ великихъ добродѣтеляхъ несравненной Фелицы, ежелибъ не былъ увѣренъ что ей пріятнѣе дѣйствія наши, отвѣчающія божественной волѣ ея, нежели слова, къ несчастію рода

человѣческаго приписуемая иногда таковымъ, которые ихъ не заслуживаютъ. Самыми наилучшими словами можно льстить, а добрыми дѣлами, отвѣчающими ея великимъ намѣреніямъ, ежели кто столько счастливъ, что въ нихъ успѣхъ имѣетъ, льстить не можно. Словомъ, я бы писалъ, ежелибъ въ одну ночь разгоряченному и плѣненному моему воображенію ея добродѣтелями, не предстала она сама и не сказала бы мнѣ сихъ стиховъ, которые у меня впечатлѣлись въ памяти:

«Мурза», она вѣдала мнѣ,...¹⁾
Хранищій мужъ благіе нравы,
Творищій должности дѣла,
Царю приносить больше славы,
Чѣмъ всѣхъ востовъ похвала».

Но не взирая на сіе преденіе въ привидѣніи мною слышанное, ежелибъ я узналъ, что подлинно угоднo будетъ мое иногда въ повѣи упражненіе и не причтется сіе въ укоризну должности и званію моему, то, не взирая на ненависть моихъ недоброжелателей, не теряющихъ сильно стихотворства, я бы посвятилъ навсегда слабыя мои способности, единой токмо природою мнѣ данной, на прославленіе благодѣтельница человѣческаго рода.

Пребываю съ глубокимъ высокопочтаниемъ и таковою же преданностью и проч. всепокорнѣйшій слуга Гавріилъ Державинъ.

¹⁾ Въ подлинникѣ письма, изъ «Видѣнія Муромъ» приведены всѣ стихи, начиная отъ этого, 88-го и до 116 стиха.

XXX.

ОТСУТСТВИЕ КРИТИКИ, КАКЪ ОТЛИЧИТЕЛЬНАЯ ЧЕРТА ЕКАТЕРИНИНСКАГО ПЕРИОДА
ЛИТЕРАТУРЫ. — ХЕРАСКОВЪ. — ВОГДАНОВИЧЪ. — ХЕМНИЦЕРЪ.

Дѣй предшествующія главы были нами посвящены описанію жизни и дѣятельности писателей, представляющихъ собою украшеніе Екатерининскаго царствованія, служившихъ лучшимъ выраженіемъ своего времени, хотя и въ самыхъ различныхъ, почти противоположныхъ направленіяхъ. Но около этихъ важѣйшихъ и наиболѣе видныхъ дѣятелей уже совершалась и шла своимъ путемъ на столько многосторонняя и разнообразная литературная жизнь, что только въ очень подробной картинѣ, исключительно посвященной описанію литературы Екатерининскаго времени, можно было бы упомянуть о всѣхъ второстепенныхъ представителяхъ различныхъ литературныхъ партій и направленій этого блестящаго вѣка. Не имѣя возможности дать въ настоящемъ трудѣ намѣтъ такую подробную и полную картину литературы Екатерининскаго времени, мы позволяемъ себѣ, рядомъ съ Державиннымъ и Ф.-Визиннымъ, хотя вкратцѣ упомянуть только о наиболѣе замѣтныхъ изъ числа второстепенныхъ нашихъ литераторовъ конца прошлаго вѣка. Остановимся на тѣхъ, которые хотя и утратили свое значеніе въ наше время, однакоже для своего времени являлись писателями замѣчательными, восхищали своими произведеніями неизбалованныхъ литературою современниковъ, и въ глазахъ ихъ стояли особенно высоко какъ основатели и представители того или другаго, еще новаго у насъ литературнаго рода. Высокое значеніе большей части такихъ второстепенныхъ дѣятелей литературныхъ основывалось не столько на ихъ личномъ талантѣ и на дѣйствительныхъ достоинствахъ ихъ произведеній, сколько на замѣчательномъ отсутствіи критики. Критика не могла еще существовать у насъ въ литературѣ, какъ потому, что самая литература наша была еще очень молода и не представляла никакихъ самостоятельныхъ образцовъ для сравненія и установленія опредѣленнаго

вѣуса; такъ съ другой стороны, потому что знакомство съ литературами европейскими было еще чрезвычайно ограниченнымъ и одностороннимъ. Вслѣдствіе этого, мы съ одной стороны такъ легко поддавались подражанію иностраннымъ образцамъ, а съ другой — такъ охотно принимали каждое русское подражаніе извѣстному поэтическому роду за оригинальное и притомъ образцовое произведеніе, а его автора — за человѣка, одареннаго творческимъ и самостоятельнымъ поэтическимъ даромъ.

Замѣчательнымъ и прекрасно характеризующимъ этотъ некритическій періодъ нашей литературы кажется намъ разсказъ одного современника о томъ, какъ при появленіи «Россіады» Хераскова, лучшіе представители современной нашей литературы, собирались около Новикова, читали въ своемъ кружкѣ эту обширную поэмѣ, пытались написать разборъ ея, и должны были прійти къ тому заключенію, что они не въ силахъ этого выполнить...

Изъ числа тѣхъ трехъ дѣятелей литературныхъ, біографіямъ которыхъ мы посвящаемъ эту главу, слѣдуетъ однакоже выдѣлить Хемницера, который при жизни своей былъ извѣстенъ какъ поэтъ только очень небольшому кружку своихъ друзей, и потому самому никѣмъ не былъ принимаемъ за литературную знаменитость, ни отъ кого не заслужилъ, ни имени Россійскаго Федра, ни отечественнаго Лафонтена. Относительно двухъ другихъ писателей, упоминаемыхъ нами въ настоящей главѣ, нельзя не замѣтить, что они принадлежать къ двумъ различнымъ эпохамъ нашей литературы: авторъ Россіады принадлежитъ къ древнѣйшему наслоенію нашей литературы, а современникъ, справедливо относя его къ числу *первыхъ* нашихъ литературныхъ дѣятелей, ставилъ его имя рядомъ въ именами Ломоносова и Сумарокова. Хераскову пришлось гораздо позднѣе ихъ приобрести литературную

извѣстность, но и по воспитанію, и по убѣжденіямъ, и по взглядамъ своимъ на литературу, онъ принадлежалъ вполнѣ эпохѣ Ломоносова и Сумарокова. Напротивъ того, авторъ *Думешки*—Богдановичъ и по воспитанію, и по своимъ понятіямъ объ измѣ-



Херасковъ.

номъ, о поэзіи, принадлежалъ къ эпохѣ позднѣйшей: онъ относится уже къ такому времени, когда у насъ успѣли образоваться литературные кружки, и стоитъ какъ разѣ на границѣ, отдѣляющей въ нашей литературѣ періодъ полнаго господства ложно-классическаго направленія отъ другаго, болѣе близкаго къ намъ періода, когда въ литературѣ нашей стала преобладать сентиментальность.

И Богдановичъ, и Херасковъ одинаково могутъ служить живыми доказательствами того, какъ тихо, постепенно и послѣдовательно совершается развитіе литературы въ каждомъ молодомъ обществѣ. Въ этомъ движеніи, если присматриваться къ нему близко и внимательно, не увидишь быстрыхъ скачковъ и переходовъ, не заметишь пере-

дѣтелей поднимаются, растутъ и зрѣютъ и выступаютъ на поприще литературное, съ новыми взглядами, съ новыми идеями и вкусами—и долго приходится имъ жить и дѣйствовать на этомъ поприщѣ рядомъ съ устарѣвшими, отживающими, но не рѣдко мастиными и почтенными представителями предшествующей литературной эпохи. Даже и тогда, когда вполнѣ созрѣвшее молодое поколѣніе успѣваетъ окончательно установить въ литературѣ свои воззрѣнія и свое новое направленіе, въ средѣ литературныхъ дѣятелей все же остается много таковыхъ, которые не принадлежатъ и не могутъ принадлежать къ новому поколѣнію вполнѣ: они стоятъ на грани, они представляютъ собой переходъ отъ одной эпохи къ другой, и служатъ живымъ звѣномъ, связывающимъ отдѣльные періоды непрерывнаго и безконечнаго движенія—духовной и умственной жизни народа, выражаемаго литературою.

Михаилъ Матвѣевичъ Херасковъ (род. 1733, ум. 1807 г.) происходилъ отъ одной изъ фамилій, въѣхавшихъ еще при Петрѣ Великомъ изъ Валахіи, можетъ быть одновременно съ княземъ Кантемиромъ. Родился онъ въ г. Переславлѣ (Полтавской губерніи) и получилъ только самые начатки воспитанія и ученія дома, уже на 10-мъ году, отданъ былъ въ Сухопутный Шляхетный корпусъ, гдѣ, какъ мы видѣли выше, воспитывался и Сумароковъ. Тамъ оставался онъ до 1751 года, и подѣляя вліяніемъ тѣхъ благопріятныхъ условий тогдашняго корпуснаго быта, о которыхъ мы говорили въ биографіи Сумарокова, — въ Херасковѣ тоже довольно рано развились вкусъ къ занятіямъ литературою. Пробывъ не долгое время, послѣ выпуска изъ корпуса, въ военной службѣ (въ Ингерманландскомъ полку), Херасковъ перешелъ на службу сначала въ коммерцъ-коллегію, а потомъ, тотчасъ по учрежденіи Московскаго университета (въ 1755 г.), опредѣленъ въ число лицъ, составившихъ штатъ этого новаго высшаго учебнаго заведенія. Здѣсь то, съ очень небольшимъ перерывомъ¹⁾, прослужилъ онъ почти до конца своей жизни, и между прочимъ съ 1778 по 1802²⁾ годъ занималъ весьма важную должность куратора московскаго уни-

¹⁾ Съ 1770 по 1775 Херасковъ состоялъ на службѣ въ бергъ-коллегіи, а въ 1778 опять перешелъ въ университетъ. ²⁾ Въ 1802 Московскій университетъ былъ преобразованъ въгдѣствіе учрежденія особаго министерства народнаго просвѣщенія.

верситета. Въ бытность свою кураторомъ университета Херасковъ сдѣлалъ очень много на пользу его процвѣтанію своею заботливостью. Такъ въ 1779 году учрежденъ былъ по его мысли при университетѣ вольный благородный пансіонъ, одно изъ лучшихъ воспитательныхъ заведеній въ Россіи, въ концѣ XVIII столѣтія. Въ томъ же самомъ году заключенъ былъ Херасковымъ отъ имени университета контрактъ съ Н. И. Новиковымъ — известнымъ современнымъ журналистомъ и писателемъ — по которому университетская типографія отдана Новикову на откупъ на десять лѣтъ. Въ этомъ сближеніи съ Новиковымъ, однимъ изъ полезнѣйшихъ общественныхъ дѣателей того времени, и въ особенностѣ въ томъ покровительствѣ, которое, вопреки разнымъ толкамъ и клеветамъ, Херасковъ оказывалъ въ послѣдствіи Дружескому Ученому Обществу ¹⁾, высказывается то просвѣщенное сочувствіе къ улучшенію въ Россіи воспитанія, которое привело его и къ мысли о необходимости основать при университетѣ учительскую семинарію (въ томъ же 1779 г.). Эту полезную мысль могъ онъ осуществить только при помощи одного изъ талантливѣйшихъ и замѣчательнѣйшихъ профессоровъ московскаго университета Иогана Георга Шварца, ближайшаго друга и помощника Новикова, о которомъ намъ еще придется подробнѣе упоминать въ слѣдующей главѣ.

Уже будучи 22-хъ лѣтнимъ юношей Херасковъ помѣнялъ первые свои литературные опыты въ «Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ» — журналѣ, издававшемся при академіи наукъ Миллеромъ (съ 1754—1765 г.). Переселившись скорѣе послѣ того въ Москву, и опредѣлившись на службу при московскомъ университетѣ, Херасковъ, какъ уже приобрѣтшій себѣ нѣкоторую литературную извѣстность, самъ сталъ издавать журналы, при помощи жены своей, Елисаветы Васильевны, которая также была «извѣстная того времени стихотворица». Въ теченіе 1760, 1761 и 1762 гг. Херасковъ издавалъ журналъ подъ названіемъ «Полезное увеселеніе», а въ 1763 году сталъ издавать «Неотпущенное упражненіе» и «Свободные часы». Всѣ эти журналы наполнялись преимущественно сочиненіями студентовъ, которыхъ поощрялъ къ литературнымъ

занятіямъ Херасковъ, и его собственными стихотвореніями. Мало по малу, благодаря спокойному и вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно-серьезному характеру Хераскова, благодаря тому видному положенію, которое онъ занималъ при московскомъ университетѣ, сначала какъ директоръ его, и потомъ какъ одинъ изъ кураторовъ — богатый и степенный домъ Хераскова сдѣлался въ Москвѣ центромъ, около котораго вращалось все современное литературное движеніе, а самъ Херасковъ — покровителемъ и судьей литературныхъ достоинствъ всего, что выходило изъ подъ пера московскихъ писателей конца XVIII вѣка. Въ домѣ Хераскова можно было, кромѣ образованнѣйшихъ представителей современной знати, встрѣтить и В. И. Майкова, И. П. Елагина, А. И. Сумарокова, Д. И. Фонъ-Визина, И. П. Тургенева, И. О. Богдановича, Г. Р. Державина (съ которыми до конца жизни Херасковъ поддерживалъ самую дружескую переписку), Н. М. Карамзина, И. И. Дмитріева. Рѣдкое произведеніе литературное рѣшались современные авторы выпускать въ печать не прочитавъ Хераскову, который однакоже, по свидѣтельству И. И. Дмитріева, болѣею частью ограничивался въ своей оцѣнкѣ или молчаніемъ или, желая похвалить сочиненіе, довольствовался очень односложной похвалой и говорилъ автору: «гладко, очень гладко!»

Трудясь на литературномъ поприщѣ почти въ теченіе полулѣтца, Херасковъ болѣе выказалъ трудолюбія и совершенно-естественнаго по тому времени стремленія подражать иноземнымъ образцамъ, нежели таланта. Умѣренный, аккуратный и трудолюбивый во всемъ, въ теченіе всей своей жизни, онъ такимъ же точно явился и въ своей литературной дѣятельности. Масса оставленныхъ имъ произведеній, правильно построенныхъ на основаніи правилъ, преподаваемыхъ ложно-классической теоріей, представляетъ собою замѣчательно точное подражаніе ложно-классическимъ литературнымъ образцамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поражаетъ современнаго читателя изумительнымъ отсутствіемъ всякаго самостоятельнаго творчества. Но за то болѣе всѣхъ русскихъ писателей прошлаго вѣка Херасковъ можетъ служить намъ самымъ вѣрнымъ представителемъ ложно-клас-

¹⁾ Объ этомъ см. далѣе въ главѣ XXXI.

оническаго направленія, насколько оно проявлялось въ нашей поэзіи лирической, драматической и эпической. Современники ставили ему въ особенную заслугу именно то, что онъ первый рѣшился перенести на русскую почву образцы ложно-классическаго эпоса и подарили русскую литературу двумя обширными эпическими поэмами, написанными по всѣмъ правиламъ современной литературной теоріи, вполне удовлетворявшими современному вкусу и понятіямъ о разработкѣ важныхъ, героическихъ сюжетовъ. Публика уже успѣла освоиться въ это время съ лирикой Россійскаго Пиндара, съ драмой Россійскаго Расина, ей не доставало только *Россійскаго Гомера*, — и его то явилъ собою Херасковъ въ своей *Россіадѣ*, въ своемъ *Владимирѣ*. Полное отсутствіе всякой литературной критики было одного изъ отличительныхъ чертъ эпохи и потому такая легкая задача литературныхъ титуловъ писателямъ того времени ничуть не должна казаться намъ удивительной. Титулъ Русскаго Гомера долженъ былъ принадлежать первому русскому писателю, у котораго бы хватило терпѣнія воспѣть какое бы то ни было героическое событіе въ полутора дюжины объемистыхъ пѣсень, написанныхъ правильно составленными русскими стихами: такимъ терпѣливымъ воспѣвателемъ и творцомъ обширныхъ эпическихъ поэмъ явился Херасковъ, и посредственными произведенія его, противопоставленные неуклюжей *Телемахидѣ* Тредьяковскаго и неудачнымъ эпическимъ попыткамъ Ломоносова, заставили всѣхъ единогласно присудить ему громкое прозваніе *Россійскаго Гомера* — сдѣлали имя Хераскова въ особенности славнымъ, какъ имя творца *Россіады* и *Владимира*. Обѣ эти поэмы, даже и въ глазахъ первоклассныхъ поэтовъ того времени ¹⁾ считались *бессмертными* твореніями, неподлежащими забвенію въ потомствѣ...

Россіада однакоже не была первымъ произведеніемъ Хераскова. Она явилась въ 1779 году, хотя задумана была гораздо раньше (начата въ 1771 году, и писалась ровно 8 лѣтъ). Первымъ крупнымъ и болѣе замѣтнымъ произведеніемъ Хераскова явилась небольшая дидактическая поэма *Плоды наукъ* ²⁾ (1757) и черезъ годъ послѣ того *Венеціанская монахиня* ³⁾ (1758), трагедія въ трехъ дѣйствіяхъ. Вѣроятно трагедія эта очень понравилась современникамъ, потому что одно изъ сохранившихся намъ современныхъ свидѣтельствъ сообщаетъ, будто до 22 лѣтъ Хераскова считали человекомъ простенькимъ, ни въ чемъ большому не способнымъ; но когда онъ написалъ трагедію «Венеціанская монахиня», то обратилъ на себя всеобщее вниманіе и съ тѣхъ поръ стали многого ожидать отъ Хераскова, чего прежде въ немъ не предполагали». И дѣйствительно, въ теченіе почти 50 лѣтней дѣятельности, послѣдовавшей за появленіемъ въ свѣтъ этихъ первыхъ произведеній, Херасковъ писалъ положительно во всѣхъ родахъ: — трагедіи, *драмы слезныя*, драмы съ пѣснями, оды анакреонтическія, оды торжественныя, повѣсти поучительныя, повѣсти сентиментальныя, поэмы описательныя, посвященныя прославленію подвиговъ русскаго воинства, воспѣванію русской славы и благоденствія Россіи подъ скипетромъ мудрыхъ правителей — вотъ вкратцѣ перечень того, что было писано Херасковымъ, и что едвали заслуживаетъ полнѣйшаго перечисленія, потому что неумолимая рука времени давно уже предала забвенію эти произведенія плодовитаго литератора — труженника, а безпристрастная и здравая критика признала приговоръ времени справедливымъ. Достаточно будетъ упомянуть здѣсь только о томъ, что изъ числа всей этой непроглядной массы произведеній современной чита-

¹⁾ Такъ думалъ и Державинъ, и даже И. Н. Димитріевъ. ²⁾ Къ изданію этой поэмы 1797 года прибавлено слѣдующее посвященіе Императору Павлу I: «Малое сіе сочиненіе писано въ самой моей молодости; и здѣсь всего поощряю для изъявленія моего искреннѣйшаго усердія и высокаго почитанія, которое ощущало мое сердце нашему Государю Императору, нынѣ со славой царствующему, въ самомъ Его младенцествѣ». ³⁾ Не лишено интереса предисловіе этой трагедіи: «читатели не могутъ меня упрекать въ томъ, ежели что невозможно или изъ неохоты; и описывалъ то, что конечно было, а что и отъ себя прибавилъ, то въ драмѣ позволено быть можетъ. Однако, какъ сами читатели теперь усмотрѣть могутъ, все мое стараніе въ томъ состояло, чтобы въ продолженіи сей трагедіи не отставать далеко отъ истины; и сіе самое въ трехъ дѣйствіяхъ сочинить оную меня принудило».

ищей публикѣ болѣе всего нравились тѣ повѣсти и драмы Хераскова, въ которыхъ онъ аллегорически изображалъ русскую современность въ идеальномъ, украшенномъ видѣ... Такъ, напримѣръ, весьма значительнымъ успѣхомъ пользовалась его повѣсть «Нума Помпилій или процвѣтающій Римъ» (1768 г.), изображающая въ видѣ мудраго «Нумы» Екатерину и всѣ блага приносимыя ея правленіемъ Россіи. Самъ авторъ весьма наивно высказываетъ это въ предисловіи къ «Нумѣ»:

«Сіе сочиненіе»—пишетъ онъ—«есть плодъ празднаго размысленія (vis), которое воображая благополучное состояніе обществъ, подъ скипетромъ Нумы его находило. Не тщеславіе и не пристрастіе побудителями къ тому были, но единая любовь къ истинѣ и желаніе добра человѣческому роду... Ежели бы всѣ такія расположенія души имѣли, какія имѣлъ сочинитель сей книги: тогда-бы человѣческій родъ не несчастливъ былъ; ибо истинна, добродѣтель и правосудіе торжествовали бы на землѣ. *Онъ торжествуютъ въ Россіи. Небо! продли сіе благо!*»

На томъ же основаніи имѣла успѣхъ и другая повѣсть Хераскова «Кадмъ и Гармонія» (1789 г.) и ея продолженіе «Полидоръ, сынъ Кадма и Гармоніи»¹⁾, въ которыхъ осуждается современное революціонное движеніе Франціи и народу, зараженному вольнодумствомъ, жаждою свободы и равенства, разрушившему всѣ прежнія основы общества «противопологается общество, уважающее преданія, тишину и порядокъ. Почти тѣ же мысли, таже идеализація современнаго общественнаго устройства въ Россіи, противополженная неурядицѣ и безпокойствамъ общества, не подчиненнаго единодержавію, составляетъ сюжетъ и другой, весьма популярной поэмы Хераскова: «Царь или спасенный Новгородъ» (1800 г.).

Но для всѣхъ современниковъ и для ближайшаго потомства Херасковъ все же пред-

ставлялся болѣе всего замѣчательнымъ по-этомъ именно потому, что создалъ двѣ обширныя эпическія поэмы,—*Россіяду* (1779 г.) и *Владимира* (1786)—первые сносные образцы эпическаго рода на нашей литературной почвѣ, и эта заслуга пожалуй можетъ быть названа не малою, въ смыслѣ перваго шага по новому пути, въ смыслѣ указанія для будущихъ поэтовъ. «Россіяда», въ 12 громадныхъ лѣсныхъ, воспѣваетъ взятіе Казани Іоанномъ Грознымъ; а такъ какъ эпическая поэма должна была заключать въ себѣ (по правиламъ современной ложно-классической теоріи) «какое нибудь важное, достопамятное, знаменитое приключеніе въ бытіяхъ міра случившееся, и которое имѣло слѣдствіемъ важную перемѣну, относящуюся до всего человѣческаго рода»²⁾—то Херасковъ и старается всѣми вилами увеличить значеніе того событія, которое избрано имъ въ основу эпической поэмы. Взглядъ Хераскова на это событіе, какъ и вообще на самое значеніе эпической поэмы совершенно ясно выраженъ имъ въ предисловіи къ «Россіадѣ»:

«Воспѣвая разрушеніе Казанскаго царства, со властію державцевъ Ордынскихъ, я имѣлъ въ виду успокоеніе, славу и благосостояніе всего Россійскаго государства; знаменитые подвиги не только одного государя, но всего Россійскаго воинства; и возвращенное благоденствіе не одной особѣ, но цѣлому отечеству: почему сіе твореніе и *Россіядой* названо... Важно ли сіе приключеніе въ Россійской Исторіи? Истинные сыны отечества, обзрѣвъ умомъ бѣдственное тогдашнее Россіи состояніе, сами почувствовать могутъ, достойно-ли оно Енопей... а моя поэма сіе оправдать обязана».

Историческіе свѣдѣнія Хераскова оказываются крайне сбивчивыми и нельзя не замѣтить, что въ своихъ понятіяхъ о личности Грознаго³⁾ авторъ *Россіяды* очень недалеко ушелъ отъ дядка Грибоѣдова. Сбивчивости

¹⁾ Весьма любопытнымъ со стороны теоретическихъ воззрѣній Хераскова является слѣдующее мѣсто въ его предисловіи къ «Кадму и Гармоніи»: «Мнѣ совѣтовали переложить сіе сочиненіе стихами, дабы видъ эпической поэмы оно приняло. Надѣюсь, могутъ читатели повѣрить мнѣ, что я въ состояніи былъ издать сіе твореніе стихами; но я не поэму писалъ, а хотѣлъ сочинить простую тонкою повѣсть, которая для стихословія не есть удобна. Кому извѣстны пѣтическія правила, тотъ при чтеніи сей книги почувствуетъ, для чего не стихами она писана». ²⁾ Слова Хераскова, заимствованныя изъ «Взгляда на эпическія поэмы», предисланныя *Россіадѣ* ея авторомъ. ³⁾ Херасковъ величаетъ его постоянно Іоанномъ Васильевичемъ II-мъ, а не IV-мъ.

его исторических свѣдѣній и понятій, конечно еще болѣе способствуетъ ложно-классическое направленіе, позволявшее авторамъ, какъ мы уже видѣли выше, совершенно свободно и безцеремонно обращаться съ историческимъ матеріаломъ. Вотъ что самъ авторъ *Россіады* сообщаетъ намъ о своемъ способѣ обработки историческаго сюжета, избраннаго имъ въ основу поэмы:

«Повѣствовательное сіе твореніе расположилъ я по исторической истинѣ, сколько могъ сыскать печатныхъ и письменныхъ извѣстій, къ моему намѣренію принадлежащихъ; присовокупилъ къ тому небольшіе анекдоты, доставленные мнѣ изъ Казани... Но да памятуютъ мои читатели, что какъ въ эпической поэмѣ — истинности исторической, такъ въ описаніяхъ поэмы искать не должно. Многое отмѣнилъ я, переложилъ изъ одного времени въ другое, изобрѣталъ, украшалъ, творилъ и созидалъ. Успѣлъ-ли я въ предпріятіи моемъ, о томъ не мнѣ судить; но то неоспоримо, что эпическія поэмы обыкновенно по таковымъ, какъ сія, правиламъ сочиняются».

Въ приложеніи къ этой главѣ мы подробно излагаемъ содержаніе четырехъ первыхъ пѣсень *Россіады*. Полагаемъ, что этого изложенія совершенно достаточно для избѣжанія повтореній всего, уже много разъ высказаннаго о ложно-классическомъ эпосѣ. Для каждаго, внимательно прослѣдившаго это содержаніе и вышеприведенные нами отрывки изъ предисловія къ *Россіадѣ*, всѣ отличительныя черты этого рода поэзіи должны быть настолько очевидны, что едва-ли нужно на нихъ указывать, перечислять ихъ здѣсь. Достаточно будетъ и того, если мы замѣтимъ, что и ложно-классическій эпосъ, по отношенію къ разработкѣ сюжетовъ, страдалъ тѣми же недостатками, которые мы выше замѣтили въ ложно-классической лирикѣ и драмѣ: таже натынутость и высокопарность изложенія, таже безличность героевъ, въ сущности неирринадлежащихъ никакой національности и никакой почвѣ, таже неестественность и чрезвычайность положеній. Ко всему этому, въ эпосѣ примѣшивался еще, какъ необходимая и существеннѣйшая сторона его, элементъ чудеснаго, сверхъестественнаго, которое особенно выходило уродливо въ русскихъ образахъ ложно-классическа-

го эпоса, гдѣ это чудесное не почерпалось изъ богатаго запаса народныхъ вѣрованій и преданій, а либо переносилось съ чуждой намъ почвы западныхъ эпопей, либо придумывалось, изобрѣталось самимъ авторомъ. Вотъ почему эта сторона, состоящая изъ подражаній чудесному, на сколько оно проявилось въ иноземныхъ образахъ (напр. въ Энеидѣ Виргилія или въ Освобожденномъ Іерусалимѣ Тассо) или на сколько оно было придумано авторомъ (въ видѣ призраковъ, вѣщихъ сновъ, предзнаменованій, волшебствъ и простаго олицетворенія предметовъ отвлеченныхъ и нравственныхъ) — это чудесное и составляетъ именно наиболѣе слабую сторону *Россіады*, какъ и всякой подобной ложно-классической эпопеи, основанной на чуждыхъ намъ преданіяхъ, порожденной еще болѣе чуждыми намъ воззрѣніями на искусство.

Послѣ всего сказаннаго о *Россіадѣ*, мы не станемъ, конечно, излагать содержанія «Владимира» и укажемъ только на одну сторону этой громадной эпопеи, состоящей изъ 18 пѣсень. Въ основу «Владимира» избрано было авторомъ другое важное событіе — просвѣщеніе Россіи христіанствомъ «черезъ князя, который сначала былъ настолько же ревностнымъ язычникомъ, насколько впоследствии ревностнымъ христіаниномъ». Выборъ этого сюжета, повидимому, совпадалъ до нѣкоторой степени съ тѣмъ религиозно-мистическимъ настроеніемъ, которому Херасковъ поддался въ концѣ своей жизни наравнѣ съ весьма значительнымъ большинствомъ современнаго ему высшего общества. По крайней мѣрѣ такимъ именно мистическимъ настроеніемъ отзывается все предисловіе къ «Владимиру»¹⁾:

«Ежели кто будетъ имѣть охоту прочесть моего «Владимира», тому совѣтую, наипаче юношеству, читать оно не какъ обыкновенное эпическое твореніе, гдѣ по большей части битвы, рыцарскіе подвиги и чудесности воспѣваются; но читать, какъ странствованье внимательнаго человѣка путемъ истинны, на которомъ срѣтается онъ съ мірскими соблазнами, подвергается многими искушеніямъ, впадаетъ въ мракъ сомнѣнія, борется со врожденными страстями своими, наконецъ преодолеваетъ самъ себя, нахо-

¹⁾ Именно къ III-му изд. его, въ 1797.

дѣть стезю правды, и, достигнувъ просвѣщенія, возрождается. Не учительскимъ скучнымъ голосомъ преподаю наставленія, какъ достигать свѣта истины; ни съ важностью проповѣдника, мнѣ неприличною, возвѣщаю, какъ возродиться человѣкъ можетъ; но въ духѣ, свойственномъ пѣснопѣвцу, робкому пѣснопѣвцу, единственно о христіанскомъ просвѣщеніи Владиміра повѣдаю, Владиміра, Россіи просвѣтителя и нареченнаго Равноапостольнымъ. Повѣсть важна, велика и восторговъ достойна... Многие духовные отцы въ томъ сочиненіи мнѣ руководствовали, многое отъ бесѣдованія съ цѣломудренными людьми я заимствовалъ, многое собственнымъ позналъ опытомъ, и ежели кто прочитавъ сію поэму скажетъ, что онъ не напрасно потерялъ свое время, то и я сказать осмѣлюсь, что мое время, сочиняя Владиміра, употребилъ не втунѣ».

Тоже самое направленіе еще яснѣе высказалось въ предисловіи къ другой духовно-нравственной поэмі Хераскова, подъ заглавіемъ «Вселенная»¹⁾, и отчасти въ послѣднихъ его произведеніяхъ: въ поэмахъ «Пилигримы или искатели счастья» и «Бахаріана или неизвѣстный» (1803 г.), составленной изъ 14 пѣсень, писанныхъ различными разсказами²⁾. Видно, что къ тому времени, когда окончено было Херасковымъ это твореніе его, наша литература успѣла уже далеко уйти впередъ, потому что не смотря на славу свою, не смотря на сочувствіе и уваженіе со стороны многихъ литературныхъ знаменитостей, Херасковъ не могъ найти между книгопродавцами издателя для *Бахаріаны* и долженъ былъ печатать ее на свой счетъ.

Вообще говоря, хотя Херасковъ и принадлежить болѣе и значительнѣйшею частью своей литературной и служебной дѣятельности къ царствованію Екатерины, однако же по своему развитію, образованію и понятіямъ онъ относится къ эпохѣ предшествующей, къ эпохѣ, произведшей Ломоносова и Сумарокова, какъ писателей, горячо слѣдовавшихъ ложно-классической теоріи. Съ Херасковымъ уничтожился и отжилъ у насъ типъ литератора, слѣпо приверженнаго правиламъ литературной теоріи,

придававшего большое значеніе внѣшней формѣ и построенію литературныхъ произведеній и «всегда имѣвшихъ на памяти и часто на устахъ» науку о стихотворствѣ Буало. Херасковъ былъ послѣднимъ изъ писателей нашихъ, сочинявшимъ на основаніи *правилъ*, которыми ложно-классическая теорія стремилась замѣнить вдохновеніе и поэтический талантъ. Послѣ него едва-ли который нибудь изъ нашихъ стихотворцевъ рѣшился бы повѣрить тому, что «не одни стихи, но наипаче изобрѣтеніе, естественность, украшенія, привлекательность слога, убѣдительное правоученіе и остроуміе стихотворца составляютъ»³⁾. Этотъ идеалъ поэта отжилъ свой вѣкъ вмѣстѣ съ Херасковымъ и, благодаря болѣе талантливымъ, болѣе живымъ дѣятелямъ литературнымъ, одновременно съ нимъ и послѣ него трудившимся, смѣнился новыми, лучшими идеалами.

Подъ непосредственнымъ надзоромъ и покровительствомъ Хераскова, уже высоко стоявшаго во мнѣніи современниковъ, въ числѣ другихъ молодыхъ талантовъ, развивался и росъ Богдановичъ (род. 1743, ум. 1803), съ именемъ котораго неразрывно соединялось для всѣхъ его современниковъ воспоминаніе о его поэмі «Душенька» — первомъ легкомъ, удобочитаемомъ русскомъ эпическомъ произведеніи, которое, конечно, должно было пріятно поразить современнаго читателя своимъ простымъ, доступнымъ языкомъ и шутивою обработкою легкаго, игриваго сюжета.

Въ самый годъ смерти поэта, когда еще живо было впечатлѣніе его литературной дѣятельности, въ наиболѣе значительномъ изъ современныхъ журналовъ, въ «Вѣстникѣ Европы», издаваемомъ Карамзинымъ, появился небольшой очеркъ его біографіи въ связи съ критическимъ обзоромъ его сочиненій. Очеркъ этотъ, подписанный буквами Ц. Ф., принадлежить, вѣроятно, перу самого Карамзина и составленъ былъ на основаніи извѣстій о Богдановичѣ, доставленныхъ братомъ поэта. Мы воспользуемся имъ не только потому, что онъ заключаетъ въ себѣ весьма любопытныя подробности о поэ-

¹⁾ Содержаніе этой послѣдней поэмы почерпнуто изъ *русскихъ сказокъ*. ²⁾ Мы привели его въ приложеніяхъ къ этой главѣ, на страницѣ 426. ³⁾ См. предисловіе къ «Кадму и Гармоніи».

тѣ, но и потому, что онъ самъ по себѣ чрезвычайно любопытенъ, какъ образецъ біографіи, написанной въ сентиментальномъ и ложно-классическомъ духѣ, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ утраты, и потому особенно близко знакомитъ насъ съ понятіями, вкусами и возрѣніями публики, восхищавшейся произведеніями Богдановича. Свѣдѣнія о Богдановича, сообщаемыя этой біографіей, мы дополнимъ тѣми замѣтками и сообщеніями, которыя заключаются въ сохранившейся намъ весьма краткой, но во многихъ отношеніяхъ чрезвычайно любопытной автобіографической запискѣ Богдановича.

Ипполитъ Теодоровичъ Богдановичъ родился «въ счастливомъ климатѣ Малороссіи», въ мѣстечкѣ Переволочномъ, гдѣ отецъ его былъ при должности. По одиннадцатому году отвезли его въ Москву и опредѣлили кинеромъ въ Юстицъ-Коллегію. Президентъ Коллегіи, замѣтивъ въ немъ особенную склонность къ наукамъ, дозволилъ ему учиться въ математической школѣ, бывшей тогда при Сенатской Канторѣ. «Но математика не могла быть наукою человека, рожденнаго для поэзіи: числа и линіи не питаютъ воображенія... Богдановичъ, зачитавшись Ломоносова и другихъ поэтовъ, увлекся театромъ, такъ какъ «драматическое искусство сильно дѣйствуетъ на всякую чужую душу», и рѣшился даже поступить на сцену. «Однажды является къ директору московскаго театра мальчикъ, лѣтъ 15-ти, скромной, даже застѣнчивой, и говоритъ ему, что онъ дворянинъ и желаетъ быть актеромъ! Директоръ, разговаривая съ нимъ, узнаетъ его охоту къ ученію и стихотворству; *доказываетъ ему неприличность актерскаго званія для благороднаго человека*; записываетъ его въ Университетъ и беретъ жить къ себѣ въ домъ. Сей мальчикъ былъ Ипполитъ ¹⁾ Богдановичъ, а директоръ театра (что не менѣе достойно замѣчанія) Михайло Матвѣевичъ Херасковъ.

И такъ счастливая звѣзда привела молодого ученика музъ къ ихъ знаменитому любимцу, который, имѣя самъ великій талантъ, умѣлъ отрывать его и въ другихъ». Въ домѣ Хераскова и въ Университетѣ, «учась правиламъ искусства и языку поэзіи подъ руководствомъ творца Россіады», и участвуя въ журналахъ, которые Херасковъ издавалъ, Богдановичъ провелъ все время до 1761 г., когда, покровительствуемый тѣмъ же Херасковымъ, получилъ мѣсто при Университетѣ. Въ домѣ Хераскова Богдановичъ успѣлъ завязать различныя знакомства и связи съ людьми знатными и высокопоставленными въ обществѣ и обратить на себя особенное вниманіе Е. Р. Дашковой, которая принимала даже участіе въ журналѣ «Невинное Упражненіе», издававшемся подъ редакцію Богдановича до 1763 ²⁾. Княгиня Дашкова доставила Богдановичу и мѣсто переводчика въ иностранной коллегіи, и способствовала этимъ его переселенію въ Петербургъ ³⁾. Здѣсь-то, въ 1765 году, онъ, уже извѣстный публикѣ мелкими стихотвореніями своими и переводомъ Вольтеровой поэмы «на разрушеніе Лиссабона»—издалъ первую маленькую поэму свою: *Сугубое блаженство*. «Онъ раздѣлилъ ее на три пѣсни: въ первой изображаетъ картину золотого вѣка; во второй—успѣхи гражданской жизни, наукъ и злоупотребленіе страстей; а въ третьей—спасительное дѣйствіе законовъ и царской власти». Біографъ Богдановича замѣчаетъ объ этой поэмѣ, что она не сдѣлала сильнаго впечатлѣнія на публику; «лавровый вѣнокъ»—говоритъ онъ—«уже сплетался для автора, но еще невидимо».

Въ 1766 году Богдановичъ, въ качествѣ секретаря нашего посольства при саксонскомъ дворѣ, отправился въ Дрезденъ и прожилъ тамъ два года. По возвращеніи отсюда, онъ почти исключительно посвятилъ досуги свои литературѣ: писалъ стихи, пе-

¹⁾ Къ этому имени въ подлинникѣ прибавлено слѣдующее характеристическое примѣчаніе: «Питическое имя *Ипполитъ* пріятіе ушамъ безъ отчества». ²⁾ Журналъ этотъ издавался только полгода и въ іюнѣ прекратился; въ приложеніи къ послѣднему № писемъ «отъ издателей къ обществу» сказано было, что онъ прекращается «по многимъ неотвратимымъ препятствіямъ и впервыхъ потому, что какъ издатели, такъ и тѣ, кои подписались брать нашъ журналъ, изъ Москвы разъѣхались».

³⁾ Въ автобіографической запискѣ Богдановича находимъ слѣдующую замѣтку: «По просьбѣ Е. Р. Дашковой опредѣленъ въ переводчикъ къ П. И. Панину... и употребленъ былъ къ соучаствованію въ издаваемомъ подъ ея покровительствомъ журналѣ, названномъ «*Невинное упражненіе*». 1763 году Богдановичъ съ Панинымъ и въ Петербургъ отправился».

реводилъ, даже издавалъ журналъ (*Петербургскій Вестникъ* въ теченіе полутора года) — «и наконецъ, въ 1775 году¹⁾, положилъ на алтарь Грацій свою *Душеньку*. Онъ жилъ тогда на Васильевскомъ Острове, въ тихомъ, уединенномъ домикѣ, занимаясь музыкой и стихами, въ счастливой безпечности и свободѣ; имѣлъ пріятныя знакомства; любилъ иногда выѣзжать, но еще болѣе — возвращаться домой, гдѣ Муза ожидала его съ новыми идеями и цвѣтами».



Богдановичъ.

Сюжетъ «Душеньки» былъ заимствованъ Богдановичемъ изъ повѣсти Лафонтена «Любовь Психей и Купидона, содержаніе которой было, въ свою очередь, заимствовано французскимъ писателемъ у Апулея, латинскаго писателя, жившаго во II вѣкѣ по Р. Х. Апулей вставилъ рассказъ объ Амурѣ и Психей въ видѣ эпизода въ одну изъ главъ своего обширнаго, философскаго романа: «*Превращеніе или золотой оселъ*». Лафонтенъ сдѣлалъ изъ Апулея рассказа граціозную и легкую небольшую повѣсть, написанную прозой и стихами. Богдановичъ, заимствуя то же содержаніе у Лафонтена, и передавая его въ трехъ книгахъ вольны-

ми стихами, въ видѣ небольшой романтической поэмы, задался при этомъ желаніемъ передѣлать Лафонтенову повѣсть на русскіе нравы, сообразуясь съ моднымъ въ екатерининское время направленіемъ нашей литературы. Изъ этого-то и произошли всѣ тѣ несообразности и весьма незначущія отступленія отъ Лафонтенова изложенія, которыя тѣсно были связаны съ неестественнымъ перерожденіемъ отвлеченной, таинственной греческой «Психей» въ весьма положительную, хорошенкую русскую дѣвушку, у которой однакоже родителями оказываются греческіе царь и царица, живущіе «въ старинной Греціи, въ Юпитерово время». Въ такой же степени незначущимъ и страннымъ представляется то смѣшеніе русскихъ преданій съ греческою мифологіей, которое всюду допускаетъ въ своей поэмі Богдановичъ, сопоставляя Амура, Венеру, весь классическій Олимпъ и весь тартаръ — съ змѣемъ Горынычемъ и Кащеємъ русскихъ сказокъ. Но современники Богдановича этого не замѣчали, какъ видно по отзывамъ его биографовъ, и восхищались въ его «Душенькѣ» именно этимъ отсутствіемъ въ ней всякаго характера, всякаго стиля, всякой ровности колорита; смѣшеніе ложно-классическаго съ русскимъ, народнымъ, правилось современнымъ читателямъ, утомленнымъ скукою и однообразіемъ тяжелыхъ ложно-классическихъ произведеній, написанныхъ по всемъ правиламъ строгой теоріи. «Благоразумный критикъ — такъ замѣчаетъ биографъ Богдановича — не забудетъ что Ипполитъ Богдановичъ *первымъ* на русскомъ языкѣ игралъ воображеніемъ въ легкихъ стихахъ: Ломоносовъ, Сумароковъ, Херасковъ, могли быть для него образцами только въ другихъ родахъ». Это замѣчаніе биографа совершенно справедливо и отчасти поясняетъ намъ замѣчательный успѣхъ *Душеньки* въ современномъ обществѣ; но тотъ же успѣхъ гораздо болѣе объясняется намъ вообще неразвитостью вкуса, чрезвычайною обивчивостью понятій объ изящномъ и о поэзіи, господствовавшей въ нашемъ обществѣ конца XVIII вѣка, когда старая ложно-классическая теорія очевид-

¹⁾ Въ биографической запискѣ: «1775 г. дек. 23 дня принялъ въ академіи приватную должность имѣть главное смотрѣніе въ изданіи С.-Петербургскихъ Вѣдомостей. Сію должность отпраздновалъ до дек. 1782 года».

но начинала уже отживать свой вѣкъ, а новые, болѣе правильные взгляды еще не успѣли установиться. Эта сбивчивость понятій проявляется совершенно отчетливо и ясно въ томъ отрывѣ, который современная критика прилагаетъ къ «Душенькѣ»: Лафонтеново твореніе полнѣе и совершеннѣе (поэмы Богдановича) въ эстетическомъ смыслѣ, а «Душенька» во многихъ мѣстахъ пріятнѣе и живѣе, и вообще превосходнѣе тѣмъ, что писана стихами, ибо хорошіе стихи всегда лучше хорошей прозы: *что труднѣе, то имѣетъ и болѣе цѣны въ искусствахъ*. Надобно также замѣтить, что нѣкоторыя изображенія и предметы необходимо требуютъ стиховъ для большаго удовольствія читателей, и что никакая гармоническая, пріятная проза не замѣнитъ ихъ. Все чудесное, явно несбыточное, принадлежитъ къ сему роду (слѣдственно и басня Душеньки). Случаи неестественные должны быть украшены всѣми хитростями искусства, чтобы занимать насъ повѣстію, въ которой нѣтъ и тѣни истины, или вѣроятности. *Стихотворство есть пріятная игра ума, и богатѣе обыкновеннаго языка разнообразіемъ, оборотами, измѣненіями тона, особливо въ вольныхъ стихахъ, какими писана «Душенька», и которые, подобно англійскому саду, болѣе всякаго правильнаго единства¹⁾ обнаруживаютъ умъ и вкусъ артиста*.

Успѣхъ «Душеньки» способствовалъ успѣхамъ автора ея и въ обществѣ, и на службѣ. Екатерина прочитала невинную и шутиливую поэму Богдановича съ такимъ же удовольствіемъ, съ какимъ читало ее все современное образованное русское общество, и удостоила автора такимъ вниманіемъ, которое тотчасъ опредѣлило его положеніе въ высшемъ обществѣ. Знатъ и придворные стали искать знакомства съ авторомъ «Душеньки»; поэты прославляли его «въ Эпиграмахъ, Одахъ, Мадригалахъ и Надписяхъ». ...«Но многія блестящія знакомства отвлек-

ли Богдановича отъ жертвенника Музы въ самое цвѣтущее время таланта» — иносказательно выражается о немъ современный биографъ — и вслѣдствіе этого «Богдановичъ еще писалъ, но мало, или съ небреженіемъ, какъ будто бы нехота, или въ дремотѣ Генія». Другими словами, авторъ, для котораго литературная дѣятельность была по собственному его сознанию не болѣе, какъ «забавой въ праздные часы»²⁾, возвеличенный успѣхомъ своего произведенія, привлеченный въ обширное знакомство и счастливо поставленный на своемъ служебномъ поприщѣ, вскорѣ послѣ написанія «Душеньки», почти оставилъ эту забаву и возвращался къ ней только тогда, когда его къ тому побуждало желаніе угодить своей вышней покровительницѣ, въ особенности поощрявшей его писать для театра.³⁾ Между 1775 и 1789 гг. имъ и дѣйствительно написано было нѣсколько пьесъ: въ томъ числѣ «лирическая комедія «Радость Душеньки» и драма «Славяне», которую играли во время празднованія двадцатипятилѣтія со дня вступленія на престолъ Екатерины I. Едва ли слѣдуетъ здѣсь упоминать о томъ, что около того же времени предпринялъ Богдановичъ написать «Историческое изображение Россіи», о которомъ даже и современники отзывались какъ «объ опытѣ легкомъ, несовершенномъ, но довольно пріятномъ»? Вообще, подѣ конецъ царствованія Екатерины Богдановичъ сдѣлался однимъ изъ ревностнѣйшихъ придворныхъ поэтовъ, посвятившихъ всецѣло досуги свои прославленію Екатерины, и недовольствуясь своими хвалебными произведеніями въ честь ее, «перевелъ также всѣ лучшіе стихи, написанные въ честь Екатерины, Вольтеровъ, Мармонтелевъ и проч. Сии поэты умѣли хвалить Великую языкомъ благороднымъ» — и Богдановичъ не унижалъ его». Однимъ изъ болѣе замѣчательныхъ произведеній Богдановича въ теченіе этого періода долженъ быть

¹⁾ Вѣстникъ Европы, 1803. № 10. ²⁾ См. предисловіе, написанное Богдановичемъ къ «Душенькѣ» и напечатанное въ «Собраніи сочиненій», изд. Бекетовымъ, въ 1809 году, въ Москвѣ.

³⁾ Въ автобиографической запискѣ находимъ слѣдующія любопытныя свидѣнія: «1786 года въ апрѣлѣ, по имѣнному *Монаршему повелѣнію*, сочинилъ лирическую комедію «Радость Душеньки», которая удостоена была Высочайшей апробаціи, и въ знакъ Монаршаго благоволенія при семъ случаѣ пожалована ему отъ Государыни *табакерка*; вскорѣ же потомъ пожалованы на *заплату долговъ деньги*. По представленіи же комедія на придворномъ театрѣ *пожалована еще табакерка*... «1787 г. по имѣнному *Монаршему повелѣнію* сочинилъ изъ русскихъ пословицъ два театральныя представленія» в т. д.

конечно, названъ его сборникъ *Русскіе пословицы* (въ 1785 г.), собранныхъ и переложенныхъ въ стихи, въ 3-хъ частяхъ по желанію Екатерины, вообще любимшей народныя поговорки. Пословицы въ сборникѣ Богдановича сглажены, смягчены и расположены по тѣмъ нравственнымъ вопросамъ, которые положены въ основу ихъ (напр. отдѣлъ I: нужная умѣренность въ жизни; отд. II: нужное терпѣніе въ жизни; отд. III, нужное примѣненіе къ дому и т. д. Или еще отд. VI, стыдъ хвастовства; отд. VII, стыдъ самохвальства; отд. VIII, — глухость слуха и т. п.)

Одинъ изъ современниковъ сохранилъ намъ въ своихъ воспоминаніяхъ нѣсколько словъ о Богдановичѣ, которыя мы считаемъ на столько заслуживающими вниманія и характеризующими его личность, что приводимъ ихъ здѣсь цѣлкомъ: «Богдановича (видали) у Державина и въ другихъ петербургскихъ обществахъ. Онъ былъ чрезвычайно скромнень и молчаливъ. Являлся на вечера, всегда опрятно и хорошо одѣтый, въ французскомъ кафтанѣ, щеголевато напудренный, съ кошелькомъ, съ плоской тафтяной шляпой подъ мышкой. Говорилъ осторожно и разыгрывалъ дипломата. Предметомъ его разговора было всегда нѣсколько словъ о политическихъ новостяхъ всѣмъ извѣстныхъ. Вообще, какъ человекъ, желавшій казаться свѣтскимъ, онъ не останавливался долго на одномъ предметѣ разговора, не вдавался въ разсужденія, не объявлялъ своего мнѣнія, ни на чемъ не настаивалъ, а скользилъ по предметамъ. Богдановичъ кажется не думалъ быть авторомъ: написалъ Душеньку для собственной своей забавы и напечаталъ по убѣжденію пріятеля; на поприще писателя вызвалъ его успѣхъ Душеньки. Но послѣ ея ничто уже не далось ему».

Всѣми уважаемый, какъ авторъ «Душеньки» и многими любимый за свою скромность, простоту и безвредность, какъ человекъ, Богдановичъ спокойно окончилъ свою службу въ 1795 году. Въ послѣднее время службы (съ 1788 г.) онъ занималъ довольно видное мѣсто предсѣдателя новоучрежденнаго тогда С.-Петербургскаго Государственнаго Архива и вышелъ въ отставку, обезпеченный полнымъ окладомъ жалованья. «Наконецъ, въ 1795 году, онъ выѣхалъ изъ Петербурга. Тогдашнія бѣдствія Европы»—

такъ поясняетъ его биографъ—«разительная картина непостоянства Фортуны въ отношеніи къ людямъ и государству», самая свѣтская печальная опытность, могли въ добромъ и нѣжномъ сердцѣ его произвести склонность къ мирному уединенію. Пріятный климатъ, любезныя воспоминанія дѣтства и самая вѣрнѣйшая связь въ мірѣ, дружба родственная, влекли Богдановича къ счастливымъ странамъ Малороссіи. Онъ пріѣхалъ въ Сумы, съ намѣреніемъ вести тамъ жизнь свою въ кругу ближайшихъ родныхъ и наслаждаться ея тихимъ вечеромъ въ объятіяхъ природы, всегда любезной для чувствительнаго сердца, особливо для поэта». Но сердце Богдановича оказалось, сверхъ всякаго ожиданія, слишкомъ чувствительнымъ для его почтенныхъ лѣтъ: «мы должны», говоритъ биографъ, «повторить извѣстіе не ясное, хотя и вѣрное»—Богдановичу подобно Руссо, пришлось «испытать на шестомъ десятилѣтіи всю силу романтической страсти».... «Не знаемъ обстоятельствъ.... Скажемъ только, что тихая, мирная жизнь Богдановича вдругъ сдѣлалась ему несносною. Онъ долженъ былъ разлучиться съ другомъ и братомъ...» Въ 1798 году онъ переселился въ Курскъ, и оттуда еще привѣтствовалъ одою вступленіе на престолъ Александра I. Въ началѣ Декабря 1802 года Богдановичъ занемогъ, а 6 Января 1803 года «кончилъ жизнь, къ горести родныхъ, друзей и всѣхъ любителей русской словесности».

Къ многочисленному кружку литературныхъ дѣятелей Екатерининскаго времени принадлежалъ и еще одинъ писатель, о которомъ большинство современниковъ вовсе не знало, который не пользовался при жизни своей и не хотѣлъ пользоваться никакою литературною славой, считая и способности свои, и дѣятельность незаслуживающими никакого вниманія... потомство однакоже оцѣнило и талантъ его, и произведенія совершенно вѣрно, и признало его однимъ изъ наиболѣе достойныхъ представителей нашей литературы XVIII вѣка. Писатель этотъ былъ *Хемницеръ* (род. 1744 г., ум. 1784 г.), одинъ изъ многихъ дѣятелей прошлаго столѣтія съ нѣмецкой фамиліей и чисто-русскимъ складомъ ума и направленіемъ дѣятельности.

Иванъ Ивановичъ Хемницеръ происходилъ дѣйствительно изъ нѣмецкой фамиліи; отецъ его, саксонскій уроженецъ, выѣхалъ въ Россію при Петрѣ I. и долгое время занимая доходное мѣсто надзирателя при Сухопутномъ Госпиталѣ въ С.-Петербургѣ, навелъ только непрѣмное желаніе приготовить сына своего къ медицинской дѣятельности. Однакоже нервы молодого Хемницера



Хемницеръ.

оказались слишкомъ слабыми: онъ не могъ переносить работы надъ трупами и поступилъ въ военную службу. Къ сожалѣнію, біографія Хемницера до сихъ поръ состоитъ не изъ нѣсколькихъ анекдотовъ, мало имѣющихъ между собою связи, и очень бѣдна фактами. На этомъ основаніи мы ничего не знаемъ о пребываніи Хемницера въ военной службѣ, не знаемъ даже и въ какомъ именно полку онъ состоялъ на службѣ; достоверно вѣдается только то, что онъ участвовалъ въ семилѣтней войнѣ, и въ началѣ турецкой, и что военная служба опротивляла ему очень скоро. Онъ говаривалъ не даромъ, что «попалъ изъ анатомической залы на обширный хирургическій театръ». Въ 1768 году, въ скромномъ чинѣ поручика перешелъ онъ на службу при Горномъ Корпусѣ, и здѣсь то, ничтожнымъ жалованьемъ своимъ долженъ былъ содержать, по смерти отца, мать и двухъ сестеръ своихъ. Дни при-

ходило ему проводить на службѣ въ Корпусѣ, а ночи просиживалъ онъ за книгами. Нужда заставила его искать себѣ поддержки въ литературѣ и заниматься переводами: дѣй и какая то трагедія «Вланка» были, вѣроятно, первыми произведеніями его пера. Его способности и служебное рвеніе обратили на него вниманіе ближайшаго начальства, которое включило его въ Ученое Собраніе при Горномъ Корпусѣ: это еще болѣе побудило его трудиться, особенно надъ переводами ученыхъ сочиненій по части металлургіи и горныхъ промысловъ... Вѣдному труженнику не много оставалось свободного времени, и это свободное время онъ посвящалъ преимущественно своему любимому писателю — Лафонтену, которому старался подражать, пытаясь создать первые опыты русской басни, которые бы по языку и складу не напоминали грубыхъ имитаций Сумарокова. Вѣроятно поѣздка за границу (въ концѣ 1776 г.) съ покровительствомъ Хемницера Директоромъ Горнаго Училища М. Ѳ. Соймоновымъ, способствовала ознакомленію Хемницера съ нѣмецкими образцами басни и заставила его настолько же полюбить Геллерта, насколько онъ до того времени любилъ Лафонтена. «Путешествіе переѣмляло образъ жизни Хемницера» — замѣчаетъ одинъ изъ его біографовъ — «онъ началъ съ того времени заниматься своею одеждою: пудрился, носилъ платье, соответствовавшее тогдашней модѣ; проводилъ утра на службѣ, вечера въ обществахъ». Черезъ Капниста и Львова познакомился и сошелся Хемницеръ съ Державинымъ, который, уважая его умъ и образованіе, и не надѣясь на свой изысканный вкусъ, часто отдавалъ ему на судъ свои произведенія, даже отзывался о немъ, какъ о человѣкѣ, который «указалъ ему въ сочиненіяхъ особый путь». Однако же этому близкому кружку пріятелей нелегко было заставить Хемницера выступить на литературное поприще. Послѣ долгихъ отговорокъ и съ положительнымъ опасеніемъ навѣче на себя неудовольствіе многихъ недруговъ, Хемницеръ наконецъ рѣшился, въ 1778 г. по уговору друзей своихъ напечатать въ первый разъ свои басни, не выставивъ на собраніи ихъ своего имени и взявъ съ друзей честное слово, что они не выдадутъ его тайны. Вскорѣ послѣ того, въ началѣ 1781

г. Хемницеръ покинулъ службу при горномъ корпусѣ, такъ какъ Соймоновъ, покровительствовавшій ему, по болѣзни, вышелъ въ отставку, а Хемницеру нехотѣлось продолжать службу при новомъ начальникѣ и привыкать къ новымъ порядкамъ. Бѣдность, не выпускавшая его и во время пребыванія на службѣ изъ своихъ ежовыхъ рукавицъ, стала сильно одолевать его... Пріатели его однакоже не оставили, и, при помощи Е. Р. Дашковой, успѣли наконецъ доставить ему почетное мѣсто генеральнаго консула въ Смирнѣ. Хемницеру пришлось разстаться со всѣми дорогими и милыми ему людьми, занятіями и воспоминаніями; разлука съ родиною и рѣзкая перемена климата вѣроятно много способствовали разстройству его здоровья и быстрому упадку силъ, который и свелъ его очень рано въ могилу: онъ скончался на 40-мъ году жизни. Тѣло его перевезено было въ Россію и погребено въ Николаевѣ. На его надгробномъ камнѣ вырѣзана была имъ самимъ сочиненная и вполнѣ справедливая по отношенію къ его жизни эпитафія:

«Жилъ честно, цѣлымъ вѣкъ трудился
И умеръ голъ, какъ голъ родился».

Не вдаваясь въ анекдотическую часть біографіи Хемницера, мы должны замѣтить, что немногіе дошедшіе до насъ и недавно напечатанные ¹⁾ документы, заслуживающіе полнаго довѣрія, рисуютъ намъ Хемницера замѣчательно простымъ, добрымъ и чрезвычайно прямымъ человекомъ; здоровымъ умомъ и самымъ неподдѣльнымъ, самымъ естественнымъ добродушіемъ дышетъ единственное дошедшее до насъ письмо его къ Капнисту и его женѣ, писанное имъ вскорѣ по прибытіи въ Смирну. Прекрасная характеристика Хемницера, какъ человѣка, заключается въ одномъ изъ писемъ Державина къ Булгакову, нашему посланнику при константинопольскомъ дворѣ: «... Иванъ Ивановичъ Хемницеръ, одинъ изъ моихъ друзей, ѣдетъ къ вамъ»—такъ пишетъ Державинъ къ Булгакову, рекомендуя ему новаго консула, отправлявшагося въ Смирну черезъ Константинополь; — «хотя своими добродѣтелями и

любезнымъ поведеніемъ онъ неотмѣнно пріобрѣтетъ благоволеніе и пріязнь вашу, но на первый однако случай, предваряя о его свойствахъ, скажу вамъ: «*Се истинный Израиль, въ немъ же лъсти нѣтъ!*»

Едва-ли можно согласиться съ тѣмъ отзывомъ, который г. Галаховъ дѣлаетъ о басняхъ Хемницера въ своемъ почтенномъ трудѣ. «Баснямъ Хемницера выпала особая доля»—такъ говоритъ г. Галаховъ въ своей «Исторіи Русской Словесности (ч. I, стр. 497)». — «Въ теченіе XVIII в. онъ не возбуждалъ заслуженнаго ими вниманія. Когда же литературная критика оцѣнила ихъ по достоинству, у образованной публики явились другіе любимцы—Карамзинъ и Дмитриевъ. Занявъ мѣсто въ исторіи литературы, Хемницеръ въ то же время сталъ достояніемъ читателей низшаго разряда. Для нихъ-то и теперь издаются его басни»... Судьба, выпавшая на долю баснямъ Хемницера въ прошломъ вѣкѣ, не должна, конечно, препятствовать вѣрной оцѣнкѣ этихъ произведеній въ настоящее время. Если же мы рѣшимся безпристрастно судить о басняхъ Хемницера по отношенію къ тому времени, въ теченіе котораго онъ былъ написаны, если мы припомнимъ, что первое изданіе ихъ вышло въ то время, когда у насъ не было въ литературѣ ни одного, даже и сноснаго образца *басни*,—то Хемницеру должно будетъ, конечно, дать весьма видное мѣсто въ кругу нашихъ писателей прошлаго вѣка. Мы, кажется, не ошибемся, если скажемъ, что и по внутреннему содержанию своихъ произведеній, и по относительному достоинству внѣшней обработки ихъ, и по самостоятельности своего литературнаго таланта, Хемницеръ можетъ быть поставленъ, въ до-Карамзинскій періодъ, на одну доску съ лучшими и наиболѣе самостоятельными нашими писателями. И по отношенію къ потомству, Хемницеръ занимаетъ тоже, по нашему мнѣнію, весьма опредѣленное положеніе; успѣхи Карамзина и Дмитриева не могутъ, полагаемъ, никого разубѣдить въ томъ, что литературная дѣятельность Хемницера, какъ баснописца, значительно облегчила и Дмитріеву, и даже Крылову обработку этого новаго поэтичес-

¹⁾ Мы имѣемъ въ виду свѣдѣнія о Хемницерѣ, сообщаемыя напечатанною академикомъ Гротомъ, «Перепискою» Державина, и въ особенности прелестное письмо его изъ Смирны къ Капнистамъ (мужу и женѣ).

каго рода на русской литературной почвѣ. Достаточнымъ доказательствомъ въ пользу несомнѣнныхъ литературныхъ достоинствъ Хемницера служить и самая живучесть нѣкоторыхъ его басенъ:—«Метафизикъ» Хем-

ницера до настоящей минуты остается одною изъ любимѣйшихъ русскихъ басенъ для большинства образованныхъ читателей не одного только «низшаго», но *всѣхъ* разрядовъ.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ХЕРАСКОВА.

Предисловіе къ поэмы «Вселенная».

Твореніе сіе есть плодъ моего воображенія. Читая въ сладость духовныя книги, а наипаче св. Библію, духъ мой такими преисполнился восторгами, такъ мысли мои пламенѣли, такимъ умиленіемъ я пресыщался, что мнѣ мечталось, будто существую при первомъ возсіаніи духовнаго міра. Богъ глаголетъ, и вселенная дивными населяется твореніями—свѣтоносецъ умствуетъ, кичится, меркнеть и со клеветами своими погибаетъ—хаосъ рождается, воеветъ, мается, разрушается—наконецъ тишина возцарствовала, небо и землія творятся, солнце и звѣзды изникаютъ, и міръ солнечный составляется. Великолѣпная мечта! и слабо, не важно, смутно мною выраженная и видомъ обворо-

жительнаго позорища несоотвѣтствующая—слава Творца Вселенныя можетъ быть недостойная—однаковымыслью стихотворческимъ, въ просвѣщенномъ нашемъ мірѣ незапрещенная. Мнѣ кажется, что Британскій Пѣвецъ, сочиняя «Погубленный Рай», и Великій Клоппштокъ, воспѣвая Мессію, въ подобныхъ изступленіяхъ находились, когда духовныя читали книги: за ними шествую, но шествую вдаль, — робко — косвенно. Они безсмертны, а мое пѣснословіе временно и не важно; но въ нѣкоторые часы занимало меня оно съ удовольствіемъ — желаю, чтобы кто нибудь изъ читателей моихъ мгновенное удовольствіе почувствовалъ при чтеніи *Вселенной*.

ИЗЪ РОССИАДЫ.

Изложеніе содержанія первыхъ четырехъ пѣсень.

Первая пѣсня Россиады начинается какъ и всѣ ложноклассическія эпопеи съ указанія на предметъ; избранный авторомъ:

Пою отъ варваровъ Россію свободенну
Попранну власть татаръ и гордость выможенну;
Движеніе древнихъ силъ, труды, кроваву брань,
Россіи торжество, разрушенну Казань.
Изъ пруга силъ времени спокойныхъ лѣтъ начало
Какъ свѣтлая заря, въ Россіи возсіало.

За тѣмъ поэтъ обращается съ воззваніемъ къ «духу стихотворенія, вѣтающему прѣвыше свѣтлыхъ звѣздъ» и къ «вѣчности.» Самая поэма начинается съ описанія Казани и всѣхъ золъ, наносимыхъ набѣгами казанцевъ Москвѣ, гдѣ юный царь въ это время «продался страстямъ.» Казанцы грабятъ Россію, а въ Москвѣ—бунтъ противъ корыстныхъ вельможъ.... Вади крайнюю гибель Россіи, Богъ посылаетъ Александра Невскаго къ потоку его:

Всевышній рекъ: «гради къ потоку твоему,
Дай видѣть свѣтъ во тьмѣ, подай совѣтъ ему».
Святой является Іоанну во снѣ, укоряетъ его, вспоминаетъ его славныхъ предковъ, замученныхъ татарами, сулитъ ему славу, и исчезаетъ, восклицая: «Не иѣшай, возгремѣ! рази!.. такъ Богъ велѣлъ»...

Іоаннъ взволнованный вѣщнымъ сномъ, вѣбріется Адашеву, рассказываетъ ему свой сонъ, говоритъ, что онъ: «въ нынѣшней ноци стелъ новый человекъ».... Адашевъ, желая ему добра, уводитъ его въ Сергіевскую Лавру, гдѣ:

Органъ небесныхъ тайнъ въ священномъ изступленѣй,
Трепещущъ, духомъ полнъ служащій алтарю,
Душъ пастыръ возвѣстѣлъ пророчества царю.

Адашевъ еще болѣе воспаляется утѣшеннаго пророчествомъ царя, напоминаніемъ о славѣ его предковъ:

«Се Рюрикъ прадѣдъ твой», гдѣшаетъ онъ царю,
 «Троянску отрасльъ отъ немъ и Алуустову зрю;
 «Онъ силы подѣрживъ колеблемой державы,
 «Потомкомъ начерталъ безсмертный образъ
 славы и т. д.

Иоаннъ рѣшается воевать съ Казанью, и вотъ
 вся природа изъясняетъ ему своимъ веселымъ ви-
 домъ радость и сочувствіе его замысламъ.

Какъ царь всевышнюю власть нечестіемъ гнѣвить,
 Натура вся тогда пріемлетъ смертный видъ;
 Но есть-ли подъ вѣщомъ сіяетъ добродѣтель
 Ллнуетъ весь народъ, Натура и Владѣтель.

Во второй пѣснѣ изображено засѣданіе бояр-
 ской думы, передъ которою Иоаннъ излагаетъ свои
 намеренія, проситъ совѣта отъ бояръ: идти-ли на
 Казань? «Коварный Глинскій не совѣтуетъ ему на-
 чинать войну съ Казанью; столѣтній князь Ку-
 бемскій одобряетъ его; Курбскій клянется геройскими
 духомъ; Адамшевъ, какъ тихая весна, порицаетъ
 гнѣвныхъ вельможъ и одобряетъ царя, который
 объявляетъ, что онъ самъ думаетъ вести войска
 подъ стѣны Казани. «Нескромность» сообщаетъ
 эту вѣсть царю, и она припадаетъ къ стопамъ
 царя, умоляя его остаться.

....какъ кодръ съ различныхъ странъ
 Колеблемъ вѣтрами, былъ движимъ Иоаннъ;
 Но въ мысляхъ пребылъ твердъ... Царя воушнелъ
 Представлялось у всѣхъ на лицахъ сожалѣнье:
 Слезъ токи у бояръ рѣками потекли:
 «Останься, Государь!» Царю они рекли.

Царь утѣшаетъ царя дѣжною рѣчью, въ кото-
 рой доказываетъ, что «хоть онъ чтетъ ее не мен-
 ше жизни» и къ ней

....«узани сердечными привязанъ;
 Но прежде былъ служить отечеству обязанъ...
 Въ народномъ счастьи мое блаженство числать,
 И, собственность забывъ, о благѣ общемъ мыслить;
 Душевные слабости и нѣги отлагать,
 Во подданныхъ друзей и ближнихъ почитать и т. д.

Во время этой рѣчи является «свѣтскій гонецъ»,
 и объявляетъ, что:

«Безбожный царь Алей, забывъ законъ и честь,
 Стезями тайными отъ насъ въ ночи сокрылся,
 Съ Сумбекомъ Алей въ Казани затворился;
 Боящихся небесъ я пригласилъ отъ бояръ,
 Сей новый возвестить отечеству ударъ».

За тѣмъ описываются сборы Иоанна на войну.
 Историческія воззрѣнія поэта всего лучше высе-
 няются намъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ описывалъ, какъ
 князь Палецкій ведетъ войско, онъ между прочимъ
 говоритъ:

Но что восхитило вниманіе и взоръ?
 Я вижу пламенныхъ опричниковъ сборъ!
 Се войско цѣлаго подпора и надежда,
 Сіяетъ, будто огнь, златая ихъ одежда...

Въ примѣчаніи къ этому мѣсту авторъ сообщаетъ,
 что «опричниками назывались лучшіе воины, со-
 ставляющие гвардію царскую».

Пѣсня заканчивается описаніемъ нѣжнаго проща-
 нія царя съ царичею, послѣ чего поэтъ, между
 тѣмъ какъ «Россійскій Марсъ несетъ перуны къ
 Ордамъ», проситъ Музу, чтобы они перестроили
 его лиру и пришли ему пѣть «нѣжности любви
 при звукахъ бранныхъ».

Пѣснь третья начинается съ описанія различ-
 ныхъ зловѣщихъ знаменій, которыми тревожатъ ка-
 занцевъ и окрестныя инородческія племена. Не тре-
 вожать они только Сумбеку:

Она казалась быть Ордынцами владѣя,
 Киприда красотой, а хитростью Цирцея,
 Для выгодъ собственныхъ любила Царскій санъ;
 Смутила душу въ ней не браня,—князь Османъ.

Немного далѣе поэтъ такъ описываетъ этого
 Османа:

Османъ, таврійскій князь, былъ нравами таковъ,
 Какъ лютая змѣя, лежаща межъ цвѣтовъ:
 Приблизиться къ себѣ прохожихъ допускаетъ,
 Но жало устремивъ, свирѣпость насыщаетъ.

Сумбека, прельщенная его красотой, узнаетъ, что
 онъ ей невѣренъ, и зоветъ къ себѣ на помощь
 Ссита:

Сей извергъ первый былъ чинovníкъ ихъ закона;
 Хотѣла удалить его она отъ трона;
 Ему противенъ былъ и страшенъ князь Османъ;
 Ахъ былъ въ душѣ его, въ устахъ кляпъ
 обманъ;

На кровь Османову гортань его зіяла...

Сумбека поручаетъ ему идти на Каму, принести
 дары богамъ въ тамошнемъ храмѣ и испросить
 отвѣтъ «у живущихъ тамо духовъ»,

На насъ-ли громъ они, или на Россовъ
 влонять?

Между тѣмъ, сама Сумбека собираетъ народъ и
 увѣщаетъ его мужественно готовиться къ борьбѣ.

Въ концѣ своей рѣчи Сумбека прибавляетъ:

Надежды въ браняхъ вамъ, когда не подаетъ,
Во мнѣ мой слабый полъ, смышленыхъ юность
Лѣтъ,
Что дѣлать? Я должна супруга Вамъ представить,
Который бы умѣлъ Ордынскимъ царствомъ править.
Подъ видомъ бодрости Сумбека скрыла страсть;
Уничжаясь, усилить часть власть,
И виды лстивые доущая обману,
Не къ благу общему склоняется мысль—къ Осману.

Но слова царицы прерваны очень не кстати страш-
нымъ видѣніемъ:

Ишедшій нѣкій мужъ является изъ воды;
Предсталъ онъ весь покрытъ и тиною, и травомъ,
Потоки мутные отхлывалъ главою,
Очами грозными Казанцевъ возмущалъ;
«Увы Казань! увм! стенамъ онъ вѣщалъ;
Не жить Ордынцамъ здѣсь!»

Едва успѣваетъ исчезнуть видѣніе, какъ съ дру-
гой стороны передъ народомъ является Сентъ,
«Казанскихъ золь рачитель, законъ ихъ начальникъ
и учитель»; онъ приноситъ грозныя для Казани
пророчества духовъ и старается ихъ истолковать въ
свою пользу; одна изъ видѣнныхъ имъ за Какою
тѣней «съ стenanіемъ гласила ему»:

О старче! поспѣшай, Сумбекъ объяви,
Да сладостной она противится любви.
Хочу, да изберетъ она себѣ въ супруга,
Престола царскаго и пользы общей друга;
Тогда Вашъ градъ пророкъ къ спокойствію при-
зоветъ!».

Съ разныхъ сторонъ являются разные предложенія:
князь Сагунъ, поддерживаемый Сентомъ, предла-
гаетъ себя въ супруги Сумбекъ; другіе предла-
гаютъ Аленъ, который «два раза ужъ нами правилъ»,
но вида нашу лость, казанскій тронъ оставилъ». Третьимъ претендентомъ является князь Асталоуъ,
о которомъ поэтъ говоритъ, что онъ былъ «горѣ
подобенъ» и «цѣлымъ полемъ одинъ поправить удобенъ». Онъ предлагаетъ Казанцамъ защищать ихъ отъ вра-
говъ, если Сумбека выйдетъ за него замужъ, и вотъ

Какъ многихъ шумъ дровесъ, такъ рѣчи слышны
были,

И съ княземъ въ бракъ вступить Сумбекъ при-
судили.

Сумбека проситъ времени на размысленіе; но
Асталоуъ, «не чтущій ни правилъ, ни законовъ»,
объявляетъ, что онъ своею страшной палицею погу-

бить всякаго, кто получитъ руку Сумбеки. Сумбека
однакоже непуается и напоминаетъ своимъ о томъ,
что ей «сила полная надъ тартаромъ дана», и что
«если адъ ее не обманетъ», то «земля крохотъ
начнетъ, и громъ предъ нами грянетъ». Она про-
ситъ, чтобы выборъ супруга былъ предоставленъ
ей на волю. Послѣ этого она отправляетъ народъ
къ Сенту, проситъ, чтобы онъ вѣдалъ «съ прошеніемъ
рабскихъ въ Крымъ». Сама она идетъ «въ зеленую
мертвую рошу», въ которой

Какъ стѣны видны такъ розовы кусты;
Все тамъ вѣжится, вздыхаетъ, таетъ, любитъ,
Тоску Сумбекину то зрѣнище сугубитъ;
Казалось межъ дровесъ, играя съ ираконъ свѣтъ,
Къ любовнымъ вѣжностямъ входящаго зоветъ...

Но тоска Сумбекина еще болѣе усугубляется,
когда среди той роши она находитъ Османа, который

Имѣлъ въ рукахъ своихъ златую лиру,
И тихимъ голосомъ произносилъ Эмиру.

Коварный Османъ думалъ въ это время объ
Эмирѣ, которую успѣлъ «скрыть изъ града» отъ
преслѣдованій Сумбеки. Сумбека между тѣмъ яв-
ляется къ нему съ неожиданнымъ для него предло-
женіемъ руки своей и престола Казанскаго; она
говоритъ:

Единого тебя съ горячностью любя,
И сердце, и престолъ нѣю для тебя,
Намѣренью препятствъ нимаемыхъ не встрѣчаемъ;
Пойдемъ передъ оltарь, и нѣжность увѣчаемъ!»

Османъ однакоже не прельщается трономъ; онъ
отвѣчаетъ Сумбекъ:

Я жизни могу вкушать пріятну безъ короны,
Безъ той всегдашняго спокойствія препоны...

Въ то время, когда онъ, по видимому, такъ безко-
рыстно отказывается отъ вѣнца и руки Сумбекиной

Бѣгуши дѣмъ къ ней Сумбекины духъ сму-
щаютъ;

Эмиринъ ей побѣгъ изъ града возвѣщаютъ:
Со множествомъ она Османовыхъ богатствъ,
Подъ княжнѣю именовъ не выдача пропитствъ
Къ Таврійской шестіе направилъ границъ.

Сумбека неистовствуетъ, приказываетъ посадить
Османа подъ стражу, а сама обращается съ заклинані-
ями къ адскимъ духамъ, проситъ ихъ преградить
путь бѣгущей Эмирѣ. Но духи на этотъ разъ не по-
винуются ей и она напрасно «змѣю въ котлѣ варить,

казавский порень третъ», и произносить «слова волшебные, къ подвѣстію надъ гартаромъ потребны»...

Богъ «на сей разъ велѣлъ гесней замолчать» и даже припечатать двери ада печатью со престолъ. Видя, что даже и самый адъ ей измѣняется, Сумбека думаетъ принять уже адъ,

Но нѣкій внутренний и тихій слышитъ гласъ:
«Оставь», вѣщаетъ онъ, «оставь печаль и злобу,
Иди, несчастная, къ супружескому гробу:
Услышиши отъ него спасительный отвѣтъ;
Иди и упрещай, Сумбека, дивный свѣтъ!»

Этотъ нѣкій гласъ до такой степени утѣшаетъ Сумбеку въ ея горѣ, что даже сердечная рана ея на время заживаетъ:

Когда покровы ночь раскинетъ надъ землею,
И нахари воловъ погонять съ ихъ полей,
Умыслила она, неколебима страхомъ,
Итти бесѣдовать за градъ съ супружннхъ
прахомъ.

Четвертая пѣснь начинается съ известнаго описанія гласа въ которомъ были устроены гробницы казанскихъ царей:

Подъ тѣнью горъ крутыхъ Казанскихъ видѣнь
гласъ,

Въ который входа нѣтъ сіянію небесъ;
На вѣтвахъ вѣчные лежатъ густые мраны,
Прохожнхъ дивные являюща призраки;
Тамъ, кажется, простеръ покровы томный
сонъ;

Тренещущи лавсты даютъ печальный стонъ;
Звонны нѣжныя среди весны не вѣютъ,
Тамъ вынутъ веругъ цвѣты, кустарники жел-
тѣють;

Когда услышетъ ночь звѣздами небеса,
Тамъ нахутся въ огнѣ ходящя дресеса;
Изъ мрачныхъ нѣдръ земныхъ исходитъ бурный
пламень;

Кустарники дрожатъ, о камень бьется камень;
Не молкнуть шумъ и стукъ, тамъ вѣчно страхъ
не снить,

И молнія дреса колеблетъ, жжетъ, разитъ;
Пылаетъ гордый дубъ и тополы настигнны,
Повсюду слышатся звыванія и свисты;
Источникъ со холма кремнистаго течетъ,
Онъ шумомъ умасу дубравъ придаетъ;
Неостыжннхъ страхъ входящаго встрѣ-
чаетъ:

Гласъ—воистъ, адъ ему стананьемъ отвѣчать.
Вѣщаютъ, что духовъ въ печально царство то
Безъ казни отъ небесъ не смѣлъ вступать
никто;
Идревле для прохладѣ природою основанъ;
Но послѣ оный гласъ волхвами очарованъ.

Поэтъ перечисляетъ гробницы и подробно рас-
сказываетъ *злостыя* тѣхъ Батышевъ и Менгу-Теми-
ровъ, которыхъ прахъ похоненъ въ тѣхъ гробницахъ.
Тамъ же, между ними, и гробница «Сафигирея, покой-
наго мужа Сумбека».

Какъ будто въ оный часъ, супруга лишена,
На хладномъ мраморѣ поверглася она;
Всѣ члены у нее дрожали, разрушались;
Власы разбилася, и съ прахемъ смѣшались,

Когда она стала вызывать тѣнь мужа изъ гробницы
для совѣщанія съ нимъ о своемъ затруднительномъ
положеніи.

Тѣнь Сафигирея является и даетъ Сумбекѣ совѣтъ
избрать въ мужья себѣ Алена, который давно уже
ее любитъ. Давши этотъ совѣтъ, тѣнь начинаетъ
пророчествовать:

«Увы! я чувствую позоръ магометанства,
И зрю въ сихъ мѣстахъ встрѣчаю Хри-
стіанства;

Подъ защищеніемъ она грядетъ Небесъ,
Освѣтитъ всю Казань и сей дремучій гласъ,

на мѣстѣ котораго Россіяне будто бы непремѣнно
воздвигнутъ свой храмъ, и вѣстѣ съ тѣмъ

Гробницы гордыя ногой своей попрутъ,
Убранства царскія изъ оныхъ извлекутъ...

Тѣнь проситъ Сумбеку избавить прахъ всѣхъ ка-
занскихъ царей отъ этого срама, и для того сечь
всѣ ихъ гробницы, обложивъ ихъ сухими вѣтвями
волшебнаго тополя и окропивъ волшебной влагой.

Сумбека исполнить волю покойнаго мужа своего
и только тогда, когда гробницы запылали, а огонь
сталъ *пожирать* и кости царей, и древнія ихъ
царскія одежды, она увидѣла, какъ ихъ тѣни, одна
за другою, стали по огненнымъ ступенямъ спускаться
въ адъ. При этомъ поэтъ взываетъ къ *Экатю*,
и проситъ ее, пользуясь удобнымъ случаемъ, дать
ему возможность ознакомить читателя съ вѣнннхъ
видомъ преисподней. Описывая адъ, поэтъ вѣстѣ
съ тѣмъ рассказываетъ о томъ, какіи мукамъ ожидаютъ

тамъ каждого изъ хановъ въ частности. Пѣснь заканчивается прощаніемъ вторично появляющейся тѣни Сафигіи съ Сумбекой. Тѣнь заявляетъ царю, что «всѣ она съ веселіемъ идутъ въ адъ сейчасъ» и очень благодарна ей за то, что она «огнями войны имъ угодила».

И ихъ отъ близкаго позора свободила...
Ахъ! вскорѣ новый здѣсь сінти будетъ свѣтъ,
И водрузится крестъ, гдѣ нашъ пророкъ живетъ!
А мы отъ муки сей избавлены тобою.
Зовешь насъ грѣхъ во адъ, какъ нѣкою трубою...

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ БОГДАНОВИЧА.

ДУШЕНЬКА,

ДРЕВНЯЯ ПОВѢСТЬ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

Не Ахиллесовъ гнѣвъ и не осаду Трои,
Гдѣ въ шумѣ вѣчныхъ ссоръ кончали дни герои,
Но Душеньку пою.
Тебя, о Душенька! на помощь призываю
Украшать пѣснь мою,
Котору въ простотѣ и вольности слагаю.
Не лиры громкій звукъ,—услышишь ты свирѣль.
Сойди ко мнѣ, сойди отъ мнѣсть твоѣхъ пріятныхъ,
Вдохни въ меня твой жаръ, и разумъ мой оживѣль.
Коснутся щастія селеній благодатныхъ,
Гдѣ вѣчно ты безъ бѣдъ проводишь сладки дни,
Гдѣ царствуютъ, безъ скуки, веселости одни.
У хладныхъ береговъ обильной льдомъ Словены,
Гдѣ Фебъ туманится и кроется отъ глазъ,
Яви потоки мнѣ чудесной Ипокрены.
Покрѣпленный снѣжными буграми здѣсь Парнасъ
Отъ взора твоего растаявалъ не разъ.
Съ тобою явжные присутствуютъ Зефиры,
Вѣдутъ отъ мнѣсть, гдѣ ты, докучные Сатиры,
Хулы и критики, и грусти, и бѣды;
Забавы безъ тебя приносятъ лишь труды:
Веселья морщатся, Амуры плачутъ сирь...
О ты, пѣвецъ Боговъ,
Гомеръ, отецъ стиховъ,
Двойчатыхъ, ровныхъ, стройныхъ,
И къ пѣнію пристойныхъ!
Проста вину мою,
Когда и формой строкъ себя не безпокою,
И мѣрныхъ пѣсней здѣсь порядочно не строю.

Чертъ, безъ равныхъ стоишь, по вольному покрою,
На разной образецъ крою,
И малой мѣры, и большія,
И часто рѣкмы холостыя,
Безъ сочетанія законнаго въ стихахъ,
Свободно ставлю на концахъ.
А есть ли отъ того устану,
Безтрудою и отважно стану,
Забывъ чернилъ и перьевъ страхъ,
Забывъ сатиры и критикъ грозу.
Писать безъ рѣмъ, или просто въ прозу.
Любя свободу я мою,
Не для похвалъ себя пою;
Но чтобы въ часы прохлады, веселья и покоя,
Пріятно разсѣялась Хлоя.
Издравле Апулей, потому де-ла-Фонтенъ,
На вѣчу память ихъ имѣю,
Воспѣлъ Душеньку, и въ прозѣ, и стихами,
Другимъ языкомъ съ нами.
Въ сей повѣсти они
Острѣйшихъ разумовъ пріятности явили,
Перомъ ихъ, кажется, что Граціи водили,
Или сами Граціи писали то одни;
Но есть-ли подражать имъ слогу невозможно,
Потшусь за ними вслѣдъ, хотя въ чертахъ
простыхъ,
Тому подобно тѣмъ представить осторожно,
И въ повѣсть иногда вѣстить забавный
стихъ.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

(Венера, чтобы погубить Душеньку, посылаетъ ее въ разныя мѣста и задаетъ ей трудныя, непосильныя задачи).

Не знаю, въ первый день, или лучше въ первую
ночь,

Довольная своею жертвой,

430

Богиня въ мщеніе послала цареву дочь,
Принесть чрезъ три часа воды живой и жертвой.
Извѣстенъ весь народъ
О дѣйствіи оныхъ водъ:
Отъ первой кто попьетъ, здоровье получаетъ;
А отъ другой попьетъ, здоровье потеряетъ;
Но въ семъ пути, никто не возвращался живъ,

Царевна, къ службѣ сей, какъ должно, приѣхивъ
 Подъ плечи два кувшина,
 Пошла безъ дальня чина,
 Пошла на все труды,
 Носить такой воды.

Куда? и кто въ пути ей будетъ провожатымъ?
 Амуръ во все часы ей напасти зрѣлъ,
 И тотчасъ повелѣлъ
 Своихъ слугъ крмылатыхъ
 Поднять и перенести царевну въ тотъ удѣлъ,
 Гдѣ всени воды протекаютъ,
 Мертвятъ, дѣлятъ и помогаютъ.

Зефиръ, который тутъ по склонности прильнулъ
 Царевнѣ на ухо шепнулъ,
 Что воды окружаетъ

Большой и толстый змѣй, свернувшись вокругъ
 кольцомъ,

И никого отнюдь въ водахъ не допускаетъ,
 Какъ развѣ кто его забавитъ питьецомъ.
 Притомъ снабдилъ ее большимъ съ пойломъ флагомъ,
 Которую велѣлъ, являсь туда съ отвагой,
 И, змѣю рѣчь сказавъ, въ гортань ему воткнуть.
 Когда же пастъ свою при пойнѣ змѣй разинетъ,
 И голову съ хвостомъ въ то время разодвинетъ,
 То Душенька найдетъ себѣ свободный путь,
 Живую-ль, мертвую-ль водицу почерпнуть.
 Зефиръ лишь то сказалъ, Царевна путь скончала:
 Явилася у водъ,

И змѣю поклонясь, умилевъ рѣчь сказала,
 Котору выдала вполсѣдокъ и въ народъ:

«О змѣй Горыничъ, Чудо-Юда!
 Ты ситъ во всяки времена,
 Ты ростомъ превзошелъ слона,
 Красомъ поирачилъ верблюда;
 Ты всяку здѣсь имѣешь власть,
 Блестяи златыми чешуями,
 И ситѣю развѣаешь пастъ,
 И можешь всехъ давить когтями:
 Содѣлай край моихъ бѣдамъ,

Пусти меня, пусти къ водамъ».

Хвалы и титулы плѣняютъ всяки уши,
 И движутся отъ нихъ жестоки самы души.
 Услышавъ похвалы отъ женскаго лица,
 Притомъ склоняся ко сласти питьеца,

Горыничъ пастъ разинулъ,
 И голову съ хвостомъ при пойнѣ разодвинулъ:
 Отрылись разныхъ водъ и рѣкъ, и пруды,
 И розны къ нимъ сѣды.

Прислужливый Зефиръ, и на сей часъ не мигнулъ,
 Конечно Душеньку въ дорогахъ не покинулъ;
 Она, въ свободѣ тамъ поивъ живой воды,
 Забыла все свои дорожные труды,
 И вдругъ здоровѣй стала.

Писатели гласятъ,

Что Душенька тогда, съ водой являсь нападъ,
 Въ отивной красотѣ какъ роза процвѣтала,
 И предъ Венерою какъ солнцу возблжстала;
 И будто бы тогда Богиня умылила
 Заставить Душеньку лихую воду пить;
 Но, просто случаемъ, или чудомъ, можетъ быть,
 Кувшинъ съ лихой водой разбился,
 И умыслъ въ дѣло не годился.

Богиня видѣла изъ таковыхъ чудесъ
 Что помощь Душенька имѣетъ отъ небесъ,
 Или, точнѣй сказать, отъ самаго Амура;
 Но какъ извѣстно было ей,
 Что пагубой людей
 Обилуетъ натура,

Послала Душеньку еще въ другой походъ,
 Въ надеждѣ, что она скончаетъ тѣмъ животъ,
 Или хоть будетъ жить, но будетъ безъ красотъ.

Въ саду, гдѣ жили Геспериды,
 Читатель вѣдаетъ, что иногда росли
 Златыя яблоки, для просто златовиды,
 И сей чудесный садъ Драконы стерегли.
 А въ томъ, для въ другомъ саду, яблани Атласа,
 Жила напоследѣ царевна Перекраса.
 Потомству все ей невѣдомы дѣла,
 Но всежъ о томъ слыхалъ, что подлинно была
 Сихъ чудныхъ имѣть она богиня мать царица,
 И скорѣ на Руон слыла

Какъ всемъ извѣстно, Царь-Дѣвица;
 О красотѣ ея имѣетъ весь народъ.

Изъ повѣстей доводъ:

Златыя яблоки она вседневно ѣла;
 Извѣстно, что отъ нихъ краснѣла и добрѣла.
 Но, ради страховъ тамъ и трудностей дорогъ,
 Коснуться къ яблокамъ никто другой не могъ.
 Хоть не было тогда Драконовъ тамъ, ни змѣй,
 Однако садъ сей былъ подъ стражею Кощея,
 Который самъ, какъ стражъ, тѣхъ яблокъ не
 вкушалъ,

И никого отнюдь ихъ ѣсть не допускалъ.
 А есть ли приходилъ кто яблочковъ покушать,
 Въ началѣ долженъ былъ его загадки слушать;
 Когда же кто не могъ загадокъ отгадать,
 Того безъ милости обыкъ онъ послѣ жрать.
 Венера, вѣдая сихъ строгихъ имѣть законы,
 По кониъ властвуютъ Кощей или Драконы,
 Послала Душеньку не жить, а умерать,
 Чтобъ яблокъ тѣхъ достать.

Но кто ей скажетъ путь и будетъ помогать?
 Зефиръ—она его услѣла лишь называть,
 Зефиръ ей новую явилъ тогда услугу;
 И чтобъ холодный вѣтръ не могъ ее встрѣчать,
 Пустился съ ней въ сей путь по Югу;

Шепнулъ Царевнѣ онъ, какую рѣчь сказать,
И какъ на всѣ слова Кашею отвѣчать;
Потомъ подъ яблонью подставить только полу.
Въ то время яблоня скатится сама къ долу,
И можно будетъ ей тогда, оставивъ садъ,
Съ добычею летѣть назадъ,
И яблонь золотыхъ вкушать по произволу.
Не въ долгимъ времени, не въ день, въ единый
часъ,
Явилась Душенька къ Кашею, взять приказъ:

Поклонъ, какъ должно, сотворила,
Какъ должно рѣчь проговорила,
Но свѣту рѣчи сей,
Ниже того, что ей
Загадывалъ Кошей,
Она не сообщила.
Извѣстны только намъ послѣдственнымъ дѣла,
Что службу Душенька вторую сослужила;
Что въ новой красотѣ предъ прежнимъ процвѣла,
И горшія себѣ напасти навела.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ХЕМНИЦЕРА.

СТРѢЛКА ЧАСОВАЯ.

Когда-то стрѣлка часовая
На башнѣ городской
Свои достоинства счисляя,
Расхвасталась собой,
И прочимъ часовымъ частямъ въ пренебреженіе,
«Не должно-ль», говоритъ: «сидѣть ко мнѣ по-
чтеніе?
Всему я городу служу, какъ бы въ законъ;
Все, что ни дѣлаютъ, по мнѣ распо-
лагаютъ:»
По мнѣ работаютъ, по мнѣ и отдыхаютъ;
По мнѣ чрезъ колокольный звонъ
Къ молитвѣ даже созываютъ;
И только часть я покажу,
Какъ будто прикажу.

Да я-жъ стою домовъ всѣхъ выше,
Весь городъ подо мной;
Всѣмъ видима и всѣхъ я вижу подъ собой!
А вы что значите? Кто видитъ васъ?» —
«Постой»;
Нельзя-ли какъ нибудь потише;
И слово дать,
И намъ сказать.
Другія части отвѣчали:
«Знай, что, когда-бъ не мы тобою управляли,
Тебя бы ни во что считали;
Важна ты намъ — не собой».
И я скажу, но будь то сказано межъ нами,
Что этапъ и дѣлецъ иной
Чужими чванится дѣлами.

МЕДВѢДЬ ПЛАСУНЪ.

Плясать медвѣдя научили.
И долго на цѣпи водили;
Однако какъ-то онъ ушелъ,
И въ родину назадъ пришелъ.
Медвѣди земляки лишь только что узнали,
Всѣмъ по лѣсу объ немъ, что тутъ онъ, промывчали;
И лѣсъ лишь тѣмъ наполненъ былъ,
Что всякъ другъ другу говорилъ:
«Вѣдь Мишка къ намъ опять явился.»
Откуда кто пустился.
И къ Мишкѣ безъ души медвѣди всѣ бѣгутъ.
Другъ передъ другомъ Мишку тутъ
Встрѣчаютъ,
Поздравляютъ,
Цѣлуютъ, обнимаютъ;
Не знаютъ съ радости, что съ Мишкою начать,
Чѣмъ угостить, и какъ принять.
Гдѣ! развѣ торжество такое,
432

Какое
Ни рассказать,
Ни описать!
И Мишку всѣ кругомъ обстали.
Потомъ просить всѣ Мишку стали.
Чтобъ похиженіе онъ свое имъ разсказалъ.
Тутъ все, что только Мишка зналъ,
Разсказывать имъ сталъ;
И между прочимъ показалъ,
Какъ на цѣпи плясалъ.
Медвѣди плясуна искусство всѣ хвалили,
Дивились, превозносили;
И каждый силу свою употребилъ,
Чтобъ также проплясать, какъ и плясунъ плясалъ.
Однако сколько ни старались,
И сколько всѣ ни умурались,
И сколько ни кривлялись,
Не только чтобъ плясать,

Насмилу такъ, какъ онъ, могли на лавы встать.
Иной такъ со всѣхъ ногъ тутъ о землю хва-
тился,

Когда писать было пустнясь;

А Мишка, видя то,

И вдвое умудрился,

И зрителей своихъ поставилъ всѣхъ въ ничто.

Тогда на Мишку напустили,

И ненависть, и злость искусство все затымили.
На Мишку окраивъ всѣ: «прочь, прочь отселя
сей часъ!

Скотина эдака умный быть хочеть насъ!»

И всѣ на Мишку нападали.

Ни гдѣ проходу не давали;

И столько Мишку стали гнать,

Что Мишка принужденъ бѣжать.

МЕТАФИЗИКЪ.

Отецъ одинъ слыхалъ,

Что за море дѣтей учиться посылають,

И что того, кто за моремъ бывалъ,

Отъ небывалаго и съ вида отличаютъ.

Такъ чтобъ отъ прочихъ неотстать,

Отецъ немедленно рѣшился

Дѣтину за море послать,

Чтобъ доброму онъ тамъ понаучился;

Но сынъ глупѣ воротился.

Попался на руки онъ школьнымъ тѣмъ врагамъ,

Которые съ ума не разъ людей сводили,

Немолотуемымъ давая толкъ вещамъ,

И малаго не научили,

А на вѣкъ дуракомъ пустили.

Бывало съ глупости онъ попросту болталъ;

Теперь все свысока безъ толку толковалъ.

Бывало глупые его не понимали;

А нынѣ разумѣть и умные не стали.

Домъ, городъ и весь свѣтъ враньемъ его скучалъ.

Въ метафизическомъ бѣсенуя размышленьи,

О заданномъ однимъ старинномъ предложеньи:

Сыскать начало вѣсъ началъ —

Богда за облака онъ думой возносился,

Дорогой шедши оступился,

И въ ровъ попалъ.

Отецъ, который съ нимъ случился,

Скорѣ бросился веревку принести.

Премудрость изъ рва на свѣтъ произвести.

А думной, между тѣмъ, Дѣтина

Въ той ямѣ сиди, разсуждалъ:

«Какая быть могла причина,

Что оступился я и въ этотъ ровъ попалъ?

Причина, кажется, тому землетрясенье;

А въ яму скорое стремленье,

Центральное влеченье

Воздушное давленье....»

Отецъ съ веревкой прибѣжалъ.

«Вотъ»,—говоритъ—«тебѣ веревка! ухватися.

Я потащу тебя, держися. —

— «Нѣтъ, погодя тащить; скажи мнѣ напередъ

(Понесъ студентъ обычный бредъ)

Веревка вещь какая?»—

Отецъ его былъ неучень,

Но разсудителенъ, умеръ;

Вопросъ ученый оставляя,

«Веревка—вѣдь», ему отвѣтствовалъ, «такая,

Чтобъ ею вытащить, кто въ яму попадаетъ.»—

«На это бѣ выдумать орудіе другое»,—

Ученый все свое несеть: —

«А это что такое?...

Веревка! — вервѣ простое!» —

— «Да время надобно!» отецъ ему на то:

«А это хоть не ново,

Да благо ужъ готово. —

— «Да время что?»

— «А время вещь такая,

Которую съ глупцомъ не стану я терять.

«Сиди» — сказалъ отецъ — «пока приду

опять».

Что есть ли бы врадей и остальныхъ собрать,

И въ яму къ этому въ товарищи послать?....

Да яна надобна большая!

XXXI.

ПЕРВЫЕ РУССКІЕ ЖУРНАЛЫ. — САТИРИЧЕСКІЕ ЖУРНАЛЫ ЕКАТЕРИНИНСКАГО ВРЕМЕНИ. —

Н. И. НОВИКОВЪ; ЕГО ЛИТЕРАТУРНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

Въ началѣ XXVII главы, указывая на значеніе Екатерининскаго времени въ исторіи нашей литературы, мы говорили между прочимъ и о томъ, что въ началѣ царствованія Екатерины II явилось много благопріятныхъ условій, способствовавшихъ развитію въ Россіи общественной жизни, распространенію просвѣщенія и смягченія нравовъ; «мы говорили о томъ, что стремясь доставить Россіи всѣ выгоды западнаго просвѣщенія и внести въ нашу жизнь лучшія начала западной общественности, Екатерина не могла не видѣть въ литературѣ сильнаго орудія къ достиженію своихъ цѣлей», вслѣдствіе чего и поощряла у насъ развитіе литературы и журналистики. Но тамъ же замѣтили мы (стр. 326), что благопріятныя условія Екатерининскаго времени только способствовали развитію и ускоренію того движенія, которое замѣтно стало проявляться въ нашей литературѣ конца пятидесятихъ и начала шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія, когда кругъ литературныхъ дѣятелей русскихъ, вслѣдствіе постепенно возрастающей въ обществѣ потребности въ чтеніи, успѣлъ значительно расшириться и литература уже готова была занять въ обществѣ положеніе довольно видное.

Важнымъ признакомъ, свидѣтельствующимъ о возрастаніи значенія литературы въ нашемъ обществѣ, оказывается, безъ сомнѣнія, появленіе у насъ первыхъ повременныхъ изданій въ концѣ царствованія Елисаветы. Не говоря уже о «Ежемесячныхъ сочиненіяхъ, къ пользѣ и увеселенію служащихъ», которыя издавались при Академіи Наукъ Миллеромъ, съ 1755 года, и замѣнили собой литературныя Примѣчанія къ Петербургскимъ Вѣдомостямъ, издаваемыя имъ же съ 1728 года, гораздо болѣе значенія придаемъ мы «Трудолюбивой Пчелѣ» Сумарокова, появившейся въ 1759 году и существовавшей только одинъ годъ. Это была уже довольно замѣчательная

по тому времени попытка частнаго человѣка заинтересовать публику извѣстіемъ, въ которомъ помѣщались не только переводныя и оригинальныя статьи по разнымъ общимъ вопросамъ, но высказывалось замѣтное желаніе обратить общее вниманіе и на вопросы живые, современные, заставить задуматься надъ нѣкоторыми общественными извѣстіями: взяточничествомъ подъячихъ, преобладаніемъ иноземнаго элемента въ высшихъ слояхъ общества, и т. п. Въ отношеніи къ «Трудолюбивой Пчелѣ», для насъ не мало важно и то, что первый русскій литераторъ являлся у насъ и первымъ русскимъ журналистомъ, въ настоящемъ смыслѣ этого слова — первымъ выразителемъ того поворота, который совершался въ его время въ нравахъ и воззрѣніяхъ общества (отчасти подъ вліяніемъ общеевропейскаго движенія), и который нашель себѣ полное выраженіе только въ дѣятеляхъ Екатерининскаго времени. Плодотворность и своевременность попытки Сумарокова болѣе всего выражается въ томъ, что по слѣдамъ Сумарокова пошли многіе, и тотчасъ по прекращеніи «Трудолюбивой Пчелы» въ Петербургѣ и въ Москвѣ явилось нѣсколько журналовъ, которые издавались частными лицами и учеными кружками по образцу Сумароковскаго журнала. Въ 1760 году при Шляхетномъ Сухопутномъ Корпусѣ, издавался «еженедѣльный» «Праздное время въ пользу употребленное», въ которомъ Сумароковъ принималъ дѣятельное участіе; въ то же самое время въ Москвѣ, при Университетѣ, является «Полное Увеселеніе» (издававшееся до 1762 г.) и послѣ этого изданія, другое — «Свободныя Часы» — служившее ему какъ бы продолженіемъ, и замѣтно уже проявившее въ себѣ сатирическое направленіе. Тамъ же, и около того же времени, видимъ ежемѣсячные журналы: «Невинное упражненіе» и «Доброе намѣреніе» (1763 и 1764) и наконецъ даже учено-литературный журналъ Рейхеля¹⁾ подъ на-

¹⁾ Иоганъ Готфридъ Рейхель, экстраординарный профессоръ Московскаго Университета по кафедрѣ исторіи. Журналъ свой издавалъ онъ въ 1762 году.

званіемъ «Собранія лучшихъ сочиненій къ распространенію знанія и къ произведенію удовольствій». Это быстрое возрастаніе журнальной дѣятельности, послѣдовавшее за первой попыткой, сдѣланной Сумароковымъ, свидѣлствуетъ о наступленіи новаго и важнаго періода въ исторіи русской литературы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и обыстрой возрастаніи потребности въ чтеніи, которая значительно способствовала, въ свою очередь, размноженію у насъ людей, исключительно посвящавшихъ себя литературѣ, какъ положительному занятію. Около каждаго издателя журнала собирався свой особый, болѣе или менѣе обширный, кружокъ литературныхъ дѣятелей. Постоянно нуждаясь въ литературномъ матеріалѣ¹⁾, журналы съ величайшею готовностью отрывали страницы свои каждому желающему печатать свои произведенія, и этимъ самымъ не только облегчали обмѣнъ мыслей между писателемъ и публикой, но, въ значительной степени, способствовали также совершенствованію нашего литературнаго языка и слога. Съ другой стороны, тѣ же журналы, около главныхъ, преобладавшихъ въ литературѣ, наиболѣе талантливыхъ дѣятелей, развивали и массу труженниковъ, массу переводчиковъ и литературныхъ работниковъ. И эти то люди, списывавшіе себѣ литературно пропитаніе, въ свою очередь много способствовали измѣненію общаго взгляда на литературу, какъ на «служеніе Музамъ», какъ на занятіе, приличное досугу, служащее болѣе къ увеселенію и забавѣ, нежели къ удовлетворенію весьма положительныхъ нравственныхъ потребностей просвѣщеннаго и развитаго большинства общества. Мы видимъ, что уже около Миллера, какъ редактора «Ежемесячныхъ сочиненій», собирается цѣлый кружокъ сотрудниковъ, пополняющихъ журналъ его своими статьями. Кромѣ академиковъ, въ журналѣ Миллера принимали участіе и нѣкоторые господа внѣ Академіи; въ числѣ ихъ видимъ бригадира Сумарокова и майора Елагина (Ивана Перфильевича), и титулярнаго советника Хераскова, и Хартова (Андрея) и даже сусопутнаго кадетскаго корпуса капитана Порошина²⁾ — болѣею частью людей,

пользовавшихся въ послѣдствіи весьма громкою литературною извѣстностью. «Для чести Академіи и для побужденія оныхъ господъ къ сотрудниченію» этимъ первымъ журнальнымъ сотрудникамъ дано было даже, по ходатайству Миллера, право на полученіе дароваго экземпляра журнала «въ хорошемъ переплетѣ». Въ журналѣ Сумарокова встрѣчаемъ новыя имена сотрудниковъ — Козицкаго и Мотомиса, изъ которыхъ первый въ послѣдствіи становится во главѣ весьма замѣчательнаго и важнаго журнала подъ названіемъ «Всякая всячина», — родоначальника всѣхъ нашихъ сатирическихъ журналовъ Екатерининскаго времени. Въ то же время въ Московскихъ журналахъ начала шестидесятыхъ годовъ встрѣчаемъ имена почти всѣхъ, въ послѣдствіи прославившихся литературныхъ дѣятелей — студентовъ Дениса и Павла Фонъ-Визинныхъ, Василія Рубана и Василія Петрова, а также и Василія Майкова, и Богдановича, начинавшихъ свое литературное поприще съ сотрудничества въ журналѣ, и помѣщавшихъ первые опыты свои рядомъ съ произведеніями уже прославившихся авторовъ — Сумарокова, Хераскова и Елагина.

Но только съ появленіемъ въ свѣтъ «Всякой всячины», въ которой такое замѣтное участіе принимала сама Екатерина, начинается у насъ — и притомъ именно въ Петербургѣ, а не въ Москвѣ — сильное журнальное движеніе, съ весьма опредѣленнымъ сатирическимъ направленіемъ. Едва ли нужно пояснять здѣсь, почему именно такое направленіе принято было нашей журнальной литературой во второй половинѣ прошлаго столѣтія? Не говоря уже о томъ, что въ самой природѣ русскаго человѣка лежитъ весьма замѣтная наклонность къ сатирѣ и къ рѣзкому осмѣянію личныхъ своихъ недостатковъ, особымъ условіемъ исторической жизни прошлаго вѣка способствовали въ значительной степени внесенію сатирическаго направленія въ литературу. Сатира явилась въ литературѣ XVIII вѣка не только какъ естественный продуктъ борьбы двухъ поколѣній, двухъ различныхъ воззрѣній — стараго и новаго, она являлась и

¹⁾ Любопытнымъ доказательствомъ этого служитъ извѣстная приписка Сумарокова къ Майской книжкѣ его журнала: «весь сей вѣснецъ» — такъ сказано въ припискѣ — «сочиненіи Александра Сумарокова». ²⁾ Автора извѣстныхъ записокъ объ Императорѣ Павлѣ Петровичѣ.

орудіемъ реформъ, административнымъ путемъ вносимыхъ въ Россію. Выше видѣли мы, что Петръ Великій не пренебрегалъ этимъ орудіемъ и умѣлъ имъ пользоваться при удобномъ случаѣ; мы видѣли, что періодъ преобразованій былъ и вообще богатъ сатирическими произведеніями, принадлежавшими перу наиболѣе образованныхъ и наиболѣе талантливыхъ представителей нашей литературы этого времени. Вотъ почему, 40 лѣтъ спустя послѣ смерти Петра Великаго, когда тѣмъ же орудіемъ сатиры рѣшилась для своихъ цѣлей воспользоваться Екатерина II, ея попытка возбудила въ лучшей части нашего общества настолько сильное сочувственное движеніе, что сама Екатерина нашла себя вынужденною ограничить это движеніе и ослабить значеніе журнальной сатиры. Въ этомъ живомъ и замѣчательно-распространенномъ движеніи сказались уже сила разумная, сила незамѣтно-развивавшагося и выросшаго общественнаго мнѣнія, которое поспѣшило воспользоваться первою возможностью, первою благоприятною минутою, чтобы высказаться и громко заявить о своемъ существованіи...

Приступая къ изданію «Всякой всячины», безымянный издатель этого журнала начерталъ уже отчасти ту программу, по которой потомъ сталъ составляться цѣлый рядъ подобныхъ «Всячинъ» сатирическихъ журнальцевъ: видно, что эта программа была удачно угадана, и что велика была въ обществѣ потребность въ періодическихъ изданіяхъ, составленныхъ именно по такой программѣ... «Любезный читатель» — говорить въ обращеніи къ публикѣ издатель *Всячины* — «предпріять я сообщить вамъ все то, что мнѣ заблагоразсудится, безъ всякаго порядка; иногда дамъ вамъ полезныя наставленія, иногда будете смѣяться». Еще подробнѣе и яснѣе указываетъ онъ на цѣли, которыя поставилъ себѣ задачею при изданіи своего журнала, въ другомъ мѣстѣ его, въ концѣ года: «я хотѣлъ» — говорить онъ — «показать, первое, что люди иногда могутъ быть приведены къ тому, чтобы смѣяться самимъ себѣ; второе — открыть дорогу тѣмъ, кои умнѣе меня, давать людямъ наставленія, забавляя ихъ, и третіе — говорить русскимъ о русскихъ, и не представлять имъ умоначертаній, кои они не знаютъ».

Почитая, сдѣланный «Всячиной», оказался

до такой степени удачнымъ и своевременнымъ, что подражатели этому «еженедѣльнику» явились тотчасъ же, противъ всякихъ ожиданій редакціи «Всячины» и, до нѣкоторой степени, даже къ неудовольствію ея... Въ началѣ же 1769 года явился уже и другой еженедѣльникъ «*И то и се*», издававшійся подъ редакціею П. Д. Чулкова; вслѣдъ за нимъ, въ концѣ февраля, Рубанъ сталъ издавать еще одинъ еженедѣльникъ, который, въ подражаніе журналу Чулкова, называлъ «*Ни то, ни се*». Въ мартѣ явилась «*Поденщина*» В. Тузова просуществовавшая, впрочемъ, только до 5-го апрѣля; за «*Поденщиною*», въ апрѣлѣ, стала издаваться «*Смѣсь*», въ маѣ — «*Трутень*» Н. Новикова, а въ іюлѣ — «*Адская Почта или переписка хромоногаго быса съ кривымъ*», которую издавалъ Ѳ. Эмминъ. И такъ, въ одномъ 1769 г. явилось вдругъ семь новыхъ журналовъ, и хотя не всѣ пользовались одинаковымъ успѣхомъ, однако же большая часть ихъ читалась публикой очень охотно, и лучшіе изъ этихъ журналовъ (напр. Новиковскій «Трутень») выдерживали даже по два изданія. Успѣхъ и особенная настроенность общества увлекали многихъ; одни брались за дѣло изъ подражанія, другіе изъ желанія блеснуть остроуміемъ и плодovitостью своей поэтической фантазіи... Однако же нельзя не отдать полной справедливости вкусу современной публики, которая оказалась гораздо болѣе разборчивой, нежели бы можно было того ожидать: — наибольшимъ успѣхомъ пользовались только тѣ изъ многихъ разомъ явившихся журналовъ, которые отличались болѣею опредѣленностью направленія и болѣею вѣдкостью сатирическаго отношенія къ современной дѣйствительности... Замѣчательно, что всѣ эти журналы выходили въ Петербургѣ и что въ Москвѣ не было тогда вовсе подобныхъ еженедѣльниковъ. «Трутень» очень остроумно замѣчаетъ по этому поводу: «...почтенная наша старушка-Москва и со своими жителями во нравахъ весьма непонятна: ей всегда нравились новыя моды и она всегда ихъ перенимала у петербургскихъ жителей... Въ нынѣшнемъ 1769 г. лишь показала въ свѣтъ «Всякая всячина» со своимъ племенемъ, то жители нашего города заключили, что и это — новая мода, что тамъ сіи листки выходить будутъ не десятками, а сотнями; но всѣ обману-

лись: въ Москвѣ и по сіе время ни одного такого изъ типографій не вышло листочка, да и печатанные въ Петербургѣ журналы читають немногіе. Старой, но весьма разумной, нашъ мѣщанинъ Правдинъ о семъ заключаетъ, что *Москва къ украшенію тѣла служащія моды перенимаетъ гораздо скорѣе украшающихъ разумъ, и что Москва также какъ и престарѣлая кокетка, сатиры на свои красоты читать не любитъ*.

А между тѣмъ «сатира на нравы» явилась дотакон степени преобладающимъ интересомъ лучшихъ новыхъ журналовъ, что та программа, которую при началѣ изданія начертала для себя «Всякая Всячина», оказалась уже неудовлетворяющею потребностямъ большинства. Это не понравилось издателямъ «Всякой Всячины», и они попытались было стать во главѣ журнальнаго движенія, какъ бы желая руководить имъ, направлять его. Стараясь поддерживать общій всѣмъ тогдашнимъ журналамъ путливый тонъ, «Всякая Всячина» поспѣшила себя объявить родоначальницею всей семьи журналовъ, возникшей послѣ ея появленія въ свѣтъ. Но журналы не поддались этому непрошенному руководству и отвѣчали очень рѣзко, что непонимають вообще причинъ, по которымъ «Всячинѣ» хочется наклепаться къ нимъ въ родню. Къ рѣзкостямъ было прибавлено нѣсколько намековъ на то участіе, которое во «Всякой Всячинѣ» принимаютъ «знатные господа и высокопоставленные лица». На эти то намеки «Всячина» съ гордостью отвѣчала, что приняла за правило не дѣлать на особъ, «но единственно на пороки», и потому, распространяясь о необходимости снисходительнаго отношенія къ слабостямъ человѣческимъ, приняла слѣдующія уже извѣстныя намъ основанія для своей дальнѣйшей литературной дѣятельности: 1) Никогда не называть слабости порокомъ. 2) хранить во всѣхъ случаяхъ челоѣколюбіе; 3) не думать, чтобы людей совершенныхъ найти можно было, и для того: 4) просить Бога, чтобы намъ далъ духъ кротости и снисхожденія. Въ отвѣтъ на эту программу дѣятельности, называемую «Всячиной» остальнымъ журналамъ, въ «Трутиѣ» появилось письмо *Правдолюбова* такого содержанія:

«Я того мнѣнія, что слабости челоѣчскія сожалѣнія достойны, однакожъ не похвалять, и никогда того не подумаю, чтобы на

сей разъ не покривила своею мыслью и душою госпожа ваша пробабка («Всячина»), давъ знать, что похвалыѣ снисходить порокамъ, нежели исправлять оные. Многіе слабый совѣсти люди никогда не упоминають имя порока, неприбавляя къ оному челоѣколюбія.... По моему мнѣнію, больше челоѣколюбивъ тотъ, кто исправляетъ пороки, нежели тотъ, который онымъ снисходитъ или (сказать по русски) *попакаетъ*... Еще не поправилось мнѣ первое правило упомянутой госпожи, т. е. чтобы отнюдь не называть слабости порокомъ, будто *Іоаннъ* и *Іванъ* не все одно. О слабости тѣла челоѣческаго мы разсуждать не станемъ, ибо я не лѣкарь, а она не повивальная бабушка; но душа слабая въ каждую сторону покривиться можетъ. Да я не знаю, что по мнѣнію сей госпожи значить *слабость*? Нынѣ обыкновенно слабостію называется въ кого-нибудь поуши влюбиться, т. е. въ чужую жену или дочь, а изъ сей мнимой слабости выходитъ: обезчестить домъ, въ который мы ходимъ, и поссорить мужа съ женою или отца съ дѣтьми; и это будто не пороки!... Любить деньги есть также слабость, почему слабому челоѣку простиительно брать взятки и набогачаться грабежами. Пьянствовать также слабость, или еще *привычка*; однако пьяному можно жену и дѣтей прибить до полусмерти и подраться съ вѣрнымъ другомъ... Не хочу васъ (издателя *Трутии*) побуждать къ продолженію труда, тоже васъ хвалить: звѣрокъ по кохтамъ видѣнь».

Должно быть, что и дѣйствительно «звѣрокъ по кохтамъ былъ видѣнь» потому что «Всячина», проповѣдывавшая осторожность и мягкость, прямо назвала *письмо Правдолюбова*, помѣщенное въ «Трутиѣ», ругательствами. «Г. Правдолюбовъ», замѣтила *Всячина*, «исключая снисхожденіе, истребляетъ милосердіе... Думать надобно, что ему бы хотѣлось за все да про все кнутомъ сѣчь. Какъ бы то ни было, отдавая его публикѣ на судъ, мы совѣтуемъ ему лѣчиться, дабы черные пары и желчь не оказывались даже на бумагѣ, до коей онъ дотрогивается». Чтобы пояснить себѣ такой рѣзкій оборотъ въ полемическомъ тонѣ «Всячины», не мѣшаетъ припомнить здѣсь, что, какъ за личностью редактора Козицкаго, въ этомъ журналѣ скрывались извѣстные уже намъ «знатные господа и высокопоставленные лица»,

такъ точно и журналъ Новикова, въ свою очередь, могъ служить выраженіемъ помысловъ и мнѣній для другой, противоположной партіи «знатныхъ господъ». И дѣйствительно, сохранилось преданіе, утверждающее будто въ «Трутиѣ» принимала участіе сама Е. Р. Дашкова и М. Л. Воронцовъ. Если допустить справедливость такого преданія, то намъ нечего будетъ удивляться тому, что простое, повидимому, письмо Правдолюбова заставило «Всячину» отвѣчать ему такъ рѣзко; еще менѣе можно удивляться тому, что «Трутень», видя въ какой степени редакция «Всячины» задѣта за живое отвлеченными разсужденіями Правдолюбова о порокахъ и слабостяхъ, помѣстивъ на страничкахъ своихъ другое письмо Правдолюбова, въ которомъ полемическій тонъ оказался еще болѣе задорнымъ, а намеки — еще болѣе прозрачными. «Госпожа «Всякая Всячина» на насъ прогнѣвалась» — сказано въ этомъ письмѣ — «инаши правоучительныя разсужденія называетъ ругательствами. Но теперь вижу, что она меньше виновата, нежели я думалъ. Вся ея вина состоитъ въ томъ, что на русскомъ языкѣ изъясняться не умѣетъ и русскихъ писаній обстоятельно разумѣть не можетъ... Ежели я написалъ, что больше человеколюбивъ тотъ, кто исправляетъ пороки, нежели тотъ, кто онымъ потакаетъ; то не знаю, какъ такимъ изъясненіемъ я могъ тронуть милосердіе? Видно, что госпожа «Всякая Всячина» такъ похвалями избалована, что теперь и то почитаетъ за преступленіе, если кто ее не похвалитъ. Не знаю, почему она мое письмо называетъ ругательствомъ? Ругательство есть брань, гнусными словами выраженная; но въ моемъ прежнемъ письмѣ, которое заскребло по сердцу сей пожилой дамы, нѣтъ ни кнутовъ, ни висѣлицъ, ни прочихъ слуху противныхъ рѣчей, которыя въ изданіи ея находятся... Совѣтъ ея, чтобы мнѣ лѣчиться — не знаю: мнѣ ли больше приличенъ, или сей госпожѣ. Она, сказавъ, что не хочетъ отвѣчать «Трутию», отвѣчала ему всѣмъ своимъ сердцемъ и умомъ, и вся ея желчь въ ономъ письмѣ сдѣлалась видна. Когда же она забывается и такъ мокротлива, что часто не туда плюетъ, куда надлежитъ; то, кажется, для очищенія ея мыслей и внутренности, не безполезно и ей полѣчиться».

Въ эту полемику между «Трутнемъ» и «Всячиной» скорѣе вмѣшались и другіе жур-

налы: «Смѣсь» и «Адская почта» стали вторить «Трутию», а журналъ «И то, и се» — отстаивать «Всячину». «Смѣсь», отрекаясь отъ родства со «Всячиной» утверждала прямо, что «внучата ея (т. е. остальные журналы) поразумѣе бабушки; въ нихъ я не вижу такихъ противорѣчій, въ какихъ она запуталась. Бабушка въ добрый часъ намѣряется исправлять пороки, а въ блаженной даетъ имъ послабленіе... Пора бы вамъ, господа внучата и племянники извѣстной здѣсь старушки, попросить вашу бабушку, чтобы она въ листкахъ своихъ получше наблюдала постоянство, старости ея лѣтъ приличное; а то она нынѣ, какъ молодое пиво, бродитъ и на одномъ основаніи мыслей своихъ остановитъ не можетъ. Прежде божилая она, что будетъ исправлять пороки и никакого автора не тронетъ; но послѣ, будучи въ томъ крѣпко увѣрена, что мертвые на критики не отвѣчаютъ, такъ было привязалась къ «Телемахидѣ», что едва сію ворчливую старушку отъ «Телемахиды» отогналъ кто-то такой, ей письмомъ своимъ доказавшій, что авторъ сей книги... много отечеству полезныхъ книгъ перевелъ, и листками «Всякой Всячины» поврежденъ быть не можетъ».

Само собою разумѣется, что эта крайне непріятная для «Всячины» полемика не могла продолжаться и что журналы въ концѣ года прекратили свое существованіе, вѣроятно вслѣдствіе независѣвшихъ отъ нихъ вліяній. Всѣхъ пережила только «Всячина», издававшая въ 1770 году «Барышекъ Всякія Всячины» — остальные статьи отъ прошлогодняго запаса — да еще «Трутень», но уже совершенно утратившій свой характеръ; ни тотъ, ни другой журналъ не помѣщали болѣе сатирическихъ статей на своихъ страницахъ и не вступали ни въ какую полемику.

Въ «Трутиѣ» за это время даже было помѣщено нѣсколько писемъ, будто бы полученныхъ редакторомъ отъ разныхъ лицъ по поводу переменъ тона въ его журналѣ. «Господинъ «Трутень!» — писалось въ одномъ изъ подобныхъ писемъ — «кой чортъ! что тебѣ сдѣлалось? ты совсѣмъ сталъ не тотъ; развѣ тебѣ наскучило, что мы тебѣ хвалили, и захотѣлось послушать, какъ станемъ бранить? ... Пожалуй скажи, для какой причины переимѣнилъ ты прошлогодній свой планъ, чтобы издавать свои сатирическія сочиненія? Ежели для того, какъ ты самъ жаловался, что тебя

бранили, такъ знай, что ты превеликую сдѣлалъ ошибку. Послушай, нынѣ тебя не бранятъ, но говорятъ, что нынѣшній «Трутень» прошлогоднему не годится и въ слуги, и что ты нынѣ также бредишь, какъ и другіе... Г. Новый «Трутень», преобразясь въ старое... а то вѣдь, я чаю, ты бѣдненькій останешься въ накладѣ: мнѣ сказывалъ твой книгопродавецъ, что нынѣшняго года листовъ не покупаютъ и въ десятую долю противъ прежняго».

Послѣ небольшой и довольно-замѣтной приостановки въ журналистикѣ въ началѣ 1770 года, интересъ возбужденный ею въ обществѣ сталъ скорѣ снова побуждать многихъ къ новымъ попыткамъ въ томъ же родѣ. Редакторами новыхъ журналовъ явились нѣкоторые изъ прежнихъ предпринимателей (М. Д. Чулковъ и неутомимый В. Рубанъ); редакціи другихъ предпочли остаться анонимными. Такъ въ 1770 году явились вновь: *«Парнасской Щенетилиникъ»* Чулкова, *«Пустомеля»*, редакторъ котораго остался неизвѣстенъ, и *«Трудолюбивый Муравей»* В. Рубана; въ 1772 и 1773 гг. явились *«Вечера»* и *«Мишенина Катона-скарроническая»* — новые журналы, принадлежавшіе также неизвѣстнымъ редакторамъ, и опять журналъ Н. Новикова — *«Живописецъ»*. Въ 1774 году къ вышепомянутымъ прибавился еще только одинъ новый журналъ: *«Космелекъ»*, редакторомъ котораго былъ тотъ же Н. Новиковъ.

Замѣчательнѣйшимъ изъ числа этихъ журналовъ былъ конечно *«Живописецъ»* Н. Новикова, въ короткое время выдержавшій пять изданій и сдѣлавшійся надолгое время любимымъ чтеніемъ всѣхъ классовъ общества. Хотя обличительное направленіе въ *«Живописцѣ»* было еще болѣе опредѣленнымъ и рѣзкимъ, нежели въ «Трутнѣ», однакоже редакторъ его очевидно употреблялъ всѣ мѣры для того, чтобы не навлечь на свой журналъ излишнихъ нареканій. Онъ началъ съ того, что посвятилъ свой журналъ будто-бы неизвѣстному сочинителю комедіи «О время!» (т. е. самой Екатеринѣ) и въ этомъ посвященіи объявить ей прямо: «мы открыли мнѣ дорогу, которой я всегда стра-

шлся; вы возбудили во мнѣ желаніе подражать вамъ въ похвальномъ подвигѣ исправлять нравы своихъ единосемцевъ, вы поострили меня испытать въ томъ свои силы» и т. д. Мнимо-неизвѣстный сочинитель комедіи «О время!» отвѣчалъ на это посвященіе любезнымъ письмомъ. Новиковъ поспѣшилъ помѣстить его въ своемъ *«Живописцѣ»* и затѣмъ какъ бы принялъ за правило: каждый разъ, послѣ особенно рѣзкихъ обличительныхъ статей, помѣщать какую-нибудь громкую оду въ честь Императрицы, или днѣирамъ князю Григорію Григорьевичу Орлову, или обращеніе къ графу Никитѣ Ивановичу Панину¹⁾. Самъ Новиковъ намекаетъ на то, что опытъ научилъ его осторожности; въ одномъ мѣстѣ *«Живописца»*, гдѣ онъ говоритъ, что пора уже въ настоящій просвѣщенный вѣкъ снимать личины съ людей порочныхъ, и что его журналъ именно для этой цѣли предназначается, онъ, въ тоже время, за правило себѣ полагаетъ: «не разлучаться съ тою прекрасною женщиною, съ которою его иногда видали», и которая «называется *Осторожностью*».

Изъ предыдущаго мы настолько уже знакомы съ главными темами сатиры XVIII столѣтія, что мы здѣсь не будемъ повторять, на что преимущественно обращено было вниманіе журнальной сатиры въ *Живописцѣ* и другихъ современныхъ ему еженедѣльникахъ; укажемъ только на такія стороны сатирическихъ журналовъ, которыя составляли ихъ важную особенность и, конечно, главнѣйшимъ образомъ способствовали ихъ успѣху въ средѣ образованной части нашего общества прошлаго вѣка. Въ однообразной формѣ писемъ или въ иносказательной формѣ восточныхъ поестей, разговоровъ съ царствомъ мертвыхъ, рассказовъ о видѣнномъ во снѣ, сатирическихъ выдумокъ, сатирическихъ словарей и лечбниковъ, или въ формѣ вопросовъ и ответовъ — однимъ словомъ во всѣхъ видахъ проявленія, какія были доступны журнальной сатирѣ прошлаго вѣка, она проводила тѣ гуманныя идеи, которыя нашли себѣ выраженіе въ «Наказѣ» Екатерины II; однакоже недовольствуясь нѣсколько отвлеченной формой гуманности «Наказа» сати-

¹⁾ См. статью академика Пекарскаго: «Матер. для ист. журн. и литер. дѣят. Екатерины II, стр. 9. Авторъ прибавляетъ тамъ же къ приведенному нами выше: «Впрочемъ все это, кажется, немного, по крайней мѣрѣ во 2-й части *«Живописца»* Новиковъ видимо сдерживался или былъ сдерживаемъ».

рические журналы постоянно старались при-
мѣнить ее къ русской дѣйствительности,
придать ей болѣе матеріальный харак-
теръ, указать ей на язвы нашей собствен-
ной общественной жизни и наші національ-
ныя нужды. Особенно-сильными и важ-
ными по тому времени были статьи, по-
мѣщавшіяся въ новиковскихъ и другихъ
журналахъ по вопросу крестьянскому: въ
которыхъ изъ нихъ превосходно изображали

ране сѣмь тѣломъ гнушаются! Стыдно быть
писателемъ, но дурнымъ, разсѣвающимъ
сѣмяна пороковъ, осмѣивающимъ правду,
честь и добродѣтели... Дарованія же людямъ
природою напрасно не даются, и не даромъ
это сказано: «скрытый талантъ да будетъ
проклятъ!» Въ этихъ словахъ несомнѣнно
вѣдетъ тотъ духъ новизны и свѣжести, ко-
торый и служить главнымъ отличительнымъ
признакомъ литературныхъ произведеній
Екатерининскаго времени.



Новиковъ.

жалкое нравственное и матеріальное поло-
женіе современнаго крестьянства, противо-
полагая его безумной роскоши высшихъ
классовъ общества. Другою важною сторо-
ною сатирическихъ журналовъ, безъ сомнѣ-
нія, было то, что они положили у насъ осно-
ваніе здоровой литературной критикѣ и много
способствовали своею распространенностью
и вліаніемъ на общество уничтоженію суще-
ствовавшихъ въ обществѣ предрасудковъ
противъ литературы и литераторовъ, а так-
же и установленію правильнаго взгляда на
то значеніе и мѣсто, какое должно принад-
лежать писателю въ каждомъ образованномъ
обществѣ. «Нѣкоторые думали (доселѣ)», —
такъ выражается одинъ изъ современныхъ
журналовъ — «что дворянину стыдно присвои-
вать себѣ имя писателя. Не стыдятся того
вѣнчаемые главы; ни важные министры, о
пользѣ государствъ пекущіеся; а наши дво-

Наступленіе новой эпохи обозначается
конечно въ обществѣ и въ литературѣ по-
явленіемъ новыхъ людей, новыхъ дѣятелей.
Однимъ изъ такихъ новыхъ дѣятелей лите-
ратурныхъ, былъ конечно Фонъ-Визинъ;
другимъ, подобнымъ же и притомъ весьма
замѣчательнымъ дѣятелемъ литературнымъ
и общественнымъ былъ Новиковъ, уже из-
вѣстный намъ изъ предыдущаго, какъ
остроумный и талантливый издатель лучшихъ
нашихъ сатирическихъ журналовъ.

Николай Ивановичъ Новиковъ (родился въ
1744 г., ум. въ 1818 году) въ Бронницкомъ
уѣздѣ Московской губерніи, въ селѣ Тих-
винскомъ, Авдотьино тожъ. Отецъ его, одинъ
изъ дворянъ того уѣзда, былъ человекомъ
достаточнымъ, но жилъ почти безвыѣздно
въ деревнѣ. О воспитаніи Новикова, какъ
и вообще о его ранней юности, мы имѣемъ
лишь самыя скудныя свѣдѣнія. Извѣстно
только, что года три или четыре сряду на-
ходился онъ въ московской университетской
гимназіи, гдѣ учился очень неровно и вѣ-
роятно не многому, потому что, по его соб-
ственному сознанию, онъ не зналъ ни одного
иностраннаго языка и образованіемъ былъ
одолженъ одному себѣ. Кажется даже, что
за лѣность и неуспѣшность въ изученіи
одного изъ иностранныхъ языковъ онъ даже
былъ и исключенъ изъ университетской гим-
назіи. Должно, однакоже предположить, что
условія домашняго воспитанія, полученнаго
Новиковымъ, были довольно благопріятны
для развитія богатаго запаса его умствен-
ныхъ и нравственныхъ силъ, потому что
поступивъ въ военную службу (въ гвардей-
скій Измайловскій полкъ) и пріѣхавъ на
восемнадцатомъ году въ Петербургъ, Нови-
ковъ пошелъ своею дорогою и не терялъ
времени даромъ. Страстно предаваясь чте-
нію и постоянно пращаюсь въ средѣ обра-

звантѣйшихъ людей того времени, онъ быстро успѣлъ восполнить пробѣлы своего скуднаго образованія и по свидѣтельству одного изъ своихъ биографовъ уже съ 1767 г. «началъ онъ быть извѣстенъ своею склонностію къ словесности, наипаче Россійской и успѣхами въ оной». Въ чемъ заключались эти успѣхи — неизвѣстно; мы знаемъ только, что собственно на поприще литературное Новиковъ достовѣрно выступилъ не раньше, какъ въ 1769 году, когда онъ сталъ издавать «Трутенъ». Около этого же времени онъ и въ отставку вышелъ, рѣшившись вполне посвятить себя дѣятельности литературной и издательской. Въ этой обширной дѣятельности, періодъ съ 1769 по 1774 годъ, въ теченіе котораго Новиковъ издавалъ уже выше помннутые нами журналы: «Трутенъ», «Живописецъ» и «Кошелекъ», былъ только блестящимъ началомъ, за которымъ послѣдовали многіе и многіе годы трудовъ въ высшей степени замѣчательныхъ и почтенныхъ. Большая часть этихъ трудовъ начата была Новиковымъ въ Петербургѣ, гдѣ онъ оставался до 1779 года. Труды эти направлены были преимущественно къ изученію настоящаго и прошлаго Россіи, въ отношеніи географическомъ, историческомъ и археологическомъ; съ другой стороны Новиковъ не оставлялъ и журнальной литературы, продолжая съ конца семидесятыхъ годовъ издавать въ свѣтъ періодическія изданія учено-правственнаго содержанія. Все задуманное Новиковымъ всѣхъ приводило въ изумленіе новостью и смѣлостью замысла, совѣстливостью исполненія, богатствомъ матеріала и замѣчательною прагматичностью автора, замѣчательнымъ умѣньемъ удовлетворять наиболѣе насущнымъ потребностямъ современнаго общества. Такъ въ 1772 году выдалъ онъ «Опытъ Историческаго Словаря о Россійскихъ писателяхъ», въ 1773 году издалъ «Древнюю Россійскую Идирографію», и въ тоже время сталъ издавать выпусками обширный сборникъ историческихъ матеріаловъ подъ названіемъ «Древней Россійской Вивліюеки»¹⁾, въ 1777 году издалъ «Поэтистическій о Древностяхъ Россійскихъ» — собраніе разныхъ достопамятныхъ записокъ, служащихъ къ

пользѣ Исторіи и Географіи Россійскія» — наконецъ съ 1778 предпринялъ цѣлый рядъ изданій періодическихъ. Первымъ въ числѣ ихъ былъ ежемѣсячникъ, подъ названіемъ «Утренній свѣтъ», а за тѣмъ слѣдовали продолженія его подъ разными названіями: *Московское изданіе* (1781 г.), *Вечерняя заря* (1782) и «*Покоющийся Трудолюбивецъ*» (1784—1705), въ которыхъ находимъ оригинальныя и переводныя статьи по самымъ разнообразнымъ вопросамъ научнымъ и общеобразовательнымъ. Только первый изъ этихъ четырехъ журналовъ издавался въ Петербургѣ; остальные же три издаваемы были Новиковымъ въ Москвѣ, куда онъ переселился въ концѣ семидесятыхъ годовъ и гдѣ онъ взялъ на откупъ университетскую типографію (съ 1-го мая 1778 года) на десять лѣтъ. Съ любовью и съ глубокимъ знаніемъ дѣла приступилъ Новиковъ къ сложной дѣятельности издателя-типографщика и издателя-книгопродавца. Въ два года успѣлъ онъ довести типографію свою до такого положенія, что по количеству и красотѣ шрифтовъ, по обилію и качеству механическихъ средствъ своихъ, она могла соперничать съ лучшими европейскими типографіями того времени, и въ теченіе трехъ первыхъ лѣтъ, съ 1779 по по 1782 годъ, Новиковъ, по одному современному свидѣтельству, успѣлъ напечатать въ университетской типографіи болѣе книгъ, нежели въ ней до этого времени было напечатано во всѣ 24 года ея существованія. Карамзинъ говоритъ о Новиковѣ, что «онъ торговалъ книгами, какъ богатый голландскій или англійскій купецъ торгуетъ произведеніями всѣхъ земель, т. е. съ умомъ, съ догадкою, съ дальновиднымъ соображеніемъ». И дѣйствительно, подвижность, свѣтлый взглядъ на вещи и неутомимая энергія Новикова, даже и теперь могли бы многихъ привести въ изумленіе. Онъ не пренебрегалъ ничѣмъ для улучшенія своего дѣла, ничего не упускалъ изъ виду, и постоянно изобрѣталъ новые способы для того, чтобы какъ можно больше напечатать и какъ можно больше продать полезныхъ книгъ, общедоступныхъ и по цѣнѣ, и по содержанію. Съ этою цѣлью Новиковъ собралъ вокругъ

¹⁾ До 1774 г. онъ уже выдалъ 10 томовъ «Вивліюеки», которая впоследствии, дополненная, доведена была до 20 томовъ.

себя цѣлый кружокъ молодежи, заставлялъ ее работать, читать, переводить, учиться, доставляя ей и ученые, и денежные средства. Но по справедливому воззрѣнію Новикова, составить хорошую книгу и напечатать ее было еще недостаточно: *«надобно было имѣть попеченіе и о продажѣ напечатанныхъ книгъ»*. Вотъ почему Новиковъ съ особеннымъ усердіемъ заботился объ открытіи новыхъ книжныхъ лавокъ и книжныхъ складовъ не только въ Москвѣ, но и въ провинціи, первый открылъ *вольную* (публичную) библіотеку для безденежнаго пользованія книгами, и не только продавалъ, но находилъ возможность и даромъ разсылать свои книги по духовнымъ и другимъ училищамъ. Въ тѣхъ же видахъ, заботясь о возможномъ расширеніи своей дѣятельности, Новиковъ счумѣлъ возвысить и значеніе *Московскихъ вѣдомостей*, при которыхъ сталъ бесплатно выдавать весьма полезное и занимательное прибавленіе подъ названіемъ «Дѣтскаго чтенія» (съ 1783—1789 гг.). Благодаря такой заботливости Новикова, количество подписчиковъ на «Московскія вѣдомости» вдругъ возросло до 4,000 человекъ—цифры весьма почтенной по тому времени.

Въ Москвѣ Новиковъ особенно сблизился съ талантливымъ профессоромъ нѣмецкаго языка при Московскомъ университетѣ, И. Е. Шварцемъ (онъ пріѣхалъ въ Россію въ 1773 году); подъ непосредственнымъ вліяніемъ этого человека, съ которымъ Новиковъ вступилъ въ послѣдствіи въ самыя тѣсныя дружескія связи, онъ поддавался окончательно мистицизму, сильно-увлекавшему значительное большинство нашего образованнаго общества въ прошломъ столѣтіи. Подъ вліяніемъ этой то, весьма распространенной склонности къ мистицизму, распространялось у насъ въ Россіи и масонство, привлекавшее многихъ даже своею таинственною внѣшностью, торжественностью своихъ обрядовъ, обѣтовъ и сложной организаціей. Лучшие люди конца прошлаго вѣка, поддаваясь мистицизму и участвуя въ масонствѣ, старались по видимому, этимъ путемъ противодействовать слишкомъ быстро-принимавшемуся на русской почвѣ раціональному ученію энциклопедистовъ, нерѣдко вырождавшемуся въ грубѣйшій матеріализмъ подъ вліяніемъ

неблагопріятныхъ условій нашей общественной среды. Новиковъ, по нѣкоторымъ извѣстіямъ еще съ 1774 года вступилъ въ масонское общество, въ которомъ предсѣдателемъ былъ уже извѣстный намъ И. П. Елагинъ, но, только современіи сближенія своего съ И. Е. Шварцемъ, Новиковъ, глубоко религіозный, сосредоточенный мыслитель, окончательно вдался въ мистицизмъ и подчинилъ ему всю свою обширную и многотрудную дѣятельность. Съ этого времени типографская дѣятельность Новикова, по словамъ одного изъ его биографовъ, была всецѣло посвящена «распространенію масонскихъ идей; въ книгахъ, изданныхъ Новиковымъ за это время, встрѣчаемъ странныя формулы, темное изложеніе, произвольное толкованіе текстовъ Св. Писанія, и запутанное, лишенное всякихъ научныхъ основъ, объясненіе физическихъ и химическихъ явленій»¹⁾. Но это только одна, и притомъ чисто внѣшняя сторона масонства, которое имѣло и другую, достойную всякаго уваженія сторону: болѣе всего придавая значенія евангельской любви, масоны съ величайшимъ самоотверженіемъ и готовностью жертвовали личнымъ трудомъ своимъ и капиталами для цѣлей филантропическихъ въ самомъ обширномъ смыслѣ слова: устраивали школы, содержали на своемъ издѣвніи воспитанниковъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, учреждали больницы, устраивали аптеки, въ которыхъ бѣдные могли бесплатно получать лѣкарства и т. п. Горячо предаваясь масонству, поддаваясь и нѣкоторымъ заблужденіямъ его, Новиковъ въ то же время много работалъ и трудился на пользу этой свѣтлой стороны масонства. Въ 1782 году, вмѣстѣ съ профессоромъ Шварцемъ онъ задумалъ основать такъ называемое «Дружеское Ученое Общество», цѣлю котораго было: 1) распространять въ публикѣ правила истиннаго воспитанія, 2) привлекать изъ заграницы достойныхъ воспитателей, 3) готовить знающихъ русскихъ наставниковъ, 4) издавать духовныя книги и наставлять въ нравственной и евангельской истинѣ, *переводя глубочайшихъ о семъ иностранныхъ писателей*. «Дружеское Общество» открыло свою дѣятельность при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, вспомошествоваемое многими весьма

¹⁾ А. Аванасевъ. Николай Ивановичъ Новиковъ. Біографическій очеркъ (въ Библіограф. Зап. за 1858 г., стр. 170).

богатыми людьми, покровительствуемое лицами высшего круга, составлявшими цѣвь московскаго общества того времени. Важнѣйшими дѣятелями въ «Дружескомъ Обществѣ», кромѣ Шварца и Новикова, являлись и другіе масоны: И. В. Лопухинъ, С. И. Гамалѣя, И. П. Тургеневъ. Подъ ихъ то руководствомъ и покровительствомъ выросло поколѣніе молодыхъ и талантливыхъ литературныхъ дѣятелей, которые всѣ начинали свое литературное поприще съ участія въ переводной и педагогической дѣятельности «Дружескаго Общества»: между ними многіе приобрѣли себѣ въ послѣдствіи извѣстность, какъ напр. Карамзинъ, А. М. Кутузовъ, А. А. Петровъ, занимавшійся изданіемъ «Дѣтскаго чтенія», В. С. Подшиваловъ и т. д. Изъ того же «Дружескаго Общества» въ 1784 году возникла и «Типографическая компанія», которая завела въ Москвѣ нѣсколько своихъ собственныхъ типографій и въ нихъ, рядомъ съ книгами туманнаго мистическаго содержанія, печатала и множество книгъ полезныхъ, ученыхъ, учебныхъ и общеобразовательныхъ, которыя пускала въ продажу по самымъ дешевымъ цѣнамъ. Чтобы дать понятіе о размѣрахъ издательской дѣятельности Новикова, достаточно будетъ припомнить здѣсь, что въ росписи книгъ 1785 года, отпечатанныхъ въ одной университетской типографіи, показано 365 заглавій, да вновь приготовлялось къ выпуску въ свѣтъ 55 изданій!

За дѣятельностью «Дружескаго Общества» вообще и Новикова въ частности зорко наблюдали многочисленные враги его: одни изъ зависти къ его сильному вліянію и общественному значенію, другіе, сочувствуя предразсудкамъ массы противъ масонства, третьи наконецъ, вслѣдствіе рѣзкой противоположности въ убѣжденіяхъ—не избѣгали случая обносить его передъ правительствомъ. Екатерина II, при всей своей просвѣщенности и гуманности, постоянно выказывала себя крайне-непріязненной по отношенію къ масонству, которое она не разъ осмѣивала и котораго въ тоже время опасалась. Кромѣ того, у ней почему-то, уже издавна существовало нѣкоторое предубѣжденіе противъ Новикова, котораго она считала *фанатикомъ* и человѣкомъ опаснымъ. Къ тому же, подъ вліяніемъ страха, наведеннаго на всю Европу французской революціей, и Екатерина отсту-

пила отъ своихъ гуманныхъ и либеральныхъ воззрѣній на отношенія къ поданнымъ: репрессивныя мѣры показались ей необходимыми въ видахъ ограниченія *преднаго* *свободо-мыслия и свободозвучія*... Гроза эта прежде всего обрушилась на Новикова. Не мѣшаетъ замѣтить, что уже и до этого времени, въ 1785 году, Новиковъ былъ привлеченъ къ допросу «о причинахъ побудившихъ его къ изданію странныхъ книгъ, наполненныхъ новымъ расколомъ, для обмана и уловленія невѣждъ»... Самыя книги, изданныя Новиковымъ, поручено было рассмотреть московскому митрополиту Платону, дабы убѣдиться, «не скрывается-ли въ нихъ умствованій, несходныхъ съ простыми и чистыми правилами православія и гражданской должности». На допросѣ Новиковъ показалъ, что книги онъ печаталъ не иначе, какъ «съ дозволенія цензуры» и намѣренъ онъ при изданіи книгъ въ публику никакого другаго не имѣлъ, кромѣ того, чтобы по силамъ его и по возможности приносить трудами пользу отечеству чрезъ распространеніе книжной торговли и честнымъ образомъ получать законами невозбранаемый прибытокъ». Въ тоже самое время, Новиковъ нашелъ себѣ поддержку и защиту въ митрополитѣ Платонѣ, который, рассмотрѣвъ книги, изданныя Новиковымъ, сообщилъ Императрицѣ объ издателѣ ихъ самый лестный отзывъ. «Молю всещедрата Бога» — писалъ Платонъ — «чтобы не только въ словесной паствѣ, Богомъ и тобою мнѣ ввѣренной, но и во всемъ мірѣ были христіане таковыя, какъ Новиковъ». Но этотъ благоприятный отзывъ спасъ Новикова не надолго; гроза такъ очевидно скопилась надъ его головою, что «типোграфическая компанія», опасаясь распространяемыхъ о ея дѣятельности слуховъ, сочла за лучшее прекратить свои дѣйствія и закрылась въ концѣ 1791 г. Въ началѣ слѣдующаго года гроза наконецъ разразилась... Новиковъ, обвиняемый въ сношеніяхъ съ заграничными тайными обществами и въ политическихъ связяхъ съ «ближайшею къ престолу особою (т. е. съ великимъ княземъ Павломъ Петровичемъ)», былъ арестованъ, а имѣніе его конфисковано, и мѣстомъ заключенія для него назначена Шлиссельбургская крѣпость, куда онъ и былъ отвезенъ, подъ сильнымъ конвоемъ, и притомъ окольными дорогами, черезъ Ярославль и Тихвинъ. Одинъ изъ друзей Нови-

кова чрезвычайно живо рисуетъ намъ это печальное событіе въ своихъ запискахъ:

... «Въ апрѣлѣ 1792 года... вдругъ всѣ книжныя лавки въ Москвѣ запечатали, также типографіи и книжныя магазины Новикова, и дома его наполнили солдатами, а онъ изъ подмосковной взятъ былъ подъ потайную стражу, съ крайними предосторожностями и съ такими воинскими снарядами, какъ будто на волоскѣ тутъ висѣла цѣлость всей Москвы. Остро и смѣшно при этомъ сказала графъ К. Г. Разумовскій князю Прозоровскому (который ему рассказывалъ о важности ареста Новикова, и о всѣхъ своихъ къ тому распоряженіяхъ): «вотъ расхвастался, какъ городъ взять—старичонку, скорченного гемороидами, взяли подъ стражу! Да одного бы десятскаго или бутошника за нимъ послать, такъ-бы и притащилъ его!»

Печальнѣе всего было то, что не только Новиковъ подвергся заточенію, но и самое дѣло его, стоившее ему столькожъ жертвоуваній и усилій, погнбло безвозвратно: дома, типографіи, книги, благопріобрѣтенныя имѣнія и имущество его — все было конфисковано и продано съ публичнаго торга. Собственно Новикову принадлежавшіе капиталы, а также и порученные ему посторонними «чицами» *«на вспомошествованіе его неустойкимъ дѣламъ»* (!), поручено отдать въ приказъ общественнаго призрѣнія. Одно изъ плодотворнѣйшихъ и обширнѣйшихъ

предпріятій закончилось ужаснѣйшимъ раззореніемъ! Одно только родовое имѣніе Новикова, село Тихвинское, уцѣлѣло отъ общаго крушенія и оставлено въ пользу наслѣдниковъ его «подъ опекою на законномъ основаніи».

Только уже по вступленіи на престолъ Императора Павла, Новиковъ былъ освобожденъ изъ тяжкаго заключенія и возвратился въ свою подмосковную (19 ноября 1796 г.) «драхль, согбенъ, въ разодранномъ тулупѣ»... Со слезами радости встрѣчала его тамъ не только семья, но и всѣ крестьяне, не одного его села, «но и отдаленныхъ чужихъ селеній, вспоминая притомъ, что они въ голодный годъ великую черезъ него помощь получали». Вскорѣ послѣ того, самъ Новиковъ писалъ къ одному изъ друзей своихъ: «...силы мои изнуряются подъ тяжкимъ бременемъ крестоу: я такъ одрахлѣлъ, что вы бы меня не узнали».

Съ той поры Новиковъ уже не выступалъ болѣе на поприщѣ литературной и общественной дѣятельности. Онъ не выѣзжалъ изъ своего Тихвинскаго и заботился только объ окончаніи своихъ счетовъ по прежнему. такъ внезапно и такъ грустно окончившемуся, громадному предпріятію.

Тихо скончался онъ 31 іюля 1818 года, на семьдесятъ пятый годъ отъ рожденія и былъ погребенъ въ приходской церкви своего роднаго села.

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВЪ ОЧЕРКАХЪ И БЮГРАФИЯХЪ

ПЕРІОДЪ СЕДЬМОЙ.

ОТЪ КАРАМЗИНА ДО ПУШКИНА.

XXXII.

ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ Н. М. КАРАМЗИНА. — БЮГРАФИЧЕСКІЯ ПОДРОБНОСТИ. — СЕНТИМЕНТАЛИЗМЪ И ФОРМА, ПРИДАННАЯ ЕМУ КАРАМЗИНЫМЪ. — УСЛУГИ, ОКАЗАННЫЯ КАРАМЗИНЫМЪ РУССКОМУ ЛИТЕРАТУРНОМУ ЯЗЫКУ. — КАРАМЗИНЪ, КАКЪ ПОЭТЪ, ЖУРНАЛИСТЪ И КРИТИКЪ.

«Во время Екатерины Россіяне начали выражать свои мысли ясно для ума, приятно для слуха, и вкусъ сдѣлался общимъ» — такъ опредѣляетъ Карамзинъ значеніе Екатерининскаго періода литературы въ своемъ «Историческомъ похвальномъ словѣ Екатерины II.» Подобное опредѣленіе было не совсѣмъ вѣрнымъ, потому что въ немъ Карамзинъ приписывалъ Екатерининскому періоду черты, проявившіяся въ нашей литературѣ только уже въ послѣдующемъ періодѣ. Этотъ послѣдующій періодъ (о которомъ однако же нельзя еще сказать, чтобы и въ немъ *вкусъ сдѣлался общимъ*) замѣтно наступилъ въ концѣ царствованія Екатерины, и ознаменовался дѣятельностью новой школы молодыхъ писателей, во главѣ которыхъ сталъ Карамзинъ, какъ журналистъ, литераторъ, поэтъ и ученый.

Трудно рѣшить, что именно разумѣлъ Карамзинъ, говоря о вѣкѣ Екатерины, что въ теченіе его *«вкусъ сдѣлался общимъ»*. Здѣсь слово *вкусъ* можетъ обозначать и вообще *вкусъ къ литературѣ*, къ чтенію, и еще — *вкусъ*, въ смыслѣ критики, въ смыслѣ умѣнья понимать и цѣнить изящное и отличать заслуживающее вниманія отъ слабаго и неинтереснаго. Если Карамзинъ принималъ слово «вкусъ» въ послѣднемъ изъ этихъ двухъ зна-

ченій, то не мѣшаетъ замѣтить, что одною изъ наиболѣе крупныхъ чертъ Екатерининскаго періода нашей литературы является именно, самое положительное отсутствіе критики въ нашей литературной средѣ. Въ журналахъ, которыми такъ богато Екатерининское время, мы не видимъ критическаго отдѣла; въ лучшихъ литературныхъ кружкахъ встрѣчаемъ откровенное сознаніе того, что время критической оцѣнки произведеній нашей литературы еще не наступило; въ лучшихъ и наиболѣе талантливыхъ представителяхъ нашей литературы (за весьма немногими исключеніями) насъ поражаетъ неразвитость изящнаго вкуса и полное отсутствіе всякой способности относиться критически даже и къ собственной своей литературной дѣятельности.... Въ этомъ отношеніи наша литература, въ теченіе Карамзинскаго періода, дѣлаетъ замѣтный шагъ впередъ, именно распространяя *вкусъ* въ обществѣ, установляя болѣе вѣрные взгляды на литературу, собирая материалы для критики, то въ видѣ хорошихъ переводовъ лучшихъ иностранныхъ образцовъ, то въ видѣ различныхъ попытокъ разбора литературныхъ произведеній русской и иностранныхъ литературъ. Съ этой стороны, важныя услуги были оказаны русской литературѣ Карамзинымъ,

и преимущественно въ средній періодъ его дѣятельности; въ послѣднемъ періодѣ ея онъ уже только примѣняетъ выработанные имъ въ занятіяхъ литературою взгляды и критическій тактъ къ точному изслѣдованію и разработкѣ другаго, обширнаго, и тогда почти нетронутаго критикой, поля русской исторической науки. Одинъ изъ новѣйшихъ биографовъ Карамзина, съ замѣчательною наглядностію подраздѣляетъ жизнь Карамзина, по ея совпаденію съ царствованіями Екатерины и Александра на двѣ равныя половины: «Жизнь Карамзина», — говоритъ онъ — «продолжавшаяся 60 лѣтъ, знаменательно совпадаетъ съ пространствомъ времени отъ первыхъ годовъ царствованія Екатерины II, до кончины императора Александра Павловича, котораго онъ пережилъ только немногими мѣсяцами. Это шестидесятилѣтіе раздѣляется на двѣ равныя половины, изъ которыхъ одна вся принадлежитъ вѣку Екатерины, а другая, самую значительную частію, вѣку Александра. Въ первой Карамзинъ былъ поэтомъ и литераторомъ, въ послѣдней почти исключительно историкомъ. Въ кратковременное правленіе императора Павла, когда, по выраженію Карамзина, *музы закрыли свои лица чернымъ покрываломъ*, онъ готовился къ переходу отъ изящной литературы къ строгой наукѣ». Нѣсколько далѣе, тотъ же биографъ еще точнѣе опредѣляетъ границы періодовъ «авторской жизни» Карамзина, въ связи съ важнѣйшими моментами его литературной дѣятельности:

«Авторская жизнь Карамзина представляетъ три очень явственно разграниченные періода. Написанное имъ до путешествія по Европѣ — почти исключительно переводы — можетъ быть названо его ученическими опытами. По возвращеніи въ Россію, 25 лѣтъ отъ роду, подъ конецъ царствованія Екатерины II, онъ вдругъ является мастеромъ своего дѣла, журналистомъ и писателемъ съ самостоятельнымъ взглядомъ на языкъ и литературу; начинаетъ писать такъ, какъ еще нѣкто не писалъ, и увлекаетъ за собою большинство общества. Въ избыткѣ молодыхъ силъ онъ переходитъ отъ одного предпріятія къ другому... Но эта разнообразная и нѣсколько суетливая дѣятельность не удовлетворяетъ его созрѣваемаго таланта: онъ чувствуетъ потребность предпринимать такой трудъ, который бы наполнялъ всю его жизнь, — со-

здать что-нибудь цѣлое, монументальное: онъ берется за русскую исторію и неутомимо работаетъ надъ нею 23 года, до самой смерти своей». И эти двадцать три года составляютъ третій и послѣдній періодъ жизни Карамзина.

Къ сожалѣнію, первый періодъ жизни и дѣятельности Карамзина извѣстенъ очень мало и представляетъ собою много пробѣловъ, много темныхъ мѣстъ. Самый годъ рожденія Карамзина еще недавно обозначался невѣрно: годомъ его рожденія считали годъ смерти Ломоносова (1765). Въ настоящее время достоверно извѣстно, что *Николай Михайловичъ Карамзинъ* родился 1-го декабря 1766 года, въ Симбирской губерніи, гдѣ отецъ его имѣлъ помѣстье. Родъ Карамзинныхъ однако же не принадлежалъ къ числу коренныхъ Симбирскихъ дворянскихъ родовъ и происходилъ по прямой линіи отъ *Карамурзы*, татарскаго князька, поступившаго на службу Москвѣ еще при царяхъ, принявшаго тогда же крещеніе и получившаго землю въ Нижегородской губерніи. Одинъ изъ потомковъ его, Михаилъ Егоровичъ Карамзинъ, служилъ въ молодости въ военной службѣ, въ Оренбургѣ, уволенъ былъ въ отставку капитаномъ и, наравнѣ со многими другими офицерами, надѣленъ землею въ Оренбургской (нынѣ Самарской) губерніи. Тамъ устроилъ онъ усадьбу, и часто наѣзжалъ въ нее хозяйничать и охотиться. Отъ перваго брака его и родился Николай Михайловичъ, и вмѣстѣ со старшимъ братомъ выросъ и воспитался дома, подъ надзоромъ отца и матери (мать Карамзина скончалась, когда онъ былъ еще ребенкомъ). Дѣтство его прошло на берегахъ Волги и въ Оренбургскихъ степяхъ, — точно также, какъ и дѣтство Державина. Ему было лѣтъ четырнадцать, когда его отвезли въ Москву и опредѣлили въ лучшее учебное заведеніе того времени — въ пансіонъ Шадена, одного изъ наиболѣе талантливыхъ профессоровъ московскаго университета. Карамзинъ, вѣроятно былъ очень мало и плохо подготовленъ для серьезнаго ученія, хотъ и до поступленія въ пансіонъ Шадена уже успѣлъ побывать въ рукахъ у разныхъ домашнихъ учителей и даже въ какомъ-то симбирскомъ пансіонѣ. Однако же умный и способный юноша, въ которомъ очень рано проявилась страсть къ чтенію, и которому нѣтъ не препятствовалъ

въ самомъ полномъ удовлетвореніи этой страсти, былъ развитъ и начитанъ не по лѣтамъ. Военная слава, которою такъ богатъ былъ вѣкъ Екатерины, кружила тогда головы молодымъ людямъ, а въ томъ числѣ и Карамзину, настолько, что и самому образованію его въ пансіонѣ Шадена былъ приданъ особый отгѣнокъ. Образование это было общимъ, неспеціальнымъ, и не имѣло вовсе никакого классическаго характера. Такъ напр., достоверно извѣстно, что древнимъ языкамъ Шаденъ не училъ Карамзина. Кажется, что и съ новѣйшими языками въ его пансіонѣ Карамзинъ не успѣлъ ознакомиться въ совершенствѣ и доучивался имъ уже впоследствии, особенно во время путешествія по Европѣ. Не можетъ, однакоже, подлежать сомнѣнію тотъ фактъ, что не только пребываніе въ пансіонѣ Шадена было весьма полезно для Карамзина со стороны образованія вообще, но и самое сближеніе съ такимъ опытнымъ, умнымъ и честнымъ педагогомъ, какъ Шаденъ, должно было сильно повліять на развитіе и направленіе будущаго писателя. Чрезвычайно любопытна черта, подмѣченная однимъ изъ современныхъ биографовъ Карамзина и очевидно свидѣтельствующая о томъ, что вліяніе Шадена не осталось безслѣднымъ и въ его авторской дѣятельности: — въ сочиненіяхъ Карамзина мы встрѣчаемъ много тѣхъ, которыя и до него уже были разработаны профессоромъ Шаденомъ, и кромѣ того, надъ рѣшеніемъ очень многихъ вопросовъ, учитель и ученикъ трудились, какъ оказывается, почти въ одинаковомъ направленіи. Сверхъ того, по справедливому замѣчанію того же биографа, и самыя воззрѣнія профессора Шадена на изученіе словесности, выраженныя имъ вполне въ его учебникѣ реторики, должны были не только еще болѣе развиты въ Карамзинѣ охоту къ чтенію и къ литературнымъ занятіямъ, но и доставили ему возможность рано приобрести навыкъ къ письменному изложенію своихъ мыслей.

Вскорѣ явилось въ молодомъ Карамзинѣ желаніе расширить кругъ этихъ упражненій: въ 1783 г. онъ поступилъ въ военную

службу и вмѣстѣ съ тѣмъ напечаталъ первый свой литературный опытъ — переводъ Геснеровой идилліи «Деревянная нога». Въ военной службѣ однакоже Карамзинъ оставался очень не долго, и долженъ былъ здѣсь испытать первое разочарованіе. Ему хотѣлось непременно попасть въ дѣйствующую армію; но оказалось, что назначеніе туда офицеровъ зависитъ вполне отъ полковаго секретаря, который за назначеніе бралъ взятки. У Карамзина не хватило средствъ на то, чтобы дать ему взятку — «у него было всего сто рублей въ карманѣ». И вотъ, послѣ того, какъ эта неожиданная неудача охладилъ его воинскій жаръ, Карамзинъ покидаетъ свой преображенскій мундиръ и уѣзжаетъ на родину, гдѣ около этого времени скончался его отецъ. Это было въ концѣ 1783 или въ началѣ 1784 года.

Пробывъ около года въ Петербургѣ, Карамзинъ успѣлъ подружиться ¹⁾ тамъ съ И. И. Дмитриевымъ, въ то время такимъ же какъ онъ гвардейскимъ офицеромъ. Почти одновременно выступили они и на литературное поприще со своими первыми опытами..

«Въ Симбирскѣ я видѣлся съ Карамзинымъ» — пишетъ Дмитриевъ въ своихъ *запискахъ* «и пробылъ съ нимъ короткое время. Я нашелъ его уже играющимъ роль надежнаго на себя свѣтскаго человѣка: рѣшительнымъ за вистовымъ столомъ, любезнымъ и занимательнымъ въ дамскомъ кругу, политикомъ передъ отцами семейства, которыя хотя и не привыкли слушать молодежь, но его слушали. «Разсѣянная жизнь, впрочемъ, не отбивала у Карамзина охоты заниматься словесностью: мы знаемъ, что онъ читалъ, и переводилъ Вольтера въ это время... Вскорѣ однакоже землякъ Карамзина и Дмитриева, Иванъ Петровичъ Тургеневъ, который по предъидущему уже извѣстенъ намъ какъ одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ «Дружескаго общества», уговорилъ молодого Карамзина покинуть провинцію и ѣхать вмѣстѣ съ нимъ въ Москву. Здѣсь ввелъ онъ Николая Михайловича въ новиковскій кру-

¹⁾ Дружба эта представляетъ собою нѣчто весьма замѣчательное и въ значительной степени характеризующую нравственную личность Карамзина и его времени: достаточно будетъ припомнить здѣсь, что памятникомъ этой дружбы осталась почти 40-лѣтняя переписка Карамзина съ И. И. Дмитриевымъ, составляющая вмѣстѣ съ «записками» Дмитриева одинъ изъ драгоцѣннѣйшихъ источниковъ для біографіи Карамзина.

жонъ, въ которомъ онъ довоспитался окончательно подъ вліяніемъ друга друга своего, Александра Петровича Петрова, одного изъ молодыхъ людей, занимавшихся въ новиковскомъ кружкѣ переводами книгъ съ иностранныхъ языковъ. «Петровъ» посвѣдѣтельству И. И. Дмитріева — «знакомъ былъ съ древними и новыми языками, при глубокомъ знаніи отечественнаго слова, одаренъ былъ необыкновеннымъ умомъ и способностью къ здоровой критикѣ; но къ сожалѣнію ничего не писалъ для публики, а упражнялся только въ переводахъ, изъ которыхъ извѣстны первые два года еженедѣльника, подъ названіемъ: «Дѣтское чтеніе»; «Учитель», въ двухъ томахъ; «Хризомандеръ» — мистическое сочиненіе, и «Багуаттата». — *также родъ мистической поэмы*, писанной на санскритскомъ языкѣ и переведенной съ нѣмецкаго. Карамзинъ полюбилъ Петрова, хотя они были не во всемъ сходны между собою: одинъ пылокъ, откровененъ и безъ малѣйшей желчи; другой же — угрюмъ, молчаливъ и подъ часъ насмѣшливъ; но оба питали равную страсть къ познаніямъ, къ изящному, имѣли одинаковую силу въ умѣ, одинаковую доброту въ сердцѣ, и это заставило ихъ прожить долгое время въ тѣсномъ согласіи подъ одною кровлею, у Меньшиковой бани, въ старинномъ каменномъ домѣ, принадлежавшемъ Дружескому обществу. Я какъ теперь вижу скромное жилище молодыхъ словесниковъ: оно раздѣлено было тремя перегородками; въ одной стоялъ настолъ, покрытомъ зеленымъ сукномъ, гипсовый бюстъ мистика Шварца, умершаго незадолго передъ моимъ пріѣздомъ изъ Петербурга въ Москву, а другая освящалась Иисусомъ на Крестѣ, подъ покровомъ чернаго креста».

Судя по этимъ подробностямъ, которыя сообщаетъ Дмитріевъ, Карамзинъ вѣроятно вовлеченъ былъ и въ масонство, но въ какой степени и какъ долго оставался въ средѣ масоновъ — это вопросы, до сихъ поръ, совершенно темные. Извѣстно только то что мистицизмъ пришелся ему не по душѣ и что проникнутыя ученіемъ мистиковъ до увлеченія онъ не могъ. По всѣмъ современнымъ свидѣтельствамъ, Карамзинъ вскорѣ оставилъ общество масоновъ, и ни

когда впоследствии не относился къ ихъ ученію сочувственно, хотя многія стороны ихъ дѣятельности и взглядовъ — духъ религіозности, человеколюбіе, братская любовь къ ближнему и патриотическое настроеніе — все это должно было несомнѣнно нравиться Карамзину и даже нашло себѣ отголосокъ въ его послѣдующей литературной дѣятельности. Связи съ Новиковскимъ кружкомъ, по видимому, главнѣйшимъ образомъ заключались въ тѣхъ литературныхъ и переводческихъ работахъ, которыя принялъ на себя Карамзинъ, участвуя въ изданіи «Дѣтскаго Чтенія», издававшегося подъ редакцію его завадычнаго друга, А. А. Петрова. Намъ сохранилось случайно нѣсколько писемъ этого друга юности Карамзина, и при томъ писемъ весьма замѣчательныхъ, прекрасно характеризующихъ намъ малоизвѣстную личность Петрова, о которомъ Карамзинъ всю жизнь сохранялъ самыя теплыя воспоминанія, называя періодъ сближенія съ нимъ *важнѣйшимъ* періодомъ своей жизни. И дѣйствительно, «писма Петрова, исполненныя юношескаго юмора рисуютъ намъ живаго, талантливаго человека, съ умомъ строгимъ и критическимъ, съ основательными познаніями» и который могъ имѣть сильное вліяніе на взгляды, вкусы и занятія Карамзина ¹⁾. Эти сохранившіяся намъ писма Петрова писаны были имъ къ Карамзину въ 1785 году, во время отлучки Карамзина изъ Москвы въ Симбирскъ. Особенно любопытно для характеристики обоихъ друзей письмо отъ 20 мая 1785, писанное, какъ видно, въ отвѣтъ на письмо Карамзина, писавшаго Петрову о занятіяхъ своихъ въ Симбирскѣ. «Слава просвѣщенію нынѣшняго столѣтія и дальніе края озарившему!» — пишетъ Петровъ — «такъ восклицаю я при чтеніи твоихъ эпистолъ» (не смѣю назвать русскимъ именемъ столь ученыхъ писаній), о которыхъ всякій подумалъ бы, что онѣ получены изъ Англіи или Германіи. Чего нѣтъ въ нихъ, касающагося до литературы? Все есть! Ты пишешь о переводахъ, о собственныхъ сочиненіяхъ, о Шекспирѣ, о трагическихъ характерахъ, о несправедливой Вольтеровой критикѣ, равно какъ о кофе и табакѣ. Первое письмо твое сильно поколебало мое мнѣніе о превосходствѣ надъ

¹⁾ Рѣчь Академіка Грота, стр. 11.

тобою въ учености, второе же крѣпкимъ ударомъ спшибло его съ ногъ; я спряталъ свой кусочекъ латыни въ карманъ, отошелъ въ уголъ, сложилъ руки на грудь, повѣсилъ голову и призналъ слабость мою передъ тобою, хотя ты по латыни и не учился»...

Въ другомъ мѣстѣ, Петровъ пишетъ Карамзину по поводу какого-то задуманнаго и только что начатаго имъ трактата о Соломонѣ: «скажу тебѣ мое мнѣніе о твоей пьесѣ, какъ бы она въ самомъ дѣлѣ существовала. Судя по началу сего пріизящнаго трактата, должно заключить, что если Соломонъ зналъ и говорилъ по нѣмецки, то говорилъ гораздо лучше, нежели ты пишешь; будучи великой женой, ты столько превознесся надъ малостями, что въ трехъ строкахъ сдѣлалъ пять ошибокъ противъ нѣмецкаго языка. Пожалуй, употреби въ пользу сіе дружеское замѣчаніе, и лучше пиши все свое сочиненіе на русско-славянскомъ языкѣ, долю-сложно-протяжно-парящими словами. Для дополненія же твоего искусства писать такимъ слогомъ, совѣтую тебѣ читать сочиненія въ стихахъ и въ прозѣ Василія Третьяковскаго, коего о любви пѣздъ въ островахъ книжицею пользуютъ переводною нымъ, съ французскаго языка, и весьма ту читаю. Если же непременно хочешь писать на нѣмецкомъ языкѣ, то пиши кое-что такое, чего бы нѣтъ не читалъ, а съ формированною въ годовѣ твоею псесою о Соломонѣ не осмѣливаясь показываться въ публику. Нѣтъ ничего хуже какъ начинать доказательство о чѣмъ нибудь знаніи какого нибудь языка съ ошибокъ противъ тсго языка». Видно, что Петровъ былъ и остроуменъ, и сурово относился къ первымъ литературнымъ опытамъ Карамзина, и побуждалъ его къ серьезному изученію иностранныхъ языковъ. Другимъ пріателемъ Карамзина въ кружкѣ московскихъ масоновъ былъ А. М. Кутузовъ, извѣстный переводчикъ «Мессіады» Клопштока, пользовавшійся большимъ уваженіемъ въ кругу масоновъ. Подъ конецъ 80-хъ годовъ онъ былъ даже отправленъ московскими масонами на житье въ Берлинъ, гдѣ и принялъ на себя роль посредника въ сношеніяхъ русскихъ масонскихъ ложъ съ заграничными. Въ кружкѣ пріятелей, а можетъ быть и вообще въ кружкѣ масоновъ Карамзинъ былъ извѣстенъ подъ псевдо-

нимомъ *Рамзея*, который былъ данъ ему или какъ сокращеніе его русской фамиліи или, можетъ быть, просто какъ замѣна его имени, въ память знаменитаго въ масонскихъ преданіяхъ и масонской литературѣ шотланда *Рамзея* (ум. 1743). Подъ вліяніемъ кружка, изъ котораго составлено было «Дружеское общество», увлекаемый примѣромъ друзей своихъ, Кутузова и Петрова, Карамзинъ много работалъ надъ пополненіемъ своего образованія, много читалъ и переводилъ, отчасти по собственному побужденію, отчасти по заказу и порученію «Дружескаго общества». Въ числѣ переводовъ его за это время извѣстны: поэма Галлера «О происхожденіи зла» (1786), нѣсколько статей изъ «Штурмовыхъ размышленій о дѣлахъ Божіихъ въ царствѣ природы и providѣнія, на каждый день года». Сверхъ того, въ то же время (т. е. между 1785—89 г.) много переводныхъ и оригинальныхъ статей и мелкихъ произведеній Карамзина помѣщено было въ «Дѣтскомъ чтеніи», надъ изданіемъ котораго Карамзинъ трудился вмѣстѣ съ другимъ своимъ Петровымъ.

Принимая въ соображеніе тѣсныя дружескія связи Карамзина съ нѣкоторыми изъ членовъ масонскаго кружка, припоминая все то, что было сдѣлано по порученію «Дружескаго общества» Карамзинымъ до поѣздки его за границу, нельзя не признать того, что пребываніе въ Новиковскомъ кружкѣ должно было оказать сильное вліяніе на Карамзина и даже оставить на всю жизнь глубокіе слѣды въ его нравственномъ развитіи, въ его убѣжденіяхъ и воззрѣніяхъ... Это вліяніе кружка замѣтили въ немъ и ближайшіе пріятели его, не принадлежавшіе къ кружку, напр. И. И. Дмитріевъ, который, встрѣтившись въ Москвѣ съ Карамзинымъ, незадолго до его отъѣзда за границу, не узнавъ въ немъ прежняго беззаботнаго юношу. «Это былъ уже не тотъ юноша» — говоритъ Дмитріевъ — «который читалъ все безъ разбора, плѣнялся славой воина, но благочестивый ученикъ мудрости, съ пламеннымъ рвеніемъ къ усовершенію въ себѣ человека...» Подобный отзывъ современника, вѣроятно извлеченный изъ бесѣдъ съ Карамзинымъ, даетъ возможность до нѣкоторой степени довѣрять преданію, утверждающему, будто путешествіе Карамзина стояло въ связи съ его отношеніями къ Новиков-

скому кружку. Довѣряя подобному преданію еще вовсе нѣтъ надобности предполагать, чтобы путешествіе Карамзина за границу совершенно было на средства масоновъ или выполнено по инструкціи, данной ему масонами. Даже и путешествуя на свои средства, но полагая цѣлью путешествія «*сламенное рвеніе къ усовершенію въ себѣ чело-вѣка*», Карамзинъ уже дѣйствовалъ на основаніи тѣхъ идей, которыя внушены были ему и преимущественно развиты пребываніемъ въ кружкѣ, составлявшемъ «Дружеское общество».



Карамзинъ..

Въ 1789 году Карамзинъ отправился за границу и, посѣтивъ Германію, Швейцарію, Францію и Англію, пробылъ за границею полтора года. Результатомъ его путешествія явились «Письма Русскаго Путешественника» первое произведеніе, доставившее Карамзину громкую извѣстность. Эти «письма» помѣщены были въ «Московскомъ журналѣ», за изданіе котораго Карамзинъ принялся съ самаго начала 1791 года, и который издавалъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Эта журнальная дѣятельность была, по видимому, слѣдствіемъ его путешествія за границу. Тамъ пришлось ему увидѣть писателей и журналистовъ въ такомъ почетномъ, завидномъ положеніи среди окружающаго ихъ общества, что 24-лѣтнему юношѣ мудро было

не увлечься и, понабѣдившись на свои силы не пожелать добиться подобнаго же положенія у себя дома. И дѣйствительно, возвратившись домой изъ-за границы, Карамзинъ рѣшается положительно отступить отъ того набитаго пути, по которому около него шло все современное русское дворянство: онъ не поступаетъ на службу, а посвящаетъ себя исключительно литературной дѣятельности и ею стремится создать себѣ положеніе въ обществѣ.

Несмотря на то, что конецъ царствованія Екатерины и кратковременное царствованіе Павла I не могли быть ни въ какомъ случаѣ названы временемъ благопріятнымъ для посвященія себя литературѣ, Карамзинъ очень скоро успѣлъ обратить на себя общее вниманіе, сдѣлаться любимцемъ читающей публики и приобрести славу перваго между русскими писателями. Двѣнадцатилѣтній періодъ времени отъ 1791—1803 гг., исключительно посвященный Карамзинымъ журналистикѣ и литературѣ, представляетъ собою самый блестящій періодъ въ его литературной дѣятельности, въ теченіе котораго успѣхи и значеніе, приобретенные имъ въ литературѣ, способнымъ были удовлетворить всякому, даже и самому изыскательному авторскому самолюбію. Нельзя не замѣтить, что и дѣятельность Карамзина за это время была настолько разнообразна, настолько соответствовала потребностямъ и вкусу большинства читателей, что успѣхи Карамзина не могутъ удивлять насъ. Въ теченіе двухъ лѣтъ издавалъ «Московский журналъ», онъ умѣлъ уже придать ему ту форму и то разнообразіе состава, какія до этого времени не встрѣчались еще ни въ одномъ изъ русскихъ журналовъ, и были вѣроятно результатомъ близкаго знакомства Карамзина съ иностранною журналистикою. Въ «Московскомъ журналѣ» помѣщались и переводныя, и оригинальныя статьи, принадлежавшія перу Карамзина и лучшихъ современныхъ писателей—Хераскова, Державина, Дмитріева, Нелединскаго-Меледickaго, Николева, О. Львова—и «другихъ молодыхъ стихотворцевъ». За отдѣломъ стиховъ и прозы, въ журналѣ Карамзина слѣдовала *смесь* (анекдоты, отчеты о театральныя представленія и т. п.) и *отдѣлъ критическій*, въ которомъ мы видимъ рецензіи новыхъ книгъ русскихъ и иностранныхъ. Рядомъ съ про-

стими и краткими рецензиями въ «Московскомъ журналѣ» видимъ уже и довольно серьезные разборы важнѣйшихъ произведений иностранной и русской литературы, выдающіе въ авторѣ дѣйствительный критическій тактъ. Но главнымъ украшеніемъ «Московского журнала» явились крупныя произведенія Карамзина: «Письма Русскаго Путешественника» и двѣ повѣсти — «Наталья Болырская дочь» и «Бѣдная Лиза» (обѣ 1792 г.).

Въ апрѣлѣ 1792 года закрыто было «Дружеское Общество» и Новиковъ арестованъ. Карамзинъ, повидимому, не только страдалъ нравственно за участь друзей своихъ, но имѣлъ даже нѣкоторое основаніе опасаться, что и его, какъ вѣкогда принадлежавшаго къ Новиковскому кружку, пожалуй, замѣшаютъ въ допросы и преслѣдованія, которымъ подверглись въ это время многіе изъ членовъ кружка. Эти опасенія, кажется, много способствовали тому, чтобы внушить ему отвращеніе къ дѣятельности журналиста, которой сверхъ того грозили и цензурныя стѣсненія. Въ декабрѣ мѣсяцѣ «Московский журналъ» вдругъ окончился, и въ эпилогѣ къ нему Карамзинъ заявилъ, что стѣсняется срочностью журнальной работы, и что думаетъ, вмѣсто «Московского журнала» издавать отдѣльный сборникъ статей своихъ и чужихъ, по мѣрѣ накопленія ихъ. «Можетъ быть вздумается мнѣ написать какую-нибудь бездѣлку; можетъ быть пріятели мои также что-нибудь напишутъ: — сіи отрывки или цѣлыя піесы намѣренъ издавать въ маленькихъ тетрадкахъ, подъ именемъ... наприимѣръ *Алаи*, одной изъ любезныхъ Грацій»... «Такимъ образомъ *Алаи* заступитъ мѣсто Московскаго журнала. Впрочемъ она должна отличатся отъ сего послѣдняго строжайшимъ выборомъ піесъ и вообще чистѣйшимъ, т. е. болѣе выработаннымъ слогомъ; ибо я не принужденъ буду издавать ее въ срокъ. Можетъ быть съ букетомъ первыхъ весеннихъ цвѣтовъ положу я первую книжку *Алаи* на олтарь Грацій; но примутъ-ли сіи прекрасныя богини жертву мою, или нѣтъ — не знаю».

Вслѣдъ за «Московскимъ журналомъ», дѣйствительно сначала явились въ свѣтъ подъ названіемъ «*Мои бездѣлки*», всѣ статьи Карамзина, напечатанныя въ этомъ журналѣ, потомъ явился обѣщанный сборникъ «*Аглая*» (1794), въ двухъ отдѣльных частяхъ ¹⁾.

Вскорѣ послѣ того, въ августѣ 1796 года, — новое литературное предпріятіе Карамзина, новое доказательство его изящнаго вкуса и разумной издательской разборчивости: первый русскій альманахъ, подъ названіемъ «*Аониды* или собраніе разныхъ новыхъ стихотвореній». Въ предисловіи къ «*Аонидамъ*» Карамзинъ такъ объясняетъ цѣль изданія «Почти на всѣхъ европейскихъ языкахъ ежегодно издается собраніе новыхъ, мелкихъ стихотвореній, подъ именемъ *Календаря Музъ* (*Almanach des Muses*); мнѣ хотѣлось видѣть и на русскомъ нѣчто подобное, для любителей поэзіи... Надѣюсь, что публикѣ пріятно будетъ найти здѣсь вмѣстѣ почти всѣхъ нашихъ извѣстныхъ стихотворцевъ; подъ ихъ щитомъ являются на сценѣ и нѣкоторые молодые авторы, которыхъ зрѣющій талантъ достоинъ ея вниманія». И дѣйствительно, *Аониды* могли дать каждому довольно полное понятіе о положеніи и средствахъ нашей современной поэзіи: тутъ встрѣчаются, «подъ щитомъ» Державина и Хераскова, стихотворенія и Львова, и Капниста, и кн. Горчакова, и В. Пушкина, и Измайлова, и Кострова, и даже Магницкаго. Съ 1796 по 1799 вышло три книжки *Аонидъ*.

Несмотря на довольно разсѣянную свѣтскую жизнь, какую велъ Карамзинъ въ это время, стараясь забыть о тяжелой исторической эпохѣ, переживаемой нашимъ обществомъ, онъ все же продолжалъ неутомимо работать для русской литературы, постоянно придумывая новые способы для того, чтобы угодить на всѣ вкусы, удовлетворить всѣмъ потребностямъ читающей публики, распространяя въ ней много новыхъ свѣдѣній по части знакомства съ иностранными литературами, тѣмъ болѣе, что о русской литературѣ въ это время прихо-

¹⁾ Въ первой части Карамзинъ помѣстилъ слѣдующія статьи свои: «Цвѣтокъ на гробъ моего Агатона» (воспоминаніе о Петровѣ, умершемъ въ концѣ 1793 г.). «Что нужно автору?»; «Нѣчто о наукахъ, искусствахъ и просвѣщеніи», «Островъ Борнгольмъ», «Письма изъ Лондона» и нѣсколько своихъ стихотвореній. Во второй части *Алаи* видимъ опять цѣлый рядъ статей Карамзина: «Сиерра-Морена», «Аонидская жизнь», «Переписка Филалета и Мелодора», «Дремуцій дѣсъ», «Илья Муромецъ» — и продолженіе «Писемъ Русскаго Путешественника».

дѣлось оставить всякія пожеланія. И вотъ, въ 1798 году, Карамзинъ задумываетъ издавать «Пантеонъ иностранной словесности», который, по его собственному замѣчанію, «долженъ быть ничто иное, какъ собраніе *всякаго* рода твореній и важныхъ, и не важныхъ; слѣдственно тутъ можетъ быть и сказка, и отрывокъ, и арабскій анекдотъ: иное для слога, иное для любопытства.... однимъ словомъ, родъ журнала, посвященнаго иностранной литературѣ».

Видно однакоже, что даже и объ иностранной словесности говорить въ то время было трудно; Карамзинъ жалуется въ своихъ письмахъ на то, что его дѣятельности мѣшаетъ цензура, которая, «какъ черный мѣдвѣдь, стоитъ на дорогѣ; къ самымъ бездѣлицамъ придирается. Я, кажется и самъ могу знать, что позволено, и что не должно позволять; досадно, когда въ безгрѣшномъ находятъ грѣшное»... «Я перевелъ нѣсколько рѣчей изъ Демосфена; которыя могли бы украсить Пантеонъ» — пишетъ Карамзинъ въ другомъ письмѣ — «но цензоры говорятъ, Демосфенъ былъ республиканецъ, и что такихъ авторовъ переводить не должно — и Цицерона также — и Саллюстія также...» «Я, какъ авторъ, могу исчезнуть за живое» — восклицаетъ выведенный изъ терпѣнія Карамзинъ, въ третьемъ письмѣ своемъ. «Здѣшніе цензоры, при новой эдиціи *Аонидъ* поставили X на моемъ посланіи къ женщинамъ. Такая же участь ожидаетъ и «Аглаю», и «Мои бездѣлки», и «Письма Русскаго Путешественника»... и такимъ образомъ черезъ годъ не останется въ продажѣ можетъ быть ни одного изъ моихъ сочиненій...» «Если бы экономическія обстоятельства не заставили меня имѣть дѣло съ типографіею, то я, положивъ руку на оltарь Музъ, и заплакавъ горько, поклялся бы не служить имъ болѣе, ни сочиненіями, ни переводами. Странное дѣло! У насъ есть академія, университетъ, а литература подъ лавкою»...

Среди такого грустнаго настроенія, среди разныхъ несправностей, къ которымъ присоединялись еще и нѣкоторыя сердечныя дѣла, сильно тревожившія и волновавшіе пылкаго Карамзина, окончилось съ началомъ 1801 г. царствованіе Павла I, и для Россіи, вмѣстѣ со вступленіемъ на престолъ Александра I, началась новая и лучшая эпоха исторической и общественной жизни. Эта новая эпоха, вновь пробудившая Карамзина къ дѣятель-

ности и энергіи, ознаменовалась для него новыми трудами, новыми планами и наконецъ крутымъ поворотомъ съ поприща литературнаго на поприще чисто-ученое.... Но прежде, чѣмъ мы перейдемъ къ обзору литературной дѣятельности Карамзина въ царствованіе Александра, мы должны бросить общій взглядъ на то направленіе, которое являлось преобладающимъ во всѣхъ произведеніяхъ, изданныхъ Карамзинымъ, по возвращеніи его изъ за границы, до 1801, и доставившихъ ему такую громкую извѣстность.

Карамзинъ, въ теченіе перваго періода своей дѣятельности явился въ нашей литературѣ и поэтомъ, и литераторомъ, и критикомъ, и журналистомъ. Болѣе всего важною и новою являлась его дѣятельность журнальная и критическая, которая и послужила весьма полезнымъ, поучительнымъ образцомъ для нашихъ критиковъ и публицистовъ начала нынѣшняго столѣтія. Съ этой стороны Карамзинъ въ своей литературной дѣятельности является намъ не только весьма талантивымъ, но и европейски-образованнымъ писателемъ, указавшимъ современной литературѣ новыя пути, новыя задачи для разработки. Со времени появленія въ свѣтъ Карамзинскихъ журналовъ и сборниковъ, предшествовавшихъ имъ журнальный типъ утратилъ всякій интересъ и значеніе: даже противники Карамзина, вооружившіеся противъ его направленія, негодовавшие на его нововведенія въ языкѣ и слоги, въ то же время, подражали ему въ составленіи программъ своихъ повременныхъ изданій. Но эта сторона дѣятельности Карамзина менѣе всего была оцѣнена современниками. Поэтическія произведенія Карамзина, не богатая содержаніемъ, никого не способная поразить своею нѣсколько однообразною внѣшнею формою, тоже не дѣлились высоко современниками, тѣмъ болѣе, что еще были живы поэты прославленные, безусловно-знаменитые и всѣхъ приводившіе въ восторгъ произведеніями своей вдохновенной музы. Академикъ Гротъ, справедливо замѣчая, что у Карамзина былъ поэтический талантъ, по чувствовался недостатокъ въ воображеніи и вымыслѣ, къ этому прибавляетъ, что «стихотворенія Карамзина представляютъ намъ въ особенности историческій и біографическій интересъ, какъ лѣтопись сердечной жизни глубоко искрен-

наго человека;... «всякій разъ, когда онъ выражалъ любимыя мысли свои, стихи его принимаютъ отпечатокъ одушевленія»... «Обыкновенныя темы (поэзіи Карамзина)—любовь къ природѣ, къ сельской жизни, дружба, кротость, чувствительность, меланхолія, пренебреженіе къ чинамъ и богатствамъ, мечта о безсмертіи въ потомствѣ»... Но Карамзинъ, какъ искренній и теплый поэтъ, какъ талантливый журналистъ, какъ образованный и обладавшій замѣчательнымъ вкусомъ критикъ не настолько обращалъ на себя вниманіе общества, насколько Карамзинъ беллетристъ, написавшій «бѣдную Лизу» и «Наталью боярскую дочь», и Карамзинъ-туристъ, издавшій въ свѣтъ «Письма русскаго путешественника», надолго сдѣлавшіяся кодексомъ *сентиментализма* для нѣсколькихъ послѣдующихъ поколѣній.

Сентиментализмъ не былъ въ то время новостью въ русской литературѣ. Неслѣдуетъ забывать, что сентиментализмъ—первоначально разившійся въ Англіи (въ половинѣ прошлаго вѣка) подъ вліяніемъ Ричардсона и Стерна, а вскорѣ послѣ того нашедшій себѣ талантливыхъ представителей въ лицѣ Руссо и Гёте во Франціи и Германіи—вскорѣ проникъ и въ Россію. У насъ, съ конца восьмидесятыхъ годовъ явились не только переводы произведеній Ричардсона, но даже и весьма неуклюжія подражанія имъ, и вообще сентиментализму поспаслилось въ такой степени, что къ нему стали сочувственно относиться люди самыхъ противоположныхъ воззрѣній и убѣжденій; достаточно будетъ припомнить здѣсь напр. то, что въ Новиковскомъ кружкѣ сентиментализмъ находилъ себѣ такихъ же горячихъ поклонниковъ, какъ и въ придворно-литературной средѣ, окружавшей Екатерину.

Сущность сентиментализма заключалась въ томъ предпочтеніи, которое приверженцами сентиментальной школы отдавалось *чувству* передъ всѣми остальными сторонами чело-вѣческой природы. Значеніе, придаваемое чувству, было настолько велико, что самое достоинство чело-вѣка измѣнялось только большею или меньшею степенью его чувствительности ¹⁾. Несмотря на то, что сентимен-

тальная школа была болѣе близка къ дѣйствительности, нежели школа ложно-классическая, несмотря на то, что она избирала характеры свои не изъ темной героической эпохи, а изъ болѣе близкой къ намъ семейной и общественной среды, представители этого новаго литературнаго направленія все же не придавали еще большаго значенія изученію и наблюденію дѣйствительности. Вслѣдствіе этого, часто сталкиваясь съ «грубою дѣйствительностью», разрушавшею сентиментальныя теоріи, приверженцы сентиментализма любили рисовать отдаленное прошлое въ украшенномъ видѣ, и въ этомъ вымышленномъ прошломъ искать идеаловъ для настоящаго и будущаго. При такомъ взглядѣ на прошлое, сентиментализмъ конечно не могъ дорожить и благами настоящаго; отсюда у многихъ представителей сентиментализма являлось небрежное отношеніе къ цивилизаціи и просвѣщенію, и у всѣхъ—совершенно ложное представленіе о дикомъ, первобытномъ состояніи чело-вѣка (*l'homme sauvage, l'état sauvage*), какъ о блаженномъ и наиболѣе близкомъ къ идеалу свободы, равенства и счастья, возможнаго на землѣ. Естественнымъ слѣдствіемъ такой идеализаціи патріархальнаго быта первоначальныхъ обществъ было и то, что жизнь образованныхъ, высшихъ классовъ общества считалась гораздо менѣе близкою къ идеалу счастья, нежели жизнь *«бѣдныхъ, но честныхъ поселянъ, въ тишинѣ наслаждающихся жизнью, близкою къ природѣ»*.

Всѣ эти важнѣйшія стороны сентиментализма нашли себѣ самое полное выраженіе въ трехъ произведеніяхъ средняго періода дѣятельности Карамзина—въ его «письмахъ Русскаго Путешественника», въ «бѣдной Лизѣ» и въ «Натальѣ боярской дочери». Въ «Письмахъ Русскаго Путешественника», авторъ, объѣхавшій Германію, Англію, Францію и Швейцарію, отдаетъ послѣдней изъ этихъ странъ преимущество передъ остальными тремя образованнѣйшими государствами Европы, именно потому, что Швейцарія и ея жители представляютъ, по его мнѣнію, полнѣйшее осуществленіе того идиллическаго, пастушескаго быта, который такъ близокъ къ идеалу счастья всѣхъ при-

¹⁾ Нельзя при этомъ упустить изъ виду, что и самое слово *чувствительный, чувствительность* не отличалось отъ слова *восприимчивый, впечатлительный; восприимчивость, впечатлительность*.

верженцевъ сентиметализма. Это по словамъ Карамзина, «страна живописной Натуры, земля свободы и благополучія»; жители ея, «счастливые Швейцары», обязаны «всякой день, всякой часъ благодарить небо за свое счастье, живучи въ объятіяхъ прелестной Натуры, подъ благодѣтельными законами братскаго союза, въ простотѣ нравовъ и служа одному Богу»... «Вся жизнь ихъ есть конечно пріятное сновидѣніе, и самая роковая стрѣла должна кротко влетать въ грудь ихъ, невозмущаемую тиранскими страстями».

Въ «бѣдной Лизѣ» Карамзинъ представилъ образецъ сентиментальной повѣсти, въ которой главнымъ дѣйствующимъ лицомъ является «прекрасная тѣломъ и душою поселенка», «нѣжная, чувствительная Лиза». Въ нее влюбляется Эраста, «довольно богатый дворянинъ, съ изряднымъ разумомъ и добрымъ сердцемъ, добрымъ отъ природы, но слабымъ и вѣтренымъ». Идиллическая сельская обстановка, которою Карамзинъ окружаетъ свою поселенку Лизу, увлекаетъ Эраста къ мечтамъ, а «красота Лизы дѣлаетъ впечатлѣніе въ его сердцѣ». Имѣя живое воображеніе, «онъ мысленно переселяется въ тѣ времена, въ которыя всѣ люди безпечно гуляли по дугамъ, купались въ чистыхъ источникахъ, дѣловались какъ горлицы, отдыхали подъ розами и миртами, и въ счастливой праздности всѣ дни свои проводжали». Ему казалось, что онъ нашелъ въ Лизѣ то, что сердце его давно искало. «Натура призываетъ меня въ свои объятія, къ чистымъ своимъ радостямъ» — думалъ онъ, и рѣшился — по крайней мѣрѣ на время — оставить большой свѣтъ... И не мудрено, потому что «всѣ блестящія забавы большого свѣта представлялись ему ничтожными въ сравненіи съ тѣми удовольствіями, которыми *страстная дружба* невинной души питала сердце Эраста». Дружба эта между дворяниномъ Эрастомъ и поселенкой Лизой доходитъ до того, что Эраста даже забываетъ о сословныхъ предразсудкахъ, и увѣряетъ Лизу, что онъ можетъ быть ея мужемъ, что для него «важнѣе всего душа чувствительная, невинная душа, и Лиза будетъ всегда ближайшею къ его сердцу». Не смотря на это, онъ *невольн*о обманываетъ Лизу, воспользовавшись ея невинностью въ одну изъ тѣхъ минутъ, когда «мракъ вечера питалъ желанія, и никакой

лучъ не могъ освѣтить заблужденія»; убѣдившись въ обманѣ, Лиза нашла, что ей нельзя жить долѣе и бросилась въ прудъ, недалеко отъ тѣхъ древнихъ дубовъ, которые, «за нѣсколько недѣль передъ тѣмъ были безмолвными свидѣтелями ея восторговъ».

Въ повѣсти «Наталя Боярская дочь» Карамзинъ, подъ влияніемъ того же сентиментальнаго настроенія обращается къ русской старинѣ и въ самыхъ идиллическихъ картинахъ рисуетъ тѣ времена, когда «Русскіе были Русскими; когда они въ собственное свое платье наряжались, ходили своею походкою, жили по своему обычаю, говорили своимъ языкомъ по своему сердцу, т. е. говорили, какъ думали». Въ эту идиллическую обстановку стараго боярскаго быта, неимѣющую ничего общаго съ историческою дѣйствительностью описываемой эпохи, Карамзинъ вставляетъ еще болѣе простую и гораздо болѣе невинную, нежели въ *Бѣдной Лизѣ*, исторію любви *Натали* къ *Алексю*, въ котораго Наталя влюбилась въ «одну минуту, увидѣвъ его въ первый разъ, и не слыжавъ отъ него ни одного слова». Чрезвычайно характерно то обращеніе къ читателю, въ которомъ самъ авторъ считаетъ долгомъ пояснить читателю такую странную любовь своей героини къ незнакомцу:

«Милостивые государи! восклицаетъ Карамзинъ — «я рассказываю, какъ происходило самое дѣло: не сомнѣвайтесь въ истинѣ; не сомнѣвайтесь въ силѣ того взаимнаго влеченія, которое чувствуютъ два сердца, другъ для друга сотворенныя! А кто не вѣритъ симпатіи, тотъ иди отъ насъ прочь, и не читай нашей исторіи, которая сообщается только для однихъ чувствительныхъ душъ, имѣющихъ сію сладкую вѣру».

Успѣхъ повѣстей и «Писемъ» Карамзинъ, по свидѣтельству современниковъ, былъ изумительный, небывалый.... Эти произведенія Карамзина не только читались всѣми, но даже заучивались наизусть, и многіе утверждаютъ, не безъ основанія, что, начиная съ появленія въ свѣтъ этихъ произведеній Карамзина, любовь къ чтенію сильно распространилась въ обществѣ, въ особенности между женщинами. Повѣсти Карамзина и «Письма Русск. Путешественника» всѣмъ нравились, какъ первые удачные опыты легкой литературы, не смотря на то, что Карамзинъ положительно не обладалъ «даромъ художествен-

наго творчества, и что въ нихъ во всѣхъ вымиселъ чрезвычайно простъ, даже бѣдентъ, и нѣтъ ни характеровъ, ни національнаго колорита» ¹⁾. Точно также и въ «Письмахъ Русскаго Путешественника», нѣкого не поражали — невѣрное пониманіе современныхъ политическихъ событій и поверхностный, легкій взглядъ на разрѣшеніе общественныхъ вопросовъ, волновавшихъ Европу. Этого никто не искалъ и не требовалъ отъ сочиненій Карамзина. Сочиненія эти служили точнымъ и полнымъ выраженіемъ того сентиментальнаго направленія, къ которому общество было уже въ значительной степени подготовлено переводною литературою, и всѣ ставили въ огромную заслугу Карамзину его умѣнье придать нѣжному и многословному сентиментализму такую легкую, общедоступную и привлекательную форму, которая несомнѣнно дала ему возможность широко распространиться въ нашемъ обществѣ и оказать полезное вліяніе. И дѣйствительно сентиментализмъ былъ до нѣкоторой степени полезенъ нашему обществу, какъ противо-дѣйствіе той грубой формѣ материализма, къ которой ученіе энциклопедистовъ приводило людей мало-образованныхъ и мало-развитыхъ. Но не въ этомъ, конечно, заключалась главная причина быстрыхъ успѣховъ новаго направленія, а скорѣе въ томъ особомъ отношеніи къ дѣйствительности, въ которое сентиментализмъ давалъ каждому возможность себя поставить: онъ способствовалъ примиренію съ самою непривлекательною дѣйствительностью, побуждая каждого искать утѣшенія въ мечтахъ о прошломъ, въ жизни и дѣятельности своего собственнаго чувства, въ стремленіи къ совершенно-отвлеченнымъ, вимало не связаннымъ съ жизнью идеаламъ добра и блага. Нельзя не обратить вниманіе на то, что сентиментализмъ, по видимому, неразрывно былъ связанъ съ весьма либеральными воззрѣніями, съ восхваленіями равенства и свободы; но въ то же время онъ ограничивался весьма тѣснымъ кругомъ наблюденій въ темной и неопредѣленной области чувства и относился съ замѣчательнымъ пренебреженіемъ къ дѣйствительности, къ нуждамъ настоящаго, къ насущнымъ потребностямъ современности, среди которой, какъ нѣжное ра-

стеніе, развивалась сентиментальная литература. Вслѣдствіе этого, самые горячіе приверженцы сентиментализма, ревностно мечтавшіе о благѣ общему, могли въ тоже время являться людьми очень неопредѣленныхъ убѣжденій нравственныхъ и политическихъ, и даже спокойно уживаться съ порядками, совершенно противоположными ихъ убѣжденіямъ; еще чаще бывали они способны постепенно переходить къ состоянію полнѣйшаго равнодушія относительно существующаго порядка вещей, вдаваться въ мистицизмъ и ограничиваться наблюденіемъ надъ своимъ внутреннимъ міромъ, причѣмъ многіе совершенно довольствовались сознаніемъ своей личной правоты и добродѣтели. Далѣе увидимъ мы, что Карамзинъ, совершенно искренно преданный сентиментализму, непокидавшій этого направленія въ теченіе всей своей жизни и во всѣхъ фазахъ развитія своей литературной и ученой дѣятельности, подъ вліяніемъ современной дѣйствительности, дошелъ именно до этого нравственнаго состоянія, которое многіе старались превознести, изображая въ самомъ привлекательномъ видѣ, но которое въ сущности было только прямымъ слѣдствіемъ его увлеченій сентиментализмомъ.

Выше упоминали мы о той легкой увлекательной формѣ, въ которую Карамзинъ облекъ сентиментальное содержаніе своихъ произведеній. И. И. Дмитріевъ замѣчаетъ въ своихъ запискахъ, что всѣ были поражены новостью языка и слога его «Писемъ», «Вѣдной Лизы» и «Натали боярской дочери». Дѣйствительно, языкъ произведеній Карамзина, по сравненію съ языкомъ предшествующей эпохи, пріятно поражаетъ своею формою и своею близостью къ обыкновенному разговорному языку образованнаго русскаго общества. Карамзинъ, придерживаясь того взгляда, что слѣдуетъ писать такъ, какъ мы говоримъ, совершенно отстранился отъ Ломоносовскаго ученія о трехъ штиляхъ или слогахъ, и этимъ уже окончательно способствовалъ отдѣленію русскаго литературнаго языка отъ церковно-славянскаго книжнаго рѣчи. Съ другой стороны, будучи близко знакомъ съ тремя важнѣйшими европейскими языками, занимаясь переводами съ нѣмецкаго, французскаго и англійскаго языка на русскій,

¹⁾ Замѣчаніе академика Грота. См. Юбилей Карамзина.

Карамзинъ пришелъ къ тому положительному убѣжденію, что французскій и англійскій оборотъ рѣчи гораздо болѣе свойственъ нашему литературному языку, нежели тотъ тяжелый латино-нѣмецкій оборотъ, который былъ усвоенъ ей Ломоносовымъ. Сверхъ того, при близкомъ знакомствѣ съ русскимъ языкомъ и съ языками иностранными, Карамзинъ чрезвычайно удачно усваивалъ русскому языку отдѣльныя слова и цѣлыя выраженія иностранной литературной рѣчи, удачно выбирая соотвѣтствующія иностраннымъ русскія слова и изъ рѣчи народной, и изъ старинныхъ письменныхъ памятниковъ нашихъ. Послѣдній способъ пополненія нашей литературной рѣчи заимствованьями изъ богатаго запаса словъ и выраженій стариннаго русскаго языка доведенъ былъ Карамзинымъ до замѣчательнаго совершенства въ то время, когда онъ принялся за свой историческій трудъ. Несмотря на то, что языкъ Карамзина представлялъ собою уже весьма замѣчательную степень развитія красоты, силы и выразительности—слогъ Карамзина подвергался справедливымъ нареканіямъ со стороны его литературныхъ противниковъ. Особенно неприятно поражаетъ cadaго мѣрная періодическая рѣчь его историческаго разсказа, построенная чрезвычайно искусственно и натянуто и съ нѣкоторою симметрией украшенная дактилическими окончаніями въ концѣ предложений. Но какъ бы кто ни старался преувеличить недостатки Карамзинскаго слога, все же нельзя не признать того, что заслуги его, по отношенію къ преобразованію и улучшенію нашего литературнаго языка чрезвычайно важны; нельзя отрицать и того, что нововведенія и улучшенія, сдѣланныя имъ въ нашемъ литературномъ языкѣ достались ему не легко и являются настолько же плодомъ личнаго таланта, насколько и плодомъ усидчиваго, долгаго и разумнаго труда, посвященнаго глубокому, сравнительному, практическому и теоретическому изученію нашего современнаго и стариннаго книжнаго языка съ одной стороны, русскаго литературнаго и иностранныхъ языковъ—съ другой. Важность Карамзинской реформы въ нашемъ языкѣ всего яснѣе опредѣляется тѣмъ яростнымъ отпоромъ, который Карамзинъ встрѣтилъ со стороны всей нашей старой литературной партіи, отстаивавшей Ломоносовскій взглядъ на составъ нашего лите-

ратурнаго языка и вмѣстѣ съ нимъ слѣпое уваженіе къ формамъ, установленнымъ псевдо-классическою теоріею. Во главѣ этой партіи явился уже извѣстный намъ А. С. Шишковъ, авторъ обширнаго «Разсужденія о старомъ и новомъ слогѣ русскаго языка» (1808 г.); около него сплотились и другіе, еще гораздо менѣе талантливые почитатели литературной старины и преданія. Къ этой партіи примкнула и часть современной петербургской журналистики (Крыловъ, Клушинъ, Туманскій). Впослѣдствіи, оппозиція реформамъ Карамзина, стараніями Шихкова, выразилась даже въ дѣятельности пѣлаго учено-литературнаго общества (Бесѣда любителей русскаго слова) и въ томъ изданіи, которое служило ему органомъ. Но все молодое и талантливое стало, конечно, на сторону Карамзина и начало горячо отстаивать его языкъ, слогъ и литературныя воззрѣнія; самъ Карамзинъ не вступалъ ни въ какія пренія со своими литературными противниками, и съ замѣчательнымъ спокойствіемъ относился къ ихъ желчной критикѣ, не отказавшись даже воспользоваться многими ихъ замѣчаніями, за которыми признавалъ извѣстную долю справедливости. Что же касается до молодой партіи *карамзинистовъ*, то они не удовольствовались одной литературной полемикой съ *шишковистами*: впослѣдствіи они также образовали изъ среды своей литературное общество, подъ названіемъ «Арзамаса», о которомъ намъ еще придется подробнѣе упомянуть въ главѣ XXXIV-й.

Вмѣстѣ со вступленіемъ на престолъ Императора Александра начинается новый періодъ въ жизни и дѣятельности Карамзина. Наравнѣ съ другими поэтами и Карамзинъ заплатилъ дань времени: привѣтствовалъ Александра двумя торжественными одами, изъ которыхъ одна была написана по поводу вступленія на престолъ Императора, другая—по поводу коронаціи. Въ этихъ одахъ нельзя, впрочемъ, не видѣть простаго выраженія того общаго чувства восторга и надежды, съ которыми все общество относилось къ новому и юному Государю. То, что Карамзинъ выразилъ въ этихъ двухъ одахъ, было точно также тепло и ясно, хотя и гораздо проще, выражено имъ въ двухъ строкахъ его письма къ брату. Извѣщая брата о прибытіи Александра въ Москву, онъ писалъ ему отъ 20 августа 1801 года: «Государь рас-

положенъ ко всякому добру, и мы при немъ отдохнули. Главное то, что можемъ жить спокойно». Вслѣдъ за одами явилось въ началѣ слѣдующаго года «Историческое похвальное слово Императрицѣ Екатеринѣ II», въ которомъ авторъ, давая далеко не полную и притомъ не вполне вѣрную картину Екатерининскаго царствованія, останавливается только на самыхъ блестящихъ моментахъ его, особенно восхваляя либеральныя воззрѣнія «Наказа», отъ которыхъ, какъ извѣстно, сама Екатерина очень скоро отказалась и съ которыми, во многихъ случаяхъ, вовсе не согласовался ея способъ дѣйствій въ послѣдній періодъ ея царствованія. Ясно, что восхваляя либерализмъ «Наказа», Карамзинъ этими самыми хотѣлъ выразить свое сочувствіе къ тому либеральному способу правленія, котораго всѣ ожидали отъ Александра, уже въ манифестѣ своемъ заявившаго, что онъ намѣренъ править по примѣру Бабки своей, Екатерины II. Но вмѣстѣ съ этимъ выраженіемъ надежды на лучшее будущее, на благодушіе и мудрость новаго Монарха, на то, что онъ не менѣе Екатерины будетъ заботиться о благѣ Россіи, о дарованіи подданнымъ правосудія и просвѣщенія, Карамзинъ, въ своемъ «Историческомъ похвальномъ словѣ Екатеринѣ», въ первый разъ обратился къ прошлому за идеалами и назиданіемъ для будущаго. Этотъ фактъ очень важенъ по отношенію къ біографіи Карамзина, потому что уже ясно указываетъ намъ на поворотъ, совершившійся въ его воззрѣніяхъ. Новое настроеніе Карамзина выразилось совершенно ясно въ томъ журналѣ, который онъ издавалъ въ 1802 году. Онъ далъ ему названіе «Вѣстника Европы», и объявилъ, что новый журналъ его «будетъ, сообразно съ его титуломъ содержать въ себѣ главныя европейскія новости въ литературѣ и въ политикѣ, все, что покажется намъ любопытнымъ, хорошо написаннымъ, и что выходитъ во Франціи, Англіи, Германіи и проч...».

Въ Вѣстникѣ Европы, сверхъ множества мелкихъ статей Карамзина, появлявшихся въ каждой книжкѣ этого журнала, выходившаго два раза въ мѣсяцъ, помѣщено было и нѣсколько замѣчательныхъ разсужденій Карамзина, напр. извѣстное разсужденіе его «О любви къ отечеству и народной гордости», «О счастливѣйшемъ времени жизни»; «Отъ

чего въ Россіи мало авторскихъ талантовъ» и т. д. Сверхъ того, тутъ же, въ теченіе двухъ лѣтъ изданія «Вѣстника Европы» напечатаны были Карамзинныя и цѣлый рядъ статей историческаго содержанія, которыя одинъ изъ его біографовъ довольно вѣрно назвалъ «пробами пера» передъ началомъ того обширнаго историческаго труда, которому посвятилъ Карамзинъ всю вторую половину своей жизни послѣ 1803 года. Въ числѣ этихъ статей нельзя не упомянуть нѣкоторыя, именно съ этой стороны заслуживающія вниманія; напр. «Историческія воспоминанія на пути къ Троицѣ», «О случаяхъ и характерахъ, въ Россійской Исторіи, которые могутъ быть предметомъ художества», «О тайной канцеляріи», «О московскомъ мятежѣ въ царствованіе Алексѣя Михайловича». Здѣсь наконецъ напечатана была и еще одна историческая повѣсть Карамзина — «Мареа Посадница», — которая также понравилась обществу, какъ и предшествовавшіе ей беллетристическіе опыты Николая Михайловича.

Нельзя не упомянуть здѣсь объ одной важной біографической подробности: Карамзинъ принялся за изданіе «Вѣстника Европы» на 36-мъ году своей жизни, и притомъ уже женатый. Онъ женился въ Апрѣлѣ 1801 года на Елизаветѣ Ивановнѣ Протасовой, дѣвушкѣ небогатой, но которую онъ уже давно любилъ и зналъ почти съ дѣтства. Онъ не скрывалъ отъ друзей своихъ, что принимался за изданіе журнала, ищеть увеличенія своихъ матеріальныхъ средствъ; и дѣйствительно, ожиданія его сбылись: успокоенный женитьбою въ отношеніи сердечномъ, онъ вскорѣ увидѣлъ себя вполне обеспеченнымъ въ матеріальномъ отношеніи, потому что журналъ, хотя и стоилъ Карамзину большаго труда, но за то доставлялъ ему 6000 р. дохода. Карамзинъ, повидимому, былъ на верху счастья, и въ лучшей порѣ своей дѣятельности, для которой, притомъ же, только что начинавшееся царствованіе открывало обширное поприще... Но Карамзинъ въ это время уже не былъ тѣмъ счастливымъ и самонадѣяннымъ юношей, котораго могла привлекать литературная знаменитость, который способенъ былъ отказаться отъ всего ради одного удовольствія, доставляемаго литературною дѣятельностью. Въ немъ очевидно совершался какой-то сильный нравственный поворотъ, какой-то переходъ отъ преж-

никъ возвращеній къ новымъ. Поворотъ этотъ ясно выразился, съ одной стороны, въ охлажденіи къ интересамъ исключительно-политическимъ и литературнымъ; съ другой — въ томъ, что вниманіе Карамзина начинаетъ болѣе и болѣе сосредоточиваться на вопросахъ историческихъ и политическихъ; съ третьей, наконецъ — въ томъ, что онъ, едва принявшись за изданіе «Вѣстника Европы», почти съ перваго же шага вступаетъ въ противорѣчіе со взглядами и мнѣніями, положенными въ основу его литературныхъ произведеній предшествующаго періода.

Однимъ изъ такихъ противорѣчій является прежде всего то мнѣніе о критикѣ, которое Карамзинъ высказываетъ уже въ самомъ объявленіи «Вѣстника Европы». Прежде онъ постоянно поддерживалъ, что критика въ литературѣ необходима, доказывалъ совершенно справедливо, что критика литературу совершенствуетъ, что Германія именно критикѣ обязана процвѣтаніемъ своей литературы — и вдругъ, въ «Вѣстникѣ Европы» встрѣчаемся съ совершенно противоположнымъ отзывомъ Карамзина о критикѣ:

«...Что принадлежитъ до критики новыхъ русскихъ книгъ» — пишетъ онъ тамъ — «то мы не считаемъ ее истинною потребностью нашей литературы (не говоря уже о непріятности имѣть дѣло съ безпокойнымъ самолюбіемъ людей). Въ авторствѣ полезнѣе быть судимымъ, нежели судить. Хорошая критика есть роскошь литературы: она рождается отъ великаго богатства; а мы еще не Крезы. Лучше прибавить что нибудь къ общему имѣнію, нежели заняться его оцѣнкою».

Такимъ же рѣзкимъ противорѣчіемъ является далѣе, во всѣхъ историческихъ статьяхъ «Вѣстника Европы» высказываемое Карамзиннымъ возвращеніе на русское историческое прошлое; нельзя не замѣтить того, что Карамзинъ начинаетъ не только съ удовольствіемъ, но даже и съ уваженіемъ относиться къ нашей старинѣ, между тѣмъ какъ до этого времени, въ качествѣ горячаго поклонника Петровской реформы, долженъ былъ относиться къ ней съ недоумѣніемъ и сомнѣніемъ. Сверхъ того, всюду, гдѣ Карамзинъ касается современнаго состоянія Россіи, онъ становится въ весьма странное, почти двойственное положеніе: восхваляя новыя мѣры правительства, съ величайшимъ сочувствіемъ относясь къ гуманнымъ реформамъ и либе-

ральнымъ замысламъ, Карамзинъ въ то же самое время, въ одномъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ общественныхъ (въ вопросѣ объ освобожденіи крестьянъ) становится на сторону противниковъ Александра.... Отъ подаетъ голосъ противъ освобожденія крестьянъ, наравнѣ съ людьми старыми и отжившими, съ крайними консерваторами, которыми ненавистны были всѣ новыя мѣры правительства, которые смотрѣли на первыхъ сподвижниковъ Александра, какъ на пустыхъ волюнтерцевъ и даже сомнѣвались въ ихъ честности.. Но это еще не все: — и въ общемъ направленіи «Вѣстника Европы» оказывается почти невозможнымъ узнать того самаго Карамзина, который, издавая «Московское Обозрѣніе», такъ сочувственно относился ко всему «чисто-человѣческому», такъ смѣялся надъ «славяномудріемъ» и такъ вѣрно замѣчалъ, восхищаясь реформой Петра, что «...все народное ничто передъ человѣческимъ. Главное дѣло стать людьми, а не славянами. Что хорошо для людей, то не можетъ быть дурно для русскихъ, и что англичане или нѣмцы изобрѣли для пользы, выгоды человѣка, то — мое, ибо я человѣкъ». Напротивъ того, въ «Вѣстникѣ Европы» Карамзинъ высказываетъ уже явное желаніе выдѣлить «Россію и Россіянъ» изъ общей массы человѣчества, придать всему русскому какое-то особое, привилегированное значеніе и важность, даже преувеличить до нѣкоторой степени благосостояніе и матерьяльныя силы Россіи. Другими словами, въ общемъ направленіи «Вѣстника Европы» уже весьма замѣтно начинаетъ проявляться тотъ неумѣренный патріотизмъ, который, овладѣвъ нѣкоторою частью нашего общества въ началѣ нынѣшняго столѣтія, и способствуя развитію въ ней слишкомъ высокаго мнѣнія о Россіи и Русскихъ, вселя въ нее даже нетерпимость и пренебреженіе ко всему иноземному, — много способствовалъ замедленію прогресса въ нашемъ обществѣ.

Независимо отъ всего этого, нельзя конечно не признать, что «Вѣстникъ Европы» былъ для своего времени (1802 — 1803 гг.) явленіемъ весьма замѣчательнымъ и, во многихъ отношеніяхъ послужилъ образцомъ для нашей позднѣйшей журналистики. Но едва ли можно согласиться съ тѣми изъ біографовъ Карамзина, которые въ «Вѣстникѣ Ев-

роны» видятъ нѣчто болѣе зрѣлое, болѣе заслуживающее вниманіе и болѣе имѣющее значеніе въ историко-литературномъ отношеніи, нежели вся предшествующая журнальная и литературная дѣятельность Карамзина. Карамзинъ и до этого времени является намъ уже талантливымъ журналистомъ и литераторомъ, образованнымъ критикомъ и даже поэтомъ, имѣющимъ нѣкоторые несомнѣнные достоинства. Нельзя отрицать того, что сентиментальное направленіе нашей литературы конца прошлаго столѣтія нашло себѣ въ Карамзинѣ весьма замѣчательнаго представителя. Но когда тотъ же Карамзинъ—подъ вліяніемъ совершившагося въ немъ поворота, или, можетъ быть, подъ вліяніемъ новой эпохи, переживаемой обществомъ—охладѣлъ къ литературѣ и поэзіи, къ искусству и къ философскимъ теоріямъ, и, съ почвы общихъ вопросовъ, изъ области туманныхъ воззрѣній и ощущеній, вдругъ перешелъ на почву вопросовъ общественныхъ и политическихъ... мы не думаемъ, чтобы его литературная и журнальная дѣятельность вслѣдствіе этого могла выиграть по отношенію къ достоинству и значенію своему. И дѣйствительно: литературный отдѣлъ Вѣстника Европы, не смотря на участіе въ немъ Дмитріева, Державина, Нелединскаго-Мелецкаго и Жуковскаго представляетъ менѣе интереса, нежели тотъ же отдѣлъ въ Московскомъ журналѣ; переводный отдѣлъ—чрезвычайно слабъ и не отличается ни выборомъ, ни изяществомъ передачи, критики—нѣтъ.... Остается затѣмъ отдѣлъ политическій, подраздѣлявшійся на общее обозрѣніе и на извѣстія и замѣчанія. Но въ этомъ отдѣлѣ, не смотря даже и на замѣтную перемену во многихъ воззрѣніяхъ, во многихъ взглядахъ и мнѣніяхъ, Карамзинъ является намъ такимъ же утопистомъ и мечтателемъ, такимъ же горячимъ приверженцемъ сентиментализма, какимъ является онъ и во всей предшествующей своей литературной и журнальной дѣятельности. И нельзя не сознаться, что сентиментализмъ, мечтательность и наклонность къ идеализаціи—эти три коренныя свойства Карамзина, какъ писателя—оказывались гораздо болѣе умѣстными въ примѣненіи къ общимъ вопросамъ искусства и литературы, нежели къ вопросамъ общественнымъ и политическимъ, для кото-

рыхъ быстрое и критическое разрѣшеніе начинало становиться насущною потребностью. А между тѣмъ все, что говорить по отношенію къ этимъ вопросамъ Карамзинъ, принадлежитъ положительно къ области сентиментальныхъ мечтаній, и неидетъ далѣе общихъ разсужденій о морали и добродѣтели. Такъ напримѣръ, разсуждая о крестьянскомъ вопросѣ, Карамзинъ представляетъ слѣдующимъ образомъ современное ему положеніе крестьянъ и ихъ отношеній къ господамъ. «Просвѣщеніе истребляетъ злоупотребленіе господской власти, которая и по самымъ нашимъ законамъ не есть тиранская и неограниченная»... «Россійскій дворянинъ даетъ нужную землю крестьянамъ своимъ, бываетъ ихъ защитникомъ въ гражданскихъ отношеніяхъ, помощникомъ въ бѣдствіяхъ случая и природы: вотъ его обязанности! За то онъ требуетъ отъ нихъ половины рабочихъ дней въ недѣлѣ:—вотъ его право!»... «Съ нѣкотораго времени хлѣбопашество во всѣхъ губерніяхъ приходитъ въ лучшее состояніе: отъ чего же? отъ старанія помѣщиковъ; плоды ихъ экономіи, ихъ смотрѣнія, надѣляютъ изобиліемъ рынки столицъ». Вслѣдъ за тѣмъ, разсуждая о томъ, что хлѣбопашество и общее благосостояніе крестьянъ, значительно ухудшилось бы, если бы крестьяне были выпущены на волю съ землею и посажены на оброкъ, «по совѣту иностранныхъ филантроповъ», Карамзинъ къ этому разсужденію прибавляетъ, что эта система «мудрыхъ французскихъ, англійскихъ и нѣмецкихъ головъ», была бы хороша, если бы мы, «принявъ ее, могли заснуть съ Эпименидомъ по крайней мѣрѣ на цѣлый вѣкъ; но всякій изъ насъ хочетъ жить хорошо, спокойно и счастливо нынѣ, завтра и такъ далѣе. Время подвинетъ впередъ разумъ народовъ, но тихо и медленно: бѣда законодателю облетѣть его! Мудрый идетъ шагъ за шагомъ, и смотритъ вокругъ себя. Богъ видитъ, люблю-ли я челоуѣчество и народъ Русскій; имѣю-ли предразсудки, обожаю-ли гнусный идолъ корысти, но для истиннаго благополучія земледѣльцевъ нашихъ желаю единственно того, чтобы они имѣли добрыхъ господъ и средство просвѣщенія, которое одно, одно сдѣлаетъ хорошее возможнымъ». И послѣ этой программы дѣйствій, начертанной для крестьянъ и ихъ отношенія къ помѣщикамъ, какъ руководителей, обязаннымъ заботиться о ихъ благѣ и

просвѣщеніи, въ томъ же «Вѣстникѣ Европы» встрѣчаетъ другую программу дѣйствій для богатыхъ представителей дворянства, т. е. для помѣщиковъ, которая, по наставленіямъ, заключающимся въ ней, указываетъ на то, что помѣщики едва-ли были способны къ выполнению роли, предназначенной имъ Карамзинимъ.

«Россія» — говоритъ онъ, обращаясь къ помѣщикамъ — «требуетъ отъ васъ одной разсудительности, честности, *однихъ* гражданскихъ и семейственныхъ добродѣтелей, требуетъ, чтобы вы заставляли иностранцевъ удивляться не мотовству своему, а порядку въ вашихъ имѣніяхъ и домахъ: вотъ дѣйствіе истиннаго просвѣщенія! Я послалъ бы всѣхъ роскошныхъ людей на нѣсколько времени въ деревню, быть свидѣтелями трудныхъ сельскихъ работъ, и видѣть, чего стоитъ каждый рубль крестьянину: это могло бы излечить нѣкоторыхъ отъ суетной расточительности, платящей 100 рублей за ананасъ для десерта. «Но богатствомъ должно пользоваться?» Безъ сомнѣнія. Во первыхъ заплатите долги свои; во вторыхъ, приведите крестьянъ вашихъ *если можно* въ лучшее состояніе; а потомъ оставьте отечеству памятники вашей жизни. Сдѣлайте *что-нибудь* долговременное и полезное; учредите школу, госпиталь; будьте отцами бѣдныхъ, и превратите въ нихъ чувство зависти въ чувство любви и благодарности; ободрите земледѣліе, торговлю, промышленность; способствуйте удобному сообщенію людей въ государство: пусть этотъ новый каналъ, соединяющій двѣ рѣки, и сей каменный мостъ, благотѣяніе для проѣзжихъ, называется вашимъ именемъ! Тогда иностранецъ, видя столь мудрое упорядоченіе богатства, скажетъ: «Россіяне умѣютъ пользоваться жизнью и наслаждаться богатствомъ!»

Подъ конецъ второго года журнальная дѣятельность стала однакоже тяготить Карамзина, который даже и задолго до этого времени, еще въ концѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія, уже начиналъ выказывать нѣкоторую наклонность къ переходу отъ литературныхъ занятій къ чисто-научнымъ.

Уже въ 1793 г., заканчивая изданіе «Московского журнала», Карамзинъ высказывалъ о своихъ будущихъ литературныхъ трудахъ и предпріятіяхъ слѣдующее:

... «Буду учиться, буду пользоваться сокро-

вищами древности, чтобы послѣ приняться за такой трудъ, который могъ бы остаться памятникомъ души и сердца моего, если не для потомства (о чемъ и думать не смѣю), то по крайней мѣрѣ для малочисленныхъ друзей моихъ и пріятелей». Въ записной книжкѣ Карамзина, іюнь 1797 года также есть замѣтка, прямо указывающая на его намѣреніе посвятить себя занятіямъ историческимъ. Эти занятія исторіею всеобщую, это чтеніе Гиббона и Робертсона, и въ особенности знакомство съ древними авторами, мало по малу навели его на мысль сосредоточить все вниманіе свое на занятіяхъ исторіею отечественною. Въ одномъ изъ писемъ своихъ къ Дмитріеву, въ маѣ 1800 года, Карамзинъ уже пишетъ ему: «я по уши въѣзъ въ Русскую Исторію: сплю и вижу Никона съ Несторомъ». Въ «Вѣстникѣ Европы» уже ясно высказалось желаніе Карамзина перейти на поприще дѣятельности ученой: литературѣ дано было въ журналѣ положеніе второстепенное, а политикѣ и наукамъ отведено главное мѣсто. Мы уже видѣли тамъ «пробы пера» будущаго историка. Въ іюнь 1803 года, Карамзинъ, въ письмѣ къ брату уже прямо говоритъ о своемъ намѣреніи писать русскую исторію: «Мнѣ хочется до того времени выдавать журналъ, пока будетъ у меня столько денегъ, чтобы жить безъ нужды, а тамъ хотѣлось бы мнѣ приняться за трудъ важнѣйшій — за Русскую Исторію, чтобы оставить по себѣ отечеству недурной монументъ. Но все зависить отъ Провидѣнія. Будущее не наше». Горячее желаніе поскорѣ посвятить себѣ выполненіе своей громадной задачи заставило Карамзина иначе смотрѣть на это дѣло и не дозволило ему дожидаться того, чтобы доходъ съ журнала, хотя и весьма значительный по тому времени (6000 р. сер.), доставилъ ему возможность «жить безъ нужды и приняться за трудъ важнѣйшій». Карамзинъ рѣшился оставить дѣятельность журнальную и просить у правительства помощи въ томъ обширномъ трудѣ, которому онъ съ такимъ самоотверженіемъ готовъ былъ посвятить все остальное время своей жизни. 28 сентября 1803, послѣ бесѣды съ другимъ своимъ И. И. Дмитріевымъ, поддержавшимъ Карамзина въ его намѣреніи, Карамзинъ наконецъ рѣшился написать письмо къ товарищу министра народнаго просвѣщенія,

М. Н. Муравьеву, воспитателю Императора Александра, известному покровителю просвѣщенія, постоянно изъявлявшаго расположеніе къ его литературной дѣятельности. Письмо написано твердо и съ глубокимъ сознаніемъ своего достоинства. Карамзинъ заявляетъ о томъ, что «онъ можетъ и хочетъ писать исторію»... «не варварскую и не постыдную для царствования Александра», и въ видѣ помощи отъ правительства проситъ только того, чтобы при назначеніи его исторіографомъ онъ былъ обезпеченъ хотя профессорскимъ жалованьемъ. «Смѣю думать», пишетъ Карамзинъ — «что я трудомъ своимъ заслужилъ бы профессорское жалованье, которое предлагали мнѣ Дерптскіе кураторы, но вмѣстѣ съ должностію, неблагопріятною для таланта ¹⁾». Черезъ мѣсяцъ послѣ отправленія письма, 31 октября того же 1803 года, состоялся Высочайшій указъ Кабинету, въ которомъ значилось между прочимъ,.... «такъ какъ извѣстный писатель, московскаго университета почетный членъ, Николай Карамзинъ, изъявилъ намъ желаніе посвятить труды свои сочиненію полной Исторіи отечества нашего, то Мы, желая ободрить его въ столь похвальномъ предпріятіи, Всемилостивѣйше повелѣваемъ производить ему, въ качествѣ Исторіографа, по двѣ тысячи рублей ежегоднаго пенсіона изъ кабинета нашего». Вскорѣ послѣ того, другимъ указомъ, разрѣшенъ былъ Карамзину доступъ во всѣ архивы и даны ему были всѣ способы къ изученію рукописныхъ матерьяловъ древнѣйшаго періода нашей исторіи.

Такимъ образомъ, концомъ 1803 года, вмѣстѣ съ послѣднею книжкою «Вѣстника Европы», заканчивается собственно-журнальная и литературная дѣятельность Карамзина. Весь послѣдній, почти 25-ти лѣтній, періодъ его дѣятельности принадлежитъ уже не литературѣ, а наукѣ, а потому мы и не думаемъ разсматривать его здѣсь на столько же подробно, насколько подробно разсматривали мы его дѣятельность до 1803 г. Нельзя однакоже не сообщить важнѣйшихъ подробностей этого періода жизни Карамзина, тѣмъ болѣе, что она богата такими

эпизодами, которые настолько замѣчательны, что могутъ быть названы единственными въ своемъ родѣ. Кромѣ того, въ теченіе этого послѣдняго періода жизни, тотъ нравственный поворотъ въ убѣжденіяхъ и воззрѣніяхъ Николая Михайловича, который замѣтно сталъ проявляться уже съ конца 90-хъ годовъ, сначала въ охлажденіи къ литературѣ, потомъ въ направленіи «Вѣстника Европы» и наконецъ въ переходѣ на чисто-ученое поприще — этотъ поворотъ постепенно привелъ Карамзина къ такимъ радикальнымъ измѣненіямъ во взглядахъ и мнѣніяхъ, которыя многихъ поразили и многихъ заставили отшатнуться отъ Карамзина, такъ какъ назамѣтно совершившаяся въ немъ перемена нравственная, въ глазахъ многихъ, бросала неблагопріятную тѣнь на безукоризненно-чистую и честную личность исторіографа. Чтобы нѣсколько освѣтить и пояснить эту рѣзкую перемену во взглядахъ Карамзина, необходимо прослѣдить факты его біографіи послѣ 1803 года.

Выше упоминали мы о первой женитьбѣ Николая Михайловича. Первая супруга его, нѣжно-любимая имъ, жила съ нимъ очень недолго, — не болѣе года. Карамзинъ овдовѣлъ и на рукахъ его осталась маленькая дочь, на которой онъ сосредоточилъ всю свою нѣжность и вниманіе. Но постоянныя, срочныя работы по журналу, а потомъ тяжкіе труды по должности исторіографа, отнимавшіе у него всякую возможность слѣдить за воспитаніемъ дочери, вынудили его къ вступленію во второй бракъ: въ началѣ 1804 года онъ женился на Екатеринѣ Ивановнѣ Вяземской, сестрѣ извѣстнаго нашего поэта. Погрузившись совершенно въ разработку историческаго матерьяла, проводя зимы въ Москвѣ, а лѣто въ подмосковной тестя своего князя Вяземскаго — знаменитомъ селѣ *Остафьево* (близъ Подольска) — Карамзинъ на нѣсколько лѣтъ почти удалился отъ міра. Небольшой кружокъ избранныхъ, близкихъ и давнихъ друзей, семья, переписка съ учеными и неутомимая, кропотливая, тяжелая работа надъ сырымъ матерьяломъ — вотъ въ чемъ заключалась въ то время вся жизнь Карамзина. Мы не станемъ здѣсь упоминать

¹⁾ Предложеніе принять профессорскую кафедру было сдѣлано Карамзину дерптскимъ университетомъ въ мартѣ 1803 г. Другое подобное предложеніе получено было Карамзинымъ отъ харьковскаго университета, когда уже онъ былъ назначенъ исторіографомъ.

о томъ, сколько трудностей и какихъ именно пришлось преодолевать Карамзину при исполненіи его обширной задачи; объ этомъ ужъ такъ много было говорено и писано, что мы прямо отсылаемъ читателей, интересующихся историческимъ трудомъ Карамзина, къ книгѣ г. Погодина ¹⁾, въ которой подробно изложено весь ходъ работы Николая Михайловича надъ историческимъ матеріаломъ. Не мѣшаетъ однакоже замѣтить здѣсь, что приступая къ выполнению своей задачи, Карамзинъ даже и не въ состояніи былъ составить себѣ хоть какое нибудь представленіе о громадности этого труда. Это видно уже изъ того, что онъ самъ писалъ къ Муравьеву, едва принявшись за свой трудъ: «въ пять-шесть лѣтъ» — пишетъ онъ — «я надѣюсь дойти до Романовыхъ, а прежде я не намѣренъ ничего печатать». А между тѣмъ проработалъ почти двадцать пять лѣтъ и недовелъ своей исторіи до воцаренія дома Романовыхъ, не смотря на безпримѣрную усидчивость и добросовѣстное трудолюбіе. Одинъ изъ его біографовъ замѣчаетъ, что приступая къ занятіямъ исторіею, Карамзинъ «о дѣлѣ Исторіи, особенно въ отношеніи къ приготовительнымъ, историческимъ работамъ, имѣлъ понятія очень поверхностныя; классическаго образованія онъ не получилъ и даже собственно ученой подготовки у него не было. Онъ хотѣлъ прежде всего сочинить занимательную книгу для чтенія; онъ хотѣлъ развернуть пріятную, поразительную картину передъ взорами своихъ читателей; распространить въ обществѣ, въ народѣ, историческія свѣдѣнія, доступныя прежде только для немногихъ. Учености у него не было въ виду. Онъ надѣялся управиться при одномъ здоровомъ смыслѣ, живости воображенія, при талантѣ краснорѣчія». Но добросовѣстное отношеніе къ дѣлу изслѣдованія, — когда Карамзинъ лицомъ къ лицу сошелся съ задачей своей въ самомъ ея исполненіи, — измѣнили совершенно направленіе его труда, вынудивъ его самаго «сдѣлаться строгимъ критикомъ, многостороннимъ ученымъ». Незамѣтно для него самого страшно разрослась его трудъ, и въ Сентябрѣ 1809 года, послѣ 6 лѣтъ неутомимой работы, Карамзинъ писалъ Дми-

тріеву: «Въ нынѣшній годъ почти совсѣмъ не подвинулся впередъ, описавъ только княженіе Василія Дмитріевича, сына Донскаго».

Нельзя однакоже упустить изъ виду того, что между тѣмъ какъ неутомимый труженникъ болѣе и болѣе углублялся въ изученіе отдаленнаго прошлаго Россіи, въ иракъ давно-минувшихъ вѣковъ, онъ, весьма естественно, все болѣе и болѣе начиналъ удаляться отъ настоящаго, отставать отъ современности, происходившей предъ глазами его, даже терять изъ виду нить, связывавшую между собою событія и относиться съ брюзгливымъ неудовольствіемъ къ тому, что происходило въ то время передъ его глазами въ Россіи и за границей... Эпоха реформъ, переживаемая Россіею, была дѣйствительно не совсѣмъ легкою для общества и для народа, а внѣшней политикой нашей, послѣ сближенія Александра съ Наполеономъ, многіе Русскіе патріоты нитѣли дѣйствительно право быть недовольными.... Но изъ этого еще конечно не слѣдовало, чтобы реформы и движеніе, во главѣ котораго стоялъ гениальный Сперанскій, были вредны или не нужны для Россіи, и чтобы тажкое прошлое, пережитое Россіею до начала XVIII вѣка было лучше того настоящаго, которое приходилось ей переживать въ первые годы царствованія Александра. Между тѣмъ, Карамзинъ, подъ вліяніемъ давно уже начавшагося въ немъ нравственнаго поворота, давно уже недовольный настоящимъ, и притомъ, по свойственной ему сентиментальности, склонный идеализировать прошлое, рѣшился въ этомъ прошломъ искать идеаловъ для настоящаго и будущаго Россіи... Одинъ изъ біографовъ Карамзина ставитъ ему это въ особенную заслугу и даже рѣшается провести такую странную паралель между Карамзинимъ и Сперанскимъ:

«Сперанскій... увидѣлъ французское законодательство, какъ Петръ I — Европу, очаровался, началъ преобразовывать. Карамзинъ, пройдя (при изученіи исторіи) тысячу лѣтъ безпримѣрнаго въ Европейскихъ лѣтописяхъ Русскаго терпѣнія, и не находя по опыту ничего лучше, полезнѣе этого терпѣнія, не видя въ современномъ положеніи Русскаго общества другихъ обезпеченій

¹⁾ М. П. Погодинъ. Н. М. Карамзинъ, по его сочиненіямъ, письмамъ и отзывамъ современниковъ. Часть II, гл. VII.

успѣха, боялся ступить шагу не по столбовой дорогѣ; а Сперанскій готовъ былъ по проселкамъ мчаться хоть на тройкѣ съ колокольчикомъ ¹⁾».

Но вопреки этому странному сравненію и похваламъ, которыя почтенный біографъ расточаетъ Карамзину за его идеализацію русской старины и за его консерватизмъ, мы замѣтимъ однакоже, что и этотъ консерватизмъ, и эта идеализація прошлаго были также не болѣе, какъ однимъ изъ послѣднихъ увлеченій Карамзина, и притомъ еще увлеченій, не вполнѣ рекомендуемыхъ критическій тактъ его, какъ ученаго и какъ историка. Для насъ совершенно ясною, почти очевидною, кажется связь и этого послѣдняго увлеченія съ его давнею наклонностью къ сентиментализму, который непріязненно относился къ грубой дѣйствительности (потому что о ней разбивались его мечтанія) и съ любовью, съ пристрастіемъ обращался къ отдаленному прошлому, которое такъ легко поддавалось всякой идеализаціи и всѣмъ теоріямъ, въ связи съ отвлеченною моралью, добродѣтелью и общимъ благомъ. И вотъ, подъ вліяніемъ этого-то послѣдняго увлеченія, Карамзинъ при изученіи Русской исторіи, пораженный апатическою неподвижностью древней Руси въ теченіе многихъ вѣковъ, принявъ эту неподвижность за основную законъ, руководящій судьбами русскаго народа... На основаніи такого страннаго взгляда, Карамзинъ создалъ себѣ какую-то странную теорію историческаго терпѣнія и постепенности, сталъ еще въ Вѣстникѣ Европы доказывать, что законодатель очень дурно дѣлаетъ, если «облетаетъ время», и наконецъ до такой степени поддался своему взгляду, что даже и реформу Петра, нѣкогда приводившую его въ восторгъ, отвергнулъ какъ ненужную и вредную, какъ нарушившую правильное и мирное теченіе русской исторіи. И дѣйствительно, вооружаясь противъ реформы Александра, нельзя было оправдывать реформу Петра; открывъ новый законъ исторической постепенности и терпѣнія, приходилось поневолѣ отрицать все, хотя сколько нибудь похожее на реформу, какъ бы оно въ сущности ни было полезно для русской жизни. Результатомъ новой теоріи Ка-

рамзина была извѣстная его «Записка о древней и новой Россіи», поданная въ 1811 году Императору Александру въ Твери, черезъ сестру его Великую Княгиню Екатерину Павловну, по просьбѣ которой, собственно говоря, и составлена была «Записка», такъ какъ ей чрезвычайно понравилась основная мысль ея, изложенная Карамзинимъ въ одной изъ предшествовавшихъ бесѣдъ съ Великою Княгинею (въ Декабрѣ 1810 г.). Мы твердо увѣрены въ томъ, что Карамзинъ въ «Запискѣ» выражалъ только лично ему принадлежавшее мнѣніе, и нисколько не хотѣлъ быть выразителемъ мнѣнія консервативной партіи, недовольной реформами Александра и Сперанскаго; однакоже «Записка о древней и новой Россіи», представленная Карамзинимъ Императору, по видимому, была принята именно какъ выраженіе огромнаго большинства недовольныхъ: Императоръ сначала разсердился было на Карамзина, «но вскорѣ постъ того явно охладѣлъ и къ Сперанскому» ²⁾.

Между тѣмъ наступила во многихъ отношеніяхъ знаменательная для Россіи эпоха 1812 года, которая въ жизни Карамзина отозвалась многими тяжкими потерями и лишеніями. Не говоря уже о томъ, что онъ наравнѣ со всѣми пострадалъ отъ нашествія французовъ матеріально (подмосковная его жены была разорена и состояніе его, довольно изрядное, сильно поколебалось), ему пришлось и въ семьѣ своей, и въ трудѣ своемъ понести невозвратимыя потери. Двое старшихъ дѣтей его, около этого времени умерли отъ скарлатины, и великолѣпная бібліотека его, которую, по его собственнымъ словамъ, онъ собиралъ «цѣлую четверть вѣка», сгорѣла въ Московскомъ пожарѣ. Уцѣлѣли только рукописи да полный списокъ его Исторіи въ двухъ экземплярахъ: «Камоэнсъ спасъ свою Луизіаду» — такъ писалъ Карамзинъ Дмитріеву о своей Исторіи. «Мы богаты прискорбіями»..... «Мысль, что будетъ? тревожитъ сердце. Толкаю себя въ правый и лѣвый бокъ, чтобы чаще взглядывать на небо; но суетная земля еще крѣпко удерживаетъ свои права на мою слабую душу. Желаю работать: только не имѣю всего, что надобно» — такъ пишетъ Карамзинъ въ февралѣ 1813 г. къ друзьямъ

¹⁾ Погодинъ. См. выше II, 83. ²⁾ Погодинъ. Тамъ же, II, 82.

своимъ изъ Ярославля, гдѣ онъ съ семействомъ своимъ вынужденъ былъ укрыться отъ нашествія. Однакоже никакія утраты не могли поколебать его трудолюбія и желанія поскорѣ окончить свой громадный трудъ. Лѣтомъ 1813 года онъ опять уже трудился въ своемъ Остафьевѣ надъ своей Исторіей, а къ концу того же года уже писалъ А. И. Тургеневу, ревностнѣйшему изъ своихъ друзей-помощниковъ: «Мы наконецъ совсѣмъ переѣхали въ жалкую и безобразную Москву, гдѣ все теперь неудобно и дорого». Тамъ, на пепелищѣ Москвы и въ своей разоренной подмосковной, Карамзинъ оканчивалъ исторію древнѣйшаго періода Россіи, до начала XVI в. Въ Іюль 1815 г. онъ писалъ въ одномъ изъ своихъ писемъ: «...Если Богъ дастъ намъ миръ, и будемъ здоровы, то зимою опять начну помышлять о Петербургѣ, чтобы издать свою Исторію, и тѣмъ доставить себѣ возможность къ воспитанію дѣтей и къ заплатѣ долга, если Богъ поможетъ. Дописываю осьмой томъ, содержащій въ себѣ завоеваніе Казани и Астрахани, а въ девятомъ надобно описывать злодѣйства Царя Ивана Васильевича. Помышлять о поѣздѣ въ Петербургъ Карамзинъ началъ уже за два года до того времени; его привлекали туда не только удобства жизни и занятій, которыя могъ представить въ то время Петербургъ жителю Москвы, едва возникавшей изъ развалинъ; но также и тѣ милостивыя, почти дружескія приглашенія Императрицы Маріи Ѳеодоровны, которая въ цѣломъ рядѣ писемъ побуждала исторіографа поскорѣ переселиться въ Петербургъ, предлагая готовое помѣщеніе ему въ Павловскѣ, въ Царскомъ Селѣ или въ Гатчинѣ. Императрица, при этомъ не разъ выражала Карамзину желаніе, чтобы онъ поскорѣ перешелъ къ описанію новѣйшаго «достопамятнѣйшаго времени, превосходящаго всѣ прошедшія чудесными происшествіями». Однакожъ, поѣздка въ Петербургъ нѣсколько и пугала Карамзина: онъ ѣхалъ туда печатать свою Исторію, и не зналъ какъ встрѣтитъ его Императоръ, нѣкоторое время гнѣвавшійся на Карамзина за его «Записку о старой и новой Россіи». А между тѣмъ отъ воли Императора зависѣла и участь труда Карамзинскаго, и все будущее его семейство... Къ тому же, тогда наступило время

извѣстной реакціи, періодъ реформъ миновалъ уже и смѣнился другимъ, въ теченіе котораго въ значительной степени начинали сбываться тѣ идеалы, о которыхъ мечталъ Карамзинъ въ своей «Запискѣ» и на которыя онъ указывалъ Александру какъ на образцы, достойныя подражанія. Но, въ теоріи, эти идеалы, вѣроятно, были гораздо привлекательнѣе, нежели на практикѣ, потому что самъ Карамзинъ, собираясь въ Петербургъ (въ Январѣ 1816), сталъ высказывать нѣкоторыя опасенія на счетъ того, что онъ можетъ въ Петербургѣ *смаздить* и *возвратиться ни съ чѣмъ?*... «Говорятъ, что у насъ теперь только одинъ вельможа: графъ Аракчеевъ. Богъ съ нимъ и со всѣми! Не будетъ ничего безъ воли Провидѣнія».

2-го Февр. 1816 года, Карамзинъ пріѣхалъ въ Петербургъ и привезъ съ собою восемь томовъ своей исторіи, къ которой передъ отъѣздомъ изъ Москвы написалъ предисловіе и посвятительное письмо. Съ самаго пріѣзда въ Петербургъ начался для Карамзина тяжелый рядъ разочарованій; памятникомъ ихъ остался для потомства цѣлый рядъ писемъ, которыя слишкомъ ясно указываютъ намъ, какія горькія минуты жизни онъ переживалъ въ то время въ Петербургѣ.

Обласканный обѣими Императрицами, Великими Князьями и Великими Княгинями, которымъ давно уже былъ знакомъ не только самъ Карамзинъ, но и супруга его, встрѣчаемый во всѣхъ обществахъ съ понятнымъ восторгомъ, исторіографъ неудостоивался вниманія только самаго Императора. Императоръ нѣсколько разъ приказывалъ ему передать, что онъ вскорѣ позоветъ его къ себѣ, но свиданіе это откладывалось и отсрочивалось подъ разными предлогами до тѣхъ поръ, пока Карамзинъ не догадался о настоящемъ препятствіи къ свиданію его съ Александромъ. Препятствіе это заключалось въ томъ, что Карамзинъ, принятый во всѣхъ лучшихъ обществахъ, во всѣхъ кружкахъ, не былъ съ визитомъ у всесильнаго графа Аракчеева. Напрасно съ разныхъ сторонъ и его пріятель, и кліенты графа Аракчеева давали ему понять, что безъ визита къ графу дѣло не обойдется; Карамзинъ совершенно вѣрно замѣчалъ на это, что онъ съ графомъ не знакомъ и къ незнакомымъ людямъ съ визитомъ не

ѣздить. Въ письмѣ къ женѣ своей онъ прямо говорить, намекая на этотъ вопросъ: «не хочу презирать себя...» «не сдѣлаю ничего непристойнаго...» И видно, что ему очень тяжело было снести свое фальшивое положеніе, потому что въ одномъ изъ писемъ къ женѣ (отъ 11 Февр.) онъ говоритъ: «отъ Государя ни слова.... что будетъ далѣе не знаю; но знаю, что 10 Марта (если не прежде) возьму подорожную, чтобы ѣхать къ вамъ назадъ и болѣе не заглядывать въ Петербургъ, хотя не могу довольно нахвалиться ласками здѣшнихъ господъ и пріятелей». Но послѣ этого письма прошло еще двѣ недѣли — Государь не принималъ Карамзина. Между тѣмъ отношенія Аракчеева къ Карамзину становились баснею всего города и доходили даже до комическихъ недоразумѣній, какъ видно наприимѣръ изъ слѣдующаго письма Карамзина къ женѣ:

«...Скажу тебѣ нѣсколько словъ о *селемжѣ* (т. е. о гр. Аракчеевѣ): вчера входить ко мнѣ ординарецъ его, съ запискою отъ адъютанта, что графъ ждетъ меня въ 6 часовъ вечера. Догадываюсь и отвѣчаю, что не я, а братъ мой Ѳеодоръ, старинный сослуживецъ графа, былъ у него наканунѣ, не имѣвъ счастья видѣть его. Адъютантъ извиняется весьма учтиво и пишетъ, что онъ дѣйствительно ошибся, и что графъ ждетъ брата. Братъ является, и графъ съ низкимъ поклономъ говоритъ ему: «радуясь случаю познакомиться съ такимъ *ученымъ* человекомъ, тѣмъ болѣе, что я былъ нѣкогда пріятелемъ вашего брата». Ѳеодоръ Михайловичъ отвѣчаетъ: «Ваше Сіятельство! я не Исторіографъ, а самый вашъ старинный знакомецъ!» Слѣдуютъ объятія, ласки. Открылось, что графъ ждалъ Исторіографа, узнавъ, что пріѣзжалъ къ нему Карамзинъ. Но могъ ли я, *имѣя извѣстный тебѣ характеръ*, ѣхать къ незнакомому мнѣ *фавориту*? Это было бы нахально и глупо съ моей стороны».

А время между тѣмъ все шло да шло; и послѣ этого эпизода вскорѣ минуло почти двѣ недѣли — а положеніе Карамзина не измѣнилось. Напрасно бодрился онъ, напрасно старался въ письмахъ къ женѣ показать себя равнодушнымъ и спокойнымъ, даже хвалился мужествомъ, говоря женѣ своей: «видишь, что мужъ твой Гуронъ: — не поѣхалъ къ графу Аракчееву.... не вос-

пользовался его благорасположеніемъ...» До него стали между тѣмъ доходить слухи самаго непріятнаго свойства; такъ наприимѣръ, подъ рукою стали говорить, что казна ни въ какомъ случаѣ не отпуститъ на печатаніе его Исторіи тѣхъ 60,000 р., которыя по его соображеніямъ были такъ необходимы... Нѣсколько времени Карамзинъ еще держался своего независимаго положенія и думалъ устоять противъ гнетущей силы обстоятельствъ. Еще 2-го Марта онъ писалъ женѣ: «...если не удостоитъ меня *лицемерія*, то надобно забыть Петербургъ: докажемъ, что и въ Россіи есть благородная и Богу непротивная гордость, продадимъ деревню и станемъ вѣкъ доживать въ Москвѣ».... Но вотъ настало и 10 Марта, которое такъ рѣшительно назначилъ Карамзинъ днемъ своего отъѣзда изъ Петербурга — и онъ все же не былъ допущенъ до Государя. А между тѣмъ ему еще разъ передали подъ рукою, что графъ Аракчеевъ желаетъ съ нимъ видѣться, и говоритъ: «Карамзинъ, видно, не хочетъ моего знакомства: пріѣхалъ сюда и не забросилъ даже ко мнѣ карточки!» И Карамзинъ поколебался — *отвѣтъ наконецъ карточку къ графу*, а на третій день удостоенъ былъ отъ него приглашеніемъ. Непріятно и странно читать отчетъ Карамзина объ этомъ визитѣ въ письмѣ къ женѣ; cadaго поражаетъ невольнo рѣзкая переиѣна тона въ отзывѣхъ объ Аракчеевѣ и видимое желаніе какъ будто извинить, оправдать вынужденный шагъ свой. «Я нашелъ въ немъ» — пишетъ Карамзинъ объ Аракчеевѣ — «человѣка съ умомъ и съ *хорошими правилами*. Вотъ его слова: «учитемъ мнѣ былъ дьячекъ: мудроно-ли, что я мало знаю? Мое дѣло исполнять волю Государеву. Еслибы я былъ моложе, то сталъ бы у васъ учиться: теперь уже поздно». Не думай, милая, что это насмѣшка; нѣтъ, онъ *хорошо трактовалъ меня*, и сказанное мною не могло подать ему повода къ такой насмѣшкѣ....» На другой же день послѣ этого визита, Карамзинъ получилъ приглашеніе явиться къ Государю, былъ тотчасъ принять, обласканъ, осыпанъ милостями: и въ отчетѣ о свиданіи съ Александромъ, Карамзинъ опять возвращается къ прежнему, увѣренному и твердому тону своему, говорить даже такъ: «Я предложилъ *наконецъ свои требованія*: все принято, даже какъ

нельзя лучше: на печатанье 60 тысяч, и чинъ, мнѣ принадлежащій по закону. Печатать здѣсь въ Петербургѣ; весну и лѣто жить, если хочу, въ Царскомъ селѣ; право быть искреннимъ» и т. д. На другой же день послѣ этого Карамзинъ былъ съ визитомъ у Аракчеева. «Вчера я отвезъ карточку къ графу Аракчеву», — пишетъ онъ

женѣ — «онъ догадается, что это въ знакъ благодарности учтиво. Вѣроятно что онъ говорилъ обо мнѣ съ Императоромъ». Нѣсколько дней спустя, Карамзинъ даже писалъ женѣ: «ты уже знаешь, другъ безцѣнный, что Государь пожаловалъ мнѣ еще Анненскую ленту черезъ плечо, и самымъ пріятнѣйшимъ образомъ». Вообще досто-



Памятникъ Карамзину.

вѣрный разсказъ одного современника ¹⁾ посвящаетъ намъ смыслъ этихъ послѣднихъ словъ письма: «Государь, наградивъ Карамзина, замѣтилъ ему съ особенною выразительностью, что жалуетъ ленту не за *Исторію*, а за *Замиску*. Аракчееву, какъ врагу Сперанскаго» — прибавляетъ современникъ «не трудно было примирить Александра съ Карамзинымъ, который въ «Запискѣ» своей осуждалъ (дѣятельность) Сперанскаго ²⁾».

Каждому уважающему память Карамзина, конечно больно будетъ подумать, что такой замѣчательный человекъ и писатель долженъ былъ такъ дорого заплатить за свои увлеченія древне-русскими идеалами въ «Запискѣ»: — ему тогда вѣроятно и въ голову не приходило, что его «Записка» послужитъ орудіемъ противъ такого же замѣчательнаго и честнаго дѣятеля, какъ онъ самъ и пріобрѣтетъ ему — покровительство со стороны графа Аракчеева!

¹⁾ Графъ Влудовъ. ²⁾ Гротъ. См. выше, стр. 41.

Вскорѣ послѣ того, Карамзинъ съ семействомъ своимъ переселился изъ Москвы въ Царское Село, потомъ въ Петербургъ. Около двухъ лѣтъ продолжалось печатанье перваго изданія его исторіи. Наконецъ Января 28-го, 1818 года, Карамзинъ поднесъ Александру полный экземпляръ своей «Исторіи Государства Россійскаго». Черезъ 25 дней послѣ того всѣ 3,000 экземпляровъ перваго изданія были уже распроданы, и явилась потребность во второмъ изданіи. Всѣ, самыя смѣлыя надежды Карамзина сбылись вполне, и будущность его семьи была обезпечена. Его «Исторія», замѣчательный и можетъ быть даже единственный въ своемъ родѣ памятникъ самоотверженной преданности наукѣ и неутомимаго, непрестаннаго труда надъ критическою разработкою свѣжаго матеріала, была, съ этой стороны, оценена по достоинству всѣми партіями и всѣми слоями современнаго общества. Но очень многіе съ недовольствомъ и крайнимъ сомнѣніемъ относились къ основной мысли «Исторіи» Карамзина и изъ многихъ устъ, достойныхъ полнаго уваженія, сыпались справедливые укоры исторіографу за его догматизмъ и предвзятость его исторической теоріи.

Остальные восемь лѣтъ жизни Карамзина протекали мирно и безпечно. Находясь въ постоянныхъ и притомъ самыхъ близкихъ, дружескихъ сношеніяхъ съ Императоромъ Александромъ и обѣими Императрицами, онъ почти каждый день, во время многихъ лѣтнихъ пребываній своихъ въ Царскомъ Селѣ, видался съ Императоромъ и нерѣдко пользовался его благодушіемъ для того, чтобы оказывать добро ближнимъ. Многіе біографы ста-

вить въ особенную заслугу Карамзину то безкорыстіе, которое было имъ выказано при такомъ чрезвычайномъ приближеніи къ Александру: намъ кажется, что положеніе Карамзина въ этотъ періодъ его жизни было на столько высоко и притомъ честность его убѣжденій и безукоризненная чистота его намѣреній до такой степени пользуются всеобщою извѣстностью и уваженіемъ въ потомствѣ, что ставить Карамзину въ особенную заслугу это весьма естественное въ его натурѣ безкорыстіе — просто невозможно. Вся жизнь Карамзина за эти послѣдніе восемь лѣтъ сосредоточивалась въ его трудѣ, который онъ не оставлялъ до послѣдней минуты, и въ тихихъ радостяхъ семейной жизни. Жизни общественной и государственной онъ въ это время уже не замѣчалъ, или по крайней мѣрѣ старался не замѣтить: ему хотѣлось жить въ мирѣ со всѣми и съ самимъ собою.

Карамзинъ скончался 22 Мая 1826 года, осыпанный милостями Императора Николая I, который не только обезпечилъ благосостояніе его семьи огромною ежегодною пенсією (въ 50,000 рублей), но даже простеръ заботливость о здоровьи Карамзина до нелзя: въ то время, какъ Николай Михайловичъ уже доживалъ послѣдніе дни своимъ, по приказанію Императора приготовилась корабль, который долженъ былъ везти больного исторіографа въ Италію... Но онъ не дожилъ до возможности воспользоваться этою милостію. Онъ погребенъ въ Александро-Невской Лаврѣ.

Лѣтъ двадцать спустя, послѣ смерти Карамзина, ему былъ воздвигнутъ памятникъ на родинѣ его въ Симбирскѣ.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ КАРАМЗИНА.

ПИСЬМА РУССКАГО ПУТЕШЕСТВЕННИКА.

Въ каретѣ дорожною.

Уже я наслаждаюсь Швейцарією, милые друзья мои! Всякое дуповеніе вѣтерка пронизываетъ, кажется, въ сердце мое и разливается въ немъ чувство радости. Какія мѣста! Какія мѣста! Отъѣхавъ отъ Базеля версты двѣ, я выскочилъ изъ кареты, ухватилъ за цѣпущій берегъ зеленого Рейна, и готовъ

былъ въ восторгѣ цѣловать землю. Щастливые Швейцары! всякой ли день, всякой ли часъ благодарите вы Небо за свое щастіе, живучи въ объятіяхъ прелестной Натуры подъ благодѣтельными законами братскаго союза, въ простотѣ нравовъ, и служа одному Богу? Вся жизнь ваша есть конечно пріятное сновидѣніе, и самая роковая стрѣла должна

кротко влетать въ грудь вашу¹⁾, не возмущаемую тиранскими страстями! — Такъ, друзья мои! я думаю, что ужасъ смерти бываетъ слѣдствіемъ нашего уклоненія отъ путей Природы. Думаю, и на сей разъ увѣренъ, что онъ не есть врожденное чувство нашего сердца. Ахъ! есть ли бы теперь, въ самую сію минуту, надлежало мнѣ умереть, то я со слезою любви упалъ бы во всеобъемлющее лоно Природы, съ полнымъ увѣреніемъ, что она зоветъ меня къ новому счастью; что измѣненіе существа моего есть возвышеніе красоты, перемѣна изящнаго на лучшее. И всегда, милые друзья мои, всегда, когда я духомъ своимъ возвращаюсь въ первоначальную простоту натуры человѣческой — когда сердце мое отверзается впечатлѣніямъ красотъ Природы — чувствую я тоже и не нахожу въ смерти ничего страшнаго. Высочайшая Благость не была бы высочайшею Благостію, если бы Она съ которой нибудь стороны не усладила для насъ всѣхъ необходимостей — и съ сей-то услажденной стороны должны мы прикасаться къ нимъ устами нашими! — Прости мнѣ, мудрое Провидѣніе, если я когда нибудь, какъ буйный младенецъ, проливая слезы досады, ропталъ на жребій человѣка! Теперь, погружаясь въ чувство Твоей благости, лобызаю невидимую руку Твою, меня ведущую!

Мы ѣдемъ подлѣ Рейна, съ ужаснымъ шумомъ и волненіемъ стремящагося между тихихъ луговъ и садовъ виноградныхъ. Тутъ мальчики и маленькія дѣвочки играютъ, рвутъ цвѣты и бросаютъ ими другъ въ друга; тамъ покойный селянинъ, насвистывая веселую пѣсню, поправляетъ въ саду своемъ сошки, увитыя гибкимъ винограднымъ стеблемъ — смотреть на проѣзжихъ, и ласковымъ мановеніемъ желаетъ имъ добраго дня. — Высокія горы у насъ передъ глазами; но Альпы скрываются еще въ лазури отдаленія. Юра изгибается за нами хребетъ свой, отбрасывающій синюю тѣнь на долины. — Нѣтъ, я не могу писать; красоты, меня окружающія, отвлекаютъ глаза мои отъ бумаги.

Должна Гасли.

Пробывъ у пастуховъ два часа, пошелъ я далѣе, безпрестанно спускаясь съ горы. Первый примѣчанія достойный предметъ, который встрѣтился глазамъ моимъ на семъ пути, былъ такъ называемый *Розенлавишлетшертъ*, самый прекраснѣйшій изъ Швейцарскихъ ледниковъ, состоящій изъ чистыхъ сафирныхъ пирамидъ, гордо возвышающихъ острыя свои вершины. — Мравъ древнихъ высокихъ елей укрывалъ меня отъ жара солнечнаго; нигдѣ не видалъ я слѣдовъ человѣческихъ, дичь и пустота представлялись вездѣ глазамъ моимъ. Съ сѣдыхъ, мшистыхъ скалъ упали кипящія ручьи, и шумъ паденія ихъ раздавался по лѣсу. Но далѣе, спускаясь въ долину, находилъ я прекрасныя благовоонные дуга, какихъ лучше вообразить нельзя — и, къ удивленію моему, не видалъ на нихъ пасущагося скота. Не можете вообразить, какъ пріятенъ видъ зелени послѣ голыхъ камней и снѣжныхъ громадъ, утомившихъ мое зрѣніе! На всякомъ лужеѣ отдыхалъ я по нѣскольку минутъ, и если не руками, то по крайней мѣрѣ глазами своими ласкалъ каждую травку вокругъ себя. — Я пришелъ въ маленькую горную деревеньку, которой жители ведутъ пастушью жизнь во всей простотѣ ея, не зная ничего, кромѣ скотоводства, и питаются однимъ молокомъ. Они дѣлаютъ большіе сыры, и черезъ Валисцовъ отправляютъ ихъ въ Италію. Сырные анбары построены изъ тонкихъ бревенъ на высокихъ столбахъ или подпорахъ, для того, чтобы воздухъ могъ отсюду проходить въ нихъ.

Жажда меня томила. Я остановился подлѣ одной хижины, на берегу чистаго ручья, и видя молодаго пастуха, у дверей сидящаго, попросилъ у него стаканъ. Онъ не скоро понялъ меня; но понявъ, тотчасъ бросился въ свой домикъ и вынесъ чашку. Она чиста, сказалъ онъ худымъ нѣмецкимъ языкомъ, показывая мнѣ дно ея; побѣждалъ къ ручью, зачерпнулъ воды, и опять вылилъ ее назадъ —

¹⁾ Читатель, можетъ быть, вспомнить о стрѣлахъ Аполлоновыхъ, которыми кротко умерщвляли смертныхъ. Греки въ мненіяхъ своихъ предавали намъ памятники нѣжнаго своего чувства. Что можетъ быть въ самомъ дѣлѣ нѣжнѣе сего вымысла, приписывающаго разрушеніе наше дѣйствию *отчно-юнаго Аполлона*, въ которомъ древніе воображали себѣ совершенство красоты и стройности? (*Примѣчаніе Карамзина*).

посмотрѣлъ на меня и улыбнулся—зачерпнулъ въ другой разъ, и опять вылилъ—взглянулъ на меня и засмѣялся—почерпнулъ въ третій разъ, и принесъ мнѣ, говоря: *пей, добрый человекъ, пей нашу воду!* Я взялъ чашку,—и если бы не побоялся пролить воды, то конечно бы обнялъ добродушнаго пастуха, съ такимъ чувствомъ, съ какимъ обнимаетъ братъ брата: столь любезенъ казался онъ мнѣ въ эту минуту!—Для чего не родились мы въ тѣ времена, когда всѣ люди были пастухами и братьями! Я съ радостію отказался бы отъ многихъ удобностей жизни (которыми обязаны мы просвѣщенію дней нашихъ), чтобы возвратиться въ первобытное состояніе человека. Всѣми истинными удовольствіями — тѣми, въ которыхъ участвуетъ сердце, и которыя насъ подлинно счастливыми дѣлаютъ — наслаждались люди и тогда, и еще болѣе, нежели нынѣ—болѣе наслаждались они любовію (ибо тогда ничто не запрещало имъ говорить другъ другу: *люблю тебя, и дарамъ Природы не предпочитались дары слѣпаго случая, не придающіе человеку никакой существенной цѣны*), — болѣе наслаждались дружбою, болѣе красотами Природы. Теперь жилище и одежда наша покойнѣе: но покойнѣе ли сердца? Ахъ, нѣтъ! тысячи заботъ, тысячи безпокойствъ, которыхъ не зналъ человекъ въ прежнемъ своемъ состояніи, терзаютъ нынѣ внутренность нашу, и всякая пріятность въ жизни ведетъ за собою тѣмъ несприятностей. — Съ сими мыслями пошелъ я отъ пастуха; нѣсколько разъ оборачивался назадъ, и примѣтилъ, что онъ провожаетъ меня взорами своими, въ которыхъ написано было желаніе: *поди и будь счастлиго!* Богъ видѣлъ, что и я отъ всего сердца желалъ ему счастья;—но онъ уже напелъ его!

Гора Юра.

Теперь, любезные друзья мои, сяду я на голубой Юрѣ, повыше города Обоня — смотрю, и взоръ мой теряется въ безчисленныхъ

красотахъ видимой мною страны, освѣщаемой вечернимъ солнцемъ.

Все Женевское свѣтлое озеро какъ зеркало представляется глазамъ моимъ—по сую сторону множество городовъ, деревень, сельскихъ домиковъ, луговъ, лѣсочковъ и дорогъ, которыя одна другую пересѣкаютъ, расходятся и опять соединяются, и на которыхъ движутся люди какъ дѣятельные муравьи—а по ту сторону, на Савойскомъ берегу, страшныя скалы, нѣсколько хижинъ, и наконецъ гордая *Бѣлая гора* въ снѣжной своей мантии, въ алоцвѣтной коронѣ, красивой солнечными лучами, — какъ царица среди прочихъ окружающихъ ее горъ, высокихъ и гордыхъ, но передъ нею низкихъ и смиренныхъ... Вознося къ небесамъ главу свою, она вопрошаетъ Европу: *что вымѣ меня?* и Европа отвѣтствуетъ ей почтительнымъ молчаніемъ.

Насыщаясь, мое зрѣніе! я долженъ оставить сію землю... Для чего же, когда она столь прекрасна? Построю хижину на голубой Юрѣ, и жизнь моя протечетъ какъ восхитительный сонъ!.. Но ахъ! здѣсь нѣтъ друзей моихъ!

Величественный *рельефъ* Натуры! впечатлѣйся въ моей памяти! Увижу ли тебя еще разъ въ жизни моей, не знаю; но если огнемъшущіе Вулканы не превратятъ въ пепелъ красоту твоихъ — если земля не разступится подъ тобою, не осушить сего свѣтлаго озера, и не поглотитъ береговъ его — ты будешь всегда удивленіемъ смертныхъ! Можетъ быть, дѣти друзей моихъ придутъ на сіе мѣсто: да чувствуютъ они, что я теперь чувствую, и Юра будетъ для нихъ незабвенна!

Солнце закатилось; но горы блистаютъ. Темнѣетъ синяя твердь — еще сіяютъ три холма *Бѣлой горы*. Шумитъ вѣтеръ—облака показываются на западѣ, разливаются по небу, и мрачная завѣса скрываетъ отъ глазъ моихъ великолѣпную картину.

О счастливѣйшемъ времени жизни.

Человѣколюбіе, безъ сомнѣнія, заставило Цидерона хвалить старость; однакожь не думаю, чтобы трактатъ его въ самомъ дѣлѣ утѣшилъ старцевъ: остроумію легко плѣнить разумъ, но трудно побѣдить въ душѣ естественное чувство.

Можно-ли хвалить болѣзнь? а старость сестра ея. Перестанемъ обманывать себя и другихъ; перестанемъ доказывать, что всѣ дѣйствія Натуры и всѣ феномены ея для насъ благотворны — въ общемъ планѣ, можетъ быть; но какъ онъ извѣстенъ одному

Богу, то человѣку и нельзя разсуждать о вещахъ въ семь отношеніи. Оптимизмъ есть не Философія, а игра ума: Философія занимается только ясными истинами, хотя и печальными; отвергаетъ ложь, хотя и пріятную. Творецъ не хотѣлъ для человѣка снять завѣсы съ дѣлъ Своихъ, и догадки наши никогда не будутъ имѣть силы удостовѣренія. Вопреки Жанъ-Жаку Руссо, младенчество, сіе всегдашнее бorenіе слабой жизни съ алчною смертію, должно казаться намъ жалкимъ; вопреки Цицерону, старость печальна; вопреки Лейбницу и Попу, здѣшній міръ остается училищемъ терпѣнія. Не даромъ всѣ народы имѣли древнее преданіе, что земное состояніе человѣка есть его паденіе или наказаніе: сіе преданіе основано на чувствѣ сердца. Богъ-иъ ожидаетъ насъ здѣсь при входѣ и выходѣ; а въ серединѣ, подъ розами здоровья, кроется змѣя сердечныхъ горестей. Живѣйшее чувство удовольствія имѣетъ въ себѣ какой-то недостатокъ; возможное на землѣ счастье, столь рѣдкое, омрачается мыслию, что или мы оставимъ его, или оно оставитъ насъ.

Однимъ словомъ, вездѣ и во всемъ окружаютъ насъ недостатки. Однакожъ слова: *благо и счастье*, справедливо занимаютъ мѣсто свое въ лексиконѣ здѣшняго свѣта. Сравненіе опредѣляетъ цѣну всего: одно лучше другаго — вотъ благо! одному лучше, нежели другому — вотъ счастье!

Какую же эпоху жизни можно назвать *счастливейшею по сравненію*? Не ту, въ которую мы достигаемъ до физическаго совершенства въ бытіи (ибо человѣкъ не есть только животное) но — *послѣднюю степень физической зрѣлости* — время, когда всѣ душевныя способности дѣйствуютъ въ полнотѣ своей, а тѣлесныя силы еще не слабѣютъ примѣтно; когда мы уже знаемъ свѣтъ и людей, ихъ отношенія къ намъ, игру страстей, цѣну удовольствій и законъ Природы, для нихъ устроенный; когда разумъ нашъ, богатый идеями, сравненіями, опытами, находитъ истинную мѣру вещей, соглашаетъ съ нею желанія сердца и даетъ жизни общій *характеръ благоразумія*. Какъ плодъ дерева, такъ и жизнь бываетъ всего сладостнѣе *передъ началомъ увяданія*.

Сія истина доказываетъ мнѣ благородство человѣка. Если бы умная нравственность была случайно принадлежностію существа

нашего (какъ нѣкоторые утверждали) и только слѣдствіемъ общественныхъ связей, въ которыя мы зашли, уклонясь отъ путей Натуры: то она не могла бы своими удовольствіями замѣнять для насъ живости и пылости цвѣтущихъ дней молодости; не только замѣнять ихъ, но и несравненно возвышать цѣну жизни: ибо человѣкъ за тридцать пять лѣтъ безъ сомнѣнія не вылаетъ уже такъ страстями, какъ юноша, а въ самомъ дѣлѣ можетъ быть гораздо его счастливѣе.

Въ сіе время люди по большей части бывають уже супругами, отцами, и наслаждаются въ жизни самыми вѣрнѣйшими радостями: семейственными. Мы ограничиваемъ сферу бытія своего, чтобы не бѣгать вдалѣ за удовольствіями; перестаемъ странствовать по туманнымъ областямъ мечтанія; *живемъ дома*, живемъ болѣе въ самихъ себѣ, требуемъ менѣе отъ людей и свѣта; менѣе огорчаемся неудачами, ибо менѣе ожидаемъ благопріятныхъ случайностей. Жребій брошенъ: состояніе избрано, утверждено: стараемся возвеличить его достоинство пользою для общества; хотимъ оставить въ мірѣ благотѣльные слѣды бытія своего: воспитаніе дѣтей, хозяйство, государственныя должности, обращаются для насъ въ душевное удовольствіе, а дружба и пріязнь въ сладкое отдохновеніе.... Поля, нашими трудами обогащенные — садикъ, нами обработанный — земледѣльцы, насъ благодарящіе — лица домашнихъ спокойныхъ, сердца ихъ къ намъ привязанныхъ — радуютъ мирную душу опытнаго человѣка болѣе, нежели сіи шумныя забавы, сіи призраки воображенія и страстей, которые обольщаютъ молодость. Здоровье, столь мало уважаемое въ юныхъ лѣтахъ, дѣлается въ лѣтахъ зрѣлости истиннымъ благомъ; самое *чувство жизни* бываетъ гораздо милѣе тогда, когда уже пролетѣла ея быстрая половина... такъ остатки ясныхъ осеннихъ дней располагають насъ живѣе чувствовать прелесть Натуры; думая, что скоро все увянетъ, боимся пропустить минуту безъ наслажденія!... Юноша неблагодаренъ: волнуемый темными желаніями, безпокойный отъ самаго избытка силъ своихъ, съ небреженіемъ ступаетъ онъ на цвѣты, которыми Природа и судьба украшаютъ стезю его въ мірѣ: *человѣкъ искушенный опытами, въ самыхъ горестяхъ любитъ благодарить Небо со слезами за малѣйшую отраду*.

Въ сіе же время дѣйствуетъ и торжествуетъ Гений.... Ясный взоръ на міръ открываетъ истину, воображеніе сильное представляетъ ея черты живо и разительно, вкусъ зрѣлый украшаетъ ее простотою, и творенія ума чело-вѣческаго являются въ совершенствѣ, и творецъ дерзаетъ наконецъ простирать руку къ потомству, быть современникомъ вѣковъ и гражданиномъ вселенной. Молодость любить въ славѣ только шумъ, а душа зрѣлая справедливое, основательное признаніе ея полезной для свѣта дѣятельности. Истинное славолібіе не волнуется, не терзается, но сладостно покоитъ душу, среди монументовъ глѣбѣ и смерти, открывая ей путь безсмертія талантовъ и разума: мысль утѣшительная

для существа, которое столько любитъ жить и дѣйствовать, но столько не долговѣчно своимъ бытіемъ физическимъ!

Дни цвѣтущей юности и пылкихъ желаній, не могу жалѣть о васъ. Помню восторги, но помню и тоску свою; помню восторги, но не помню счастья: его не было въ сей бурной стремительности чувствъ къ безпрестаннымъ наслажденіямъ, которая бываетъ мукою; его дѣтъ и теперь для меня въ свѣтѣ — но не въ дѣтахъ кипѣнія страстей, а въ полномъ дѣйствіи ума, въ мирныхъ трудахъ его, въ тихихъ удовольствіяхъ жизни единообразной, успокоенной, хотѣлъ бы я сказать солнцу: *остановися!* естли бы въ то же время могъ сказать и мертвымъ: *возстаньте изъ гроба!*

XXXIII.

И. И. ДМИТРИЕВЪ; ЕГО ЛИТЕРАТУРНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ, ВЗГЛЯДЪ НА ПОВЗІЮ И ВАЖНОЕ ЗНАЧЕНІЕ ВЪ СРЕДѢ СОВРЕМЕННИКОВЪ. — В. А. ОЗЕРОВЪ; ЕГО ТРАГЕДІИ И НЕСЧАСТІЯ. — ЛИТЕРАТУРНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЕГО, КАКЪ ПЕРЕХОДЪ КЪ РОМАНТИЧЕСКОМУ НАПРАВЛЕНІЮ.

Ближайшими послѣдователями Карамзина, какъ представителя сентиментальнаго направленія въ нашей литературѣ и какъ писателя, положившаго основаніе новому литературному языку и слогу, явились — Дмитріевъ и Озеровъ. То, что сдѣлано было Карамзинимъ по отношенію къ прозѣ изящной и ученой, было, при помощи этихъ двоихъ ближайшихъ современниковъ и послѣдователей Карамзина, поддержано и окончательно утверждено въ области поэтическаго творчества. Дмитріевъ, внося сентиментализмъ, какъ господствующее направленіе, въ нашу эпосъ и лирику, въ то же время совершенствовалъ, подѣ влияніемъ Карамзина, и общій складъ русскаго стиха и самый составъ нашего легкаго, поэтическаго языка. Озеровъ, подѣ тѣмъ же влияніемъ и направленіемъ, способствовалъ окончательному изгнанію съ нашей сцены ложно-классическихъ идеаловъ и драматическихъ произведеній, построенныхъ по правиламъ теоріи... И тотъ, и другой пользовались въ свое время громкою славой и большимъ значеніемъ, благодаря тому, что уже умѣли облекать въ сущности небогатое и неглубокое содержаніе своихъ произведеній, въ изящную и красивую внѣшнюю форму, предъ которой преклонялись современ-

ники, какъ предъ явленіемъ новымъ и невиданнымъ дотогѣ въ нашей литературѣ. Можно почти сказать, что Карамзинъ, Дмитріевъ и Озеровъ первые способствовали у насъ въ обществѣ развитію любви къ чтенію; благодаря ихъ дѣятельности, внѣшность литературныхъ произведеній сдѣлалась настолько привлекательною и доступною, что литературные интересы стали близки и дороги всѣмъ, и вмѣстѣ съ любовью къ чтенію, пристрастіе къ литературѣ, въ концѣ прошлаго вѣка, проникло въ такіе слои общества, которые до того времени не находили въ ней удовольствія, не чувствовали въ ней необходимости.

Иванъ Ивановичъ Дмитріевъ (род. 1760, ум. въ 1837) оставилъ намъ по себѣ довольно подробныя и во многихъ отношеніяхъ любопытныя біографическія записки, подѣ названіемъ «Взглядъ на мою жизнь». Особенно любопытною въ нихъ является та первая часть, въ которой сообщилъ онъ краткія свѣдѣнія о своемъ дѣтствѣ, отрочествѣ и юности, о своемъ воспитаніи, литературной дѣятельности и обширныхъ литературныхъ связяхъ. Записки эти писаны имъ на 66 году его жизни, въ то время, когда онъ давно уже оставилъ и литературное, и служебное свое поприще: «ноги отказыва-

ють служить мнѣ» — такъ пишетъ онъ въ предисловіи къ запискамъ — «глаза мои тоже; старыя связи перевелись; новыя завести трудно и не прочно: пришлось являть занятія въ самомъ себѣ и доживать воспоминаніемъ». И воспоминанія поэта оказываются очень важнымъ историко-литературнымъ матеріаломъ, потому что не только знакомятъ насъ очень близко съ современнымъ ему взглядомъ на литературу, но еще



Дмитріевъ.

и переноситъ насъ всецѣло въ среду понятій и воззрѣній, общихъ всей нашей сентиментальной школѣ писателей. Замѣтимъ кстати, что литературная дѣятельность Дмитріева не имѣетъ положительно никакой связи съ его блестящей служебной карьерой, о которой вслѣдствіе этого намъ едва придется упомянуть, и то мимоходомъ; онъ самъ, въ своихъ запискахъ, тщательно отдѣлялъ эти двѣ стороны жизни, которыя у него, какъ у человека вполне обеспеченнаго, независимаго и одареннаго спокойнымъ характеромъ, дѣйствительно не находились ни въ какой взаимной связи. Къ тому же и по самой сущности сентиментальнаго направленія своей дѣятельности, Дмитріевъ смотрѣлъ на поэтическую дѣятельность, какъ на нѣчто такое, что и не можетъ, и не должно имѣть тѣсной связи съ жизнью. Въ самыхъ запискахъ своихъ онъ не скрываетъ

даже нѣкотораго отвращенія отъ того сближенія литературы съ жизнью, которое явно стало проявляться въ Пушкинскомъ періодѣ нашей литературы, къ которому и относится составленіе записокъ Дмитріева. «Поэзія» — говоритъ онъ въ заключеніе первой части своего «Взгляда» — «порожденіе неба, хотя и склоняетъ взоръ свой къ землѣ; но — здѣсь она проникаетъ въ глубину сердца, наблюдаетъ сокровенныя ея изгибы и живописуетъ страсти, держа въ всегда нравственной цѣли, воспламеняется къ добродѣтели, ко всему пріятному и высокому, воспѣваетъ доблести обреченныхъ къ безсмертію. А тамъ — изливается въ удивленіи къ мірозданію, въ трепетномъ благоговѣніи къ Немостижнѣмому. Вотъ назначеніе истинной поэзіи. Вотъ почему она и называется органомъ боговъ, вдохновенный ею — поэтомъ».

Дмитріевъ былъ землякъ Карамзина. Онъ родился въ родовомъ помѣстьѣ своемъ, селѣ Богородскомъ (Симбирской губ.), близъ г. Сызрани. Раннее дѣтство свое онъ провелъ въ Казани у дяди своего со стороны матери, А. А. Бекетова, и образованіе получилъ весьма ограниченное: сначала въ пансіонѣ, въ Казани, гдѣ обучали его французскому языку, арифметикѣ и рисованію, потомъ попалъ въ руки какого-то гарнизоннаго сержанта, отъ котораго «только и слышать непостижимыя слова: искомое, дѣлимое; видѣлъ только на аспидной доскѣ цифры, и самъ ставилъ цифры же на удачу, безъ всякаго соображенія...» Затѣмъ попалъ онъ въ новый пансіонъ, уже въ Симбирскѣ, къ отставному поручику и бывшему воспитаннику Сухопутнаго кадетскаго корпуса, г. Кабриту. Въ этомъ пансіонѣ Иванъ Ивановичъ, вмѣстѣ со старшимъ братомъ своимъ, обучался французскому и нѣмецкому языку, русскому правописанію, исторіи, географіи и математикѣ. Оба ученика дѣлали замѣтные успѣхи у своего молодого и способнаго учителя, который хорошо преподавалъ и хорошо обращался съ ними, не стѣсняя свободы ихъ развитія; но къ сожалѣнію Иванъ Ивановичъ скоро вѣкъ былъ изъ пансіона и оставленъ дома, подъ строгимъ надзоромъ отца, который, кромѣ того, еще и докучалъ дѣтямъ весьма безтолковыми занятіями: то заставлялъ ихъ заучивать наизусть діалоги, то принуждалъ дол-

быть грамматику. «Такой ходъ ученія навелъ на меня грусть и отвращеніе», говоритъ Дмитріевъ, «тѣмъ болѣе, что я уже съ десяти лѣтъ набилъ голову мечтательными приключеніями. И дѣйствительно, оказывается, что не смотря на строгій надзоръ, читать молодому Дмитріеву не препятствовали—и чтеніе не только доставляло ему удовольствіе, но и пополняло въ значительной степени весьма крупныя недостатки и пробѣлы его образованія. Иванъ Ивановичъ, указывая на тѣ романы и книги, которые онъ успѣлъ перечитать уже будучи лѣтъ десяти, добавляетъ однако же, что чтеніе романовъ не имѣло вреднаго вліянія на его нравственность, тѣмъ болѣе, что романы эти принадлежали къ тому нравственно-поучительному роду, который чрезвычайно былъ распространенъ въ европейской литературѣ конца прошлаго столѣтія. Дмитріевъ говоритъ даже: «*Послѣднія Клеветы, Приключенія Маркиза Г.*—возвышали мою душу. Я всегда плѣнялся добрыми примѣрами, и охотно желалъ имъ слѣдовать». Первымъ знакомствомъ съ русскою поэзіею Дмитріевъ былъ обязанъ своей матери, которая уже въ дѣтствѣ любила ему декламировать отрывки изъ произведеній Сумарокова и Ломоносова. Но къ чтенію русскихъ книгъ Дмитріевъ пристрастился, впрочемъ, только уже въ то время, когда отецъ его, въ самомъ разгарѣ Пугачевщины, виѣстъ со множествомъ другихъ дворянъ, бѣжалъ изъ Сибирска въ Москву. Руководителемъ Дмитріева въ выборѣ русскихъ книгъ былъ крѣпостной служитель одного богатаго заводчика, по имени Дороевъ Серебряковъ, «обучавшійся на ждженіи господина своего, въ словено-греко-латинской академіи, латинской и русской словесности, а потомъ у лучшихъ московскихъ докторовъ врачебному искусству. Извѣстный лирикъ В. П. Петровъ былъ учителемъ Дороева въ краснорѣчій и поэзіи». Дороевъ часто принашивалъ молодымъ Дмитріевымъ «на листочкахъ оды и другіе случайные стихи своего учителя», и досадовалъ на Ивана Ивановича, находившаго языкъ Петрова тяжелымъ и не благозвучнымъ. Въ это время Дмитріевъ познакомился и съ московскимъ театромъ, и съ твореніями Хераскова, В. Май-

кова, М. Н. Муравьева, «бывшаго тогда еще гвардіи Измайловскаго полка кантеноармусомъ, но уже издававшего *Собраніе басенъ, Похвальное слово Ломоносову* и стихотворный переводъ Петроніевой поэмы: *Гражданская брань*»... «Между тѣмъ», прибавляетъ Дмитріевъ, «слушалъ я иногда привозимые къ отцу моему стихи Сумарокова. Это уже были послѣднія искры угасающаго таланта: но тѣмъ съ большимъ участіемъ передавали ихъ изъ рукъ въ руки»...

Воспитаніе и образованіе обоихъ братьевъ Дмитріевыхъ закончилось въ полковой школѣ 1-го. Семеновскаго полка, куда они были записаны еще въ 1772 году и «уводены въ отпускъ до совершеннаго возраста». Въ школу эту попалъ Дмитріевъ, по приѣздѣ въ Петербургъ на службу въ 1774 году, слѣдовательно будучи 14 лѣтъ отъ роду. Курсъ ученія былъ немногосложенъ: «обучали только математикѣ, рисованью и на русскомъ языкѣ священной исторіи и всеобщей географіи». Но и этотъ скудный курсъ не долго пришлось слушать Дмитріеву: по случаю разныхъ торжествъ гвардіи была на время двинута въ Москву, а въ 1775 году, братья Дмитріевы, по ходатайству своего дяди, сенатора Н. А. Бекетова, произведены «черезъ чинъ, прямо въ фурьеры», и отпущены въ годовой отпускъ къ родителямъ.

Страсть къ поэтическимъ упражненіямъ проявилась въ молодомъ Дмитріевѣ не ранѣе 1777 года. «Не видѣвъ еще ни одной книги о правилахъ стихосложенія», пишетъ Иванъ Ивановичъ — «не имѣвъ и понятія о метрахъ, о разнородныхъ римахъ, о ихъ сочетаніи, я выводилъ строки и оканчивалъ ихъ римами—это были стихи мои». Первымъ печатнымъ опытомъ Дмитріева была стихотворная надпись къ портрету Кантемира, помѣщенная имъ въ «*Ученыхъ Вѣдомостяхъ* Новикова¹⁾». Вскорѣ послѣ того, ознакомившись ближе съ правилами поэзіи, по изясненіямъ одного сослуживца, купивъ по его совету и реторику Ломоносова, принявъ за образцы Сумарокова и Хераскова, И. И. Дмитріевъ успѣлъ настолько усвоить себѣ технику стиха, что сталъ довольно много писать и переводить стихами, тщательно скрывая свои литературныя занятія не только отъ знакомыхъ, но даже и отъ брата. «Писать

¹⁾ Вѣдомости эти издавались въ 1777 году въ Петербургѣ, съ января по іюнь мѣсяцъ.

и видѣть (стихи свои) въ печати — было для меня единственнымъ возмездіемъ; и я былъ тѣмъ доволенъ, даже и счастливъ! Но, собственно говоря, разумно относиться къ своему стихотворству Дмитріевъ сталъ только послѣ того, какъ въ концѣ семидесятихъ годовъ сошелся съ Карамзинымъ, который былъ на пять лѣтъ его моложе, и съ другимъ сослуживцемъ, Козлятевымъ, который былъ значительно старше его и лѣтами, и службой. Но въ эту пору юности Дмитріева, влияние, оказываемое на него Козлятевымъ, было гораздо сильнѣе Карамзинскаго. Козлятевъ ознакомилъ Дмитріева съ классическими произведеніями древнихъ (въ французскихъ переводахъ) и съ сочиненіями важнѣйшихъ представителей современной французской литературы; онъ же посвящалъ его и въ теорію словесности, указавъ ему на Квинтиліана, Баттё и Мармонтеля. «Слыша его строгія или безпристрастныя сужденія о стихахъ даже и первенствующихъ нашихъ поэтовъ, я началъ тайтъ еще болѣе, особенно же отъ него, мои произведенія», говоритъ Дмитріевъ; «еще болѣе сталъ чувствовать все ихъ несовершенство».

Вскорѣ къ впечатлѣніямъ искусства прибавились еще и впечатлѣнія природы, новой и незнакомой дотогѣ Дмитріеву, родившемуся и выросшему въ степной полосѣ Россіи. Лѣтомъ 1778 года гвардія выступила въ походъ въ Финляндію, и юный поэтъ (тогда только что произведенный въ офицеры) набрался множества новыхъ впечатлѣній, въ которыхъ, при его невзыскательности, и не могло быть недостатка: «Новая (бывшая) жизнь, новая даже природа, дикая, но *Оссіи*юсская, вездѣ величавая и живописная: гранитныя скалы, шумныя водопады, высокія мрачныя сосны... къ тому же сердце, еще не развращенное, повсюду найдетъ для себя кроткія наслажденія. Гдѣ они рѣдки, тамъ болѣе дорожатъ ими. Какъ я былъ обрадованъ, увидя однажды голубой цвѣточекъ между голыхъ и огромныхъ камней. Съ какою удовольствіемъ проваживалъ я поздніе вечера и первые часы утра въ низменной хижинѣ подъ соломенной кровлею!...»

Вскорѣ послѣ того, по возвращеніи въ Петербургъ, Дмитріеву удалось познакомиться съ Державиннымъ, который, съ первыхъ же дней знакомства, доставилъ ему возможность «пробѣжать толстую рукопись» всѣхъ

своихъ стихотвореній и ввелъ его въ свой обширный литературно-художественный кружокъ. «Со входомъ въ домъ (Державина)» — говоритъ Дмитріевъ — «какъ будто мы открылись путь и къ парнассу». Успѣхи Дмитріева въ стихотворствѣ выказались въ тѣхъ первыхъ удачныхъ опытахъ его, которые появились съ именемъ автора на страницахъ «Московского журнала», въ 1791 г. Особенно понравилась публикѣ пѣсня Дмитріева «Голубокъ» и сказка «Модная жена». «Любители музыки» — пишетъ онъ — «сдѣлали на пѣсню мою нѣсколько голосовъ; она полюбилась прекрасному полу; а сказка постамъ и молодежи. Съ той поры и въ обществѣ Державина уже я пересталъ быть аскултантомъ и вступилъ, такъ сказать, въ братство съ его членами; но ничье одобреніе столько не льстило моему самолюбію, какъ одинъ пріятливый взглядъ Карамзина или Козлятева».

Вліяніе Козлятева въ это время должно было уже положительно уступить мѣсто влиянію Карамзина. Смѣлость, съ которою этотъ юноша-журналистъ выступилъ на литературное поприще и быстрые его успѣхи внушили Дмитріеву глубокое уваженіе къ Карамзину и всецѣло подчинили его литературную дѣятельность тому направленію, которымъ такъ увлекался тогда Карамзинъ. Вѣроятно по совѣту Карамзина Дмитріевъ перевелъ въ томъ же 1791 году нѣсколько басенъ изъ Флоріана и Лафонтена, а вскорѣ послѣ того и положительно оставилъ «громкое, риторическое одонисаніе», которому заплатилъ свою дань, и сосредоточилъ всю свою дѣятельность на мелкой лирикѣ сентиментальнаго содержанія и на переводѣ басенъ.

Чрезвычайно любопытными кажутся намъ тѣ страницы записокъ Дмитріева, въ которыхъ онъ, описывая «лучшій свой пѣническій годъ», подробно знакомитъ насъ съ тѣмъ узкимъ, ограниченнымъ горизонтомъ, котораго было совершенно достаточно для того, чтобы вдохновить сентиментальнаго поэта и доставить ему возможность «запасться матеріалами для будущихъ его произведеній». Вотъ какъ рассказываетъ объ этомъ періодѣ своей жизни самъ И. И. Дмитріевъ:

«Семьсотъ девяносто четвертый годъ былъ моимъ лучшимъ пѣническимъ годомъ. Я провелъ его посреди моего семейства, въ приволжскомъ городкѣ Сызранѣ или въ

страствованіи по Низовому краю. Здоровъ, независимъ, обезпеченъ во всѣхъ моихъ неприхотливыхъ нуждахъ, я не скучалъ отсутствіемъ шумныхъ забавъ и докучливыхъ, холодныхъ посѣщеній». Въ это время день поэта проходилъ въ томъ, что «въ ясное утро, съ первыми лучами солнца, онъ переѣзжалъ (въ Сызрани) рѣку Крымзу, прямо противъ монастыря; и взобравшись на высокій берегъ, хаживалъ туда и сюда, безъ всякой цѣли; но вездѣ наслаждался живописными видами, голубымъ небомъ, кроткимъ сіяніемъ солнца, вѣшнимъ и внутреннимъ спокойствіемъ... *«Вездѣ»* — говоритъ Дмитріевъ—*сдавалъ, я волю моимъ мечтамъ, начиная мою прогулку всегда съ тою же въ голову работою.* Потомъ спускался на Воложку или къ заливу Волги. Тамъ выбиралъ изъ любого сада лучшихъ стерлядей, и привозилъ ихъ въ ведръ въ семейному обѣду. *Потомъ клалъ на бумагу стихи, придуманные въ моей прогулкѣ.* Если бывалъ ими доволенъ, то читывалъ ихъ сестрамъ»... «Затѣмъ наступаетъ новое удовольствіе: переписывать стихи мои набѣло для отсылки къ Карамзину. Съ какимъ нетерпѣніемъ ожидалъ отъ него отзыва! Съ какою радостію получалъ его! Съ какимъ удовольствіемъ видѣлъ стихи мои уже въ печати! Каждое писмо моего добраго друга было поощреніемъ для дальнѣйшихъ *стихотворныхъ замысловъ*. Здѣсь-то (въ Сызрани), въ роскошную пору весны, въ тонкомъ сумракѣ тихаго вечера мелькнули передъ мной безмолвные призраки Ермака и двухъ шамановъ¹⁾». Почти также проводилъ поэтъ свой день и во время поѣздки своей по Волгѣ, когда въ томъ же году отправился въ Царицынъ навѣстить своего дядю. «Не могу я теперь вспомнить безъ удовольствія тѣхъ дней, которыя провелъ я въ плывучемъ домѣ,—особенно же каждое утро! Время было прекрасное: начало лѣта. Въ каютѣ моей помѣщались только столѣкъ, одинъ стулъ, кровать, а надъ нею полка съ моими книгами. По восходѣ солнца выходилъ я изъ тѣсной моей спальни на палубу съ Аріостомъ въ рукахъ (съ французскимъ переводомъ «Неистоваго Роланда»); за мною выносили стулъ, и ставили на немъ серебряный

приборъ для кофея — я самъ варилъ его. Судно наше тянулось плавно, или несло съ быстро на парусахъ въ полной безопасности отъ желей и бури... Съ наступленіемъ вечера, я спускался въ каюту, и ожидалъ *одолженія музы*. Въ этомъ то уголкѣ написаны: ода къ *Волгѣ* и сказка *Искатели Фортуны*».

Какъ немного было нужно для того, чтобы вдохновить музу сентиментальнаго поэта — можно видѣть изъ его же словъ: такъ напримѣръ, въ одномъ мѣстѣ своихъ записокъ онъ рассказываетъ слѣдующее:

«Никогда не забуду меланхолическую, но какъ-то пріятную впечатлѣнія, испытаннаго мною однажды въ положеніи путника. Съ наступленіемъ вечера вѣѣзжаю я въ околицу большаго селенія, и нагоняю толпу поселянъ обоаго пола, возвращающихся съ полевой работы. Черезъ всю деревню я велѣлъ ѣхать шагомъ, чтобы не разлучиться съ ними. Долго слѣдовали они за мною и оглушали меня своими пѣснями, потомъ разсыпались въ разныя стороны; между тѣмъ я продолжаю путь мой, и веселыя пѣсни еще отзываются въ ушахъ моихъ. Достигаю до конца селенія, и вижу поселянина, въ глубокой старости, сидящаго на завалинкѣ послѣдней хижинны и держащаго на колѣняхъ своихъ младенца. Вѣроятно это былъ внукъ его. Старикъ глядѣлъ спокойно; послѣдніе лучи солнца падали на обнаженное темя его. Путешествіе, младенецъ въ противоположности съ старцемъ, поточная молодость, закатъ солнца — все это представило мнѣ яркую картину жизни во всѣхъ возрастахъ, и конецъ ея».

Въ этомъ отрывкѣ особенно ясно представляется намъ весь процессъ *стихотворныхъ занятій Дмитріева*: мы почти видимъ, какъ онъ, отдѣляя поэзію отъ жизни на основаніи взглядовъ сентиментальной школы, видитъ себя вынужденнымъ *запасаться впечатлѣніями*, видонзмѣнять, преувеличивать значеніе происходящихъ около него явленій, искать около себя элементовъ, *достойныхъ поэзіи*. На этомъ основаніи Дмитріевъ и указываетъ, напримѣръ, на путешествіе, какъ на нѣчто весьма *полезное* поэту. «Одна недѣля въ пути» — говоритъ онъ — мо-

¹⁾ Известное стихотвореніе Дмитріева «Ермакъ» состоитъ изъ разговора двухъ шамановъ сибирскихъ; одинъ изъ нихъ рассказываетъ о томъ, какъ Ермакъ завоевалъ Сибирь.

жетъ обогатить его запасомъ идей и картинъ по крайней мѣрѣ на поллода. Всегда подъ открытымъ небомъ, свидѣтель великолѣпнаго восхожденія солнца, вечернихъ сценъ, озлащаемыхъ послѣдними его лучами; безмолвной величественной ночи, усѣянной звѣздами, или освѣщаемой полною и кроткою луною: онъ вдыхаетъ въ себя большое благоговѣніе къ Непостижимому. Будучи одинокъ, ни кѣмъ не развлекаемъ, наблюдатель и нравственнаго, и физическаго міра, онъ входитъ самъ въ себя, съ большею живостью принимаетъ всякое впечатлѣніе. Самое надъ нимъ пространство, недосигаемое и безпредѣльное, возвышаетъ въ немъ душу и расширяетъ сферу его воображенія». Результатомъ «шестичасоваго года» были тѣ стихотворенія, которые болѣе всего способствовали прославленію Дмитріева въ современномъ ему обществѣ: *Гласъ Патриота* (на взятіе Варшавы), *Чужой Толкъ*, *Ермакъ* и сказки: *Воздушныя башни*, *Причудница* и *Посланіе къ Державину*. Вскорѣ послѣ того, въ 1795 году, когда Карамзинъ, по прекращеніи «Московского Журнала», собралъ всѣ напечатанныя въ немъ свои произведенія подъ названіемъ *«Мои бездѣлки»*, Дмитріевъ послѣдовалъ его примѣру и также издалъ въ свѣтъ собраніе своихъ стихотвореній, подъ общимъ заглавіемъ: *«И мои бездѣлки»*.

Послѣ 1795 года, когда Дмитріевъ оставилъ военную службу, и до самаго начала изданія «Вѣстника Европы», онъ почти ничего не писалъ и не печаталъ, отвлекаемый сначала трудною гражданскою службою,¹⁾ а потомъ хлопотами по устройству своего состоянія. Когда же въ 1802 г. онъ поселился въ Москвѣ, и снова увидѣлъ себя въ ежедневныхъ сношеніяхъ съ Карамзинымъ и со всѣмъ кружкомъ старыхъ и молодыхъ московскихъ литераторовъ, въ немъ опять, на досугъ, проявилась охота къ «стихотворнымъ занятіямъ». Но съ этого времени, онъ уже посвятилъ себя дѣятельности переводной, и занялся преимущественно перенесеніемъ на нашу литературную почву басень Лафонтена. Съ нѣмецкими баснописцами онъ не могъ быть знакомъ, потому что не зналъ нѣмецкаго языка; но переводы басенъ Ла-

фонтена составляютъ конечно самую видную часть его литературной дѣятельности, видѣтъ съ нѣсколькими сатирическими его произведеніями. «Съ появленіемъ Вѣстника Европы въ 1802 г., я обратился опять къ музыкѣ»—говоритъ Дмитріевъ. «Но развлекаемый невольно городскою жизнью, хотя и не былъ раболѣпнымъ данникомъ снѣга; ослабѣвая притомъ въ здоровьѣ, я уже началъ терять живость воображенія и занимался болѣе подражаніемъ ипохондрическимъ басенникамъ. Вскорѣ затѣмъ, я занемогъ продолжительною и важною болѣзнію»... «(Только уже) въ продолженіи осени я началъ оправляться и въ этомъ состояніи написалъ басни: Пѣтухъ, котъ и мышенокъ, Царь и два пастуха, Летучія рыбы, Воспитаніе Льва, Каретныя лошади»²⁾.

Въ концѣ первой части своихъ записокъ Дмитріевъ бросаетъ на всю свою литературную дѣятельность общій взглядъ, замѣчательный по своей искренности и вѣрности. Упоминая о первомъ періодѣ своего стихотворства, онъ говоритъ: «Вся моя забота (тогда) была только объ томъ, чтобы стихи мои были менѣе шероховаты, чѣмъ у многихъ. Одну только плавность стиха и богатую риму я считалъ красотою и совершенствомъ поэзіи. Но въ то время у насъ едва ли не также думали не только читатели, но и самые первостепенные стихотворцы». И въ этихъ немногихъ, искреннихъ словахъ, совершенно вѣрныхъ дѣйствительности, мы слышимъ изъ устъ Дмитріева безпристрастный приговоръ цѣлому предшествующему періоду нашей поэзіи. Потомъ, говоря о томъ, что трудная гражданская служба заставила его надолго покинуть литературныя занятія, Дмитріевъ замѣчаетъ: «привыкнувъ въ молодости писать урывками, я не могъ уже и въ зрѣломъ возрастѣ высидѣть за бумагой около часа: нетерпѣливъ былъ обдумывать предпринимаемую работу. При малѣйшемъ упорствѣ рими, при малѣйшемъ затрудненіи въ краткомъ и ясномъ изложеніи мыслей моихъ, я бросалъ перо въ ожиданіи счастливѣйшей минуты: мнѣ казалось унизительнымъ ломать голову надъ паромъ стиховъ и насиловать самого себя, или самую природу. Отъ того, можетъ быть, и примѣ-

¹⁾ Съ 1796 г. по 1800 онъ состоялъ на службѣ сначала въ Сенатѣ, потомъ товарищемъ министра по вновь учрежденному департаменту удѣльныхъ имѣній. ²⁾ См. «Взглядъ», стр. 81.

чается, даже самими мною, въ стихахъ моихъ скудость въ идеяхъ, *большая жидкость, украшений, члѣмъ глубокомыслия и силъ*. Отъ того послѣдовало и то, что ни въ которомъ изъ лучшихъ моихъ стихотвореній нѣтъ обширной основы».

Этотъ отзывъ Дмитріева о собственной поэтической дѣятельности до такой степени скромный, что нельзя не припомнить здѣсь важнѣйшую заслугу его по отношенію къ современной русской литературѣ: ту заботливую выработку русскаго стиха и легкаго поэтическаго выраженія, въ которыхъ до него чувствовался положительный недостатокъ. Въ этомъ отношеніи онъ принесъ несомнѣнную пользу и облегчилъ путь слѣдовавшему за нимъ поколѣнію поэтовъ. Все, что написано Дмитріевымъ, кромѣ громкихъ одъ и чисто-реторическихъ произведеній, написано легко и читается свободно; многія басни его до сихъ поръ не утратили еще своего литературнаго достоинства.

Но при всѣхъ этихъ достоинствахъ, нельзя не согласиться съ Дмитріевымъ, когда онъ говоритъ, что «онъ долженъ быть признателенъ къ счастливой звѣздѣ своей» и замѣчаетъ, что «сдѣла-ли кто изъ его современниковъ проходилъ авторское поприще свое съ меньшею заботою и съ большою удачею». Дѣйствительно, имя его, благодаря тѣсной связи съ Карамзиннымъ, а черезъ него и съ двумя важнѣйшими современными журналами (*Московскимъ журн.* и *Вѣстн. Европы*), приобрѣло громкую извѣстность со времени появленія въ свѣтъ двухъ первыхъ удачныхъ стихотворныхъ опытовъ его, и стало почти неразлучно съ именемъ Карамзина. Всѣ говорили: Карамзинъ и Дмитріевъ — какъ бы равняли ихъ въ авторской славѣ и въ заслугахъ по отношенію къ отечественной литературѣ. Мало того, реформы произведенныя Карамзиннымъ въ нашемъ литературномъ языкѣ и слоги, возбудили противъ него многихъ, многихъ отъ него оттолкнули и даже побудили противоположную ему партію старыхъ литераторовъ сплотиться въ ученое общество, положившее себѣ цѣлью — противодействовать во чтобы то ни стало Карамзинскимъ нововведеніямъ въ литературномъ языкѣ. Во главѣ общества явились Державинъ, А. С. Шишковъ — и Дмитріевъ, тотъ самый Дмитріевъ, который положительно принадлежалъ и по языку, и по духу своимъ произ-

веденій, къ наиболѣе виднымъ представителямъ карамзинской школы. Всѣ члены «Бесѣды», какъ бы незамѣчая этого, относились къ Дмитріеву съ величайшимъ уваженіемъ, указывали на него, какъ на преемника Державинской славы и какъ на опору *славянофильства*. А. С. Шишковъ, сдѣлавшись председателемъ Россійской Академіи, даже способствовалъ тому, чтобы Дмитріевъ получилъ отъ Академіи большую золотую медаль съ лестною подписью: «*Россійскому языку пользу принесшему*» — хотя, собственно говоря, эту медаль, по справедливости, слѣдовало бы поднести не Дмитріеву, а Карамзину. Когда Дмитріевъ выдалъ въ свѣтъ «*И мои бездѣлки*», и потомъ надолго замолкъ, занимаясь исключительно службою, этого небольшого сборника стихотвореній было совершенно достаточно для того, чтобы положить основу его славѣ, какъ поэта и литератора, а полное отсутствіе всякаго опредѣленнаго направленія и дружескія отношенія, поддерживаемыя съ двумя противуположными литературными лагерями, много способствовали его успѣхамъ на службѣ и въ жизни. Нѣкоторые изъ этихъ успѣховъ превышали даже всякое вѣроятіе. Такъ напр. уже будучи (съ 1806) Сенаторомъ, Дмитріевъ неожиданно получилъ въ 1807 году предложеніе отъ Графа Завадовскаго (Министра Народнаго Просвѣщенія) занять мѣсто попечителя при Московскомъ Университетѣ, которое до него было занято однимъ изъ образованнѣйшихъ людей того времени — М. Н. Муравьевымъ. Дмитріевъ благоразумно отказался, и черезъ три года послѣ того сдѣланъ былъ Министромъ Юстиціи (1810—1814). Годъ назначенія его Министромъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднимъ годомъ его литературной дѣятельности. Упомянувъ о томъ высокомъ общественномъ положеніи, которое въ этотъ періодъ Александрова царствованія занималъ Дмитріевъ, мы не можемъ здѣсь же кстати не упомянуть, что мѣсто Московскаго попечителя, а впоследствии и высокое званіе Министра Народнаго Просвѣщенія чуть было не достались Карамзину; но Карамзинъ, какъ человѣкъ болѣе опредѣленнаго характера и направленія не получилъ ни того, ни другаго назначенія: ему были предпочтены другіе... Спокойно и счастливо достигнувъ верха почестей гражданскихъ и громкой, авторитет-

ной публіцистичності в літературі, Дмитрієв, повинув службу, також спокійно і щасливо доживав своїй довгій ввів в Москві, всім уважаємий і прославлений, наперерв избираємий в почетные і дѣйствительные члены всевозможныхъ русскихъ ученыхъ и «другихъ благонамѣренныхъ обществъ вѣ Имперіи». ¹⁾ Ему пришлося быти свидѣтелемъ наступленія и полной, широкой дѣятельности новаго Пушкинскаго поколѣнія молодыхъ русскихъ писателей; онъ даже и умеръ вѣ одинъ годъ съ Пушкинымъ.



Озеровъ.

Мы, конечно, не можемъ удивляться тому, что другъ Карамзина и современникъ славы Державина не вполне справедливо относятся къ успѣхамъ поэтовъ Пушкинской школы; но каждаго конечно долженъ удивить тотъ чрезвычайно наивный отзывъ, который былъ сдѣланъ о Дмитріевѣ однимъ изъ корнеевъ нашей учености вѣ письмѣ о кончинѣ и погребеніи Дмитріева: «Мы привыкли — пишетъ ученый — «видѣть вѣ (Дмитріевѣ) и Карамзина, и Державина, и Богдановича; онъ былъ для насъ представителемъ лучшаго времени, когда литература наша была чинна, благородна, прекрасна. Что скажетъ онъ Карамзину на сію вопросъ (sic!) о тепереш-

ней ея состояніи? Мерзость запустѣнія и мѣсть святи, куняющія и продающія, и нѣтъ бича-изгнителя, и какіе виды вѣ будущемъ!»... Затѣмъ слѣдуютъ похвалы такого содержанія: «Человѣкъ почтенный — пишетъ ученый —... вѣ рангѣ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, онъ любилъ литературу; съ тремя звѣздами, онъ пріѣзжалъ во всякое ученое собраніе; Министръ Юстиціи, онъ оставилъ послѣ себя только 600 родовыхъ душъ; русскій помѣщикъ — безъ долговъ; поэтъ — умолившій во время; старикъ, съ которымъ всегда пріятно было проводить время, пріятливый, ласковый. Да почитъ вѣ мирѣ прахъ его! а нѣма его останется навсегда незабвеннымъ вѣ исторіи русской литературы». ²⁾ Не слѣдуетъ забывать того, что это все было писано вскорѣ послѣ смерти Пушкина и притомъ вѣ одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ періодовъ нашей литературы. Мы имѣемъ основаніе думать, что и будущія, болѣе насъ строгія вѣ литературной критикѣ поколѣнія не отнимутъ можеть быти у Дмитріева то мѣсто, которое по заслугамъ принадлежитъ ему вѣ нашей литературѣ: но они конечно счумѣють похвалить его съ большимъ достоинствомъ...

Рядомъ съ Дмитріевымъ, вѣ числѣ верныхъ послѣдователей сентиментальной школы, заслуживающихъ вполнѣ вниманія литературной критики, слѣдуетъ поставить нашего драматическаго писателя, Владислава Александровича Озерова (род. 1770 г., ум. вѣ 1816 г.) Къ сожалѣнію мы не имѣемъ объ этомъ замѣчательномъ писателѣ положительно никакихъ біографическихъ свѣдѣній и его біографія, любопытная во многихъ отношеніяхъ, извѣстна намъ гораздо менѣе, нежели біографія Хемницера. Если мы имѣли право упомянуть выше, что біографія Хемницера состоитъ вся только изъ нѣсколькихъ анекдотовъ, то относительно біографіи Озерова придется сказать, что она вся заключается изъ двухъ-трехъ фактовъ и вѣ нѣсколькихъ намекахъ на совершенно темные, неизвѣстные намъ факты.

Достоверно извѣстно только то, что В. А. Озеровъ родился вѣ Тверской губерніи, воспитывался вѣ томъ же кадетскомъ кор-

¹⁾ Вглядѣ на нѣко изданіе, стр. 93. ²⁾ Письма М. П. Погодина, приложенные къ «Взгляду на нѣко изданіе». См. также письмо 2-е, стр. 305—306.

лусѣ, который уже воспиталъ Сумарокова и, вслѣдъ за нимъ, многихъ нашихъ писателей прошлаго вѣка. Въ 1787 году Озеровъ былъ выпущенъ изъ корпуса поручикомъ и состоялъ на службѣ адъютантомъ при директорѣ корпуса, графѣ Ангальтѣ. На смерть этого графа Ангальта Озеровъ написалъ французскіе стихи, принадлежащіе къ числу его первыхъ опытовъ литературныхъ и свидѣтельствующіе о томъ, что онъ обладалъ блестящимъ по тому времени свѣтскимъ образованіемъ. Служилъ Озеровъ довольно счастливо, судя потому, что въ нѣсколько лѣтъ военной службѣ успѣлъ дослужиться до чина генералъ-маіора; послѣ того онъ перешелъ въ статскую службу, въ которой оставался очень недолго (до 1808 г.), вѣроятно потому, что уже чувствовалъ приближеніе того тяжкаго и долговременнаго разстройства умственнаго, которое окончательно свело его въ могилу.

На литературное поприще Озеровъ выступилъ въ 1794, напечатавъ *«проду»* «Эдмунда къ Абеларду», вольный переводъ изъ Колардо, къ которому переводчикомъ приложено было и краткое изложеніе исторіи несчастной любви этихъ двухъ прославленныхъ средними вѣками любовниковъ-страдальцевъ. Къ этому же времени, т. е. къ концу 90-хъ годовъ, относятся вѣроятно и нѣкоторые мелкія стихотворенія Озерова, преимущественно оды, посланія и басни, представляющія впрочемъ ничего новаго и замѣтельнаго. Только одно изъ этихъ стихотвореній можетъ еще привлечь вниманіе современнаго читателя: — это «Гимнъ богу любви», отличающійся силою и гладкостью стиха и оригинальнымъ сочетаніемъ восхвалений въ честь любви, разливающей всюду благо и счастье, населяющей землю, съ яркой картиной злодѣйства, которое вмѣстѣ съ тиранизмомъ старается всѣми силами о томъ, чтобы эти блага любви уничтожить, стереть съ лица земли.

Въ 1798 году Озеровъ поставилъ на сцену свою первую и не вполнѣ удачную трагедію: «Ярополкъ и Олегъ», въ которой подражалъ своимъ предшественникамъ на русской сценѣ: Сумарокову и Княжнину, автору извѣстныхъ трагедій: «Росслава» и «Клеопатры». Въ произведеніяхъ Княжниина русская трагедія представляла собою до такой степени безцвѣтное подражаніе ложно-классической

трагедіи французской, что трагическій родъ на русской сценѣ начиналъ утрачивать всякое значеніе и скорѣе наводилъ на современниковъ скуку, внушалъ имъ отвращеніе ко всему трагическому, нежели служилъ полнымъ и яснымъ истолкованіемъ явленій жизни, носящихъ на себѣ отпечатокъ трагизма.

Но во второй своей трагедіи, «Эдмундъ въ Афинахъ» — поставленной на сцену въ 1804 г. и посвященной Державину, — Озеровъ уже выступилъ на новую дорогу и обратилъ на себя общее вниманіе тѣмъ новымъ элементомъ *чувства*, которому онъ, подъ вліяніемъ сентиментальной школы, далъ первое по значенію мѣсто въ развитіи своихъ драматическихъ характеровъ. Впечатлѣніе, произведенное *Эдмундомъ* на публику, было до такой степени сильно, успѣхъ автора въ литературныхъ кружкахъ былъ такъ великъ, что у молодого поэта, осыпаннаго похвалами, голова закружилась отъ счастья. Державинъ (которому трагедія была посвящена) и В.В. Капнистъ привѣтствовали Озерова посланіями, въ которыхъ одинаково убѣждаютъ его идти «славною стезею» и презирать «зловѣсть злоязычныхъ».

Въ слѣдующемъ же году явилась новая трагедія Озерова — «Фингалъ», содержаніе которой заимствовано было изъ сборника Оссіановыхъ пѣсенъ, въ передѣлкѣ Макферсона, надѣлавшей столько шума въ Европѣ. Мрачный *оссіановскій* колоритъ свѣрхой природы и быта, который Озеровъ придалъ дѣйствию своей трагедіи, тогда входившій въ моду въ нашей поэзіи, много способствовалъ успѣху «Фингала» на сценѣ. Содержаніе *Фингала*, эффектное, разнообразное, богатое дѣйствиемъ и рѣзкими противоположностями въ драматическихъ характерахъ, особенно пришлось по душѣ современному представителю тогда только еще зарождавшейся у насъ романтической школы. Вотъ что говоритъ одинъ изъ нашихъ романтиковъ о «Фингалѣ» Озерова:

«Въ трагедіи *Фингалъ* одно только трагическое лицо: *Старикъ*. Сынъ его *Тоскара* убитъ былъ Фингаломъ, и всѣ чувства родительскія, — вѣжная любовь къ сыну, сѣтованіе о немъ — соединились въ одно: въ желаніе мести. Фингалъ, побѣдитель и убійца *Тоскара*, влюбленъ въ его сестру *Моину*, которая отвѣчаетъ его страсти. Старикъ скрываетъ свое негодованіе отъ дочери, нераздѣляющей

ненависти его къ побѣдителю сына, и, вѣсто общаго брачнаго торжества, хочетъ принести Фингала въ жертву мести своей, на холмѣ надгробномъ Тоскара. Вотъ одна трагическая сторона поэмы Озерова! Онъ съ искусствомъ умѣлъ противопоставить мрачному и злобному Старну, таящему въ глубинѣ души преступныя надежды, взаимную и простосердечную любовь двухъ чадъ природы, искренность Моины, благородство и довѣрчивость Фингала — и сочетать въ одной картинѣ свѣжія краски добродѣтельной страсти, владѣющей прелестью очарованія своего въ сердцахъ невинныхъ, съ мрачными красками угрюмой и кровожадной мести, и хитрость злобной старости съ довѣрчивою смѣлостію добродѣтельной молодости. Трагедія *Фингалъ* — торжество сѣверной поэзіи и торжество Русскаго языка, богатаго живописью, смѣлостію и звучностію. Рѣчи Моины, утренній голосъ весны, пробуждающій сладостнымъ очарованіемъ тишину безмолвныхъ рошей; сѣтованіе мрачнаго Старна, унылый голосъ осени, бесѣдующей съ ночью бурей... Въ Фингалѣ ничто незабыто, ни трагикомъ, ни поэтомъ: тотъ и другой взялъ съ Оссіана полную дань¹⁾.

По своему историко-литературному значенію эта трагедія Озерова представляется для насъ гораздо болѣе важное явленіе, нежели всѣ остальные произведенія его; но современники думали иначе: Озеровъ достигъ верха своей славы трагедіей *Дмитрій Донской*, однимъ изъ наименѣе замѣчательныхъ своихъ произведеній, но косвенно связаннымъ съ современной дѣйствительностію. *Дмитрій Донской* явился на сценѣ въ 1807 году, въ самый разгаръ борьбы Россіи съ Наполеономъ, когда русскій патриотизмъ былъ сильно настроенъ противъ Франціи и слѣдствіемъ этого настроенія явилась цѣлая патриотическая литература. По заключенію современнаго критика, «Озеровъ, въ трагедіи *Дмитрій Донской*, напомнилъ согражданамъ своимъ о великой эпохѣ древней славы Россіи... и возвратилъ трагедіи истинное достоинство: питать гордость народную священными воспоминаніями и вызывать изъ древности подвиги великихъ героев, благотворителей

современникамъ, служащихъ образцомъ для потомства». Въ *Дмитріѣ* всѣ видѣли Александра, въ *Мамаѣ* — Наполеона, и всей душой желая побѣды нашему оружію, незамѣчали и нехотѣли замѣчать всѣхъ недостатковъ и несообразностей трагедіи, въ которой историческая основа была сильно изуродована стремленіемъ автора опять-таки дать первое мѣсто въ трагедіи *чувству*. Вслѣдствіе этого стремленія, *Дмитрій* является въ трагедіи *неженатымъ* и влюбленнымъ въ *Ксенію, князю Нижегородскую*; и по справедливому замѣчанію современнаго критика, онъ «напоминаетъ намъ не великаго князя московскаго, но болѣе полуденнаго рыцаря среднихъ вѣковъ»²⁾. Чрезвычайно любопытно то, что трагедія «*Дмитрій Донской*», послѣ 1812 года пользовалась еще большимъ успѣхомъ, нежели при появленіи своемъ, такъ какъ современники видѣли въ ней поэтическія предсказанія многихъ событій отечественной войны.

Блистательный успѣхъ «*Дмитрія Донскаго*» былъ послѣднимъ успѣхомъ Озерова. Судя по намекамъ, заключающимся въ прелестной баснѣ Батюшкова («*Пастухъ и Соловей*»), посвященной Озерову и написанной послѣ появленія на сценѣ «*Дмитрія Донскаго*», должно заключить, что какія-то довольнотемныя интриги и клеветы «зловѣстрогихъ, богатыхъ знатностію, талантами убогихъ», значительно вредили Озерову въ его литературной карьерѣ. На то же самое намекаетъ и современный біографъ, говоря, что «частныя неудовольствія, легкія можетъ быть для другаго, но нестерпимыя для нѣжной и благородной души, удалили Озерова въ деревню». Удаленіе это, какъ кажется, было вынужденнымъ... «Въ тишинѣ деревни» — продолжаетъ біографъ — «Озеровъ кончилъ въ 1809 г. трагедію *Полкисету*, которая съ удовольствіемъ принята была публикою; но сдѣлалась, какъ сказываютъ, для автора источникомъ многихъ неприємностей, и чувствительное сердце поэта сохранило до гроба живую память о нанесенномъ оскорбленіи. Судя по нѣкоторымъ намекамъ, въ это время, цѣлая партія мелкихъ писакъ, съ княземъ А. А. Шаховскимъ³⁾ во главѣ, препятствовала

¹⁾ *Кн. Вяземскій*. «О жизни и сочиненіяхъ В. А. Озерова». Спб. 1817. Стр. XXXI—II. ²⁾ Тамъ же гл. XXXV. ³⁾ *Кн. А. А. Шаховской*, драматическій писатель, авторъ многихъ комедій, не отличающійся литературными достоинствами.

успѣхамъ Озерова на сценѣ и вредила всѣмъ мѣрами его репутаціи, какъ автора и какъ частнаго человѣка... Живой біографическій интересъ имѣютъ тѣ слова, которыми заканчивается *Поликсена*, и которыя постоянно были выпускаемы во время представленія этой трагедіи на сценѣ. Тамъ старецъ *Несторъ*, царь Пилоса, восклицаетъ въ заключеніе пьесы:

Среди тщеты надеждъ, среди страстей борьбы,
Мы бродимъ по землѣ играліищемъ судьбы.

Счастливы, кто въ гробъ скорѣй отъ жизни
удалился,

Счастливы сто кратъ, кто изъ жизни не
родился!»

Въ этихъ словахъ, по замѣчанію современнаго біографа, «мы слышимъ отголосокъ души поэта. Обманувшійся во многихъ надеждахъ, растерзанный въ живѣйшихъ чувствахъ сердца, онъ взоромъ разочарованнымъ глядѣлъ на жизнь и съ удовольствіемъ думалъ о смерти, спокойномъ убѣжищѣ утомленныхъ странниковъ земли». Въ деревнѣ началъ Озеровъ еще одну трагедію: *Медю*; неизвѣстно, куда дѣвалась она... Говорятъ, будто въ припадкѣ меланхоліи онъ сжегъ начало этой трагедіи, вмѣстѣ съ планами двухъ другихъ («Вельгардъ, Варягъ-мученикъ при Владимірѣ» и «Осада Дамаса»).... Любопытный намекъ на причины постигнувшей Озерова душевной болѣзни мы находимъ въ одномъ изъ дошедшихъ до насъ рассказовъ о Батюшковѣ. Однимъ изъ первыхъ впечатлѣній, поразившихъ Батюшкова по пріѣздѣ въ Петербургъ (въ іюлѣ 1814 г.) было сумасшествіе Озерова, «который погибалъ жертвою пылкости, самолюбія и какихъ-то доселѣ неразъясненныхъ навлѣтовъ». Встрѣтившись съ (графомъ) Д. Н. Блудовымъ и другими пріятелями въ Императорской Публичной Библіотекѣ и заговоривъ объ Озеровѣ, Батюшковъ сказалъ между прочимъ: «вотъ какъ водится около рѣмъ! Это сходитъ съ рукъ только мнѣ да графу Дмитрію Ивановичу (Хвостову)» ¹⁾.

Едва-ли можно согласиться съ тѣмъ господствующимъ у насъ мнѣніемъ, что Озеровъ не обладалъ никакимъ самостоятельнымъ,

природнымъ поэтическимъ даромъ, и что успѣхомъ своихъ трагедій былъ обязанъ только гладкости стиха и чистотѣ языка своихъ трагедій. Успѣхъ этотъ, какъ намъ кажется, болѣе всего основывался на томъ, что Озеровъ внесъ въ безжизненную до него, правильно построенную на подражаніи французскимъ образцамъ, русскую трагедію новый элементъ *сентиментализма*, которымъ вѣроятно увлекался наравнѣ съ современною ему молодежью. Вслѣдствіе этого, конечно, Озерову болѣе удавались въ его трагедіяхъ *женскіе* характеры, восхищавшіе современниковъ: его *Антигона*, *Моина* и *Ксенія* много способствовали даже и развитію трагическаго искусства на нашей сценѣ, потому что представляли собою сценическіе характеры, достойные серьезной игры и глубокаго изученія. Нельзя упустить изъ виду и того, что Озеровъ, съ одной стороны, подражая Дюсису и придавая сентиментальный оттѣнокъ характерамъ своихъ трагическихъ героевъ, въ то же время, одинъ изъ первыхъ въ числѣ русскихъ писателей, рѣшился почерпнуть трагическія сюжеты не изъ классическихъ преданій, не изъ темной въ то время отечественной старины, а изъ нетронутой еще сокровищницы западныхъ средневѣковыхъ преданій, разработка которыхъ такъ сильно способствовала, въ Германіи, переходу литературы отъ сентиментально-отвлеченнаго направленія къ болѣе живому, романтическому. Съ этой стороны заслуга Озерова были довольно вѣрно оценены его біографомъ:

«Излишнимъ кажется доказывать» говорить кн. Вяземскій — «что ни Княжичи, ни Сумароковы, не были его образцами, и смѣшно напоминать, что произведенія, послѣдовавшія за его трагедіями, не имѣютъ ни каковаго съ нимъ сходства. Лучшія изъ первыхъ и послѣднихъ сдѣланы съ одного образца и могутъ почтестъ мертвыми подражаніями французской классической трагедіи, въ которыхъ иногда кое-какъ сохранены узаконенныя условія, проповѣданныя драматическими пѣтиками. Трагедіи Озерова занимаютъ между ними среду, и въ самыхъ погрѣшностяхъ своихъ представляютъ намъ *отступленія отъ правилъ, исполненныя жизни и носящія свой образъ*. Онъ уже нѣсколько

¹⁾ Гр. Д. Н. Хвостовъ, извѣстный своею бездарностью лирикъ-поэтъ, постоянно служившій цѣлымъ нажившемъ для всѣхъ современныхъ литературныхъ дѣтелей.

принадлежать къ новѣйшему драматическому роду, такъ называемому *романтическому*, который принять Нѣмцами отъ Испанцевъ и Англичанъ».

Признавая эту оцѣнку Озерова вполне

справедливой, мы не можемъ вмѣстѣ съ тѣмъ не пожалѣть, что и біографія Озерова, и литературная дѣятельность его до сихъ поръ остаются такою темной, неразобранной страницей въ исторіи нашей литературы.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ДМИТРИЕВА.

чужой толкъ.

Сатира.

«Что за диковинка? лѣтъ двадцать ужъ прошло,
Какъ мы, напрягли умъ, наморщивши чело,
Со всеусердіемъ все Оды пишемъ, пишемъ,
А на себѣ, на мнѣ похваля нигдѣ не слышимъ!
Уже-ли выдалъ Фебъ свой ниняной указъ,
Чтобъ не дерзнулъ никто надѣяться изъ насъ
Быть Флакку, Рамлеру и ихъ собраты равнымъ,
И столько жъ, какъ они, вопѣснопѣны славнымъ?
Какъ думаешь?... Вчера случилось мнѣ слычать
И ихъ, и нашу пѣснь: въ ихъ... нечего читать!
Листочекъ, много три; а люблю какъ читаешь —
Не знаю, какъ-то самъ какъ будто бы летаешь!
Суди по краткости, увѣренъ, что они
Писали ихъ рѣзвись, а не четыре дни;
То какъ бы намъ не быть еще и ихъ щастливѣй,
Когда мы во сто разъ приложимъ, терпѣливѣй?
Вѣдь нашъ начнетъ писать, то—всѣ забавы прочь!
Надъ парю стиховъ просиживаетъ ночь,
Потѣетъ, думаетъ, чертитъ и жетъ бумагу;
А иногда беретъ такую онъ отъагу,
Что цѣлый годъ сидитъ надъ Одою одной!
И подлинно ужъ весь приложитъ разумъ свой!
Ужъ, прямо, самая торжественная Ода!
Я не могу сказать какого это рода;
Но очень полная, яная въ двѣсти строкъ!
Судите-жъ, сколько тутъ хорошихъ есть стиховъ!
Еъ тому-жъ, и въ правилахъ: прочтешь вступленье,
Тутъ предложеніе, а тамъ и заключенье —
Точь въ точь, какъ говорятъ учены по цѣрквамъ!
Со всѣмъ тѣмъ нѣтъ читать охоты, вижу самъ.
Возьму-ли, наприимѣръ, я Оды на победы,
Какъ покорили Крымъ, какъ въ морѣ гнали

Шведы:

Всѣ тутъ подробности сраженья нахожу,
Гдѣ было, какъ, когда, — коротче я скажу:
Въ стихахъ реаліаці! прекрасно!... а вѣваю!
Я, бросивши ее, другую раскрываю,
На праздникъ или на что подобное тому:
Тутъ найдешь то, чего-бъ нехитрому уму
Не выдумать и вѣвѣзъ: *зари багряны персты,*

И райскій кринъ, и Фебъ, и небеса отверсты!
Такъ громко, высоко!... а нѣтъ, не веселитъ,
И сердца, такъ сказать, ничуть не шевелитъ!»
Такъ дѣдовскихъ временъ съ любовной простотою
Вчера одинъ старикъ бесѣдовалъ со мною;
И, будучи и самъ товарищъ тѣхъ пѣвцовъ,
Которыхъ дѣйствию дивился онъ стиховъ,
Смутился и не зналъ, какъ отвѣчать мнѣ должно;
Но къ счастью — ежели назвать то счастьемъ
можно,
Чтобъ слышать и себѣ ужасный приговоръ —
Какой-то Аристархъ съ ними началъ разговоръ:

«На это, «—онъ сказалъ, «—есть многія причины;
Не обѣщаю ихъ открыть и половины,
А нѣкоторые вамъ охотно объявлю.
Я самъ языкъ боговъ, Поезію, люблю,
И нашей, какъ и вы, утѣшенъ также мало;
Однакожъ здѣсь въ Москвѣ толкался я, бывало,
Межъ нашихъ Пинаровъ, и всѣхъ ихъ замѣчалъ:
Большая часть изъ нихъ—Лейбгвардіи капралъ,
Ассесоръ, офицеръ, какой-нибудь подъячій,
Иль изъ Кунсткамеры антикъ, въ пыли годячій,
Уродовъ стражъ — народъ все нужнымъ,
должностной;

Такъ, часто я видалъ, что истинно мною
Въ два, три дни риему лишь прибрать едва
успѣетъ,
За тѣмъ, что въ хлопотахъ досуга не нѣтъ,
Лишь только мысль къ нему щастливая придетъ,
Вдругъ было шесть часовъ! уже карета ждетъ;
Пора въ театръ, а тамъ на балъ, а тамъ къ
Ліону ¹⁾,

А тутъ и ночь.... Когда-жъ зайхать къ Аполлону?
На завтра лишь глаза откроетъ — ужъ вылетъ:
На пробу съ пять часовъ.... Куда же?
Въ модный свѣтъ,
Гдѣ Лирикъ нашъ и самъ взгляъ Арлеккина ролю.
До Оды-ль тутъ? Тверди, скажи два раза къ
Кролю ²⁾;

¹⁾ Содержатель въ Петербургѣ вольныхъ Масварадовъ. ²⁾ Петербургской портной.

Нельзя опять домой: здесь холма да рядов,
А тамъ въ спектакль, а тутъ со днемъ опять
простись?

«Къ тому-жъ, у древнихъ цѣль была, у насъ —
другая:

Гораций, наприцѣль, восторгомъ грудь питая,
Чего желалъ? О! онъ — онъ бралъ не съ высока,
Въ вѣкахъ—бессмертія, а въ Римѣ лишь вѣка
Изъ лавровъ или изъ миртъ, чтобъ Делія сказала:
«Онъ славенъ, чрезъ него и я бессмертна стала!»
А нашихъ многихъ цѣль—награда перстенькомъ,
Нерѣдко сто рублей, или дружество съ князькомъ,
Который отъ роду не читывалъ другаго,
Бронѣ придвернаго подчасъ мѣсяцослова;
Или похвала своимъ пріятелей, а или
Почетнымъ всенной дѣлать кажется святимъ:
Судя-жъ, сколь разные и тѣхъ и нашихъ виды,
Навѣрно лѣзя сказать, не дѣлая обиды
Ретивымъ господамъ, питомцамъ Русскихъ Музъ,
Что должны быть у нихъ и особливый вкусъ,
И въ сочиненіи Лирической Поэмы
Другіе способы, особые приемы;
Какіе же они, сказать какъ не могу,
А только объявлю — и, право не солгу —
Какъ думалъ о стихахъ одинъ стихотворитель,
Котораго трудовъ Меркурій нашъ в Зритель¹⁾
И книжный магазинъ, и лавочка полны:

«Мы съ речами на свѣтъ», онъ мыслалъ,
«рождены:

Такъ не смѣшно-ли намъ, Поэтамъ, согласиться
На взморь въ хижину, какъ Демосеенъ,
забится,

Читать да думать все, и то, что вздумалъ самъ,
Разсказывать одинъ шумящимъ лишь волнамъ?
Природа дѣлаетъ пѣвца, а не ученье;
Онъ не учась ученъ, какъ придетъ въ восхищенье;
Наука будутъ все науки, а не даръ;
Потребный же запасъ: отвага, речны, жаръ».
И вотъ какъ писывалъ поэтъ природный Оду:
Линь-пунекъ громъ подаетъ пріятну вѣсть народу,
Что Риминскій Алкидъ Поляковъ разгромилъ,
Или Ферзенъ ихъ вождя Костюшку половилъ,
Онъ тотчасъ за перо, и разомъ вывелъ: Ода!
Потомъ, въ одинъ присѣсть: *такого дня и года!*
«Тутъ какъ? Пою! Или нѣтъ, ужъ это старина!

*Всѣхъ цвѣточковъ болю
Розу я люблю;
Ею только въ полѣ
Вздоръ мой веселилъ.
Съ каждымъ днемъ милѣе*

Не лучше-ль: *Даждь мнѣ, Фебъ!* Или такъ:
не ты одна.

Попала подъ пята, о чамоносна Порта?
Но что же мнѣ прибрать къ ней въ речку,
кромя чорта?

Нѣтъ, нѣтъ! не хорошо; я лучше побрежу,
И воздухомъ себя открытымъ освѣжу».
Пошелъ, и на пути такъ въ мысляхъ разсуждаетъ:
«Начало никогда пѣвцовъ не устрашаетъ;
Что хочешь, то мѣли! Вотъ штука, какъ хвалить
Героя-то придетъ! Не знаю, съ кѣмъ сравнить?
Съ Румянцовымъ его, или съ Грейгомъ, или съ
Орловымъ?

Какъ жаль, что древнихъ я не читывалъ, а съ
новымъ —

Не ловко что-то все. — Да просто напишу
Ликуй, Герой! ликуй! Герой ты! возгласу.
Израдно! Тутъ же что! Тутъ надобенъ восторгъ?
Скажу: *Кто завѣсу мнѣ вѣчности расторгъ?*
Я вижу молній блескъ! Я слышу съ горня свѣта
И то, и то... А тамъ? Известно: *многи мѣта!*
Брависсимо! и планъ, и мысли, все ужъ есть!
Да здравствуетъ Поэтъ! Осталось присѣсть,
Да только написать, да и печатать смѣло!»
Бѣжать на свой чердакъ, чертять, и въ шляпѣ
дѣло!

И Оду ужъ его тисненью предають,
И въ Одѣ ужъ его какъ ваксу продають!
Вотъ какъ пиндарилъ онъ, и все ему подобны,
Едва-ли вывѣси надписывать способны!
Желалъ бы я, чтобъ Фебъ хотя во снѣ мнѣ
рекъ:

«Кто въ громкой славою *Екатерины* вѣкъ
Хвалой ему сердецъ другихъ не восхищаетъ
И лры сладкою слезой не орошаетъ,
Тотъ брось ее, разбей, и знай: онъ не Поэтъ»!
Да вѣдаетъ же всякъ по Одамъ мой клеветъ,
Какъ дерзостный языкъ безсладивъ насъ, ничто-
жилъ,
Какъ Лириковъ пѣнилъ! Воспринемъ! Мирой
ожилъ!
Товарищи, къ столу, за перы! Отожмимъ,
Надусимъ, напремъ, ударимъ, поразимъ!
Напишемъ на него предлинную Сатиру,
И оправдаемъ тѣмъ Россійску грому лиру.

Мнѣ она была;
Съ каждымъ днемъ агѣе,
Все какъ вновь дѣла.
Но на щастье прочно
Всякъ надежду кинь:

¹⁾ С.-Петербургскіе Журналы.

Къ розѣ, какъ нарочно,
Привилась похмелье.

Роза не увяла —
Тотъ же самый цвѣтъ;
Но не та ужъ стала:
Аромата нѣтъ!

Хлоя, какъ ужасенъ
Этотъ намъ урокъ!
Сколько, увы! опасенъ
Для красы пороки!

Стонетъ сизый голубочекъ
Стонетъ онъ и день, и ночь;
Миленькой его дружочекъ
Отдѣлалъ на долго прочь.

Онъ ужъ боги не воркуетъ,
И пшенички не клюетъ;
Все тоскуетъ, все тоскуетъ,
И тихонько слезы льетъ.

Съ вѣжной вѣтви на другую
Перепархиваетъ онъ,
И подружку дорогую
Ждетъ къ себѣ со всѣхъ сторонъ.

Ждетъ ее... увы! не тщетно;
Знать судилъ ему такъ рокъ!
Сохнетъ, сохнетъ непримѣтно
Страстный, вѣрный голубокъ.

Онъ ко травкѣ прилегаетъ,
Носикъ въ перья завернулъ;
Ужъ не стонетъ, не вздыхаетъ;
Голубокъ — на вѣкъ уснулъ.

Вдругъ голубка прилетѣла,
Ириунька, издалека,
Надъ своимъ любовнымъ сѣла,
Будить, будить голубка;

Плачетъ, стонетъ, сердцемъ ной,
Ходитъ много вокругъ —
Но... увы! прелестьна Хлоя!
Не проснется милый другъ!

КАРЕТНЫЯ ЛОШАДИ.

Дѣй Лошади везли карету;
Оселе, увидя ихъ, сказала:
«Съ какою завистью смотрю на пару эту!
Нѣтъ дня, чтобъ гдѣ-нибудь ее я не встрѣчала;
Все виѣстъ: видно очень дружны!» —
«Дуракъ, дуракъ! при всей длинѣ своихъ ушей!»
Сказала въ слѣдъ ему одна изъ лошадей:
«Ты только лишь глядишь на признаки
наружны;

Диковинка-ль всегда въ упрямкѣ быть одной,
А ровно жить душой?
Увы! не намъ чета, живутъ на насъ похоже!»
Вчера мнѣ Хлоянь мужъ пеннулъ въ
собранны то же.

мышь, удалившаяся отъ свѣта.

Восточны жители, въ преданіяхъ своихъ,
Рассказываютъ намъ, что нѣкогда у нихъ
Благочестива Мышь, накуца суетою,

Слѣпаго щастія играю,
Оставила сей душный міръ,
И скрылась отъ него въ глубокую нещеру:
Въ Голландской сырѣ.

Тамъ, святошью одной свою питая вѣру,
Къ спасенію души трудиться начала:

Ногами

И зубами

Голландской сырѣ скребла, скребла,
И выскребла досужнымъ часомъ
Израиду пелайку съ достаточнымъ запасомъ.
Чего же боже? Въ такихъ-то Мышь трудахъ
Развѣлась такъ, что страхъ!
Бороче: — на пороги рая!

Самъ Богъ блюдетъ того,
Работать міру нѣ отрекся для Него.
Однажды предъ нею явилось, воздыхая,
Посольство отъ ея любовныхъ земляковъ;
Оно идетъ просить защиты отъ дворовъ
Противу кошечья народа,
Который вдругъ на ихъ республику напалъ
И *Крысосописи* ихъ въ осаду ужъ держалъ.

«Всеобща бѣдность и невзгода» —
Посольство говорить — «причиною, что мы
Несемъ пустыя лишь сумы;
Что было съ нами, все пройдя,
А путь еще далекъ! и для того поспѣемъ
Зайти къ тебѣ, и бить челомъ,
Снабдить насъ въ крайности посылнымъ
подавненьемъ».

Затворница на то, съ душевнымъ состраданьемъ
И лапки положила на грудь свою крестомъ,
«Возлюбленнымъ моимъ!» смиренно отвѣчала:
«Я отъ житейскаго давно уже отстала;
Чѣмъ, грѣшная, могу помочь?
Да извѣщаю васъ Богъ! а я и день, и ночь
Молю Его за васъ готова».
Поклонъ имъ, заперлась, и боже ни слова.

Кто, спрашиваю васъ, похожъ на эту мышь?
Монахъ? Избави Богъ и думать! — Нѣтъ, Дервишъ.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ОЗЕРОВА.

ПОЛИКСЕНА.

ТРАГЕДІЯ.

ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

ЯВЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

(Театръ представляетъ станъ Улиссовъ, и дѣйствіе происходитъ предъ его шатрами).

Гекуба и Поликсена (выходятъ изъ шатра
при пѣніи последней
строфы хора).

Хоръ менъ и дѣвъ Троянскихъ.

О, горе намъ! берега родины
Покинуть скоро мы должны,
И чрезъ моря неизмѣримы
Отплыть въ безвѣстныя страны.

Оставимъ здѣсь мы прахъ оваченный
Почившихъ смертію отцовъ;
Сей прахъ, въ молчаніе погруженный,
Не воззоветъ насъ въ гробовъ.

Птицъ хищныхъ стая водворится
Надъ градомъ, обращеннымъ въ тѣнѣ.
И звѣрь пустынный поселится
Въ развалинахъ Троянскихъ стѣнъ.

Гекуба.

Прервите томный стонъ, о дщери Иліона!
До сердца каждый звукъ сего доходить стона,
И каждый звукъ, увы! напоминаетъ мнѣ,
Что я источникъ бѣдъ плачовой сей странѣ,
Парида породивъ, для Троянъ яву люту;
Почто небесный громъ въ ту пагубу
минуто,

Когда родился онъ, не поразилъ меня?
Мнѣ пламя для чего подземнаго огня
Съ несчастной матерью не поглотило сына?
Благословенная была-бъ моя кощична:
Еще бы Иліонъ блисталъ на сихъ берегахъ;
Еще бы мой супругъ въ почтенихъ
сбѣдкахъ

Сидѣлъ между сыновъ за трапезой пріемной,
Къ которой сѣло шелъ всякъ путникъ
иноземной,

Дивясь могуществу и щедрости царя.
Но слава та, мнѣ въ казнь, погасла какъ
заря.

Я въ домъ пришла мой съ Вленомъ злодѣйство:
И Грековъ острый мечъ козаль мое семейство,

Какъ рѣзкій серпъ жнеца на нивѣ жнеть
класы.

Щадите грусть мою въ жестокіе часы,
Когда, подъ заревомъ пылающей столицы,
Вы зрите тяжкій пѣлъ и нищету царицы!

Поликсена (подаетъ знакъ Троян-
камъ, чтобъ удалились).

О, мать горестна! ты можешь-ли себѣ
Приписывать бѣды, угодныя судьбѣ?
Какъ смертные-бы ихъ избѣгнуть ни хотѣли,
Судьба приводитъ насъ къ назначенной намъ
цѣли.

Не ты-ль единожды, оракулу внимавъ,
Къ спасенію сей страны сирѣнела нѣжный
правъ

И, въ сердцѣ заглушивъ умильный гласъ
природы,

Парида нѣкогда младенческие годы
На смерть пустынную извергла въ нѣдра
горь?

И тамъ руна боговъ, готови намъ позоръ
И день пѣшенія, Парида сохранила
На пагубу Троянъ, на пагубу Ахилла...
Но нѣ чье, увы, провнесла теперь
Твоя несчастная, забывшаяся дщерь!
Когда Гекуба днесь стенаетъ сокрушенна,
О горестяхъ своихъ вѣщаетъ Поликсена....
Мнѣ-ль грустію моею печали умножать,
Отъ коней предо мной моя страдаетъ мать?
Нѣтъ, скорбь душевная пусть скрыта
остается;

Пусть твой тоска въ слезахъ ко мнѣ
прольется!

На пламенную грудь тѣ слезы я прииму,
Тѣ слезы горькія, кою сердцу своему
Ты можешь въ нихъ найти печали утѣшеніе.

Гекуба.

Ахъ! ты-ли подаешь прискорбной утѣшеніе,
О, Поликсена, ты, которую страдать

На свѣтъ произвела твоѣ плачевна мать!
 Когда судили мнѣ непостижими боги
 Нести ихъ глѣвъ въ концѣ сей жизненной
 дороги,
 Она надеждою мой укрѣпила духъ,
 Что смерти, несчастливыхъ послѣдній, сиром-
 ный другъ
 И сокрушающій гоненіе и злобу,
 Отверзеть скоро мнѣ сырой земли утробу,
 Куда уже давно сълюбилися отъ глѣвъ;
 Но ты, дочь милая, какъ ранній, нѣжнымъ
 цвѣтъ,
 По безвременницѣ подверженный ненастью,
 Ты привыкать должна съ весны своей къ
 несчастью!
 Сей мыслью болѣе еще терзаюсь я:
 Быть можетъ, въ горестяхъ возрощешь
 на меня;
 Считаешь въ вѣщетахъ и съ ней влача пре-
 зрѣнье,
 Ты будешь власть и жизнь, и самое рожденіе.

Полжсена

Нѣтъ, мать нѣжнѣйшую всегда благословлю,
И жизнь, и строгій рокъ въ смиреньи
претерплю.

Гексуба.

Отрады въ жизни сей не зрѣвъ себя ни
малой,
День каждый болѣе въ душѣ своей усталой
Ты будешь унывать. Тотъ можетъ лишь
одинъ
Снести съ терзніемъ неправый гнѣвъ
судбинъ
И жизнью не скучать, кто былъ счаст-
ливымъ прежде,
Или счастливымъ быть остался кто въ
надеждѣ.
Но ты, о дочь моя, отъ самыхъ дѣтскихъ
лѣтъ,
Считая дни число числомъ постигшихъ
бѣдъ,
Надъ чѣмъ ты мыслию споконнись тосклива?

Подписана.

И я была равно в свою черду счастлива
Въ тѣ радостныя дни, въ которые Ахиль
Троюнаиъ свой союзъ, мнѣ—сердце пред-
ложилъ,
Въ тѣ дни, когда люби и страстно бывъ
любима,
Я видѣла у ногъ вождя необходима.

Столь грозного для всѣхъ, столь нѣжнаго
ко мнѣ;

Когда родителю, отеческой странѣ,
Въ немъ видѣть твердый щитъ мечтала
Поликсена,

И счастьем, славой, любовью уношена,
Когда казалась я въ синіих лучей,
Ахилломъ припаданнымъ любовницѣ своей.
Надеждой вознеслась сунутой быть герою,
Которымъ я спасу отца, семейство, Троя,
Который для меня преобразилъ весь міръ,
Я въ погубить семь мой видѣла кумиръ.
Но, ахъ, въ одинный день, для лучше въ
часть одной:

Все счастье мое разрушено судьбиной:
Мой брак закистенъ сталъ враждующимъ богамъ:
Въ проваго поприще преобразился храмъ,
И мертвымъ палъ Ахиллъ, и алая мотала
Всѣ радости мои съ любовнымъ поглотила.
Когда могла пренесть того, кто былъ столь милъ;
То я найду въ себѣ еще довольно силъ,
Чтобъ жизнью не скучать, какъ жизнь на будетъ
слесна.

И мысль отдохну, что я тебя полезна.

Гекүба.

Ужель ты думаешь последовать за мной
Въ страну, куда меня Улиссъ влечетъ рабой,
Гдѣ руки слабыя царицы престарѣлой
Обременить сей вожь работой тяжелой
И наплечь невзвонъ мой нищій духъ въ конецъ!

Полмисон.

Есть разв' смертные жестоких толь сердца,
Чтоб мнѣ препятствовать быть спутницей твою,
Твою покоить грусть любовью моею?
Ахъ, нѣтъ, на край земли и въ самый дикій
край

Меня спутницей ты видѣть уновай:
 Такъ, слѣдую съ тобою въ людоменну землю;
 Твой плѣтъ, труды, печаль, на рамена приѣмлю,
 И съ ношею буду сей въ пути моею тверда.
 Но только, нѣжна мать! къ отрадѣ иногда
 Въ свободныя часы мы будемъ плакать вѣсть:
 Вдова Пришова изъ Ахилловой вѣсти
 На грудь стѣсенную преклонится главою,
 Слезу горячую съ ея сольетъ слезой,
 И мыслы свою заневъ воспоминаеишь милымъ,
 Испоконится нашъ духъ веселѣтъ улымымъ.

Голуба.

О, боги милостей, хвалы внешние гласъ!
Еще послали вы мнѣ сладкій въ жизни часъ.

Благословеніе и доброе рожденье!
 Приди въ объятія, и радостно бьенье
 Ты сердца моего почувствуешь сама,
 Коль въ благодарности я остаюсь нѣма!
 О, боги, за нее молите я васъ не сжѣю!
 Уже давно мольбой скучаете мою:

Но если правый судъ запраетъ на дѣла,
 Коль добродѣтель вамъ межъ смертными
 мила;
 То вамъ благой совѣтъ пусть призвратъ
 Полликсена!...
 Кассандру вижу я идущую смущенну.

ЯВЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ГЕКУБА, ПОЛИКСЕНА И КАССАНДРА.

Гекуба къ Кассандрѣ.

Скажи, дочь грустная! къ какимъ опять бѣдамъ
 Твой мрачный зракъ велитъ приготовляться
 намъ?

Или ужъ день насталъ предчувствованной муки,
 И вѣтръ подулъ съ береговъ, предвѣстникъ намъ
 разлуки?

Кассандра.

Нѣтъ, связаны еще стихіи тишиной.
 Но передъ тѣмъ, какъ съ сей разстанемся
 страной

И подходя къ судамъ на вѣчную разлуку,
 Впослѣднѣ подадимъ между собою руку
 И здѣсь въ послѣдній разъ родимыхъ обождемъ,
 Быть можетъ, новыхъ слезъ источникъ мы
 найдемъ.

Гекуба.

Источникъ новыхъ слезъ намъ долженъ здѣсь
 открыться,

Когда и первыя не могутъ истощиться,
 Когда и въ шумѣ дня, и въ тишинѣ ночей,
 Не осушаю я отъ слезъ моихъ очей...
 О, сколь ужасенъ даръ, который открываетъ
 Тѣ бѣдства, кои намъ судьба приготовляетъ!
 Какъ роковой вѣщунъ, всегда Кассандры гласъ
 Печали разсѣвалъ и ужасъ между насъ.
 Едва отрады лучъ блиснулъ въ душѣ Гекубы,
 И возвѣщаешь ей ты горести сугубы.

Кассандра.

Клянусь я и давно несчастливый тотъ даръ,
 По коему могу предвидѣть лишь ударъ;
 Но, какъ ударъ отвѣсть, предвидѣть не умѣю.
 Спокойнѣе сама была бы я душою,
 Когда бъ мнѣ данный духъ не проицалъ пророчій,
 Скрытыхъ въ будущемъ завѣсомъ временъ:
 Не видѣла бъ вдали погибели сужденной
 И ждущія меня въ странѣ иноплеменной,
 Гдѣ съѣти хитрыя супругу сплетены
 Коварною рукой новѣрыя жены,
 И гдѣ Агамемнонъ... Но вашего вниманія

Собою не займу. Довольно здѣсь рыданья
 Тронинамъ вообще принести сей долженъ день.
 На холмѣ гробовомъ Ахилла страшна тѣнь
 Въ сію явилась ночь, отъ смерти возбужденна.

Полликсена.

Что говоришь ты? Тѣнь супруга?

Кассандра.

Полликсена,

Въ часъ гибели съ тобой онъ обрученныиъ былъ;
 Не знаю, что вѣщалъ явившійся Ахиллъ;
 Но горь верхи едва блѣднѣли отъ разсвѣта,
 Когда Агамемнонъ былъ призванъ для совѣта;
 Вождя собиралися по близости шатровъ,
 Гдѣ Пирръ, томъ духомъ горды и сердцеиъ томъ
 суровъ,

Питасть ненависть къ остаткамъ Иліона.

Я утрашилася, узрѣвъ Агамемнона,
 Какъ возвратился онъ оттолъ къ своимъ шатрамъ.
 По мрачному чelu, сверкающимъ очамъ,
 По быстротѣ во всѣхъ его движеніяхъ видной,
 Я заключить могла, что гнѣвъ, на сердцѣ скрытнкой,
 И жалость явная волнуетъ душу въ немъ.

«Иди,» сказалъ онъ мнѣ, «въ присутствіи твоёмъ
 Гекуба, можетъ быть, днесъ нужду возымѣетъ:
 Какой безжалостный о ней не пожалѣетъ!»
 Сіи слова царя, его смущенный взоръ
 И все являетъ мнѣ, что смерти приговоръ
 Межъ насъ еще одной изрекъ совѣтъ убійства,
 Что самъ Агамемнонъ замолкъ противъ витійства
 Улисса хитраго, unsuccessful въ рѣчахъ.

Гекуба.

Какой по сердцу мнѣ распространяешь страхъ!
 Ахиллъ... совѣтъ вождей... и смерть... и цѣпенѣю
 И мыслей сѣшанныхъ остановить не смѣю.

Кассандра.

Увы, незнаешь все: Улиссъ идетъ сюда!

ЯВЛЕНИЕ ТРЕТЬЕ.

ВСѢ ПРЕЖНИЕ И УЛИССЪ.

Гекуба къ Улиссу.

Болѣ стонѣ страдающихъ возмощь, Улиссъ, когда
Тебя разжалобить, внемли своей рабыни!
Скажи, какую скорбь готовите мнѣ нынѣ?
То правда-ль, что Ахиллъ въ молчаніи nocturno
Явился къ ужасу на холмѣ гробовомъ?
Что снѣмъ явленіемъ всѣ Греки устраннымъ
Противъ Троянокъ вновь подвигались раздражены?
Что смерть здѣсь носится надъ нашею главой?
Когда-бъ ея ударъ низвергся надо мной;
Пріамовой землѣ подѣ глыбы сокровенна,
Я-бъ отдохнула тамъ отъ горести и плача!

Улиссъ.

Твой плачъ окончился.

Гекуба.

Ты плачъ кончаешь мой?
Что слышу я! Но кто, кто щедрою рукой
Мой выкупъ заплатилъ?

Улиссъ.

Несчастія и старость,
Гнетущія тебя, подвинули на жалость
Великодушіе собравшихся царей:
Сердца покоили ихъ я вольностью твоей.
Свободна, можешь ты мой станъ въ сей день
оставить,
Въ страны союзныя свой трудный путь направить,
Искать пристанища въ дому друзей твоихъ.

Гекуба.

Друзей... несчастные когда находятъ ихъ?
Имѣла нѣкогда и я друзей усердныхъ;
Но всѣ истреблены рукой немилосердныхъ:
Стремительный вашъ гнѣвъ, дѣтъ десять безъ
прежнѣхъ,

Развѣялъ кости ихъ вокругъ Троянскихъ стѣнъ
Союзники, друзья, супругъ и дѣти имамъ,
Подъ Троею всѣ лежали, всѣ снѣдѣю могилымъ,
Или въ окопахъ днесь у вои нѣмъ царя
Рабаши отплативутъ за дальнія моря.

(Указываетъ на Поликсену).

Вотъ другъ единый мнѣ, оставшійся въ природѣ,
Съ которой я могу о данной мнѣ свободѣ
Въ убогой хижинѣ веселье раздѣлять
И тамъ за оный даръ тебя благословлять!

Улиссъ.

Съ душевной горестію то упованье лестно
Разрушить долженъ я. Когда тебѣ извѣстно,
Что въ ночь сію Ахиллъ отъ гроба воставалъ;
То знать уже должна, что Грекамъ онъ вѣщалъ:
Онъ кровью хочетъ зрѣть могилу орошенну,
И въ жертву сонмъ царей назначилъ Поликсену.

Гекуба, бросающаяся въ объятія
Поликсены.

Дочь мнѣую!

Кассандра.
Сестру!

Поликсена.

О, богъ!

Улиссъ.

Ахъ! я самъ
Скорбь вашу чувствую, и горестнымъ слезамъ
Вы можете предаться на свободѣ:
Я оставляю васъ. Отдайте долгъ природѣ,
И нужной твердости просите отъ боговъ!
Черезъ часъ прииду; вашъ духъ чтобъ былъ
тогда готовъ
Разлуку перенести, сужденную закономъ
Отъ торжествующихъ надъ павшими Иліономъ.
(Улиссъ уходитъ).

ЯВЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ГЕКУБА, ПОЛИКСЕНА И КАССАНДРА.

Кассандра.

И сострадаетъ онъ!

Поликсена.

Жестокій человѣкъ!

(Къ Гекубѣ).

О, матеръ скорбящая!

488

Гекуба, (возставая изъ объятій
Поликсены).

Умелъ-ли хитрый Грекъ,
Коварствъ исполненный, Улиссъ немилосердой?
Онъ смертью поразилъ, и мнѣ велѣть быть
твердой...

Быть твердою въ часы, когда хотѣть лишать
Послѣдней дочери, для коей дышитъ мать!
Какъ сокрушенная погубелью супруга,
Погубелью семьи, послѣднего я друга
Увижу Греками влекомаго на смерть.
Ахъ, руки мнѣ къ кому просительнымъ простерть?
Его внимать моему отчаянному стону?
Кассандра, поспѣши, бѣги къ Агамемнону!
Онъ сострадающимъ явился нынѣ къ намъ.
Премахнися къ твоимъ люющимъ слезамъ
Надъ скорбною матерью, надъ горестной
сестрою.

Моги его; рождень онъ съ сильною душою;
Ему принадлежитъ принять подъ своей покровъ
Гонимыхъ отъ людей, забытыхъ отъ боговъ

На коняхъ жертвы возстали изъ гробницы,
И кони ждутъ его спасительной досицы.

Кассандра.

Иду; услышится онъ гласъ горести моей
Но что? Въ рукахъ боговъ сердца и слухъ царей.
О, боги! не прошу отъ васъ рѣчей искусства.
Но дайте нынѣ мнѣ языкъ души и чувства,
Которому бы внялъ въ сей день Агамемнонъ,
Возсталъ и опровергъ губителей законъ,
Гласящій дѣвы смерть, разящій скорбну старость
(Указывая на Гекубу).

И долженствующій подвинуть вашу ярость!
О, мать, слезный токъ, коль можно, осуши!
А ты, сестра, утѣрь уныніе душ!
(Кассандра уходитъ).

ЯВЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ГЕКУБА И ПОЛИКСЕНА.

Гекуба, обнимая Поликсену.

Такъ, успокоился и оживемъ къ надеждѣ?

Поликсена.

Къ надеждѣ? Нѣтъ, она давно уже и прежде
На сердцѣ замерла у дочери твоей.
Но я не плачу здѣсь надъ смертію моей:
Не тѣ несчастливцы, которые умираютъ,
Но тѣ, которые любезныхъ преживаютъ.
О, мать, я теперь лью слезы надъ тобой.
Какой свирѣпою гонима ты судьбой!
Какая въ ярости боговъ неутомимость!
Но предпоставъ ты мнѣ души непоколебимость;
Утѣшься мыслию, что дочь твоя въ сей день
Супруга своего увидитъ милу тѣнь!
Вообрази себя; когда я смерть приѣмлю
Что въ дальнюю меня ты отпустила землю,
Гдѣ набранный женихъ, гдѣ вѣрный мнѣ Ахиллъ
Всю прежнюю любовь къ невѣстѣ сохранялъ,
Что мечъ губительный свершитъ союзъ нашъ
брачный,
Что ложемъ радостей мнѣ гробъ предстанетъ
шрачный,
Что я отъ бурь мірскихъ укрылася тулы,
Гдѣ настанетъ покой, гдѣ кончатся труды!

Гекуба.

Ты, дочь жестокая! мнѣ сердце раздираешь:
Такъ, вижу я теперь, что смерти ты желаешь.
Что, тѣбѣ внутренно отъ страстного огня!
Покинуть на землѣ желаешь ты меня.
Покинуть... Но, увы, что станетъ со мною
На старости должна окитаться сиротою;
Печальную главу къ кому я преклоню?
Къ отрадѣ временной съ кѣмъ слезы я пролью?
Кто слезы приметъ тѣ, кто ихъ уразумѣтъ,
И утѣшеніемъ кто грудь мою согрѣетъ?
Ты плачешь! Ахъ, прости, несправедлива я!
Нѣтъ, не покинешъ ты прискорбную меня:
Но коль Агамемнонъ... Сомнѣніе ужасно!
Минуты быстрыя терю здѣсь напрасно;
Свободна я, сама къ нему должна спѣшить.
Кто лучше матеря то въ силахъ изъяснить.
Что сердце чувствуетъ, теряя дочь милу!
Пойдемъ: отчаянье дастъ мнѣ нову силу.
Онъ стонъ услышитъ мой; онъ жалостливъ
отецъ,
Онъ долженъ чувствовать священну связь
сердецъ,
Которая меня съ тобою соединяетъ:
Какой отецъ въ сей день мнѣ дѣсь не сострадаетъ?

XXXIV.

В. А. ЖУКОВСКИЙ. — БИОГРАФИЧЕСКІЯ ПОДРОБНОСТИ. — ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЖУРНАЛЬНАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ. — ЭЛЕГИЧЕСКОЕ НАСТРОЕНИЕ И ПОВОДЫ КЪ НЕМУ. — ЖУКОВСКИЙ И ЕГО ДРУЗЬЯ АРЗАМАСЦЫ. — ЗАСЛУГИ ЖУКОВСКАГО, КАКЪ ПЕРЕВОДЧИКА. — БАТЮШКОВЪ И ЕГО ОТНОШЕНІЕ КЪ ЖУКОВСКОМУ. — ВЛІЯНІЕ, ОКАЗАННОЕ НА ЕГО ПОЭЗІЮ ЭПОХОЮ ПОДВИГОВЪ И РАЗОЧАРОВАНІЙ. — БИОГРАФИЧЕСКІЯ ПОДРОБНОСТИ.

Если ближайшими послѣдователями Карамзинскаго направленія мы назвали выше И. И. Дмитріева и В. А. Озерова, то крайними и наиболѣе талантливыми послѣдователями того же направленія слѣдуетъ конечно назвать Жуковскаго и Батюшкова, которые своею литературною дѣятельностью представляютъ уже совершенно ясный переходъ отъ сентиментальнаго направленія къ романтическому. Мы говоримъ именно *переходъ*, потому что, собственно говоря, не съ Жуковскаго, а съ Пушкина начинается у насъ дѣйствительное преобладаніе романтизма въ литературѣ. Самъ Жуковский, повидимому, предполагалъ, что романтизмъ въ русской литературѣ ведетъ свое начало отъ него¹⁾; тоже самое мнѣніе потомъ было повторено многими; но мнѣніе это рѣшительно не выдерживаетъ критики, потому что романтизмъ, какъ самостоятельное направленіе нашей литературы, имѣетъ очень немного общаго съ переводнымъ романтизмомъ Жуковскаго; и хотя онъ дѣйствительно установился и пустил корни въ нашей литературѣ въ теченіи долговременной, пятидесятилѣтней литературной дѣятельности Жуковскаго, но собственно ему онъ обязанъ очень немногимъ... Все, что было самостоятельнаго, непереводнаго въ литературной дѣятельности Жуковскаго, то представляло собою подражанія или громкимъ, торжественнымъ произведеніямъ предшествовавшихъ ему поэтовъ риторической школы, или нѣжнымъ, мечтательнымъ, унылымъ произведеніямъ школы сентиментальной. Долго немогъ Жуковский выбиться изъ этого заколдованнаго круга подражаній, и наконецъ, выступивъ изъ него, посвятилъ свою дѣятельность исключительно

но переводамъ произведеній романтической нѣмецкой и англійской школы. Всякій разъ, когда послѣ того Жуковский рѣшался покинуть эту почву и пытался создать нѣчто самостоятельно-русское въ романтическомъ родѣ, эти попытки ему положительно не удавались, и онъ снова возвращался къ переработкамъ или переводамъ произведеній англійской и нѣмецкой литературы; подъ конецъ своей литературной карьеры онъ сталъ обращать особенное вниманіе на эпическія произведенія Востока (занимавшія Нѣмцевъ во второй четверти нынѣшняго вѣка) и наконецъ блестящимъ образомъ закончилъ свою дѣятельность высоко-художественнымъ переводомъ Одиссея. Изъ этого общаго взгляда на литературное поприще Жуковскаго мы совершенно естественно должны прийти къ тому выводу, что главная заслуга его заключается не въ томъ, что онъ далъ романтизму возможность установиться на нашей литературной почвѣ, а скорѣе въ томъ, что онъ своими превосходными переводами сблизилъ русскую литературу съ цѣлою массою новыхъ литературныхъ образцовъ, расширилъ область нашей литературной критики, и тѣмъ самымъ окончательно отнялъ всякое значеніе и всякую силу вліянія у псевдо-классической теоріи и представляемыхъ ею образцовъ литературнаго творчества.

Василій Андреевичъ Жуковский (род. 1783, ум. 1852 г.) родился въ селѣ *Мишенскомъ*, Тульской губерніи, принадлежавшемъ отцу его, богатому помѣщику, Аванасію Ивановичу *Букину*, одному изъ тѣхъ старинныхъ русскихъ баръ, которыхъ типъ давно уже исчезъ изъ русской дѣйствительности и не возродится болѣе. Въ началѣ 70-хъ годовъ

¹⁾ Въ своемъ письмѣ къ Стурдзѣ (10 марта 1849 г.) Жуковский говоритъ положительно: «Единственною вышнейю наградою моего труда (перевода Одиссея) будетъ сладостная мысль, что я (во время оно *родитель на Руси Нѣмецкаго романтизма и повѣстическій дядька чертей и андѣлъ нѣмецкихъ и англійскихъ*) подъ старость загладилъ своей грѣхъ и т. д.» Въ письмѣ къ гр. С. С. Уварову, предисловіи къ *Одиссею*) Жуковский добавляетъ: «вы спросите: какъ мнѣ пришло въ голову приняться за Одиссея... и изъ мечтателя-романтика сдѣлаться трезвымъ классикомъ?»

Бунинъ былъ уже очень немолодъ и успѣлъ съ женою своею прижить одиннадцать человѣкъ дѣтей (изъ которыхъ старшая дочь родилась въ 1754 году, а младшая въ 1770), когда случился съ ними одинъ изъ тѣхъ эпизодовъ, къ которымъ мы привели признать извѣстный стихъ Грибоедова: «свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ»... Крестьяне Бунина, отправлявшіеся изъ Мишенска въ армию Румянцева маршантами, явились прощаться къ своему барину и спрашивали его: «чтоже тебѣ, батюшка, привезти изъ Туречины?» — Бунинъ отвѣчалъ имъ шути: «привезите пару хорошенькихъ Турчанокъ—видите, что ужъ жена-то у меня старѣется». И барскій приказъ былъ исполненъ—крестьяне Бунину дѣйствительно привезли въ гостинецъ двухъ Турчанокъ, взятыхъ въ плѣнъ русскими войсками во время приступа къ Бендерамъ. Младшая изъ нихъ, Фатима, вскорѣ умерла, а старшая, Салха, которой было не болѣе 16 лѣтъ, сначала была взята въ наѣмы къ двумъ младшимъ дочерямъ Бунина, а потомъ—поселена въ отдѣльномъ флигелѣ громаднаго Мишенскаго дома, куда вскорѣ совсѣмъ переселился къ ней и самъ старикъ Бунинъ. Для Марьи Григорьевны Буниной наступили невеселые дни; но она отнеслась къ странной прихоти своего мужа съ такими же достоинствомъ и твердостью, съ какими вскорѣ послѣ того перенесла гораздо болѣе тяжкій ударъ, постигнувшій обоихъ супруговъ:—изъ одиннадцати человѣкъ дѣтей умерло у нихъ въ короткое время шестеро, а въ 1771 г. скончался общій любимецъ ихъ, единственный сынъ, уже обучавшійся въ Лейпцигскомъ университетѣ. Вскорѣ послѣ того, когда въ сердцѣ матери было еще свѣжо воспоминаніе о недавно понесенной тяжелой уtratѣ—во флигелѣ обширнаго Мишенскаго дома, у Салхи, родился сынъ. Проживавшій въ Мишенскомъ пріятель Бунина, изъ мелкопомѣстныхъ дворянъ, нѣкто *Андрей Григорьевичъ Жуковскій* вызвался его усыновить и сталъ просить Марью Григорьевну о томъ, чтобы она позволила дочери своей Варварѣ Афанасьевнѣ крестить новорожденнаго, которому и дано было при крещеніи имя Василія Андреевича Жуковскаго. Марья Григорьевна Бунина, въ воспоминаніе о своемъ сынѣ, приняла маленькаго крестника дочери въ свою семью и воспитала его какъ

родного своего сына. Материнская лѣтностъ Марьи Григорьевны къ маленькому Жуковскому способствовала въ свою очередь восстановленію прежнихъ отношеній между супругами въ такой степени, что когда въ 1791 году старикъ Бунинъ скончался, то передъ смертію поручилъ 8-лѣтняго Жуковскаго и мать его Елисавету Дементьевну (такъ названа была Салха



Жуковскій.

при крещеніи) попеченіямъ своей достойной супруги; сверхъ того, въ завѣщаніи своемъ, Бунинъ просилъ каждую изъ четырехъ дочерей своихъ отдѣлить Василію Андреевичу отъ нихъ приданаго по 2500 р., а г-жѣ Буниной наказывать, чтобы она дала Василію Андреевичу воспитаніе, приличное дворянину. Воля покойнаго была свято исполнена женою и дочерьми его, и маленький Жуковскій зажилъ въ семьѣ Буниныхъ пріятельно. Крестная мать его Варвара Афанасьевна, вышедшая замужъ за Юшкова, болѣе всѣхъ обращала вниманія на воспитаніе Василія Андреевича, который, проводя гдѣ въ Мишенскомъ, зиму обыкновенно жилъ въ семьѣ Юшковой, и вмѣстѣ съ дочерьми ея обучался французскому и нѣмецкому языку. Уже и гораздо ранѣ этого времени, еще при жизни Бунина, выписанъ былъ изъ Москвы губернаторъ для 6-ти лѣтняго Василія Андреевича, какой-то Якимъ Ивановъ; но вступилъ

мѣры, которыя вздумалъ онъ примѣнять къ своему воспитаннику, никому не понравились — и губернёръ былъ отправленъ обратно въ Москву. Послѣ того Жуковский отданъ былъ, въ Тулѣ, въ прославленный нѣмецкій пансіонъ Христіана Филипповича Роде, сначала полу-пансіонеромъ, потомъ на полный пансіонъ. Но избѣженный домашнимъ воспитаніемъ и бытомъ, въ которомъ онъ постоянно находился и росъ между дѣвочками, маленький Жуковский не могъ привыкнуть къ школьному быту: ученіе ему положительно не шло въ голову. Еще плоше пошло у него ученіе, когда послѣ смерти Бунина, проводя зиму въ семьѣ своей крестной матери Юшковой, въ Тулѣ, Жуковский былъ отданъ въ тульское народное училище, гдѣ старшимъ учителемъ былъ докторъ философіи Теофилактъ Гавриловичъ Покровский, помѣщавшій даже подъ псевдонимомъ «философа горы Алаунской» кое-какія историко-философическія статьи въ современныхъ журналахъ. «Философъ горы Алаунской» отнесся очень круто къ вялымъ занятіямъ и небрежному ученію молодого Жуковского, и — по увѣренію новѣйшаго біографа — даже исключилъ его «за неспособность»¹⁾. Послѣ этого онъ продолжалъ расти и учиться дома, въ семьѣ Юшковой, окруженный 12-ю сверстницами-дѣвочками; само собою разумѣется, что ученіе было далеко несерьезное; но въ домашнемъ быту Юшковой было много такихъ элементовъ, которые должны были равно подѣйствовать на развитіе воображенія Василя Андреевича и возбудить въ немъ интересъ къ занятіямъ литературою. Домъ Юшковой служилъ центромъ, и въ немъ около хозяйки дома — женщины прекрасно-образованной и понимавшей толкъ въ музыкѣ — собирались лучшіе представители мѣстнаго общества, составляя кружокъ, въ которомъ литературные и музыкальные интересы преобладали надъ всѣми остальными. Все, что въ русской литературѣ появлялось новенькаго, тотчасъ же становилось извѣстно въ кружкѣ Юшковой, читалось, обсуждалось... Концерты чередовались съ литературными чтеніями и даже мѣстный театръ находился въ полной зависимости

отъ кружка Юшковой. Неудивительно, что 12-ти лѣтнему Жуковскому, среди такихъ благоприятныхъ для его поэтического таланта условій развитія, вдумалось также писать для сцены — и вотъ, плодами первыхъ его литературныхъ попытокъ явились двѣ драмы: «Камилла или освобожденный Римъ» и «Павелъ и Виргинія». Жуковский случайно избѣгъ общей участи современной ему молодежи: онъ не былъ въ дѣтствѣ записанъ ни въ какой полкъ, а потому и могъ до 14-ти лѣтняго возраста свободно оставаться въ Юшковскомъ домѣ, въ Тулѣ. Сохранилось извѣстіе о томъ, что въ этомъ возрастѣ обученіемъ и воспитаніемъ Василя Андреевича занимался одинъ весьма образованный молодой человекъ, но и тотъ, подобно своимъ предшественникамъ-педагогамъ, принимавшимся за Жуковского, утверждалъ положительно: «изъ этого мальчика никакого толку не будетъ».

Наконецъ въ Январѣ 1797 г., Марья Григорьевна Бунина свезла Жуковского въ Москву, и опредѣлила его въ Московскій Университетскій благородный пансіонъ. Директоромъ пансіона былъ тогда уже извѣстный намъ И. П. Тургеневъ, а товарищами, замѣнявшими Жуковскому кружокъ дѣвочекъ, среди которыхъ онъ до того времени росъ, явились братья Тургеневы, Блудовъ, Дашковъ, князь П. Вяземскій, Уваровъ и т. д. Въ этой новой средѣ способности юноши стали быстро развиваться и принимать опредѣленное направленіе. Подтвержденіемъ этого явился цѣлый рядъ статейъ и стихотворныхъ опытовъ, напечатанныхъ Жуковскимъ въ современныхъ журналахъ. Въ самый годъ поступленія своего въ благородный пансіонъ Жуковский напечаталъ уже «Мысли при гробницѣ» (на смерть своей крестной матери Юшковой — въ «Полезномъ и пріятномъ препровожденіи времени»). Подъ этой прозаической статьей обозначено было очень подробно, что она сочинена «воспитанникомъ благороднаго пансіона Василемъ Жуковскимъ». Затѣмъ явилось тамъ же стихотвореніе: «Майское утро» и еще «къ Юности», «Миръ и война», «Жизнь и вѣчность» и нѣсколько другихъ опытовъ, помѣщен-

¹⁾ Такъ рассказываетъ д-ръ К. Зейдлицъ въ своей біографіи Жуковского (W. A. Jonckhefky. Ein Russisches Dichterleben. Mitau. 1870 г.); стр. 10. Х. Д-ръ Зейдлицъ былъ другомъ и домашнимъ врачомъ В. А. Жуковского.

ныхъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» за 1800 г. и въ «Утренней зарѣ», и между ними еще разъ «Мысли при гробницѣ». Замѣчательно что въ этихъ первыхъ стихотворныхъ опытахъ Жуковского кладбище, могилы, смерть—занимаютъ весьма видное мѣсто.

Мало-по-малу привыкая къ литературной работѣ, Жуковский сталъ переводить для книгопродавцевъ ради заработка, и половину платы за труды свои получалъ отъ книгопродавцевъ книгами. Нельзя не отмѣтить здѣсь того любопытнаго факта, что современные книгопродавцы охотнѣе принимали переводы, нежели оригинальныя статьи, и щедрѣе расплачивались за переводы. Жуковский легко и быстро перевелъ нѣсколько рыцарскихъ романовъ, весь «Театръ» Коцебу, романъ Коцебу «Младшія дѣти моей прихоти», которому, неизвѣстно почему, далъ другое заглавіе (Мальчикъ у ручья)¹⁾. Окончивъ курсъ ученія въ благородномъ пансіонѣ, Жуковский поступилъ было на службу въ Главную Соляную контору, но прослужилъ всего годъ, и въ апрѣлѣ 1802, захвативъ съ собою весь запасъ книгъ, приобрѣтенныхъ въ Москвѣ переводами, переселился на житье въ Мишенское.

Здѣсь, купленная въ Москвѣ бібліотека должна была оказать ему важныя услуги. Въ числѣ книгъ Жуковского видимъ и большую Дидеротову энциклопедію, и французскія, и англійскія, и нѣмецкія историческія сочиненія, и классиковъ въ переводѣ на иностранныя языки, и полныя собранія сочиненій Шиллера, Гёте, Лессинга. Обезпеченный, полный силъ и надежды на будущее, окруженный родными и близкими ему людьми, Жуковский имѣлъ полнѣйшую возможность посвятить здѣсь все свое время поэзіи, нисколько не беспокоясь о жизни. Снова окруженный пестрой и легкой толпой своихъ молодыхъ, прекрасныхъ и прекрасно образованныхъ племянницъ²⁾ и ихъ подругъ, проводя весну и лѣто въ живописной, поэтической мѣстности, покрытой холмами и роскошными дугами, поросшей дубовыми

рощами и орошаемой журчащими ручьями, Жуковский, въ эту цвѣтущую пору своей юности, выступилъ на свою настоящую дорогу. Здѣсь то, въ Мишенскомъ, перевелъ онъ элегію Грея, «Сельское кладбище», которую любилъ называть своимъ *первымъ печатнымъ* стихотвореніемъ, вѣроятно потому, что оно было первымъ, достойнымъ пера его. Онъ отравилъ эту элегію Карамзину, для помѣщенія въ новомъ журналѣ его «Вѣстникъ Европы»—и къ величайшему его удовольствію она была не только напечатана Карамзиннымъ, но еще и удостоилась отъ него самаго лестнаго отзыва. Новѣйшій біографъ Жуковского справедливо обращаетъ вниманіе на то глубоко-элегическое настроеніе, которымъ проникнуты всѣ первыя стихотворныя произведенія молодого поэта, и на то, что затѣнная грусть, высказывающаяся въ нихъ, является совершенно искреннею, лично-принадлежащею Жуковскому, у котораго однакоже, въ это время, не могло бы, кажется, быть никакихъ причинъ для подобной грусти... Не слѣдуетъ забывать, что Василію Андреевичу было тогда всего 19 лѣтъ, что онъ былъ свободенъ и вполне обезпеченъ въ материальномъ отношеніи. Мы можемъ видѣть въ этой грустной, элегической настроенности Василія Андреевича только одно изъ тѣхъ модныхъ общихъ настроеній, овладѣвавшихъ отъ времени до времени всею молодежью, которая и составляютъ такъ называемую печать извѣстнаго времени, извѣстнаго періода. И далѣе увидимъ мы, дѣйствительно, что впечатлительный, нѣсколько однообразный въ своемъ поэтическомъ настроеніи Жуковский, проникнувшись тѣмъ сентиментально-меланхолическимъ направленіемъ, которое внесено было въ нашу литературу стихами и прозой Карамзина, болѣе чѣмъ кто либо другой, способенъ былъ увлечься этимъ направленіемъ и довести его до поразительныхъ крайностей.

Вліяніе Карамзина на Жуковского должно было усилиться еще и личными друже-

¹⁾ Книгопродавецъ заплатилъ ему за переводъ четырехъ томовъ 75 р. сер. ²⁾ Племянницы эти были двѣ дочери Варвары Афанасьевны Юшковой: Анна Петровна (въ замужествѣ Зоммелъ), и Авдотья Петровна (въ замужествѣ сперва за Елагинимъ, потомъ за Киреевскимъ) и двѣ дочери Екатерины Афанасьевны (Протасовой)—Марія Андреевна и Александра Андреевна. Такъ какъ дочери Бункина были гораздо старше Василія Андреевича, то ихъ дочери, а его племянницы, и стали его сверстницами и почти ровесницами.

скими отношеніями ихъ когда въ 1803 и 1804 гг. Василій Андреевичъ сблизился съ Николаемъ Михайловичемъ, уже покинувшимъ изданіе «Вѣстника Европы» и принявшимъ за свой историческій трудъ. Вліяніе Карамзина и Карамзинской литературной дѣятельности дѣйствительно отразилось на Жуковскомъ до такой степени сильно, что мы видимъ его несомнѣнно въ каждомъ шагѣ поэтической, журнальной и литературной дѣятельности Жуковского въ теченіе всей первой половины его жизни, до самыхъ двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія. До 1808 года, впрочемъ, Жуковский успѣлъ еще написать очень немного. Сначала увлекался общимъ патріотическимъ настроеніемъ нашей современной литературы, онъ въ 1806 г. выступилъ въ «Вѣстникъ Европы» съ громкою *пѣснью барда на Гробъ Славянъ побѣдителей*, сильно напоминающему намъ лучшія произведенія торжественной хвалебной лирики Державина. Рядомъ съ этою громкою *пѣснью барда* видимъ еще нѣсколько элегическихъ пѣсень, въ которыхъ Жуковский перебираетъ все однѣ и тѣ же струны своей лиры: то восклицаетъ онъ:

О днѣи моихъ весна, какъ быстро скрылась ты,
Съ твоимъ блаженствомъ и страданьемъ!

То повторяетъ совершенно тотъ же мотивъ, который выраженъ былъ и въ Греевой элегии:

Ахъ! скоро, можетъ быть, съ Минваномъ унылой,
Придетъ сюда Альпинъ въ часъ вечера мечтать
Надъ тихой юности могилы!

То наконецъ выражаетъ и еще болѣе мрачный взглядъ на свое настоящее:

Какъ часто о часахъ минувшаго минувшихъ я
мечтаю!
Но чаще съ сладостью конецъ воображаю,
Конецъ всему — душа покой...
Ахъ! время, Флалеть, свершиться ожиданьямъ.
Не знаю... но мой другъ, кончимъ сладкій часъ
Моей любимою мечтою становится;
Унылость тихая въ душѣ моей хранится;
Во всемъ вижу я знакомый смерти гласъ.

Однимъ словомъ, вся поэзія Жуковского, до 1808 года, сводится къ одному: въ ней выражается то модное меланхолическое

настроеніе, та безпричинная тоска, тѣ унылыя мечтанія о безвременной кончинѣ и проч., которыя конечно немогли имѣть рѣшительно ничего общаго со всею дѣятельностью, среди которой въ это время жилъ Жуковский, очень спокойно проводя время то въ Мишенскомъ, то въ Бѣлевѣ. Тамъ поселилась между тѣмъ Екатерина Аванасьевна Протасова съ двумя дочерьми своими, образованіемъ которыхъ Жуковский очень тщательно занимался въ это время; въ Бѣлевѣ жила и мать его, Елисавета Деметьева, и старушка-вдова Бунина, и въ концѣ 1805 г. Жуковский писалъ даже къ друзьямъ своимъ: «я переселился въ Бѣлевъ, въ свой домъ (который онъ построилъ для своей матери); вся наша фамилія теперь живетъ у меня, слѣдовательно я не могу пожаловаться, чтобы вокругъ меня было пусто». Въ то же время не покидалъ онъ и своей переводной дѣятельности: въ 1806 г. онъ перевелъ *Дон-Кихота* по заказу одного изъ книгопродавцевъ, а потомъ цѣлый рядъ небольшихъ повѣстей съ англійскаго и нѣмецкаго, составившихъ два тома.

Одинъ изъ біографовъ Жуковского замѣчаетъ что около 1808 г. къ остальнымъ элегическимъ мотивамъ поэзіи Жуковского, въ то время вообще очень небогатой содержаніемъ, прибавился еще одинъ — мотивъ любви, конечно наводящей уныніе, платонической и самоотверженной. При этомъ біографъ указываетъ, какъ на предметъ любви Жуковского, на его племянницу, Марію Андреевну Протасову, образованіемъ которой онъ около этого времени такъ тщательно занимался и которую дѣйствительно любилъ вполнѣ; не мѣшаетъ однако же замѣтить, что Марья Андреевна было въ 1808 году не болѣе 15 лѣтъ, и что если тѣ намеки, которые находимъ въ стихотвереніяхъ Жуковского до 1808, относятся дѣйствительно къ ней, то и эту любовь въ ея началѣ нельзя не отнести къ числу также неизбѣжныхъ атрибутовъ меланхолическаго настроенія поэзіи Жуковского, какими являются, напримѣръ, въ его первыхъ, юношескихъ посланіяхъ мечты о смерти, о безвременной могилѣ, о жизни, потерявшей всякое очарованіе въ 20 лѣтъ и проч. Наконецъ въ 1808 году, кажется также не безъ вліянія со стороны Карам-

зина, Жуковский переселился въ Москву и принялъ на себя заведыванье «Вѣстникомъ Европы», который онъ издавалъ въ теченіе трехъ лѣтъ, при помощи Каченовскаго. По обычаю всѣхъ журналистовъ того времени, отъ котораго не отступалъ даже и самъ Карамзинъ, Жуковский наполнялъ почти всѣ отдѣлы журнала произведеніями своего пера: онъ писалъ стихи и повѣсти, разсужденія о словесности и общихъ нравственныхъ вопросахъ, критическія статьи... Каченовскій работалъ только надъ политическимъ отдѣломъ. Внимательно всматриваясь въ литературную и журнальную дѣятельность Жуковского въ теченіе этихъ трехъ лѣтъ (отъ 1808 по 1810) мы приходимъ къ тому убѣжденію, что и здѣсь онъ не отступилъ ни на шагъ отъ программы и до него уже начертанной для журналиста Карамзинимъ; что сверхъ того и какъ поэтъ, и какъ писатель онъ не пошелъ далѣе Карамзина по отношенію къ внутреннему содержанію своей лирики, и повѣстей, къ выбору и постановкѣ вопросовъ въ своихъ прозаическихъ статьяхъ. Только критическія статьи Жуковского нельзя не поставить выше Карамзинскихъ; въ двухъ критическихъ статьяхъ своихъ — «о сатирѣ и сатирахъ Кантемира» и «О баснѣ и басняхъ Крылова» Жуковский примѣнилъ къ критикѣ сравнительно-теоретическій методъ, котораго держался и въ остальныхъ, менѣе крупныхъ разборахъ своихъ, всюду переходя отъ общихъ литературныхъ вопросовъ къ частнымъ, всюду стараясь поставить отдѣльное произведеніе на историческую почву, общую цѣлому роду подобныхъ же произведеній¹⁾. Въ числѣ переводныхъ стихотвореній изъ Шиллера и Гёте и нѣсколькихъ посланій къ друзьямъ, находимъ и одну передѣлку нѣмецкаго сюжета на русскіе нравы: — «Людмила» — балладу Бюргера. «Людмила» чрезвычайно понравилась всѣмъ замѣчательною красотою и легкостью своего стиха и новостью того фантастическаго міра, въ который впервые удавалось заглянуть русскимъ читателямъ. Рядомъ съ «Людмилой» видимъ и весьма не-

удачное подражаніе сентиментальной Карамзинской повѣсти, подъ заглавіемъ «*Марина Роша, старинное преданіе*», въ которой чувствительность двухъ главныхъ героевъ — Маріи и пѣвца Улада — доведены до крайней степени приторности и неестественности... Но за то языкъ стиховъ и прозы, разнообразіе размѣровъ и легкость поэтическаго выраженія во всѣхъ произведеніяхъ Жуковского, помѣщенныхъ въ *Вѣстникъ Европы*, слишкомъ ясно указываютъ намъ на то, что Карамзинъ нашелъ себѣ въ Жуковскомъ не только ревностнаго, но и талантливаго послѣдователя.

Въ 1810 г. Жуковский снова возвратился въ деревню, и тамъ занялся пополненіемъ пробѣловъ своего образованія, при помощи чтенія и занятій науками преимущественно историческими. Кажется, что и эти занятія исторіей, въ которыхъ онъ видѣлъ только приготовительную работу для задуманной имъ поэмы «*Владимиръ*» стояли въ нѣкоторой зависимости отъ сношеній съ Карамзинимъ и его кружкомъ. Мысль объ той поэмѣ, которая никогда и не была написана Жуковскимъ, повидимому, занимала его довольно долго, потому что еще и въ 1816 г. онъ собирался одно время съѣздить въ Кіевъ и въ Крымъ для ближайшаго ознакомленія съ мѣстомъ дѣйствія, избраннымъ для поэмы. Но вѣроятно поэма осталась ненаписанною потому, что Жуковский сначала находилъ обработку сюжета, избраннаго имъ для поэмы, труднымъ и требующимъ большаго изученія, а потомъ долженъ былъ наконецъ отказаться отъ него совсѣмъ, убѣдившись, съ одной стороны, что у него нехватаетъ той исторической и національной основы, безъ которой немыслима была подобная поэма, а съ другой стороны, сознавъ свой поэтический даръ вообще недостаточнымъ для выполненія обширныхъ и притомъ самостоятельныхъ поэтическихъ произведеній.

Если принимать въ соображеніе только показанія самого Жуковского, то оказывается, что кромѣ переводовъ изъ Шиллера, Парни, Драйдена, и друг. Жуковскимъ въ

¹⁾ Любопытное дополненіе къ журнальной программѣ Вѣстника Европы, подъ редакцію Жуковского, представляетъ собою отдѣлъ, посвященный исторіи искусства. Жуковский прилагалъ къ журналу своею изображенія знаменитѣйшихъ произведеній живописи и скульптуры; такъ наприимѣръ, въ приложеніи къ Вѣстнику Европы за это время явилась цѣлая коллекція Гогартовыхъ картинъ съ истолкованіями.

теченіе 1810 и 1811 года ¹⁾ было написано очень немного самостоятельныхъ поэтическихъ произведеній: два-три романа, посланіе къ Батюшкову и Тургеневу, да «*Детская слава*» (старинная повѣсть въ двухъ балладахъ: 1-я Громобой; 2-я Вадимъ). Но его новѣйшій биографъ совершенно основательно замѣчаетъ, что 1811 годъ, въ которому самъ Жуковскій относитъ только одну «Свѣтлану», былъ однимъ изъ самыхъ плодотворныхъ годовъ въ поэтической дѣятельности Василія Андреевича; что въ 1811 году относится большая часть стихотвореній, которыя, позже, Жуковскій, въ собраніи своихъ сочиненій, ставилъ подъ 1813 годъ. Съ конца 1810 и до половины 1812 года Жуковскій жилъ тою идиллическою, особенною жизнью, которая въ настоящее время была бы едва-ли возможна даже и для восемнадцатилѣтняго юноши, но въ началѣ нынѣшняго вѣка никого не поражала, потому что не выходила изъ общаго уровня той привлекательной и изящной праздности, которой посвященъ былъ нескончаемый досугъ большей части нашей дворянской молодежи... И въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время даже трудно себѣ представить, какъ молодой человекъ въ двадцати семи лѣтъ, пользовавшійся уже довольно громкою извѣстностью поэта, писателя и журналиста, вдругъ рѣшился бросить все и удалиться на житье въ живописную глушь, посвятить себя мирному бездѣлью, которое могло имѣть значеніе дѣла только въ глазахъ тѣхъ друзей и родни, которыми въ то время постоянно былъ окруженъ Жуковскій. Большую часть идиллическаго періода Жуковскій провелъ въ небольшомъ имѣньцѣ, которое на завѣщанный Буниннымъ капиталъ (10,000 р.) купилъ себѣ около Муратова (въ 30 верстахъ отъ Орла), принадлежавшаго Е. А. Протасовой. Здѣсь, въ Муратовѣ, завѣдывалъ онъ постройкою дома для Протасовой и все время проводилъ то въ ея милomъ семейномъ кругу, то въ семействѣ Алексѣя Плещеева, съ которымъ его особенно сближала общая имъ обѣимъ

страсть къ изящнымъ искусствамъ. Плещеевъ, жившій въ 40 верстахъ отъ Муратова въ своемъ имѣньцѣ Чернѣ, принадлежалъ къ тому типу помѣщиковъ - меломановъ и театраловъ, которымъ такъ богато было наше барство начала нынѣшняго вѣка и который тѣмъ не менѣе не оставилъ ни малѣйшаго слѣда въ русской исторіи искусства. Онъ былъ и музыкантъ, и композиторъ, и отличный актеръ, любившій щеголять своимъ декламаторскимъ искусствомъ. При его усадьбѣ былъ и домашній театръ, и, конечно, свой домашній оркестръ, управляемый имѣнцемъ-капельмейстеромъ. На сценѣ домашняго театра очень часто являлись комедіи и оперетки собственнаго сочиненія Плещеева, которыя слѣдовательно онъ самъ сочинялъ, самъ писалъ къ нимъ музыку и самъ исполнялъ на сценѣ, вмѣстѣ съ женой своею, также хорошей музыканшей. Вся жизнь этой артистической семьи представляла собой, однимъ словомъ, какой-то сплошной, безконечный праздникъ, въ которомъ комедіи, концерты, оперы и торжества всякаго рода, непрерывно чередуясь, слѣдовали одни за другими.

Между Жуковскимъ и Плещеевымъ установились совершенно особыя, музыкально-поэтическія дружескія связи. Изъ Черни въ Муратово и обратно то и дѣло скакали гонцы съ поэтическими посланіями въ стихахъ отъ Жуковскаго къ Плещееву, на которыя Плещеевъ отвѣчалъ французскими стихами. Каждая новая пѣсня Жуковскаго тотчасъ же пересылалась къ Плещееву въ Чернѣ и тамъ ее полагали на музыку, а потомъ, при первомъ свиданіи, либо самъ Плещеевъ декламировалъ новое произведеніе Василія Андреевича, либо жена его пѣла положенную Плещеевымъ на музыку новую пѣсню поэта, къ общему удовольствію всей родственной и неродственной публики, постоянно наполнявшей обширный, веселый и радужный чернянскій домъ. Эта художественно-поэтическая обстановка жизни Жуковскаго должна была сдѣлаться еще болѣе привлекательною вслѣдствіе того, что къ ней примѣ-

¹⁾ Въ теченіе этихъ же двухъ лѣтъ выдано было Жуковскимъ и то «Собраніе русскихъ стихотвореній» — нѣчто въ родѣ Хрестоматіи въ 5 частяхъ — изъ за котораго Державинъ сильно прогнѣвался на Жуковскаго, помѣстившаго въ своемъ «Собраніи» много Державинскихъ стихотвореній, которыя онъ признавалъ въ своемъ родѣ образцовыми. Державинъ, по современнымъ понятіямъ о литературной собственности, видѣлъ въ этомъ неделикатность со стороны Жуковскаго и приномъ подрывъ продажъ купленного у него книгопродавцемъ полнаго изданія его сочиненій.

палась и очень романтическая любовь Василия Андреевича къ старшей изъ его племянницъ и бывшихъ ученицъ — къ Маріи Андреевнѣ Протасовой. Эта любовь конечно нашла себѣ поддержку во всемъ окружающемъ поэта родственно-дружескомъ кружкѣ, исключая только самой матери, Екатерины Аванасьевны, женщины твердой и рѣшительной. Когда Жуковский попытался открыто высказать ей свои чувства къ ея дочери, она отвѣчала ему положительнымъ отказомъ, такъ какъ она считала дочь свою, Марію, племянницей Василия Андреевича, а слѣдовательно и бракъ между ними противнымъ нашему церковному закону. Отказавъ Жуковскому въ рукѣ дочери, Е. А. Протасова просила его, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы все это осталось между ними, и ни въ какомъ случаѣ не сдѣлалось извѣстно ея дочерямъ. Это произвело на Жуковского очень тяжелое впечатлѣніе и дало новую пищу его элегическому, печальному настроенію, его сѣтованьямъ на судьбу, на одиночество и т. п. Все это конечно должно было служить темою для ряда грустныхъ романсовъ и элегій, въ которыхъ она и горькая доля поэта, должны были занимать первое мѣсто. Но всѣмъ этимъ поэтическимъ изліяніямъ помѣшала незамѣтно наступившій 1812 годъ. Мы говоримъ — незамѣтно, потому что даже и 3-го августа 1812 года, въ Муратовѣ и Черни, друзья-сосѣди продолжали еще жить все тою же неизмѣнной художественно-поэтической жизнью, нимало не заботясь ни о политическихъ событіяхъ, ни о бѣдствіяхъ, угрожавшихъ Россіи. 3-го августа всѣ сосѣди собрались въ Чернь, праздновать день рожденія Плещеева... На домашней сценѣ давали оперу его сочиненія... и въ тотъ же вечеръ Жуковский пѣлъ свой новый романсъ, положенный на музыку Плещеевымъ. Романсъ этотъ былъ «*Пловецъ*», который въ изданіи сочиненій Жуковского является подъ 1813 г. Весь романсъ былъ однимъ сплошнымъ намекомъ на недавно-испытанную неудачу и кончался желаніемъ поэта «не пережить тѣхъ Ангеловъ», около которыхъ «все дышитъ небомъ и святой невинностью». Намеки романса не понравились Протасовой, которая видѣла въ нихъ нарушеніе общанія, данного Жуковскимъ, и на другой же день вынудила его уѣхать изъ

Муратова въ Москву и поступить въ ряды московскаго ополченія...

Во время пребыванія въ ополченіи Жуковскому не случилось участвовать ни въ одной сраженіи; но за то въ лагерѣ подъ Тарутиннымъ, увлеченный общимъ ожиданіемъ побѣды надъ страшнымъ врагомъ, Жуковский написалъ своего знаменитаго «*Пѣсни во стнхъ русскихъ воиновъ*». Въ этомъ громкомъ и торжественномъ стихотвореніи (состоящемъ изъ 672 стиховъ), посвященномъ воспоминаніямъ о русской славѣ, опавшихъ братьяхъ, поэтъ въ то же время взывалъ къ отмщенію за разрушенную и выжженную Москву. Такъ вѣрно было угадано поэтомъ общее настроеніе той минуты, что «*Пѣвецъ во стнхъ русскихъ воиновъ*» гораздо болѣе прославилъ Жуковского, нежели вся предшествовавшая его поэтическая и литературная дѣятельность. Стихотвореніе, въ тысячахъ списковъ, разошлось быстро по войску, а потомъ по всей Россіи. Сама Императрица Марія Ѳеодоровна пожелала имѣть списокъ этого произведенія и изъявила желаніе ближе познакомиться съ поэтомъ... Жуковскому впрочемъ не пришлось долго оставаться при арміи. Въ ноябрѣ, вскорѣ послѣ битвы при Красномъ, онъ заболѣлъ тифомъ и только благодаря своему крѣпкому сложенію, перенесъ счастливо тяжкую болѣзнь. Въ началѣ января 1813 г. онъ уже снова вернулся въ Муратово, въ недавно-покинутый имъ кругъ родни и друзей.

Но здѣсь пробылъ онъ недолго. Ободренный друзьями своими, онъ рѣшился еще разъ попытать счастья, и въ то время, когда одинъ изъ его пріятелей, А. Ѳ. Воейковъ, сталъ свататься за младшую дочь Протасовой (Александру Андреевну), Жуковский еще разъ рѣшился просить руки старшей — (Маріи Андреевны) Протасовой, которая уже изъявила ему согласіе выйти за него замужъ. Получивъ вторично отказъ отъ Екатерины Аванасьевны, Жуковский, въ отчаяніи, рѣшился удалиться въ Долбино, имѣнье Кирѣевскихъ (Калужской губерніи, въ 7-ми верстахъ отъ Муратова), гдѣ и нашелъ самый радушный, самый родственный пріютъ для своей скорбной Музы.

Но Жуковскому не пришлось здѣсь долго пробыть, не пришлось слишкомъ долго оплакивать свою неудачу въ любви: судьба, благосклонная къ нему отъ рожденія, готовила ему такой путь, о которомъ онъ едва-ли могъ

мечтать... Не слѣдуетъ забывать, что въ теченіе 1813—1814 гг. Россія жила особою жизнью, и на глазахъ современниковъ совершались событія громадныя, способныя до крайней степени возвысить народную гордость; немудрено, что тѣ же событія способны были и поэта - Жуковского заставить разстаться съ его скорбными пѣснями и сокрушеніями, съ его балладами и фантастической романтикой... И его лира отозвалась на общій гулъ похвалъ, изумленія и восторговъ, который неумолкая сопровождалъ Александра I и его побѣдоносное шествіе къ Парижу. Въ самомъ концѣ 1814 года, Жуковский, послѣ взятія Парижа, написалъ свое громадное и восторженное «посланіе»¹⁾ Императору Александру I-му (около 500 стиховъ), а въ декабрѣ того же 1814 года, къ годовщинѣ освобожденія Россіи отъ нашествія иноплеменныхъ, написалъ другое обширное стихотвореніе, — совершенно подобное «Пѣвцу во станѣ русскихъ воиновъ» — и назвалъ его «Пѣвецъ въ Кремлѣ». Первое изъ этихъ стихотвореній имѣло рѣшительное вліяніе на судьбу Жуковского. Въ настоящую минуту, конечно, уже почти невозможно составить себѣ понятія о томъ потрясающемъ, глубококомъ впечатлѣніи, которое оно произвело на современниковъ; а потому мы и предпочтемъ привести здѣсь разсказъ очевидца о томъ, какъ было принято это стихотвореніе Жуковского при Дворѣ. Жуковский послалъ рукопись своего «Посланія» къ А. И. Тургеневу для представленія Императрицѣ Марьѣ Ѳеодоровнѣ, и вотъ что писалъ ему по этому поводу Тургеневъ (1-го января 1815 г.) «Пишу тебѣ, бездѣнный и милый другъ Василій Андреевичъ, въ самый новый годъ, чтобы отъ всей души, произведеніями твоего генія возвышенной, поздравить тебя съ новымъ годомъ и съ новою славою. Я долженъ описать тебѣ подробно чтеніе (твоего посланія), которое происходило въ комнатахъ Ея Величества, въ присутствіи Ея, великихъ князей, великой княжны Анны Павловны, графини Ливенъ, Нелидовой,

Нелединскаго-Мелецкаго, Виланова и Уварова. Я писалъ уже тебѣ, что Государынѣ угодно было назначить мнѣ пріѣхать въ 7 часовъ вечера 30-е декабря. Въ самый часъ явился я къ Уварову, и немедленно ввелъ насъ въ кабинетъ ея, гдѣ уже дожидался Нелединской. Черезъ 5 минутъ вошла и Государыня съ тѣми особами, которыя я наименовалъ выше. Первая рѣчь со мною о тебѣ, о твоихъ талантахъ и о твоей жизни, твоихъ намѣреніяхъ, и объ упорствѣ твоёмъ, съ которымъ ты противишься приглашеніямъ Ея Величества пріѣхать въ С.-Петербургъ¹⁾. Я обнадежилъ Государыню, что ты непременно будешь зимою, хотя проѣдешь; она нѣсколько разъ подтвердила мнѣ желаніе тебя видѣть; и поручила написать къ тебѣ объ этомъ. Началось чтеніе; приготовленный совѣтами моихъ пріятелей, я читалъ внятно и съ тѣмъ чувствомъ которое внушила мнѣ и высота предмета, и пламенный геній твой, и моя неменѣе пламенная дружба къ тебѣ... Великая княжна и князя прерывали чтеніе восклицаніями: прекрасно! превосходно! c'est sublime! Въ продолженіе чтенія великіе князья изъявили желаніе, чтобы эти стихи переведены были, если можно на нѣмецкій и англійскій языки. Но для того надобно другаго Жуковского, а онъ принадлежитъ одной Россіи, и только одна Россія имѣетъ Александра и Жуковского. Въ концѣ пѣсмы не разъ навертывались слезы, и Государыня, и я принуждены были останавливаться. Она обращалась къ великой княжнѣ и встрѣчала взоры ея, такъ же исполненныя любви къ предмету твоего пѣснопѣнія и удивленія къ твоему таланту. Сколько сладкихъ чувствъ въ одно время для матери, братьевъ и сестеръ твоего героя; и для твоего друга, свидѣтеля такого безприторнаго восхищенія, смѣшаннаго съ благодарностью къ генію, умѣвшему выразить все величіе предмета единственнаго! Я увѣренъ, что и Александръ, съ своею недоступною для почестей душою, почувствуетъ силу генія и отдастъ справедливость себѣ и вѣку, который произвелъ сего генія... Чтеніе кон-

¹⁾ Когда летящія отсюду слышны клики,
Въ одинъ сливаясь гласъ, тебя зовутъ: Великій!
Что скажетъ лирою незнаемый пѣвецъ? И т. д.

¹⁾ Императрица, прочитавъ «Пѣвца въ станѣ русскихъ воиновъ», уже изъявила желаніе поближе познакомиться съ Жуковскимъ, и приглашала его пріѣхать въ столицу.

чило. Восхищеніе и похвала продолжались. Государыня начала у меня о тебѣ спрашивать и требовать отъ Уварова имени, чтобы мы сказали ей, что можно для тебя сдѣлать»...

По желанію Императрицы «Посланіе» было роскошно напечатано на казенный счетъ въ количествѣ 1200 экз. и должно было продаваться въ пользу автора, которому, сверхъ того пожалованъ перстень. Современный очевидецъ рассказываетъ, что въ провинціи это стихотвореніе Жуковскаго приобрѣло положительное значеніе официального гимна Александру: — «Посланіе» читали и въ общественныхъ собраніяхъ, и въ частныхъ кружкахъ, передъ увѣнчаннымъ лаврами бисомъ Государа, и когда доходили до стиха:

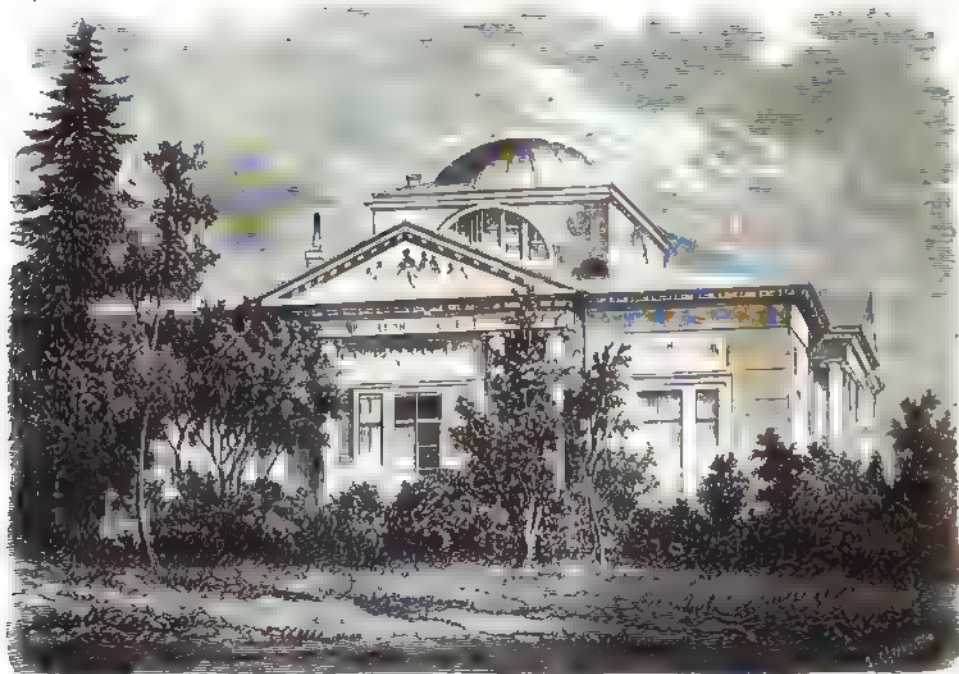
Прими-жъ, въ виду небесъ, свободный нашъ обѣтъ,
всѣ падали на колѣни.

Весною, того же 1815 года, Жуковский былъ представленъ Императрицѣ Маріи Теодоровнѣ, и вотъ какъ онъ самъ описывалъ это первое свое свиданіе съ нею въ письмѣ къ роднымъ. ...«Уваровъ на другой день моего приѣзда написалъ къ Императрицѣ, что я въ Петербургѣ, и получилъ приказъ представить меня въ слѣдующее воскресенье (была пятница). Мундира у меня не было; кое какъ накопилъ отъ добрыхъ пріятелей мундирную пару, и мы съ Уваровымъ отправились въ воскресенье во второмъ часу во дворецъ. Дожидались довольно долго, потому что были послѣ обѣдни парадныя аудіенціи, а меня велѣно было представить ей въ кабинетѣ. Изъ большой залы, въ которой мы стояли, двери прямо въ этотъ кабинетъ. Вдругъ онѣ открылись — и вслѣдъ за этимъ насъ приглашаютъ. Тутъ вы воображаете, что я струсилъ, и что сердце у меня крѣпко заколотилось — нимаго! Желудокъ мой былъ въ исправности, слѣдовательно и душа въ порядкѣ. Проходимъ маленькую горницу. Уваровъ шелъ впереди, — входимъ въ другую; передъ дверями ширмы. Вдругъ изъ за ширмы говорятъ Уварову женскій голосъ: «Bonjour, Monsieur Ouvargoff». Это какая нибудь придворная дама, думаю я; иду, предо мною императрица. За нею, гораздо поодаль, у дверей, великіе князья. Разумѣется, началось привѣтствіемъ. Я хотѣлъ было сказать: не умѣю изъяснить Вашему Величеству своей благодарности

за ваши милости; но исполнилъ это на дѣлѣ, а не на словахъ, потому что не успѣлъ ничего сказать, а отдѣлся поклонами. Сначала было довольно трудно говорить, потому что государыня говорили по Русски, не очень внятно и скоро, и я не все понималъ. Уваровъ это замѣтилъ и сказалъ два слова по французски; это заставило ее отвѣчать по французски же, и разговоръ пошелъ очень живо — о войнѣ, о ея безпокойствахъ прошедшихъ и о прошедшихъ великихъ радостяхъ. Въ этомъ разговорѣ было для меня много трогательнаго: мать говорила о сынѣ и съ чувствомъ: нѣсколько разъ наворачивались у ней на глазахъ слезы. Разговоръ продолжался около часу. Наконецъ мы откланились. «Мы еще съ вами увидимся», сказала она мнѣ очень ласково... Послѣ этого представленія путь ко Двору былъ конечно открытъ для Жуковскаго; но его еще привлекали прежнія связи, въ мечтахъ ему все еще представлялась возможность достигнуть своей главной цѣли — семейнаго счастья. Влеченіе это было до такой степени сильно, что еще въ 1814 году онъ, вслѣдъ за Е. А. Протасовой, переселился въ Дерптъ, гдѣ Воейковъ, женившійся на младшей Протасовой, получилъ кафедру при университетѣ. Живя въ Дерптѣ, среди нѣмцевъ, вращаясь въ кругу нѣмцевъ-профессоровъ, углубляясь исключительно въ нѣмецкую поэзію, Жуковский даже сталъ находить какую-то особенную прелесть въ замкнутой, узкой жизни маленькаго нѣмецкаго университетскаго городка. Горячо привязанный къ семейству своей сестры, онъ сталъ пристрастно относиться и къ тому центру, въ которомъ эта семья жила, такъ что друзья много разъ напрасно пытались переманить его изъ Дерпта въ Петербургъ, заставляя думать о будущности и карьерѣ. Кажется, что Жуковский въ это время еще и самъ не могъ совладать съ собою и не зналъ, чего ему желать. Это, по крайней мѣрѣ, кажется намъ совершенно очевиднымъ изъ слѣдующаго письма Жуковскаго (отъ 4 авг. 1815 г.) къ А. И. Тургеневу, въ которомъ онъ пишетъ между прочимъ: «Чтобы сдѣлать для меня то, что мнѣ надобно, вы должны имѣть объ немъ настоящее понятіе, т. е. о томъ, что мнѣ надобно. Боюсь я этихъ grands projets (намекъ на хлопоты друзей о помѣщеніи Жуковскаго на службу при Дворѣ). Могутъ составить

за меня какой-нибудь планъ моей жизни да и убьютъ все... Тебѣ кажется ненужно имѣть отъ меня комментаріи по то, что мнѣ надобно. *Независимость, да и все тутъ.* Способъ писать, не заботясь о завтрашнемъ днѣ; что, и гдѣ, и когда писать, мнѣ на волю. Я не буду жильцемъ Петербургскимъ; но каждый годъ буду въ Петербургѣ непременно. Вотъ главная мысль, остальное можешь придумать самъ... Если писать сдѣлается для меня обязанностью непременною, то скажешь напередъ, что ни-

чего написано не будетъ... Но друзья подумали за Жуковского и устроили все сверхъ всякаго ожиданія. Осенью того же года Жуковский былъ вызванъ въ Петербургъ и оставленъ при Дворѣ въ званіи лектора при вдовствующей Императрицѣ, которая, въ Павловскѣ, любила видѣть около себя кружокъ ученыхъ и литераторовъ: тутъ нерѣдко, по вечерамъ собирались во дворцѣ или Розовомъ павильонѣ Карамзинъ и Крыловъ, Дмитриевъ, Нелединскій, Гидеичъ, Шторхъ,



Розовый павильонъ.

Клингеръ, Аделунгъ, Виламовъ — и Жуковскому было дано почетное мѣсто между этими приближенными къ Императрицѣ лицами.

До поздней осени пробылъ Жуковский въ Петербургѣ и въ Павловскѣ; но потомъ опять такъ ускользнулъ въ Дерптъ, куда его по прежнему влекло, влекло неудержимо. И еще два года прошло въ такой странной, двойственной жизни, въ борьбѣ съ самимъ собою, въ нерѣшительности относительно выбора пути, въ ожиданіяхъ, которыми, какъ онъ самъ зналъ, не суждено было сбыться.

Въ теченіе этого времени, Жуковский находился на верху своей славы, въ полномъ блескѣ ея... Всѣ смотрѣли на него, какъ на великаго поэта, много общающаго въ будущемъ, и одинъ изъ откровенныхъ друзей его даже настолько заблуждался относительно его размѣровъ творческой силы Жуковского, что почиталъ его пѣсни и баллады, его переводные романы и пышныя посланія небольшою, какъ приготовительною работою, пробамъ пера, очевидными признаками будущаго, могучаго развитія таланта. Батюшковъ писалъ около этого времени Жуковскому:

«Тургеневъ сказывалъ мнѣ, что ты пишешь балладу. Зачѣмъ не поэму?... Чудаки! ты — пишешь все, чтобы сдѣлать себѣ прочную славу, основанную на важномъ дѣлѣ. У тебя воображеніе Милтона, нѣжность Петрарки... и ты пишешь баллады! Оставь бездѣлки намъ; займись чѣмъ нибудь достойнымъ твоего дарованія. Вотъ мое мнѣніе; оно чистосердечно. Пускай другіе кадятъ тебя; а чувствую, наслаждаюсь, восхищаюсь твоимъ гениемъ и, признаюсь, сожалею о томъ, что ты не избралъ медленнаго, постояннаго и вѣрнаго пути къ славѣ. Къ славѣ? Она не пустое слово. Она вѣрнѣе многихъ благъ бреннаго человечества...» (14 Ноября 1814). Въ довершеніе всего Жуковский, самъ того не желая, увидѣлъ себя во главѣ молодой партіи Карамзинистовъ. Вслѣдствіе этого невольнаго положенія, Жуковский конечно сдѣлался (какъ незадолго передъ тѣмъ Карамзинъ) цѣлью тажеловѣсныхъ выходовъ для членовъ «Шиншковской Бесѣды»; но, въ эту пору жизни, онъ такъ мало занятъ былъ своею литературною славой, что за него и за его славу приходилось ломать копыя другимъ, друзьямъ его. «Здѣсь есть авторъ — князь Шаховской¹⁾» — такъ пишетъ Жуковский къ роднымъ изъ Петербурга (осенью 1815 г.). «Извѣстно, что авторы неохотники до авторовъ. Вздумалъ онъ написать комедію и въ этой комедіи смѣяться надо мною²⁾. Другія за меня вступились. Дашковъ напечаталъ жестокое письмо къ новому Аристофану; Блудовъ написалъ презабавную сатиру, а Вяземскому³⁾ сдѣлался поносъ эпиграммами. Теперь страшная война на Парнассѣ. Около меня дерутся за меня, а я молчу, да лучше было бы, когда бы и всѣ молчали — городъ раздѣлился на двѣ партіи, и французскія волненія забыты, при шумѣ парнасской бури. Всѣ эти глупости еще болѣе привязываютъ къ поэзіи, святой поэзіи, которая независима отъ близорукихъ суждѣній и довольствуется сама собою».

Эта выходка кн. А. А. Шаховскаго, о которой Жуковский упоминаетъ въ письмѣ къ роднымъ и тотъ отпоръ, который она встрѣтила со стороны Карамзинистовъ, имѣютъ свое значеніе въ исторіи нашей литературы,

потому что побудили молодыхъ представителей нашей литературы образовывать извѣстный «своею граціозно-шаловливою» дѣятельностью кружокъ, подъ названіемъ «Арзамаскаго ученаго общества» или просто «Арзамаса».

Та «презаванная сатира» Блудова, о которой упоминаетъ Жуковский въ вышеприведенномъ письмѣ, была его извѣстное «*Видѣніе въ Арзамасскомъ трактирѣ, издаваемое обществомъ ученыхъ людей*», которымъ и положено было основаніе всѣмъ Арзамасскимъ шалостямъ. Въ этой сатирѣ осмѣивалась вся Бесѣда — и съ легкой руки Блудова кружокъ молодежи, вошедшей въ составъ Арзамаса, посвятилъ себя почти исключительно полемикѣ съ Шинковистами и осмѣянію ихъ учено-литературной дѣятельности. Арзамас сложился въ такую эпоху (1815), когда еще періодъ нашихъ увлеченій славой и значеніемъ Россіи въ Европѣ не успѣлъ пройти, когда еще не успѣла наступить эпоха сознательнаго отношенія къ незавидной русской современности, нѣсколько поздыѣ вызванная реакціей Александрова царствованія... А потому, и неудивительно, что молодежи жилось весело, и что наиболѣе талантливая, наиболѣе образованная часть ея искала возможности затрачивать избытокъ силъ своихъ въ шуткѣ и сатирѣ, направленной противъ отсталой литературной партіи, входившей въ составъ Бесѣды и Россійской Академіи, съ тѣхъ поръ какъ президентомъ ея былъ сдѣланъ А. С. Шинковъ. Шутка, пародія, сатира и каррикатура, послужившія главнымъ побужденіемъ къ основанію Арзамаса, не переставали вліять на его устройство и дѣятельность въ теченіе всего существованія Арзамаса (1815—1818), т. е. до того времени, когда уже столкновеніе съ печальною дѣйствительностью сдѣлало шутку невозможною и раздѣлило самый Арзамасъ на партіи... Арзамасъ былъ устроенъ въ противоположность Бесѣдѣ, а потому въ немъ и не было ни подраздѣленія на разряды, ни чиновначалія, ни президентовъ: всѣ члены Арзамаса одинаково имѣли право на общій титулъ *ихъ превосходительства членовъ Арзамаса*. Но

¹⁾ Кн. А. А. Шаховской былъ членомъ Бесѣды. ²⁾ Пьеса эта была комедія «*Литескія воды*», предст. 23 сент. 1815 г. Жуковский былъ въ ней осмѣянъ подъ именемъ балладника Фіалкина.

³⁾ Вяземскій, Дашковъ, Блудовъ — все члены Арзамаса и товарищи Жуковского по национу.

многие обычаи Арзамаса были заимствованы из быта других ученых обществ, а некоторые шуточные символические обряды, которыми сопровождалось принятие в члены Арзамаса даже напоминали собою символику масонских ложъ. Вотъ какъ, напри- мѣръ, былъ принятъ въ члены Арзамаса дя- дя А. С. Пушкина, Василий Львовичъ Пуш- кинъ: «Пушкина ввели въ одну изъ перед- нихъ комнатъ» — рассказываетъ современ- никъ, — «положили его на диванъ и навалили на него шубы всѣхъ прочихъ членовъ... и, лежа подъ ними, онъ долженъ былъ выслу- шать чтеніе цѣлой французской трагедіи... Потомъ, съ завязанными глазами, водили его съ дѣстницы на дѣстницу, и привели въ комнату, которая была передъ самымъ ка- бинетомъ. Кабинетъ, въ которомъ было за- сѣданіе, и гдѣ были собраны члены, былъ ярко освѣщенъ, а эта комната оставалась темною и отдѣлялась отъ него аркою, съ оранжевою огненною занавѣскою. Здѣсь раз- вязали ему глаза — и ему представилось огромное, безобразное чучело, устроенное на вѣшалкѣ для платья, покрытой просты- нею. Пушкину объяснили, что это чудовище означаетъ *дурной вкусъ*; подали ему лукъ и стрѣлы и велѣли поразить чудовище... По- томъ ввели Пушкина за занавѣску, и дали ему въ руки эмблему Арзамаса, мерзлаго арзамасскаго гуся, котораго онъ долженъ былъ держать въ рукахъ во все время, пока ему говорили длинную привѣтственную рѣчь. Рѣчь эту говорилъ, кажется, Жуков- скій». Послѣ того, Пушкину, какъ и всѣмъ арзамасцамъ, давно было арзамасское прозви- ще: *Вотъ*. Также точно и другимъ членамъ того же самаго кружка давались, при всту- пленіи въ него, подобныя же прозвища, за- имствованныя преимущественно изъ балладъ Жуковского; такъ Блудовъ получалъ назва- ніе—*Кассандры*, Дашковъ—*Уу!*, Ваземскій—*Асмодея*, А. И. Тургеневъ — *Золотовъ Арфы*, Н. И. Тургеневъ—*Варюшка*, Уваровъ—*Ста- рушки*, А. С. Пушкинъ — *Сверчка*, Батюш- ковъ—*Ахилла*; самъ Жуковский былъ извѣ- стень подъ названіемъ *Соттланы*. Эти арза- масскія прозвища служили для арзамас- цевъ не только въ ихъ частныхъ, друже- скихъ сношеніяхъ, но и псевдонимами въ литературѣ. Привѣтственная рѣчь, которою встрѣченъ былъ В. Л. Пушкинъ, принадле- жала тоже къ числу арзамасскихъ обы-

чаевъ, узаконенныхъ уставомъ Арзамаса. Въ томъ же уставѣ, написанномъ Жуковскимъ и Блудовымъ, указывается, что и новопо- ступающій арзамасецъ, «по примѣру всѣхъ другихъ обществъ», долженъ былъ говорить похвальную рѣчь своему покойному пред- шественнику, но «такъ какъ геній Арзамаса считались бессмертными», то и рѣшено бы- ло, чтобы вступающій говорилъ похвальную рѣчь одному изъ членовъ Бесѣды. Это на- зывалось «брать на прокатъ покойниковъ между халдеями Бесѣды и Академіи, дабы воздавать имъ, по дѣлаемъ ихъ, не дожидаясь потомства». Протоколы засѣданій Арза- маса велись въ стихахъ, гекзаметрами, Жу- ковскимъ и сохранились намъ, какъ лю- бопытный памятникъ эпохи... «Такъ забав- лялись въ то время люди, которые были уже недѣти»,—замѣчаетъ современникъ—«новѣй- люди извѣстные, нѣкоторые въ большіхъ чинахъ и въ важныхъ должностяхъ. Никто не почиталъ предосудительнымъ въ то время шутить и быть веселымъ...» Но почтенный защитникъ Арзамаса упускаетъ изъ виду тотъ замѣчательный фактъ, что шуточное и веселое настроеніе образованной и литера- турной молодежи нашей, выразившееся въ дѣятельности членовъ Арзамаса, было очень не долговременно и можетъ служить только доказательствомъ того, что молодая сила, составлявшія веселый кружокъ арзамасцевъ, или не хотѣли, или не могли отнестись серьез- но къ современной жизни нашего обще- ства. Этотъ недостатокъ серьезности выра- зился совершенно ясно въ томъ, что Арза- масъ рѣшительно не могъ выдержать столк- новенія съ дѣйствительностью, и уни- чтожился самъ собою при первой попыткѣ измѣнить его шуточный характеръ и на- править свѣжія молодая силы на дѣятель- ность полезную, положительную... Когда, по предположенію одного изъ членовъ Арзама- са, убѣждавшаго своихъ собратьевъ оставить ихъ ребяческія забавы и обратиться къ предметамъ высокимъ и серьезнымъ, рѣше- но было измѣнить характеръ и направленіе дѣятельности кружка — между членами его проявилась замѣтная рознь. Одни охладѣли совершенно къ шуткѣ и смѣху; другіе не- довѣрчиво и не безъ опасенія смотрѣли на предполагаемое нѣкоторыми арзамасцами изданіе журнала, «коего статьи (по замѣча- нію Вителя) новостью и смѣлостью идей

должны были пробудить вниманіе читающей Россіи». Къ тому же нѣкоторые изъ важнѣйшихъ и вліятельнѣйшихъ членовъ Арзамаса, около этого времени (1818 г.) разѣхались, другіе заняли важныя государственныя должности... И Арзамасъ исчезъ въ виду наступившей въ то время реакціи, которая начинала сказываться въ обществѣ нашемъ такъ грозно, что шутовское и легкое отношеніе къ дѣйствительности становилось невозможнымъ... Самъ Жуковский, добродушнѣе и беззаботнѣе всѣхъ предававшійся веселостямъ «*Арзамасскаго ученаго общества*», случайно былъ выдвинутъ на первое, новое для него поприще.

Незаботясь о своей славѣ и о борьбѣ съ своими литературными противниками, которую онъ предоставлялъ вести своимъ друзьямъ, Жуковский еще меньше заботился о своемъ обезпеченіи и назначеніи въ будущемъ, которое, какъ мы замѣтили выше, представлялось ему въ самомъ неопредѣленномъ видѣ. Между тѣмъ друзья его хлопотали за него при дворѣ съ какимъ то особеннымъ, страстнымъ рвеніемъ, и побуждали непремѣнно поднести Государю «Пѣвца въ Кремлѣ», отдѣльно-изданнаго съ изящной гравюрой, прибавивъ къ нему *посвященіе*, или, по крайней мѣрѣ, посвятить Государю полное собраніе сочиненій. Жуковский, все еще привлекаемый Дерптомъ, въ которомъ онъ проводилъ большую часть года, отвѣчалъ на весьма положительныя побужденія своихъ друзей какими то полу-разсужденіями и полумечтами:

«Мнѣ весело думать»—пишетъ онъ А. И. Тургеневу (21 окт. 1816 г.)—«что ты обо мнѣ хлопочешь. Очень было бы хорошо, когда бы то, что ты затѣялъ, и о чемъ я не имѣю памяти, совсѣмъ обошлось безъ письма моего¹⁾. Неужели должно непремѣнно просить вниманія? Довольно того, чтобы его стоить! Вниманіе государя есть святое дѣло. Имѣть на него право могу и я, естли буду русскимъ поэтомъ, въ благородномъ смыслѣ сего имени. А я буду! Поэзія часть отъ часу становится для меня чѣмъ-то возвышеннымъ... Не надобно думать, что она только забава воображенія. Этими она можетъ быть только для петербургскаго свѣта. Но она должна имѣть вліаніе на душу всего народа, и она

будетъ имѣть это благотворное вліаніе, если поэтъ обратитъ свой даръ къ этой цѣли. Поэзія принадлежитъ къ народному воспитанію. И дай Богъ въ теченіи жизни сдѣлать хоть шагъ къ этой прекрасной цѣли. Имѣть ее позволено, а стремиться къ ней, значитъ заслуживать одобреніе государя. Это стремленіе всегда будетъ въ душѣ моей. Работать съ такою цѣлю есть счастье; а друзья будутъ знать, что я имѣю эту цѣль,—вотъ награда!»

И послѣ этого письма Жуковский по прежнему оставался жить въ Дерптѣ, гдѣ дописывалъ въ это время вторую половину своей повѣсти «Двѣнадцать спящихъ дѣвъ» (2-я баллада: *Вадимъ*) и приготавливалъ полное изданіе своихъ сочиненій. Такъ наступилъ конецъ 1816 года, ознаменовавшійся для Жуковского двумя очень важными событіями. Первое событіе, болѣе всего способствовавшее тому, чтобы Жуковский наконецъ рѣшился покинуть Дерптъ, было прекращеніе тѣхъ странныхъ, неловкихъ и натынутыхъ отношеній, которыя уже нѣсколько лѣтъ сряду существовали между нимъ и семьей сестры его Е. А. Протасовой. Въ концѣ 1816 года романтическая любовь Жуковскаго закончилась самопожертвованіемъ: Марія Андреевна Протасова, съ его разрѣшенія, вышла по желанію своей матери замужъ за Мойера, профессора при дерптскомъ университетѣ. Около того же времени случилось и другое событіе: благодарна настойчивымъ стараніямъ А. И. Тургенева, черезъ князя А. Н. Голицына, поднесены были государю сочиненія Жуковскаго—и назначена ему пожизненная пенсія въ 4,000 р.! Нежданно и негаданно сбылись мечты безпечнаго мечтателя-поэта о независимости; но этою независимостью не могъ онъ пользоваться долго, неволью чувствуя самъ, что милость царская далеко превышаетъ его заслуги. «Я чувствую новую необходимость дѣятельности»—пишетъ Жуковский къ Тургеневу—и это побужденіе святое: благодарность къ государю, который далъ мнѣ лучшее благо—независимость, и имѣть на меня надежду! Этой надеждѣ обмануть не надобно! Я теперь въ службѣ, и долженъ служить по совѣсти!» Хотя въ ту минуту, когда были писаны эти строки, Жуковский несостоялъ еще ни на какой по-

¹⁾ Т. е. безъ письма къ Государю.

ствительной службѣ, однако же онъ чувствовалъ въ себѣ непреодолимое желаніе служить и службою доказывать свою благодарность, конечно предвидя, что случай къ тому долженъ будетъ вскорѣ представиться. Недавно говорилъ онъ, уѣзжая изъ Дерпта въ началѣ 1817 года въ Петербургъ: «романъ моей жизни оконченъ — теперь начинается исторія!»

И дѣйствительно, слѣдующее 25-ти лѣтіе жизни Жуковского — его придворная служба¹⁾ (1817—1841) болѣе принадлежит исторіи, нежели литературѣ, для которой въ теченіе этого времени было имъ сдѣлано очень немного, и притомъ только подражательное или переводное: друзья и почитатели его должны были наконецъ убѣдиться въ томъ, что поэтическое творчество Жуковского никогда не приведетъ его ни къ чему самостоятельному и не дастъ ему возможности ничего создать, кромѣ очень хорошихъ переводовъ и болѣе или менѣе хорошихъ переработокъ съ готоваго поэтического матеріала, представляемаго иностранными литературами. Чрезвычайно любопытенъ въ этомъ отношеніи отзывъ о Жуковскомъ И. И. Дмитріева, который уже въ самомъ началѣ его придворной карьеры, писалъ А. И. Тургеневу:

... «Ревность друзей (Жуковского) почти достигла своей цѣли: кажется, поэтъ мало-по-малу превращается въ придворнаго; кажется, новостъ въ знакомствахъ, въ образѣ жизни начинаетъ прельщать его. Увидишь, въ чемъ найдетъ болѣе выгоды, и между тѣмъ будемъ пока писаться *Овсянникъ киселемъ*²⁾; для меня и онъ по вкусу, но я лакомъ и люблю разнообразіе».

Въ этомъ намекъ Дмитріева на то, что поэтическая дѣятельность Жуковского начинается становиться чрезвычайно однообразною, замѣчается много правды. Около это-

го же времени и Батюшковъ писалъ о Жуковскомъ Тургеневу: «Утѣшите злодѣя: скажите ему, что баллада изъ Шиллера прелестна, лучший изъ его переводовъ, по моему мнѣнію; что переводъ изъ Юганна мнѣ нравится, какъ переводъ мастерской, живо напоминающій подлинникъ; но развѣрь стиховъ странный, дикій, вялый; ссылаюсь на маленькаго Пушкина, которому Аполлонъ далъ чуткое ухо. Но *Горная пѣсня* и весь IV №³⁾ мнѣ не нравится. Онъ нападетъ на дурное, жеманное и скучное.». (1818 г.). Увлекался Дерптскою жизнью, привязываясь болѣе и болѣе къ тѣмъ рамкамъ жизни маленькаго нѣмецкаго городка, Жуковский болѣе и болѣе привязывался и къ тѣмъ узенькимъ, ограниченнымъ, ничтожнымъ идеаламъ, которыми способна была задаваться поэзія, развивающаяся въ центрахъ, подобныхъ Дерпту. Это побуждало его переводить много такого, что положительно незаслуживало перевода, а съ другой стороны способствовало и тому, чтобы мало-по-малу отдалить его отъ русской, національной почвы, безъ которой романтизмъ терялъ всякій смыслъ и значеніе. А между тѣмъ нельзя, конечно, отрицать того, что главнымъ недостаткомъ поэзіи Жуковского, даже и въ наиболѣе блестящій періодъ ея, является именно полнѣйшее отсутствіе всякаго національнаго колорита, всякой тѣсной связи съ народною почвой, которой мало сочувствовалъ Жуковский и которую онъ едва-ли понималъ; по крайней мѣрѣ все то, что онъ заимствовалъ изъ русскихъ преданій и, подражая Пушкину, пытался поставить на почву народную, принадлежить къ числу самыхъ неудачныхъ поэтическихъ опытовъ его⁴⁾. Въ теченіе своего 25-ти лѣтняго пребыванія при Дворѣ Жуковский перевелъ «Орлеанскую Дѣву» — драму Шиллера, и поэму Байрона «Шильон-

¹⁾ Въ послѣднее время своего пребыванія въ Дерптѣ, Жуковский особенно пристрастился къ Гебелю, и перевелъ очень много его стихотвореній. ²⁾ Въ 1817 году Жуковский былъ избранъ въ преподаватели русскаго языка великой княгини (впослѣдствіи Императрицы) Александрѣ Теодоровнѣ. По вступленіи на престолъ Императора Николая, Жуковский былъ назначенъ въ наставники къ Вели. Кн. Паслѣднику (нынѣ царствующему Государю Императору) Александру Николаевичу. Поэзія уступила мѣсто педагогическимъ трудамъ, такъ что въ поэтической дѣятельности его видны 7-ми лѣтній пробѣлъ (1823—29).

³⁾ Здѣсь упоминается о тѣхъ переводахъ съ нѣмецкаго, которыми Жуковский для ученицы своей, Великой Княгини Александры Теодоровны, издавалъ при Дворѣ тетрадками подъ заглавіемъ: für Wenige (для немногихъ). Тетрадки эти выходили подъ номерами. ⁴⁾ Мы разувѣнъ его сказки: о царѣ Берендѣи и Спящей Царевнѣ, написанныя въ 1831 году, и въ особенности написанную имъ подъ конецъ жизни сказку «объ Иванѣ Царевичѣ и Сѣромъ Волкѣ».

скій Уэникъ» (и то, и другое въ продолженіе 1821 года); затѣмъ между 1832 — 1836 — передѣлалъ предестную повѣсть Ла-Моттъ Фуке «Уадину», а съ 1827 — 1840 перевелъ съ нѣмецкаго перевода Рюкертъ индійскую поэму «Наль и Дамаинти». По окончаніи своей службы, осыпанный милостями Императора Николая I, обезпеченный на всю жизнь, и безъ того уже богатый, Жуковский уѣхалъ изъ Россіи за границу — и не возвращался болѣе въ отечество. Во время частыхъ своихъ путешествій за границу до этого времени, онъ успѣлъ завести дружескія связи въ Германіи, въ которой все болѣе и болѣе привязывался. Въ 1841 году, переселившись за границу, онъ женился тамъ на дочери друга своего, живописца Рейтерна. Жуковскому было въ это время слѣшкомъ 60 лѣтъ, а его невѣстъ — 19. Новѣйшій биографъ Жуковского, д-ръ Зейдлицъ, посвящаетъ цѣлый отдѣлъ своей книги описанію семейной заграничной жизни поэта, и этотъ отдѣлъ представляетъ намъ много чрезвычайно любопытныхъ подробностей, которыми мы не считаемъ возможнымъ привести здѣсь. Достаточно будетъ замѣтить, что въ теченіе послѣднихъ 11 лѣтъ своей жизни, полу-больной и нервно-разстроенный Жуковский, долженъ былъ почти постоянно ухаживать за болѣзненною женою и при этомъ бороться съ кружкомъ пѣтистовъ, которые постоянно направляли ея мысли къ религіозному энтузіазму и чуть было не вынудили ее принять католичество. Нравственное и духовное настроеніе Жуковского въ это время также было очень близко къ мистицизму и часто проявлялось въ видѣ чрезвычайно странныхъ поэтическихъ фантазій, въ видѣ сокрушеній о своей чрезмѣрной грѣховности, о суетѣ и ничтожествѣ всего мірскаго и т. п. Болѣзненно религіозная настроенность Жуковского совершенно ясно выражается въ томъ сочувствіи, которое, въ теченіе этого послѣдняго періода жизни, онъ выказывалъ къ религіознымъ мечтаніямъ Гоголя. Однакоже, въ немногія спокойныя минуты послѣднихъ 10 лѣтъ жизни Жуковский все же успѣлъ довести до конца два большіе труда: въ 1847 году напечатанъ было его замѣчательный переводъ *Одиссеи*; въ 1849 — переводъ персидской поэмы «Рустемъ и Зорабъ». Въ томъ же году отпразднованъ былъ и 50-ти лѣтній юбилей литературной дѣятельности

Жуковского, который предполагалось и даже слѣдовало бы праздновать уже въ 1847 г.

7-го апрѣля 1852, на 70-иѣ году своей жизни, Жуковский умеръ въ Баденъ-Баденѣ. Тѣло его перевезено было въ Петербургъ, и похоронено въ Александро-Невской Лаврѣ, рядомъ съ могилою Карамзина.

Прямую противоположностью Жуковскому, какъ поэту, представляется Батюшковъ, первый постигнувшій истинное значеніе поэтическаго настроенія древне-классическихъ поэтовъ и счумѣвшій усвоить себѣ не только ихъ взглядъ на жизнь и наслажденіе, но даже ихъ пластическій, образный, вполне матерьяльный, и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне изысканный способъ выраженія. Гоголь (т. III, стр. 448) очень мѣтко указалъ на существеннѣйшія свойства поэзіи Батюшкова, сравнивая ее именно съ поэзіей Жуковского. «Въ то время», — говоритъ онъ — «когда Жуковский отрѣшалъ нашу поэзію отъ земли и сущности, и уносилъ ее въ область безтѣлесныхъ видѣній, Батюшковъ, какъ бы нарочно ему въ отпоръ, сталъ прикрѣплять ее къ землѣ и тѣлу, выказывая всю очаровательную прелесть осязаемой сущности. Какъ тотъ терялся весь въ неясномъ для него самого идеальномъ, такъ этотъ весь потонулъ въ роскошной прелести видимаго, которое такъ ясно слышалъ и такъ сильно чувствовалъ. Все прекрасное, во всѣхъ образахъ, даже и незримыхъ, онъ какъ бы силился превратить въ осязательную нѣгу наслажденія. Онъ слышалъ, выражаясь его же выраженіемъ, «стиховъ и мыслей сладострастѣ».

Несмотря на это различіе въ направленіи поэзіи, Батюшковъ все же принадлежить и по языку, и по взгляду на литературу, и по литературнымъ связямъ своимъ, точно также, какъ и Жуковский, къ кружку Карамзинскому. Проза Батюшкова, точно также какъ и раннія прозаическія произведенія Жуковского, представляетъ собою небольшое, какъ подражаніе прозѣ Карамзина. Но стихи Батюшкова и самое содержаніе его поэзіи, представляютъ собою нѣчто вполне самостоятельное, независимое отъ всякихъ предшествовавшихъ вліяній. По красотѣ стиха и по художественному достоинству своей поэзіи, Батюшковъ не имѣетъ предшественни-

новъ въ нашей литературѣ, и даже талантливейшіе представители Карамзинской школы—Дмитріевъ и Жуковский—не могутъ состязаться съ нимъ въ этомъ отношеніи; единственнымъ соперникомъ Батюшкова является въ первыхъ своихъ произведеніяхъ юноша-поэтъ Пушкинъ, который такъ любилъ поэзію Батюшкова и такъ охотно признавалъ



Батюшковъ.

себя его ученикомъ. Мы уже видѣли выше, какъ Жуковский своею усиленною переводною и подражательною поэтическою дѣятельностью способствовалъ мало-по-малу занесенію въ нашу романтическихъ идеаловъ и вмѣстѣ съ тѣмъ тщательно обрабатывалъ нашъ поэтический языкъ, принимая его къ выраженію тончайшихъ отлеченностей своей туманной музыки; Батюшковъ, обладая несомнѣннымъ поэтическимъ талантомъ, умѣя можетъ быть даже лучше Жуковского справляться съ русскими стихомъ, долженъ былъ однакоже, сообразно своему поэтическому настроенію, и при самой выработкѣ поэтического выраженія, стремиться къ задачамъ, которыя были совершенно противоположны задачамъ поэзіи Жуковского. И дѣйствительно, ему, первому изъ русскихъ поэтовъ, удалось достигнуть того соединенія красоты и силы въ поэтической формѣ, ко-

торое и должно было послужить образцомъ для совершеннѣйшаго изъ русскихъ поэтовъ — Пушкина.

Константинъ Николаевичъ Батюшковъ (род. 1787 г., ум. въ 1855 г.) происходилъ изъ стариннаго рода Новгородскихъ дворянъ, которые уже съ 1683 года являлись владѣльцами живописнаго села Давыдовскаго (Устюжскаго уѣзда, Новгород. губ.), пожалованнаго царями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами Матвѣю Батюшкову, одному изъ предковъ поэта, за службу его «*противъ Турокъ и Татаръ крымскихъ*». Отецъ поэта, Николай Львовичъ, принадлежалъ къ числу людей образованныхъ на тотъ французскій ладъ, который былъ въ такой модѣ въ Екатерининское время: сочиненія Руссо и энциклопедистовъ были до конца жизни его любимымъ чтеніемъ. Черезъ двоюроднаго брата своего, известнаго уже намъ М. Н. Муравьева, Николай Львовичъ былъ не чуждъ даже и литературныхъ кружковъ. Но эти, повидимому благоприятныя условія домашней обстановки, въ сущности не имѣли и не могли имѣть никакого вліянія на развитіе Константина Николаевича, который по какому-то странному, еще неразъясненному отношенію, былъ постоянно очень далекъ отъ отца, и уже съ ранняго дѣтства попалъ въ чужія руки. Какъ младшій членъ семейства, матери онъ почти не зналъ, потому что она, вслѣдствіе несчастнаго разстройства умственныхъ способностей, рано была удалена отъ дѣтей. Должно предполагать, что дѣтство Батюшкова было довольно печально, и конечно, особеннымъ счастьемъ для него было то, что по приѣздѣ въ Петербургъ онъ былъ отданъ на попеченіе двоюродному дядѣ своему М. Н. Муравьеву и супругѣ его, Екатерины Ѳеодоровнѣ, къ которымъ во всю жизнь свою относился какъ самый вѣрный и любящій сынъ. Вѣроятно, благодаря заботамъ и надзору М. Н. Муравьева, Батюшковъ попалъ въ одно изъ лучшихъ частныхъ учебныхъ заведеній того времени, въ петербургскій пансіонъ Жакино¹⁾ гдѣ особенное вниманіе обращалось на изученіе новѣйшихъ языковъ и самыя воспитательныя условія были весьма разумны. Первоначальное образованіе Батюшкова закончилось подъ руководствомъ другого иностранца — И. А. Триполи, служив-

¹⁾ Платонъ Антоновичъ Жакино, родомъ изъ Эльзаса, служилъ преподавателемъ франц. языка при Сузук. Школы. Надотекъ. поругей.

наго при морскомъ кадетскомъ корпусѣ. Результатомъ шестилѣтнихъ занятій Батюшкова, сначала въ пансіонѣ Жакينو, а потомъ подъ руководствомъ Триполи, было отчетливое знаніе французскаго, итальянскаго, и даже нѣмецкаго языка, и раннее пробужденіе охоты къ занятіямъ словесностью. Изъ сохранившихся ученическихъ писемъ Батюшкова къ отцу видимъ, что уже въ 1801 году, т. е. глѣ 14-ти отъ роду, Батюшковъ перевелъ на французскій языкъ рѣчь, произнесенную митрополитомъ Платономъ, при коронованіи Императора Александра I¹⁾; сверхъ того, узнаемъ, что воспитатели Батюшкова не стѣсняли его въ чтеніи, и что сочиненія Ломоносова и Сумарокова, наравнѣ съ баснями Геллерта и съ произведеніями французскихъ мыслителей, служили развлеченіемъ его пансіонскихъ досуговъ. Но конечно, болѣе всего благотворное, образующее вліяніе на развитіе ума и таланта Батюшкова долженъ былъ оказывать самъ М. Н. Муравьевъ, какъ моралистъ и образованный писатель, а также и кружокъ литераторовъ и художниковъ, который постоянно собирался въ его домѣ; здѣсь встрѣчался Батюшковъ съ И. И. Мартыновымъ, нашимъ талантливымъ и неутомимымъ переводчикомъ классиковъ; здѣсь же познакомился онъ и съ А. Н. Оленинымъ, а черезъ него и съ болѣею частью современныхъ петербургскихъ литераторовъ — Озеровымъ, Капнистомъ, Крыловымъ, Шаховскимъ, и друг.

Въ 1806 году Батюшковъ, окончивъ ученіе, былъ зачисленъ на службу въ канцелярію министра народнаго просвѣщенія, а вскорѣ послѣ того опредѣленъ письмоводителемъ къ своему же дядѣ, М. Н. Муравьеву, какъ товарищу-министру. Само собою разумѣется, что эта служба была только чисто-номинальною, и 19-ти-лѣтній Батюшковъ по замѣчанію его біографа, «все время свое исключительно посвящалъ занятіямъ литературнымъ». Уже въ 1805 г., въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ», — журналѣ Мартынова — и въ «Новостяхъ Литературы», которыя издавалъ Побѣдоносцевъ, встрѣчаются мелкія стихотворенія Батюшкова. Но въ 1806 году, объявлена была война Франціи, и русская

молодежь, увлекаемая особеннымъ патріотическимъ жаромъ и озлобленіемъ противъ французовъ, массою бросилась въ ряды войска... Въ ноябрѣ 1806 года изданъ былъ извѣстный манифестъ о милиціи, которой у насъ еще никогда прежде не бывало, и въ которомъ всѣ слышали энергическій призывъ къ поголовному вооруженію на общаго врага. Батюшковъ записался въ стрѣлковый батальонъ С.-Петербургскаго ополченія и въ началѣ 1807 года уже находился на театрѣ военныхъ дѣйствій. Юношупоэта ожидало тамъ, въ его стремленіяхъ къ военной славѣ, жестокое разочарованіе: въ битвѣ подъ Гейльсбергомъ²⁾, — гдѣ «главнѣйшая причина Русской неудачи заключалась въ безпорядкѣ отдѣльных распоряженій по снабженію войскъ»,³⁾ пуля пробила ногу Батюшкову, и эта рана едва не стоила ему жизни, потому что и онъ также находился въ числѣ того множества русскихъ раненныхъ, которыми «былъ покрытъ берегъ Нѣмана», и которые «валялись безъ призора, на сыромъ пескѣ и подъ дождемъ». ⁴⁾ Даже и тогда, когда помощь уже была подана ему, положеніе поэта было ужасно; онъ лежалъ на соломѣ, въ тѣсной лачугѣ, безъ хлѣба, безъ денегъ, въ жестокихъ мученіяхъ — такъ сообщаетъ онъ самъ въ своихъ воспоминаніяхъ... Нескоро оправившись отъ раны, Батюшковъ однакоже не охлаждѣлъ къ военной славѣ, и еще разъ рѣшился попытать счастья: въ 1808—1809 г. мы видимъ его опять на войнѣ, въ Финляндіи, гдѣ онъ между прочимъ участвовалъ въ опасномъ походѣ на Аляндскіе острова, по льдамъ Ботническаго залива. Любопытною чертою для характеристики нашего тогдашняго военнаго типа можетъ служить то, что въ глубинѣ Финляндскихъ дебрей, среди тревожной бивачной жизни, Батюшковъ занимался изученіемъ Тасса и Лестарки, сочиненія которыхъ, по его настоятельной просьбѣ, были ему высланы Оленинымъ.

Тотчасъ по окончаніи войны, Батюшковъ покинулъ военную службу и поселился въ Москвѣ, куда въ то время пріѣхала и овдовѣвшая Е. Θ. Муравьева. Здѣсь сошелся

¹⁾ Рѣчь эта, по желанію Жакينو, была напечатана, и составляетъ тоноръ бібліографическую рѣдкость. ²⁾ Въ сѣверо-восточной Пруссіи. Битва эта происходила 29 мая 1807. ³⁾ См. Русск. Арх., 1867, стр. 1356. ⁴⁾ Тамъ же.

онъ съ важнѣйшими представителями Московскаго литературнаго кружка — съ Карамзиннымъ и Дитриевымъ, и съ окружающею ихъ молодежью: Жуковскимъ, Д. В. Дашковымъ, П. А. Вяземскимъ — будущими знаменитостями. Батюшковъ, всѣми ласкаемый и превозносимый за свое поэтическое дарованіе, дѣлается однимъ изъ самыхъ ревностныхъ сотрудниковъ *Вѣстника Европы*, въ которомъ (въ теченіе 1809—1810) напечаталъ сначала свою пьесу: *Воспоминанія*, а потомъ цѣлый рядъ прекрасныхъ (хотя и вольныхъ) переводовъ изъ Парни, Тибулла и Петрарки, сразу доставившихъ Батюшкову, рядомъ съ Жуковскимъ, весьма видное мѣсто въ средѣ молодыхъ литераторовъ. Приверженцы Карамзина приняли его съ распростертыми объятіями и вскорѣ завлекли въ ту нескончаемую полемику, которая позднѣе такъ рѣзко раздѣлила всѣхъ нашихъ литературныхъ дѣятелей на два противоположные лагеря. Памятникомъ сочувствія Батюшкова молодой литературной партіи осталось намъ его шутиливое стихотвореніе: *Видѣніе на берегахъ Леты*,¹⁾ въ которомъ бойко очерчены и осмѣяны всѣ представители старой литературной школы и сторонники мѣтвѣй Шишкова.

Съ 1810 г. Батюшковъ снова является въ Петербургъ и даже опредѣляется на службу въ императорскую публичную бібліотеку, гдѣ А. Н. Оленинъ уже успѣлъ пріютить двухъ пріятелей своихъ литераторовъ: Крылова и Гнѣдича. Часто посѣщая кружокъ Оленина, печатая стихи свои въ одномъ изъ петербургскихъ журналовъ (въ *Дельтихъ*, который изд. Никольскій и Измайловъ), Батюшковъ вѣроятно не зналъ тягостей службы и служебныхъ отношеній... Жизнь давалась ему очень легко, и чаще обращалась къ нему лицевою стороною, нежели той изнанкой, которую онъ такъ хорошо узналъ въ послѣдствіи, и съ которою никакъ не могъ примириться. Увлекался своимъ талантомъ, возлагая большія надежды на будущее, Батюшковъ и не могъ въ это время выработать себѣ никакого правильнаго взгляда на жизнь и на свои способности, не могъ и уяснить себѣ своего назначенія. Кружокъ друзей его, около этого времени расширился: онъ успѣлъ сблизиться во время этого пребыванія въ Петербургѣ съ Д. Н.

Блудовымъ, съ А. И. Тургеневымъ и С. С. Уваровымъ — будущими своими товарищами по *Арзамасу*. Но не одна дружба — и любовь въ это время улыбалась молодому Батюшкову: онъ полюбилъ, и горячо полюбилъ молодую дѣвушку, которой посвятилъ такъ много прекрасныхъ, чистыхъ и пламенныхъ строкъ... Крѣпко боролся онъ съ этой страстью, стараясь пересилить себя; но страсть не поддавалась его волѣ, какъ видно изъ его прелестнаго стихотворенія: *Разлука*, въ которомъ онъ говоритъ, что

Напрасно поминалъ страну моихъ отцовъ,
Друзей души, блестящія искусства;
И въ шумѣ грозныхъ битвъ, подъ сѣнью шатровъ,
Старался усыпить вострожевыми чувствами!
Напрасно я снѣжилъ отъ сѣверныхъ стѣнъ,
Холодными солнцемъ освѣщенныхъ,
Въ страну, гдѣ Тирасъ бьетъ излучистой струей,
Сверная между горъ, Церерой позлащенныхъ,
И древній поитъ народовъ племена.
Напрасно:—всюду мысль преслѣдуетъ одна
О милой, сердцу незабвенной,
Которой нѣя мнѣ священно,
Которой взоръ одинъ лазоревыхъ очей
Всѣ—неба на землѣ блаженства отвергаетъ,
И слово, звукъ одинъ, прелестный звукъ рѣчей
Меня мѣртваго и оживляетъ.

Но это юношеское, эгоистическое счастливое состояніе человѣка, который способенъ заботиться только о себѣ, забывая совершенно объ окружающемъ мірѣ — это душевное состояніе продолжалось для Батюшкова очень недолго. Наступилъ 1812 годъ — и Батюшковъ не устоялъ противъ общей волны... Однакоже поступить на службу онъ могъ только уже въ 1813 г., нѣсколько успокоенный относительно семейства своей благодѣтельницы, Е. О. Муравьевой, которую онъ не покидалъ въ теченіе всего нашествія, заботясь о ней, какъ нѣжный сынъ. И когда вся Европа, вслѣдъ за Россіей, поднялась на Наполеона, когда начался увлекательный и романтический крестовый походъ намъ за свободу Европы, — «поэтъ снова отдался боевой жизни», и находился при героѣ Раевскомъ, совершивъ всю кампанію 1813 и 1814 года. Особенно памятною для Батюшкова осталась Лейпцигская битва — «битва народовъ», какъ прозвали ее нѣмцы: — подъ

¹⁾ *Лета* — рѣка забвенія.

Лейбницомъ былъ убитъ лучший другъ его, половецъ *Петитъ*, котораго онъ такъ часто вспоминаетъ въ своихъ стихахъ¹⁾... И во время этой шумной, безпокойной военной жизни, которую такъ любилъ Батюшковъ, мы опять застаемъ его за книгами, за работою надъ пополненіемъ своего образованія. «Знаешь-ли новую страсть мою,—нѣмецкій языкъ»;—пишетъ Батюшковъ изъ Веймара сестрѣ своей въ вологодскую губернію — «я нынѣ живучи въ Германіи, выучился говорить по нѣмецки, и читаю все нѣмецкія книги. Не удивляйся тому: Веймаръ есть отчизна *l'ёте*, сочинителя *Вертера*, славнаго *Шиллера* и *Виланда*». Вмѣстѣ съ русской арміею Батюшковъ вступилъ въ Парижъ, и жилъ тамъ довольно долго. Дошедшія до насъ письма его, писанныя изъ Парижа, указываютъ на то, что и Батюшковъ наравнѣ со множествомъ современниковъ своихъ, рѣшительно потерялъ голову въ чадѣ упоенія той славой, которая такъ изобильно увѣнчала лаврами наше оружіе, и тою рыцарскою, безкорыстною борьбою за свободу Европы, которую мы такъ твердо вынесли. Видно, что Батюшковъ и въ это время все еще продолжалъ жить однимъ только настоящимъ, не задумываясь о завтрашнемъ днѣ, да къ тому же и очень легко приходилъ въ восторгъ:

...«Я часто съ удовольствіемъ смотрю» — пишетъ онъ изъ Парижа Дашкову — «какъ наши казаки безопасно проѣзжаютъ черезъ Аустерлицкую мостъ, любясь его удивительнымъ строеніемъ; съ удоюльствіемъ неизъяснимымъ вижу русскихъ гренадеръ передъ Трайновой колоной или у рѣшетки Тюльери, передъ *Arc de Triomphe*, гдѣ изображены и Ульмъ, и Аустерлицъ, и Фридландъ, и Іена... Французы дорого заплатили за свою славу, любимый другъ!»

Такимъ же увлеченіемъ и заносчивымъ, поверхностнымъ взглядомъ на Францію, на французскую литературу и просвѣщеніе отзывается вообще все то, что Батюшковъ пишетъ изъ Парижа о пребываніи въ немъ, причеиъ называетъ себя «маленькимъ Тибулломъ, или проще, капитаномъ русской императорской службы, что въ нынѣшнее время важнѣе, нежели бывшій кавалеръ или всадникъ римскій (ибо, по словамъ Соломона, «живой воробей лучше мертваго льва»)...

Особенно странно и неприятно поражаютъ насъ сужденія «маленькаго Тибулла» о современномъ состояніи французской литературы:

«Нынѣшній годъ была предложена къ увѣнчанію (въ академіи) «Смерть Баарда»; но, по слабости поэзіи, не получила обыкновенной награды. Теперь отгадайте, какой предметъ назначенъ для будущаго года? — «Полезъ за прививанія коровьей оспы»!! Это хотъ бы нашей академіи выдумать! По этому, любезный другъ, можете судить о состояніи французской словесности. Ее не любилъ Наполеонъ... что немало послужило къ унадеу академіи французской. Правленіе должно лелѣять и баловать музъ; иначе отъ будутъ безплодны. Слѣдуя обыкновенному теченію вещей, я думаю, что вѣкъ славы для французской словесности прошелъ и врядъ-ли можетъ когда воротиться. Впрочемъ мирное отечественное правленіе будетъ во сто разъ благосклоннѣе для музъ судорожнаго тиранскаго правленія корсиканца»...

Изъ Парижа Батюшковъ отправился въ Англію и оттуда, моремъ, въ Стокгольмъ, гдѣ тогда совѣтникомъ посольства находился близкій пріятель Батюшкова, Д. Н. Блудовъ, также собиравшійся ѣхать въ Россію. Здѣсь написана была элегія «*На развалинахъ замка въ Швеціи*» и прекрасный отрывокъ *Воспоминанія* («*Я чувствую, мой даръ въ поэзіи погасъ...*»). Оба эти стихотворенія остаются настолько же памятникомъ пребыванія Батюшкова въ Швеціи, на сколько два другія его стихотворенія — «*Плмный*» и, «*Переходъ черезъ Рейнъ*» — памятникомъ участія въ кампаніи 1813 — 1814 гг. Наконецъ, въ первыхъ числахъ іюня 1814 г., Батюшковъ возвратился въ Петербургъ, пробывъ почти два года за границей, — и странное чувство овладѣло имъ:

Средь ужасовъ земли и ужасовъ морей
Блуждая, блдствуя, искалъ своей Италіи
Богобоязненный страдалецъ Одиссей;
Стопой безтревелтой сходилъ Анда въ праки;
Харибды яростной, подводной Сциллы стонъ
Не потрясли души высокой.

Казалось, побѣдилъ терпѣньемъ рокъ жестокой
И чашу горести до краевъ выпилъ онъ:
Казалось, небеса карать его устали,
И тихо соннаго дождала

¹⁾ Воспоминанію о Петитѣ посвящена прекрасная элегія Батюшкова: «Тѣнь друга».

До милых родины давно желанных спалъ,
Приснулъ онъ: и чтожь? Отчизны не по-
малъ¹⁾).

Тяжело было Батюшкову увидѣть себя среди незавидной русской дѣйствительности, въ заколдованномъ кругу апатии и застою, среди котораго мощно властвовалъ Аракчеевъ... Послѣ тѣхъ событій, въ которыхъ пришлось принимать участіе, послѣ того, какъ почти два года жизни пришлось провести въ самомъ центрѣ европейской цивилизаціи, и при томъ же — играть видную роль въ шумной и ослѣпительно-блестящей исторической драмѣ 1813 и 1814 г... Послѣ всего этого трудно было примириться съ непривлекательною обстановкой современной русской жизни. И Батюшковъ, тотчасъ же по приѣздѣ въ Петербургъ, уже почувствовалъ на себѣ, что «и мы дорого заплатили за свою славу», утративъ прежнее, наивное отношеніе къ своей дѣйствительности и возвратившись на родимый Востокъ съ идеями и воззрѣніями Запада. Тягостное душевное состояніе Батюшкова превосходно выражается въ томъ письмѣ, которое онъ вскорѣ послѣ возвращенія изъ за границы, писалъ къ Жуковскому, въ Бѣлевѣ, (въ ноябрѣ 1814 г.).

...«Какъ мы перемѣнились съ онаго счастливаго времени, когда, у Дѣвичьяго монастыря, ты жилъ съ Музами въ сладкой бѣсѣдѣ! Не знаю, былъ ли ты тогда (въ 1809 г.) счастливъ, но я думаю, что это время моей жизни было счастливѣйшее: ни заботъ, ни попеченій, ни предвидѣній! Всегда съ удовольствіемъ живѣйшимъ вспоминаю и тебя, и Вяземскаго, и вечера наши, и споры, и шалости, и проказы. Два вѣка мы прожили съ того благополучнаго времени. Я самъ кружился въ вихрѣ военномъ, и, какъ слабое наѣжкомое, какъ бабочка, утратилъ свои крылья... Затѣмъ, описавъ свои странствованія, поэтъ прибавляетъ: ...«Вотъ моя Одиссея! По истинѣ Одиссея! Мы подобны теперь Гомеровымъ воинамъ, разбѣяннымъ по лицу земному. Каждого гонитъ какой-нибудь мститель-богъ..., а меня — скука. Самое маленькое дарованіе мое, которымъ подарила меня судьба, конечно въ гнѣвѣ своемъ, сдѣлалось мнѣ мучителемъ. Я вижу его бесполезность для общества и для себя. Что въ немъ, мой

милый другъ? И чѣмъ замѣню утраченное время? Дай мнѣ совѣтъ, научи меня, наставь меня: у тебя доброе сердце, умъ просвѣщенный. Будь же моимъ возжаемымъ! Скажи мнѣ, какъ могу быть полезенъ обществу, себѣ, друзьямъ? Я оставляю службу по многимъ важнымъ для меня причинамъ, и не остаюсь въ Петербургѣ. Къ гражданской службѣ я не способенъ. Плутархъ не стыдился считать кирпичи въ маленькой Хероней: а не Плутархъ къ несчастію, и неимѣю довольно философіи, чтобъ заняться бездѣлками...»

И дѣйствительно, Батюшковъ принимается хлопотать объ отставкѣ, которую, однакоже, ему удастся наконецъ получить не ранѣе, какъ въ 1816 г. Въ теченіе этого времени, живя въ Каменецъ-Подольскѣ, среди хлопотъ и непріятностей, Батюшковъ уже на столько успѣлъ проникнуться недовольствомъ и какою-то особенною мнительностью по отношенію къ своимъ способностямъ и силамъ, что рѣшился отказаться даже отъ того счастья любви, которое такъ долго носилъ онъ въ сердцѣ...

...«Вы меня критикуете жестоко» — такъ пишетъ онъ къ Е. Ѳ. Муравьевой (изъ Каменца, въ авг. 1815 г.) и вездѣ видите противурѣчія. Винавать-ли я, если мой разсудокъ воюетъ съ моимъ сердцемъ? Но дѣло о разсудкѣ: я правъ совершенно. Ни отсутствіе, ни время меня не измѣнили. Если Все-вышній не отниметъ отъ меня руки своей, то и все буду мыслить по старому: не пожертвую ничѣмъ для собственнаго вынода... Шестью тысячами жить невозможно въ столицѣ; если бы и возможно было, то я не могу и долженъ огорчить батюшку и навлечь на себя его гнѣвъ... Но и это въ сторону: важнѣйшее препятствіе въ томъ, что я не долженъ жертвовать тѣмъ, что мнѣ всего дороже. Я не стѣю ея, не могу сдѣлать ее счастливою съ моимъ характеромъ и съ маленькимъ состояніемъ. Это такая истина, которую ни я, ни что на свѣтѣ не побѣдитъ, конечно... Не любить я не въ силахъ... Кто любить, тотъ гордъ. Что касается до службы, до выгодъ ея, то Богъ съ нами, съ ней! Для чего буду я теперь искать чиновъ, которыхъ я не уважаю, и денегъ, которыя меня не сдѣлаютъ счастливымъ? А искать чины и деньги для жены, которую любяшь? Начать жить подъ одною

¹⁾ См. въ Смирд. изд. стихотвореній Батюшкова, II, стр. 66: «Судьба Одиссея».

кровлю въ ничетѣ, безъ надежды — нѣтъ, не соглашусь на это, и согласился бы, если бы я только на себѣ основалъ свои наслажденія. Жертвовать собою позволено, жертвовать другими — могутъ одни злыя сердца. Оставимъ это на произволъ судьбы. Жизнь не вѣчность, къ счастью нашему, я терпѣннѣе есть конецъ».

Выйдя въ отставку, Батюшковъ былъ снова зачисленъ почетнымъ бібліотекаремъ въ Публичную Библіотеку и ревностно занялся литературой. Въ теченіе этого 1816 года много его стиховъ и прозаическихъ статей помѣщено было и въ «Вѣстникъ Европы», и въ «Смѣи Отечества». Въ концѣ того же года принялся онъ и за изданіе полнаго собранія своихъ сочиненій, которое окончено было уже только осенью 1817 г., также проведеннаго имъ въ Петербургѣ, среди родни своей и друзей — Аразмасцевъ, въ числѣ которыхъ Батюшковъ встрѣтилъ своего и тогда уже страшнаго-соперника, 18-ти лѣтняго юношу — Пушкина. Вскорѣ, однакоже, смерть отца отвлекла его отъ беззаботной столичной жизни и отъ литературной дѣятельности: — ему пришлось ѣхать въ деревню, хлопотать объ устройствѣ дѣлъ своихъ, и этими хлопотами онъ окончательно успѣлъ разстроить свое и безъ того уже слабое здоровье. Болѣе и болѣе подаваясь недовольству собою и всѣмъ, что его окружало, онъ впадаетъ въ тревожное состояніе духа, въ которомъ, по его же собственному выраженію:

Онъ осужденъ плакать... чего, не знаетъ самъ ¹⁾.

Заботы о поправленіи здоровья вынуждаютъ его къ новымъ хлопотамъ: черезъ А. И. Тургенева онъ ищетъ возможности получить мѣсто при нашемъ посольствѣ въ Неаполь... Почти весь 1818 годъ проходитъ въ разъѣздахъ, то въ Петербургъ и Москву, то въ Вологодское имѣнье, то на Югъ въ Одессу, и опять на Сѣверь... Наконецъ, въ ноябрѣ 1818 года, Батюшковъ получаетъ то мѣсто, котораго такъ долго добивался, и отправляется въ Италію, въ самомъ мрачномъ настроеніи:

«Я знаю Италію, не побывавъ въ ней» — пишетъ онъ А. И. Тургеневу, незадолго до отъѣзда. «Тамъ не найду я счастья: его нигдѣ нѣтъ; увѣренъ даже, что буду грустить о сибѣгахъ родины и о людяхъ мнѣ драгоцѣнныхъ... Но первое условіе жизни, а здѣсь холодно, и я умираю ежедневно. Вотъ почему желалъ Италію и желаю. Умереть на батарее прекрасно; но, въ 30 лѣтъ, умереть въ постели — ужасно»... Поэтъ, конечно, не предвидѣлъ еще тогда, что въ близкомъ будущемъ его ожидаетъ нѣчто гораздо болѣе ужасное. 1820 годъ былъ послѣднимъ въ его авторской дѣятельности. Возвратившись въ Россію въ 1822 году, онъ уже былъ подверженъ умственному разстройству ²⁾ и вскорѣ окончательно помѣшался... Отвезенный родными въ Вологду, несчастный Батюшковъ прожилъ здѣсь слишкомъ тридцать лѣтъ въ совершенно безсознательномъ состояніи...

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ЖУКОВСКАГО.

СЕЛЬСКОЕ КЛАДБИЩЕ.

АЛЕГІЯ (изъ грѣя).

Уже блѣдитъ день, скрываясь за горой;
Шумяція стада толнятся надъ рѣкой;
Усталый селянинъ медитальной стоною
Идетъ, задумавшись, въ малахъ спокойный свой.
Въ туманномъ сумракѣ окрестность почиваетъ...
Повсюду тишина, повсюду мертвый сонъ.
Лишь изрѣдка, жужжа вечерній жукъ мелькаетъ,
Лишь слышится вдали роговъ унылый звонъ.
Лишь дикая сова, таеся подъ древннхъ сводомъ

Той башни, сѣтуетъ, вниаема луной,
На возмущающаго полуночннхъ приходомъ
Ея безмолвнаго владычества покой.
Подъ кровомъ черныхъ сосенъ и вѣсовъ
наклоненныхъ,
Которые окрестъ, развѣсившись, стоятъ,
Здѣсь праотцы села, въ гробахъ уединенныхъ
Навѣки затворясь, спомъ непробудннхъ спятъ.
Донннцы тихій гласъ, для юнаго дыханья,

¹⁾ «Странствователь и домохозяинъ» — См. соч. Батюшкова (Смирн. изд.) II, 216. ²⁾ Помѣшательство это, поимено въхъ особыхъ поводовъ и причинъ было наследственнымъ родовомъ болѣзнемъ для К. Н. Батюшкова: его мать и любимая сестра также умерли въ помѣшательствѣ.

Ни крики пѣтуха, ни звучный гулъ роговъ,
Ни ранины ласточки на кровлѣ щебетанье —
Ничто не вызоветъ почившихъ изъ гробовъ.

На дымящемъ очагѣ трескучій огонь сверкая,
Изъ въ зинки вечера не будетъ веселѣть,
И дѣти рѣзвыя, встрѣчать ихъ выбѣгая,
Не будутъ съ жадностью лобзаній ихъ ловить.

Какъ часто ихъ серпы златую ниву жали,
И плугъ ихъ побуждалъ упорныя поля!
Какъ часто ихъ сѣвиръ дубравы трепетали
И потомъ ихъ лица кропилися землей!

Пушканы рабы суетъ ихъ жребій угадываютъ,
Сидѣли въ слѣпотѣ полезнымъ ихъ трудамъ,
Пушканы съ холодною презрѣнія вниманьемъ
Таишася во тѣхъ убогаго дѣламъ:

Навсѣхъ прятая смерть; даря, любимица славы —
Всѣхъ ищетъ грозная... и вѣкогда найдетъ;
Всемогущимъ судьбы неизбѣжныя уставы,
И путь величія ко гробу насъ ведетъ.

А вы, наперсники фортуны ослѣпленные,
Напрасно спящихъ здѣсь спѣшите презирать
За то, что гробы ихъ непониманъ и забвенны,
Что дѣла ихъ алтарей не мыслятъ воздвигать.

Вотще надъ мертвыми, истлѣвшими костями
Трофеи выйдутъ, надгробія блеснуть,
Вотще глаза почестей греютъ передъ гробами,
Угасшій пепелъ нашъ они не воспалитъ.

Уже-ль смягнется смерть сплетасямоу хваломъ,
И невозвратную добычу возвратитъ?
Не слаще мертвыхъ сонъ подъ мрачной доскою;
Надменный навзломъ лишь вереть ихъ бременитъ.

Ахъ! можетъ быть, подъ сей могилею таится
Праха сердца нѣжнаго, умишлаго любить,
И гробожитель-червь въ сухой главѣ гнѣздится
Рожденной быть въ вѣдѣхъ нѣхъ мыслями парить!

Но просвѣщенныя храмы, воздвигнутыя вѣнами,
Угрюмою судьбой для нихъ были затворены,
Ихъ рокъ обременилъ убожества цѣнами,
Ихъ гонимъ строгою нуждою умерщвленъ.

Какъ часто рѣдкій перлъ, волнами сокроуенной,
Въ бездонной пропасти сіяетъ красотой;
Какъ часто лилии цвѣтеть усидленно,
Въ пустынномъ воздухѣ теряя запахъ свой.

Быть можетъ, пылью сей покрытъ Ганиденъ
Надменный,
Защитники согражданъ, тиранства смѣлый врагъ;
Иль кровію гражданъ Кромвель необагренныи,
Или Милтонъ нѣмой, безъ славы скрытый въ прахъ.

Отечество хранить державною рукою,
Уражаться съ бурей бѣды, фортуны презирать,
Дары обилия на смертныхъ лить рѣкою,
Въ слезахъ признательныхъ дѣла свои читать —

Того имъ не далъ рокъ; но вѣдѣтъ пре-
ступленій

Онъ съ доблестями ихъ кругъ тѣсный похитилъ;
Блѣжать стезей убійства по славѣ, наслажденіямъ,
И быть жестокии къ страдальцамъ запрѣтилъ —

Тамъ въ душѣ своей глаза совѣсти и чести
Румянецъ робкія стыдливости терять,
И рабоблудству, на жертвенникахъ дѣсти
Дары небесныхъ Музъ гордыи посвящать.

Скрывался отъ мірскихъ погубительныхъ смятеній
Безъ страха и надеждъ, въ долгие жизни сей,
Не зная горести, не зная наслажденій,
Они безопасно шли тропинкою своею...

И здѣсь спокойно спятъ подъ сѣнью гробовою
И скромный памятникъ, въ пріютъ сосны густыхъ
Съ непониманъ надписью и рѣзбою простомъ,
Прохожаго зовутъ вздохнуть надъ прахомъ ихъ.

Любовь на камнѣхъ семъ ихъ память сохранила,
Ихъ дѣла, имена потчившимся начертать;
Окрестъ библейскую мораль избразила,
По коей мы должны учиться умирать.

И кто съ сей жизнью безъ горя разставался?
Кто прахъ свой по себѣ забвенію предавалъ?
Кто въ часъ послѣдній свой смилъ миромъ не
наполнился,

И взора томнаго назадъ не обращалъ?
Ахъ! нѣжная душа, природу покидая,
Надѣется друзьями оставить пламень свой!
И взоры тусклые, навѣки угасая,

Еще стремятся къ нимъ съ послѣднею слезой;
Ихъ сердце милый глазъ въ могилѣ нашей
слышитъ;

Нашъ камень гробовой для нихъ одушевленъ;
Для нихъ нашъ мертвый прахъ въ холодной
урѣ дышетъ,
Еще огнемъ любви для нихъ воспламененъ.

А ты, почившихъ другъ, пѣвецъ уединенный,
И твой ударить часъ послѣдній, роковой;
И къ гробу твоему, мечтой сопровождаемый,
Чувствительный придетъ услышать жребій твой.

Быть можетъ, селянныи съ почтенной сѣдницею
Такъ будетъ о тебѣ пришельцу говорить:
«Онъ часто по утрамъ встрѣчался здѣсь со мною,
Богда спѣшилъ на холмъ зарю предупредить.

«Тамъ въ полдень онъ сидѣлъ подъ дремлющею
ивой,
Поднявшею изъ земли косматый корень свой.
Тамъ часто, въ горести безпечной, молчаливой,
Лежалъ, задумавшись, надъ свѣтлою рѣкой;

«Нерѣдко въ вечеру, скитаясь межъ кустами —
Когда мы съ поля шли, и въ рощѣ соловой
Свисталъ вечерню пѣсню — онъ томиными очами
Уныло слѣдовалъ за тихою зарей.

«Присорбный, сумрачный, съ главою
наклоненной,
Онъ часто уходилъ въ дубраву слезы лить
Какъ странникъ, родины, друзей, всего лишённый,
Которому ничѣмъ души не уладить.

«Взошла заря—но онъ съ зарею не являлся
Ни къ нѣмъ, ни на холмъ, ни въ лѣсъ
не приходилъ;

Опять заря взошла—нигдѣ онъ не встрѣчался;
Мой взоръ его искалъ—искалъ—не находилъ.

«На утро пѣніе мы слышимъ гробовое...

Несчастнаго несутъ въ могилу положить
Приблизясь, прочитай надгробіе простое,
Чтобъ память добраго слезой благословить».

«Здѣсь пепелъ юноши безреженно сокрыли.
Что слава, счастье, не зналъ онъ въ мирѣ семъ:

Но Музы отъ него лица не отерали,
И меланхолическая печать была на немъ.

Онъ кротокъ сердцемъ былъ, чувствителенъ
душею—
Чувствительнымъ Творецъ наираду
положилъ.

Дарилъ несчастнымъ онъ—чѣмъ только
могъ—слезою:

Въ наираду отъ Творца онъ друга получилъ.

Прохожій, помолись надъ этою могилою;

Онъ въ ней нашелъ пріютъ отъ всѣхъ
земныхъ тревогъ;

Здѣсь все оставилъ онъ, что въ немъ

гробово было,

Съ надеждою, что живъ его Спаситель—
Богъ.

В Е Ч Е Р Ъ.

Элегія.

Ручей вѣющійся по свѣтлому песку,
Какъ тихая твоя гармонія пріятна!
Съ каинимъ сверканіемъ катилъ ты въ рѣку!...

Приди, о Муза благодатна,

Въ вѣнцѣ изъ юныхъ розъ съ цвѣтницею златой;
Склонись задумчиво на пѣнистыя воды,
И, звуки ожививъ, туманный вечеръ пой

На лонѣ дремлющей Природы.

Какъ солнца за горой плѣнительнѣе закатъ—
Куда поля въ тѣни, а рощи отдаленны
И въ зеркалѣ воды колеблющійся градъ

Батражнимъ блескомъ озарены;

Когда съ холмовъ золотыхъ стада бѣгутъ къ
рѣкѣ,

И рева гулъ гремитъ звучнѣе надъ водами;
И, съѣти сказавъ, рыбаки на легкомъ челнокѣ

Плыветъ у берега чезъ кустами;

Когда плывцы шумятъ, скликаясь по стругамъ,
И веслами струи согласно разсѣкаютъ,
И, плуги обративъ, по глыбистымъ браздамъ

Съ полей оратки съѣзжаютъ....

Ужъ вечеръ.... облаковъ померкнула края.
Послѣдній лучъ зари на башняхъ умираетъ,
Послѣдняя въ рѣкѣ блестящая струя

Съ потухшимъ небомъ угасаетъ.

Все тихо; рощи спятъ; въ окрестности покой.
Простершись на травѣ подъ нвой наклоненной,
Внимаю, какъ журчатъ, сливаясь съ рѣкой,

Потокъ, кустами осыпанной.

Какъ слить съ прохладою растений опіанъ!

Какъ сладко въ тишинѣ у берега струй насладиться!

Какъ тихо вѣданье зефира по водамъ,

И глубокой нвы трепетанье!

Чуть слышно надъ ручьемъ колышется тростинка;
Гласъ пѣтеля вдали уснувши будить селы.

Въ травѣ коростеля я слышу дикій крикъ,
Въ лѣсу стеченье Филомелы...

Но что?.... Какой вдали мелькнулъ волшебный
лучъ?

Восточныхъ облаковъ хребты воспламенились,
Осыпанъ искрами во тмѣ журчащій ключъ;

Въ рѣкѣ дубравы отражались.

Луны ущербный дискъ встаетъ изъ-за холмовъ...
О тихое небесъ задумчивыхъ свѣтло,

Какъ выблещетъ твой блескъ на сумракѣ лѣсовъ!

Какъ блѣдно брегъ ты озарило!

Служу задумавшись; въ душѣ моей мечты;

Къ протекшимъ временамъ лечу воспоминаньемъ...
О дней моихъ весна, какъ быстро скрылась ты,

Съ твоимъ блаженствомъ и страданьемъ!

Гдѣ вы, мои друзья, вы, спутники мои?

Уже-ли никогда не вѣрѣ соединенья?

Уже-ль изжили всѣхъ радостей струи?

О вы, погибши наслаждены!

О братья! о друзья! гдѣ нашъ священный кругъ?

Гдѣ пѣсни пламенны и Музы, и свободѣ?

Гдѣ Вакховы пиры при шумѣ зинныхъ вьюгъ?

Гдѣ вл�твы, данаиы Природѣ,

Хранить огонь души и истинность братскихъ узъ?

И гдѣ же вы, друзья? Иль всякъ своей троюю.

Лишенный спутниковъ, влача сомнѣній грузъ,

Разочарованный душею,

Тащится осужденъ до бездны гробовой?

Одинъ—минутный цвѣтъ—почувъ, и непробудно,

И гробъ безвременный любовь проплетъ слезой!
 Другой... о небо правосудно!
 А мы... уже-ль дерзнемъ другъ другу чужды
 быть?
 Уже-ль красавицъ взоръ, иль почестей исканье,
 Иль суетная честь приятнымъ въ свѣтъ слыть
 Заглядеть въ сердца воспоминанье
 О радостяхъ души, о счастья юныхъ дней,
 И дружбѣ и любви, и Музамъ посвященныхъ?
 Нѣтъ, нѣтъ! пусть всякъ идетъ во слѣдъ судьбы
 своей,
 Но въ сердца любить незабвенныхъ...
 Мнѣ Рокъ судилъ брести невѣдомою стезей,
 Быть другомъ мирнымъ селъ, любить красы
 Природы,
 Дышать подъ сумракомъ дубравной тишиной,
 И, взоръ склонивъ на пѣны воды,

Творца, друзей, любовь и счастье воспѣвать.
 О, пѣсни! чистый плодъ невинности сердечной!
 Блаженъ, кому дано цѣлницей оживлять
 Часы сей жизни скоротечной!
 Кто, въ тихій утра часъ, когда туманный дымокъ
 Ложится по полямъ и холмамъ облачаетъ,
 И солнце, восходя, по рощамъ голубымъ
 Спокойно блескъ свой разливаясь,
 Слѣпшитъ, восторженный, оставя сельскій кровъ
 Въ дубравѣ упредить пернатыхъ пробужденъ,
 И, ларю согласна съ свирѣтью пастуховъ,
 Поетъ свѣтла возрожденъ!
 Такъ, пѣть есть мой удѣлъ на долго-ль? Какъ узнавъ
 Ахъ! скоро, можетъ быть, съ Минваномъ
 унылой
 Придетъ сюда Альпинъ въ часъ вечера мечтать
 Надъ тихой юности могилкой!

С В Ѣ Т Л А Н А.

Баллада.

Разъ въ Крещенскій вечерокъ
 Дѣвушки гадали:
 За ворота башмачекъ,
 Снявъ съ ногъ, бросали;
 Слѣгъ помоли; подъ окномъ
 Слушали; кормили
 Счетнымъ курицу зерномъ;
 Ярмъ воскъ топили;
 Въ чашу съ чистою водою
 Клали перстень золотой,
 Серьги изумрудны.
 Разстилали бѣлый платъ,
 И надъ чашей пѣли въ ладъ
 Пѣсенки подблюдны.
 Тускло свѣтится луна
 Въ сумракѣ тумана, —
 Молчалива и грустна
 Милая Свѣтлана.
 «Что, подруженька, съ тобой?
 Вымогла словечко;
 Слушай пѣсни круговой;
 Вынь себѣ колечко.
 Пой, красавица: «музнецъ,
 «Скуй мнѣ златъ и новъ вѣнецъ,
 «Скуй кольцо златое.
 Мнѣ вѣнчаться тѣмъ вѣнцомъ,
 «Обручаться тѣмъ кольцомъ
 «При святомъ наложъ».
 — Какъ могу, подружки пѣть?
 Милый другъ далеко;
 Мнѣ судьбина умереть

Въ грусти одинокой.
 Годъ промчался — вѣсти нѣтъ;
 Онъ ко мнѣ не пишетъ;
 Ахъ! а мнѣ лишь красенъ свѣтъ,
 И мнѣ лишь сердце дышетъ...
 Иль не вспомнишь обо мнѣ?
 Гдѣ, въ какой ты сторонѣ?
 Гдѣ твой обитель?
 Я молюсь и слезы ллю?
 Утоли печаль мою,
 Ангелъ-утѣшитель —
 Вотъ, въ свѣтлицѣ столъ накрытъ
 Бѣлой пеленою;
 И на томъ столѣ стоитъ
 Зеркало съ свѣточъ.
 Два прибора на столѣ.
 «Загадай, Свѣтлана;
 Въ чистомъ зеркала стеклѣ
 Въ полночь, безъ обмана
 Ты узнаешь жребій свой:
 Стукнетъ въ двери милый твой
 Легкою рукою;
 Упадешь съ дверей запоръ;
 Сядетъ онъ за свой приборъ
 Ужнать съ тобою».
 Вотъ красавица одна,
 Къ зеркалу садится;
 Съ тайной робостью она
 Въ зеркало глядится;
 Темно въ зеркалѣ; кругомъ
 Мертвое молчанье;

Свѣчка трепетнымъ огонькъ
 Чуть лѣтъ сіянью....
 Робость въ ней волнуешь грудь,
 Страшно ей назадъ взглянуть,
 Страхъ туманить очи....
 Съ трескомъ выхнулъ огонекъ
 Крикнулъ жалобно сверчокъ,
 Вѣстникъ полуночи.
 Подпершись локоткомъ,
 Чуть Свѣтлана дышитъ....
 Вотъ.... легохонько замкомъ
 Кто-то стукнулъ, слышитъ;
 Робко въ зеркало глядитъ:
 За ея плечами,
 Кто-то, чудилось, блеститъ
 Яркими глазами....
 Занялся отъ страха духъ....
 Вдругъ въ ея влетаетъ слухъ
 Тихій, легкий шепотъ:
 «Я съ тобой, моя краса;
 Узрѣлась небеса;
 Твой услышанъ ропотъ!»
 Оглянулась.... милый къ ней
 Простираетъ руки.
 «Радость, свѣтъ коней очей,
 Нѣтъ для насъ разлуки».
 — «Вѣдь! Полъ ужъ въ церкви идетъ
 Съ дьякономъ, дьячками;
 Хоръ вѣнчальну пѣснь поетъ;
 Хранъ блеститъ свѣчами».
 Былъ въ отвѣтъ улыбка възоръ;
 Идутъ на широкій дворъ,
 Въ ворота тесовы;
 У воротъ ихъ сани жгутъ;
 Съ потерянныя кони рвутъ
 Повода шелковы.
 Сѣли.... кони съ нѣста въ разъ;
 Пышутъ дымъ коздрями:
 Отъ копытъ ихъ поднялась
 Вьюга надъ саними.
 Сначутъ.... пусто все вокругъ,
 Стенъ въ очахъ Свѣтланы;
 На лунѣ туманный кругъ
 Чуть блеститъ поляны;
 Сердце вѣщее дрожитъ;
 Робко дѣва говорить:
 «Что ты смолкнулъ, милый?»
 Ни полслова ей въ отвѣтъ;
 Онъ глядитъ на лунный свѣтъ,
 Вѣдѣтъ и унылый.
 Кони мчатся до бугранъ;
 Топчутъ свѣтъ глубокий....
 Вотъ, въ сторонѣ Божій храмъ

Видѣтъ одинокій;
 Двери выхоръ отворялъ;
 Тѣмъ людей во храмъ;
 Яркій свѣтъ панникадилъ
 Тусклость въ сѣнѣхъ;
 На средній черный гробъ;
 И гласитъ протяжно поетъ;
 «Буди взятъ могилкой!»
 Пуще дѣвица дрожитъ;
 Коня мимо; другъ молчитъ
 Блѣднѣтъ и унылый.
 Вдругъ натешица кругомъ;
 Свѣтъ валитъ клоками.
 Черный вранъ свиста крыломъ,
 Вьется надъ саними;
 Воронъ каркаетъ: печаль!
 Кони торопливы
 Чутко смотрѣть въ тѣну даль,
 Поднимая гривы;
 Брежжеть въ полѣ огонекъ;
 Видѣтъ мирный уголокъ,
 Хижинка подъ свѣгомъ.
 Кони борзые быстрѣй;
 Свѣтъ взрывая, прямо къ ней
 Мчатся дружными бѣгомъ.
 Вотъ примчался.... и вмигъ
 Изъ очей пронахъ:
 Коня, сани и женихъ —
 Будто не бывали.
 Одинокая въ потьмахъ,
 Брошена отъ друга
 Въ страшныхъ дѣвица нѣстахъ;
 Вдругъ матерь и вьюга.
 Возвратиться — слѣду нѣтъ....
 Видѣтъ ей въ небушнѣ свѣтъ:
 Вотъ перекрестилась;
 Въ дверь съ молитвою стучитъ....
 Дверь шатнулась.... скрипнѣтъ....
 Тихо растворилась.
 Что-жь?.... въ небушнѣ — гробъ; накрытъ
 Бѣлою зановой,
 Спасовъ ликъ въ погахъ стоитъ;
 Свѣчка предъ иконой....
 Ахъ! Свѣтлана, что съ тобой?
 Въ чью зашла обитель?
 Страшенъ хижинъ пустой
 Бесовѣтнѣй житель.
 Входитъ съ трепетомъ, въ слезахъ;
 Предъ иконой пала въ прахъ,
 Спасу помолилась;
 И съ крестомъ своимъ въ руки
 Подъ Святими въ уголкѣ
 Робко притаилась.

Все утихло.... вьдги нѣтъ....
 Слабо свѣчка тлится,
 То прольетъ дрожащій свѣтъ,
 То опять затянется...
 Все въ глубокомъ мертвомъ снѣ,
 Страшное молчанье....
 Чу, Свѣтлана!... въ тишинѣ
 Легкое журчанье....
 Вотъ, глядѣть: къ ней въ уголокъ
 Бѣлоснѣжный голубокъ
 Съ свѣтлыми глазами,
 Тако вѣя, прилетѣлъ,
 Къ ней на перомъ тихо сѣлъ,
 Обнявъ ихъ крылами.
 Смогло все опять кругомъ...
 Вотъ, Свѣтланѣ мнится,
 Что подъ бѣлыми пологомъ
 Мертвый шевелится....
 Сорвался покровъ; мертвецъ
 (Ливъ мрачнѣе ночи)
 Вьдѣвъ весь — на лбу вѣнецъ,
 Затворенны очи.
 Вдругъ... въ устахъ сомкнутыхъ стонъ
 Силится раздвинуть онъ
 Руки охладѣлы....
 Что же дѣвица?.... Дрожать....
 Гибель близко.... но не спать
 Голубочекъ бѣлый.
 Встрепенулся, развернулъ
 Легкия онъ крылы,
 Къ мертвецу на грудь вспорхнулъ...
 Всей лишенной силы,
 Простонавъ, заскрежеталъ
 Страшно онъ зубами
 И на дѣву засверкала
 Грозными очами....
 Снова бѣдность на устахъ;
 Въ закатившихся глазахъ
 Смерть изобразилась....
 Глядь, Свѣтлана.... О Творецъ!
 Милый другъ ея — мертвецъ,
 Ахъ!... и пробудилась.
 Гдѣ-жь? У зеркала одна
 Посреди свѣтланицъ;
 Въ тонкій замаялся окна
 Свѣтитъ лучъ денницы,
 Шумными бьетъ врыломъ нѣтухъ.
 День встрѣчая нѣземъ;
 Все блеснить.... Свѣтланинъ духъ
 Смутенъ сновидѣннемъ.
 «Ахъ! ужасный, грозный сонъ;
 Не добро вѣщаетъ онъ —
 Горькую судьбину,

Тайный нравъ грядущихъ дней,
 Что сулишь душѣ моей,
 Радость или кручину?»
 Сѣла (тихо моетъ грудь)
 Подъ окномъ Свѣтлана;
 Изъ окна широкій путь
 Вьдѣвъ сивозъ туманы.
 Снѣтъ на солнышкѣ блеститъ,
 Паръ албеть тонкій....
 Чу!.... вдали пустой гремитъ
 Колокольчикъ звонкій;
 На дорогѣ снѣжный прахъ;
 Жчатъ, какъ будто на крылахъ,
 Санки кони рылые;
 Ближе; вотъ ужъ у воротъ,
 Статный гость изъ крыльцу идетъ....
 Кто?... женихъ Свѣтланы.
 Что же твой, Свѣтлана, сонъ,
 Пророчество мучи?
 Другъ съ тобой; все тотъ же онъ
 Въ опытѣ разлука;
 Та-жь любовь въ его очахъ,
 Тѣ-жь пріятны взоры;
 Тѣ-жь на сладостныхъ устахъ
 Милы разговоры.
 Отворяйся-жь, Божій храмъ,
 Вы летите къ небесамъ,
 Вѣрные объѣты;
 Соберитесь старъ и младъ;
 Сдвинувъ звонки чаши, въ ладъ —
 Пойте: много лѣтъ!

Улыбнись, моя краса,
 На мою балладу;
 Въ ней большія чудеса,
 Очень мало складу.
 Взоромъ счастливый твоимъ,
 Не хочу и славы;
 Слава — насъ учили — дыми:
 Свѣтъ — судья лукавый.
 Вотъ баллады толкъ мой:
 «Лучшій другъ намъ въ жизни сей
 Вѣра въ Провидѣнье:
 Благъ Знждителя законъ:
 Здѣсь несчастье — лживый сонъ;
 Счастье — пробужденіе».

О! не знай сихъ страшныхъ сновъ
 Ты, моя Свѣтлана....
 Будь, Создатель, ей покровъ!
 На печали рана,
 Ни минутной грусти тѣнь
 Къ ней да не коснется;

Въ ней душа какъ ясный день;
Ахъ! да пронесется
Мимо бѣдствія рука;
Какъ пріятный ручейки

Блескъ на конѣ лука,
Будь вся жизнь ея свѣтла,
Будь веселость, какъ была,
Дней ея подруга.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ БАТЮШКОВА.

ВОСПОМИНАНІЕ.

Отрывокъ.

Я чувствую, мой даръ въ Позѣмъ погасъ,
И Муза пламенный небесный потушила;
Печальна опытность открыла
Пустыню новую для глазъ.
Туда влечетъ меня ослепотѣлый Геній,
Въ поля безплодные, въ непроходимы сѣни.
Гдѣ щастія нѣтъ слѣдовъ,
На тайныхъ радостей, неизъяснимыхъ сновъ,
Любимцамъ Фебовымъ отъ юности извѣст-
ныхъ,
Ни дружбы, ни любви, ни пѣсней Музъ
преlestныхъ,
Которыя всегда душевну скорбь мою,
Какъ Лотось, силою волшебной врачевали.
Нѣтъ, нѣтъ! себя не узнаю
Подъ новымъ бременижъ печали! —
Какъ странникъ, брошенный на брегъ изъ
врьхъ-воинъ,
Встаетъ и съ ужасомъ разбитый видитъ
чолнъ,
Рукою трепетной онъ ирски вопрошаетъ,
Ногой скользнуть надъ пропастями онъ
И вѣтеръ буйный развѣваетъ
Могучій гласъ его, рыданія и стонъ....
На край гибели такъ я зову въ спасенье
Тебя, послѣдняя надежда, утѣшенье!
Тебя, послѣдній сердца другъ!
Средь бурей жизни и недугъ
Хранитель-ангелъ мой, оставленный имъ
Богомъ!..
Твой образъ я таилъ въ душѣ моей залогомъ
Всего прекраснаго... и благости Творца. —
Я съ именемъ твоимъ легъ подъ знамя
брани
Искать нѣкъ славы нѣкъ конца;
Въ минуты страшныя чистѣйши сердца дачи
Тебя я приносилъ на Марсовыхъ поляхъ:
И въ мирѣ, и въ войнѣ, во всѣхъ земныхъ
краяхъ,
Твой образъ слѣдовалъ съ любовію за мною;
Съ печальнымъ странникомъ онъ неразлученъ
сталъ.

Какъ часто въ тишинѣ, весь занятый тобою,
Въ лѣсахъ, гдѣ Жувики гордятся надъ рѣкою,
И Сейна по цвѣтамъ летѣ серебряный
кристаллъ:
Какъ часто средь толпы и шумной и
безпечной,
Въ столицѣ роскоши, среди прелестныхъ
женъ,
Я пѣнье забывалъ волшебное Сиренъ
И о тебѣ одной мечталъ въ тоскѣ сер-
дечной.

Я имя милое твердилъ
Въ прохладныхъ рощахъ Альбіона,
И Эхо называть прекрасную училъ
Въ цвѣтущихъ нѣжностяхъ Ричмона.
Мѣста прелестные и въ дикости своей,
О камни Швеціи, пустыни Скандинавовъ,
Обители древняя и доблести, и правоты!
Ты слышала объятъ и гласъ любви моей,
Ты часто странника задумчивость питала,
Когда ружийная денница отражала
И дальныя скалы гранитныхъ береговъ
И села пахарей и кущи рыбаковъ,
Словъ тонки утренни туманы
На зеркальныхъ водахъ пустынной Трог-
летаны.

ВЫЗДОРОВЛЕНІЕ.

Какъ ландышъ подъ серпомъ убійственнымъ
жнеца

Склоняетъ голову и вянеть:
Такъ я въ болѣзни ждалъ безвременно конца,
И думалъ: Парки часъ наступитъ.
Ужъ очи покрывалъ Эреба мракъ густой,
Ужъ сердце медленнѣе билось:
Я явнугъ, исчезалъ, и жизни молодой,
Казалось, солнце закатилось.
Но ты приблизилась, о жизнь души моей,
И алыхъ устъ твоихъ дыханье,
И слезы пламенемъ сверкающихъ очей,
И подлгуевъ сочетанье,

И вздохи страстные, и сила мимыхъ словъ,
 Меня изъ области печали,
 Отъ Орковыхъ полей, отъ Леты береговъ
 Для сладострастiя призвали.
 Ты слова жизни даешь; она, твоя даръ благой;
 Тобой дышать до гроба стану.
 Мнѣ сладокъ будетъ часъ и муки роковой;
 Я отъ любви теперь увяну.

ПРОБУЖДЕНИЕ.

Зефиръ послѣднiй свѣдѣлъ сонъ
 Съ рѣсницъ, окованныхъ мечтами:
 Но я — не къ счастью пробуждѣнъ
 Зефира тихими криками.
 Ни сладость розовыхъ лучей
 Прехтеши утренняго Феба,
 Ни кроткiй блескъ лазури неба,
 Ни запахъ вѣющiй съ полей,
 Ни быстрый лѣтъ коня ретива
 По скату бархатныхъ луговъ,
 И гончихъ лапъ, и звонъ роговъ
 Вокругъ пустыннаго залива:
 Ничто души не веселитъ,
 Души, встревоженной мечтами,
 И гордый умъ не побѣдитъ
 Любви, — холодными словами.

ОЛЕГІЯ.

Есть наслажденіе и въ дикости лѣсовъ,
 Есть радость на приморскомъ брегѣ
 И есть гармонiя въ сѣнь говоръ валовъ,
 Дробящихся въ пустынномъ бѣгѣ.
 Я близкаго люблю — но ты, природа-мать,
 Для сердца ты всего дороже!
 Съ тобой, владычица, привыкъ я забывать
 И то, чѣмъ былъ, какъ былъ моложе,
 И то, чѣмъ нынѣ сталъ подъ холодомъ годовъ;
 Тобою въ чувствахъ оживаю:
 Ихъ выразить, душа не знаетъ стройныхъ словъ;
 И какъ молчать объ нихъ, не знаю.

ТѢНЬ ДРУГА.

Я берегъ покидалъ туманный Альбіона:
 Кавалось, онъ въ волнахъ свинцовыхъ утоналъ,
 За кораблемъ вилася Галлiона,
 И тихiй гласъ ея плывцовъ увеселялъ.
 Вечернiй вѣтръ, валовъ плесканье,

Однообразный шумъ и трепетъ парусовъ,
 И коричаго на палубѣ взыванье
 Ко страху, дремлющей подъ говоромъ валовъ;
 Все сладкую задумчивость питало.
 Какъ очарованный, у мачты я стоялъ,
 И сновъ туманъ и ночи покрывало.
 Свѣтила Сѣвера любезнаго искалъ.
 Вся мысль моя была въ воспоминанъ,
 Подъ небомъ сладостнымъ отеческой земли.
 Но вѣтровъ шумъ и моря колыбанье
 На вѣжды томное забвенье навели.
 Мечты снѣжились мечтами,
 И вдругъ... то былъ-ли сонъ?... предсталъ
 товарищъ мнѣ,
 Погибшiй въ роковой огнѣ
 Завидной смертiю, надъ Плейскими струями.
 Но видъ не страшнѣе былъ: чело
 Глубокихъ ранъ не сохраняло,
 Какъ утро Майское веселіемъ цвѣло,
 И все небесное душѣ напоминало.
 «Ты-ль это, милый другъ, товарищъ лучшихъ
 дней!

Ты-ль это? я вскричалъ, о воинъ вѣчно
 милой!

Но я ли надъ твоей безвременной могилой,
 При страшномъ заревѣ Беллоныныхъ огней,
 Не я ли съ вѣрными друзьями
 Меченъ на деревѣ твой подвигъ начерталъ,
 И тѣнь въ небесную отчизну провождалъ
 Съ мольбой, рыданьемъ и слезами?
 Тѣнь незабвеннаго! отвѣтствуй, милый братъ!
 Или протекшее все было сонъ, мечтанье,
 Все, все, и блѣдный трупъ, могила и обрядъ,
 Свершенный дружбою въ твоё воспоминанье?
 О! молви словно мнѣ! пускай знакомый звукъ
 Еще мой жадный слухъ ласкаетъ;
 Пускай рука моя, о незабвенный другъ!
 Твою, съ любовію сжимаетъ...»
 И я летѣлъ къ нему... Но горнiй духъ исчезъ
 Въ бездонной синевѣ безоблачныхъ небесъ,
 Какъ дымъ, какъ метеоръ, какъ призракъ полуночи,
 Исчезъ, — и сонъ покинулъ очи. —
 Все спало вокругъ меня подъ кровомъ тишины;
 Стихи грознаго казались безмолвны.
 При свѣтѣ облакомъ подернутой луны
 Чуть вѣялъ вѣтерокъ, едва сверкали волны;
 Но сладостный покой бѣжалъ моихъ очей,
 И все душа за призракомъ летѣла,
 Все гости горняго остановить хотѣла:
 Тебя, о милый братъ! о лучшiй изъ друзей!

XXXV.

ЗНАЧЕНИЕ КРЫЛОВА. — БІОГРАФІЯ ЕГО. — КРЫЛОВЪ, КАКЪ САТИРИКЪ И ЖУРНАЛИСТЪ. — КРЫЛОВЪ И КАРАМЗИНЪ. — КРЫЛОВЪ, КАКЪ ПИСАТЕЛЬ НАРОДНЫЙ. — ЗНАЧЕНИЕ «МОРАЛИ» ВЪ ВАСНЯХЪ КРЫЛОВА.

Въ литературѣ каждаго народа есть свои великіе люди... Каждый народъ съ гордостью указываетъ на немногихъ избранниковъ въ общемъ кругу своихъ литературныхъ дѣтелей и называетъ ихъ великими потому, что они стоятъ выше всего окружающаго ихъ, потому что ихъ дѣятельность не укладывается въ тѣ узкія рамки, которыя служатъ естественною границею для дѣятельности ихъ современниковъ и собратьевъ. Такіе люди обыкновенно увлекаютъ за собою толпу, и окружающій ихъ рой поклонниковъ, уже при жизни, создаетъ имъ то исключительное положеніе, вслѣдствіе котораго великій писатель не приурочивается къ современной ему эпохѣ, а такъ сказать — эпоха приурочивается къ великому писателю: его имя дается наступающему за нимъ періоду и тому новому поколѣнію литераторовъ, которое развилось и выросло подъ непосредственнымъ влияніемъ его произведений и представляетъ собою его школу.

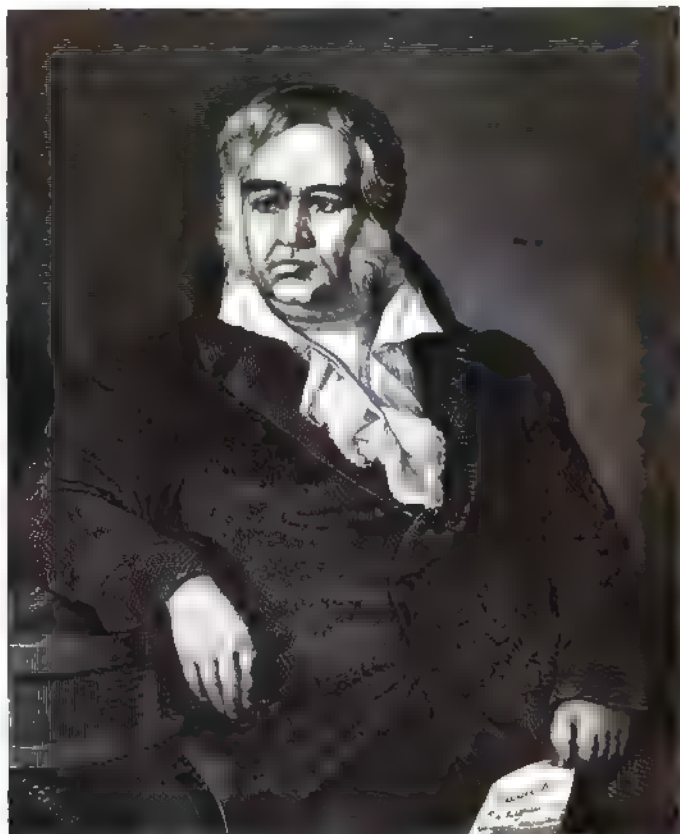
Однакоже въ литературахъ искусственно вызванныхъ къ жизни, несвязанныхъ непосредственно, органически, съ народной почвой, бывають иногда возможны чрезвычайно странныя явленія, оригинальныя въ высшемъ значеніи этого слова. Въ средѣ писателей довольно обширной и разнообразной, горячо преданной своему литературному труду и разработкѣ своихъ литературныхъ интересовъ, еще болѣе преданной различнымъ теоретическимъ воззрѣніямъ, на основаніи которыхъ они строятъ свои произведенія — вдругъ является писатель, который положительно не можетъ быть отнесенъ къ тому періоду, среди котораго онъ живетъ и дѣйствуетъ, не начинаетъ собою и новаго періода, потому что не находитъ себѣ подражателей и послѣдователей, и такимъ образомъ создаетъ себѣ положеніе совершенно исключительное: — самъ по себѣ, особнякомъ со своею славою, смѣло и настойчиво становится онъ на свое высокое мѣсто и съ достоинствомъ сохраняетъ его въ памяти и уваженіи многихъ послѣдующихъ поколѣній. Та-

кимъ, совершенно исключительнымъ явленіемъ въ нашей литературѣ представляется намъ Крыловъ, котораго имя извѣстно каждому грамотному русскому, а сочиненія — приобрѣли для насъ ту популярность и то значеніе, которымъ у древнихъ грековъ пользовалась Одиссея. Дѣйствительно, Крыловъ, выступившій на литературное поприще почти одновременно съ Карамзинымъ, остался совершенно чуждъ тому направленію, которое Карамзинъ вносилъ въ нашу литературу; не менѣе чуждымъ и почти враждебнымъ выказалъ онъ себя по отношенію къ возникшему вслѣдствіи романтизму, въ лицѣ двухъ различныхъ представителей этого новаго направленія — Жуковскаго и Пушкина. Переживши два литературныхъ періода — Карамзинскій и Пушкинскій — Крыловъ остался въ сторонѣ отъ совершавшагося передъ нимъ опредѣленнаго теченія литературной жизни нашего общества, и, не вторя никому, никого не увлекая за собою, безспорно занялъ въ литературѣ мѣсто выше всѣхъ предшествовавшихъ ему и современныхъ писателей, — сталъ рядомъ и съ Карамзинымъ, и съ Пушкинымъ.

Иванъ Андреевичъ Крыловъ (род. 1768 г., ум. въ 1844 г.) хотя и родился въ Москвѣ, однакоже первые годы дѣтства, почти до 8-ми лѣтнаго возраста, провелъ на крайнемъ Востокѣ Россіи, въ Оренбургѣ, гдѣ отецъ его, армейскій офицеръ, находился на службѣ. Андрей Прохоровичъ Крыловъ, былъ подвижникомъ, человѣкъ весьма способный и толковый, потому что во время Пугачевщины, когда всѣ растерялись и не знали что дѣлать, онъ выказалъ замѣчательное мужество, рѣшимость и распорядительность, и тѣмъ не мало способствовалъ спасенію Яицкаго городка отъ ужасовъ, ожидавшихъ его при сдачѣ самозванцу. Послѣ Пугачевщины, отецъ Крылова, обиженный невниманіемъ къ его заслугамъ, перешелъ въ гражданскую службу, и поселился на родинѣ своей, въ Твери. Въ 1798 г. Андрей Прохоровичъ еще показанъ вторымъ предсѣдателемъ губер-

скаго магистрата, въ чинѣ коллежскаго ассессора. Но въ 1779 г. отецъ Крылова скончался, оставивъ жену и сына безъ всякихъ средствъ къ жизни, и объ маленькомъ Иванѣ Андреевичѣ пришлось заботиться одной матери. Марья Алексѣевна Крылова, по счастью, была одною изъ тѣхъ прекрасныхъ рус-

скихъ женщинъ, которыя способны для дѣтей на всякое самопожертвованіе. Несмотря на крайнюю нужду и бѣдность, она не только нашла время и возможность передать сыну своему все, что сама знала, но сумѣла еще отыскать и способы для возможнаго пополненія своихъ недостаточныхъ средствъ¹⁾.



Крыловъ.

Такъ наприм. извѣстно, что Крыловъ много обязанъ былъ своимъ образованіемъ Николаю Петровичу Львову (хоть уже извѣстнаго намъ Н. А. Львова), служившему въ то время въ Твери совѣтникомъ, а потомъ

и предсѣдателемъ уголовной палаты. Вѣроятно, благодаря ему Иванъ Андреевичъ рано ознакомился съ французскимъ языкомъ. Но едва-ли не болѣе всего обязанъ былъ Иванъ Андреевичъ тому сундуку

¹⁾ Сохранилось преданіе, будто мать Крылова добывала себѣ пропитаніе чтеніемъ чужестранныхъ книгъ въ богатыхъ купеческихъ и дворянскихъ семействахъ. Чтеніе иностранныхъ книгъ, въ теченіе шести лѣтъ по смерти одного изъ членовъ семейства, было въ то время въ обычаѣ въ Твери, не только между купечествомъ, но даже и въ высшемъ дворянскомъ обществѣ. Говорятъ даже, что этому занятію М. А. Крылова, была обязана тѣмъ связямъ и знакомствами, которые впоследствии были полезны ей сыну.

съ книгами, который остался ему чуть-ли не единственным наследіемъ отъ покойнаго отца; быстро исчерпавъ онъ содержаніе этого сундука и пристрастившись къ чтенію, при своихъ рѣдкихъ способностяхъ, памяти и воображеніи, онъ очень скоро почувствовалъ въ себѣ охоту къ воспроизведенію того, что было вычитано имъ изъ книгъ, и уже въ 1783 году, лѣтъ 15-ти отъ роду, онъ представилъ первые, довольно изрядные опыты своего будущаго таланта. Но крайняя бѣдность, еще прежде того, когда ему только что минуло 14-ть лѣтъ, заставила его поступить на службу; и пришлось ему сначала служить простымъ писцомъ въ Колязинскомъ уѣздномъ судѣ, а отсюда вскорѣ перейти въ тверской магистратъ, въ которомъ служилъ до самой смерти его отецъ. Немного спустя, въ 1783 г., крайняя бѣдность и надежда на получение пенсіи побудили Марью Алексѣвну къ переселенію изъ Твери въ Петербургъ. Здѣсь Крыловъ тоже долженъ былъ поступить на службу и, сначала, видимъ мы его въ казенной палатѣ, получающаго по 2 руб. ассигнаціей въ мѣсяцъ; потомъ онъ перемѣщается на службу въ Кабинетъ Ея Величества, гдѣ и остается довольно долго. Онъ оставляетъ службу вскорѣ послѣ кончины своей матери (1788 г.) и, полный юношеской энергіи, полный надеждъ на свои силы и успѣхи, исключительно предается дѣятельности литературной.

Мы упоминали выше, что уже отъ 1783 года сохранился намъ первый литературный опытъ Крылова—нѣчто въ родѣ бывшихъ тогда въ модѣ комическихъ оперъ — *Кофейница*. Въ этой комической оперѣ, написанной 14-ти лѣтнимъ мальчикомъ, на нашъ взглядъ гораздо болѣе самостоятельности и таланта, нежели въ ближайшихъ послѣдующихъ, чисто-подражательныхъ, драматическихъ произведеніяхъ Крылова. Сюжетъ основывается на томъ, что плутоватый прикащикъ, при помощи *Кофейницы* (т. е. гадалщицы по кофейной гущѣ), старается обмануть свою госпожу-помѣщицу и отбить невесту у одного изъ ея крестьянъ, котораго онъ съ этою цѣлью и обвиняетъ въ воровствѣ; но случай изобличаетъ обманщика и все кончается къ лучшему. Во всемъ произведеніи есть извѣстная цѣлостъ, связь между явленіями довольно

естественна, а характеръ барыни-помѣщицы (Новомодовой) и плута-прикащика, задуманные и выполненные довольно изрядно, свидѣтельствуютъ о несомнѣнномъ талантѣ юноши-автора и о томъ, что природная наблюдательность и горькій опытъ жизни очень рано дали ему возможность. понять многое, что въ его лѣта бываетъ еще недоступно юношѣ. Нельзя не отмѣтить и еще одной любопытной черты въ этомъ дѣтскомъ произведеніи Крылова: многія сцены его дышатъ той холодной и колкой ироніей, которая потомъ представляла собою существеннѣйшую сторону его произведеній и въ самую лучшую, самую зрѣлую пору развитія его таланта. Къ числу такихъ сценъ нельзя не отнести, напримѣръ, разговора (Дѣйствіе I, явл. VI), въ которомъ прикащикъ излагаетъ Аницѣ преимущества своего положенія относительно крестьянъ, которыхъ онъ воленъ бить и грабить; или еще сцену между барыней и прикащикомъ (д. I, явл. VII), въ продолженіе которой барыня на всѣ доводы прикащика отвѣчаетъ только восклицаніями того «чудеснаго дѣйствія», которое «палка, дранье и тѣска» отзываютъ на «окаянный хамовъ родъ проклятыхъ лакеевъ». По сохранившемуся преданію, это первое произведеніе юноши Крылова чуть было не пошло въ печать, такъ-какъ онъ, по пріѣздѣ въ Петербургъ изъ Твери, продалъ свою *Кофейницу* книгопродавцу *Брейткюпфу*, который предложилъ за нее Крылову 60 рублей ассигнаціями; но Крыловъ, терпѣвшій во всемъ крайнюю нужду, предпочелъ взять у книгопродавца на ту же сумму французскихъ книгъ, и получилъ въ числѣ ихъ сочиненія Расина, Мольера и Буало. За то, лѣтъ пять спустя, въ печать попалъ другой, гораздо менѣе *Кофейницы* самостоятельный и весьма неудачный, опытъ Ивана Андреевича: трагедія *Филомела*, одна изъ двухъ ¹⁾, открывшихъ ему доступъ въ литературный кружокъ *Блжжнина* ²⁾ и другихъ драматическихъ писателей и актеровъ. Здѣсь, молодой, начинающій авторъ, былъ принятъ пріятливо, но къ произведеніямъ его отнеслись съ надлежащею строгостью. Въ этомъ кружкѣ Крыловъ сблизился и съ капитаномъ *Разгуминовымъ*, издававшимъ (въ 1788 году) журналъ *Утренніе часы*; должно

¹⁾ Другую трагедію была «Клеопатра». ²⁾ *Блжжнинъ* (1742—1791)—драматическій писатель, авторъ «Дидоны» и «Россиава».

предполагать, что онъ былъ человѣкомъ достаточнымъ, потому что у него была своя типографія — одна изъ немногихъ вольныхъ типографій того времени. Изъ роли сотрудника, талантливый юноша очень быстро перешелъ къ роли редактора и въ 1789 году сталъ издавать свой собственный журналъ — *«Почта духовъ, или ученая, нравственная и критическая переписка арабскаго философа Маликульмулька съ водяными, воздушными и подземными духами»*. Вскорѣ послѣ того, Рахманиновъ, окончательно покинувъ литературное поприще, уѣхалъ къ себѣ въ помѣстье и типографія его¹⁾ перешла къ Крылову, который и послѣ прекращенія *«Почты Духовъ»* не думалъ еще покинуть журналистики. Въ 1792 г. онъ сталъ издавать журналъ *Зритель*, который просуществовалъ всего 11 мѣсяцевъ, до конца того же года, и въ 1793 году сталъ издаваться подъ названіемъ *С.-Петербургскаго Меркурія*. Оба послѣдніе журнала Крыловъ издавалъ въ сообществѣ съ другимъ довольно извѣстнымъ драматическимъ писателемъ того времени, *Клушинымъ* (г. рожд. ? ум. въ 1804 г.). Сотрудниками Крылова по изданію *Зрителя* были весьма извѣстные въ то время писатели-актеры: *Дмитревскій* и *Плавильщиковъ*, и *Николай Эмиль*, (сынъ уже извѣстнаго намъ *Θ. Эмина*, издававшего въ 1779 г. *Адскую Почту*), также писавшій для сцены, и *Θ. Туманскій*. Крыловъ, въ этомъ кружкѣ, являлся младшимъ членомъ, и хотя, по своей талантливости, онъ долженъ былъ со временемъ пойти далѣе всѣхъ своихъ сотрудниковъ и приобрести громкую славу, однакоже въ то время, какъ младшій, менѣе всѣхъ опытный, и едва-ли не менѣе всѣхъ образованный, Крыловъ замѣтно подчинялся вліянію кружка. Подчиненіе это видно не только въ томъ сочувствіи къ ложно-класси-

ческимъ формамъ поэзіи, которое, въ противоположность *«Московскому журналу»* Карамзина, высказывалось въ послѣднихъ двухъ періодическихъ изданіяхъ Крылова, но еще и въ томъ, что замѣчательный сатирический талантъ Крылова сталъ проявляться въ формахъ той журнальной сатиры, которая около этого времени отживала свой вѣкъ, а предметомъ сатиры Крылова являлись тѣ же самыя вопросы, которые уже давно были исчерпаны Новиковыми и современными ему журналистами. Хотя нельзя не признать того, что сатира Крылова и представляется гораздо болѣе вѣдою и острою, нежели сатира Новикова, но самостоятельности въ ней еще очень мало: съ одной стороны она касается тѣхъ же самыхъ вопросовъ, которые уже были намѣчены предшествовавшими Крылову сатириками; съ другой стороны — она даже и проявляется въ тѣхъ же формахъ переписки бѣсовъ, волшебной сказки, восточной повѣсти и т. п., которые, какъ мы уже видѣли выше, и до Крылова служили постоянными формами выраженія для журнальной сатиры. Болѣе всего рѣзкими и желчными оказываются въ журналахъ Крылова тѣ статьи и стихотворенія его, въ которыхъ онъ касается отношеній дворянства къ крестьянскому сословію²⁾ и пристрастія русскихъ ко всему иностранному. Съ этой послѣдней точки зрѣнія и Крыловъ, и весь кружокъ, въ средѣ котораго онъ началъ свою журнальную дѣятельность, отнесся крайне враждебно къ европеизму Карамзина, къ его попыткамъ преобразованія русскаго литературнаго языка и той критической строгости, съ которою Карамзинъ въ своемъ *Московскомъ журнале* встрѣчалъ всѣ новыя явленія въ русской литературѣ. Крыловъ въ *С.-Петербургскомъ Меркуріи* напечаталъ даже *«похвальную рѣчь*

¹⁾ Она находилась близъ Лѣтнаго Сада, въ нижнемъ этажѣ дома Бецкаго, что нынѣ дворецъ Е. И. Выс. Принца Петра Георг. Ольденбургскаго. ²⁾ Такъ напр. въ одномъ изъ позднѣйшихъ его стихотвореній (конца 90-хъ годовъ), подъ заглавіемъ *Уединеніе*, находимъ слѣдующее описаніе «городской роскоши» въ сравненіи съ сельскою простотою:

...«Тамъ (т. е. въ городахъ) роскошь, золотомъ блестя,
Зоветь гостей въ свои палаты
И ставить имъ пиры богаты,
Извѣщеннымъ ихъ вкусамъ лѣстя;
Но въ хрустальныхъ своихъ безцѣнныхъ
Она не вина раздаетъ:
Въ нихъ пьются кровавый потъ
Народовъ, ея раззоренныхъ.

Ермолафиду, говоренную въ собраніи молодыхъ писателей ¹⁾ — въ которой, выставляя Ермолафиду ¹⁾ въ образцы молодымъ авторамъ, въ то же время подвергаетъ самому грубому осмѣянію всю литературную дѣятельность Карамзина, его слогу и воззрѣнію.

На сколько несамостоятельною (хоть и остроумною, и весьма талантливою), является журнальная сатира молодого Крылова, настолько же подражательными оказываются его лирическія стихотворенія, помѣщавшіяся въ *С.-Петербургскомъ Меркуріи*, и его комедіи («Бѣшеная семья», «Проклязники» и «Сочинитель въ прихожей»), написанныя имъ въ теченіе 1793 и 1794 гг. Нѣкоторые изъ стихотвореній, впрочемъ, важны для біографа развѣ потому, что свидѣтельствуютъ о довольно мрачномъ и тяжеломъ нравственномъ настроеніи Крылова за это время: въ нихъ встрѣчаемъ мы жалобы на судьбу, на неудачи, а также и недовольство собою. Біографы указываютъ на несчастную любовь, какъ на причину всѣхъ жалобъ поэта: и дѣйствительно, въ цѣломъ рядѣ стихотвореній, напечатанныхъ около этого времени въ *Меркуріи*, а также и отысканныхъ въ рукописи по смерти Крылова, видимъ, что онъ воспріимаетъ какую-то *Анюту*. Легко можетъ, быть, что къ несчастной любви примѣшивались какія-нибудь другія невзгоды и опасенія, потому что самъ Крыловъ, вспоминая уже въ старости объ этомъ періодѣ жизни своей, намекалъ и на журнальныя неудачи свои, и на какія-то «проказы молодости». Вообще говоря, біографія Крылова, довольно скудная фактами, до сихъ поръ еще представляетъ намъ въ этомъ періодѣ, начиная отъ 1794 г. и до конца 1805 г., нѣсколько такихъ темныхъ мѣстъ, которыя и до настоящей минуты остаются для насъ ничѣмъ неосвѣщенными. Такъ напр., мы рѣшительно ничего не знаемъ о томъ, что сдѣлалъ для литературы Крыловъ въ теченіе 1705 и 1706 года, хотя и достоверно извѣстно, что онъ это время оставался въ Петербургѣ и по прежнему завѣдывалъ типографіей, такъ какъ типографія *Крылова съ товарищи* была закрыта не ранѣе декабря 1796 года, когда, по указу Императора Павла, упразднены были всѣ типографіи, за исключеніемъ состоявшихъ въ вѣдѣніи присут-

ственныхъ мѣстъ. По сохранившимся отрывочнымъ свѣдѣніямъ извѣстно только то, что Крыловъ въ это время велъ жизнь довольно разсѣянную, являлся въ обществѣ, охотно участвовалъ въ концертахъ, будучи самъ хорошимъ скрипачемъ; извѣстно еще, что около этого же времени выучился онъ итальянскому языку... Затѣмъ, съ 1797 г. Крыловъ почему-то вдругъ покидаетъ Петербургъ, и является въ провинціи, въ семействѣ князя С. О. Голицына, котораго Императоръ Павелъ выслалъ изъ столицы въ его помѣстья. Въ этихъ то помѣстьяхъ — *Зубриловскъ* (въ нынѣшней Саратовской губ.) и *Казаккомъ* (Кіевской губ.) — Крыловъ прожилъ около четырехъ лѣтъ, въ довольно неопредѣленной роли домашняго учителя и друга дома, прилагавшаго заботы и къ обученію молодыхъ князей русскому языку, и къ увеселенію всей княжеской семьи... Тутъ устраивалъ онъ небольшіе домашніе концерты и спектакли; тутъ-же, въ *Казаккомъ*, написалъ онъ свою извѣстную *шито-трагедію* «*Трумфъ*», въ которой принималъ на себя исполненіе главной роли. Тутъ же, въ числѣ его учениковъ явился и весьма извѣстный по своимъ *Воспоминаніямъ* Ф. Ф. Вигель, который, хотя и оставилъ въ нихъ весьма неблагоприятную характеристику Крылова, однакожъ, о его педагогической дѣятельности отзывался съ большою похвалою. «Не смотря на свою лѣность» — такъ пишетъ Вигель — «онъ отъ скуки предложилъ кн. Голицыну преподавать Русскій языкъ младшимъ сыновьямъ его, а слѣдственно и соучащимся съ ними. И въ этомъ дѣлѣ показалъ онъ себя мастеромъ. Уроки наши проходили почти всѣ въ разговорахъ; онъ умѣлъ возбуждать любопытство, любилъ вопросы и отвѣчалъ на нихъ также толковито, также ясно, какъ писалъ свои басни. Онъ недовольствовался однимъ русскимъ языкомъ, онъ къ наставленіямъ своимъ примѣшивалъ много нравственныхъ поученій и объясненій разныхъ предметовъ изъ другихъ наукъ. Изъ слушателей его никого небыло внимательнѣе меня, и я долженъ признаться, что если имѣю сколько нибудь ума, то много въ то время около него понабрался». Одинъ изъ новѣйшихъ біографовъ Крылова замѣчаетъ,

¹⁾ *Ермолафидъ* — т. е. несущій *ермолафю* или чепуху, галиматію. Подъ именемъ *Ермолафиды* Крыловъ очевидно разумѣетъ Карамзина.

что «домъ кн. Голицына отличался не только высшимъ свѣтскимъ образованіемъ, по и любовью къ литературѣ. Княгиня, племянница Потемкина, сама занималась переводами и была воспитъта Державиннымъ, который, бывши тамбовскимъ губернаторомъ, также находилъ дружескій приѣмъ въ селѣ Зубриловѣхъ. Нѣсколько лѣтъ пребыванія въ такомъ домѣ не могли остаться безъ вліянія на умнаго и даровитаго Крылова»¹⁾.

По восшествіи на престолъ Императора Александра, опала была снята съ князя Голицына и онъ былъ назначенъ военнымъ губернаторомъ въ Ригу. вмѣстѣ съ тѣмъ и Крыловъ, по желанію князя, опредѣленъ къ нему въ секретари и въ концѣ того же года награжденъ чиномъ губернскаго секретаря. Но въ этой должности онъ оставался не долго; въ сентябрѣ 1803 г. Крылову былъ выданъ кн. Голицынымъ слѣдующій, довольно неопредѣленный аттестатъ:

«Отдавая справедливость прилежанію и трудамъ служившаго при мнѣ секретаремъ губ. секр. Крылова, сопрягающаго съ расторопностію, съ какоюю онъ выполнялъ всѣ на него возложенныя дѣла, какъ хорошее познаніе должности, такъ и отличное поведеніе, долгомъ почитаю засвидѣтельствовать симъ, что достоинства его заслуживаютъ вниманія».

И тотчасъ вслѣдъ за полученіемъ этого аттестата, Крыловъ вдругъ исчезаетъ безслѣдно и ни одинъ изъ его біографовъ не можетъ опредѣленно указать, гдѣ именно онъ находился въ теченіе двухъ слѣдующихъ лѣтъ своей жизни — 1804 и 1805 года? Предполагаютъ, что въ это время, увлекшись карточной игрой и выигравъ въ Ригѣ довольно большую сумму денегъ (около 30,000 р.) онъ пустился странствовать по Россіи и велъ полукочевую жизнь, безпрестанно переѣзжая, подъ вліяніемъ несчастной страсти къ азартной игрѣ, изъ города въ городъ, съ ярмарки на ярмарку... Но положительныхъ извѣстій объ этомъ періодѣ жизни Ивана Андреевича до сихъ поръ нѣтъ никакихъ.

Только уже въ концѣ 1805 года Иванъ Андреевичъ вновь выступаетъ²⁾ на литературное поприще: онъ является къ И. И. Дмитріеву и приноситъ ему три первыя басни свои, отчасти переведенныя, отчасти передѣланныя изъ Лафонтена. Басни эти были: *Дубъ и Трость*, *Разборчивая невеста*, *Старикъ и трое молодыхъ*³⁾. Дмитріевъ, въ то время уже почти исключительно посвятившій себя этому роду поэзіи, уже прославившійся своими переводами французскихъ басенъ, не могъ не оцѣнить по достоинству этихъ первыхъ произведеній Крылова, въ которыхъ накопецъ явилось у поэта сознаніе истиннаго его назначенія; и Дмитріевъ оцѣнилъ эти басни съ замѣчательнымъ безпристрастіемъ... При очень лестномъ письмѣ его, басни Крылова были пересланы князю *Шаликову* и напечатаны въ его журналѣ *Московский Зritelъ*. Съ этой минуты слава Крылова, какъ баснописца, стала быстро возрастать, хотя матеріальное и общественное положеніе его оставалось еще въ теченіе нѣкотораго времени довольно неопредѣленнымъ... «1806 г. онъ, кажется, провель въ Петербургѣ, и мы думаемъ, что именно къ этому времени должно отнести происшествіе, о которомъ впоследствии Крыловъ рассказывалъ Гречу: вмѣстѣ съ какими то шулерами, онъ былъ призванъ къ генералъ-губернатору, который объявилъ имъ, что они подлежатъ высылкѣ изъ столицы. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что въ этомъ году приняты были новыя мѣры противъ азартныхъ игръ, какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ»⁴⁾. Въ слѣдующемъ 1807 году, Крыловъ опять начинаетъ увлекаться театромъ, и, слѣдуя общему патріотическому настроенію современной литературы, проповѣдывавшей ненависть къ французамъ и вообще къ иноземцамъ, сочиняетъ двѣ комедіи: *Модная лавка* и *Урокъ дочкамъ*, а потомъ волшебную оперу *Налъ-богатырь*.

Только уже въ 1808 году Крыловъ окончательно обращается къ баснѣ и уже до конца жизни не оставляетъ этого поэтического ро-

¹⁾ Академикъ *Гротъ* въ статьѣ: «*Литературная жизнь Крылова*», см. стр. 15. ²⁾ Во время пребыванія Крылова въ Ригѣ, біографы его относятъ сочиненіе замѣчательной по остроумію комедіи «*Пирогъ*». ³⁾ Рассказываютъ, что первая попытка переводить Лафонтеновы басни сдѣлана была Крыловымъ еще въ 1781 г., и многие знатоки тогда уже ободряли юношу къ посвященію своей дѣятельности этому поэтическому роду... Но его увлеклъ театр и онъ обратился къ произведеніямъ драматическимъ. ⁴⁾ См. матеріалы для біогр. Крылова въ VI т. Сборника статей, читанныхъ въ отд. русскаго языка и слов. въ Имп. Акад. Наукъ; стр. 299.

да. Въ этомъ году является вдругъ 17 новыхъ басенъ Крылова въ *Драматическомъ Вѣстникѣ* — новомъ журналѣ плодотворнаго драматурга нашего кн. *Шаховскаго*. Въ томъ же году поступаетъ онъ снова на службу, сначала при монетномъ департаментѣ, а потомъ (въ началѣ 1812 г.) переходитъ въ публичную библіотеку. И успѣхи, и слава Крылова съ этой минуты начинаютъ возрастать такъ быстро, что за ними ужъ трудно и услѣдить, не обращая біографію знаменитаго баснописца въ простой формулярный списокъ... Достаточно будетъ замѣтить здѣсь, что съ самаго основанія «Бесѣды любителей русскаго слова», Крыловъ, какъ завѣдомый противникъ Карамзинскихъ нововведеній въ русское литературное языкъ и слоги, былъ, конечно, занесенъ въ число первыхъ членовъ «Бесѣды», а въ декабрѣ 1811 года секретарь Россійской академіи, препровождавъ къ Крылову дипломъ на званіе дѣйствительнаго ея члена, уже писалъ къ нему, что «сочиненія его служатъ истиннымъ обогащеніемъ и украшеніемъ словесности Россійской»... Вскорѣ послѣ того, политическія басни Крылова, вызванныя событіями 1811 и 1812 года; придаютъ такую популярность и значеніе его литературной дѣятельности, что съ февраля 1812 года, по Высочайшему указу, Крылову начинаютъ производить изъ Кабинета пенсію по 1500 р. въ годъ и онъ вступаетъ въ плеяду придворныхъ поэтовъ и литераторовъ, которую такъ любила видѣть около себя, и осмѣять своими милостями Императрица Марія Теодоровна.

Вообще говоря, съ того времени, когда Крыловъ поступилъ на службу въ Императорскую библіотеку подъ ближайшее начальство своего покровителя и друга А. Н. Оленина, у котораго онъ былъ принятъ въ домъ какъ родной — жизнь Крылова принимаетъ такое ровное теченіе, что представляется біографу лишенною всякаго живаго интереса, лишенною даже и съ фактической стороны какого бы то ни было разнообразія. Всѣ свидѣтельства современниковъ сводятся къ тому, что съ 1812 и по 1841 г. Иванъ Андреевичъ служилъ, занимая въ библіотекѣ очень нехлопотливую и неголовомную должность и проводя въ должности большую часть дня, что онъ былъ вѣрнымъ и неизмѣннымъ членомъ Англійскаго клуба, въ которомъ постоянно обѣдалъ, и что большую часть своихъ вечеровъ онъ проводилъ

среди семьи Алексѣя Николаевича и Елизаветы Марковны Олениныхъ, въ которой весьма естественно искать пріюта, какъ человѣкъ холостой и притомъ неохотно заводившій новыя знакомства. Если къ этому прибавить, что на досугѣ Крыловъ писалъ басни, въ которыхъ очень рѣдко касался важныхъ общественныхъ вопросовъ, а больше разрабатывалъ вопросы отвѣченные, нравственные, если еще припомнить, что въ теченіе сорока лѣтъ (съ 1805—1844) Крыловъ написалъ этихъ басенъ около двухъ-сотъ — то этимъ уже вполне исчерпывается вся немногосложная фактическая сторона его біографіи по отношенію ко второй, наиболѣе важной половинѣ его жизни. Нельзя при этомъ упустить изъ виду и того, что всѣ свидѣтельства современниковъ одинаково рисуютъ намъ Крылова въ этотъ періодъ его жизни человѣкомъ лѣнивымъ и неповоротливымъ, неприхотливымъ по отношенію къ жизни, неряшливымъ и даже неопратнымъ въ одеждѣ и домашнемъ своемъ быту, любящимъ только хорошо поѣсть и проводящимъ все свободное отъ службы время на диванѣ, преимущественно «халатнымъ образомъ», какъ выражается Гоголь. Сообразивъ все это, конечно уже не трудно составить себѣ и неблагоприятное представленіе о Крыловѣ, пожалуй даже согласиться съ тѣми изъ противниковъ и порицателей его, которые, увлекаясь этою вышшею стороною его и не вникая глубже въ его нравственную личность, представляютъ себѣ Крылова узкимъ эгоистомъ, которому ни до чего и ни до кого дѣла нѣтъ, кромѣ своихъ личныхъ выгодъ и удовлетворенія своихъ матеріальныхъ потребностей. Но, рѣшаясь смотрѣть на Крылова съ этой точки зрѣнія, нельзя не задать себѣ и такого вопроса: что-же привлекало къ Крылову всѣхъ современниковъ? что способствовало его прославленію и поставило его въ то высокое положеніе, о которомъ онъ меньше всего заботился, да еслибы и заботился, то едва-ли могъ бы достигнуть?...

Единственнымъ возможнымъ объясненіемъ его значенія, единственнымъ отвѣтомъ на вышеприведенный нами вопросъ можетъ быть только одно; въ Крыловѣ всѣ поклонники и даже враги его сознавали и чувствовали такую могучую силу, какой не было ни въ одномъ изъ его предшественниковъ. Этою силою звучало каждое слово его коротенькихъ, тщательно от-

дѣланныхъ басенъ, каждый образъ, выводимый въ нихъ поэтомъ-художникомъ, каждый звукъ его вполне-русской, словно выкованной рѣчи, — и эта сила была ничто иное, какъ народность, въ смыслѣ тѣснѣйшей, прирожденной связи съ русской народной почвой, съ русской дѣйствительностью, съ понятиями, воззрѣніями и даже убѣжденіями массы русскаго народа. Чѣмъ больше мы вглядываемся въ басни Крылова, тѣмъ болѣе мы начинаемъ убѣждаться въ ихъ несомнѣнномъ, почти родственномъ сходствѣ съ тѣми произведеніями народной мудрости, которыя выражаются у народа въ видѣ поговорокъ, присловій, пословицъ, былей. Указывая на эту сторону Крыловской басни, мы не можемъ не привести здѣсь того замѣчательнаго отзыва о ней, который былъ помѣщенъ академикомъ Гротомъ въ его очеркѣ «Литературной жизни Крылова»; онъ указываетъ тамъ, что «между родами поэзіи, перешедшими на русскую почву съ Запада въ XVIII столѣтіи, басня всѣхъ болѣе полюбилась нашимъ писателямъ», и что «не было почти ни одного русскаго поэта, который бы не писалъ, между прочимъ, басенъ. Въ числѣ неизданныхъ сочиненій Державина отыскалось до 25 пьесъ этого рода. Жуковский и Батюшковъ также испытывали себя въ баснѣ. Успѣхъ Крылова вызвалъ несчетное множество новыхъ баснописцевъ, которые однакожъ давно забыты. Правда, что и въ другихъ литературахъ, послѣ счастливаго примѣра, поданнаго Лафонтеномъ, басня, по своей видимой легкости, привлекала множество писателей; но нигдѣ ей такъ не почастливилось какъ въ Россіи; нигдѣ не получила она такого глубокаго національнаго значенія. Изъ всѣхъ родовъ поэзіи въ русской литературѣ, до сихъ поръ только басня, благодаря Крылову, сдѣлалась въ полной мѣрѣ органомъ народности и по духу и по языку. Причины такого явленія должно искать въ томъ, что басня и по сущности своей, и по формѣ особенно соответствуетъ свойствамъ народнаго духа. Для нея именно нуженъ и практическій смыслъ, и простодушная замисловатость, и охота изъ-

ясняться притчами и пословицами, которыя такъ преобладаютъ въ русскомъ народѣ. Если самъ Крыловъ едва не до сорокалѣтняго возраста удерживался отъ художественной басни, то это можно объяснить только его сильнымъ сатирическимъ талантомъ, который долго искалъ себѣ болѣе прямого и открытаго выраженія¹⁾. Это преобладающее свойство его духа придавало баснямъ его особенное значеніе. Какъ скоро оказалось, что только въ формѣ басни для него возможно вполне успешное сочетаніе художественнаго дарованія съ проявленіемъ глубокаго сатирическаго ума, то онъ не могъ не предпочесть ее всякой другой формѣ поэзіи. Изъ всѣхъ русскихъ писателей у одного Крылова соединились въ высшей мѣрѣ тѣ условія, которыя могутъ сообщить баснѣ истинно-глубокое содержаніе. У другихъ писателей басня почти всегда только словесная игрушка; у него она дѣло, полное жизни и значенія²⁾».

Нѣсколько далѣе, стараясь охарактеризовать литературную дѣятельность Крылова сравненіемъ съ дѣятельностью другихъ замѣчательныхъ писателей нашихъ, преимущественно Ломоносова и Карамзина, академикъ Гротъ высказываетъ слѣдующее:

... «Крыловъ, смолоду, подобно Карамзину, отказался отъ всѣхъ приманокъ честолюбія, корысти и тщеславія; смолоду дорожилъ болѣе всего духовными благами и съ жаромъ устрѣмился къ пріобрѣтенію знаній».... «Не получивъ никакого правильнаго образованія, молодой Крыловъ съ жадностію поглощаетъ книги и знакомится съ замѣчательнѣйшими явленіями европейской литературы. Объ этой ранней начитанности свидѣлствуютъ всѣ его юношескія сочиненія: вотъ еще примѣръ того, что такъ часто поражаетъ насъ при изученіи нашихъ литературныхъ дѣятелей: Сумароковъ, Державинъ, Карамзинъ — были въ большей или меньшей степени самоучками; Крыловъ — болѣе нежели кто-либо изъ нихъ. Въ томъ возрастѣ, когда Ломоносовъ только-что начиналъ учиться въ Спасскихъ школахъ, Крыловъ былъ уже писателемъ, обнаруживавшимъ за-

¹⁾ Вигель въ своихъ *Воспоминаніяхъ*, замѣчаетъ по этому поводу довольно остроумно, что «подобно восточнымъ стихотворцамъ, въ коихъ самовластіе не могло задушить таланта, но кои не держатъ явно говорить истину, рѣшился и онъ яснымъ мыслямъ своимъ, вѣрнымъ наблюденіямъ, дать форму аполлога». ²⁾ Я. К. Гротъ. *Литература. жизнь Крылова*; стр. 17—18.

мѣтательную умственную зрѣлость. Онъ имѣлъ предъ Ломоносовымъ и Карамзинымъ великое преимущество, — счастье провести годы дѣтства подъ надзоромъ заботливой матери, и это преимущество было чрезвычайно плодотворно для его будущности. Почти сверстникъ Карамзина, онъ пошелъ совершенно другой дорогой и сдѣлался, какъ мы видѣли, его противникомъ; ихъ разномысліе еще болѣе поддерживалось различнымъ поприщемъ ихъ дѣятельности: одинъ былъ писатель московскій, другой — петербургскій: особаго рода антагонизмъ, тогда въ первый разъ резко обозначившійся въ нашей литературѣ. Любопытные факты представляетъ исторія нашей умственной дѣятельности. Новый періодъ ея начался въ Петербургѣ, въ трудахъ питомца европейской науки, академика Ломоносова. Лѣтъ черезъ пятьдесятъ Москва становится поприщемъ молодого Карамзина, вносящаго въ русскую литературу западно-европейскіе элементы дальнѣйшаго развитія, а противникъ его Крыловъ, предпочитающій разработку слова въ чисто-народномъ духѣ, дѣйствуетъ въ Петербургѣ. Проведя свое дѣтство на Уралѣ, а потомъ въ одной изъ приволжскихъ губерній, Крыловъ почерпнулъ первыя умственныя приобрѣтенія свои почти изъ той же сокровищницы, какъ Ломоносовъ; народный бытъ и народный языкъ сдѣлались для обоихъ источниками драгоценныхъ для будущей ихъ дѣятельности знаній и образовъ.

И дѣйствительно, въ произведеніяхъ Крылова незнаешь, чему болѣе удивляться: глубокому-ли пониманію народнаго быта во всѣхъ его отгѣнкахъ и подробностяхъ, или тому языку, который составляетъ до сихъ поръ исключительную личную принадлежность одного Крылова, потому что подражать этому языку, не обладая гениемъ Крылова, невозможно. А языкъ Крылова оказывается именно стоящимъ въ тѣснѣйшей связи съ его гениемъ, такъ какъ онъ — первый въ числѣ русскихъ писателей — рѣшился говорить къ нашему обществу, изнѣженному гармонической, размѣренной прозой Карамзина, своимъ простонароднымъ, нѣсколько грубоватымъ, но за то энергическимъ и сильнымъ языкомъ, незаключавшимъ въ себѣ никакихъ чуждыхъ примѣсей и никакихъ исключительныхъ книжныхъ элементовъ.

Одинъ изъ современниковъ (Ф. Ф. Вигель)

очень вѣрно замѣчаетъ, что «въ простомъ языкѣ своемъ изъ простыхъ изрѣченій (народа) схватилъ онъ все, что показываетъ его глубокомысліе, и безъ лишнихъ украшеній, безъ приправы составилъ изъ нихъ оригинальныя свои творенія: такъ славный поваръ изъ простыхъ, но самыхъ свѣжихъ припасовъ, готовить вкусный столъ, который можетъ удовлетворить прихотямъ изыскательнѣйшаго гастронома». Любопытною чертою, особенно ярко характеризующею Крылова, какъ писателя истинно — гениальнаго, представляется намъ то, что онъ въ своихъ басняхъ является писателемъ вполне самостоятельнымъ, независимымъ ни отъ одного изъ направленій, господствовавшихъ въ то время въ нашей литературѣ. Въ то время, когда всѣ его современники раздѣлились по отношенію къ направленію и литературному выраженію мысли на два лагеря, изъ которыхъ одинъ безусловно увлекался Карамзинскими реформами въ русскомъ языкѣ и слоги, другой упрямо старался отстоять уваженіе къ ложно-классическимъ формамъ и тяжелому, полу-русскому, полу-славянскому языку Ломоносовскаго періода — Крыловъ, не приставая ни къ той, ни къ другой сторонѣ, въ послѣдній періодъ литературной дѣятельности, пошелъ своимъ, особымъ, новымъ путемъ и всѣмъ указалъ на одинъ изъ важнѣйшихъ элементовъ каждой вполне развитой и богатой литературы: — на элементъ народности и въ духѣ, и въ направленіи, и даже въ языкѣ, который, оставаясь въ его произведеніяхъ вполне народнымъ, приобрѣталъ подъ вліяніемъ его личнаго творчества еще болѣе силы и выразительности.

Кстати замѣтимъ о духѣ и направленіи Крыловскихъ басенъ, что онѣ въ послѣднее время подвергались многимъ порицаніямъ и осужденіямъ. Многіе ставили въ упрекъ Крылову его холодность, узко-консервативное направленіе его, скептическое отношеніе къ наукѣ и просвѣщенію, предпочтеніе, оказываемое смѣтливости и практицизму передъ глубокими теоретическими знаніями. Въ отвѣтъ на всѣ подобныя осужденія мы только замѣтимъ, что и мораль Крыловскихъ басенъ замѣчательно близка къ той ходячей, обыденной формѣ, въ которую она, въ теченіе вѣковъ, успѣла вылиться у насъ въ народѣ. Крыловъ относился къ явленіямъ жез-

ни совершенно также, какъ относится къ нимъ и теперь еще любая мірская сходка:—спокойно, объективно, съ нѣкоторымъ отъѣикомъ ироніи и того скептицизма, который въ высшей степени свойственъ всякой, преимущественно народной массѣ, основывающей свои сужденія не на точномъ знаніи и разумной увѣренности, а только на вѣковомъ опытѣ предшествующихъ поколѣній. Мораль Крылова служить самымъ полнымъ отголоскомъ того, что называется *здравымъ смысломъ толпы* (le gros bon sens), и эту особую, чисто-народную философію здраваго смысла Крыловъ доводитъ до изумительной наглядности, ловко придаетъ ей замѣчательно-рельефную форму. Можно не сочувствовать возвращеніямъ Крылова, можно обзывать его мораль отсталой и узкоконсервативной, пожалуй можно даже, соглашаться съ Вигелемъ, который говоритъ, что на Крыловѣ отразился «весь характеръ простого Русскаго народа, какимъ сдѣлало его татарское иго, тиранство Іоанна, крѣпостное надъ нимъ право и желѣзная рука Петра»; но ни въ какомъ случаѣ нельзя отрицать того, что вся дѣятельность Крылова, какъ баснописца, представляетъ собою одно изъ самыхъ блестящихъ проявленій той неистощимой силы духа, которая кроется въ русской народной массѣ подъ толстыми слоями вѣковаго застоя и апатіи. Мы даже полагаемъ, что консервативное направление лучшихъ произведеній Крылова можетъ быть названо гораздо болѣе понятнымъ и основательнымъ, гораздо болѣе заслуживающимъ оправданія передъ лицомъ послѣдующихъ поколѣній, нежели такое же направление литературной дѣятельности Карамзина, котораго никто, однако-же, не упрекаетъ въ холодности и недостаткѣ чувства. Карамзинъ, путемъ историческаго догматизма и различныхъ теорій дошелъ до весьма узкаго консерватизма, почти до отрицанія необходимости прогресса, и успокоился на сознаніи своего высокаго нравственнаго достоинства. Крыловъ, напротивъ того, дошелъ до своего консервативнаго взгляда путемъ простаго житейскаго опыта, который сблизилъ его съ возвращеніями массы и побудилъ относиться съ небрежною холодностью къ прогрессу, казавшемуся однимъ только верхнимъ слоемъ общества, не имѣвшему никакого значенія для всей остальной массы народа. Вообще, кру-

пная, самостоятельная и оригинальная личность Крылова заключала въ себѣ столько живыхъ, чисто-народныхъ, русскихъ сторонъ, такъ тѣсно и неразрывно связана была съ нашею народною почвой, что даже и послѣ смерти его, когда зашла рѣчь о памятникѣ Крылову, ни одному изъ русскихъ художниковъ не пришло въ голову представить его въ классическую позу, съ лирой въ рукахъ, или окружить его тѣми ложно-классическими атрибутами, которые видимъ, небезудѣлныя на памятникахъ Ломоносова, Державина и Карамзина. Пренебрегая всѣми классическими традиціями, художникъ изобразилъ Крылова на памятникѣ сидящимъ, въ простой, свободной и небрежной позѣ, которая была такъ свойственна ему при его тучной, неповоротливой и неуклюжей фигурѣ — и памятникъ *дядушки Крылова* въ Лѣтнемъ саду явился на столько же первымъ народнымъ памятникомъ русскому поэту, насколько самъ Крыловъ, въ своихъ высоко-художественныхъ басняхъ, явился первымъ исполнителемъ народнымъ русскимъ поэтомъ. И нельзя не согласиться, что именно съ этой стороны слава Крылова вѣроятно переживетъ славу многихъ писателей нашихъ, не менѣе его талантливыхъ, но менѣе его проникнутыхъ духомъ народа и глубокимъ сознаніемъ своей связи съ народною почвой.

Вспоминая, въ заключеніе біографіи Крылова, о его памятникѣ, мы не можемъ конечно упустить изъ виду и того превосходнаго отрывка изъ «Воспоминаній» И. С. Тургенева, въ которомъ удивительно живо и полно передается то впечатлѣніе, которое произвелъ на Тургенева свою внѣшностью нашъ геніальный баснописецъ:

«Крылова я видѣлъ всего одинъ разъ, на вечерѣ у одного чиновнаго, но слабаго петербургскаго литератора. Онъ просидѣлъ, часа три слишкомъ, неподвижно, между двумя окнами — и хотъ бы слово промолвилъ! На немъ былъ просторный поношенный фракъ, бѣлый шейный платокъ; сапоги съ кисточками облекали его тучныя ноги. Онъ опирался обѣими руками на колѣни — и даже не поворачивалъ своей колоссальной, тяжелой и величавой головы; только глаза его изрѣдка двигались подъ нависшими бровями. Нельзя было понять: чтó онъ—слушаетъ-ли и на усъ себѣ мотаетъ, или просто такъ

сидитъ и «существуетъ»? Ни оживленности, ни вниманія въ этомъ обширномъ, прямо-русскомъ лицѣ — а только ума палата, да заматерѣлая глѣзъ, да по временамъ что-то

худавое словно хочетъ выступить наружу и не можетъ или не хочетъ — пробиться сквозь весь этотъ старческій жиръ... Хозяинъ наконецъ спросилъ его пожаловать къ ужину.



Памятникъ Крылову.

ну. «Поросенокъ подъ хвѣномъ для насъ приготовленъ, Иванъ Андреевичъ», — замѣтилъ онъ хлопотливо и какъ бы исполнивъ необходимый долгъ. Крыловъ посмотрѣлъ на него не то пріятливо, не то насмѣшливо. «Такъ-таки непременно поросенокъ?» — ка-

залось, внутренне промолвить онъ — грузно всталъ и грузно шаркая ногами, пошелъ занять свое мѣсто за столомъ». Мы должны признаться, что этотъ небольшой отрывокъ, кажется намъ болѣе существеннымъ и важнымъ для біографіи Крылова, нежели мно-

гя и многія страницы, посвященныя его характеристикѣ.... Крыловъ умеръ 9 Ноября 1844 года, слѣдовательно почти шесть лѣтъ спустя послѣ того, какъ отпразднованъ былъ

пятидесятилѣтній юбилей его литературной дѣятельности (2 февраля 1838 г.); онъ былъ похороненъ въ Александро-Невской лаврѣ, рядомъ съ другомъ своимъ, Гнѣдичемъ.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ КРЫЛОВА.

ПЕСТРЫЯ ОВЦЫ.

Левъ пестрыхъ не взлюбилъ овецъ
Ихъ просто бы ему перевести не трудно;
Но это было-бы несправосудно:
Онъ не на то послалъ въ лѣсахъ вѣнецъ,
Чтобъ подданныхъ душить, но имъ давать
расправу; —
А видѣть пеструю овцу терпѣны нѣтъ!
Какъ сбыть ихъ, и свою сберечь на свѣтъ
славу?

И вотъ къ себѣ зоветъ
Медвѣдя онъ съ Лисою на совѣтъ,
И имъ за тайну отгрывается,
Что, видя пеструю овцу, онъ всякій разъ
Глазами дѣлымъ день страдаетъ,
И что придетъ ему совсѣмъ лишиться глазъ,
И, какъ такой бѣдѣ помочь, совсѣмъ
не знаетъ.
— «Всесильный левъ!» сказалъ насупившись
медвѣдь:

«На что тутъ много разговоровъ?
Вели, безъ дальнихъ сборовъ,
Овецъ передушить. Кому о нихъ жалѣть?»
Лиса, увидѣвши, что левъ нахмурилъ брови,

Смирненно говоритъ: «О царь! Нашъ добрый
царь!

Ты вѣрно запретишь гнать эту бѣдную тварь
И не прольешь невинной крови.
Оскѣлюсь я совѣтъ иной произнести:
Дай повелѣнье ты луга имъ отвести,
Гдѣ-бъ былъ обильный кормъ для натовъ,
И гдѣ-бы посканать, побѣгать для агнятокъ;
А такъ какъ въ пастухахъ у насъ здѣсь
недостатокъ,

То прикажи овецъ волкамъ пасти.
Не знаю, какъ-то имъ сдается,
Что родъ ихъ самъ собой переведется.
А между тѣмъ пускай блаженствуютъ онѣ;
И чтобъ ни сдѣлалось, ты будешь въ сторонѣ.»
Лисыцы нѣвинѣ въ совѣтъ силу взяло,
И такъ удачно въ ходъ пошло, что
наконецъ,

Не только пестрыхъ тамъ овецъ,
И гладныхъ стало мало.
Какіе-жъ у звѣрей пошла на это толки?
Что левъ бы и хорошъ, да все злодѣи
волки!

ВЕЛЬМОЖА.

Какой-то, въ древности, Вельможа
Съ богато-убраннаго ложа
Отправился въ страну, гдѣ царствуетъ Плутонъ.
Сказать простѣе — умеръ онъ;
И, такъ какъ встарь велось, въ аду на судъ
явился.
Тотчасъ допросъ ему: — «Тѣмъ былъ ты? гдѣ
родился?»

— «Родился въ Персіи, а чиномъ былъ
сатрапъ;
Но такъ-какъ, живучи, я былъ здоровьемъ
слабъ,

То самъ я областю не правилъ,
А все дѣла секретарю оставилъ.»
— «Что жъ дѣлалъ ты?» — «Пилъ, ѣлъ и
спалъ,
Да все подписывалъ, что онъ ни подавалъ.»

— «Скорѣй же въ рай его!» — «Какъ! гдѣ
же справедливость?»
Меркурій тутъ вскричалъ, забывши всю учти-
вость?

— «Эхъ, братецъ!» отвѣчалъ Эакъ:
«Не знаешь дѣла ты, никакъ;
Не видалъ, развѣ, ты? Полойникъ — былъ
дуракъ!

Что если-бы съ такою властью
Взялся онъ за дѣла, къ-несчастью?
Вѣдь погубилъ бы дѣлымъ край!...
И ты бѣ такъ слезъ не обобрада!
Затѣмъ-то и попалъ онъ въ рай,
Что за дѣла не принимался.

Вчера я былъ въ судѣ, и видѣлъ тамъ судью:
Ну, такъ и кажется, что быть ему въ рай!

ей, распространили эту басню въ рукописи. лично просить Государя о дозволѣніи напечатать эту басню ¹⁾).

ВОРОНА И КУРИЦА.

Когда Смоленскій Биязь,
Противу дерзости искусствомъ вооружась,
Вандализмъ новымъ съѣтъ поставилъ,
И на погибель нмъ Москву оставилъ:
Тогда всѣ жители, и малый, и большой,
Часа не тратя, собралися,
И вотъ изъ стѣнъ Московскихъ поднялися,
Какъ изъ улья пчелиный рой.
Ворона съ кровли тутъ на эту всю тревогу
Спокойно, чиста носъ, глядитъ.
— «А ты, что-жъ, кумушка, въ дорогу?»
Емъ съ возу Курица кричитъ:
«Вѣдь говорить, что у порогу
Нашъ супостатъ.»
— «Мнѣ что до этого за дѣло?»
Вѣщуны ей въ отвѣтъ: «Я здѣсь останусь смѣло.

Вотъ ваши сестры какъ хотятъ;
А вѣдь воронъ ни жарить, ни варить:
Такъ мнѣ съ гостями немудрено ужиться,
А, можетъ быть, еще удастся поживиться
Сыркомъ, или косточкой, или чѣмъ-нибудь.
Прощай, хохлаточка, счастливый путь!»
Ворона подлинно осталась;
Но, вѣсто всѣхъ поживокъ ей,
Какъ голодомъ морить Смоленскій сталъ
гостей —
Она сама къ нимъ въ супъ попалась.

Такъ часто человѣкъ въ расчетахъ слѣпъ и глухъ.
За счастьемъ, кажется, ты по нитамъ несешься:
А какъ на дѣлѣ съ нимъ сочтешься —
Попался какъ ворона въ супъ!

КРЕСТЬЯНИНЪ ВЪ БѢДѢ.

Къ крестьянину на дворъ
Залѣзъ осенней ночью воръ;
Забрался въ кѣльи, и, на просторѣ,
Обшари стѣны всѣ, и полъ, и потолокъ,
Покралъ безсовѣстно, что могъ:
И то сказать, какая совѣсть въ ворѣ!
Ну такъ, что нашъ мужикъ, бѣднякъ,
Богатымъ легъ, а съ голыю всталъ такою,
Хоть по-міру поди съ сумою;
Не дай Богъ никому проснуться худо такъ!
Крестьянинъ тужить и горюетъ,
Родню сымаетъ и друзей,
Сосѣдей всѣхъ и кумовей.
«Нельзя-ли, говорить: «помочь бѣдѣ моей?»
Тутъ всякій съ мужикомъ толкуетъ,
И умный свой даетъ совѣтъ.
Кузь Барычъ говорить: — «Эхъ, свѣтъ
Не надобно-было тебѣ по міру славить,
Что столько ты богатъ». —
Свѣтъ Климычъ говорить: — «Впередъ, мой
милый свѣтъ,

Старайся кѣльи въ избѣ гораздо ближе ставить.»
— «Эхъ, братцы, это все не такъ,»
Сосѣдъ толкуетъ Фока:
«Не то бѣда, что кѣльи далека,
Да надо на дворѣ лихихъ держать собакъ;
Возьми-ка у меня щенка любого
Отъ жучки: я бы радъ сосѣда дорогого
Отъ сердца надѣлать,
Чѣмъ ихъ топить.»
И, словомъ, отъ родни и отъ друзей любезныхъ,
Совѣтовъ тысячу надавало помесныхъ,
Кто сколько могъ;
А дѣломъ ни одинъ бѣдняжкѣ не помогъ.

На свѣтѣ таково жъ: коль въ нужду попадешься,
Отвѣдай сунуться къ друзьямъ:
Начнутъ совѣтовать и вкось тебѣ, и впрямъ:
А чуть о помощи на дѣлѣ заикнешься,
То лучший другъ
И нѣтъ, и глухъ.

¹⁾ Тогда же напечатана въ небольшой брошюрѣ, составленной изъ стихотвореній, написанныхъ по этому случаю и другими лицами, на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; въ ней же находится между прочимъ и стихотвореніе Пушкина «Цыганъ», о которомъ упоминаютъ Вентцш-Бамевскій и Аннен-ковъ (въ матеріалахъ для біогра. Пушкина, стр. 354).

ДВА МУЖИКА.

«Здорово, кумъ Ѡадей!» — «Здорово, кумъ
Егоръ!»

— «Ну, каково, пріятель поживаешь?»

— «Охъ, кумъ, бѣды моей, что вижу, ты
не знаешь!

Богъ посѣтилъ меня: я сжегъ до-тла свой
дворъ,

И по-міру пошелъ съ-тѣхъ-поръ.»

— «Какъ-такъ? Плохая, кумъ, грушна!»

— «Да такъ! О Рождествѣ была у насъ
парушка;

Я со свѣчей пошелъ дать корму лошадямъ:

Признаться въ головѣ шумѣло;

Я какъ-то зарынулъ, насилу спасся самъ:

А дворъ и все добро сгорѣло.

Ну, ты какъ?» — «Охъ, Ѡадей, худое
дѣло!

И на меня прогнѣвался, знать, Богъ:

Ты видишь, — я безъ ногъ;

Какъ самъ остался живъ, считаю, право, дивомъ,

Я, то-жъ о Рождествѣ, пошелъ въ ледникъ
за пивомъ,

И тоже черезъ-чуръ, признаться, я глѣбнулъ
съ друзьями полугару!

А чтобъ въ хлѣбю не сдѣлать мнѣ
пожару,

Такъ я свѣчу совсѣмъ задулъ:

Анъ бѣсъ меня въ потьмахъ такъ съ дѣстницы
толкнулъ,

Что сдѣлалъ изъ меня совсѣмъ не-человѣка,

И вотъ я съ-той-поры—налѣка.»

— «Пеняйте на себя, друзья!»

Сказалъ имъ сватъ Степанъ. «Болъ молвить
правду, я

Совсѣмъ не чту за чудо,

Что ты сожегъ свой дворъ, а ты на ко-
стыняхъ:

Для пьянаго и со свѣчею худо,

Да врьдъ, не хуже-ль и въ поть-
махъ.»



ОТЪ ПУШКИНА ДО НОВѢЙШАГО ВРЕМЕНИ

XXXVI.

А. С. ПУШКИНЪ. — ДѢТСТВО И ВОСПИТАНІЕ НА ФРАНЦУЗСКОМЪ ЛАДѢ. — ПРЕБЫВАНІЕ ВЪ ЛИЦЕѢ. — ПУШКИНЪ И ЖУКОВСКІЙ. — ПЕРВЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ ЮНОШИ-ПОЭТА И ЕГО ИЗГНАНІЕ. — ПРЕБЫВАНІЕ НА ЮГѢ И ВАЙРОНИЗМЪ. — ЖИТІЕ ВЪ ДЕРЕВНѢ: — ЭПОХА НАСТУПЛЕНІЯ СОЗНАТЕЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА. — ПЕРІОДЪ КОЛЕБАНІЙ И СОМНѢНІЙ. — ПУШКИНЪ И ОБЩЕСТВО ТРИДЦАТЫХЪ ГОДОВЪ. — ЗНАЧЕНІЕ ПУШКИНА, КАКЪ ПОЭТА НАРОДНАГО.

Въ русской литературѣ въ періодъ царствованія Александра I совершалось явленіе, совершенно подобное тому, что совершалось въ то время въ литературѣ всѣхъ европейскихъ народовъ, именно: — борьба двухъ литературныхъ школъ: классической и романтической. При этомъ надо замѣтить, что упомянутая борьба не ограничивалась одними предѣлами эстетическихъ теорій; вмѣстѣ съ тѣмъ, она проявлялась и въ полной переработкѣ литературныхъ нравовъ, идеаловъ, понятій о значеніи писателя и его отношеніяхъ къ обществу. Въ самомъ дѣлѣ: съ теоріею ложнаго классицизма въ XVIII столѣтіи тѣсно сроднилась система литературнаго меценатства, утвержденная на феодальныхъ, средневѣковыхъ преданіяхъ. Не смотря на то, что въ XVIII вѣкѣ существовала уже въ западной Европѣ огромная масса читающей публики, способная поддержать

своимъ сочувствіемъ литературный трудъ — литература все еще находилась въ пассивныхъ отношеніяхъ при дворахъ королей и вельможъ, пользуясь ихъ щедрыми дарами. Но когда феодальные порядки рушились послѣ французской революціи, литература сразу потеряла всѣхъ своихъ покровителей и содержателей, и поэты очутились одни передъ массою образованнаго общества, отъ участія котораго сталъ зависѣть весь успѣхъ ихъ творчества. Въ тоже время это общество, возбужденное новыми, освободительными идеями и политическими движеніями конца XVIII вѣка, ожидало отъ поэтовъ свободнаго, независимаго слова. При такомъ порядкѣ вещей всѣ тѣ, которые такъ или иначе были привержены къ старымъ преданіямъ и сожалѣли объ утраченномъ блескѣ версальскаго двора и многочисленныхъ его подражаній, о меценатахъ, наградахъ и

пенсиях,—встали на сторону классицизма, въ то время, какъ все передовое, молодое, независимое начало ратовать за романтизмъ. Романтизмъ вслѣдствіе этого оказывался понятіемъ весьма сложнымъ. Съ одной стороны, подъ этимъ освобожденіемъ европейскихъ литературъ отъ подчиненія французскому классицизму, разумѣли переходъ ихъ на почву народности. Съ другой стороны—романтизмъ представлялся эстетической теоріей независимости творчества отъ какихъ-бы то ни было предвѣтныхъ правилъ пѣтики и подчиненія поэта исключительно прихоти его вдохновенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ романтики требовали, чтобы поэтъ и въ отношеніяхъ своихъ къ средѣ былъ человекомъ вполне свободнымъ и независимымъ:—они смотрѣли на поэта, какъ на пророка, который долженъ возвѣщать міру откровенія своего высшаго вдохновенія, не обращая притомъ вниманія ни на какія насмѣшки, гоненія и мученія, претерпѣваемые отъ людей за истину, высказываемую имъ. Естественно, что при такомъ взглядѣ на поэта романтики съ недовѣріемъ смотрѣли на каждого писателя, способнаго заискивать въ чьемъ бы то ни было покровительствѣ.

Пушкинъ, какъ поэтъ, первый сталъ вполне удовлетворять романтическому идеалу. Онъ первый поставилъ русскую поэзію на народную почву; вся слава, которою пользовался онъ при жизни, все обаяніе, которое онъ производилъ на своихъ современниковъ, главнымъ образомъ зависѣли отъ того, что въ своихъ произведеніяхъ онъ отзывался на всѣ мотивы жизни своей родины. Все, что думали, чувствовали, чѣмъ жили и страдали его современники, воспроизведено въ его поэмахъ и пѣсняхъ. Въ тоже время не малое обаяніе производилъ Пушкинъ на современниковъ и самою жизнію своею въ молодые годы:—гордый, независимый, полный самобытныхъ причудъ и гонимый, онъ, казалось, вполне олицетворялъ собою типъ романтическаго поэта въ истинномъ смыслѣ этого слова; современники видѣли въ немъ русскаго Байрона и самъ Пушкинъ въ первые годы своей дѣятельности не прочь былъ побайронничать на русскій ладъ. Подъ вліяніемъ произведеній Пушкина, Баратынскаго, Грибоѣдова и прочихъ послѣдователей романтической поэзіи, съ другой стороны подъ вліяніемъ общаго либеральнаго движенія въ

царствованіе Александра, романтизмъ не замедлил повліять и на внѣшнюю обстановку жизни. Въ то время, какъ въ литературѣ онъ выражался оппозиціей противъ подавляющихъ творчество правилъ ложно-классической пѣтики, противъ владычества литературныхъ авторитетовъ, въ жизни романтизмъ возсталъ противъ отѣсняющихъ чувство и волю условныхъ свѣтскихъ обычаевъ и приличій, практическаго фамусовскаго материализма и молчалинскаго угодничества. Типы Онегина, Чацкаго, гордые, независимые, никому не кланяющіеся, ничего не ищущіе и идущіе своей дорогой, не смотря на толки и сплетни толпы, сдѣлались любимыми идеалами молодежи въ 20-е годы.

Къ тому же, при неразвитости критики, никто не могъ объяснить значенія романтизма. Романтики ограничивались только тѣмъ, что потѣшались надъ классиками и шли своей дорогой, выдавая произведеніе за произведеніемъ. Классики, съ своей стороны, сыпали громы на романтиковъ, но еще менѣе ихъ имѣли понятія о романтизмѣ. Они объясняли романтизмъ писаніемъ стихотвореній безъ всякихъ правилъ, утвержденныхъ вѣками, основанныхъ на истинномъ вкусѣ и предписанныхъ безсмертнымъ Буало для французовъ, а Горациемъ для всѣхъ образованныхъ народовъ. Въ такихъ стихотвореніяхъ они видѣли верхъ безбожія, нарушеніе всякихъ эстетическихъ законовъ, окончательное паденіе поэзіи. Во время либеральнаго движенія, въ царствованіе Александра I, нападки классиковъ ограничивались чисто литературнымъ споромъ. Но когда, въ концѣ царствованія Александра, началась реакція, на романтиковъ начали смотрѣть не только какъ на нарушителей пѣтики Буало, но какъ на опасныхъ вольнодумцевъ, разрушителей, готовыхъ ниспровергнуть всѣ общественныя и семейныя основы.—Ихъ не иначе представляли, какъ людьми дурнаго тона, растрепанными, распущенными кутілами и донъ-жуанами, пренебрегавшими всякимъ приличіемъ и готовыми на все безнравственное. В. И. Панаевъ, вѣрный преданіямъ старины и горячій послѣдователь классицизма, въ своихъ запискахъ (См. «В. Евр.» сент. 1867 г.) свидѣтельствуетъ намъ о томъ, какъ смотрѣли на молодыхъ романтиковъ въ 20-е годы. «Напрасно», говоритъ онъ, «Дельвижъ,

Баратынский и друг. старались войти со мною въ короткія сношенія: мнѣ не нравилась ихъ самонадѣянность, рѣшительный тонъ въ сужденіяхъ, пристрастіе и не очень похвальное поведеніе: моя разборчивость не допускала сближенія съ такими молодыми людьми; я старался уклониться отъ ихъ короткости, даже не заплатилъ имъ визитовъ. Они на меня прогнѣвались и очень ко мнѣ не благоволили. Впослѣдствіи они прогнѣвались на меня еще болѣе, вмѣстѣ съ Пушкинымъ, за то, что я не совѣтовалъ одной молодой, опрометчивой женщинѣ съ ними знакомиться». Но когда знакомая Панаева приняла въ свой домъ кружокъ Пушкина, объ этомъ пошли по Москвѣ невыгодныя для нея толки; отецъ и мать перестали къ ней ѣздить. «Глубоко всѣмъ этимъ огорченный», говоритъ Панаева, «я выразилъ ей мое негодованіе, указавъ на справедливость моихъ предсказаній и прекратилъ мои посѣщенія». Не мѣшаетъ замѣтить, что, соотвѣтственно такому взгляду на романтиковъ, распространенному въ высшихъ слояхъ общества, въ училищахъ считалось предосудительнымъ читать дѣтямъ произведенія Пушкина, Баратынскаго, Дельвига и пр., какъ безразвѣстныхъ и лишенныхъ эстетическаго значенія.

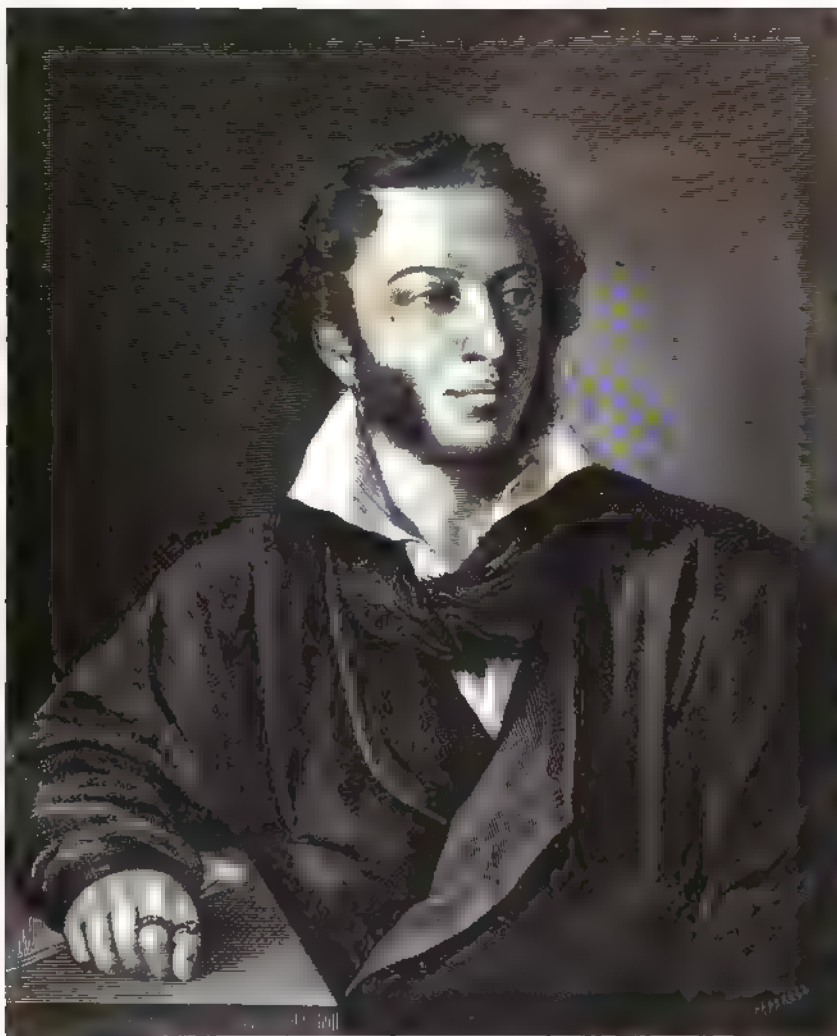
Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ род. 26 мая 1799 г. (ум. 29 янв. 1837 г.) и происходитъ по прямой линіи отъ боярина Григорія Гавриловича Пушкина, служившаго при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, а потомъ въ Польшѣ, съ титуломъ намѣстника нижегородскаго (ум. 1656 г.). Мать Александра Сергѣевича, Надежда Осиповна, урожденная *Ганнибалъ*, также принадлежала къ замѣчательному роду: она была внучкой того Абрама Петровича Ганнибала, знаменитаго крестника и любимца Петра, который, благодаря Пушкину, сталъ болѣе извѣстенъ подъ именемъ Арапа Петра Великаго. Отецъ поэта, Сергѣй Львовичъ Пушкинъ, познакомился съ Надеждой Осиповной въ Петербургѣ, гдѣ онъ служилъ въ измайловскомъ полку. Женившись въ Петербургѣ, Сергѣй Львовичъ, въ 1798 году, вышелъ въ отставку и переехалъ на житье въ Москву. Вмѣстѣ съ семействомъ Сергѣя Львовича переехала въ Москву и мать Надежды Осиповны, которая продала принадлежавшее ей въ Псковской губ. имѣнье и на вырученныя отъ этой

продажи деньги купила подѣ Москвой село Захарьино, верстахъ въ 40 отъ Москвы. Нельзя не упомянуть здѣсь, что въ Москву, вмѣстѣ съ семействомъ Пушкиныхъ, переселилась и прославленная впослѣдствіи поэтомъ няня его, Арина Родионовна, вынянчавшая всѣхъ дѣтей Сергѣя Львовича.

Отецъ поэта, Сергѣй Львовичъ Пушкинъ представлялъ собою, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Василиемъ Львовичемъ (извѣстнымъ арзамасцемъ), образецъ того крайне-непривлекательнаго типа русскихъ французовъ, который мало по малу начинаетъ у насъ выводиться въ настоящее время, а въ то время былъ моднымъ типомъ въ высшихъ слояхъ нашего общества. И Сергѣй Львовичъ, и Василій Львовичъ были люди очень не глупые, обладавшіе порядочнымъ запасомъ остроумія и довольно изряднымъ образованіемъ; но это были люди исключительно созданные для веселой, шумной, пустой и праздно-свѣтской жизни, люди незнавшіе въ жизни никакихъ серьезныхъ интересовъ и цѣлей, чуждые всякихъ заботъ, трудовъ и обязанностей. Обладая порядочнымъ состояніемъ и неистощимымъ запасомъ веселости, оба брата одинаково посвящали свое время удовольствіямъ общества и наслажденіямъ городской жизни и питали врожденное отвращеніе ко всему, что могло нарушить ихъ спокойствіе... На этомъ основаніи Сергѣй Львовичъ предоставилъ все управленіе дѣлами, все хозяйство и воспитаніе дѣтей женѣ своей, а самъ вполне предавался утонченной и веселой свѣтской жизни среди того обширнаго кружка родни и знакомыхъ, въ которомъ являлся душою всѣхъ собраний, домашнихъ спектаклей и всякаго рода семейныхъ и родственныхъ празднествъ, которыми такъ богата была жизнь нашего барства того времени... Можно безъ преувеличенія сказать, что все время Сергѣя Львовича проходило въ обществѣ и въ заботахъ объ успокоеніи и увеселеніи своей особы, а весь умъ и способности его затрачивались на тѣ остроты, каламбуры и легкіе французскіе стишки, которыми онъ приводилъ въ восторгъ все лучшее московское общество... Надежда Осиповна, прекрасная собою, умная и энергическая женщина, любила удовольствія и разсѣянную жизнь не менѣе всего того кружка, среди котораго ей приходилось жить, однако же гораздо болѣе Сергѣя

Львовича прилагала заботы къ воспитанію дѣтей своихъ, и вмѣстѣ съ матерью своею, Марьей Алексѣвной Ганибалъ, способна была до нѣкоторой степени оказать на нихъ благотворное вліяніе. Но оні не могли изба-

вить дѣтей Сергія Львовича отъ системы воспитанія, которая была тогда общепринятою во всѣхъ хорошихъ домахъ: едва вышли они изъ пеленъ, какъ ихъ уже окружали гувернеры и учителя изъ французовъ-эмигрантовъ. И вотъ, Пушкину, выучившемуся грамотѣ у своей бабушки Марьи Алексѣвны, при-



Пушкинъ.

шло въ скорѣ послѣ того заниматься русскимъ языкомъ у какого-то *Шиллера*, а потомъ попасть въ руки разныхъ французовъ, которые на время заставили его забыть о томъ, что онъ Русскій. По счастью, до 7-ми-лѣтняго возраста, Александръ Сергіевичъ не принадлежалъ къ числу дѣтей воспримчивыхъ, горячихъ и бойкихъ. Напротивъ, онъ даже

приводилъ мать въ отчаяніе своею флегматическою неповоротливостію. Случалось, что Надежда Осиповна насильно заставляла его играть и бѣгать съ дѣтьми, и мальчикъ убѣгалъ къ бабушкѣ, Марьѣ Алексѣвнѣ, загибалъ въ ея корзинку и долго смотрѣлъ на ея работу: въ этомъ убѣжденіи уже ничто не смѣло его потревожить..

Однакоже французы-гувернеры взяли свое: мальчишкѣ по девятому году развернулся и хотя не выказывалъ ни малѣйшей охоты къ ученью, но за то набросился на чтеніе съ какою то болѣзненною страстностью. Не смотря на то, что ни отецъ, ни окружавшіе его нимаю не препятствовали ему въ удовлетвореніи этой страсти къ чтенію, онъ проводилъ за книгами и дни, и ночи, тайкомъ забираясь въ бібліотеку или въ кабинетъ отца своего, и безъ разбора читалъ все, что попадалось ему подъ руку. Братъ поэта, Левъ Сергѣевичъ замѣчаетъ, что, на 11-мъ году, при своей необычайной памяти, Пушкинъ *зналъ наизусть всю французскую литературу* и біографъ Пушкина прибавляетъ, что это замѣчаніе можетъ быть принято съ нѣкоторымъ ограниченіемъ... Результатомъ такой начитанности и французскаго воспитанія было то, что первыми стихами Пушкина были стихи французскіе, въ писаніи которыхъ онъ упражнялся не только дома, но даже и послѣ вступленія своего въ Лицей.

Въ Лицей опредѣленъ былъ Пушкинъ по настоянію уже извѣстнаго намъ А. И. Тургенева, который отклонилъ родителей Александра Сергѣевича отъ намѣренія помѣстить сына въ прославленный Петербургскій Іезуитскій Коллегіумъ, на который тогда всѣ смотрѣли съ особеннымъ уваженіемъ. Двѣнадцатилѣтній Пушкинъ, 12 Августа 1811 г., выдержалъ вступительный экзаменъ въ Лицей, въ числѣ тѣхъ 30 воспитанниковъ, изъ которыхъ должно было первоначально состоять это заведеніе, и вступилъ на новый путь; на этомъ пути, при помощи благопріятныхъ условій, сопровождавшихъ развитіе юнаго поэта, скоро открылась для него возможность выказать вполне тотъ дивный даръ, которымъ онъ былъ такъ щедро надѣленъ отъ природы. Эти благопріятныя условія заключались преимущественно въ томъ, что въ основу лицейскаго воспитанія принята была разумная свобода и уваженіе къ нравственной личности воспитанника.

У каждаго воспитанника была своя комната; богатая бібліотека Лицея постоянно была открыта для всѣхъ лицестовъ, и ни

какой докучный, подозрительный глазъ воспитателя не слѣдилъ за юношами въ свободное отъ занятій время, когда они терялись въ обширныхъ и темныхъ аллеяхъ Царскосельскаго сада. Можетъ быть именно вслѣдствіе этой разумной свободы, среди которой юношескіе лицейсты росли, нестѣсняемые никакими мелочными формальностями, въ товарищескомъ кружкѣ ихъ постоянно поддерживалась самая тѣсная дружеская связь и замѣчательная привязанность къ мѣсту воспитанія, которую они сохраняли потомъ всю жизнь. И этотъ товарищескій кружокъ принесъ много пользы юношѣ-поэту, съ одной стороны, ослабивъ французское вліяніе домашней среды, а съ другой—открывъ свободное и широкое поприще для развитія его поэтическаго дарованія... Въ Лицейскомъ кружкѣ Пушкинскаго времени замѣчательною, характеристическою чертою являлась наклонность къ литературѣ. Литература была въ Лицѣй не только любимымъ занятіемъ: но и развлеченіемъ, и даже игрой. Въ тѣспомъ дружескомъ кружкѣ лицестовъ издавалось нѣсколько рукописныхъ журналовъ, («Лицейскій Мудрецъ», «Для Удовольствія и Пользы», «Неопытное Перо» и т. п.), въ которыхъ всѣ товарищи Пушкина и онъ самъ принимали дѣятельное участіе; а по вечерамъ затѣивалась нерѣдко и довольно замысловатая игра: каждый изъ членовъ товарищескаго кружка обязанъ былъ по очереди разсказать повѣсть или хоть только начать ее; слѣдующій за разсказчикомъ продолжать развивать сюжетъ, пополняя его новыми подробностями, и очень часто случалось, что повѣсть заканчивалась только уже въ устахъ третьяго или четвертаго разсказчика...

И вотъ среди этого товарищескаго кружка, Пушкинъ, котораго сначала было прозвали въ Лицѣй *французомъ*, оставилъ писаніе французскихъ стиховъ и принялся писать стихи по русски. Началъ онъ съ очень колкихъ эпиграммъ, потомъ перешелъ къ подражанію легкой французской лирикѣ, а наконецъ увлекся и подражаніемъ лучшимъ русскимъ поэтамъ: Державину, Жуковскому, и позднѣе всѣхъ—Батюшкову. Первымъ писаннымъ въ числѣ лицейскихъ его стихотвореній было «Посланіе къ сестрѣ»; за нимъ слѣдовали другія, помѣщавшіяся въ рукописныхъ журналахъ Лицея, и уже въ іюнѣ

1814 года явились первыя стихотворенія лицейста Пушкина въ печати:—пять стихотвореній его было напечатано въ «Вѣстникѣ Европы», издававшемся тогда подъ редакціею В. В. Измайлова. Вскорѣ послѣ того стали являться его стихотворенія и въ другихъ журналахъ, и та извѣстность, которою юноша-поэтъ пользовался уже между своими товарищами, быстро перелетѣла за стѣны Лицея, особенно послѣ того, когда на публичномъ экзаменѣ 1815 г. Пушкинъ привелъ въ восторгъ Державина своимъ «Воспомяніемъ въ Царскомъ Селѣ». Лицейскія стихотворенія Пушкина въ это время представляли собою еще очень немного самостоятельнаго; но поэтическая плодovitость шестнадцатилѣтняго юноши-поэта, чрезвычайно легко владѣвшаго стихомъ (въ то время еще довольно неправильнымъ и небрежнымъ), не могла не привлечь къ нему вниманія замѣчательнѣйшихъ литературныхъ дѣятелей того времени, тѣмъ болѣе, что вѣроятно и А. И. Тургеневъ не упустилъ случая указывать имъ на диковиннаго мальчика, такъ много сулившаго въ будущемъ. Карамзинъ и Жуковский одинаково узнали Пушкина еще на лицейской скамьѣ и поощряли развитіе его поэтическаго дарованія: Жуковский даже отдавалъ на судъ юноши свои стихотворенія, болѣе довѣряя замѣчательно-развитому въ немъ поэтическому чутью, нежели самому себѣ, и обыкновенно считалъ дурнымъ, стараясь исправить тотъ стихъ, который Пушкинъ при своей необыкновенной памяти, не могъ сразу усвоить и запомнить...

Но родные поэта не такъ скоро поддались обаянію его таланта и долго не рѣшались вѣрить тому, чтобы изъ Александра Сергѣевича могъ выйти человекъ замѣчательный, тѣмъ болѣе, что по наукамъ его успѣхи оказывались довольно слабыми и одинъ изъ профессоровъ аттестовалъ его даже такъ: «весьма понятенъ, замысловатъ и остроуменъ, но крайне не прилеженъ»... Только уже послѣ того, какъ стихи молодого Пушкина не только обратили на него вниманіе Державина, Дмитріева и Карамзина, но и возбудили удивленіе Жуковского, родные наконецъ рѣшились признать поэтическую дѣятельность Пушкина не простою потерей времени, и даже дядя его Василій Львовичъ

(самъ стихотворецъ), долго не соглашавшійся признать поэтическій талантъ въ племянникѣ, прочитавъ его посланіе къ *Лицинію*, порадовался тому, что «Александровы стихи не пахнутъ Латинью и не посятъ на себѣ ни одного пятнышка семинарскаго»... Но одѣнивая юношескую поэзію Пушкина, почтенный дядя его болѣе способенъ былъ сочувствовать ей легкому, беззаботно-веселому, почти игровому характеру, ея призывамъ къ наслажденію земными благами, ея вахическому разгулу, нежели замѣтить въ лицейскихъ стихотвореніяхъ своею племянника одну очень важную сторону, дѣйствительно много обѣщавшую въ будущемъ. Этою важною стороною являлось замѣчательное разнообразіе мотивовъ и та особенная легкость, съ которою Пушкинъ подражалъ различнымъ поэтическимъ формамъ и подчинялся самымъ противоположнымъ поэтическимъ настроеніямъ, начиная отъ торжественнаго настроенія Державинской оды и оканчивая элегическимъ—въ пѣснѣ, изображающей тоску, прощаніе, разлуку... Чрезвычайно любопытно то, что самъ Пушкинъ считалъ себя въ это время ученикомъ Жуковского, которому однакоже менѣе всего подражалъ и способенъ былъ подражать, такъ какъ ему гораздо болѣе была близка поэзія Батюшкова, далекая отъ туманной мечтательности, тѣсно связанная съ дѣйствительностью и богатая граціозными образами... Только уже гораздо позднѣе Пушкинъ призналъ тѣсное родство своихъ лицейскихъ стихотворныхъ опытовъ съ поэзіею Батюшкова и о нѣкоторыхъ своихъ стихотвореніяхъ говорилъ: «люблю ихъ—они отзываются стихами Батюшкова»¹⁾.

Но ему не долго пришлось быть ученикомъ Жуковского и Батюшкова: едва успѣлъ онъ переступить порогъ Лицея, какъ уже, вмѣстѣ съ тѣмъ и выступилъ на тотъ новый путь, по которому вслѣдъ за нимъ пошли многіе; но, до него, никто не рѣшался идти... Дѣйствительно, въ Іюнь 1817 года, Пушкинъ окончилъ курсъ въ Лицѣѣ и вышелъ изъ него 19 ученикомъ, а въ 1818 году, на собраніяхъ *Арзамаса* и на вечерахъ у Жуковского, онъ уже читаетъ первыя пѣсни *Руслана и Людмилы*, въ которыхъ и Жуковский, и Батюшковъ, и всѣ скольконибудь безпристрастные

¹⁾ Такъ говорилъ онъ о своемъ стихотвореніи *Муза* (*Во младенчествѣ она меня любила*).

судьи не могли не видѣть явленія новаго и небывалаго у насъ въ литературѣ...

Ново было то, что романтизмъ Пушкина, на сколько онъ успѣлъ и сумѣлъ выказать его въ *Русланѣ* и *Людмилѣ*, не имѣлъ ничего общаго съ подражательнымъ и переводнымъ романтизмомъ Жуковского; «романтическіе порывы его фантазіи обращались къ русской народной жизни, и русская поэзія впервые усваивалаздѣсь истинно-народные мотивы¹⁾». Нельзя не добавить здѣсь, сверхъ того, что эти народные мотивы являлись у Пушкина не въ узкой рамкѣ поэмы, написанной по всѣмъ правиламъ теоріи, а въ формѣ широкаго, свободнаго, поэтическаго рассказа, который способенъ былъ привести въ ужасъ сторонниковъ старой риторической школы неправильностью и непослѣдовательностью своего теченія, частыми отклоненіями отъ главной нити рассказа, и, въ особенности, сатирическими выходками противъ современности вообще и современной литературы въ особенности. Чрезвычайно любопытно однакоже, что старую нашу литературную школу болѣе всего непріятно поразило въ поэмѣ Пушкина именно то, что она являлась въ нашей литературѣ первымъ, дѣйствительно - романтическимъ произведеніемъ, т. е. неразрывно связаннымъ съ почвою народности и преданій нашихъ. Эта сторона романтизма не могла никому изъ нашихъ критиковъ броситься въ глаза, пока дѣло шло только о переводныхъ произведеніяхъ романтической школы; но, при появленіи *Руслана и Людмилы*, первое столкновеніе съ народною почвою ужасно озадачило нашихъ критиковъ: «Обратите ваше вниманіе на новый ужасный предметъ»... «возникающей посреди океана Россійской Словесности» — восклицалъ одинъ изъ критиковъ. «Наши поэты начинаютъ пародировать Кирилу Данилова... Просвѣщеннымъ людямъ предлагаютъ поэму, писанную въ подражаніе Еруслану Лазаревичу...» Далѣе, выпиывая и предоставляя на судъ читателей сцену Руслана съ богатырскою головою, критикъ просто приходитъ въ ужасъ: «увольте меня отъ подробнаго описанія» — говоритъ онъ съ негодованіемъ — «и позвольте спросить: если бы въ Московское Благородное Собраніе

какъ нибудь втерся (предполагаю невозможное возможнымъ) гость съ бородою, въ армякѣ, въ лаптяхъ и закричалъ зычнымъ голосомъ: здорово ребята! Неужели бы стали такимъ проказникомъ любоваться?... Зачѣмъ допускать, чтобы плоскія шутки старинны снова появлялись между нами?»

Но прежде, чѣмъ успѣли явиться первыя критики на *Руслана и Людмилу* (они явились въ 1820 г.), въ жизни автора ея успѣло совершиться много перемѣнъ. Поэма эта начата была имъ еще въ Лицѣѣ, потомъ писалась и въ Петербургѣ, и въ Михайловскомъ (небольшомъ имѣніи Пушкинскихъ, въ Псковской губ.), гдѣ онъ проводилъ лѣто, по выходѣ изъ Лицея, и окончена была неравнѣ 1819 года, (а напечатана уже въ 1820), когда Пушкина не было въ Петербургѣ...

Дѣло въ томъ, что, по выходѣ изъ Лицея, пылкій и воспримчивый юноша-поэтъ, вполне предавшійся разсѣянной и даже разгульной жизни, закружился въ вихрь свѣта. Многіе не шутя опасались въ это время дурнаго вліянія подобной жизни на талантъ Пушкина; Батюшковъ, незадолго до отъѣзда въ Италію, писалъ А. И. Тургеневу слѣдующее:

... «*Сверчокъ* что дѣлаешь? Кончили-ли свою поэму? Не худо бы запереть въ Геттингенъ и кормить года три молодымъ суномъ и логикомъ. Изъ него ничего не будетъ путнаго, если онъ самъ не захочетъ. Потомство не отличить его отъ двухъ однофамильцевъ²⁾, если онъ забудетъ, что для поэта и человѣка должно быть потомство. Кн. А. Н. Голицынъ московскій промоталъ 20 тысячъ душъ въ 6 мѣсяцевъ. Какъ ни великъ талантъ *Сверчка*, онъ его промотаетъ, если... Но да спасутъ его Музы и молитвы наши!»

И предчувствіе не обмануло Батюшкова: Музамъ пришлось спасать своего любимица отъ бѣды... Увлекаясь шумомъ и разсѣянными свѣтской жизни, юноша-поэтъ, въ тоже время чаще и охотнѣе вращался въ кругу тѣхъ недовольныхъ современною русскою дѣйствительностью, о которыхъ мы упоминали выше (въ біографіи Батюшкова), нежели въ кружкѣ Карамзина, Жуковского и другихъ немногихъ, сумѣвшихъ выработать себѣ болѣе спокойный взглядъ на современность и стать въ сторонѣ отъ движенія, совершавшагося

¹⁾ Пытинъ. Общ. движ. при Александрѣ I, 462. ²⁾ Т. е. Василия Львовича и Алексѣя Михайловича Пушкинскихъ.

въ обществѣ. Не привыкнувъ еще ни къ какой осторожности, не умѣя во-время умирять порывы своей сатирической музы, 30-тилѣтній Пушкинъ велъ себя на столько безразсудно, такъ открыто и рѣзко позволялъ себѣ высказываться противъ всего, возбуждавшаго его неудовольствіе, что надъ головою его собралась грозная туча.... Только усердное ходатайство Карамзина, въ пору извѣщеннаго Чаадаевымъ (однимъ изъ друзей Пушкина), объ опасности, грозившей поэту, способно было отклонить грозу... Пушкинъ (котораго предполагалось отправить въ Соловки), былъ высланъ изъ столицы и переведенъ изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на службу въ Канцелярію Главнаго попечителя Колонистовъ Южнаго Края; въ началѣ Мая 1820 г. Пушкинъ уже былъ на пути въ Екатеринославль.

Едва ли можно вполнѣ согласиться съ биографомъ Пушкина, который говоритъ, что «въ промежутокъ времени съ 1820 по 1826 годъ, проведенный поэтомъ сперва въ Кишиневѣ, потомъ въ Одессѣ и наконецъ въ Псковской своей деревнѣ, онъ понималъ, какъ важность своего призванія, такъ и размѣры собственнаго таланта»¹⁾. Сколько намъ кажется, въ его пребываніи на Югѣ была другая сторона, которая, дѣйствительно, оказала нѣкоторое полезное вліяніе на развитіе его таланта: самая исключительность его положенія, какъ поэта-изгнанника, много способствовала его прославленію и сдѣлала самое имя Пушкина священнымъ среди всей современной молодежи, а его поэзію облекла особеннымъ обаяніемъ, которое придавало вѣсъ и значеніе каждому слову Пушкина. И это особое отношеніе къ современникамъ, при замѣчательномъ умѣ и гениальной скромности Пушкина, дѣйствительно много способствовало въ немъ развитію его душевныхъ силъ и поддержкѣ той особенной энергіи, которая всегда ослабѣвала въ Пушкинѣ, когда жизнь его принимала мирное и обыкновенное теченіе, среди простой, будничной обстановки, окружающей каждого смертнаго.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ Пушкинъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которымъ собственно уединеніе могло бы принести

какую нибудь существенную пользу... Напротивъ того, его пылкая, любящая, впечатлительная, горячая натура нуждалась въ обществѣ, нуждалась въ дружескомъ кружкѣ и даже въ томъ общественномъ мнѣніи, которое бы способно было до нѣкоторой степени воздержать его и отъ необузданныхъ страстныхъ порывовъ, и можетъ быть даже направить его дивную творческую силу по тому пути, котораго она такъ долго искала себѣ и такъ долго не находила. И дѣйствительно, мы видимъ, что вмѣстѣ съ удаленіемъ Пушкина на Югъ, и самая поэзія его на время отдѣлилась отъ той почвы, на которой она развивалась до 1820 года. Въ теченіе всего пребыванія своего на Югѣ (съ 1820—1824), Пушкинъ не проявляетъ той стороны своего таланта, которая составляетъ его главное достоинство и силу—онъ не является намъ въ это время поэтомъ народнымъ, и совершенно поддается вліянію Байрона, того могучаго поэтического гениа, который въ то время увлекалъ за собою поэтовъ всей Европы. Вліяніе Байрона, отразившееся въ «Кавказскомъ Пльвникѣ», «Бахчисарайскомъ Фонтанѣ» и отчасти въ «Цыганахъ» Пушкина, объясняется до нѣкоторой степени тѣмъ положеніемъ изгнанника, которое переживалъ въ это время нашъ поэтъ, и которое его сильно тяготило. Вѣроятно, мрачное, безнадежное настроеніе поэзіи Байрона, такого же изгнанника-поэта, какимъ видѣлъ себя Пушкинъ на Югѣ Россіи, находило себѣ живой и сильный отголосокъ въ мрачно-настроенной душѣ его — и это настроеніе, въ значительной степени способствовало тому, чтобы и всѣ герои первыхъ поэмъ Пушкина явились совершенно отвлеченными, чисто-байроновскими, не связанными тѣсно ни съ какой національной или исторической почвой. Даже и «Евгеній Онѣгинъ», начатый Пушкинымъ на Югѣ, въ первыхъ главахъ своихъ еще носитъ на себѣ отпечатокъ того Байроновскаго типа, который одно время такъ правилъ Пушкину и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ не удавался Пушкину, какъ поэту, обладавшему преимущественно способностью къ художественному, осязательному воспроизведенію дѣйствительной жизни. Эта вре-

¹⁾ См. статью о Чаадаевѣ, въ Июльской книжкѣ В. Европы за 1871. ²⁾ Анненковъ. Матер. для біогр. Пушкина, I (стр. 69).

менная зависимость отъ Байрона кончается съ 1824 г. и не оставляетъ почти никакого слѣда на послѣдующей поэтической дѣятельности Пушкина, который, переселившись на Сѣверъ, и снова увидѣвъ себя на родинѣ, между своими, наконецъ выступилъ на свою настоящую дорогу, съ которой не сходилъ уже до конца жизни...

Во время своего пребыванія на Югѣ Россіи, Пушкинъ велъ жизнь кочевую, странническую. Вскорѣ послѣ пріѣзда своего въ Екатеринославль, Пушкинъ заболѣлъ жестокой лихорадкой и долго бы пришлось ему съ нею бороться, если бы счастливая случайность встрѣчи съ семействомъ генерала Раевского не доставила ему возможности побывать на кавказскихъ водахъ. Генералъ Раевскій цриналъ юношу-поэта на свое попеченіе, а его сыновья и дочери, вмѣстѣ съ нимъ отправлявшіеся на Кавказъ, окружили Пушкина такими дружескими, родственными заботами, что время, проведенное имъ въ этой семьѣ, осталось для него навсегда однимъ изъ самыхъ пріятныхъ и дорогихъ воспоминаній юности. Пушкинъ отправился на Кавказъ черезъ землю войска Донскаго, а вернулся съ Кавказа черезъ Тамань и Керчь, причемъ объѣхалъ и часть Крыма, въ особенности южный берегъ его. Суровыя красоты кавказской природы навѣяли на Пушкина мысль о поэмѣ, связанной съ Кавказомъ и горами, а классическія воспоминанія, неразрывно связанные съ южнымъ берегомъ Крыма, породили цѣлый рядъ прелестныхъ антологическихъ стихотвореній (*Нереида, Дорида, Доридъ*), въ которыхъ Пушкинъ хотя нѣсколько и подражалъ подобнымъ же произведеніямъ А. Шенье, но во многихъ мѣстахъ превосходилъ французскаго поэта смѣлостью и граціею своихъ образовъ. Конецъ 1820 года и начало 1821 — Пушкинъ провелъ въ перѣздахъ изъ Кишинева (куда онъ переселился вслѣдъ за начальникомъ своимъ генераломъ И. Н. Инзовымъ) въ Кіевскую губернію, гдѣ находилось имѣніе Раевскихъ, *Каменка*. Въ этомъ то имѣніи, въ средѣ дружественной поэту семьи, дописанъ былъ, въ февралѣ 1821 года, «Кавказскій плѣнникъ», посвященный одному изъ сыновей Раевского. Объ своей второй поэмѣ Пушкинъ писалъ Дельвигу:«кончилъ я новую поэму *Кавказскій плѣнникъ*, которую надѣюсь скоро

вамъ прислать,—ты ею не совѣмъ будешь доволенъ, и будешь правъ. Еще я тебѣ скажу, что у меня въ головѣ бродятъ еще поэмы, но что теперь ничего не пишу; я перевариваю воспоминанія и надѣюсь набрать скорѣ новыя; чѣмъ намъ и жить, душа моя, подѣ старость нашей молодости, какъ не воспоминаніями?»

Поэмы, бродившія въ головѣ Пушкина, скорѣ и вышли на свѣтъ Божій: то были *Бахчисарайскій фонтанъ* и *Братья-разбойники*, написанныя въ Кишиневѣ, гдѣ пестрая, совершенно-восточная жизнь смѣшаннаго полуевропейскаго и полуазиатскаго населенія была несомнѣнно способна настроить воображеніе поэта на особый ладъ, подѣ который особенно хорошо подходили воспоминанія и впечатлѣнія, вывезенныя Пушкинымъ изъ его недавняго путешествія по Крыму. Жизнь поэта въ это время въ Кишиневѣ носила на себѣ тоже какой-то особый, странный, фантастическій отпечатокъ. Его письма, стихотворенія, написанныя имъ за это время и мѣстныя преданія, сохранившіяся о пребываніи Пушкина на Югѣ, согласно рисуютъ намъ періодъ кишиневской его жизни, какъ рядъ увлеченій, страстныхъ порывовъ, юношескихъ проказъ и шалостей, и чисто-русскаго, подѣ часть весьма широкаго удалства, которое добрый И. Н. Инзовъ нерѣдко вынужденъ былъ обуздывать домашними арестами. Впечатлѣнія кишиневской жизни и въ особенности отношенія къ одной загадочной иностранкѣ (итальянкѣ или гречанкѣ), были на столько сильны, что Пушкинъ привязался къ Кишиневу и въ послѣдующіе годы жизненного разъ возвращался къ кишиневскимъ воспоминаніямъ въ своихъ лирическихъ произведеніяхъ. Отлучки Пушкина изъ Кишинева, очень частыя, также бывали иногда связаны съ чрезвычайно-оригинальными, поэтическими эпизодами его біографіи: такъ напримѣръ, мы знаемъ, что въ 1822 году, на пути къ Измаилу, Пушкинъ присталъ къ какому то цыганскому табору и нѣсколько времени провелъ среди «сыновъ степей», перекочевывая вмѣстѣ съ ними съ мѣста на мѣсто.

И все это, конечно, до нѣкоторой степени способствовало развитію его таланта, возрастанію его поэтической силы и поддержкѣ той постоянной внутренней работы поэта, которую

такъ вѣрно описалъ въ своемъ посланіи къ Чаадаеву (1821 г.):

Въ удивленіи мой своеобразный гений
Позналъ и тихій трудъ, и жажду размышленій.
Владѣю днемъ молвъ; съ порядкомъ друженъ умъ;
Учусь удерживать вниканье долгихъ думъ;
Ищу вознаградить, въ объятіяхъ свободы,
Милежной младостью утраченные годы,
И въ просвѣщеніи стать съ вѣкомъ наравнѣ.

И дѣйствительно, слѣдя внимательно, въ хронологическомъ порядкѣ за всѣмъ, что написалъ Пушкинъ въ Бессарабіи, мы не можемъ не замѣтить быстрого возрастанія его таланта, который начиналъ проявляться все сильнѣе, ярче и разнообразнѣе. Тамъ были написаны тѣ высокохудожественныя лирическія произведенія, въ которыхъ Пушкинъ является намъ уже мастеромъ и поэтомъ, достигшимъ полной зрѣлости: къ числу подобныхъ произведеній принадлежатъ конечно его: «Муза» (*Въ младенцествѣ она меня любила*), «Къ Овидію» и «Наполеонъ», писанныя въ теченіе 1821 года, и «Письмо о отцѣхъ Олеть» (1822 г.), не имѣющая по характеру своему ничего общаго съ предъидущимъ періодомъ поэтической дѣятельности Пушкина. Здѣсь же, въ Бессарабіи, были набросаны первыя строфы *Евгенія Онегина*, котораго особенно ревностно сталъ писать Пушкинъ послѣ переселенія своего въ Одессу; туда онъ, въ іюлѣ 1823 года, переведенъ былъ на службу къ новому начальнику, графу М. С. Воронцову, которому генералъ И. Н. Инзовъ сдалъ должность новороссійскаго генералъ-губернатора. Пушкинъ былъ зачисленъ въ канцелярію генералъ-губернатора; но и переѣхавъ уже въ Одессу, еще разсѣзидилъ онъ въ Кишиневѣ повидаться съ тамошними своими пріятелями и проститься съ кишиневскими воспоминаніями. ... «Скоро оставляю благословенную Бессарабію» — пишетъ Пушкинъ къ Дельвигу; — «есть страны благословеннѣе. Праздный миръ не самое лучшее состояніе жизни... самаго лучшаго состоянія нѣтъ на свѣтѣ; но разнообразіе спасительно для души»... «Я оставилъ Молдавію и явился въ Европу» — пишетъ Пушкинъ лѣтомъ 1823 г. къ брату своему. «Ресторациі и итальянская опера напомнили

мнѣ старину и, ей Богу, обновили мнѣ душу». При этомъ поэтъ замѣчаетъ, что, послѣ Кишинева, все еще не можетъ привыкнуть «къ европейскому образу жизни». И дѣйствительно, характеръ жизни въ тогдашней Одессѣ, ничуть не похожей на нынѣшнюю, долженъ былъ сильно поражать своимъ европеизмомъ послѣ того полу-восточнаго быта, къ которому поэтъ привыкъ въ Бессарабіи... Вѣроятно, этотъ европейскій образъ жизни и обходился поэту гораздо дороже, потому что съ перваго же шага въ Одессу начинаются въ письмахъ Пушкина къ брату жалобы на недостатокъ въ деньгахъ, и притомъ чрезвычайно своеобразныя: «Жить перомъ невозможно»¹⁾, — такъ пишетъ Пушкинъ: — «ремеслу же столярному я не обучался; въ учителя не могу идти, хотя и знаю законъ и четыре первыя правила»...

Главнымъ поэтическимъ трудомъ Пушкина въ Одессѣ былъ «Евгеній Онегинъ». Первая глава его, начатая еще весною въ Бессарабіи, была здѣсь окончена въ октябрѣ. Биографъ Пушкина замѣчаетъ, что «осенній мѣсяцъ тутъ имѣлъ свое значеніе. Извѣстно, что осень была временемъ особеннаго развитія творческой дѣятельности Пушкина. Осень приносила ему нравственное спокойствіе, равновѣсіе всѣхъ силъ, необыкновенную бодрость мысли. На сѣверѣ онъ радовался туманной и дождливой осени, и боялся сухой и свѣтлой, какъ предательницы, которая влечетъ къ прогулкамъ и разсѣянности. Южная осень, съ ея чистымъ небомъ и освѣжительно-теплымъ воздухомъ, заставляли его прибѣгать къ хитрости. Онъ вставалъ рано и, не покидая постели, писалъ нѣсколько часовъ безъ отдыха. Пріятели заставляли его часто или въ задумчивости, или помирающаго со смѣха надъ строфами *Евгенія Онегина*. Такъ написаны были три главы этого романа»...¹⁾. Извѣщая Дельвига о *Евгеніи Онегинѣ*, Пушкинъ замѣчаетъ: «Пишу теперь новую поэму, въ которой забавляюсь до нельзя». Но ему, по счастью, не пришлось продолжать этой новой поэмы въ Одессѣ... 8 іюля 1824 года, Пушкинъ былъ уволенъ отъ службы, а 11 іюля мѣстомъ жительства ему было назначено, въ Псковской губерніи, селцо *Михайловское*, имѣніе его

¹⁾ Первые произведенія Пушкина оплачивались дѣйствительно очень дурно: за *Кавказскую пѣсню* получалъ онъ всего 500 рублей и одинъ печатный экземпляръ поэмы! ¹⁾ Анненковъ. Матеріалы, стр. 93.

матери. Причиною увольненія было, кажется то, что Пушкинъ, искренно любившій и уважавшій своего прежняго начальника, И. Н. Инзова, никакъ не могъ привыкнуть къ своему новому начальству и не ладилъ съ нимъ. Результатомъ этихъ непріятныхъ для него отношеній, была довольно извѣстная и очень ѣдкая эпиграмма его («Полу-милордъ, полу-невѣжа»)... послѣ которой ему, конечно, трудно было оставаться на службѣ въ Одессѣ. И вотъ, въ началѣ осени 1824 года, Пушкинъ, прощаясь съ Югомъ Россіи, написалъ свое превосходное лирическое стихотвореніе — «къ Морю», въ которомъ вспомнилъ и о другомъ пѣвцѣ, также воспѣвшемъ море — о Байронѣ. Биографъ Пушкина совершенно справедливо замѣчаетъ, что въ этомъ стихотвореніи Пушкинъ *прощается* съ Байрономъ, котораго влияние на Пушкина, начиная съ этого времени, замѣтно ослабѣваетъ. На прощанье, Пушкинъ «посвящаетъ ему дань удивленія, послѣднюю свою пѣсню. Другое направленіе, другое развитіе ожидали его въ Михайловскомъ».

Пушкинъ пріѣхалъ въ Михайловское встревоженный и мрачно-настроенный, вѣроятно потому, что продолжительное изгнаніе начинало сильнѣе прежняго тяготить его теперь, когда онъ видѣлъ себя такъ близко отъ столицы и все же не могъ воспользоваться этою близостью. Однакоже вскорѣ свиданіе съ родными, посѣщенія друзей, пріѣзжавшихъ навѣщать изгнанника-поэта въ его уединеніи, знакомство съ милыми сосѣдами, въ особенности съ семействомъ П. А. Осиповой, которое жило въ селѣ Тригорскомъ, въ двухъ верстахъ отъ Михайловскаго, и постоянный трудъ осенней поэтической дѣятельности—все это вмѣстѣ благопріятно подѣйствовало на поэта и прекрасно отразилось на его произведеніяхъ, принадлежащихъ этой эпохѣ.

Языковъ, въ двухъ своихъ произведеніяхъ, и вспоминаетъ подробно о Тригорскомъ, въ которомъ онъ провелъ цѣлое лѣто съ Пушкинымъ, и, бойко очерчивая личность Пушкина, живо передавая намъ впечатлѣніе своихъ тогдашнихъ отношеній къ поэту, отчасти знакомитъ насъ даже съ содержаниемъ ихъ бесѣдъ...

И часто вижу я во снѣ:
И три горы д домъ красивый,
И свѣтлой Сороти извѣны
Златаго жѣнца въ огнѣ,
И тамъ, у берега, тѣнь мѣм,
Пріютъ прохлады, въ лѣтній зной
Наяды пологъ продувной;
И тѣ отлогости, тѣ нѣвы,
Изъ за которыхъ съ далека,
На ворономъ аргамакѣ,
Заморской шляпою покрытый
Спѣша въ Тригорское, одинъ
Вольтеръ и Гете, и Расинъ —
Являлся Пушкинъ знаменитый,
И ту площадку, гдѣ въ тѣни,
Насъ нѣжила, насъ веселила
Вина чарующая сила,
Осѣлакъ сердца и души,
И все божественное лѣто,
Которое изъ рода въ родъ,
Какъ драгоценность, перейдетъ:
Зане Языковымъ воспѣто!..¹⁾

Огнемъ стиховъ ознаменуя
Тѣ достохвалныя края,
Гдѣ и когда мы — ты да я —
Два сына Руси православной,
Постановили своеправно
Нашъ поэтический союзъ.
Пророкъ извѣщенный! Забула-ль,
Какъ волновалася во мнѣ,
На самой сердца глубинѣ,
Восторговъ пламенная удаля,
Когда могущественный ромъ
Съ плодами сладостной Мессины,
Съ нежного сахаромъ, съ виномъ,
Переработанный огнемъ,
Ллется въ бокалы-исполны;
Какъ мы, бывало, пьемъ да пьемъ —
Творимъ обѣты нашей Гебѣ,
Зовемъ свободу въ нашу Русь —
И я на вѣчѣ, я на небѣ!
И славою прадѣдовъ горжусь!
Мнѣ утѣшительно доселѣ,
Мнѣ весело вспоминать,
Сію поэзію во хлѣбѣ,
Ума и сердца благодать —
Теперь, когда Парнасса воды
Хвостовы черпаютъ на оды...²⁾

¹⁾ Курсивомъ напечатаны названія мѣстностей Тригорскаго, особенно любимыхъ Пушкинымъ.

²⁾ На это отзвѣтокъ было извѣстное посланіе Пушкина къ Языкову: *Языковъ, кто тебя очутилъ и т. д.*

Въ Михайловскомъ были написаны Пушкинымъ IV, V, и VI главы «Евгенія Онегина», и окончательно отдѣлана для печати поэма *Деман*, написанная гораздо ранѣе; здѣсь же начать и кончить былъ *Борис Годуновъ*, составляющій эпоху въ исторіи развитія поэтической дѣятельности Пушкина. Сверхъ всего этого запасъ поэтическаго матерьяла, который былъ постоянно и тщательно собираемъ Пушкинымъ, обогащенъ множествомъ такихъ образовъ, которые мы потомъ встрѣчаемъ въ основѣ замѣчательнѣйшихъ его произведеній. Вообще говоря, по богатству поэтической производительности, съ этимъ пребываніемъ поэта въ Михайловскомъ можетъ сравниться только періодъ его пребыванія въ Болдинѣ (въ 1831 году). Особенное вліяніе на поэта оказывала въ это время та простая народная почва, съ которой онъ впервые успѣлъ сойтись такъ близко, лицомъ къ лицу, и за изученіе которой онъ принялся съ особеннымъ, весьма понятнымъ жаромъ. Изученіе это было для него въ значительной степени облегчаемо его нянею, Ариной Родионовной, которая жила съ нимъ въ Михайловскомъ и которой онъ, въ своихъ поэтическихъ воспоминаніяхъ объ этой порѣ своей жизни, посвятилъ столько теплыхъ душевныхъ строкъ. Біографъ Пушкина замѣчаетъ, что няня Пушкина была «посредницей въ его сношеніяхъ съ Русскимъ сказочнымъ міромъ, руководительницей его въ узнаніи повѣрствъ, обычаевъ и самыхъ приемовъ, съ какими народъ подходитъ къ вымыслу и поэзіи». Всѣ сказки, напечатанныя Пушкинымъ при жизни, начинающія отъ сказки «о Царѣ Салтанѣ» и до сказки «о Рыбакѣ и рыбкѣ», и всѣ просто-народные рассказы, ¹⁾ отысканные послѣ смерти Пушкина въ его бумагахъ, выходили несомнѣнно изъ одного общаго источника — изъ рассказовъ Арины Родионовны, которые Пушкинъ записалъ въ своихъ черновыхъ тетрадяхъ. Осенью 1824 года самъ Пушкинъ писалъ къ брату своему изъ деревни: «знаешь-ли мои занятія? До обѣда пишу записки, обѣдаю поздно, послѣ обѣда ѣзжу верхомъ, вечеромъ слушаю сказки и вознастраждаю тѣмъ недостатки проклятаго сво-

его воспитанія ²⁾. Что за прелесть эти сказки! Каждая есть поэма». Впрочемъ, мало по малу, собраніе памятниковъ народной словесности, наблюденіе и тонкое, глубокое изученіе народной рѣчи сдѣлались для Пушкина одною изъ живѣйшихъ потребностей, однимъ изъ любимѣйшихъ занятій. Впослѣдствіи Пушкинъ какъ извѣстно, уже недовольствовался тѣмъ, что могъ услышать отъ своей няни, а самъ вступалъ въ ближайшія сношенія съ народомъ и явился ревностнымъ собирателемъ сокровищъ народной поэзіи: многіе достойные свидѣтели утверждаютъ что Пушкина не разъ видали въ Псковѣ передѣтымъ въ мѣщанскій костюмъ, въ толпѣ народа, на базарахъ... Неудивительно, что около 1830 года Пушкинъ уже имѣлъ возможность доставить извѣстному нашему собирателю народныхъ русскихъ пѣсень, П. В. Кирѣевскому, «замѣчательную тетрадь пѣсень, собранныхъ имъ въ Псковской губерніи».

Но это тщательное изученіе народности, плодомъ котораго явилось впослѣдствіи столько превосходныхъ произведеній Пушкина, было далеко не исключительнымъ занятіемъ поэта во время его пребыванія въ Михайловскомъ (въ 1824 — 1826 гг.) — онъ чрезвычайно много и постоянно работалъ и въ это время, какъ въ предшествовавшіе годы, надъ своимъ образованіемъ, тщательно слѣдя за всѣми новѣйшими явленіями въ области иностранной и русской литературы. Еще на Югѣ успѣлъ онъ выучиться итальянскому и англійскому языку, и съ особенною страстью принялся собирать книги, изъ которыхъ впослѣдствіи образовалась его великолѣпная бібліотека; этимъ собираніемъ книгъ онъ еще ревностнѣе занимался въ Михайловскомъ; часто, зарываясь въ книги, онъ испещрялъ ихъ бѣлыми замѣтками своими, и въ тоже время пополнялъ свои тетради множествомъ выписокъ, свидѣтельствующихъ о его замѣчательной, обширной и разнообразной начитанности. Болѣе всего занимали Пушкина въ это время вопросы литературные, выразившіеся въ современной ему журналистикѣ нескончаемымъ споромъ о значеніи романтизма и его отношенія къ классицизму; резуль-

¹⁾ Напр. «пѣсня о медвѣдѣцѣ» или: «Свѣтъ Иванъ, какъ пить мы станемъ...» ²⁾ Поэтъ намекаетъ здѣсь на его французскій характеръ.

татомъ его сочувствія этому спору и частыхъ размышлений о сущности романтизма было конечно то подробное и близкое знакомство съ Шекспиромъ, которое окончательно основало Пушкина отъ всякой возможности вліянія со стороны Байрона.

Другою существенною стороною занятій Пушкина, около этого же времени, явилось изученіе памятниковъ историческихъ, касавшихся собственно исторіи Смутнаго време-

ни, которымъ онъ сильно увлекался, какъ поэтъ, видѣвшій въ этой эпохѣ много красоты, жизни и движенія. И вотъ, убѣдившись, съ одной стороны, что «нашему театру приличны народные законы драмы Шекспировской, а не свѣтскій обычай трагедій Расина», а съ другой стороны, болѣе и болѣе увлекался драматизмомъ такой эпохи, какъ Смутное время, Пушкинъ создалъ, въ 1825 г. любимѣйшее изъ произведеній своихъ—«Бо-



Домикъ Пушкина въ селѣ Михайловскомъ.

риса Годунова». Объ этой драматической хроникѣ писалъ онъ самъ, вскорѣ послѣ того, какъ ее окончилъ... «хотя я вообще довольно равнодушенъ къ успѣху или неудачѣ моихъ сочиненій, но, признаюсь, неудача *Бориса Годунова* будетъ мнѣ чувствительна... Какъ Монтанъ, я могу сказать о моемъ сочиненіи: «*c'est une oeuvre de bonne foi*». Писанная мною въ строгомъ уединеніи, вдали охлаждающаго свѣта, плодъ добросовѣстныхъ изученій, постоянного труда, трагедія сія доставила мнѣ все, чѣмъ писателю наслаждаться дозволено: живое занятіе вдохновенію, внутреннее убѣжденіе, что мною употреб-

лены были всѣ усилія, наконецъ—одобреніе малаго числа избранныхъ... мнѣніемъ которыхъ дорожу». И дѣйствительно, Пушкинъ писалъ *Бориса Годунова*, по его собственному выраженію, «оставшись въ деревнѣ одинъ съ пилей своей и трагедіей»; и писалъ онъ ее, создавалъ такъ быстро, такъ цѣльно, какъ еще не приходилось ему ничего создавать до этого времени. Самъ Пушкинъ указываетъ на это въ одномъ изъ своихъ писемъ... «я пишу и вмѣстѣ думаю. Большая часть сценъ требовала только обсужденія. Когда приходилъ я къ сценѣ, требовавшей уже вдохновенія, я или пережидалъ, или просто пере-

скакивалъ черезъ нее. Этотъ способъ работать для меня совершенно новъ. Я знаю, что силы мои развились совершенно и чувствую, что могу творить...

Въ какой степени силы Пушкина въ это время развились, видимъ мы изъ другаго письма его, въ которомъ Пушкинъ объясняетъ, какъ былъ написанъ «графъ Нулинъ».

«Въ концѣ 1825 г., находился я въ деревнѣ—пишетъ онъ—и, перечитывая Лукрецію, довольно слабую поэму Шекспира, подумалъ: что, еслибъ Лукреція пришла въ голову мысль дать пощечину Тарквинію?... Мысль, пародировать исторію и Шекспира, мнѣ представилась; я не могъ воспротивиться двойному искушенію и въ два утра написалъ эту повесть (т. е. «Графа Нулина»).

Отличительною чертою этого періода полной зрѣлости таланта Пушкина, является тотъ поворотъ на дорогу реальнаго, живаго и естественнаго изображенія характеровъ и явленій жизни, который составляетъ важнейшую заслугу Пушкина, хотя и приведенъ былъ окончательно въ исполненіе нѣсколько позже другимъ писателемъ—художникомъ—Гоголемъ. Еще до переселенія своего въ Михайловское, собирався издавать въ свѣтъ своихъ «Братьевъ-Разбойниковъ», Пушкинъ писалъ къ одному изъ друзей своихъ объ этомъ произведеніи: «Если звуки *гарчевня, остроу*... не испугаютъ нѣжныхъ ушей читательницъ, то напечатай его. Впрочемъ, чего бояться читательницъ? Ихъ нѣтъ и не будетъ на Русской землѣ, да и жалѣть не о чемъ»... Простота его романа «Евгеній Онѣгинъ», шутивый, веселый и легкій тонъ его, всѣхъ поразили своею новостью и необычайностью въ поэтическомъ произведеніи; даже и между друзьями Пушкина находились люди, осуждавшіе его за это и почитавшіе подобный тонъ неумѣстнымъ. Пушкинъ защищалъ свой романъ во многихъ письмахъ къ друзьямъ. «Мнѣ пишутъ много объ Онѣгинѣ»—сообщаетъ онъ одному изъ своихъ друзей—«скажи имъ, что они не правы. Ужели хотять изгнать все легкое и веселое изъ области поэзіи? Куда же дѣнутся сатиры и комедіи?.. Это немного строго. *Картина свѣтской жизни также входитъ въ область поэзіи...*»

Правильно и просто относясь къ дѣйствительности, Пушкинъ на томъ же основаніи замѣчалъ, что писатель заблуждается, если,

«придумавъ какой нибудь характеръ, старается высказать его и въ самыхъ обыкновенныхъ вещахъ»,... «если заставляетъ злодѣя говорить: *дайте мнѣ нить*, какъ злодѣя»... Ему была противна всякая напыщенность, всякій «придуманный лаконизмъ и непрерывная ярость», потому что все это было «далеко отъ природы». И, первый изъ русскихъ писателей, Пушкинъ рѣшился положить строгое изученіе историческаго матерьяла, какъ изученіе дѣйствительности, въ основу одного изъ лучшихъ своихъ произведеній. Онъ самъ говорилъ объ этомъ съ особеннымъ удовольствіемъ и сознаніемъ своего достоинства «Изученіе Шекспира, Карамзина и старыхъ нашихъ лѣтописей, дало мнѣ мысль оживить въ драматическихъ формахъ одну изъ самыхъ драматическихъ эпохъ новѣйшей исторіи. Шекспиру подражалъ я въ вольномъ и широкомъ изображеніи характеровъ; Карамзину слѣдовалъ я въ свѣтскомъ развитіи происшествій; въ лѣтописяхъ старался угадать образъ мыслей и языкъ тогдашнню времени»..

Особенно ясно выразилось сочувствіе Пушкина къ этому новому, реальному направленію поэтическаго творчества, въ его письмѣ къ издателямъ «Русскаго Инвалида», писанномъ тотчасъ по выходѣ въ свѣтъ «Вечеровъ на хуторѣ близъ Диканьки»:... «Сейчасъ прочелъ *Вечера близъ Диканьки*. Они изумили меня. Вотъ настоящая веселость, искренняя, не принужденная, безъ жеманства, безъ чопорности. А мѣстами, какая поэзія, какая чувствительность! Все это такъ необыкновенно въ нашей литературѣ, что я доселѣ не образумился... Ради Бога возьмите сторону (автора), если журналисты, по своему обыкновенію, нападутъ на неумѣстность его выраженій, на дурной тонъ и проч. Пора, пора намъ осмѣять *les préjugés ridicules* нашей словесности, людей толкующихъ вѣчно о прекрасныхъ читательницахъ, которыхъ у нихъ небывало, о высшемъ обществѣ, куда ихъ не просятъ, и все это слогомъ камердинера профессора Третьяковского».

Въ то время, когда Пушкинъ окончилъ своего «Бориса Годунова» и успѣлъ уже выдать въ свѣтъ начало «Евгенія Онѣгина», возбудившаго столько разнорѣчивыхъ толковъ; въ то время, когда онъ находился на верху возможной литературной славы,—не-

ожиданно для него наступилъ конецъ его долгаго изгнанія. Вотъ, что рассказываетъ намъ объ этомъ событіи одна изъ обитательницъ Тригорскаго:

«1-го или 2-го Сентября, 1826 года Пушкинъ былъ у насъ (въ Тригорскомъ); погода стояла прекрасная, мы долго гуляли; Пушкинъ былъ особенно веселъ. Часу въ 11-мъ вечера, сестры и я проводили Александра Сергѣевича по дорогѣ въ Михайловское... Вдругъ, рано, на разсвѣтѣ, является къ намъ Арина Родионовна — няня Пушкина... Это была старушка чрезвычайно почтенная, — лицомъ полная, вся сѣдая, страстно любившая своего питомца. Бывала она у насъ въ Тригорскомъ часто; на этотъ разъ она прибѣжала вся запыхавшись; сѣдые волосы ея беспорядочными космами спадали на лице и плечи; бѣдная няня плакала на всрыдъ... Изъ разспросовъ оказалось, что вчера вечеромъ, незадолго до прихода Александра Сергѣевича, въ Михайловское прискакалъ какой-то не то офицеръ, не то солдатъ (впоследствии оказалось фельдгегеръ). Онъ объявилъ Пушкину повелѣніе немедленно ѣхать вмѣстѣ съ нимъ въ Москву. Пушкинъ успѣлъ только взять деньги, накинуть шинель и черезъ полчаса его уже не было».

«Я полагаю, милостивая государыня», — писалъ тотчасъ послѣ этого Пушкинъ къ П. А. Осиповой съ дороги — «что мой быстрый отъѣздъ съ фельдгегеремъ удивилъ всѣхъ васъ столько же, сколько и меня. Дѣло въ томъ, что безъ фельдгегера ничего не дѣлается; мнѣ дали его для безопасности. Впрочемъ, послѣ весьма любезнаго письма ко мнѣ отъ барона Дибича, мнѣ остается только гордиться. Ёду прямо въ Москву, гдѣ надѣюсь быть 8-го числа сего мѣсяца, и лишь только буду свободенъ, возвращусь какъ можно скорѣе въ Тригорское, къ которому отнынѣ и всегда привязано мое сердце».

Привезенный съ фельдгегеремъ въ Москву, Пушкинъ былъ немедленно представленъ Императору Николаю I, объяснился съ нимъ искренно, и получилъ разрѣшеніе на пребываніе въ Москвѣ (а подъ конецъ зимы — другое, на вѣздъ въ Петербургъ). Императоръ замѣтилъ ему, что онъ самъ «берется быть цензоромъ его сочиненій». Сохранилось преданіе, что въ тотъ же вечеръ, увидавъ на балу графа Д. Н. Блудова, Императоръ подозвалъ его къ себѣ и

сказалъ ему: «Сегодня я говорю съ умнѣйшимъ человекомъ въ Россіи»...

Зиму 1826—1827 года, Пушкинъ провелъ въ Москвѣ; весною потомъ побывалъ въ Петербургѣ, и уѣхалъ на дѣто въ Михайловское.

Отсюда, дѣтомъ 1827 г., онъ уже снова писалъ П. А. Осиповой: «Недѣльность и глупость обѣихъ нашихъ столицъ равносильна, хотя и различна, и такъ какъ я стараюсь быть безпристрастнымъ, то если бы мнѣ предоставленъ былъ выборъ между обоими городами, я избралъ бы Тригорское, подобно Арлекину, который, на вопросъ: что онъ предпочитаетъ — «быть колесованнымъ или повѣшеннымъ?» отвѣчалъ: «я предпочитаю молочный супъ».

Не смотря на это, зима 1827—1828 была опять проведена въ переѣздахъ изъ столицы въ столицу, среди шума и развлеченій большаго свѣта, которые снова привлекли Пушкина и даже сильно занимали его въ теченіе этихъ двухъ лѣтъ его жизни, менѣе всего важныхъ въ его литературной дѣятельности.

Въ Январѣ 1828, онъ снова пишетъ въ Тригорское: «Для меня шумъ и суета петербургской жизни дѣлаются все болѣе и болѣе несносными, и я съ трудомъ ихъ переношу. Я предпочитаю нашъ прекрасный садъ и прелестный берегъ Сороти; вы видите, милостивая государыня, что настроеніе мое еще поэтично, не смотря на гадкую прозу моей настоящей жизни...

Въ теченіе этого времени, Пушкинъ возобновилъ свои старыя связи съ большимъ свѣтомъ и завелъ много новыхъ, болѣе и болѣе отвлекавшихъ его отъ той скромной и одинокой, но зато и независимой доли, которую судьба надѣлила его въ ранней юности, и которой онъ былъ насомнѣнно обязанъ могучимъ развитіемъ своего гениа. Эти новыя связи часто оказывали даже и несомнѣнно вредное вліяніе на поэтическую дѣятельность Пушкина, вынуждая его заниматься такими вопросами, къ разрѣшенію которыхъ онъ вовсе былъ не подготовленъ, не чувствовалъ въ себѣ влеченія, и, вѣроятно все-го, не имѣлъ даже способности. Достаточно будетъ здѣсь припомнить, на примѣръ, то обстоятельство, что, по пріѣздѣ въ Москву, въ 1826 году, Пушкинъ ни съ того, ни съ другаго, по порученію высшаго начальства, приня-

мается за составленіе какого-то разсужденія «о воспитаніи юношества». Само собою разумѣется, что разсужденіе вышло очень слабое, а главное, что оно оказалось совершенно несоотвѣтствующимъ тому, чего отъ разработки этой тѣмы ожидало высшее начальство. Пушкинъ въ своемъ разсужденіи рѣшился поддерживать, что «проститіе и щелій служатъ исключительнымъ основаніемъ совершенству», а начальство поставило ему на видъ, что «это есть правило невѣрное; ибо присемъ упущены изъ виду нравственныя качества и, наконецъ, примѣрное служеніе, усердіе, которыя должно предпочесть просвѣщенію неопытному, безнравственному и бесполезному»¹⁾. Пушкину пришлось, конечно, извиниться неопытностью въ дѣлѣ сужденія о предметѣ, «который до того никогда не занималъ его мыслей, и просить позволенія заняться чѣмъ либо болѣе ему близкимъ и извѣстнымъ». Этотъ фактъ чрезвычайно важенъ въ біографическомъ отношеніи, и служитъ прямымъ указаніемъ на то, что уже съ 1826 года начались въ сознаніи и убѣжденіяхъ Пушкина тѣ колебанія, которыя, подъ вліяніемъ различныхъ дружескихъ увѣщаній и родственныхъ совѣтовъ, черезъ три или четыре года потомъ, привели Пушкина сначала къ совершенному разладу съ самимъ собою, а тамъ къ полному разочарованію въ своихъ силахъ и значеніи... Не менѣе важенъ для біографа и тотъ фактъ, что наступившій съ 1826 года, почти двухлѣтній періодъ ослабленія творческой силы Пушкина, ознаменовался для него поворотомъ къ прозѣ: лѣтомъ и осенью 1827 года, живучи въ деревнѣ, Пушкинъ написалъ большую часть первой своей исторической повѣсти (*Драга Петра Великаго*). Однако же поэтическую, широкую и бурную натуру Пушкина еще не легко было тогда уложить въ тѣ узкія рамки, которыя казались обязательными для большей части окружающихъ его современниковъ. Страсти играли въ немъ сильно, и часто, въ неудержимомъ своемъ порывѣ, разрушали всѣ преграды, полагаемыя имъ благоразуміемъ самого Пушкина, его друзей и доброжелателей. Вотъ почему, въ теченіе этого двухлѣтняго безплоднаго

въ поэтическомъ отношеніи періода, проведеннаго среди шумныхъ развлеченій столичной жизни, внимательный біографъ не можетъ не замѣтить въ Пушкинѣ сильной внутренней борьбы, ознаменовавшейся въ его частной жизни самыми странными противоположностями, а въ его лирикѣ — непримиримыми противурѣчіями. Какъ часто переходилъ онъ въ это время отъ шумныхъ развлеченій своихъ и посѣщенія модныхъ салоновъ, къ самымъ горькимъ упрекамъ себя самому и всю жалчь своего презрѣнія, изливалъ въ стихотвореніяхъ, превосходно изображавшихъ ничтожество и суетность шумѣвшей около него толпы; какъ часто предавался онъ самому необузданному разгулу и непростительнымъ увлеченіямъ карточной игрою, поглощавшей большую часть весьма значительныхъ средствъ, доставляемыхъ ему литературою; какъ часто и тревожно мѣнялъ въ это время тонъ своей лирики, переходя отъ благонамѣренныхъ «стансовъ» къ воспоминаніямъ о своихъ лицейскихъ товарищахъ, томившихся въ «краю чужомъ» и «въ мрачныхъ пропастяхъ земли;» какъ часто старался увѣрить себя въ томъ, что онъ не измѣнился отъ времени и лѣтъ, твердилъ себя:

Каковъ я прежде былъ, таковъ и нынѣ я...

и потомъ вдругъ принимался клясть жизнь, какъ «даръ напрасный и случайный.» Тревожное состояніе духа, овладѣвшее Пушкинымъ въ это время и оставившее глубокіе слѣды въ его лирикѣ, особенно конца 1828 года, выражалось еще и тѣмъ, что онъ какъ будто нигдѣ мѣста себя найти не могъ; странныя мысли приходили ему въ голову... При началѣ турецкой войны, онъ вдругъ заявляетъ желаніе участвовать въ открывшейся кампаніи — и, разумѣется, получаетъ отказъ. Послѣ этого страннаго заявленія, Пушкинъ по обыкновенію уѣзжаетъ на лѣто въ Михайловское, и здѣсь проводитъ нѣсколько очень скорбныхъ мѣсяцевъ.... Къ этому времени относится между прочимъ его превосходная лирическая пѣсня: «Воспоминаніе», которая заканчивается въ его тетрадахъ слѣдующими невапечатанными при жизни поэта знаменательными стихами:

¹⁾ См. Анненковъ: Матеріалы для біографа Пушкина. I, стр. 174—5.

Я вижу въ праздности, въ неистовыхъ пирахъ,
 Въ безумствъ гибельной свободы,
 Въ неволяхъ, въ бѣдности, въ чужихъ странахъ.
 Мои утраченные годы!
 Я слышу вновь друзей предательскій привѣтъ
 На играхъ Вакхъ и Киприды.
 И сердцу вновь наноситъ холодный свѣтъ
 Неотразимыя обиды.
 И нѣтъ отрады мнѣ — и тихо предо мной
 Встаютъ два призрава младые,
 Дѣв тѣни милыя — два данныя судьбой.
 Мнѣ ангела, во дни былые.
 И оба съ крыльями и съ пламеннымъ мечемъ,
 И стерегутъ... и истать мнѣ оба,
 И оба говорятъ мнѣ мертвымъ языкомъ
 О тайнахъ вѣчности и гроба! ¹⁾

Эта пьеса, написанная въ Маѣ 1828 г. важна для біографа какъ выраженіе первой мысли поэта о смерти, вполнѣдствіи нерѣдко появляющейся въ стихотвореніяхъ Пушкина. Но въ это время смерть была еще далека, и жизненныхъ силъ въ поэтѣ было такъ много, что онъ способенъ былъ забыть скорбное бездѣйствіе и сокрушенія свои въ пылу порыва нахлынувшей на него лихорадочной поэтической дѣятельности. Противъ всѣхъ своихъ обычаевъ, въ началѣ осени 1828, онъ вдругъ покидаетъ деревню, является въ Петербургъ, принимается здѣсь писать новую поэму свою, «Полтаву», и въ теченіе одного октября мѣсяца, онъ оканчиваетъ ее, не выѣзжая изъ города. Сильное поэтическое вдохновеніе, овладѣвшее имъ въ это время, не покидаетъ его въ теченіе всей осени 1828 года, и до нѣкоторой степени дѣйствуетъ благотворно на его примиреніе съ самимъ собою. Тотчасъ по окончаніи Полтавы, Пушкинъ уѣзжаетъ въ деревню ²⁾ и здѣсь продолжаетъ *Евгенія Онегина*, пишетъ нѣсколько легкихъ лирическихъ пьесъ, и забрасываетъ Дельвига шутивными пьесами, въ которыхъ много смѣется надъ своею литературною знаменитостію.

«Здѣсь мнѣ очень весело» — пишетъ Пушкинъ Дельвигу — «незнаю, долго ли оста-

нусь въ здѣшнемъ краю... Сосѣди ѣздятъ смотрѣть на меня, какъ на собаку Мунито — скажи это графу Хвостову. П. М. здѣсь повеселѣлъ и уморительно милъ. На дняхъ было сборище у одного сосѣда; я долженъ былъ туда пріѣхать. Дѣти его родственницы, балованные ребятишки, хотѣли непременно туда же ѣхать. Мать принесла имъ изюму и черносливу, и думала тихонько отъ нихъ убраться. П. М. ихъ взбудорожилъ. Онъ къ нимъ приближалъ: дѣти! дѣти! мать васъ обманываетъ; не ѣшьте черносливу, поѣзжайте съ нею. Тамъ будетъ Пушкинъ — онъ весь сахарный... его разрѣжутъ и всѣмъ вамъ будетъ по кусочку. Дѣти разревѣлись: не хотимъ чернослива, хотимъ, Пушкина. Нечего дѣлать, ихъ повези, и онъ обѣщались ко мнѣ, облизываясь; но увидѣвъ, что я не сахарный, а кожаный, — совсѣмъ опѣшили»...

«Здѣсь думаютъ» — пишетъ Пушкинъ въ другомъ письмѣ — «что я пріѣхалъ набирать строфы въ «Онегина» и страшаютъ мною, какъ буюю. А я ѣзжу на паромѣ и играю въ вистъ по восьми гривенъ роберъ...»

Къ новому 1829 году, Пушкинъ снова является въ Петербургъ, но имъ опять овладѣваетъ то мрачное и тревожное состояніе духа, которае всегда выражалось у него непослѣдливостію и жаждою физической дѣятельности. Онъ начинаетъ думать объ изданіи *Бориса Годунова*, но уже въ мартѣ бросаетъ все, и быстро, неожиданно покидаетъ Петербургъ, а 15 мая является уже въ Георгіевскъ, гдѣ и принимается за тѣ дорожныя записки свои, которыя гораздо позже стали извѣстны подъ заглавіемъ: *Путешествія въ Арзрумъ во время похода 1829 года*. Впечатлѣнія, вынесенныя изъ этого похода и его поѣздки на Кавказъ отразились и въ цѣломъ рядѣ мелкихъ его стихотвореній 1829 года, которыя опять къ концу года начинаютъ принимать мрачный, тоскливый оттѣнокъ; въ нихъ встрѣчается снова даже и мысль о возможности близкой кончины (напр. въ стихотвореніи «Брожу ли я вдоль улицъ шумныхъ»). Въ началѣ 1830 года, въ московскомъ обществѣ разнеслась вѣсть о той важ-

¹⁾ Строки эти очевидно потому не были напечатаны поэтомъ, что заключаютъ въ себѣ слишкомъ ясныя біографическія намеки; а Пушкинъ никогда не любилъ и не допускалъ подобныхъ намековъ въ свою поэтическую дѣятельность. ²⁾ Въ деревню Маленники, Тверской губ., принадлежавшую владѣльцамъ Триюрскаго, сосѣдямъ Пушкина по Михайловскому.

ной переменѣ жизни, которая наступила для Пушкина. Въѣсть эта побудила одного изъ почитателей Пушкина обратиться къ нему съ анонимнымъ стихотвореніемъ, слѣдующаго содержанія:

Олимпъ дѣвы вострепугались!
Сердца ихъ въ горести сомкнулись
И гулъ ихъ вопли повторилъ:
«Поэтъ высокій, знаменитый
Взглянулъ на свѣтлыя ланиты —
И дѣвъ сердце покорилъ.
Не будетъ больше влохновеній!
Не будетъ умищенныхъ пареній!
Прошли свободные часы и т. д.

Пушкинъ отвѣчалъ на это извѣстнымъ стихотвореніемъ, «*О, кто бы ни былъ ты, чье ласковое пѣнье*» — и въ этомъ стихотвореніи подтвердилъ слухи о томъ, что онъ «возраждается къ блаженству»... Дѣйствительно, въ это время онъ былъ уже помолвленъ съ *Наташей Николаевной Гончаровой* и готовился къ женитбѣ, къ тихимъ радостямъ семейной жизни, которыхъ желалъ и ожидалъ съ нетерпѣніемъ, послѣ своей бурной и тревожной молодости...

Въ концѣ лѣта 1830 года, мы уже застаемъ Пушкина на пути въ Нижегородскую губернію; онъ отправлялся туда для устройства своихъ дѣлъ передъ женитбою; тамъ долженъ онъ былъ вступить во владѣніе села *Болдина*, нижегородскаго родового имѣнія, предоставленнаго ему отцемъ. Любопытны въкоторыя подробности, сообщаемыя Пушкинымъ объ этой поѣздкѣ въ его «Запискахъ»:

«...На дорогѣ (въ Нижегородское имѣнье) встрѣтилъ я Макарьевскую ярмарку, прогнанную холерой. Бѣдная ярмарка! Она бѣжала, разбросавъ въ половину свои товары, не успѣвъ пересчитать свои барыши. Вернуться въ Москву казалось мнѣ малодушіемъ; я поѣхалъ далѣе, какъ можетъ быть, случилось вамъ ѣхать на поединокъ, съ досадою и большою неохотою...»

«Едва успѣлъ я пріѣхать (въ Болдино), какъ узнаю, что около меня оцѣпляются деревни, учреждаются карантинны. Я занялся моими дѣлами, перечитывая Кольриджа, сочиняя сказочки и не ѣздя по сосѣдямъ.

Между тѣмъ, начинаю думать о возвращеніи и беспокоиться о карантинѣ. Вдругъ (2-го Октября) получаю извѣстіе, что холера въ Москвѣ... Я тотчасъ собрался въ дорогу и поскакалъ. Проѣхавъ 20 верстъ, ямщикъ мой останавливается: застава! Нѣсколько мужичковъ съ дубинами охраняли переправу черезъ какую-то рѣчку. Я сталъ спрашивать ихъ, и доказывалъ имъ, что вѣроятно гдѣ нибудь да учрежденъ карантинъ, что не сегодня, такъ завтра на него наѣду, и въ доказательство предложилъ имъ серебряный рубль. Мужики со мною согласились, перевезли меня и пожелали многія лѣта»...

Но прорваться въ Москву Пушкину не удалось, и онъ снова долженъ былъ вернуться въ Болдино, гдѣ оставался еще почти три мѣсяца, и въ этомъ вынужденномъ уединеніи, среди тревожныхъ ожиданій заразы и еще болѣе тревожныхъ порывовъ къ достиженію близкаго счастья, Пушкинъ выказалъ еще разъ такую громадную творческую силу, что самъ удивлялся своей производительности. Вотъ что писалъ онъ около этого времени къ друзьямъ своимъ:

«Посылаю тебѣ, баронъ» — такъ писалъ онъ къ Дельвигу изъ Болдина — «вассальскую мою подать, именуемую цвѣтчною, по той причинѣ, что платится она въ Ноябрь, въ самую пору цвѣтовъ. Доношу тебѣ, моему владѣльцу, что нынѣшняя осень была дѣтородна, и что коли твой смиренный вассалъ не околѣетъ отъ Сарацинскаго падежа, холерой именуемаго и записаннаго къ намъ крестовыми войнами, т. е. бурлаками, то въ замкѣ твоёмъ, «Литературной Газетѣ»¹⁾, пѣсни трубадуровъ не умолкнутъ круглый годъ. Я, душа моя, написалъ пропасть полемическихъ статей, но не получалъ журналовъ, отсталъ отъ вѣка, и не знаю въ чемъ дѣло... «Живу въ деревнѣ, какъ въ островѣ, окруженный карантинами. Жду погоды, чтобы жениться и добраться до Петербурга: но объ этомъ не смѣю еще подумать».

«Скажу тебѣ за тайну», — пишетъ нѣсколько позже Пушкинъ, къ другому своему другу — «что я въ Болдинѣ писалъ, какъ давно уже не писалъ. Вотъ что я привезъ сюда (т. е. въ Москву): *дѣтъ послѣднія главы*

¹⁾ Дельвигъ началъ съ 1830 г. издавать «Литературную Газету».

Олимпиада, совсѣмъ готовая для печати; повѣсть, писанную октавами (Домикъ въ Коломнѣ); нѣсколько драматическихъ сценъ: Скупой Рыцарь, Моцартъ и Сальери, Пиръ во время чумы и Донъ-Жуанъ. Сверхъ того я написалъ около тридцати мелкихъ стихотвореній. Еще не все: написалъ я прозою (весьма секретное!)—пять повѣстей (повѣсти Бѣлкина) ¹⁾. Не смотря однако же на эту усиленную дѣятельность, душевное настроеніе поэта оставалось все же не слишкомъ свѣтлымъ, и будущее не представлялось ему въ радужномъ свѣтѣ. Въ отвѣтъ на присланныя ему изъ Тригорскаго поздравленія и пожеланія, онъ писалъ:

«Сочувствовать счастию можетъ только очень безкорыстная и благородная душа; но счастье... это большое *можетъ быть*, какъ говорилъ. *Rabelais* о раѣ или о вѣчности. Я—атеистъ относительно счастья, я не вѣрю въ него, и только подлѣ моихъ добрыхъ и старинныхъ друзей начинаю колебаться въ моемъ безвѣрїи».

Вскорѣ послѣ этого усиленнаго прилива творческой силы Пушкина, которымъ ознаменовалось пребываніе его въ Болдинѣ, поэтъ былъ въ Москвѣ обвиняемъ съ Н. Н. Гончаровой (18-го Февраля 1831 г.) и до весны оставался въ Москвѣ съ молодою женой. Лѣто 1831 года Пушкинъ провелъ въ Царскомъ Селѣ, въ близкихъ сношеніяхъ съ Жуковскимъ, съ которымъ вступилъ даже въ нѣкотораго рода поэтическое состязаніе, конечно весьма невыгодное для Жуковского. И Жуковский, и Пушкинъ въ это время обратились къ поэтической обработкѣ русскихъ сказочныхъ сюжетовъ, а потому вмѣстѣ издали книжечку патріотическихкихъ стихотвореній, подъ названіемъ: «На взятіе Варшавы». Тутъ напечатано было стихотвореніе Жуковского «Русская Слава» и два стихотворенія Пушкина: «Клеветникамъ Россіи» и «Бородинская годовщина». Биографъ его замѣчаетъ по этому случаю, что «въ виду смущенной Европы и укрощенія польскаго мятежа въ предѣлахъ самой Имперіи, Пушкинъ возвысилъ патріотическій голосъ, исполненный энергіи; съ Державина Россія не слыхала столь мощныхъ звуковъ»... ²⁾ Мы готовы съ нимъ согласиться

въ томъ, что онъ говоритъ относительно блестящей вѣщности этихъ обихихъ произведеній Пушкина; но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что въ нихъ совершенно нѣтъ ни того теплаго чувства, ни той искренности, которыя одни только и способны придать значеніе всякому патріотическому стихотворенію.

Вскорѣ послѣ того, вѣроятно не безъ участія со стороны Жуковского, Пушкинъ былъ снова зачисленъ на службу въ вѣдомство Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, съ особенною Высочайшею милостью—жалованьемъ по 5,000 р. въ годъ. «Эта милость» — замѣчаетъ биографъ Пушкина—«была предтечей многочисленныхъ щедротъ и благотѣлній, излившихся потомъ, какъ на самаго поэта, такъ и на все семейство его» ³⁾.

Зимой 1832—1833 года Пушкинъ, въ послѣдніе шесть-семь лѣтъ охотно посвящавшій свое время изученію отечественной исторіи, воспользовался даннымъ ему отъ правительства разрѣшеніемъ, и ревностно принялся за работу въ архивахъ, сначала, кажется, безъ всякой опредѣленной цѣли, а потомъ преимущественно сосредоточивая свое вниманіе на изученіи Петровскаго времени. Случайно заинтересованный попавшимися ему подъ руку бумагами о Пугачевскомъ бунтѣ, онъ и изъ нихъ извлекъ все, что показалось ему достойнымъ вниманія, и этимъ же занятіямъ Пугачевщиной обязанъ былъ канвою своей повѣсти *Капитанская дочка*. Среди этихъ архивныхъ занятій, среди обязательныхъ отношеній той свѣтской жизни, которую Пушкинъ вынужденъ былъ вести, среди заботъ о пополненіи материальныхъ средствъ своихъ, Пушкинъ почти не успѣвалъ предаваться тому спокойному уединенію, которое было такъ необходимо для его поэтическаго вдохновенія. Хотя биографъ Пушкина и замѣчаетъ, что въ это время въ его портфеляхъ уже хранились почти совсѣмъ обдѣланные — *Русланъ и Лѣлѣй*—однакоже мы знаемъ, что оба эти произведенія такъ и остались недооконченными въ портфеляхъ Пушкина и могли явиться уже только въ посмертномъ изданіи поэта... Гораздо болѣе всякихъ другихъ плановъ въ

¹⁾ Въ этомъ замѣчательномъ перечетѣ своихъ болдинскихъ произведеній Пушкинъ позабылъ «*Лѣтніе села Горохина*». ²⁾ Анненковъ. Матеріалы, стр. 318. ³⁾ Тамъ же, стр. 316 и 318.

это время, волей и неволей, занимали Пушкина соображенія денежные, потому что ему уже приходилось заботиться о будущем своей семьи. Приготовляя къ печати свою «Исторію Пугачевского бунта» и вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдша окончаніемъ *Капитанской дочки*, Пушкинъ собрался въ августѣ 1833 года посѣтить Оренбургъ и Казань, чтобы ознакомиться съ мѣстомъ дѣйствія этихъ обоихъ произведеній своихъ. Обѣздъ свой Пушкинъ совершилъ очень быстро и очевидно слѣдше возвратиться въ свое *Болдино*, потому, что какъ онъ самъ писалъ съ дороги въ Петербургъ, *ручки и стиски не давали ему покоя въ кибиткѣ. «Что же будетъ, когда очущусь дома и въ постель?»*—прибавляетъ Пушкинъ. И дѣйствительно, тотчасъ по пріѣздѣ въ Болдино, Пушкинъ горячо предался своему вдохновенію: и въ теченіе одного Октября мѣсяца написалъ онъ сказку *о Рыбакѣ и рыбкѣ* и поэму *«Млдинъ Всадникъ»*. Вѣроятно здѣсь же были написаны имъ и нѣкоторые изъ его лирическихъ произведеній, которыми 1833 годъ болѣе богатъ, нежели всѣ остальные годы жизни поэта.

По прибытіи въ Петербургъ, Пушкинъ представилъ свою «Исторію Пугачевского бунта» на разсмотрѣніе начальства и за этотъ трудъ одновременно получилъ двѣ награды: 21 Декабря 1833, онъ былъ пожалованъ въ камеръ-юнкеры Двора Его Императорскаго Величества и на печатаніе книги дано ему заимообразно 20.000 руб. ассигн.

По видимому, Пушкинъ находился на верху своей славы, а притомъ и матеріальная обстановка его быта начинала быстро улучшаться. Литература въ эту пору уже доставляла ему такіа средства, какихъ ни до него, ни послѣ него не получалъ ни одинъ изъ нашихъ писателей... Но Пушкинъ едва ли могъ быть доволенъ своими выгоднымъ положеніемъ литературнаго работника и поставщика повѣстей, въ родѣ *«Ликовой дамы»* или рассказовъ, въ родѣ *«Кирджали»*, въ журналѣ Смирдина. Сомнѣваемся также, чтобы Пушкинъ могъ быть доволенъ своими учеными трудами, къ которымъ въ немъ не было по-

ложительно никакой способности, хотя онъ и занимался подготовленіемъ къ этимъ трудамъ весьма добросовѣстно. Еще болѣе можно сомнѣваться, въ томъ, чтобы Пушкинъ, хотя и былъ друженъ съ Жуковскимъ, хотя даже и печаталъ съ нимъ патріотическіа стихотворенія свои, способенъ былъ подобно Жуковскому также безмятежно и спокойно, съ одобреніемъ и сочувствіемъ, смотрѣть на совершавшуюся около него жизнь нашего общества... Онъ не могъ не замѣтить того, что условія его собственной жизни и положенія въ свѣтѣ оказывали неблагоприятное вліаніе на поэтическій даръ его, и долженъ былъ внутренне соглашаться съ тѣми, которые строго судили его, какъ поэта, когда видѣли, какъ онъ размѣниваетъ свой дивный талантъ на мѣдныа деньги, и съ негодованіемъ указывали на его *Домикъ въ Коломнѣ*, какъ на признакъ приближающагося паденія его таланта.... Но болѣе всего, вѣроятно, Пушкинъ тяготился тѣмъ множествомъ связей и отношеній, тѣмъ бытомъ, который онъ принужденъ былъ поддерживать и который такъ мало соотвѣтствовалъ его простымъ вкусамъ и пристрастію къ уединенной деревенской жизни, къ тѣсному кругу друзей, которые умѣли его понимать и знали ему цѣну. Недовольство собою и жизнью становится опять замѣтно въ Пушкинѣ, въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ его жизни, проведенныхъ имъ въ безпрестанныхъ разъѣздахъ, въ хлопотахъ и тревогахъ по устройству дѣлъ и въ какомъ то смутномъ, но часто и неотвязчиво возвращавшемся предчувствіи близкаго расчета съ жизнью¹⁾.

Одинъ изъ біографовъ Пушкина особенно подробно знакомитъ насъ съ тѣми неприятыми семейными дразгами, въ которыа Пушкину пришлось погрузиться послѣ того, какъ онъ совершенно безкорыстно вызвался «заняться устройствомъ какъ собственныхъ, такъ и отцовскихъ дѣлъ. По усиленнымъ просьбамъ Сергіа Львовича, онъ тогда взялъ на себя завѣдываніе и нижегородскимъ имѣніемъ. По просьбѣ Пушкина, туда отпра-

¹⁾ Въ одинъ изъ послѣднихъ своихъ пріѣздовъ въ Михайловское, Пушкинъ написалъ свою пѣсню: *Опять на родинѣ*, въ которой такъ подробно описывая дорогое и милое ему селцо, какъ будто прощается съ нимъ и со всѣмъ, что въ немъ было пережито. Въ то же время сдѣлалъ онъ вылазъ въ Сантогорсконъ Успенсконъ монастырь (въ трехъ верстахъ отъ Михайловскаго), и откупилъ себѣ мѣсто подъ ногомъ, рядомъ съ ногомъ своей матери.

вился нѣкто Р., честный нѣмецъ, нѣкогда бывшій гувернеромъ въ семействѣ его друга Вульфа Р., однако, лишь только ознакомился съ состояніемъ хозяйства болдинскаго, пришелъ въ ужасъ и бѣжалъ оттуда..... Тутъ—неудача. Пушкинъ просить родителей поселиться, въ видахъ сокращенія расходовъ, года на два—на три въ Михайловскомъ—отецъ сердится: ему, привыкшему проводить дни свои въ петербургскихъ гостиницъ, представляется переселеніе на житье въ деревню дѣломъ постыднымъ и ужаснымъ. Съ Болдина нѣтъ доходовъ, и Сергѣй Львовичъ ворчитъ, что сынъ его грабиль... Все это—печальныя подробности; но зная ихъ, невольно вѣришь лицамъ, близко знавшимъ Пушкина и его обстоятельства денежныя, семейныя и положеніе въ обществѣ,—вѣришь тому, что еще года за три, за четыре, до Января 1837 г., надъ Пушкинымъ скопились всякаго рода невзгоды и все какъ бы толкало его подъ смертельную пулю...

«Вы не можете вообразить—пишетъ Пушкинъ къ г-жѣ Осиповой, отъ 29 Іюня 1835—какъ тяготитъ меня управленіе этимъ имѣніемъ (Болдинымъ). Нѣтъ никакого сомнѣнія, что спасти Болдино необходимо, хотя бы только для Ольги и Льва, которымъ въ будущемъ предстоитъ нищенство, или, по крайней мѣрѣ, бѣдность. Но я и самъ не богатъ, я имѣю собственное семейство, которое зависить отъ меня и которое безъ меня упадетъ въ крайность. Я взялъ имѣніе, которое, кромѣ хлопотъ и неприятностей, ничего мнѣ не приноситъ. Родители мои и не знаютъ, что они шагахъ въ двухъ отъ раззоренія; если бы они могли рѣшиться пробыть нѣсколько лѣтъ въ Михайловскомъ, дѣла могли бы поправиться; но этого никогда не будетъ».

Особенно мрачнымъ и тяжкимъ разочарованіемъ, даже утомленіемъ жизнью звучать тѣ строки, которыя осенью 1836 года писалъ онъ въ Тригорское... Это было послѣднее письмо его къ г-жѣ Осиповой. Послѣ извѣстій о болѣзни матери, о жалкомъ положеніи отца и о тѣхъ грязныхъ великосвѣтскихъ сплетняхъ, которыя недавно покою его женѣ, Пушкинъ прибавляетъ въ концѣ этого замѣчательнаго письма:

...«Я ошеломленъ и нахожусь въ сильнѣй-

шемъ раздраженіи. Повѣрьте мнѣ: жизнь, ка-кая она ни на есть «*приятная привычка*», а все же заключаетъ въ себѣ горечь, которая дѣлаетъ ее подъ конецъ отвратительною. Свѣтъ—это гадкая лужа грязи. Мнѣ мило только Тригорское».

Въ послѣдній годъ своей жизни, Пушкинъ приступилъ къ изданію журнала, въ которомъ главное мѣсто должно было принадлежать критикѣ; въ Мартѣ 1836 одобренъ былъ цензурою первый номеръ пушкинскаго *Современника*. Нельзя забывать, что однимъ изъ важнѣйшихъ поводовъ къ изданію *Современника*, послужила та особенная брюзгливость, съ которою Пушкинъ давно уже, еще съ конца 20-хъ годовъ, сталъ относиться къ нашей журнальной критикѣ. Взгляды его въ этомъ отношеніи оказывались чрезвычайно отсталыми: «онъ сохранялъ, долѣе многихъ своихъ товарищей, основныя убѣжденія стараго члена литературныхъ обществъ; къ новому назначенію журнала, — при которомъ уже маю придавалось значенія мнѣнію кружка, а мнѣніе личное играло очень важную роль—Пушкинъ не могъ привыкнуть во всю свою жизнь. Съ первыхъ же признаковъ появленія этого новаго значенія журнала въ нашей журналистикѣ, Пушкинъ началъ свою систему расчитаннаго противодѣйствія, забывая иногда и то, что высказывалось по временамъ дѣлваго и существеннаго его противниками, и постоянно имѣя въ виду только одно: возратить критику въ руки малаго, избраннаго кружка писателей, уже облеченнаго уваженіемъ и довѣренностью публики»¹⁾. Но планы эти не удались: въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1836 года выдалъ Пушкинъ 4-ю и послѣднюю книжку *Современника* на этотъ годъ, а три мѣсяца спустя, его уже не было въ живыхъ: 27-го января 1837 года, Пушкинъ, смертельно раненный на поединкѣ барономъ Георгомъ Геккереномъ—Дантесомъ, привезенъ былъ на квартиру секундантомъ своимъ полковникомъ Данзасомъ, и черезъ два дня послѣ того (29 января), среди ужасныхъ мученій, скончался, окруженный друзьями своими и оплакиваемый всѣми... Послѣднія минуты его жизни описаны Жуковскимъ въ письмѣ къ отцу его, Сергѣю Львовичу Пушкину. Жуковскому же поручено было, тотчасъ по смерти Пушкина, опе-

¹⁾ Анненковъ. Матеріалы, стр. 184.

читать кабинетъ его и заняться тщательнымъ разборъ оставшихся послѣ него бумагъ.

Тѣло Пушкина, согласно его волѣ, перевезено было въ Святогорскій Успенскій монастырь и положено въ ту могилу, которую онъ приготовилъ себѣ еще за годъ до смерти. Вскорѣ послѣ того надъ могилой былъ воздвигнутъ и памятникъ изъ бѣлаго мрамора... въ настоящее время, къ стыду всѣхъ русскихъ, давно забытый и быстро приближающійся къ разрушенію.

И. С. Тургеневъ пишетъ въ своихъ «Воспоминаніяхъ»... «Пушкина мнѣ удалось видѣть, за нѣсколько дней до его смерти, на утреннемъ концертѣ въ залѣ Энгельгардъ. Онъ стоялъ у двери, опираясь на косякъ и, скрестивъ руки на широкой груди, съ недовольнымъ видомъ посматривалъ кругомъ. Помню его смуглое, небольшое лицо, его африканскія губы, оскалъ бѣлыхъ, крупныхъ зубовъ, висячіе бакенбарды, темные желчные глаза подъ высокими лбомъ почти безъ бровей — и кудрявые волосы... Онъ и



Святогорскій Успенскій монастырь.

на меня бросилъ бѣглый взоръ: безцеремонное вниманіе, съ которымъ я уставился на него, произвело, должно быть, на него впечатлѣніе непріятное: онъ словно съ досадою повелъ плечомъ — вообще онъ казался не въ духѣ, — и отошелъ въ сторону. Нѣсколько дней спустя, я видѣлъ его лежавшимъ въ гробу — и невольно повторялъ про себя:

Недвигаясь онъ лежалъ... И странно
Былъ томный міръ его чела...

Въ заключеніе нашего очерка, приведемъ тѣ нѣсколько прекрасныхъ строкъ, кото-

рымъ биографъ Пушкина оканчиваетъ свой почтенный трудъ:

«Общій голосъ уже прежде насъ опредѣлилъ значеніе поэзіи Пушкина, назвавъ ее исключительно художественнымъ созерцаніемъ природы и человѣка. Мысль, что Пушкинъ приступалъ ко всѣмъ явленіямъ физическаго и нравственнаго міра, какъ къ предметамъ искусства, сдѣлалась у насъ общимъ мѣстомъ»... «Изъ соединенія внутренней силы съ изяществомъ пластовъ и всѣхъ очертаній родились поэтическія созданія его. Самый стихъ его, который, по общему, незаготовленному

напередъ сомасію, называется именемъ *пушкинскаго стиха*, выходить изъ того же сочетанія красоты и мощи; отсюда и право Пушкина на имя *народнаго* поэта, которое подтвердилъ онъ еще и другими качествами своими: ясностью всѣхъ своихъ представлений, прямымъ, бодрымъ взглядомъ на предметы и на жизнь... Многосторонность его поэзии еще болѣе укрѣпляетъ за нимъ почетное названіе, присужденное ему общимъ голосомъ»...

«Крупная черта, отличающая Пушкина отъ предшественниковъ, есть его *близость къ дѣйствительной жизни*, которая такъ превосходно соотвѣтствуетъ практическому смыслу, лежащему въ основѣ русскаго характера. Никогда не забывалъ онъ художественной идеализаціи, безъ которой нѣтъ изящныхъ произведеній; но онъ не имѣлъ понятія о той низшей идеализаціи, которая одной данною краскою росписываетъ всѣ предметы»...¹⁾.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ПУШКИНА.

КЪ О В И Д І Ю.

Овидій, я живу близъ тихихъ береговъ
Которыхъ изгнанныхъ отеческихъ береговъ
Ты нѣкогда принесъ и пепелъ свой оставилъ!
Твой безотрадный плачъ мѣста сіи прославилъ:
И лиры нѣжный гласъ еще не ошѣдилъ;

Еще твоей мовой наполненъ сей предѣлъ.

Ты живо впечатлѣлъ въ моемъ воображеніи
Пустыню мрачную, поета въ заточеніи,

Туманный сводъ небесъ, обычные снѣга
И проткой теплотой согрѣтые луга:

Какъ часто, увлеченъ унылыхъ струикъ игрою,
Я сердцемъ слѣдовалъ, Овидій, за тобою:

Я видѣлъ твой корабль игралищемъ вѣтровъ,
И якорь, верженный близъ дикихъ береговъ
Гдѣ ждетъ пѣвца любви жестокая награда.

Тамъ нивы безъ тѣней, холмы безъ винограда;

Рожденные въ снѣгахъ для ужасовъ войны,

Тамъ холодной Скифимъ свирѣлые сыны,
За Истромъ утаясь, добычи ожидаютъ,
И селамъ каждый день набѣгомъ угрожаютъ.
Преграды нѣтъ для нихъ: въ волнахъ они

плывутъ,

И по льду звучному безтрепетно плутъ.

Ты самъ (дивись, Назонъ, дивись судьбѣ превратной!)

Ты, съ юныхъ лѣтъ презрѣвъ волненье жизни
ратной,

Привыкнувъ розами вѣчать свои власы,

И въ нѣгѣ проводить безпечные часы,
Ты будешь принужденъ взломить и шлемъ
тяжелый,

И грозный мечъ хранить близъ лиры оробѣлой.

Ни дочеръ, ни жена, ни вѣрный сонъ друзей,

Ни Музы, легкія подруги прежнихъ дней,
Изгнаннаго пѣвца не уладятъ печали.

Напрасно Граціи стихи твои вѣчали

Напрасно юноши ихъ поминать навзлустъ:

Ни слава, ни лѣта, ни жалобы, ни грусть,

Ни пѣсни робкія Октавіи не тронутъ;

Дни старости твоей въ забвеніи потонутъ.

Златой Италиі роскошный гражданинъ;

Въ отчизнѣ варваровъ безвѣстенъ и одианъ

Ты звуковъ родины вокругъ себя не слышишь;

Ты въ тяжелой горести далекой дружбѣ пишешь:

«О, возвратите мнѣ священный градъ отцовъ

И тѣни мирныя наслѣдственныхъ садовъ!

О други, Августу молюбы мои несите;

Карающую длань слезами отклоните!

Но если гнѣвный богъ досель неумолимъ,

И вѣкъ мнѣ невидать тебя, великій Римъ,

Послѣднюю молюбой смягчая рокъ ужасной,

Приблизьте хоть мой гробъ въ Италиі пре-
красной!»

Чье сердце холодное, презрѣвшее Харитъ,
Твое уныніе и слезы укорить?

Кто въ грубой гордости прочтетъ безъ умиленія

Синъ элегіи, послѣднія творенья,

Гдѣ ты свой тщетный стонъ потомству передалъ?

Суровый Славянинъ, я слезъ не проливалъ,

Но понимаю ихъ. Изгнанный самовольный,

И свѣтомъ, и собою, и жизнью недовольный,

Съ душой задумчивой, я нинѣ посѣтилъ

Страну, гдѣ грустный вѣкъ ты нѣкогда влачилъ.

¹⁾ Анненковъ. Матеріалы; стр. 431—32.

Здѣсь, ожививъ тобой мечты воображенья,
Я повторилъ твои, Овидій, пѣснопѣнья,
И ихъ печальныя картины повѣрялъ.
Но взоръ обманутыхъ мечтаній забывалъ.
Изгнаніе твое пѣвило втайнѣ очи,
Привыкшія къ снѣгамъ угрюмой полуночи.

Здѣсь, протко царствуетъ жестокость зимнихъ бурь.

На Синескихъ берегахъ переселенецъ
новый,

Смылъ юга, виноградъ блистаетъ пурпуровый.

Ужъ пасмурный Денябрь на Русскіе луга

Слоями разстилалъ пушистые снѣга

Зима дышала тамъ, а съ внешней теплотой

Здѣсь солнце ясное ватилось надо мною;

Младую зеленую пестрѣлъ увидѣши лучи;

Свободныя поля взрывалъ ужъ ранній плугъ;

Чуть вѣялъ вѣтерокъ, подъ вечеръ холодѣя;

Едва прозрачный ледъ, надъ озеромъ туснѣя,

Кристалломъ покрывалъ недвижныя струи.

Я вспоминалъ опыты несмысленныя твои,

Сей день, замѣченный крылатымъ вдохно-
вешемъ,

Когда ты въ первый разъ вѣрять съ недо-
умѣньемъ

Шаги свои волнамъ, окованнымъ зимой:
И по льду новому, казалось, предо мной
Скользила тѣнь твоя, и жалобные звуки
Неслися издали, какъ тонный стонъ разлуки.
Утѣхся: не увидалъ Овидіевъ вѣнецъ!
Увы, среди толпы затерянный пѣвецъ,
Безвѣстенъ буду я для новыхъ поколѣній
И, жертва темная, умретъ мой слабый геній
Съ печальной жизнью, съ минутною молвой!...
Но если обо мнѣ потомокъ поздній мой
Узнавъ, придетъ искать въ странѣ сей
отдаленной

Близъ праха славнаго мой снѣгъ уединенной,
Бреговъ забвенія остави хладную сѣнь,

Къ нему слетитъ моя признательная тѣнь,
И будетъ мило мнѣ его воспоминанье.

Да сохранится же завѣтное — преданье!

Какъ ты, враждующей покорствуя судьбѣ,

Не славою — участіемъ я равенъ былъ тебѣ,

Здѣсь, лирой сѣверной пустыни оглашая,

Считался я въ тѣ дни, какъ на брега Дуная

Великодушный Грекъ свободу вызывалъ.

И ни единый другъ мнѣ въ мірѣ не внималъ;

Но чуждые холмы, поля и рощи сонны,

И Музы мирныя мнѣ были благосклонны.

КАПРИЗЪ.

Румяный критикъ мой, насмѣшникъ
томстопузой,

Готовый вѣкъ трунить надъ нашей тонкой
Музой,

Поди-на ты сюда, присядь-ка ты со мной,
Попробуй, сладкихъ мнѣ съ пролятою хандрой.

Что-жъ ты нахмурился? Немысли-ли блажь
оставить,

И пѣсенкою насъ веселой позабавить?

Смотри, какой здѣсь видъ! Избушекъ рядъ
убогій,

За ними черноземъ; равнины слать отлогій,
Надъ ними сѣрыхъ тучъ густая полоса.

Гдѣ-жъ нѣвы свѣтлыя? гдѣ темныя лѣса?

Гдѣ рѣчка? На дворѣ у низкаго забора

Два бѣдныхъ деревца стоятъ въ отраду взора,

Два только деревца, и то изъ нихъ одно
Дождливой осенью совсѣмъ обнажено,
А листья на другомъ разоконали и, желтѣя,
Чтобъ лужу засорить, ждуть перваго

Борца,

И только. На дворѣ живой собаки нѣтъ.

Вотъ, правда, мужичекъ; за нимъ двѣ бабы
всѣгда.

Безъ шапки онъ, несетъ подъ мышкой
гробъ ребенка,

И кличетъ изъ дали лѣниваго пощенка,

Чтобъ тотъ отца позвалъ, да церковь
отворилъ:

Скорѣй, ждаль некогда, давно-бъ ужъ
схоронили!

1-ю Октября 1830. Болдино.

ПОЭТУ.

(Сонетъ.)

Поэтъ, не дорожи любовію народной!
Восторженныхъ похвалъ пройдетъ минутный шумъ,
Услышишь сулъ глушица и снѣгъ толпы холодной;
Но ты останься твердъ, сложенъ и угрюмъ.

Ты царь: живи одинъ. Дорогою свободной
Иди, куда влечетъ тебя свободный укъ,
Усовершенствуя плоды любимыхъ думъ,
Не требуя награды за подвигъ благородный.

Онъ въ самомъ тебѣ. Ты самъ свой
вышній судъ;
Всѣхъ строже оцѣнить умѣешь ты свой трудъ.
Ты лихъ доволенъ-ли, взыскательный
художникъ?

Доволенъ? Такъ пускай толпа его бранить,
И плюетъ на алтарь, гдѣ твой огонь горитъ,
И въ дѣтской рѣзвости колеблетъ твой
треножникъ.

1-ю Юля 1830 г.

П Р О Р О К Ъ.

Духовной жаждою томимъ
Въ пустынь мрачной я влачился;
И шестикрылый Серафимъ
На перепутьѣ мнѣ явился;
Перстами легкими какъ сонъ,
Мои зеницы коснулся онъ;
Отверзлись въщія зѣницы,
Какъ у испуганной орлицы.
Мои уши коснулся онъ;
И ихъ наполнилъ шумъ и звонъ:
И внялъ я неба содроганье,
И горній Ангеловъ полетъ,
И гадъ морскихъ подводный ходъ,
И дольней лозы прозябанье.
И онъ къ устамъ моимъ приникъ,

И вырвалъ грѣшный мой языкъ,
И празднословный и лукавый,
И жало мудрыя змѣи
Въ уста замершія мой
Вложилъ десницею кровавой.
И онъ мнѣ грудь рѣзѣкъ мечемъ,
И сердце трепетное вынулъ,
И угля, пылающій огнемъ,
Во грудь отверстую водвинулъ.
Какъ трупъ въ пустынь я лежалъ,
И Бога гласъ ко мнѣ воззвалъ:
«Возстань, пророкъ, и виждь, и внемли,
Исполнись волею Моей,
И обходя моря и земли,
Глаголомъ жги сердца людей!»

С Т А Н С Ы.

Брожу-ли я вдоль улицъ шумныхъ,
Вхожу-ль во многолюдный храмъ,
Сажу-ль межъ юношей безумныхъ,
Я предаюсь моимъ мечтаньямъ.
Я говорю: промчатся годы,
И сколько здѣсь на видно насъ,
Мы все сойдемъ подъ вѣчны своды —
И чей-нибудь ужъ близокъ часъ.
Гляжу-ль на дубъ уединенный,
Я мыслю: патриархъ лѣсовъ
Переживетъ мой вѣкъ забвенный,
Какъ пережилъ онъ вѣкъ отцовъ.
Младенца-ль милого ласкаю,
Уже я думаю: прости!
Тебѣ я мѣсто уступаю —
Мнѣ время тлѣть, тебѣ — цвѣсти.
День каждый, каждую минуту

Привыкъ я душой провожать,
Грядущей смерти годовщину
Межъ нихъ стараюсь угадать.
И гдѣ мнѣ смерть пошлетъ судьбина?
Въ бою-ли, въ странствіи, въ волнахъ?
Или соседняя долина
Мой приметъ охладѣлый прахъ?
И хоть безчувственному тѣлу
Равно повсюду истлѣвать,
Но ближе къ милому предѣлу
Мнѣ все-бъ хотѣлось почивать.
И пусть у гробова входа
Младая будетъ жизнь играть,
И равнодушная природа
Красою вѣчною сиять.
26-ю Декабря 1829 г.
С.-Петербургъ.

А Н Ч А Р Ъ *)

Въ пустынь чахлой и скупой,
На почвѣ, зносивъ раскаленной,
Анчаръ, какъ грозный часовой
Стоитъ, одинъ во всей вселенной:

Природа жажущихъ степей
Его въ день гнѣва породила,
И зеленъ мертвую вѣтвей,
И корни ядомъ напоила.

*) Дерево яда.

Идѣ каплетъ сивозъ его кору,
 Къ полудню растоясь отъ зною,
 И застываетъ ввечеру
 Густой, прозрачною смолою.
 Къ нему и птица не летитъ,
 И тигръ нейдетъ, лишь вихорь черный
 На древо смерти набѣжитъ —
 И мчатся прочь уже тлетворный.
 И если туча ороситъ,
 Блаждая, листь его дремучій,
 Съ его вѣтвей ужъ ядовитъ
 Стекаетъ дождь въ песокъ горючій.
 Но человѣка человѣкъ
 Послалъ къ Анчару властнымъ взглядомъ:
 И тотъ послушно въ путь потекъ,
 И къ утру возвратился съ ядомъ.
 Принесъ — и ослабѣлъ, и легъ
 Подъ сводомъ шалаша, на лыки,
 И умеръ бѣдный рабъ у ногъ
 Непобѣдимаго владыки.
 А князь тѣмъ ядомъ напиталъ
 Свои послушливыя стрѣлы,
 И съ ними гибель разослалъ
 Къ сосѣдямъ, въ чуждые предѣлы.

9-ю Ноября 1828 г.

Деревня Малинники.

Когда за порогомъ задумчивъ я брожу
 И на публичное кладбище захожу —
 Рѣшетки, столбики, нарядныя гробницы,
 Подъ конями гниютъ всѣ мертвецы столицы,
 Въ болотѣ кое-какъ стѣсненные кругомъ,
 Какъ гости жадные за нищенскимъ столомъ;

Купцовъ, чиновниковъ усопшихъ Мавзолей,
 (Дешеваго рѣзца нечѣпныя затѣи!)
 Надъ ними надписи и въ прозѣ, и въ стихахъ
 О добродѣтеляхъ, о службѣ, о чинахъ;
 По старомъ рогащѣ вдовицы плачъ амурный,
 Ворами со столбовъ отвинченныя урны,
 Могила склизкія, зѣвающія тутъ,
 Которыя жильцовъ къ себѣ на утро ждуть —
 Такія смутныя мнѣ мысли все наводятъ,
 Что злое на меня уныніе находитъ,
 Хоть пламуть да бѣжать....

Но какъ же люблю мнѣ
 Осеннею порой, въ вечерней тишинѣ
 Въ деревнѣ посѣщать кладбище редкое,
 Гдѣ дремлютъ мертвые въ торжественномъ
 покоѣ.

Тамъ неукрашеннымъ могиламъ есть
 просторъ!
 Къ нимъ ночью темною не лѣзетъ бѣдный
 воръ.
 Близъ камней вѣковыхъ, покрытыхъ желтымъ
 мохомъ,
 Проходятъ селянники съ моитвой и со
 вздохомъ;
 На мѣсто праздныхъ урнъ и мелкихъ
 пирамидъ,
 Безносыхъ геніевъ, растрепанныхъ харитъ,
 Стоитъ широкій дубъ надъ важными
 гробами,
 Колеблясь и шумя....

14-ю Марта 1836 г.

Каменный Островъ.

Изъ VI главы Евгѣнія Онегина.

(ПРЕДИНОКЪ ЛЕНСКАГО СЪ ОНѢГИНЫМЪ И ЗАКЛЮЧЕНІЕ.)

XXVI.

Опершись на платину, Ленскій
 Давно нетерпѣливо ждалъ;
 Межъ тѣмъ, механикъ деревенскій,
 Зарѣцкій жорновъ осуждалъ.
 Идетъ Онѣггнъ съ извиненьемъ.
 «Но гдѣ же», молвилъ съ изумленьемъ
 Зарѣцкій — гдѣ вашъ секунданта?»
 Въ дуэляхъ классикъ и педаантъ,
 Любилъ методу онъ изъ чувства,
 И человѣка растащить
 Онъ позволялъ не какъ-нибудь,
 Но въ строгихъ правилахъ искусства,
 По всѣмъ преданьямъ старины
 (Что похвалить мы въ немъ должны).

XXVII.

«Мой секунданта?» сказалъ Евгеній:
 «Вотъ онъ: мой другъ, *monsieur Guillot*.
 Я не предвижу возраженій,
 На представленіе мое:
 Хотя человѣкъ онъ неизвѣстный,
 Но, ужъ конечно, малый честный».
 Зарѣцкій губу закусиль.
 Онѣггнъ Ленскаго спросиль:
 «Что-жъ, начинать?» — «Начнемъ пожалуй»,
 Сказалъ Владиміръ. И пошелъ
 За мельницу. Пока въ дали
 Зарѣцкій нашъ и честный малый
 Вступали въ важный договоръ,
 Враги стоятъ потупя взоръ.

XXVIII.

Враги! Давно-ли другъ отъ друга
Ихъ жажда крови отвела?
Давно-ль они часы досуга,
Трапезу, мысли и дѣла
Дѣлили дружно? Нынѣ злобно.
Врагамъ наслѣдственнымъ подобно,
Какъ въ страшномъ, непонятномъ снѣ,
Они другъ другу въ тишинѣ
Готовятъ гибель хладнокровно....
Не заснѣваться-ль имъ, пока
Не обагрилась ихъ рука,
Неразойтаться-ль любовно?...
Но дико свѣтская вражда
Бойтся ложнаго стыда.

XXIX.

Вотъ пистолеты ужъ блеснули.
Гремитъ о шомполѣ молотокъ.
Въ граненый стволъ уходятъ пули
И щелкнувъ въ первый разъ курокъ.
Вотъ порохъ струйкой сѣрвовой
На полку сыплется. Зубчатый,
Надежно-винченый кремень
Введенъ еще. За ближній пень
Ставится Гильо смущенный.
Плащи бросаютъ два врага.
Зарядчикъ тридцать два шага
Отыгралъ съ точностью отыжной,
Друзей развелъ по крайній слѣдъ,
И каждый взвелъ свой пистолетъ.

XXX.

«Теперь сходитесь».

Хладнокровно,
Еще не цѣли, два врага
Походкой твердой, тихо, ровно
Четыре перешли шага,
Четыре смертныхъ ступени.
Свой пистолетъ тогда Евгений,
Не престававъ наступать,
Сталъ первый тихо поднимать.
Вотъ пять шаговъ еще ступилъ,
И Ленскій, жмуря лѣвымъ глазъ,
Сталъ также цѣлить — но какъ разъ
Отыгнулъ выстрѣлилъ... Пробилъ
Часы урочные: повтъ
Роняетъ молча пистолетъ,

XXXI.

На грудь владеть тихонько руку
И падасть. Туманный взоръ
Изображаетъ смерть, не муку:
Такъ медленно по скату горъ,
На солнцѣ искрамъ блистая,
Спадаетъ глыба свѣговая,
Мгновеннымъ холодомъ облить;
Отыгнулъ къ юношѣ слѣшать,
Глядеть, зоветь его... напрасно:
Его ужъ нѣтъ. Младый пѣвецъ
Нашелъ безвременный конецъ!
Дохла буря, цвѣтъ прекрасный
Увялъ на утренней зарѣ!...
Потухъ огонь на алтарѣ!

XXXII.

Недвижимъ онъ лежалъ, а страненъ
Былъ томный миръ его чела.
Подъ грудь онъ былъ на выметъ раненъ;
Дымилъ изъ раны кровь толкла.
Тому назадъ одно мгновенье,
Въ семъ сердцѣ билось вдохновенье,
Вражда, надежда и любовь,
Играла жизнь, кипѣла кровь.
Теперь, какъ въ домѣ опустѣломъ,
Все въ немъ и тихо, и темно;
Замолкло навсегда оно;
Закрѣты ставни, окна мѣломъ
Забѣлены. Хозяинъ нѣтъ,
А гдѣ, — Богъ вѣсть; пропалъ и слѣдъ!

XXXIII.

Пріятно дерзкой эпиграммой
Взбѣсить оплошнаго врага;
Пріятно вѣтъ, какъ онъ упрямо
Склонивъ боданные рога,
Невольно въ зеркало глядится
И узнавать себя стыдится;
Пріятнѣе, если онъ, друзья,
Завоетъ слугу: это а!
Еще пріятнѣе въ молчаньи
Ему готовить честный гробъ,
И тихо цѣлать въ бѣдный лобъ
На благородномъ разстояньи;
Но отослать его къ отцамъ,
Едва-ль пріятно будетъ вамъ!

XXXIV.

Что-жь, если вашимъ пистолетомъ
Сраженъ пріятель молодой,
Нескрывнымъ взглядомъ, или отвѣтомъ,
Или бездѣлицей лной
Васъ оскорбившій за бутылкой,
Или даже самъ, въ досадѣ пылкой,
Васъ гордо вызвавшій на бой?
Скажите: вашею душой
Какое чувство овладѣетъ,
Когда недвижимъ, на землѣ,
Предъ вами, съ смертью на челѣ,
Онъ постепенно костенѣетъ,
Когда онъ глухъ и молчаливъ
На вашъ отчаянный призывъ?

XXXV.

Въ тоскѣ сердечныхъ угрызений;
Рукою стиснувъ пистолетъ,
Глядитъ на Ленскаго Евгѣній,
«Ну, что-жь? убить!» рѣшилъ сосѣдъ.
Убить!... Сильнѣ страннымъ восклицаньемъ
Сраженъ, Очѣгивъ съ содроганьемъ
Отходить и людей зоветъ.
Зарѣцкій бережно владетъ
На сани трупъ оледенѣлый;
Докой везетъ онъ страшный кладъ.
Почуя мертвого, хрипѣтъ
И бьются кони, пѣной бѣлой
Стальными мочать удила,
И колѣбля кань стрѣла.

XXXVI.

Друзья мои, вамъ жаль поэта:
Во цвѣтѣ радостныхъ надеждъ,
Ихъ не свершивъ еще для свѣта,
Чуть изъ младенческихъ одеждъ —
Увиалъ! Гдѣ жаркое волненіе,
Гдѣ благородное стремленіе
И чувствъ, и мыслей молодыхъ,
Высокихъ, нѣжныхъ, удалыхъ?
Гдѣ бурныя любви желанья,
И жажда знаній и труда,
И страхъ порока и стыда,
И вы, завѣтные мечтанья,
Вы, призракъ жизни несемной,
Вы, сны поэзіи святой!

XXXVII.

Быть можетъ, онъ для блага міра,
Или хоть для славы былъ рожденъ;
Его умолкнувшая лира

Гремуцій, непрерывный звонъ
Въ вѣнахъ поднять могла. Поэта,
Быть можетъ, на ступеняхъ свѣта
Ждала высокая ступень,
Его страдальческая тѣнь,
Быть можетъ унесла съ собою
Святую тайну, а для насъ
Погибъ животворящій гласъ,
И за могильнымъ чертою
Къ ней не дойдется гинизъ времени,
Благословенія племенъ.

XXXVIII. XXXIX.

А можетъ быть и то: поэта.
Обыкновенный ждалъ удѣлъ
Прошла бы юность лѣта,
Въ нежѣ пылъ души бы охладѣлъ,
• Во многомъ онъ бы измѣнился,
Разстался бы съ музами, женился
Въ деревнѣ, счастливъ и рогатъ;
Носилъ бы стеганный халатъ;
Узналъ-бы жизнь на самомъ дѣлѣ;
Подагру-бы въ сорокъ лѣтъ нѣлѣ,
Пилъ, ѣлъ, скучалъ, толстѣлъ, хирѣлъ,
И наконецъ въ своей постелѣ
Скончался-бы посреди дѣтей,
Плановыхъ бабъ и лекарей.

XL.

Но чтобы ни было, читатель,
Увы, любовникъ молодой,
Поэтъ, задумчивый мечтатель,
Убить пріятельской рукой!

XLI. XLII.

И гдѣ-жь бѣглець людей и свѣта,
Красавицъ модныхъ модный врагъ,
Гдѣ этотъ насмурный чудакъ,
Убійца юнаго поэта?
Со временемъ отчетъ я вамъ
Подробно объ всемъ отдамъ,

XLIII.

Но не теперь. Хотя я сердечно
Люблю героя моего,
Хоть возвращусь къ нему, конечно,
Но мнѣ теперь не до него.
Лѣта къ суровой прозѣ клонить,
Лѣта шуутю рѣшму гонять,
И я, со вздохомъ признаюсь,
За ней лѣннѣй волочусь.

Перу старинной нѣтъ охоты
 Марать летучіе листы;
 Другія; хладныя мечты,
 Другія, строгія заботы
 И въ шумѣ свѣта, и въ тиши
 Тревожатъ сонъ моей души.

XLIV.

Позналъ я гласъ иныхъ желаній,
 Позналъ я новую печаль;
 Для первыхъ нѣтъ мнѣ упованій,
 А старой нѣтъ печали жалъ.
 Мечты, мечты! гдѣ ваша сладость?
 Гдѣ, вѣчная къ нимъ риза младость?
 Ужъ-ль и вправду, наконецъ,
 Увиалъ, увиалъ ся вѣнецъ?
 Ужъ-ль и впрямъ, и въ самомъ дѣлѣ,
 Безъ злѣгическихъ затѣй,
 Вѣна моихъ прочалась дней
 (Что я шута твердилъ доселѣ)?
 И ей ужъ-ль возврата нѣтъ?
 Ужъ-ль мнѣ скоро тридцать лѣтъ?

XLV.

Такъ, полдень мой насталъ, и нужно
 Мнѣ въ томъ сознаться, вижу я.
 Но, такъ и быть, простимся дружно,
 О юность легкая моя!
 Благодарю за наслажденья,
 За грусть, за милая мученья,
 За шумъ, за бурю, за пиры,
 За всѣ, за всѣ твои дары,
 Благодарю тебя. Тобою,
 Среди тревогъ и въ тишинѣ...
 Я наслаждался... и вполнѣ.

Довольно! Съ ясною душою
 Пускаюсь нынѣ въ новый путь
 Отъ жизни прошлой отдохнуть.

XLVI.

Дай огланусь. Простите-жъ, сѣмъ,
 Гдѣ дни мои текли въ глуши,
 Исполнены страстей и лѣтъ,
 И снова задумчивой души.
 А ты, младое вдохновенье,
 Волну мое воображенье,
 Дремоту сердца оживляй,
 Въ мой уголокъ чаще приставай,
 Не дай остыть душѣ поэта.
 Ожесточиться, очерствѣть,
 И наконецъ окаменѣть
 Въ мертвящемъ упоеньи свѣта,
 Среди бездушныхъ гордецовъ,
 Среди бластательныхъ глупцовъ,

XLVIII.

Среди лукавыхъ, малодушныхъ,
 Шальныхъ, балованныхъ дѣтей,
 Злодѣевъ и сѣйныхъ, и скучныхъ,
 Тупыхъ, привязчивыхъ судей,
 Среди кокетокъ богомольныхъ,
 Среди холоповъ добровольныхъ,
 Среди всеневныхъ модныхъ сценъ,
 Учтивыхъ, ласковыхъ извѣтъ,
 Среди холодныхъ приговоровъ,
 Жестокосердой суеты,
 Среди досадной пустоты
 Расчетовъ, думъ и разговоровъ,
 Въ сѣмъ омутѣ, гдѣ съ вами я
 Купаюсь, милае друзья!

Изъ VII главы Евгения Онегина.

XV.

Былъ вечеръ. Небо меркло. Воды
 Струились тихо. Жукъ жужжалъ.
 Ужъ расходились хороводы.
 Ужъ за рѣкой, дымясь, пылалъ
 Огонь рыбацкій. Въ полѣ чистомъ,
 Луны при свѣтѣ серебристомъ,
 Въ свои мечты погружена,
 Татьяна долго шла одна;
 Шла, шла... и вдругъ передъ собою
 Съ холма господскій видитъ домъ,
 Селенье, рошу надъ холмомъ

И садъ надъ свѣтлою рѣкою.
 Она глядитъ — и сердце въ ней.
 Забилося чаще и сильнѣй.

XVI.

Ее сомнѣнія смущаютъ:
 »Пойду-ль впередъ, пойду-ль назадъ?
 Его здѣсь нѣтъ. Меня не знаютъ...
 Выгляну на домъ, на этотъ садъ...
 И вотъ съ холма Татьяна сходитъ
 Едва дыша: кругомъ обводитъ
 Недоумѣнья полныя и взоръ...

И входить на пустынный дворъ.
 Въ ней лая кинулись собаки.
 На крикъ испуганный ея
 Ребятъ дворовая семья
 Сбѣжалась шумно. Не безъ драки
 Мальчишки разгнали исовъ,
 Взявъ барышню подъ свой покровъ.

XVII.

«Увидѣть барскій домъ нельзя-ли?»
 Спросила Тania. Поскорѣй.
 Къ Анисѣ дѣти побѣжали
 У ней ключи взять отъ сѣней.
 Аниса тотчасъ къ ней явилась,
 И дверь предъ ними отворилась,
 И Тania входить въ домъ пустой,
 Гдѣ жилъ недавно нашъ герой.
 Она глядитъ: забытый въ заѣзъ
 Кій на бильярдѣ отдыхалъ;
 На снятомъ канане лежалъ;
 Манежный хлыстикъ. Тania далъ;
 Старушка ей: «А вотъ каминъ:
 Здѣсь баринъ сжигалъ одинъ».

XVIII.

«Здѣсь съ нимъ обѣдывалъ зимою
 Покойный Ленскій нашъ соседъ.
 Сюда помалуйте, за мною.
 Вотъ это барскій кабинетъ:
 Здѣсь почивалъ онъ, кофе кушалъ,
 Прикащика доклады слушалъ,
 И книжку поутру читалъ...
 И старыи баринъ здѣсь жилаъ.
 Со мной, бывало, въ воскресенье,
 Здѣсь, подъ окномъ, надѣвъ очки,
 Играть изволиа въ дурачки.
 Дай Богъ душѣ его спасенье,
 А косточкиа его покой
 Въ могилѣ, въ мать-землѣ срой!»

XIX.

Татьяна взоромъ умиленнымъ
 Вокругъ себя на все глядитъ;
 И все ей кажется безцѣннымъ,
 Все душу томную живитъ
 Полумучительной отрадой:
 И столъ съ померкшею лампадой,
 И груда книгъ, и полъ окномъ

Кровать, покрытая ковромъ,
 И видъ въ окно, сквозь сумракъ лунной,
 И этотъ блѣдный полусвѣтъ,
 И Лордъ Байрона портретъ,
 И столбикъ съ кузлой чугуной
 Подъ шляпой, съ пасмурнымъ челомъ,
 Съ руками, сжатыми крестомъ.

XX.

Татьяна долго въ желѣ модной
 Какъ очарована стоитъ.
 Но поздно. Вѣтеръ всталъ холодной.
 Темно въ долину. Роща спитъ
 Надъ отуманенной рѣкою;
 Луна сокрылась за горомъ,
 И пилигримъ молодой
 Пора, давно пора домой.
 И Тania, скрывъ свое волненье,
 Не безъ того, чтобъ не вздохнуть,
 Пускается въ обратный путь,
 Но прежде проситъ позволенья
 Пустынный замокъ навѣщать,
 Чтобъ книжки здѣсь одной читать.

XXI.

Татьяна съ ключницей простилась
 За воротами. Черезъ день
 Ужъ утромъ рано вновь явилась
 Она въ оставленную сѣнь,
 И въ молчаливомъ кабинетѣ,
 Забывъ на время все на свѣтѣ.
 Осталась наконецъ одна,
 И долго плакала она.
 Потомъ за книги принялася.
 Сперва ей было не до нихъ;
 Но показался выборъ ихъ
 Ей страненъ. Чтенью предалася
 Татьяна жадною душой:
 И ей открылся миръ иной.

XXII.

Хотя мы знаемъ, что Евгений
 Издавна чтенья разлюбилъ,
 Одиаконъ нѣсколько творений
 Онъ изъ оцалы исключилъ:
 Пѣвца *Гаура* и *Жуана* ¹⁾,
 Да съ нимъ еще двѣ-три романа,
 Въ которыхъ отразился вѣкъ,

¹⁾ Т. е. Лорда Байрона, воспѣваемаго этихъ героевъ.

И современный человекъ
Изобразенъ довольно вѣрно
Съ его безнравственной душой,
Себялюбивой и сухой,
Мечтанью преданной безвѣрно,
Съ его озлобленнымъ умомъ,
Книжащимъ въ дѣйствіи пустомъ.

XXIII.

Хранили многія страницы
Отпечатку рѣзкую ногтой:
Глаза внимательной дѣвцы
Устремлены на нихъ живѣй.
Татьяна видѣть съ трепетаньемъ,
Какою мыслью замѣчаньемъ,
Бывалъ Онегинъ пораженъ,
Въ чемъ молча соглашался онъ.
На ихъ поляхъ она встрѣчаетъ
Черты его карандаша.
Вездѣ Онегина душа

Себя невольно выражаетъ,
То пританцъ словомъ, то крестомъ,
То поносительнымъ крѣпкомъ.

XXIV.

И начинается по немногу
Моя Татьяна понимать
Теперь яснѣе, слава Бѣгу,
Того, по комъ она вздыхать
Осуждена судьбою властной:
Чуждакъ печальный и опасной,
Созданье ада нѣкъ небесъ,
Сей ангелъ, сей надменный бѣсъ, —
Что-жъ онъ? Уже-ли подражанье,
Ничтожный призракъ, нѣкъ еще
Москвичъ въ Гарельдовомъ плащѣ,
Чужихъ причудъ истолкованье,
Словъ модныхъ полный лексиконъ?...
Ужъ не пародія-ли онъ?....

ИЗЪ БОРИСА ГОДУНОВА.

НОЧЬ. САДЪ. ФОНТАНЪ.

САМОЗВАНЕЦЪ, МАРИНА.

Самозванецъ (входитъ).

Вотъ и фонтанъ; она сюда придетъ.
А, кажется, рожденъ не боязливымъ;
Передъ собой вблизи вдалѣ и смерть:
Предъ смертію душа не содрогалась.
Мнѣ вѣчная неволя угрожала,
За мной гнались — я духомъ не смутился
И дерзостью неволи избѣжалъ.
Но что-жъ теперь тѣснить мое дыханье?
Что значить сей неодолимый трепеть?
Нѣтъ это дрожь желаній напряженныхъ?
Нѣтъ, это страхъ. День цѣлый ожидаю
Я тайнаго свиданія съ Мариной,
Обдумываю все то, что ей скажу,
Какъ обоюду ей надменнымъ утѣ,
Какъ назову Московскою Царицей;
Но часъ насталъ, и ничего не помню,
Не нахожу затверженныхъ рѣчей;
Любовь мутитъ мое воображеніе....
Но что-то вдругъ мелькнуло.... шорохъ...
тамъ....
Нѣтъ, это свѣтъ обманчивой луны,
И промучилъ здѣсь вѣтерокъ...

Марина (входитъ).

Царевны!

Самозванецъ.

Она!... Вся кровь во мнѣ остановилась.

Марина.

Дмитрій! Вы?

Самозванецъ.

Волшебный, сладкій голосъ!
(Идетъ къ ней). Ты-ль наконецъ? Тебя-ли вижу я,
Одну со мной, подъ сѣнью тихой ночи?
Какъ медленно катились скучный день!
Какъ медленно вари вечерни гасла?
Какъ долго ждалъ во нравѣ я полночь!

Марина.

Часы бѣгутъ, и дорогъ мнѣ время.
Я здѣсь тебя назначила свиданье
Не для того, чтобъ слушать нѣжныя рѣчи
Любовника. Слова не нужны. Вѣрю,
Что любишь ты; но слушай: я рѣшилась

Съ твоей судьбой, и бурной, и невѣрной
 Соединить судьбу мою; — то вправдѣ
 Я требовать, Дмитрій, одного:
 Я требую, чтобъ ты душа своей
 Мнѣ тайнами открылъ теперь надежды,
 Намѣренія и даже опасенія;
 Чтобъ объ руку съ тобою могла я сѣло
 Пуститься въ жизнь не съ дѣтской сѣпнотой,
 Не какъ раба желаній легкихъ муш
 Наложница безмольная твоя;
 Но какъ тебя достойная супруга,
 Помощница Московскаго Царя.

Самозванецъ.

О, дай забыть хоть на единый часъ
 Моей судьбы заботы и тревоги!
 Забуди сама, что видишь предъ собой
 Царевича. Марина! зря въ мнѣ
 Любовника, избраннаго тобою,
 Счастливаго твоимъ единымъ взоромъ.
 О, выслушай погони любви!
 Дай высказать все то, чѣмъ сердце полно!

Марина.

Не время, князь. Ты недлишь, и можешь тѣмъ
 Приверженность твоихъ клеветовъ стынуть;
 Часъ отъ часу опасность и труды
 Становятся опаснѣй и труднѣе;
 Ужъ носится сомнительные слухи,
 Ужъ новизна сѣняетъ новизну;
 А Годуновъ свои приемыль мѣры....

Самозванецъ.

Что Годуновъ? во власти-ли Бориса
 Твоя любовь, одно мое блаженство?
 Нѣтъ, нѣтъ... Теперь глажу я равнодушно
 На тронъ его, на Царственную власть.
 Твоя любовь... что безъ нея мнѣ жизнь,
 И славы блескъ, и Русская держава?
 Въ глухой степи, въ земляникъ бѣдной—ты,
 Ты замѣнишь мнѣ Царскую корону;
 Твоя любовь....

Марина.

Стыдись! не забывай
 Высокаго, святаго назначенья:
 Тебѣ твой самъ дороже долженъ быть
 Всѣхъ радостей, всѣхъ обольщеній жизни.
 Его ни съ чѣмъ не можешь ты равнять.
 Не юношѣ, князюцу безумно,
 Цѣлительною моею красотою, —

Знай, отдаю торжественно я руку
 Наслѣднику Московскаго престола,
 Царевичу, спасенному судьбой.

Самозванецъ.

Не мучь меня, прелестная Марина,
 Не говори, что самъ, а не жена
 Избрала ты. Марина! ты не знаешь,
 Какъ больно тѣмъ ты сердце мнѣ извнѣшь.
 Какъ! ежели... о страшное сомнѣнье!
 Служи; когда-бъ не Царское рожденье
 Назначила сѣбѣ мнѣ судьба,
 Когда-бъ я былъ не Ивановъ сынъ,
 Не сей, давно забытый миротъ отрокъ;
 Тогда-бъ.... тогда-бъ любила-ль ты меня?

Марина.

Дмитрій, ты и быть инымъ не можешь!
 Другаго мнѣ любить нельзя.

Самозванецъ.

Нѣтъ! полно;

Я не хочу дѣлиться съ мертвецомъ
 Любовницей, ему принадлежащей:
 Нѣтъ, полно мнѣ притворствоваться! Скажу
 Всю истину; такъ знай же: твой Дмитрій
 Давно погибъ, зарытъ — и не воскреснетъ.
 А хочешь ли ты знать, кто я таковъ?
 Изволь, скажу: я бѣдный черноризецъ!
 Монашеской неволею скучая,
 Подъ клобукомъ свой замыселъ отважный
 Обдумалъ я; готовилъ міру чудо —
 И наконецъ изъ келіи бѣжалъ
 Къ Украинцамъ, въ ихъ буйные курени;
 Владѣть конемъ и саблей научался;
 Явился къ вамъ, Дмитріемъ назвался, —
 И Поляковъ безмозглыхъ обманулъ.
 Что скажешь ты, надменная Марина?
 Довольна ль ты признаніемъ моимъ?
 Что-жъ ты молчишь?

Марина.

О стыдъ! о горе мнѣ!
 (Молчаніе).

Самозванецъ (тихо).

Куда замекъ меня порывъ досады!
 Съ такимъ трудомъ усвоенное счастье,
 Я, можетъ быть, на вѣки погубилъ.
 Что сдѣлалъ я, безумецъ? (Вслухъ.) Видишь,

Стыдишься ты некияжеской любви;
Такъ вымолви-жь мнѣ роковое слово;
Въ твоихъ рукахъ теперь моя судьба,
Рѣши: я жду (бросается на колѣна).

Марина.

Встаешь, бѣдный самозванецъ!
Не инишь-ли ты колынопреломленьемъ,
Какъ дѣвочки довѣрчивой и слабой,
Тщеславное мнѣ сердце умилять?
Ошибся, другъ: у ногъ своихъ видала
Я рыцарей и графовъ благородныхъ;
Но ихъ молебъ я хладно отвергла
Не для того, чтобъ бѣлаго монаха....

Самозванецъ (встаетъ).

Не презирай младаго самозванца;
Въ немъ доблести таятся, можетъ быть,
Достойныя Московскаго престола,
Достойныя руни твоей безцѣнной...

Марина.

Достойныя позорной петли, дерзкій!

Самозванецъ.

Виновою я; гордыней обуюнный,
Обманивалъ я Бога, и Царей—
Я міру лгалъ. Но не тебѣ, Марина,
Меня казнить: я правъ передъ тобою.
Нѣтъ, я не могу обманывать тебя.
Ты мнѣ была единственной святыней,
Предъ ней же я притворствовать не смѣлъ;
Любовь, любовь ревнивая, слѣпая,
Одна любовь принудила меня
Все высказать....

Марина.

Чѣмъ хвалится, безумецъ!
Кто требовалъ признанья твоего?
Ужъ если ты, бродяга безымянный,
Могъ ослабить чудесно два народа;
Такъ долженъ ужъ, по крайней мѣрѣ, ты
Достоинъ быть успѣха своего
И свой обманъ отважный обезпечить
Упорною, глубокой, вѣчной тайной.
Могу-ль, скажи, предаться я тебѣ,
Могу-ль, забывъ свой родъ и стыдъ дѣвичій,
Соединить судьбу мою съ твоею,
Когда ты самъ съ такою простотою,
Такъ вѣтрено позоръ свой облачаешь?

Онъ изъ любви со мною проболтался!
Дивлюся: какъ передъ моимъ отцемъ
Изъ дружбы ты доселѣ не открылся,
Отъ радости предъ нашимъ Королемъ,
Или еще предъ паномъ Вишневецкимъ
Изъ вѣрнаго усердія слуги.

Самозванецъ.

Клянусь тебѣ, что сердца моего
Ты вымучать одна могла признанье.
Клянусь тебѣ, что никогда, нигдѣ,
Ни въ ширшествѣ, за чашею безумства,
Ни въ дружескомъ завѣтномъ разговорѣ,
Ни подъ ножемъ, ни въ мучахъ истязаній,
Скажъ тяжкихъ тайнъ не выдастъ мой языкъ.

Марина.

Клянешься ты! и такъ должна я вѣрить.
О, вѣрю я! Но чѣмъ, нельзя-ль узнать,
Клянешься ты? Не именемъ ли Бога,
Какъ набожный пріемышъ Іезуитовъ?
Иль честію, какъ витязъ благородный,
Иль, можетъ быть, единымъ царскимъ словомъ,
Какъ царскій сынъ? не такъ-ли? говори.

Самозванецъ (гордо).

Тѣнь Грознаго меня усмыслила,
Димитріемъ изъ гроба нарекла,
Вокругъ меня народы возмущила,
И въ жертву мнѣ Бориса обрекла.
Царевичъ я. Довольно. Стыдно мнѣ
Предъ гордою Полячкой унижаться.
Прощай навѣкъ: игра войны кровавой,
Судьбы моей обширныя заботы
Тоску любви, надѣюсь, заглушатъ.
О, какъ тебя я стану ненавидѣть,
Когда пройдетъ постыдной страсти жаръ!
Теперь иду — погибель или вѣнецъ,
Мою главу въ Россіи ожидаешь,
Найду ли смерть, какъ воинъ въ битвѣ честной,
Иль какъ злодѣй на плахѣ площадной,
Не будешь ты подругою моею,
Моей судьбы не раздѣляшь со мною;
Но, можетъ быть, ты будешь сожалѣть
Объ участи, отвергнутой тобою.

Марина.

А если я твой дерзостный обманъ
Заранѣе предъ всѣми обнаружу?

Самозванецъ.

Не мнишь ли ты, что я тебя боюсь?
Что болѣе повѣрять польской дѣвѣ,
Чѣмъ Русскому Царевичу? Но знай,
Что ни Король, ни Папа, ни вельможи.
Не думаютъ о правдѣ словъ моихъ.
Димитрій я, нѣмъ нѣтъ — что нѣмъ за дѣло?
Но я предлогъ раздоровъ и войны.
Нѣмъ это лишь и нужно: и тебя,
Митеннада, повѣрь, молчать заставить,
Прощай.

Марина.

Постой, Царевичъ, Наконецъ
Я слышу рѣчь не мальчика, но мужа;
Съ тобою, Вязь, она меня ширить.
Безумный твой порывъ я забываю
И вижу вновь Димитрія. Но слушай:

Пора, пора! Проснись, не медли болѣ;
Веди полки скорѣе на Москву;
Очисти Кремль, садись на тронъ Московскій —
Тогда за мной шли брачнаго посла!
Но, слышать Богъ, пока твоя нога
Не оперлась на тронныя ступени,
Пока тобой не сверженъ Годуновъ,
Любви рѣчей не буду слышать я.
(Уходитъ).

Самозванецъ.

Нѣтъ — легче мнѣ сражаться съ Годуновымъ,
Или хитрить съ придворнымъ Іезуитомъ,
Чѣмъ съ женщиной, чортъ съ ними; ночи нѣтъ!
И путается, и вьется, и ползаетъ,
Скользить изъ рукъ, шипитъ, грохотъ и жалитъ.
Змѣя! змѣя! Недаромъ я дрожалъ.
Она меня чуть-чуть не погубила.
Но рѣшено: завтра двину рать.

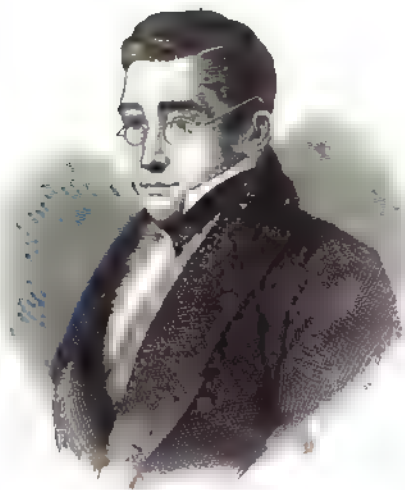
XXXVII.

А. С. ГРИВОДОВЪ. — ГУСАРСТВО И ПЕРВЫЕ ЛИТЕРАТУРНЫЕ ОПЫТЫ. — СЛУЖБА ВЪ МИССИИ И «ГОРЕ ОТЪ УМА». — НЕУДАЧИ И РАЗОЧАРОВАНІЯ. — ПРИМИРЕНІЕ СЪ ЖИЗНЬЮ И УСПѢХИ ПО СЛУЖБѢ. — ТРАГИЧЕСКАЯ СМЕРТЬ.

Рядомъ съ Пушкинымъ, въ толпѣ окружающихъ его современниковъ-поэтовъ, видимъ мы и Грибоѣдова, который былъ всего четырьмя годами старше Пушкина. Но всѣ поэты Пушкинскаго періода, не исключая даже и самого Лермонтова, повторяли и развивали на множество ладовъ тѣмъ Пушкинской поэзіи, подражая ему и въ самыхъ приемахъ изложенія; одинъ только Грибоѣдовъ является совершенно самостоятельнымъ, независимымъ отъ Пушкина и вообще относится къ Пушкинскому періоду нашей литературы точно также, какъ Крыловъ къ Карамзинскому — только по времени своей литературной дѣятельности, — никакъ не по содержанію ея. Грибоѣдовъ, которому при жизни не удалось видѣть въ печати творенія, составившаго его славу, начинаетъ собою рядъ поэтовъ, не только рисующихъ намъ уже вполне вѣрную дѣйствительности картину русской жизни, но еще рисующихъ намъ преимущественно ея мрачныя стороны. Этотъ мрачный оттѣнокъ, которымъ въ такой сильной степени отличается изображеніе русской дѣйствительности въ безсмертной комедіи Грибоѣдова, а послѣ него въ

твореніяхъ Гоголя, стоитъ въ тѣсной зависимости не столько отъ личнаго желанія автора обращать исключительное вниманіе на однѣ мрачныя стороны создаваемой имъ картины, пренебрегая свѣтлыми, не столько отъ односторонняго поэтическаго настроенія автора, сколько отъ того, что русская общественная жизнь, въ двадцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія, дѣйствительно мало могла представить утѣшительныхъ и свѣтлыхъ сторонъ для внимательнаго и безпристрастнаго наблюдателя. Къ тому же, періодъ патріотическихъ увлеченій, къ началу двадцатыхъ годовъ уже миновалъ, и общество наше успѣло вступить и въ жизни, и въ литературѣ на путь того отрезвляющаго, благороднаго скептицизма, который вообще далекъ отъ всякихъ увлеченій и всегда неразлученъ съ честнымъ стремленіемъ къ истинѣ. Уже въ Батюшковѣ видѣли мы поэта, который живо отражаетъ на себѣ вліяніе современнаго ему общественнаго движенія и, не стараясь прикрашивать неказистую дѣйствительность, не чувствуя въ себѣ силъ отрѣшиться отъ нея и ограничиться только одною областью мечтаній, задавался таж-

кими вопросами о бесполезности своего поэтического призванія... Пушкинъ пошелъ долѣе его: со всѣмъ ниломъ неопытнаго юноши онъ возсталъ противъ окружающей ея дѣйствительности и въ цѣломъ радѣ непечатанныхъ стихотвореній, изливъ на нее свою желчь, поставилъ себя, какъ поэта, въ тѣснѣйшую связь съ дѣйствительностью, съ общественностью, съ живыми вопросами современности. Однако же его воспитаніе, его приверженность къ нѣкоторымъ предрассудкамъ и въ жизни, и въ области искусства,



Грибодовъ.

не дали ему возможности начертать въ своихъ произведеніяхъ полную картину современнаго ему высшаго слоя русскаго общества... Это удалось Грибодову, человеку, далекому отъ всякихъ предрассудковъ, одаренному замѣчательнымъ поэтическимъ даромъ и необыкновенною наблюдательностью: въ своей комедіи «Горе отъ ума» онъ оставилъ намъ удивительно полную картину нашего Московскаго общества двадцатыхъ годовъ, и вывелъ на сцену типы, которые до него еще никогда не появлялись въ русской комедіи, потому что никому еще не удалось такъ глубоко заглянуть въ сердце русскаго человѣка и такъ безпристрастно, самоотверженно и вѣрно обрисовать пу-

стоту и суетность преобладавшихъ въ нашемъ обществѣ характеровъ и стремленій.

Александръ Сергѣевичъ Грибодовъ (род. 1795, ум. 1829 г.) принадлежитъ къ числу немногихъ нашихъ поэтовъ, получившихъ правильное и хорошее образованіе. Первоначальнымъ воспитаніемъ имѣлъ онъ возможность воспользоваться въ домѣ родителей; они очевидно имѣли въ виду не только то, чтобы изъ Грибодова вышелъ одинъ изъ множества свѣтскихъ людей, потому что основательно обучали его не одному французскому языку, но латинскому и нѣмецкому, и даже музыкѣ учили серьезно, знакомя его не только съ практической, но и съ теоретической стороною этого искусства. Съ 1810 г. Грибодовъ поступаетъ вольнослушателемъ въ университетъ и при выпускѣ получаетъ степень кандидата правъ. Но 1812 годъ и ему, какъ большей части тогдашняго русскаго юношества, становится поперекъ дороги: 17-лѣтній Грибодовъ бросаетъ все, поступаетъ корнетомъ въ Солтыковскій гусарскій полкъ, и въ 1813 г. является уже въ Брестъ-Литовскій, въ одномъ изъ нашихъ гусарскихъ полковъ... Объ этомъ пребываніи своемъ въ гусарахъ, Грибодовъ не могъ вспомнить безъ особеннаго негодованія, и утверждалъ, что «пробылъ всего четыре мѣсяца въ этой дружинѣ, цѣлыхъ четыре года потомъ не могъ попасть на путь истинный.» Кажется, что только дружбѣ съ Степаномъ Никитичемъ Былинскимъ обязанъ былъ Грибодовъ тѣмъ, что ему удалось избавиться отъ гусарства и перебраться въ Петербургъ (1815 г.), гдѣ онъ, по выходѣ въ отставку (1816 г.), опредѣлился въ 1817 году на службу въ коллегію иностранныхъ дѣлъ. Тамъ вѣроятно и познакомился онъ съ Пушкинымъ, хотя никогда не могъ съ нимъ сблизиться, потому что принадлежалъ съ самаго начала своей литературной дѣятельности къ такому кружку литераторовъ (князь Шаховской, Катенинъ, Жандръ, Корсаковъ, Хмѣльницкій), который ничего не имѣлъ общаго съ *Арсамомъ* и его членами, а къ Карамзину и Жуковскому относился даже непріязненно. Нельзя однакоже не замѣтить, что начало авторской дѣятельности Грибодова не обѣщало ничего замѣчательнаго въ будущемъ: на поприще литературы выступилъ Грибодовъ, помѣстивъ въ Вѣстникъ Европы описаніе какаго то полковаго праздника и потомъ, попавъ въ

кружокъ актеровъ и вышепоименованныхъ нами драматическихъ писателей, Грибоѣдовъ и самъ сталъ писать комедіи, то одинъ, то въ компаніи съ Жандрою и Хмѣльницкимъ. Такъ въ 1816 г. играна была на Петербургской сценѣ первая комедія Грибоѣдова — «*Молодые супруги*»; затѣмъ, въ слѣдующемъ году, комедія «*Притворная невеста*», переведенная Грибоѣдовымъ и Жандрою, и комедія Шаховскаго, «*Своя семья*», въ которой перу Грибоѣдова также принадлежало нѣсколько сценъ. Но все это не представляло собою никакого серьезнаго интереса и болѣе служило забавой для Грибоѣдова, нежели выраженіемъ той дѣйствительной силы духа, которая въ немъ крылась и обнаружилась не скоро... Свѣтская, съ нѣкоторымъ оттѣнкомъ гусарства, разсѣянная, а подъ часъ и разгульная жизнь — жизнь, при которой здоровье, силы, время и деньги, не принимались вовсе въ расчетъ, — даже и при замѣчательныхъ способностяхъ Грибоѣдова, не могла, конечно, способствовать развитію его поэтическаго дара. Но къ счастью, Грибоѣдову не пришлось долго идти той избитой колеей, на которую онъ вступилъ такъ рано: случай отвлечь его отъ свѣтской жизни, заставилъ забыть о свѣтѣ и развлеченіяхъ и въ глубокомъ уединеніи далъ поэту возможность обдумать произведеніе, составившее его славу, и въ основу котораго былъ положенъ имъ раціоналистическій въ свѣтѣ горькій опытъ наблюденій надъ окружавшею его толпою. Въ 1818 году Грибоѣдову предложено было мѣсто секретаря посольства въ Персію, — и онъ его принялъ. Вотъ какъ онъ самъ рассказываетъ объ этомъ въ одномъ изъ писемъ своихъ къ Бѣгичеву:

...«Представь себѣ, что меня непременно хотятъ послать — куда бы ты думалъ? — въ Персію, и чтобы жилъ тамъ. Какъ я ни отпѣкиваюсь, ничего не помогаетъ; однако я третьяго дня, по приглашеніи нашего Министра, былъ у него и объявилъ, что перѣшусь иначе (и то ненавѣрно), какъ если мнѣ дадутъ два чина, тотчасъ при назначеніи меня въ Тегеранъ. Онъ поморщился, а я представлялъ ему со всевозможнымъ французскимъ краснорѣчіемъ, что жестоко было бы мнѣ цвѣтущія лѣта свои провести между дикообразными азіатцами, въ добровольной ссылке, на долгое время отлучиться отъ дру-

зей, отъ родныхъ, отказаться отъ литературныхъ успѣховъ, которыхъ я здѣсь въ правѣ ожидать, отъ всякаго общенія съ просвѣщенными людьми, съ пріятными женщинами, которымъ я самъ могу быть пріятенъ: не смѣйся, я молодежь, музыкантъ, включивъ и охотно говорю вздоръ — чего же имъ еще надобно? Словомъ, невозможно мнѣ собою пожертвовать, хотя безъ нѣкотораго возмездія. «Вы въ уединеніи усовершенствуете ваши дарованія.» — Нисколько, Василій Сергѣичъ; музыканту и поэту нужны слушатели, читатели: ихъ нѣтъ въ Персію... Мы еще съ нимъ кое о чемъ поговорили; всего забавнѣе, что я ему твердилъ о томъ, какъ сроду не имѣлъ ни малѣйшихъ видовъ честолюбія, а между тѣмъ за два чина предлагалъ себя въ полное его распоряженіе.... Степанъ, милый мой, ты хоть штабъ-ротмистръ кавалергардскій, а умный малый; какъ ты объ этомъ судишь?»

Въ концѣ августа 1818 года, Грибоѣдовъ выѣхалъ изъ Петербурга въ Москву и далѣе на Кавказъ. Чрезвычайно любопытно то письмо его съ дороги къ Бѣгичеву, въ которомъ онъ описываетъ свое пребываніе въ Москвѣ и высказываетъ, между прочимъ, нѣсколько замѣтокъ, прекрасно характеризующихъ его личность. «Въ Москвѣ все не по мнѣ» — пишетъ Грибоѣдовъ — «ни въ комъ нѣтъ любви къ чему нибудь изыщному, а притомъ, «нѣсть пророка безъ чести, токмо въ отечествѣ своемъ, въ сродствѣ и въ дому своемъ;» отечество, сродство и домъ мой въ Москвѣ. Всѣ тамошніе помнятъ во мнѣ Сашу-милаго-ребенка, который теперь выросъ, много повѣсничалъ, наконецъ становится къ чему-то годенъ, опредѣленъ въ Миссію, и можетъ современемъ понасть въ статскіе совѣтники; а больше во мнѣ ничего видѣть нехотятъ. Въ Петербургѣ я, по крайней мѣрѣ, имѣю нѣсколько такихъ людей, которые, незнаю настолько-ли меня цѣнятъ, сколько я думаю, что стою; но, по крайней мѣрѣ, судятъ объ мнѣ и смотрятъ съ той стороны, съ которой хочу, чтобы на меня смотрѣли. Въ Москвѣ совсѣмъ другое: спроси Жандро, какъ однажды, за ужиномъ, матушка съ презрѣніемъ говорила о моихъ стихотворныхъ занятіяхъ, и еще замѣтила во мнѣ зависть, свойственную мелкимъ писателямъ, отъ того, что я не восхищаюсь Кокошкинымъ, и ему подобными»...

Судя по этимъ строкамъ и еще по тому, что, незадолго передъ отъѣздомъ на Кавказъ, написано было Грибоѣдовымъ стихотвореніе (*Прости Отечество!*), въ которомъ онъ рисуетъ русскую современность въ самомъ мрачномъ свѣтѣ, должно предполагать, что онъ охотно уѣзжалъ въ даль, ожидая отъ пребывания въ новой для него полудикой странѣ свѣжихъ и сильныхъ впечатлѣній, до которыхъ постоянно былъ страстнымъ охотникомъ. И дѣйствительно, несмотря на многосложность занятій по своей новой должности, несмотря на то, что онъ долженъ былъ посвятить значительную долю времени изученію восточныхъ языковъ, Грибоѣдовъ однакоже успѣлъ въ своемъ далекомъ уединеніи настолько сосредоточиться и окрѣпить духомъ, что въ 1821 году, задумавъ написать свою извѣстную комедію, которую и написалъ, въ 1822 г., въ теченіе своего пребыванія въ Грузіи, куда онъ въ это время былъ преведенъ на службу изъ Персіи¹⁾. Впрочемъ, комедія его потомъ долго и много разъ передѣлывалась, перерабатывалась отдѣльными частями и была вполне окончена уже въ 1823 году, когда, отправившись въ отпускъ въ Москву, онъ провелъ тамъ около года. Третій и четвертый акты «Горь отъ ума» были, между прочимъ написаны Грибоѣдовымъ въ *Екатериненскомъ* (Тульской губ., Елифановскаго уѣзда), имѣніи С. Н. Бѣгичева; Грибоѣдовъ жилъ тамъ, послѣ свадьбы своего друга, лѣтомъ 1823 года, въ садовой бесѣдкѣ, гдѣ и были написаны вышепомянутыя части его знаменитой комедіи. Окончивъ свою комедію и приготовивъ ее къ постановкѣ на сцену, Грибоѣдовъ отправился въ Петербургъ, гдѣ однакоже никакія, самыя энергическія усилія, никакія знакомства и связи въ высшемъ кругу, никакія уступки и урѣзки въ комедіи не помогли Грибоѣдову — цензура не пропустила его комедіи и постановка ея на сцену оказалась дѣломъ совершенно невозможнымъ.

«Здѣсь я уже восемь дней гуляю»; — пишетъ Грибоѣдовъ Бѣгичеву изъ С.-Петербурга — «коли дома, то вѣрно одинъ другаго смѣняетъ въ моей комнатѣ; когда же со

двора выхожу, то повсюду разсыпаясь, — досугъ и воля. Всѣ просятъ манускрипт и надѣдають»... Въ другомъ письмѣ, упоминая о томъ же, Грибоѣдовъ замѣчаетъ: «не могу оторваться отъ побрякушекъ авторскаго самолюбія. Надѣюсь, жду, урѣзываю, мѣняю дѣло на вздоръ, такъ что во многихъ мѣстахъ моей драматической картины яркія краски совсѣмъ (исчезаютъ), сержусь и восстанавливаю стертое, такъ что, кажется, работѣ конца не будетъ;... будетъ же, добьюсь до чего нибудь; терпѣніе есть азбука всѣхъ прочихъ наукъ.... Ты, безцѣнный другъ насквозь знаешь твоего Александра: подивись гвоздю, который онъ вбилъ себѣ въ голову, мелочной задачѣ, вовсе не сообразной съ ненасытностью души, съ пламенной страстью къ новымъ вымысламъ, къ новымъ познаніямъ, къ перемѣнѣ мѣстъ и занятій, къ людямъ и дѣламъ необыкновеннымъ»...

Невозможность увидѣть свою комедію ни въ печати, ни на сценѣ тѣмъ болѣе должна была раздражать Грибоѣдова, что его комедія, распространяясь въ безчисленномъ множествѣ списковъ, всѣхъ приводила въ неописанный восторгъ, и не смотря на то, что она являлась одновременно съ другимъ замѣчательнымъ произведеніемъ, — съ «*Евгеніемъ Онегинымъ*» — слава Пушкина не могла затмить славу Грибоѣдова. Кстати не мѣшаетъ замѣтить, что Пушкинъ, прочитавъ *Горь отъ ума*, отнесся къ нему очень строго, и при всѣхъ достоинствахъ, находивъ въ комедіи Грибоѣдова много крупныхъ недостатковъ; такая строгость должна казаться тѣмъ болѣе странною, что вообще Пушкинъ былъ, какъ извѣстно, очень снисходителенъ ко всякимъ талантамъ, а друзей своихъ превозносилъ похвалами даже и гораздо болѣе, нежели они того заслуживали¹⁾.

Неудача, испытанная Грибоѣдовымъ по отношенію къ его комедіи, еще болѣе должна была въ немъ усилить недовольство настоящимъ, съ которымъ и прежде, лѣтъ за семь до этого времени, онъ никогда не чувствовалъ ни какого расположенія примириться. Желчный саркастическій тонъ его писемъ, который ставился особенно дѣльнымъ за это время, ясно

¹⁾ Онъ состоялъ при А. П. Ермоловѣ для занятій по дипломатической части. ²⁾ Дельвигъ, Языковъ, Баратынскій — поэты-друзья Пушкина составляли для него нѣчто особенное, стоявшее выше всякой критики. Баратынскаго поэтъ ставилъ даже выше себя по достоинству его поэтическихъ произведеній.

свидѣтельствуешь о томъ, что ему жилось очень не весело, тѣмъ болѣе, что онъ уже неспособенъ былъ къ прежнему беззаботному и вѣтреному разгулу, и смотрѣлъ на жизнь серьезно, видѣлъ плѣть передъ собою—и не видѣлъ никакой возможности достиженія ея въ будущемъ. Горько жалуется онъ на полную неопредѣленность положенія своего, на свою одинокость «среди глупцовъ», которыхъ онъ видитъ около себя уже слишкомъ много...

«Другъ и братъ!» такъ пишетъ Грибоедовъ изъ С.-Петербурга къ Бѣгичеву 4-го янв. 1825 г. «пишу тебѣ въ пятомъ часу утра—не спится. Ниче день моего рожденія, что же я? На полпути моей жизни ¹⁾, скоро буду старъ и глупъ, какъ всѣ мои благородные современники. Вчера я обѣдалъ со всею сволочью здѣшнихъ литераторовъ. Не могу пожаловаться, отовсюду колѣнопреклоненіе и огибанія, но виждь съ этимъ—сытость отъ ихъ дурачества, ихъ сплетень, ихъ мишурныхъ талантовъ и мелкихъ ихъ душишекъ. Не отчаявайся, другъ почтенный, я еще не совсѣмъ погрязъ въ этомъ трясинномъ государствѣ. Скоро отправлюсь и—на долго... Братъ! ты меня зовешь въ деревню. Коли не теперь, не нынѣшнимъ лѣтомъ, такъ вѣрно со временемъ у тебя поищу прибіжища, не отъ бурей, не отъ угрожающихъ скорбей, но рѣшительно отъ пустоты душевной. Какой міръ! Кѣмъ населенъ! И какая дурацкая его исторія».

Ничего не добившись, еще болѣе разочарованный въ людяхъ, нежели прежде, Грибоедовъ спѣшилъ оставить столицу, среди шума которой чувствовалъ себя неспособнымъ къ литературной дѣятельности ²⁾, собирався отправиться за границу, но путешествіе это почему-то ему не удалось; тогда онъ съ удовольствіемъ сталъ помышлять о возвращеніи въ Грузію. Онъ отправился туда черезъ южную Россію и Крымъ, который ему уже давно хотѣлось видѣть... Но и здѣсь разочарованіе, недовольство собой и людьми не оставляли его ни на минуту. «Я тотчасъ не писалъ къ тебѣ по важной причинѣ»:—такъ пишетъ Грибоедовъ Бѣгичеву (отъ 9-го сент. 1825 г.) изъ Симферополя—«ты хотѣлъ знать, что я съ собою намѣренъ сдѣлать, а я самъ

еще не знаю, что я съ собою намѣренъ сдѣлать; чуть было не попалъ въ Одессу, потому думалъ поселиться на долго въ Соблахахъ, неподалеку отсюда.—Наконецъ їду къ Ермолу послѣ завтра непремѣнно; все уложено. Ну вотъ почти три мѣсяца я провелъ въ Тавридѣ, а результатъ—нуль. Ничего не написалъ.—Не знаю, не слишкомъ ли я отъ себя требую? умѣю-ли писать? Право, для меня все еще загадка. Что у меня съ избыткомъ найдется, что сказать—за это ручаюсь; отчего же я нѣмъ? Нѣмъ, какъ гробъ!!

Еще игра судьбы нестерпимая: весь вѣкъ желаю гдѣ-нибудь найти уголокъ для уединенія, и нѣтъ его для меня нигдѣ. Приѣзжаю сюда (въ Симферополь), никого не вижу, не знаю и знать не хочу. Это продолжалось не болѣе сутокъ; потому-ли что фортепіанная репутація моей сестры известна, или чутьемъ открыли, что я умѣю играть вальсы и кадрили, ворвались ко мнѣ, осыпали привѣтствіями, и маленький городокъ сдѣлался мнѣ тошнѣ Петербурга.—Мало этого; наѣхали путешественники, которые меня знаютъ по журналамъ: сочинитель Фамусова и Скалзуба—слѣдовательно веселый человекъ. Тѣфу злодѣйство! да мнѣ не весело, скучно, отвратительно, несносно!.. И то неправда; иногда слишкомъ ласкали мое самолюбіе, знаютъ наизусть мои рѣчи, ожидаютъ отъ меня, чего я можетъ быть не въ силахъ исполнить; такимъ образомъ, я нажилъ вучу новыхъ пріятелей, а время потерялъ, и вообще утратилъ силу характера, которую начиналъ приобрѣтать на перекладныхъ. Вѣрь мнѣ, чудесно всю жизнь свою прокатиться на четырехъ колесахъ; кровь волнуется, высокія мысли бродятъ и мчатъ за обыкновенные предѣлы пошлыхъ опытовъ, воображеніе свѣжо, какой то бурный огонь въ душѣ пылаетъ и не гаснетъ... Но остановки, отдыхи двухъ-недѣльные, двухъ-мѣсячные для меня пагубны; задремлю, либо завьюсь чужимъ вихремъ, живу не въ себѣ, а въ тѣхъ людяхъ, которые поминутно со мною, часто же они дураки набитые.—Подожду, авось придутъ въ равновѣсіе мои замыслы безпредѣльные и ограниченныя способности».

Еще болѣе тяжелою грустью, близкою къ

¹⁾ Ему тогда минуло тридцать лѣтъ. ²⁾ «Всѣ мы здѣсь ужаснѣйшая дрянь» — писалъ онъ изъ Петербурга къ Катенину. «Боже мой! когда я вырвусь изъ этого мертвого города!»

отчаянно отзывается письмо Грибоѣдова къ Бѣгичеву же, изъ Θεодосіа, отъ 9-го сентября того же года. «Такъ скучно! такъ грустно!»—говоритъ онъ въ этомъ письмѣ—«думалъ помочь себѣ, взялся за перо, но пишется нехотя; вотъ и кончилъ, а все не легче... Пора умереть! Незнаю, отчего это такъ долго тянется? Тоска неизвѣстная! воля твоя, если это долго меня промучитъ, а никакъ не намѣренъ вооружаться терпѣніемъ; пускай оно останется добродѣтелью тяглаго скота. Представь себѣ, что со мною повторилась та ипохондрія, которая выгнала меня изъ Грузіи, но теперь въ такой усиленной степени, какъ еще никогда не бывало... Сдѣлай одолженіе, подай совѣтъ, чѣмъ мнѣ избавить себя отъ сумасшествія или пистолета: а я чувствую, что то или другое у меня впереди». На утѣшающія письма Бѣгичева, Грибоѣдовъ, въ декабрѣ того же года, отвѣчалъ уже изъ Грузіи:

«Ты совершенно правъ, но этого для меня недостаточно, ибо кромѣ голоса здраваго разсудка, есть во мнѣ какой-то внутренній распорядитель; наклоняетъ меня къ мрачности, скукѣ, и теперь я тотъ же, что въ Θεодосіа: незнаю, чего хочу, и удовлетворить меня трудно. Жить и не желать ничего, согласись, что это положеніе незавидно... Ты говоришь мнѣ о талантѣ; надобно бы выѣсть съ тѣмъ имѣть всегда охоту имъ пользоваться, но тѣ промежутки, когда чувствуешь себя пустѣйшимъ головою и сердцемъ, чѣмъ прикажешь ихъ наполнить? Люди не часы; кто всегда похожъ на себя, и гдѣ найдется книга безъ противорѣчій? Чтобы дальше не юнничать, пускаюсь въ Чечню: А. П.¹⁾ не хотѣлъ, но я самъ ему навязался.—Теперь это меня нѣсколько занимаетъ,—борьба горной и дѣсной свободы съ просвѣщеніемъ, дѣйствіе конгреговъ; будемъ вѣшать и прощать, и плюемъ на исторію».

И дѣйствительно, Грибоѣдовъ участвовалъ въ экспедиціи противъ горцевъ, даже писалъ стихи («Хищники на Чегемѣ»²⁾ въ виду непріятельскаго стана и кавказскихъ горъ... Въ началѣ 1826 года Грибоѣдовъ былъ присланъ въ Петербургъ Ермоловымъ по дѣламъ службы и сталъ лично извѣстенъ Государю. Онъ получилъ здѣсь за отличіе чинъ надворнаго

совѣтника, и возвратился снова въ Грузію, гдѣ продолжалъ службу при Ермоловѣ, а потомъ при своемъ родственникѣ, графѣ Паскевичѣ—Эриванскомъ. Отъ конца 1826 года, осталось намъ очень замѣчательное письмо Грибоѣдова къ Бѣгичеву, ясно обрисовывающее, что въ немъ совершался какой то тяжелый нравственный переворотъ, въ смыслѣ вынужденнаго примиренія съ дѣйствительностью, которая была ему несносна, но которую онъ не чувствовалъ себя въ силахъ взмѣнить, отъ которой невидѣлъ возможности уклониться.

... «Я принялъ твой совѣтъ:—пишетъ Грибоѣдовъ—«пересталъ умничать; со всѣми видаюсь, слушаю всякій вздоръ, и нахожу, что это очень хорошо. Какъ нибудь дотяну до смерти, а тамъ увидимъ, больше ли толку, Тифлискаго или Петербургскаго». Нѣсколько далѣе, въ томъ же письмѣ, онъ прибавляетъ:

...«Буду-ли я когда нибудь независимымъ отъ людей? Зависимость отъ семейства, другая отъ службы, третья отъ цѣли къ жизни, которую себѣ назначилъ, и, можетъ статься, наперекоръ судьбы. Поззіа!! Люблю ее безъ памяти, страстно; но любовь одна достаточна-ли, чтобы себя прославить? И наконецъ что слава? по словамъ Пушкина...

Лишь яркая заплата

На ветхомъ рубищѣ пѣвца.

Кто насъ уважаетъ, пѣвцовъ истинно-вдохновенныхъ, въ томъ краю, гдѣ достоинство цѣнится въ прямомъ содержаніи въ числѣ орденовъ и крѣпостныхъ рабовъ? Все-таки Шереметевъ³⁾ у насъ затмилъ бы Омира.... Мученье быть пламеннымъ мечтателемъ въ краю вѣчныхъ снѣговъ... Когда нибудь и можетъ быть скоро, свидимся... ты удивишься, когда узнаешь, какъ мелки люди.... Читай Плутарха и будь доволенъ тѣмъ, что было въ древности. Нынѣ эти характеры болѣе не повторяются».

Между тѣмъ открылась кампанія противъ Персіи, и Грибоѣдовъ, сопровождая Паскевича, былъ чрезвычайно полезенъ ему своимъ знаніемъ восточныхъ языковъ и мѣстныхъ условій жизни; въ походѣ онъ велъ и краткія записки. По окончаніи кампаніи, въ награду за труды при веденіи перегово-

¹⁾ Алексѣй Петровичъ Ермоловъ. ²⁾ Чегемъ—название горной кавказской рѣчки. ³⁾ Извѣстный богачъ, у котораго было слишкомъ 120,000 душъ крестьянъ.

ровъ о мирѣ, Грибоѣдовъ былъ отправленъ въ Петербургъ для поднесенія Государю мирнаго (туркманчайскаго) трактата. Онъ пріѣхалъ въ Петербургъ въ мартѣ 1828 г. Онъ поговаривалъ въ кругу друзей своихъ о намереніи выйти въ отставку и посвятить себя

исключительно занятіямъ литературою. Видно даже, что у него уже были готовы планы нѣсколькихъ будущихъ произведеній. Отрывки одного изъ нихъ—романтической драмы: *Грузинская ночь*, написанной изученіемъ Шекспира—онъ даже читалъ друзьямъ своимъ.



Знамѣнскій монастырь.

Но «на перекоръ судьбы» своей Грибоѣдову не пришлось идти. Османными наградами, онъ сверхъ всякаго ожиданія, былъ назначенъ въ Апрѣлѣ того же года полномочнымъ министромъ при персидскомъ дворѣ. Проѣзжая черезъ Тифлисъ, на пути въ Персію, Грибоѣдовъ женился на княжнѣ Чевчевадзе—а въ началѣ слѣдующаго (1829) года, его уже не было въ живыхъ. Другому великому русскому поэту, бывшему на Кавказѣ, чтобы развить сѣдлавшую его грусть-тоску и забыть среди новыхъ для него военныхъ впечатлѣній, пришлось встрѣтить на пути своемъ смертные останки Грибоѣдова, и онъ

посвятилъ ему въ своихъ запискахъ нѣсколько искреннихъ, теплыхъ, задушевныхъ строкъ; выписываемъ эти строки изъ записокъ Пушкина.

«...На высокомъ берегу рѣки увидѣлъ (я) противъ себя крѣпость Гергеры. Три потока съ шумомъ и пѣной низвергались съ высокого берега. Я перѣѣхалъ черезъ рѣку два вола, впряженные въ арбу, подымались по крутой дорогѣ. Нѣсколько Грузинъ сопровождали арбу. «Откуда вы?» спросилъ я ихъ.—«Изъ Тегерана».—«Что вы везете?»—*Грибоѣдовъ*.—Это было тѣло убитаго Грибоѣдова, которое препровождали въ Тифлисъ.

Не думая я встрѣтить уже когда нибудь нашего Грибоѣдова! Я расстался съ нимъ въ прошломъ году, въ Петербургѣ, передъ отъѣздомъ его въ Персію. Онъ былъ печаленъ и имѣлъ страшныя предчувствія. Я было хотѣлъ его успокоить; онъ мнѣ сказалъ: Vous ne connaissez pas ces gens-là: vous verrez qu'il faudra jouer des couteaux¹⁾. Онъ полагалъ, что причиною кровопротія будетъ смерть Шаха и междоусобица его семидесяти сыновей. Но престарѣлый Шахъ еще живъ, а пророческія слова Грибоѣдова сбылись: онъ погибъ подъ кинжалами Персіянъ, жертвою невѣжества и вѣроломства²⁾. Обезображенный трупъ его, бывшій три дня игралищемъ тегеранской черни, узнавъ былъ только по руцѣ, нѣкогда прострѣленной (на дуэли) пистолетною пулею.

«Я познакомился съ Грибоѣдовымъ въ 1817 году. Его меланхолическій характеръ, его озлобленный умъ, его добродушіе, самыя слабости и пороки, неизбѣжные спутники человечества, все въ немъ было необыкновенно привлекательно. Рожденный съ честолюбіемъ, равнымъ его дарованіямъ, долго былъ онъ опутанъ сѣтями мелочныхъ нуждъ и неизвѣстности. Способности человека государственнаго оставались безъ употребленія; талантъ поэта былъ непризнанъ; даже его холодная и блестящая храбрость оставалась нѣкоторое время въ подозрѣніи. Нѣсколько друзей знали ему цѣну и видѣли улыбку недовѣрчивости, — эту глупую, несносную улыбку — когда случалось имъ говорить о человѣкѣ необыкновенномъ. Люди вѣрятъ только славѣ и не понимаютъ, что между ними можетъ находиться какой нибудь Наполеонъ, не предводительствовавшій ни одною егерскою ротою, или другой Декартъ, не напечатавшій ни одной строчки въ *Московскомъ Телеграфѣ*. Впрочемъ, уваженіе на-

ше въ славѣ происходить, можетъ быть, отъ самолюбія: въ составъ славы входитъ и нашъ голосъ».

«Жизнь Грибоѣдова была затемнена нѣкими облаками: — слѣдствіе пылкихъ страстей и могучихъ обстоятельствъ. Онъ почувствовалъ необходимость расчестъся единомуды навсегда съ своею молодостію и круто поворотить свою жизнь. Онъ простился съ Петербургомъ и праздною разсѣянностью — и уѣхалъ въ Грузію, гдѣ пробылъ восемь лѣтъ въ уединенныхъ, неусыпныхъ занятіяхъ. Возвращеніе его въ Москву, въ 1824 г., было переворотомъ въ его судьбѣ и началомъ непрерывныхъ успѣховъ. Его рукописная комедія «Горе отъ ума» производила неописанное дѣйствіе и вдругъ поставила его на ряду съ первыми нашими поэтами. Черезъ нѣсколько времени совершенное знаніе края, гдѣ начиналась война, открыло ему новое поприще; онъ назначенъ былъ посланникомъ. Приѣхавъ въ Грузію, женился онъ на той, которую любилъ... Не знаю ничего завиднѣе послѣднихъ годовъ бурной его жизни. Самая смерть, постигшая его посреди смѣлаго, неравнаго боя, не имѣла для Грибоѣдова ничего ужаснаго, ничего томительнаго. Она была мгновенна и прекрасна».

«Какъ жаль, что Грибоѣдовъ не оставилъ своихъ записокъ! Написать его біографію было бы дѣломъ его друзей; но замѣчательные люди исчезаютъ у насъ, не оставляя по себѣ слѣдовъ. Мы гнѣвны и не любопытны»...

Тѣло Грибоѣдова, по его желанію выраженному имъ при жизни, погребено было въ монастырѣ св. Давида (Эчмиадзинскомъ) построенномъ на живописной и крутой скалѣ, на западъ отъ Тифлиса. Мѣстоположеніе этого монастыря всегда нравилось покойному поэту. Супруга воздвигла на могилѣ его великолѣпный памятникъ.

¹⁾ Вы не знаете этихъ людей; вы увидите, что придется пустить въ дѣло ножи. ²⁾ Онъ былъ убитъ въ Тегеранѣ (30-го Января 1829 г.) черни, раздраженною тѣмъ, что въ домъ посланника укрывались Армяне и Армянки — русскіе подданные, которыхъ собирались возвратитъ на родину.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ГРИБОЭДОВА.

ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

ЯВЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Фамусовъ и слуга.

Фам. Петрушка! Вѣчно ты съ обновкой,
 Съ разведеннымъ локтемъ! Достань-ка календарь.
 Читай, не такъ какъ пономарь,
 А съ чувствомъ, съ толкомъ, съ разстановкой,
 Постой же. На листѣ черни, на записномъ,
 Противу будущей недѣли:
Къ Прасковѣ Федоровнѣ въ домъ
Во вторникъ звани я на форели.
 Куда какъ чуденъ созданъ свѣтъ!
 Пофилософствуй — умъ вскружится!
 То бережешься, то объѣдъ;
 Въшь три часа, а въ три дни не сварится!
 Отпѣть-на: въ тотъ же день... нѣтъ, нѣтъ...
Въ четвергъ я звани на потребенье.
 Охъ, родъ людской! пришло въ забвенье,

Что всякій долженъ самъ туда же лѣзть,
 Въ тотъ ларчикъ, гдѣ ни стать, ни сѣсть.
 Но память по себѣ намѣренъ кто оставить
 Житьемъ похвальнымъ — вотъ примѣръ:
 Покойникъ былъ почтенный камергеръ,
 Съ ключкомъ, и сыну ключъ умѣлъ доставить;
 Богатъ — и на богатой былъ женатъ;
 Пережилъ дѣтей, внучатъ;
 Скончался — всѣ о немъ съ прискорбьемъ вспо-
 минають:

Кузьма Петровичъ! мѣрь ему!
 Что за тузы въ Москвѣ живутъ и умираютъ!
 Пили въ четвергъ, одно ужъ въ одному,
 А можетъ въ пятницу, а можетъ и въ субботу,
 Я долженъ у вдовы, у докторши крестить...

ЯВЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Фамусовъ, слуга и Чацкий.

Фам. А! Александръ Андреевичъ, просимъ.
 Садитесь-ка.
 Чац. Вы заняты?
 Фам. *случ.* Поди. *(Слуга уходитъ.)*
 Да, разнымъ дѣла на память въ книгу вносимъ:
 Забудется, того гляди.
 Чац. Вы что-то невеселы стали....
 Скажите, отчего? прїѣздъ не въ пору мой?
 Ужъ Софьѣ Павловнѣ какой
 Не приключилось ли печали?
 У васъ въ лицѣ, въ движеніяхъ суета.
 Фам. Ахъ, батюшка! намеръ загадку:
 Не веселъ я!... Въ мои глѣта
 Не можно же пускаться мнѣ въ присядку.
 Чац. Ничто не приглашаетъ васъ;
 Я только что спросилъ два слова
 Объ Софьѣ Павловнѣ: быть можетъ, нездорова?
 Фам. Тыфу, Господи прости! пять тысячъ разъ
 Твердить одно и то же!
 То Софья Павловна на свѣтѣ нѣтъ пригоже,
 То Софья Павловна больна!
 Скажи: тебѣ понравилась она?
 Обрисовалъ свѣтъ, не хочешь-ли жениться?
 Чац. А вамъ на что?

Фам. Меня не худо бы спроситься:
 Вѣдь я ей нѣсколько съ-родни;
 По крайней мѣрѣ, искони
 Отцомъ не даромъ называли.
 Чац. Пусть я посватаюсь, вы что бы мнѣ сказали?
 Фам. Сказалъ бы я: во-первыхъ, не блажи!
 Имѣньемъ, братъ, не управяишь оплошно;
 А главное—поди-ка, послужи.
 Чац. Служить бы радъ, прислуживаться тошно.
 Фам. Вотъ то-то, всѣ вы гордецы!
 Спросили бы, какъ дѣлали отцы.
 Учились бы, на старшихъ глядя.
 Мы, напримѣръ... или покойникъ дядя,
 Максимъ Петровичъ: онъ не то на серебрѣ,
 На золотѣ ѣдалъ; сто человекъ въ услужанъ;
 Весъ въ орденахъ; ѣзжалъ-то вѣчно дугоми;
 Въѣхъ при Дворѣ, да при наемѣ Дворѣ!
 Тогда не то, что нынѣ; —
 При Государинѣ служилъ Екатеринѣ!
 А въ тѣ поры всѣ важны... въ сорокъ пудъ...
 Раскланяйся—тупеемъ не живнуть;
 Вельможа въ случаѣ, тѣмъ паче,
 Не какъ другой: и плачь, и ѣлъ иначе!
 А дядя—что твой князь! что графъ!

Серьезный видъ, надменный нравъ;
 Когда же надо подслужиться,
 И онъ сгибался въ перегибъ.
 На куртажъ ему случилось оступиться:
 Упалъ—да такъ, что чуть затылка не прошибъ,
 Старикъ захохалъ... голосъ хрипкой...
 Былъ Высочайшемъ пожалованъ улыбкой:
 Изволили сѣяться.... Какъ же онъ?
 Привсталъ, оправился, хотѣлъ отдать поклонъ,
 Упалъ вдругорядъ — ужъ нарочно;
 А хохотъ пуще—онъ и въ третій такъ же точно!
 А? какъ по вашему? По нашему—смыслаетъ:
 Упалъ онъ больно—всталъ здорово.
 За то, бывало, въ вѣсть кто чаще приглашенъ?
 Кто слышать при Дворѣ привѣтливое слово?
 Максимъ Петровичъ! Кто презъ всѣмъ зналъ
 почеть?

Максимъ Петровичъ! Шутка?!
 Въ чѣмъ выводитьъ кто, и пенсію даетъ?
 Максимъ Петровичъ!.. Да!.. Вы, нынѣшніе, —
 нутка!

Чац. И точно; началъ сѣтъ глубѣть,
 Сказать вы можете, вдохнувши;
 Какъ посправить, да посмотрѣть
 Вѣкъ нынѣшній и вѣкъ минувшій,—
 Свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ,
 Какъ тотъ и славился, чья чаще гнулась шея,
 Какъ не въ войнѣ, а въ мирѣ брали лбомъ:
 Стучалъ объ полъ, не жалѣя!
 Кому нужда—тѣмъ сѣтъ, лежи они въ пыли;
 А тѣмъ, кто выше—лестъ, канъ кружево, плели;
 Прямой былъ вѣкъ покорности и страха—
 Все подъ личиною усердія къ царю!
 Я не о дядюшкѣ о вашемъ говорю,
 Его не возмутитъ ны праха;
 Но между тѣмъ, кого охота заберетъ,
 Хоть въ работѣ самонъ пылакомъ
 Теперь, чтобъ сѣзнить народъ,
 Отважно жертвовать затылкомъ!
 А сверстничекъ, а старичекъ

Иной, глядя на тотъ скачекъ
 И разрушаясь въ петлой кожѣ,
 Чай приговаривалъ: ахъ, если бы нѣтъ томе!
 Хоть есть охотники поподличать вездѣ,
 Да нынче сѣтъ страшить и держать стыдъ въ
 уздѣ —

Не даромъ жалуютъ ихъ скупо государя!
 Фам. Ахъ Боже мой, онъ карбонарій!
 Чац. Нѣтъ, нынче сѣтъ ужъ не таковъ!
 Фам. Опасный человекъ!
 Чац. Вольнѣ всякій дышетъ
 И не торопится писаться въ полкъ шутовъ.
 Фам. Что говорить!—и говорить, какъ нишеть.
 Чац. У покровителей зѣвать на потолокъ,
 Явиться помолчать, пошаркать, пообѣдать,
 Подставить стулъ, поднять платокъ...
 Фам. Онъ вольность хочетъ проповѣдать!
 Чац. Кто путешествуетъ, въ деревнѣ кто живетъ..
 Фам. Да онъ властей не признаетъ!
 Чац. Кто служить дѣлу, а не лицамъ...
 Фам. Строжайше бы запретилъ я этимъ господамъ
 На выстрѣлъ подѣзжать къ столпцамъ!
 Чац. Я наконецъ вамъ отдохъ дамъ...
 Фам. Терпѣнья, мочи нѣтъ, досадно!
 Чац. Вашъ вѣкъ бранилъ я безопасно.
 Предоставляю вамъ во власть:

Откиньте часть
 Хоть нашимъ временамъ въ придачу:
 Ужъ такъ и быть, я не заплачу.

Фам. И знать васъ не хочу: разврата не терплю!

Чац. Я досказалъ.

Фам. Добро, заткнулъ я уши!

Чац. На чтожъ? я ихъ не оскорбляю.

Фам. скороговоркою. Вотъ рыскаютъ по сѣту,
 бьютъ бабашки;

Воротится — отъ нихъ порядка жди!...

Чац. Я пересталъ...

Фам. Пожалуй, пощади!

Чац. Дать споры не мое желанье.

Фам. Хоть душу отпусти на покаянье!

ЯВЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Тѣмъ и Слуга.

Слуга. Полковникъ Скалозубъ.

Фам. ничего не видитъ и не слышитъ: Тебя
 ужъ укунутъ

Подъ судъ, какъ пать дадутъ.

Чац. Пожаловалъ къ вамъ кто-то на-домъ.

Фам. Не слушаю: подъ судъ!

Чац. Къ вамъ человекъ съ докладомъ...

Фам. Не слушаю: подъ судъ, подъ судъ!

Чац. Да обернитесь, васъ зовутъ.

Фам. оборачивается! А! Бунтъ! Я такъ и жду
 содома!

Слуга. Полковникъ Скалозубъ. — Прикажете
 принять?

Фам. встаетъ. Ослы! сто разъ вамъ повторять?
 Принять его, позвать, просить, сказать; что
 дома,

Что очень радъ. Пошелъ же, торопись! (слуга
 уходитъ.)

Пожалуйста, сударь, при нехъ остерегись:
Извѣстный чоловікъ, солидный,
И знаковъ тѣмъ отличя нахваталъ:
Не по глѣтамъ и чинъ завидный:
Не мыльче, завтра — генералъ!
Пожалуйста, при нехъ веди себя скромнѣннѣю.
Эхъ, Александръ Андренчъ, дурно, братъ!...
Ко нѣ онъ жалуетъ частенько:
Я всякому, ты знаешь радъ.
Въ Москвѣ прибавитъ вѣчно втрое:
Вотъ будто женится на Софьоникѣ. Пустое!

Охъ, можете быть и радъ бы былъ душой,
Да надобности самъ не вижу я большой
Дочь выдавать, ни завтра, ни сегодня:
Вѣдь Софья молода. А впрочемъ власть
господня!
Пожалуйста, при немъ не спорь ты вкривъ и
вкось,
И завиральныя идеи эти брось.
Однако, нѣтъ его! какую бы причину!...
А, знать пошелъ ко мнѣ въ другую половину!
(Постыжно уходитъ.)

ЯВЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Чацкѣй одинѣ.

Как суетится! что за приты!
А Софья!... Нить-ли впрямь тут жениха какого?
Съ которыхъ поръ меня дичится какъ чужаго?
Какъ зѣвъ бы ей не быть?...

Кто этот Скалозуб? Отец нит сильно бредит;
А может быть, не только что отец...
Ах! тот скажи любви конец,
Кто на три года вдаль уйдет!

ЯВЛЕНИЕ ПЯТОЕ.

Чацкій, Фамусовъ и Скалозубъ.

Фам. **Сергѣй Сергѣичъ, къ намъ, сюда-съ,**
Прому покорно, — здѣсь теплѣе;
Проявля вы — согрѣемъ васъ,
Отдушничекъ отворимъ поскорѣе...
Скаж., *пустымъ басомъ.* Зачѣмъ же лавить,
напримѣръ,

Саминь... мнѣ совѣстно, какъ честный офицеръ!
Фам. Неужто для друзей не дѣлать мнѣ ни шагу?
Сергѣй Сергѣичъ дорогой!

Бладе́те шляпу, сдѣ́ньте шпагу,
Вотъ вамъ софа, раскиньтесь на покой...

СКАЛ. Куда прикажете, лишь только бы устаться.
(Все трое садятся; Чацкий поодаль.)

Фам. Ахъ, батюшка, сказать, чтобъ не забыть
Позвольте намъ своимъ счастеся.

Хоть дальними — наследства не дѣлить...
Не знали вы, а я подавно, —

Спасибо научил дроздоу родный ваш братъ:
Какъ вамъ доводится Настасья Николаевна?

СНА. Не знаю-съ, виновать,
Мы съ нею виѣсть не служимъ.

Фам. Сергѣй Сергѣичъ, это вы-ли?

Нѣтъ, я передъ родней, гдѣ встрѣтится, ползкомъ;
Съишу ее на днѣ морскомъ!

При мнѣ служащіе чужіе очень рѣдки:

Все больше сестрины, свояченицы дѣти;
Одинъ Молчалинъ мнѣ не свой.

И то затѣмъ, что дѣловой.

Какъ станешь представлять къ престижку или къ
мѣстечку,

Ну какъ не порадовать родному человѣчку!
Однако братецъ вашъ мнѣ другъ и говоритъ,
Что вамъ выгоды тѣмъ по службѣ получить.

Скаж. Въ тринадцатомъ году мы отличались съ
братомъ

Въ тридцатомъ егерскомъ, а послѣ въ сорокъ
пятomъ.

Фам. Да! счастье, у кого есть эдакой смынок!
Имѣть, кажется, въ петличкѣ орденюкъ?

Скал. За третье августа; засѣли мы въ траншею...
Ему данъ съ бантомъ, мнѣ — на шею.

Фам. Любезный человек! и посмотреть так
хватать.

Прекрасный человек двоюродный ваш брат!
Смел. Но врько набрался каких-то новых

правиль:

Чинъ слѣдовалъ ему — онъ службу вдругъ оста-

Въ деревнѣ книги сталъ читать.

Фам. Вот молодость!... читать... а носик
хватит!...

Вы повели себя исправно:

Давно полковники, а служите недавно.

СКАЛ. ДОВОЛЬНО СЧАСТЛИВЪ Я ВЪ ТОВАРИЩАХЪ МОИХЪ;
ВАКАНСІИ КАКЪ-РАЗЪ ОТКРЫТЫ:

То старшихъ выключать иныхъ,

Другіе, смотришь, перебиты.
 Фам. Да, чѣмъ Господь кого пощещъ, вознесетъ!
 Скал. Бываетъ моего счастливіе везетъ:
 У насъ въ пятнадцатой дивизіи, не далѣ,
 Объ нашемъ хотъ сказать бригадномъ генералѣ.
 Фам. Помилуйте, а вамъ чего не достаетъ?
 Скал. Не жалуюсь, не обходили;
 Однако за полкомъ два года поводили.
 Фам. Въ погоню ли за полкомъ?
 Зато, конечно, въ чемъ другомъ
 За вами далеко тануться!
 Скал. Нѣтъ-съ, старѣ меня по корпусу найдутся!
 Я съ восемьсотъ-девятого служу.
 Да, чтобъ чины добыть, есть многіе каналы;
 Объ нихъ какъ истинный философъ я сужу:
 Мнѣ только бы досталось въ генералы.
 Фам. И славно судите; дай Богъ здоровье вамъ
 И генеральскій чинъ, — а такъ,
 Зачѣмъ откладывавъ бы дальше.
 Рѣчь завести о генеральствѣ...
 Скал. Жениться? я ни чуть не прочь.
 Фам. Что жъ? у кого сестра, племянница есть,
 дочь...

Въ Москвѣ вѣдь нѣтъ невѣстамъ перевода:
 Чего! плодятся годъ отъ года!
 А, батюшка, признайтесь, что едва
 Гдѣ съящется еще столица какъ Москва?
 Скал. Дистанція огромная разиѣра.
 Фам. Вкусъ, батюшка, отличная манера,
 На все свои законы есть.
 Вотъ, напримѣръ, у насъ ужъ изстари ведется,
 Что по отцѣ и сыну честь;
 Будь пахенькой, да если наберется
 Душъ тысячи двѣ родовыхъ,
 Тотъ и женихъ.
 Другой хотъ прытче будь, надутый всякимъ чван-
 ствомъ,

Пускай себѣ — разумникомъ слыва!
 А въ семью не включаютъ, на насъ не подиви!
 Вѣдь только здѣсь еще и дорожать дворянствомъ.
 Да это ли одно!... возьмите вы хлѣбъ-соль:
 Кто хочетъ къ намъ пожаловать — ниволь:
 Дверь открыта для званныхъ и незванныхъ,
 Особенно изъ иностранныхъ;
 Хотъ честный человѣкъ, хотъ нѣтъ,
 Для насъ ровнехонько: про всѣхъ готовъ обѣдъ.
 Возьмите вы, отъ головы до пятокъ,
 На всѣхъ московскихъ есть особый отпечатокъ:
 Извольте посмотреть на нашу молодежь,
 На ювошей, сынковъ и внучатъ:
 Журникъ имъ ихъ, а если разберешь —
 Въ пятнадцать лѣтъ учителей научатъ!
 А наши старички? Какъ ихъ возьмешь задоръ,

Засудятъ о дѣлахъ... что слово — приговоръ,
 Вѣдь столбовые всѣ; въ усъ никому не дуютъ
 И о правительствѣ иной разъ такъ толкуютъ,
 Что еслибъ кто подслушалъ ихъ — бѣда!
 Не то, чтобъ новизны вводили — никогда!
 Спаси насъ Боже! Нѣтъ! А придержатъ
 Къ тому, къ сему, а чаще ни къ чему.
 Пospорятъ, пошумятъ и... разойдутся.
 Прямые канцлеры въ отставкѣ, по уму.
 Я вамъ скажу: знать время не приспѣло,
 Но что безъ нихъ не обойдется дѣло.
 А дамы? Сунься кто, попробуй, овладѣй!
 Судьи всему, вездѣ; надъ ними нѣтъ судей;
 За картами, когда возстанутъ общины бунтомъ, —
 Дай Богъ терпѣніе! Вѣдь самъ я былъ женатъ!
 Скомаандовать велите передъ фрунтомъ!
 Присутствовать пошлите ихъ въ сенатъ!
 Ирина Власьевна! Лукерья Алексѣевна!
 Тѣтъяна Юрьевна! Пульхерія Андревна!
 А дочень кто выдалъ, — всякъ голову повѣсь!
 Его величество король былъ прусскій здѣсь:
 Дивился не путемъ московскимъ онъ дѣвицамъ, —
 Ихъ благонравію, не лицамъ.
 И точно! — Можно ли воспитаніе быть?
 Умѣютъ же себя онѣ принарябить
 Тафтицей, бархатцемъ и дымкой;
 Словечна въ простотѣ не скажутъ, все съ ужимкой.
 Французскіе романы вамъ поютъ
 И верхнія выводить нотки!
 Къ военнымъ людямъ такъ и льнутъ;
 А потому, что потрїотки...
 Рѣшительно скажу: едва
 Другая съящется столица, какъ Москва!
 Скал. По моему сужденію,
 Пожаръ способствовалъ ей много къ украшенію.
 Фам. Не забывайте намъ! ужъ мало ли крестятъ
 Съ тѣхъ поръ дороги, тротуары,
 Дома и все — на новый ладъ.
 Чац. Дома новы, но предразсудки стары.
 Порадуйтесь: не истребить
 Ни годы ихъ, ни моды, ни пожары.
 Фам. Чацкому. Эй, завяжи на память узелокъ!
 Проснѣвъ я помолчать — не велика услуга. (Ска-
 лозубу.

Позвольте, батюшка, вотъ-съ Чацкаго, мнѣ друга,
 Андрея Ильича покойнаго сыномъ;
 Не слушать, то есть, въ томъ онъ пользы не
 находить;
 Но захоти, такъ былъ бы дѣловой;
 Жаль, очень жаль: онъ малый съ головой,
 И славно пишетъ, переводить...
 Нельзя не пожалѣть, что съ эдакимъ умомъ...
 Чац. Нельзя ли пожалѣть о комъ-нибудь другомъ?

И похвалы мнѣ ваши досаждаютъ!
 Фам. Не я одинъ—всѣ такъ же осуждаютъ.
 Чац. А судьи кто?... За древностію лѣтъ,
 Къ свободной жизни ихъ вражда непримирима;

Сужденія черпаюгъ изъ забытыхъ газетъ
 Временъ очаковскихъ и покоренья Крыма.
 Всегда готовые къ журбѣ,
 Помню все пѣснь одну и ту же,
 Не замѣчая о себѣ:
 Что старѣе, то хуже.

Гдѣ, укажите намъ, отечества отцы,
 Которыхъ мы должны принять за образцы?
 Не тѣ ли, что грабительствомъ богаты,
 Защиту отъ суда въ друзьяхъ нашихъ, въ
 родствѣ.

Великолѣпныя сооруди палаты.

Гдѣ разливаются въ пирахъ и мотовствѣ,
 И гдѣ не истребить кліенты-иностранцы
 Промедлаго жита подлѣйшія черты?
 Да и кому въ Москвѣ не зажимали рты
 Обѣды, ужины и танцы?

Не тотъ-ли, вы кому меня еще съ пленѣ,
 Для замысловъ какихъ-то непонятныхъ,
 Дитей возили на поклонъ,
 Тотъ Несторъ негодяевъ знатныхъ,
 Толпою окруженный слугъ?

Усердствуя, они, въ часы вина и драки,
 И жизнь, и честь его неразъ спасали; вдругъ
 На нихъ онъ вымѣнялъ борзыхъ три собачки!
 Или — вонъ тотъ еще, который, для ватѣй,
 На крѣпостной балетъ согналъ на многихъ
 оурахъ

Отъ матерей, отцовъ отторженныхъ дѣтей?
 Самъ, погруженъ умомъ въ зефирахъ и
 амурахъ
 Заставилъ и Москву дивиться ихъ красѣ;

Но кредиторовъ онъ не согласилъ къ от-
 строчкѣ.

Амуры и зефиры всѣ
 Распроданы поодиначкѣ!
 Вотъ тѣ, которые должны до сѣдня!
 Вотъ уважать кого должны мы на безлюдьи!
 Вотъ наши строгіе цѣнители и судьи!
 Теперь, пускай, изъ насъ одинъ,
 Изъ молодыхъ людей, найдется врагъ исканій;
 Не требуя ни мѣстъ, ни повышенья въ чинѣ,
 Въ науки онъ вперить умъ, алчущій по-
 знаній,

Или въ душѣ его самъ Богъ возбудитъ жаръ
 Къ искусствамъ творческимъ, высокимъ и
 прекраснымъ, —

Они тотчасъ: разбой! пожаръ!

И прославешъ у нихъ мечтателемъ опаснымъ!
 Мундиръ! одинъ мундиръ! Онъ, въ прежнемъ
 ихъ быту,

Когда-то укрывалъ — расшитый и красивый —
 Ихъ слабодушіе, разсудка нищету,
 Упогъ за ними — въ путь счастливый?

И въ женахъ, въ дочеряхъ къ мундиру та же
 страсть.

Я самъ къ нему давно — лъ отъ нѣжности
 отрекся?

Теперь ужъ въ это мнѣ ребячество не
 впасть,

Но тобъ тогда за всѣми не увлекся?

Когда изъ гвардіи, нинѣ, отъ Двора,

Сюда на время пріѣзжали:

Кричали женщины — ура!

И въ воздухъ чепчики бросали!

Фам. *про себя.* Ужъ втянется онъ меня въ бѣду.
 (Громко).

Сергѣй Сергѣичъ! я пойду

И буду ждать васъ въ кабинетѣ. (Уходитъ).

ЯВЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Снѣлозубъ и Чацкий.

Снѣл. Мнѣ нравится, при этой смѣтѣ,
 Искусно какъ коснулись вы
 Предубѣжденія Москвы
 Къ любимцамъ, къ гвардіи, къ гвардейцамъ, къ
 гвардіонцамъ:

Ихъ золотцу, штылю — дивятся будто солнцамъ!
 А въ первой арміи когда отстали? въ чемъ?
 Все такъ прилажено, и тамъ всѣ такъ узки,
 И офицеровъ вамъ начтемъ,
 Что даже говорить нинѣ по-французски!

ДѢЙСТВІЕ ТРЕТЬЕ.

ЯВЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Чацкий, потомъ Софья.

Чац. Дождусь я и вынужу признанье:
 Кто наконецъ ей милъ? Молчалинъ? Скалзубъ?...
 Молчалинъ прежде былъ такъ глупъ!...
 Жалчайшее созданіе!
 Ужъ развѣ поумнѣлъ? А тотъ —
 Хрипунъ, удушенникъ, фанготъ,
 Созвѣдіе маневровъ и мазурки!
 Судьба любви — играть ей въ журики!
 А мнѣ... (*Софья выходитъ*).
 Вы здѣсь? Я очень радъ!
 Я этого желалъ!...
 Соф. *про себя.* И очень невнопадъ!
 Чац. Конечно, не меня искала?
 Соф. Я не искала васъ.
 Чац. Довнаться мнѣ нельзя ли,
 Хотѣ и не кстати, нужды нѣтъ, —
 Кого вы любите?
 Соф. Ахъ, Боже мой! Весь свѣтъ!
 Чац. Кто болѣе васъ милъ?
 Соф. Есть многіе родные...
 Чац. Всѣ болѣе меня?
 Соф. Иные!...
 Чац. И я чего хочу, когда все рѣшено?
 Мнѣ въ петлю лѣзть, а ей смѣшно!
 Соф. Хотите ль знать вы истины два слова?
 Малѣйшая въ комъ странность чуть видна...
 Веселость ваша не скромна —
 У васъ тотчасъ ужъ острога готова;
 А сами вы...
 Чац. А самъ? не правда ли, смѣшонъ?
 Соф. Да, грозный взглядъ и рѣзкій тонъ...
 И этихъ въ васъ особенностей бездна;
 А надъ собой гроза куда не бесполезна!
 Чац. Я страненъ? А не страненъ кто жъ?
 Тотъ, кто на всѣхъ глупцовъ похожъ —
 Молчалинъ, напримѣръ?
 Соф. Примѣры мнѣ не новы;
 Занѣтно, что вы желчь на всѣхъ литье готовы;
 А я, чтобъ не пѣшать, отсюда уклонюсь.
 Чац. *удерживаетъ ее.* Постоите-же! (*Въ сто-*
рону.) Разъ въ жизни притворюсь. (*Громко.*)
 Оставьте мы эти пренья.
 Передъ Молчалинымъ не правъ я, виноватъ:
 Быть можетъ, онъ не то, что три года назадъ;
 Есть на землѣ такіа превращенья

Правленій, климатовъ, и нравовъ, и умовъ;
 Есть люди важные — слыши за дураковъ:
 Иной по арміи, иной плохимъ поэтомъ.
 Иной... боюсь назвать, но признано всѣмъ свѣ-
 томъ —

Особенно въ послѣдніе года,
 Что стали умны хоть куда.
 Пускай въ Молчалинѣ умъ бойкій, гений смѣлый.
 Но есть ли въ немъ та страсть, то чувство, пыл-
 кость та,

Чтобъ кромѣ васъ ему міръ цѣлымъ.
 Базался прахъ и суета?
 Чтобъ сердца каждое бѣненъ
 Любовью ускорилося къ вамъ?
 Чтобъ мыслями были всѣмъ и всѣмъ его дѣлаемъ
 Душою — вы, вамъ угожденье?
 Самъ это чувствую, сказать я не могу;
 Но что теперь во мнѣ кипитъ, волнуется, бѣсится,
 Не пожелаю бы я и личному врагу.
 А онъ?... смолчить и голову повѣсить!
 Конечно, смиренъ, — всѣ такіе не рѣзвы:
 Богъ знаетъ, за него что выдумали вы,
 Чѣмъ голова его вѣнъ не была набита!
 Быть можетъ, начестьъ вашихъ тѣмъ,
 Лубуясь мнѣ, вы предали ему.
 Не грѣшенъ онъ ни въ чемъ: вы во сто разъ грѣш-
 нѣе...

Нѣтъ, нѣтъ! пускай умнѣ, часъ отъ часу умнѣе:
 Но васъ онъ стоитъ ли? Вотъ вамъ одинъ вопросъ!
 Чтобъ равнодушнѣе мнѣ понести утрату,
 Какъ человѣку вы, который съ вами взросъ,
 Какъ другу вашему, какъ брату,
 Мнѣ дайте убѣдиться въ томъ!

Потомъ

Отъ сумасшествія могу я остережусь:
 Пущусь подалѣе — простыть, охолодѣть,
 Не думать о любви! — Тамъ буду я умнѣ
 Теряться по свѣту, забыться и развлечусь!
 Соф. *про себя.* Вотъ нехоти съ ума свела!
 (*Вслухъ*)

Что притворяться?
 Молчалинъ давича могъ безъ руки остаться;
 Я живо въ немъ участіе принялъ,
 А вы, случася на эту пору,
 Не позаботились разчесть,

Что можно доброй быть ко всѣмъ и безъ разбору.
 Но, можетъ, истина въ догадкахъ вашихъ есть,
 И горячо его беру я подъ защиту;
 Зачѣмъ же быть, скажу вамъ напрямикъ,
 Такъ невосдержну на языкъ?
 Въ презрѣньи къ людямъ такъ нескриту,
 Что и смиреннѣшему пощадить нѣтъ?... Чего!
 Случись кому назвать его, —
 Градъ колкостей и шутокъ вашихъ грянетъ.
 Шутить, и вѣкъ шутить! какъ васъ на это станеть?
 Чац. Ахъ, Боже мой! неужли я изъ тѣхъ,
 Которыхъ цѣль всей жизни — смѣхъ?
 Мнѣ весело, когда смѣшныхъ встрѣчаю;
 А чаще съ ними я скучаю.
 Соф. Напрасно это вы относите къ другимъ.
 Молчаливъ вамъ наскучилъ бы едвали,
 Когда бъ сошлись короче съ нимъ.
 Чац. съ жаромъ. Зачѣмъ же вы его такъ коротко
 узнали?
 Соф. Я не старалась; Богъ насъ свелъ.
 Смотрите, дружбу всѣхъ онъ въ домъ приобрѣлъ.
 При батюшкѣ три года служить:
 Тотъ часто безъ толку сердить, —
 А онъ безмолвіемъ его обооружить,
 Отъ доброты души простить;
 И между прочимъ
 Веселостей искать бы могъ, —
 Ничуть: отъ старичковъ не ступить за порогъ!
 Мы рѣзвились, хохолемъ;
 Онъ съ ними цѣлый день: засидеть — радъ не радъ,

Играетъ...

Чац. Цѣлый день играетъ,
 Молчитъ, когда его бранятъ...
 (Въ сторону).

Она его не уважаетъ.

Соф. Конечно, нѣтъ въ немъ этого ума,
 Что гений для иныхъ, а для иныхъ чума, —
 Который скоръ, блестящъ и скоро опротивить,
 Который свѣтъ ругаетъ напоявъ,
 Чтобы свѣтъ объ немъ хоть что-нибудь сказалъ...
 Да эдакій ли ужъ семейство осчастливить?

Чац. Сатира и мораль — смыслъ этого всего?
 (Въ сторону).

Она не ставитъ въ грѣхъ его!

Соф. Чудеснѣйшаго свойства
 Онъ наконецъ: уступчивъ, сдержанъ, тихъ,
 Въ лицѣ ни тѣни безпокояства

И на душѣ проступковъ никакихъ;
 Чужихъ и вкривъ, и вкосъ не рубить...
 Вотъ я за что его люблю!

Чац. въ сторону. Шалить! она его не любитъ.
 (Вслухъ).

Докончить я вамъ пособлю

Молчалина изображение.

Но Скалозубъ? вотъ заглядѣнье!

За армию стоять горой...

И призывною стана,

Лицомъ и голосомъ — герой...

Соф. Не моего романа.

Чац. Не вашего? Кто разгадаетъ васъ!

ЯВЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

Чацкій, Софья и Лиза.

Лиза, шепотомъ. Сударыня! за мной сейчасъ
 Къ вамъ Алексѣй Степанычъ будетъ.

Соф. Простите, — надобно идти мнѣ поскорѣй...

Чац. Куда?

Соф. Къ парикмахеру.

Чац. Богъ съ нимъ!

Соф. Щипцы простудить.

Чац. Пускай себѣ.

Соф. Нелзя, ждетъ на вечеръ гостей.

Чац. Богъ съ вами! остаюсь опять съ моею за-
 гадкой...

Однако дайте мнѣ зайти, хотя украдкой,
 Къ вамъ въ комнату на нѣсколько минутъ.

Тамъ стѣны, воздухъ — все пріятно;

Согрѣютъ, оживятъ, мнѣ отдохнуть дадутъ.

Воспоминаніемъ объ томъ, что невозможно!

Не заснухъ: войду, — всего минуты двѣ...

Потомъ, подумайте: членъ Ангайскаго клуба,

Я тамъ дни цѣлые пожертвую мольбѣ

Про умъ Молчалина, про душу Скалозуба.

(Софья пожимаетъ плечами, уходитъ къ себѣ
 и запирается; за нею и Лиза).

ЯВЛЕНИЕ ТРЕТЬЕ.

Чацкий, потомъ Молчалинъ.

Чац. Ахъ, Софья! Неужель Молчалинъ избранъ ей!
А чѣмъ не мужъ? ума въ немъ только мало;...
А впрочемъ, чтобъ имѣть дѣтей
Вѣдь у кого-жъ ума не доставало
Услужливъ, скромненькій, въ лицѣ румянецъ есть.

(Молчалинъ входитъ).

Вотъ онъ—на цыпочкахъ, и не богатъ словами,
Какою ворожкой умѣлъ къ ней въ сердце влѣзть?

(Обращается къ нему).

Намъ, Алексѣй Степанычъ, съ вами
Неудалось сказать двухъ словъ.
Ну, образъ жизни вашъ каковъ?
Безъ гора нынче? безъ печали?
Молч. По прежнему-съ.
Чац. А прежде какъ жилали?
Молч. День за день—нынче какъ вчера.
Чац. Къ перу отъ пера, и къ картамъ отъ пера?
И положенный часъ приливамъ и отливамъ?
Молч. По мѣрѣ я трудовъ и силъ,
Съ тѣхъ поръ, какъ числюсь по архивамъ,
Три награжденія получалъ.
Чац. Взяли почести и знатность?
Молч. Нѣтъ-съ, свой талантъ у всѣхъ...
Чац. У васъ?
Молч. Два-съ:
Умѣренность и аккуратность.
Чац. Чудеснѣйшіе два! я стою на нашихъ всѣхъ!
Молч. Вамъ не дали чины? по службѣ неусиѣхъ?
Чац. Чины людямъ даются,
А люди могутъ обмануться.
Молч. Какъ удивлялись мы!
Чац. Какое-жъ диво тутъ?
Молч. Жалѣя васъ...
Чац. Напрасный трудъ!
Молч. Татьяна Юрьевна рассказывала что-то,
Изъ Петербурга воротась,
Съ министрами про вашу связь,
Потомъ разрывъ...
Чац. Ей почему забота?
Молч. Татьянъ Юрьевнъ?
Чац. Я съ нею незнакомъ.
Молч. Съ Татьяной Юрьевной?
Чац. Съ ней вѣкъ мы не встрѣчались.
Слышалъ, что вздорная...
Молч. Да это, полно, та ли-съ?
Татьяна Юрьевна!.. извѣстная... притомъ
Чиновные и должностные

Всѣ ей друзья и всѣ родные!
Къ Татьянѣ Юрьевнѣ хотъ разъ бы съѣздить вамъ.
Чац. На что же?

Молч. Такъ... Частенько тамъ
Мы покровительство находимъ, гдѣ не имѣтимъ.
Чац. Яѣзжу къ женщинамъ, да только не за этимъ.
Молч. Какъ обходительна, добра, мила, проста!
Балы даетъ, нельзя богаче,
Отъ Рождества и до поста,
И лѣтомъ праздники на дачѣ...
Ну, право, что-бы вамъ въ Москвѣ у насъ слу-

жить!

И награждены брать, и весело пожить!
Чац. Когда въ дѣлахъ—я отъ веселій прячусь.
Когда дурачиться—дурачусь;
А смѣшивать два эти ремесла
Есть тѣмъ искусниковъ,—я не изъ ихъ числа.
Молч. Простите. Впрочемъ тутъ не вижу пре-

ступленья;

Вотъ самъ Ѳома Ѳомичъ... знакомъ онъ вамъ?
Чац. Ну, что жъ?

Молч. При трехъ министрахъ былъ начальникъ
отдѣленья,

Переведенъ сюда...

Чац. Хорошъ.

Пустѣйшій человекъ изъ самыхъ бестолковыхъ!

Молч. Какъ можно? Слогъ его здѣсь ставить въ
образецъ!

Читали вы?

Чац. Я глупостей не чтею,

А пуще образцовыхъ.

Молч. Нѣтъ, мнѣ такъ довелось съ пріятностью
прочесть.

Не сочинитель я...

Чац. И повсему замѣтно.

Молч. Не сию моего сужденія произнести...

Чац. Зачѣмъ же такъ секретно?

Молч. Въ мои лѣта не должно смѣть

Свое сужденіе имѣть.

Чац. Помните: мы съ вами не ребята!

Зачѣмъ же мнѣнія чужія только свѣять?

Молч. Вѣдь надобно жъ зависѣть отъ другихъ.

Чац. Зачѣмъ же надобно?

Молч. Въ чинахъ мы небольшихъ.

Чац. почти промкомъ. Съ такими чувствами! съ
такой душою.

Любимъ!.. Обманщица смѣялась надо мною!

XXXVIII.

Н. А. ПОЛЕВОЙ. — ОТЗЫВЪ ВІГЕЛЯ. — ДѢТСТВО И РОДИТЕЛИ. — КОММЕРЦІЯ И УЧЕНІЕ. — ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПОПЫТКИ И УЧАСТІЕ ВЪ ЖУРНАЛАХЪ. — МОСКОВСКИЙ ТЕЛЕГРАФЪ. — РОМАНТИЗМЪ И ФИЛОСОФІЯ. — ЗАНЯТІЯ ИСТОРІЕЮ. — ВОРЬБА И НЕУДАЧИ. — ВЪЛИНСКИЙ — ПРЕЕМНИКЪ ПОЛЕВАГО.

Въ началѣ этого послѣдняго періода мы уже говорили о томъ литературномъ движеніи, которое, подъ общимъ названіемъ *романтизма*, проявилось въ первой четверти нынѣшняго столѣтія въ нашей литературѣ и, проникнувъ въ общество, вступило въ ожесточенную борьбу съ отжившими литературными теоріями и отживающими преданіями стараго застоя. Борьба романтиковъ съ классиками въ первое время не могла быть равною, потому что литература у насъ уже успѣла дожить до того времени, когда всѣ занимавшіе ее насущные и притомъ спорные вопросы должны были обсуждаться для всѣхъ доступнымъ путемъ журнальной, открытой полемики. Классики въ этомъ отношеніи успѣли себя въ значительной степени обезпечить: на ихъ сторонѣ была и *Бесѣда*, и *Общество любителей россійской словесности*, и наконецъ *Вѣстникъ Европы*, съ тѣхъ поръ какъ онъ поступилъ подъ редакцію Каченовскаго (профессора Московскаго университета). Между тѣмъ у романтиковъ еще не было постоянного и вліятельнаго органа для проведенія ихъ идей въ общество. Въ послѣдніе годы царствованія Александра I вся ихъ издательская дѣятельность ограничивалась изданіемъ мелкихъ сборниковъ и альманаховъ, которые вошли въ особенную моду въ это время. Изъ постоянныхъ периодическихъ изданій единственнымъ приближеннымъ въ полемикѣ съ классиками былъ для романтиковъ «Сынъ Отечества», издававшійся Гречемъ съ 1821 года. Но это не былъ журналъ строго романтическаго направленія. Пропитанный ненавистью ко всему французскому и узкимъ, казеннымъ патріотизмомъ, журналъ этотъ вмѣстѣ съ *Сын. Пчелой* Будгарина, во второй половинѣ 20-хъ годовъ сдѣлался органомъ безцвѣтной посредственности, мелкой зависти и гоненія противъ всякаго свободнаго движенія, противъ всякаго свѣтлаго проблеска мысли. Въ это-то время,

на поприще нашей литературы и журналистики выступилъ новый защитникъ и проповѣдникъ романтизма—Н. А. Полевой, главная заслуга котораго заключается въ томъ, что онъ создалъ журналъ, бывшій въ продолженіе цѣлыхъ 10 лѣтъ, въ самое смутное и тяжелое время для русской литературы, единственнымъ органомъ независимой и смѣлой мысли, и открылъ своею дѣятельностью новый періодъ въ нашей журналистикѣ—періодъ философскаго броженія, выработки нравственныхъ и общественныхъ идеаловъ и эстетическихъ теорій.

Николай Алексѣевичъ Полевой (род. 1796 г., ум. въ 1846 г.), принадлежитъ къ роду курскихъ купцовъ, Полевыхъ. Онъ родился въ Иркутскѣ, гдѣ отецъ его занимался различными торговыми дѣлами, между прочимъ по Сѣверно-Американской торговой компаніи. Вотъ какъ описываетъ въ своихъ запискахъ Ф. Ф. Вигель семейство Полевыхъ, съ которымъ онъ познакомился во время своей поѣздки въ Китай, и въ домѣ котораго останавливался въ бытность свою въ Иркутскѣ.

«Между иркутскими купцами, ведущими обширную торговлю съ Китаемъ, были и миллионщики, Мѣльниковы, Собняковы и другіе: но всѣ они оставались вѣрны стариннымъ русскимъ, отцовскимъ и дѣдовскимъ обычаямъ, въ каменныхъ домахъ большія комнаты содержали въ совершенной чистотѣ, и для того никогда въ нихъ не ходили, жились въ двухъ, трехъ чуланахъ, спали на сундукахъ, въ коихъ прятали свое золото, и при неимовѣрной, даже смѣшной дешевизнѣ, ѣли съ семей одну селянку, запивая ее квасомъ или пивомъ... Совсѣмъ не таковъ былъ купчикъ, къ которому судьба привела меня на квартиру. Алексѣй Евсѣевичъ Полевой, родомъ изъ Курска, лѣтъ сорока съ небольшимъ, былъ весьма небогатъ, но весьма тароватъ, словоохотенъ и любознателенъ. Жена у него

была красавица, хотя уже дочь выдавала замужъ; онъ держалъ ее не въ замкѣ, и мы кажется другъ другу очень понравились. Онъ гордился не столько ею самою, сколько ея рожденіемъ: ¹⁾ у нихъ былъ девяти-лѣтній сынъ, Николай, вѣжливый, бѣловѣдливый, хуленый мальчикъ, который влюбленъ былъ въ грамоту и бредилъ стихами: онъ теперь



Полевой.

извѣстенъ всей Россіи. Я всякій день ходилъ обѣдать къ послу и только вечеромъ зналъ хлѣбосолюство моихъ хозяевъ: можно было подумать, что они хотятъ меня окормить. Насытись отъ французскаго обѣда я, за ужиномъ безъ пощады опоражнивалъ русскія блюда; не знаю кого изъ супруговъ мнѣ благодарить или бранить за сіе пресмыченіе. Я думаю однако же скорѣе жену... Полевой занимался европейской политикой гораздо болѣе, чѣмъ азіатскою своею торговлею. Въ немъ, была замѣтна наклонность къ тому, чему тогда не было еще имени, и что нынѣ называютъ либерализмомъ, и онъ выписывалъ всѣ газеты, на русскомъ языкѣ тогда выходившія. Во время послѣдняго моего пребыванія въ Иркутскѣ, узналъ я у него о томъ, что мѣсяца два передъ тѣмъ происходило въ

Германіи; какъ Маакъ положилъ оружіе при Ульмѣ, какъ австрійская армія ретировалась, какъ ученикъ Суворова, Багратионъ, дрался уже съ французами и при Галлабри-вѣ и Вишау далъ имъ сильный отпоръ. Маленькій сынъ Полеваго... написалъ четверостишіе, въ которое вложилъ, играя словами: *Богъ рати онъ и На поля онъ*. Послѣ тоже самое слышалъ я въ Москвѣ, и теперь не знаю, гдѣ было эхо: тамъ-ли, или въ Иркутскѣ? Гдѣ повторяли, и кто у кого перенялъ?»

Изъ этого свидѣтельства видно, что А. Е. Полевой принадлежалъ къ числу купцовъ, выдѣлявшихся по своему образованію изъ общаго купеческаго круга. Это былъ начекичъ, умный, любознательный, любившій чтеніе и читавшій все, что попадалось подъ руку — Исторію Карамзина и исторію Боссмюта, Дѣянія Петра Великаго Голикова (дальняго родственника его) и путешествія капитана Кука. Какъ многіе подобнаго рода начекичи, онъ соединялъ въ себѣ бездну противорѣчій; отъ общаго купеческаго рутиннаго перѣдко переходилъ въ рискованной дѣятельности прожектера, а при скудости техническаго образованія и при необычайно сильномъ воображеніи способенъ былъ бросаться на такіе безумныя предпріятія, какъ напр. выдѣлка сахара и рома изъ астраханскихъ арбузовъ. Проживаясь на такого рода предпріятіяхъ, онъ снова входилъ въ обычную купеческую норму и снова начиналъ сколачивать по немногу копѣйку посредствомъ Сибирской торговли при С. Американской компаніи или устройства виннаго завода въ Москвѣ. Таковъ же онъ былъ и въ своемъ семействѣ: то вѣжливый мужъ и отецъ по европейскимъ понятіямъ, то вдругъ неукротимый и необузданный въ гнѣвѣ. — Эта двойственность отразилась и въ воспитаніи сына. Онъ самъ вызвалъ въ сынѣ страсть къ книгамъ, поощрялъ эту страсть, гордился успѣхами сына въ наукахъ и впоследствии на литературномъ поприщѣ; когда же находила на него мрачная минута, онъ, увлекаясь идеаломъ дѣловаго, практическаго купца, вдругъ принимался рвать и бросать въ огонь книги и тетрадки сына и требовать, чтобы онъ ни о чемъ не думалъ, кромѣ купеческихъ дѣлъ. Вотъ какъ свидѣтельствуешь о своемъ воспитаніи въ домѣ отца самъ Н. Ал.

¹⁾ Она была изъ роду Голиковыхъ.

Полевой въ своей автобіографіи: ¹⁾ «Нельзя однакожь ничего вообразить страннѣе понятій отца моего объ образованіи, а въ слѣдствіе того и методѣ воспитанія, какое слѣдовало дать дѣтямъ. Собственно методы у него не было никакой». Онъ 'чувствовалъ пользу ученія и образованія, желалъ ихъ, но долго надобно-бы говорить, объясняя, что значили въ его понятіяхъ слова: *дѣловый человекъ* и что такое называлъ онъ *вздоромъ*. Писатель въ глазахъ его былъ что-то странное, хоть онъ глубоко уважалъ Голикова, и сто разъ слышалъ я отъ него всѣ подробности объ этомъ любопытномъ историкѣ Петра Великаго, съ которымъ хорошо друженъ былъ онъ, какъ родственникъ. Нѣсколько разъ хотѣлъ отецъ мой послать меня въ Петербургъ, въ коммерческое училищѣ, гдѣ очень знакомъ ему былъ директоръ, извѣстный Подшиваловъ. Я почти не помню себя неграмотнымъ, потому что лѣтъ шести былъ я, когда старшая сестра выучила меня читать, и лѣтъ восьми я уже читалъ въ слухъ матери моей романы, отцу же Библию и Московскія Вѣдомости, а десяти перечиталъ уже все, что было въ шкапѣ у отца моего: Всемирный Путешественникъ, Разговоръ о Всеобщей Исторіи Боссюэта, о множествѣ міровъ Фонтенеля, путешествіе Ансона и Кука, Дѣянія и дополненія къ дѣяніямъ Петра Великаго, нѣсколько разрозненныхъ томовъ сочиненій Сумарокова, Ломоносова, Карамзина, Хераскова, театръ Коцебу и проч.—Добрый товарищъ моего дѣтства, А. А. Титовъ выучилъ меня писать, и мнѣ было лѣтъ десять, когда я велъ уже домашнюю контору у отца моего, и писалъ — да, писалъ стихи и прозу, самъ не зная, что такое стихи и проза, выдавалъ газету: *Азіатскія Вѣдомости*, въ родѣ Московскихъ Вѣдомостей, журналъ *Друзь Россіи*, въ родѣ Московскаго Меркурія (Макарова), отъ котораго я былъ въ восторгѣ, написалъ драму: «*Бракъ царя Алексѣя Михайловича*», трагедію *Бланка Бурбонская*, интермедію: *Петръ Великій въ храмъ безсмертія*, сочинялъ «Путешествія по всему свѣту», и рѣшился свести воедино Дѣянія и Дополненія Голикова. Если успѣвали мы доставать новыхъ книгъ у кого нибудь, я просто зачитывался, забывалъ *дѣла*; тутъ-то начиналась буря: отецъ бранилъ ме-

ня, жегъ мои драмы и журналы, отнималъ у меня книги. Но черезъ нѣсколько времени я опять принимался за прежнее, и отецъ мой, страстный политикъ, читалъ Московскія Вѣдомости, Вѣстникъ Европы, Политическій журналъ, забывалъ свое запрещеніе, говорилъ, разсуждалъ со мной, какъ со взрослымъ; мы вмѣстѣ бранили Наполеона, дѣлили Европу, ждали съ нетерпѣніемъ почты, которая привозила новости о нашихъ побѣдахъ, о Тильзитѣ, объ Эрфуртѣ, о Вѣнѣ; я наизусть выучивалъ статьи изъ Русскаго Вѣстника, вмѣстѣ съ Россіадою Хераскова, стихами изъ «Монихъ Бездѣлокъ», Карамзина, притчами Сумарокова, «Мыслями въ слухъ на Красномъ Крыльцѣ». Сдѣлался наконецъ ходячею справочною книгою отца моего по Географіи и Исторіи, потому что память у меня была такая, какой я ни у кого другаго не встрѣчалъ. Выучить наизусть цѣлую трагедію мнѣ ничего не стоило. Словомъ, если надобно выразить умственное образованіе мое до 1811 года, то оно было таково: я прочиталъ тысячу томовъ всякой всячины, помнилъ все, что прочиталъ, отъ стиховъ Карамзина и статей Вѣстника Европы до хронологическихъ чиселъ и Библии, изъ которой могъ пересказывать наизусть цѣлыя главы, но это былъ какой-то хаосъ мыслей и словъ, когда самъ я едва начиналъ мыслить. Между тѣмъ я былъ *дѣловымъ человекомъ*, управлялъ заводами отцовскими (къ своему фабричному заводу, онъ присоединилъ еще водочный, войдя въ связи съ тогдашними откупщиками), велъ контору, расчеты, ходилъ и ѣздилъ въ городъ по дѣламъ, и слылъ въ городѣ диковиннымъ мальчикомъ, съ которымъ, какъ съ ученымъ человекомъ, разсуждалъ самъ Губернаторъ и спорилъ Директоръ Гимназіи».

Такое бессистемное и безпорядочное чтеніе, въ перемежку съ торговыми занятіями составляло все образованіе Н. А. Полеваго до 18-ти лѣтняго возраста (1814 г.).— Съ этихъ лѣтъ занятія юноши стали дѣлаться болѣе систематическими. «Съ 1814 года», — говорить Н. Ал. Полевой въ своей автобіографіи — началъ я потихоньку учиться, и прежде всего русской грамматикѣ, по грамматикѣ Соколова, которая какъ-то попалась мнѣ въ руки. Тогда-же увидѣлъ я необхо-

¹⁾ См. Очерки Русской Литературы, сочиненіе Николая Полеваго, т. I. ст. 1839.

димость знать иностранные языки... Пьяный цырюльник Наполеоновской армии, итальянец, который остался допивать жизнь свою въ одной изъ курскихъ цырюленъ, показалъ мнѣ произношеніе французскихъ буквъ; старикъ музыкальный учитель, Богемецъ, который училъ на фортепіано дочерей моего хозяина ¹⁾, и любилъ послѣ уроковъ посидѣть у меня въ конторской комнатѣ и покурить табакъ, научилъ меня нѣмецкой азбукѣ»...

«Въ Иркутскѣ въ 1815 году судьба свела меня еще съ добрымъ товарищемъ, молодымъ любезнымъ человѣкомъ, который занимался тогда по дѣламъ откупа, В. М. Пурлевскимъ. Вмѣстѣ съ нимъ и съ Ксенофонтъ ²⁾ отыскивали какого-то ссыльнаго Поляка, который училъ насъ по французски, а оригиналъ, какихъ можно встрѣтить не много на свѣтѣ, старый пасторъ Лютеранской церкви въ Иркутскѣ, Беккеръ, давалъ намъ уроки въ нѣмецкомъ языкѣ. Возвращеніе мое въ Курскъ, въ 1816 году, было рѣшительно для моихъ занятій. Умъ мой совершенно увлекся новою, дотошъ неизвѣстною мнѣ прелестью—прелестью ученія. Уже не средствомъ для другаго, но цѣлью жизни моей сдѣлалось оно. Мнѣ стало казаться все равно: останусь-ли я купцомъ и бѣднякомъ, буду-ли чиновникомъ и губернаторомъ курскимъ—высшая цѣль моего честолюбія!—все равно, только-бы учиться! Между тѣмъ средства мои были чрезвычайно стѣснены. Я не могъ и подумать нанять себѣ учителей. Жалованья моего едва доставало мнѣ на одежду, на небольшое удѣленіе отцу, и едва могъ я тратить бездѣлку на книги. Дѣла хозяйскія не давали мнѣ досуга днемъ, а вечера и ночи сдѣлались лучшими часами моей жизни. Мои они были, и ихъ никому не отдавалъ я! Иногда свѣчка моя погасала съ утреннею зарею, и я, едва уснувши три-четыре часа, шелъ въ контору къ моему хозяину, или проработавши въ конторѣ его до ночи, дома засаживался съ радостью за свои уроки. Вскорѣ увидѣлъ я всю недостаточность, всю нецѣльность образованія своего до того времени. Мнѣ надобно было пересоздавать всѣ мои идеи, весь запасъ читаннаго мною съ самаго дѣтства. Изученіе язы-

ковъ повело меня въ новый міръ чтенія. Настоячивое размышленіе показало мнѣ недостатки системы и образа обыкновеннаго ученія. Я рѣшился самъ для себя написать русскую грамматику и русскую исторію. Грамматика Академія и *Исторія Государства Россійскаго* не удовлетворяли меня, когда я сравнивалъ первую съ ясною, точною грамматикою латинскою, а вторую съ Тацитомъ по слогу, съ лѣтописями по изложенію фактовъ. Изученіе латинскаго и греческаго языка, переводы съ нѣмецкаго, французскаго, переработка русской грамматики, критическій разборъ русской исторіи—вотъ что составляло теперь мои занятія. Я отказался отъ легкаго чтенія, и не писалъ уже ни стиховъ, ни прозы. Нарочно налагалъ я на себя самыя тяжелыя работы: выучивалъ по триста вокабулъ въ вечеръ; выписалъ всѣ глаголы изъ Генимова словаря, переспрагалъ каждый отдѣльно, и составилъ новыя таблицы русскихъ спряженій (въ 1822 году, почтенный П. П. Свиньинъ представилъ ихъ въ Россійскую Академію, и мнѣ выдана была за нихъ въ награду большая серебряная медаль). Силы мои казались мнѣ неистощимы; все было такъ легко, такъ подручно, а впереди все такъ свѣтилось и блестяло!.. Въ 1817 году осмѣлился я, при самомъ учтивомъ письмѣ, послать къ издателю *Русскаго Вѣстника* мое описаніе проѣзда и пребыванія въ Курскѣ Императора Александра, и—не умѣю вамъ пересказать, съ какимъ упоеніемъ увидѣлъ я на сѣрыхъ листочкахъ Вѣстника, четкимъ курсивомъ напечатанныя подъ статью слова: *Н. Полевоі*! Весь Курскъ былъ изумленъ краснорѣчивымъ описаніемъ того, что еще живо трепетало въ сердцахъ каждого, что составляло предметъ всѣхъ разговоровъ. Съ изумленіемъ узналъ мой хозяинъ, что въ его конторѣ скрывается *гениальный* молодой человѣкъ, какъ говорили ему и губернаторъ, и все, что было почетнаго въ Курскѣ. Съ радостью услышалъ о томъ и отецъ мой. Бывшій тогда губернаторъ курскій А. С. Кожуховъ сдѣлался моимъ заступникомъ и меценатомъ; я былъ приглашенъ на его вечера, балы, получилъ свободный входъ въ кабинетъ его, передъ

¹⁾ Николай Алексѣевичъ служилъ тогда уже въ конторѣ у одного изъ богатыхъ курскихъ купцовъ, такъ какъ дѣла его отца въ это время были сильно разстроены. ²⁾ Младшій братъ Николая Алексѣевича, впоследствии помощникъ его по изданію журнала и самъ литераторъ.

которымъ на вытажѣ стояли всѣ другіе, и старые, и чиновные люди. Но между тѣмъ, торжество мое внутренно тревожило меня—увѣ! я видѣлъ, что вся статья была переправлена, перечерчена издателемъ Русскаго Вѣстника, и я долженъ былъ сознаться самому себѣ, что переправки его были справедливы. Слѣдовательно, я еще *малой писателю*, думалъ я. Что-же дѣлать? «Учиться!» Было мнѣ безпристрастнымъ отвѣтомъ въ душѣ моей, и когда въ 1818 году, я отправилъ уже въ «Вѣстникъ Европы», одну за другою, двѣ статьи: замѣчанія на статью о «Волосѣ и переводъ Шатобрианова описанія Маккензіева путешествія по Сѣверной Америкѣ», съ радостью увидѣлъ я, что редакторъ «Вѣстника Европы» не переправлялъ ихъ нисколько. Весь 1819 годъ занимался я дѣлами отцовскими, оставя моего хозяина, и уже не скрывалъ своихъ ученыхъ занятій. Къ покровительству губернатора присоединилось знакомство съ просвѣщеннымъ архипастыремъ, епископомъ Евгеніемъ, послѣ того, когда я прочиталъ свое стихотвореніе въ собраніи библейскаго общества, 6-го Января 1819 года, и оно было осыпано похвалами всего собранія. Въ Февралѣ 1820 года, я навсегда оставилъ Курскъ. Отецъ мой рѣшился сдѣлать послѣднее усиліе для поправленія своихъ обстоятельствъ, и, собравши всѣ, какія были у насъ средства, завести водочный заводъ въ Москвѣ. Меня отправилъ онъ для приуготовленій, и пока въ Декабрѣ пріѣхалъ самъ, мнѣ была полная свобода дѣлать время между дѣломъ и *бездѣльемъ*. Впрочемъ и отецъ мой уже не считалъ *бездѣльемъ* моихъ занятій, когда увидѣлъ, что они вездѣ доставляютъ мнѣ знакомство и уваженіе, и съ тѣмъ вмѣстѣ не отвлекаютъ отъ дѣла».

Съ этого времени, т. е. съ 1820 года началась для Н. А. Полевого вполнѣ литературная жизнь.—Онъ занимался теперь купеческими дѣлами очень мало, и только между прочимъ; а со смертію отца въ 1822 году весь предался литературѣ. Въ короткое время онъ сошелся со всевозможными литературными кружками.

Въ Москвѣ онъ прежде всего естественно познакомился съ пр. Каченовскимъ, въ журналѣ котораго ему еще прежде удалось какъ мы видѣли, пристроить двѣ статьи, и съ кружкомъ, вращавшимся вокругъ «Вѣ-

стника Европы». Но застарѣлые взгляды членовъ этого кружка, рьяныхъ приверженцевъ псевдо-классицизма, вскорѣ отвратили молодого писателя отъ болѣе тѣснаго сближенія съ этимъ лагеремъ. Гораздо ближе сошелся онъ съ кружкомъ петербургскихъ писателей романтической школы, вращавшимся вокругъ «Сына Отечества» и «Полярной Звѣзды», альманаха 1823—1825 гг., въ которомъ было средоточіе всей передовой литературы того времени.—Но еще благотворнѣе для Н. А. Полевого было знакомство съ княземъ Вл. Оед. Одоевскимъ, Веневитиновымъ, Кирѣевскими, Андросовымъ и другими членами кружка московскихъ шеллингистовъ. Идеи нѣмецкой философіи сильно заинтересовали Н. А. Полевого; цѣлые вечера проводилъ онъ въ сужденіяхъ и спорахъ о ней, усвоилъ нѣкоторые идеи трансцендентальной философіи, сталъ читать книги, написанныя въ духѣ ея. Но самую любимую философію его сдѣлалась вполнѣ эклектическая философія Кузена, и очень понятно, почему: для того, чтобы углубиться въ нѣмецкую трансцендентальную философію требовалось болѣе систематическое образованіе, чѣмъ то, которое получилъ Н. А. Полевой. Для непосредственнаго же ума, въ которомъ дѣтскіе взгляды и понятія смѣшивались съ идеями и взглядами, вынесенными изъ хаотическаго чтенія безъ всякой системы, гораздо сроднѣе была философія, которая оставляла въ покоѣ всѣ эти дѣтскія понятія и только освѣщала ихъ нѣкоторыми наиболѣе простыми идеями философіи германской. Для массы же общества, совершенно незнакомаго съ какими бы то ни было философскими взглядами, философія Кузена, проводимая Н. А. Полевымъ въ его литературной дѣятельности, подходила совершенно подъ уровень развитія большинства, служа естественнымъ переходомъ къ знакомству съ болѣе глубокими и смѣлыми системами германской философіи.

Между тѣмъ литературная извѣстность Н. Ал. Полевого быстро возрастала. Участіе его въ «Сѣверномъ Архивѣ» (журналъ, который издавалъ съ 1823 г. Θ. В. Булгаринъ), обратило на него вниманіе всѣхъ петербургскихъ литераторовъ и въ немъ начали заискивать, какъ въ полезномъ сотрудникѣ. Но Н. А. Полевого не удовлетворяла одна

сотрудническая дѣятельность. Онъ наследовалъ отъ отца страсть къ широкой и смѣлой предпримчивости и вознамѣрился *начать* прямо съ того, на что рѣшаются обыкновенно писатели, утвердившіеся уже на литературномъ поприщѣ—съ самостоятельнаго изданія журнала... Давно уже Н. Ал. Полевой лелѣялъ эту мысль; еще съ самаго начала двадцатыхъ годовъ, когда онъ вращался въ кружкѣ сотрудниковъ и приверженцевъ «Вѣстника Европы»; и тогда онъ составлялъ уже планъ журнала, вмѣстѣ съ своими близкими знакомыми того времени, Вл. С. Филимоновымъ и Василиемъ Евграфовичемъ Вердеревскимъ... Но они не могли согласиться ни въ планѣ, ни въ направленіи журнала и вскорѣ Н. Ал. Полевой совсѣмъ разошелся съ этими людьми. Было еще нѣсколько попытокъ издавать журналъ въ сообществѣ съ другими; но онѣ оканчивались ничѣмъ. Послѣ многихъ плановъ, думъ и раздумываній, въ половинѣ 1824 года, Н. А. Полевой рѣшился испросить позволеніе издавать журналъ отъ своего имени. Онъ составилъ программу, по которой въ будущій журналъ его могло входить все—кромѣ политики. Программу свою отправилъ онъ при письмѣ къ министру народнаго просвѣщенія, адмиралу Шишкову, который зналъ его лично и оказывалъ благосклонность къ его литературнымъ занятіямъ. Никакого покровительства, никакихъ заступничествъ въ Петербургѣ у Н. А. Полевого не было. Не надѣясь на разрѣшеніе, онъ не особенно хлопоталъ о подборѣ сотрудниковъ и заготовкѣ матеріала для предстоящаго изданія. Онъ былъ увлеченъ въ это время болѣе мыслями о женитьбѣ, чѣмъ объ изданіи журнала (онъ женился въ Октябрѣ 1824 г. на дѣвицѣ Н. Ф. Терренбергъ),—какъ вдругъ, почти одновременно съ этимъ важнымъ шагомъ въ жизни, Николаю Алексѣвичу пришлось сдѣлать и другой, не менѣе важный: въ Московскомъ цензурномъ комитетѣ было получено на его имя разрѣшеніе издавать журналъ по представленной имъ программѣ.

Извѣстіе о появленіи новаго журнала быстро распространилось по Москвѣ перелетѣло въ Петербургъ и встрѣчено разнообразными толками. Большинство литературныхъ кружковъ отнеслось къ повому предпріятію неблагоприятно. Петербургскимъ журналистамъ было непріятно потерять въ Полевомъ по-

лезнаго сотрудника; классики предвидѣли въ журналѣ Полевого новаго непріятеля, при чемъ они не могли опомниться отъ негодованія и презрѣнія при мысли, что какой-то молодой купчикъ, самоучка, ничѣмъ не заявившій себя въ литературѣ, дерзнетъ вдругъ выступить съ изданіемъ журнала и критиковать въ немъ заслуженные литературные авторитеты. Между тѣмъ этотъ молодой купчикъ и самоучка, можетъ быть, только одинъ въ числѣ всѣхъ русскихъ литераторовъ того время понималъ вполнѣ потребности массы общества. — Большинство писателей того времени принадлежало или къ кружку людей свѣтскихъ, вращавшихся въ высшемъ слоѣ общества и жившихъ исключительно интересами этого слоя, или къ числу цѣховыхъ литераторовъ, чуждыхъ всего, что дѣлалось внѣ ихъ тѣсныхъ литературныхъ кружковъ, мелкихъ литературныхъ сплетень и перебранокъ. Между тѣмъ, въ это время живой интересъ къ литературѣ и вообще къ умственной жизни былъ возбужденъ уже въ значительной массѣ общества. Для этой массы нисколько не интересна была мелочная полемика, и литературныя сплетни; она жаждала новыхъ знаній, идей, понятій, изъясненія всевозможныхъ вопросовъ нравственныхъ и эстетическихъ. И великимъ преимуществомъ Н. А. Полевого было именно то, что онъ явился человѣкомъ совершенно новымъ и свѣжимъ въ литературѣ, незараженнымъ никакими литературными пристрастіями и предразсудками. Онъ самъ принадлежалъ къ той массѣ общества, которая выступала на поприще умственнаго движенія въ Россіи; онъ былъ передовой чело-вѣкъ этой массы, ея представитель; онъ живо и непосредственно интересовался всѣмъ, что ее интересовало; онъ близко понималъ къ сердцу ея умственныя потребности; на самомъ себѣ испыталъ онъ, какъ трудно даются знанія и развитіе въ странѣ, въ которой книгъ на отечественномъ языкѣ почти не существуетъ, а иностран-ныя и рѣдки, и по большей части недоступны. На этомъ основаніи, въ виду именно воз-вышенія умственнаго уровня массы, онъ на первомъ планѣ поставилъ въ своемъ журналѣ: энциклопедичность и безпристрастную, строгую эстетическую, критику. «Для изображенія совершеннаго журнала», говоритъ онъ въ первой книжкѣ «Московск. Телеграфа»—

вообразите зеркало, въ которомъ отражается весь міръ нравственный, политическій и физическій. Такой журналъ едва-ли не болѣе многихъ книгъ принесетъ пользы. Не всѣ могутъ удѣлять время на чтеніе огромныхъ томовъ: многіе-ли привыкли къ обдуманному, систематичному чтенію? Здѣсь преимущество на сторонѣ журналовъ: истинно-полезное, истинно-изящное предлагаетъ вамъ журналистъ, не пугая обширными опредѣленіями, пестротой выписокъ, толщиной книги. Журналистика должна пользоваться важнымъ преимуществомъ своимъ представлять отчетливыя извлеченія изъ всѣхъ книгъ любопытныхъ и важныхъ, и увѣдомлять читателей обо всемъ, что слышно новаго. Журналистъ — разнощикъ вѣстей: встрѣчаясь съ нимъ, не спрашиваютъ, что вы знаете, но — вѣтъ-ли чего новаго? Вотъ почему я полагаю критику однимъ изъ важныхъ отдѣловъ журналовъ — пусть только она будетъ умна, правдива, дѣльна. Присовокупимъ къ этому избранныя новости литературныя, важнѣйшія новости въ наукахъ, искусствахъ и художествахъ, обзоръ всеобщаго просвѣщенія — и умѣйте предлагать это неодносторонне, разнообразно.

Выставя такую программу, Н. А. Полевой вполне исполнилъ ее; даже болѣе, чѣмъ можно было ожидать. Въ короткое время онъ сдѣлалъ обставить журналъ талантливыми и знающими сотрудниками. Самое близкое участіе въ журналѣ принялъ братъ его Кс. Полевой. Статьи по естественнымъ наукамъ составлялъ молодой тогда еще ученый М. А. Максимовичъ, А. И. Красовскій занимался переводами для Телеграфа ученыхъ статей. Не мало участія принималъ въ «Телеграфѣ» князь Вяземскій, а впоследствии — Пушкинъ. Кн. В. О. Одоевскій въ началѣ 1825 г. писалъ для Телеграфа довольно дѣятельно музыкальныя статьи и юмористическіе очерки. Но главная работа лежала на самомъ издателѣ. Онъ избиралъ статьи, отыскивалъ матеріалы для каждой изъ нихъ, съ удивительнымъ тактомъ открывалъ современность предметовъ для содержанія каждой книжки, и самъ болѣе всѣхъ работалъ, то есть, слѣдилъ за всѣми явленіями иностранной и русской литературы, находилъ время прочитывать все, извлекалъ, переводилъ, писалъ неутомимо. Вслѣдствіе такой усиленной дѣятельности каждая книжка Телегра-

фа была полна самыхъ животрепещущихъ новостей по всѣмъ отраслямъ наукъ и искусствъ въ Европѣ и Россіи. Ни одно замѣчательное явленіе современной жизни не пропускалось безъ вниманія и возводилось къ общему, освѣщалось высшими философскими взглядами. Такъ между прочимъ «Телеграфъ» принесъ несомнѣнную услугу тѣмъ, что онъ впервые познакомилъ русскую публику съ новою еще въ то время наукою — политическою экономіею, излагая мысли Адама Смита, Шторха, Сэ и другихъ экономистовъ французской школы. — Въ тоже время Полевой первый началъ писать о взглядѣ Риттера на землевѣдѣніе. — Но главное мѣсто занимала въ журналѣ эстетическая критика и, слѣдуетъ сказать, что это была первая русская критика въ истинномъ смыслѣ этого слова. До изданія «Телеграфа», если и встрѣчались въ журналахъ критическія статьи, то это были или бѣглыя очерки и замѣтки о вновь вышедшихъ произведеніяхъ, или мелочная, журнальная полемика, унижившая самое понятіе о критикѣ до того, что въ массахъ общества слово критика стѣбалась синонимомъ слову *брань*. — Замѣчательныя произведенія русской музы встрѣчала критика многословными панегириками и выраженіями восторга, а рецензенты ограничивались при этомъ только нѣсколькими замѣчаніями объ отдѣльных мѣстахъ произведенія. Критика «Телеграфа» была первою попыткою отнестись къ русской литературѣ съ общою руководящею идеею и подвести всѣ явленія ея подъ эту идею.

Общею, руководящею идеею, съ которой выступилъ Полевой въ своей критикѣ, былъ тотъ самый романтизмъ, который въ то время считался передовымъ словомъ литературы и жизни. Мы видѣли уже, что основныя идеи романтизма заключались въ трехъ положеніяхъ: 1) истинный поэтъ весь предается своему вдохновенію и слушается только его голоса; 2) и въ самой своей вѣншей жизни истинный поэтъ долженъ быть самобытенъ и независимъ отъ всѣхъ условій общественнаго быта; 3) истинная поэзія должна быть національна.

Съ точки зрѣнія этихъ идей Н. Ал. Полевой осмѣлился проводить въ своемъ журналѣ такую мысль, въ которой литературные аристархи того времени увидѣли верхъ дерзости, полное отрицаніе всей русской ли-

тературы. По ихъ мнѣнію русскій парнасъ былъ уже переполненъ первостепенными знаменитостями: на одинаковой высотѣ съ Ломоносовымъ, Державинимъ, Батюшковимъ, Жуковскимъ, ставили они и Кантемира, Сумарокова, Хемницера, Озерова и пр. Полевой же началъ доказывать, что у насъ только всего и было что два истинныхъ поэта—Державинъ и Пушкинъ. Вотъ основанія его критики, выраженный въ сжатомъ видѣ въ статьѣ его о Державинѣ и потомъ развитыя во многихъ критическихъ статьяхъ «Московского Телеграфа».

«Державинъ былъ поэтъ; характеръ его былъ поэтический, въ самомъ обширномъ смыслѣ, поэтической преимущественно. Кромѣ Пушкина, не было у насъ другого, столь *исключительно поэтического* характера, со времени преобразования Россіи, ни прежде, ни послѣ Державина. Въ душахъ всѣхъ другихъ поэтовъ русскихъ поэзія только отсвѣчивалась, не свѣтила самобытно, не наполняла собою, не сжигала, такъ сказать, всего бытія ихъ. Отъ того направленія ихъ были, либо слишкомъ частны, односторонни, либо слишкомъ развлеченны и разнообразны. Сила души, устремленная на многое вдругъ, несоединенная въ одну точку, разливалась на все окружающее ихъ, и черезъ то развлекала, разрушала *собственно поэтическое* стремленіе. Такъ Ломоносовъ былъ поэтъ въ жизни, невѣроятной и романтической, но собственно поэзія была только слабобою стихіею обширнаго міра души его. Онъ былъ столь-же *ученый человекъ*, сколько *стихотворецъ*. У Крылова, Дмитріева, фонъ-Визина, поэзія была вдохновеніемъ ума, а не непобѣдимымъ стремленіемъ выразить себя въ поэтическихъ созданіяхъ. У Жуковского она навѣяна уныніемъ души и удивительною перенемчивостью чужихъ впечатлѣній. Грусть души Жуковского и происшедшее отъ того стремленіе за предѣлы міра, къ чему-то неразгаданному, тайному, отзываются въ самыхъ торжественныхъ его пѣснопѣвнѣхъ. Батюшковъ вдохновлялся противоположностью своего бытія съ пламенными думами сердца и души: его сочиненія были какъ будто желаніе забыть на время въ наслажденіяхъ поэзіи неисполненные мечты жизни. Негодованіе сдѣлалось музою Грибоедова, иногда только вспыхивавшею божественнымъ огнемъ поэтического восторга.

Кантемиръ и Хемницеръ, одинъ, какъ вельможа, смѣло шутя, другой—робко и осторожно подсмѣиваясь надъ людьми, не были истинными поэтами. Такъ являются намъ всѣ другіе русскіе стихотворцы, съ тѣхъ поръ какъ поэзія разродилась въ Россіи съ бытомъ общественнымъ, перестала быть *необходимымъ народнымъ пѣніемъ*, свободно и невольно выливающимся изъ души, при звукахъ простой музыки. Не говоримъ о Сумароковыхъ, Херасковыхъ, Петровыхъ, Княжениныхъ, которые не писали-бы, если-бы не читали написаннаго прежде ихъ другими. Но разсмотрите всѣхъ остальныхъ, старыхъ и новыхъ поэтовъ нашихъ:—Козлова, Баратынскаго, Языкова, Богдановича, Озерова, кн. Долгорукова, и вы убѣдитесь въ *частномъ, одностороннемъ, случайномъ* такъ сказать, ихъ стремленіи. Не таковы *Державинъ и Пушкинъ*, у которыхъ поэзія—необходимость жизни, вся душа, все бытіе ихъ...

«Поэзія требуетъ всего человѣка, сказали (помнится) Батюшковъ: это голосъ души. Въ поэзіи, Державинъ и Пушкинъ, уничтожаются; съ нею они исполнили нравственнаго и вещественнаго міра. Да, только тотъ истинный поэтъ, кто *весь поэтъ*. Существова въполнѣ развитою жизнію въ душахъ только преимущественныхъ поэтовъ, поэзія въ то же время есть удѣлъ всѣхъ: въ душѣ *каждаго* у насъ хранится искра ея, и нѣтъ сердца, которое никогда не отзывалось-бы на божественные ея звуки. Отъ того простолюдинъ поетъ пѣсню, грамотный человекъ пишетъ стихи, и кто не поетъ, не пишетъ, тотъ чувствуетъ сильнѣе бѣненіе сердца при гармоніи поэтической. Проникая собою самыя высшія истины ума, самые великіе подвиги разума, поэзія согрѣваетъ душу философа и украшаетъ подвиги законодателя и героя; но, собственно, она не есть *ни умъ, ни разумъ*. Потому ничѣмъ не могутъ выразить сущности поэзіи, кромѣ названія оной *безотчетнымъ восторгомъ*, вдохновеніемъ. Читайте изъясненія самихъ поэтовъ, писавшихъ о теоріи своего искусства. Сказавши намъ о вещественныхъ формахъ поэтическихъ созданій, они начинаютъ говорить темно, неопредѣленно о тайнѣ души, непонятной для нихъ самихъ. Въ это святилище воспрещенъ входъ холодному уму и испытующему разуму *человѣческому*. Сами поэты вступаютъ въ него въ рѣдкія минуты вдохновенія, и вышедъ

оттуда ничего не помнить, ничего не знают, что тамъ съ ними было... Поэтъ родится: сдѣлаться имъ, выучиться быть поэтомъ — нельзя. Отличенный небеснымъ знаменіемъ поэзіи, онъ является въ міръ съ гармоническими звуками, съ поэтическимъ взглядомъ, съ особеннымъ устройствомъ души. Горе ему, если міръ обхватить его желѣзными своими когтями, и не дастъ ему разцвѣсти поэтической жизни; еще болѣе горе, если онъ не пойметъ самого себя! Среди людей, онъ будетъ странное, уродливое созданіе, жертва страстей своихъ и чужихъ; жизнь его будетъ борьба между небомъ и землею. Безсмертный мнѣ слѣпца Омира, испрашивающаго милостыни, вѣдомаго отрокомъ — вотъ истое изображеніе поэта въ борьбѣ съ міромъ! Напрасно, подобно Данте и Мильтону, онъ вмѣшивается въ политическія событія; напрасно любовь, какъ Камоенсу, улыбается ему на зарѣ жизни; напрасно, какъ Тассъ, онъ призванъ ко двору властителей: какъ Шиллеръ или Байронъ, хочетъ подчинить себя тихому счастью семейной жизни: тревожный, безпокойный, снѣдаемый внутреннимъ огнемъ, поэтъ никогда не уживется съ людьми, не помирится съ условіями жизни ихъ! Но если онъ покорился имъ, увлекся ими, тогда — Прометей, прикованный къ скалѣ Кавказа — зачѣмъ при рожденіи своемъ покидалъ онъ небесный огонь и оживлялъ имъ бrenное свое существо!»

Вотъ идеи, на которыхъ была основана критика Н. А. Полевого. Изъ всѣхъ статей его, кромѣ статьи о Державинѣ, изъ которой мы представили вышеприведенное извлеченіе, замѣчательны слѣдующія: «Жуковский и его сочиненія», «Борисъ Годуновъ, сочиненіе Александра Пушкина», «Домоноговъ», «Кантемиръ», «Хемницеръ», «Торквато - Тассо» Кукольника и пр. Каждое изъ этихъ поэтовъ Полевой разбираетъ постоянно съ трехъ точекъ зрѣнія: съ точки зрѣнія искренности и непосредственности поэтического вдохновенія, независимости отношенія къ жизни и народности. Многіе изъ его критическихъ мнѣній и характеристикъ такъ глубоко врѣзались въ умы просвѣщенныхъ современниковъ его, что долгое время господствовали въ литературѣ. Можно положительно сказать, что послѣдующая критика 40-хъ годовъ, какъ ни далеко ушла отъ критики Полевого, все же развитіемъ своимъ

всесѣло обязана ей. Критика Полевого, это фундаментъ, на которомъ впоследствии зиждется критика Бѣлинскаго. При характеристикѣ дѣятельности Бѣлинскаго, мы увидимъ, что весь первый періодъ этой дѣятельности совершился подъ непосредственнымъ влияніемъ идей Полевого; и впоследствии, когда Бѣлинскій значительно отклонился уже отъ этихъ идей, встрѣчаются еще кой-какія совпаденія съ различными взглядами Полевого. Такъ, напримѣръ, характеристика Бѣлинскаго «Бориса Годунова» Пушкина представляетъ повтореніе того же самаго, что сказалъ объ этомъ произведеніи Полевой, т. е., что это не драма въ истинномъ смыслѣ этого слова, а рядъ прекрасныхъ историческихъ сценъ, потому что въ ней нѣтъ ни единства, ни драматической коллизіи, что Пушкину сильно повредило рабское слѣдованіе за Карамзиннымъ, что характеръ «Бориса» непонятъ и оттого натянутъ и неестественъ и пр. Нѣтъ ничего удивительнаго, что «Телеграфъ» вскорѣ послѣ своего появленія сдѣлался страшенъ для всѣхъ литературныхъ посредственностей, державшихся, при полномъ отсутствіи критики, на одномъ ряду съ первостепенными писателями и пользовавшихся незаслуженною репутаціею. Это навлекло Полевому бездну враговъ; со всѣхъ сторонъ посыпалась на «Телеграфъ» ожесточенная журнальная брань, насмѣшки, эпиграммы. Малѣйшая ошибка, ничтожный промахъ, — которые при другихъ обстоятельствахъ не были бы замѣчены, ставились Полевому въ страшную вину и раздувались въ гору. Его обвиняли то въ недоученности, въ верхоглядствѣ, то въ отсутствіи хорошаго тона и вкуса; выискивали мало-мальски простонародныя выраженія въ рѣчи Полевого, чтобы укорить его мужичествомъ; не было забыть и винный заводъ издателя «Телеграфа» и враги его нерѣдко потѣшались надъ сивушнымъ запахомъ, которымъ будто-бы отсылались критическія статьи перваго русскаго критика. Но не такъ встрѣтила публика появленіе новаго журнала. Полныя свѣжихъ новостей, живаго обсужденія всевозможныхъ современныхъ вопросовъ и снабженныя серьезною эстетическою критикою, книги журнала читались на расхватъ. Полевой началъ печатать свой журналъ въ числѣ 700 экземпляровъ. Но уже со второй книжки все из-

даніе разошлось и третья книжка вышла въ числѣ 1.200 экземпляровъ: а въ послѣдствіи подписка дошла и до 2.000—успѣхъ небывалый до того времени въ журналистикѣ. «Телеграфъ» сдѣлался вскорѣ любимымъ журналомъ всего образованнаго общества; важная книжка его ожидалась съ нетерпѣніемъ и въ продолженіи 10 лѣтъ своего существованія это былъ передовой органъ, воспитавшій цѣлое поколѣніе. До какой степени была сильна популярность Полевого, это мы можемъ видѣть изъ слѣдующаго эпизода московской жизни 1825 года. Одинъ изъ литературныхъ противниковъ Полевого, А. Писаревъ, не ограничиваясь журнальной перепбранкой и каламбурами, вздумалъ поставить на сцену водевилъ, въ который вклеилъ нѣсколько куплетовъ, направленныхъ противъ Полевого. Но публика встрѣтила эти куплеты совсѣмъ не такъ, какъ ожидалъ авторъ ихъ. Вотъ что рассказываетъ о демонастраціи публики въ пользу Полевого, К. Полевой въ своихъ Запискахъ о жизни брата: «шikanье, крикъ, шумъ, свистъ до такой степени оглушили актрису, что она, зажавъ уши, бросилась (буквально) бѣжать со сцены. Всѣ расхохотались, и защитники Полевого уже думали торжествовать побѣду, когда раздались крики: «автора!» Не смотря на шikanье и крики противниковъ, Писаревъ явился въ директорской ложѣ, и едва успѣлъ поклониться публикѣ раза два, три, потому что шikanье, шумъ, усилились въ эти мгновенія еще больше, заглушили немногія «браво» пріятелей Писарева, и сопровождались такими знаками, которые принудили автора поскорѣе скрыться... Нѣкоторые грозили ему кулаками!.. И все это происходило съ такою запальчивостью, неожиданностью, что я не помню ничего подобнаго въ театрѣ, и не думаю, чтобы въ русскомъ театрѣ бывало что нибудь подобное!.. Многіе свидѣтели описываемаго мною представленія, еще здравствующие, подтверждать, что я не преувеличилъ ничего, а рассказалъ то, что самъ видѣлъ и слышалъ»...

Но однимъ изданіемъ «Телеграфа» не ограничивалась дѣятельность Н. А. Полевого. Въ то же время сталъ онъ издавать романы и повѣсти. Таковы были: «Клятва при гробѣ Господня», «Аббадона», «Мечты и Жиз-

ни». Во всѣхъ этихъ повѣстяхъ и романахъ онъ подражалъ Шиллеру, Гюгено или Вальтеръ-Скоту. Это не были произведенія сильнаго поэтическаго таланта и въ настоящее время они почти забыты, но во всякомъ случаѣ, это были рассказы умнаго и образованнаго человека, проводившаго въ нихъ тѣ же передовыя романтическія тенденціи, которыя развивалъ онъ и въ своихъ критическихъ статьяхъ. Въ свое время этими произведеніями зачитывались, и Бѣлинскій въ молодые годы приходилъ отъ нихъ въ восторгъ¹⁾. Между прочимъ, заплатилъ Н. А. Полевой дань и Шекспиру, переведя на русскій языкъ и передѣлавши для театра «Гамлета». Но большую часть досуга, остававшагося у Н. А. Полевого отъ издательской дѣятельности, онъ посвящалъ занятіямъ русской исторіей. Плодомъ этихъ занятій были 5 томовъ «Исторіи Русскаго Народа», изданныхъ Полевымъ въ 1826 году. Ученые историки нерѣдко упоминаютъ объ этомъ объемистомъ сочиненіи, хотя въ литературѣ до сихъ поръ не сдѣлано полной оцѣнки значенія этого труда въ свое время. Упоминается только довольно глухо, что Полевой первый призналъ задачей исторіи бытописаніе народа, а не государства, по чему и назвалъ свой трудъ *исторіей народа* въ противоположность «Исторіи Государства Россійскаго» Карамзина; но что находится подъ этимъ заглавіемъ въ 5 томахъ исторіи, объ этомъ критика, какъ ученая такъ и литературная, до сихъ поръ умалчиваетъ. Все это невниманіе къ историческому труду Полевого произошло отъ того, что на него смотрѣли, какъ на ученого трудъ, и не вида въ немъ никакихъ особенно важныхъ открытій по части разработки русской исторіи, не придавали ему никакого значенія. Между тѣмъ, Н. А. Полевой въ своемъ историческомъ трудѣ является тѣмъ-же публицистомъ, какъ и въ «Телеграфѣ».—Какъ, въ своихъ критическихъ статьяхъ, онъ вооружается противъ ложно-классической школы поэзіи, такъ и въ исторіи онъ поставилъ себѣ цѣлью разрушеніе устарѣлыхъ взглядовъ на исторію, установившихся съ Карамзиномъ. Такимъ образомъ, исторія Полевого—это полемика, какъ онъ самъ выражается, противъ историческаго классицизма. Съ этой точки зрѣнія трудъ

¹⁾ См. (Соч. Бѣл. т. I стр. 335).

Полевого получает совершенно иное значеніе: тѣ новыя свѣтлыя идеи, которыя онъ высказываетъ въ своей исторіи въ оппозицію взглядамъ Карамзина, безспорно имѣли не малое вліяніе на развитіе общества нашего въ эпоху 30-хъ годовъ. Вотъ что говорить, между прочимъ, Н. А. Полевой объ «Исторіи Государства Россійскаго» Карамзина въ своей критической статьѣ о этомъ произведеніи: «Въ цѣломъ объемѣ оной нѣтъ одного общаго начала, изъ котораго истекали бы всѣ событія русской исторіи: вы не видите, какъ исторія Россіи примыкается къ исторіи человѣчества; всѣ части оной отдѣляются одна отъ другой, всѣ несоразмѣрны, и жизнь Россіи остается для читателей неизвѣстною, хотя его утомляютъ подробностями невозможными, ничтожными, занимать, тревожатъ картинами великими, ужасными, выводить передъ нимъ толпу людей, до излишества огромную. Карамзинъ ничѣмъ не представляетъ вамъ духа народнаго, не изображаетъ многочисленныхъ переходовъ его, отъ Варяжскаго феодализма до деспотическаго правленія Іоанна, и до самобытнаго возрожденія при Мининѣ. Вы видите стройную, продолжительную галерею портретовъ, поставленныхъ въ одинакія рамки, нарисованныхъ не съ натуры, но по волѣ художника, и одѣтыхъ также по его волѣ. Это лѣтопись, написанная мастерски, художникомъ таланта превосходнаго, изобрѣтательнаго, а не «Исторія». — Въ предисловіи къ своей исторіи Н. А. Полевой говорить, что историкъ не долженъ быть ни судьей, ни учителемъ нравственности: «Положивъ въ основаніе истину, принявъ въ руководители умозрѣніе и опытъ, историкъ обязанъ только показать намъ прошедшее такъ, какъ оно было; оживить представителей его, заставить ихъ дѣйствовать, думать, говорить, какъ они дѣйствовали, думали, говорили, и, безстрастнымъ вѣщаніемъ истины, слить жизнь каждаго изъ отдѣльныхъ представителей съ его вѣкомъ, его временемъ, обставивъ изображеніе ихъ тѣми отношеніями, царства и народы — тѣми царствами и народами, коими сливались они съ человѣчествомъ въ дѣйствительной своей жизни»...

Въ тоже время Н. А. Полевой въ своей исторіи повсюду старается провести идею исторической необходимости, опровергая те-

орію случайности и личнаго произвола. Такъ напримѣръ, вотъ что говорить онъ по поводу удѣльнаго періода, противъ тѣхъ историковъ, которые въ удѣльномъ періодѣ видѣли рядъ бѣдствій для народа и государства, приписывая возникновеніе удѣловъ личному произволу Ярослава: «Намъ представляютъ слѣдующій періодъ удѣловъ, замыкающій собою все время отъ 1055 до 1224 года, неожиданнымъ измѣненіемъ, тучею налетѣвшею на Русь, долотѣ счастью и благоденственную: это совершенно несправедливо. Пусть думали Руссы XII вѣка, что, послѣ смерти Ярослава, самыя небесныя знаменія возвѣщали бѣдствія и ужасы. Немного надобно вниманія, если пожелаешь видѣть, что первоначальная исторія Руси приготовила то состояніе, котораго картину мы изображали, а разсматривая сію картину, мы понимаемъ, что отъ сего состоянія долженствовало явиться». Подобная идея исторической необходимости, органической связи историческихъ событій — была совершенно новою для русской публики и нечего распространяться о томъ, какое вліяніе имѣла она на развитіе общества. Эта идея проходитъ черезъ всю исторію Полевого. Вообще нужно замѣтить, что все сочиненіе написано подъ сильнѣйшимъ и непосредственнымъ вліяніемъ чтенія Нибура, Гизо, Гердера, Шлецера и пр. Идеи всѣхъ этихъ историковъ всецѣло отразились на трудѣ Н. А. Полевого. Такъ, напримѣръ, изслѣдованія Нибура относительно перваго періода римской исторіи побудили и Полевого смотрѣть на всѣ факты русской исторіи до Ярослава, какъ на легендарныя. (Замѣчательно, что самый трудъ свой Полевой посвятилъ Нибуру). Далѣе — удѣльный періодъ онъ приурочиваетъ къ феодализму на западѣ; Монгольское иго — къ крестовымъ походамъ, на томъ основаніи, что въ обоихъ случаяхъ совершалась борьба христіанскаго міра съ мусульманскимъ и подобно тому, какъ на западѣ крестовые походы повели къ паденію феодализма, такъ и у насъ монгольское иго имѣло прямымъ слѣдствіемъ уничтоженіе удѣловъ.

Различныя литературныя враги Н. А. Полевого, какъ мы уже сказали выше, не имѣли вліянія на успѣхъ «Телеграфа»; но мало-по-малу образовались у Полевого враги иного сорта, болѣе могущественныя и опасныя. Принявъ на себя защиту романти-

ческаго направленія, считавшагося въ свое время разрушительнымъ и анархическимъ, этимъ самымъ уже «Телеграфъ» навлекъ на себя репутацію «либеральнаго журнала», а репутація эта не могла не быть опасною въ періодъ реакціи, особенно усилившейся послѣ европейскаго движенія 30-го года. Свободный, независимый взглядъ «Телеграфа» на всѣ явленія умственной жизни въ Европѣ и въ Россіи, отсутствіе всякаго подобострастія и лести.— эти одни качества могли въ то время навлекъ на журналъ подозрѣніе въ неблагонадежности. Но этого было мало: въ то время, реакція усилилась въ своихъ видахъ раздуть узкій патріотизмъ приторными самовосхваленіями; многія газеты и журналы начали подвизаться на поприщѣ этого патріотизма; на сценѣ ставили раздирательныя драмы, въ которыхъ указывали на образцы любви къ отечеству и народной гордости... И въ такое-то время Н. А. Полевой сталъ печатать въ своемъ «Телеграфѣ» и «Новомъ Живописцѣ» (сатирическомъ приложеніи къ «Телеграфу»),— рядъ постоянныхъ сарказмовъ надъ патріотизмомъ этого рода: ему принадлежитъ даже честь изобрѣтенія и утвержденія за нимъ клички «кваснаго». Нѣтъ ничего удивительнаго, что за «Телеграфъ» Полевой подвергся самому строгому цензурному наблюденію. Наконецъ, критическая статья на патріотическую драму Жуковскаго «Рука Всевышняго Отечество спасла», помѣщенная въ одномъ изъ первыхъ номеровъ 1834 года, подала поводъ къ запрещенію «Телеграфа», которое сопровождалось административнымъ слѣдствіемъ касательно политической благонадежности самаго издателя. Съ прекращеніемъ «Телеграфа» кончат-

ся и цвѣтущій періодъ дѣятельности Н. А. Полевого. Онъ прожилъ еще 12 лѣтъ послѣ этого и умеръ въ 1846 году 22-го Февраля, на 49 году отъ рожденія, въ Петербургѣ, отъ нервной горячки; но весь этотъ послѣдній періодъ его дѣятельности не представляетъ ничего замѣчательнаго. Мѣсто его, какъ передоваго дѣятеля литературы, успѣли занять другіе, люди молодаго поколѣнія, воспитанныя подъ вліяніемъ его пропаганды; они повели далѣе дѣло развитія русскаго общества, и едва ли можно обвинять сошедшаго съ поприща ветерана, за то, что онъ былъ человекомъ своего времени, во многомъ расходился съ юнымъ поколѣніемъ и подъ конецъ своей жизни не былъ въ силахъ понять новыхъ потребностей, идей и явленій русской жизни и литературы. Большую честь дѣлаетъ ему и то, что, расходясь съ юнымъ поколѣніемъ, расходясь часто даже и съ самимъ собою, какъ съ бывшимъ издателемъ «Телеграфа», онъ никогда не становился поперекъ дороги новому движенію русской мысли и не позволялъ своей полемикѣ выходить за литературныя предѣлы въ то время, когда подобный пріемъ былъ дѣломъ ежедневнымъ и обыкновеннымъ. Однимъ словомъ онъ имѣлъ полное право сказать о себѣ въ своей автобіографіи:

«Кладу руку на сердце и дерзаю сказать въ слухъ, что никогда не увлекался я, ни злобою — чувствомъ для меня презрительнымъ, ни завистью—чувствомъ, которое я не понимаю — никогда то, что говорилъ и писалъ я, не разногласило съ моимъ убѣжденіемъ, и никогда сочувствіе добра не оставило сердца моего; оно всегда сильно билось для всего великаго, полезнаго и прекраснаго».

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ПОЛЕВОГО.

ЖУКОВСКІЙ И ДЕРЖАВИНЪ.

(Изъ «Очерковъ Русской Литературы»).

...Бываютъ въ природѣ и человѣчествѣ сходства противоположностей: видимъ предметы, сходные между собою тѣмъ, что они нисколько одинъ на другой не походятъ. Такова въ русской поэзіи сходственность противоположности *Державина* и *Жуковскаго*. Хотите ли видѣть противоположность рѣ-

пительную, къ какой способенъ человѣкъ, противоположность мыслей, характера, слова, языка, вѣва, направленія? Прочитайте *Державина*, и послѣ него читайте *Жуковскаго*.

Совершенное недовольство собою, міромъ, людьми, недовольство тихое, унылое, и отъ

того стремленіе за предѣлы міра; умиленная надежда на счастье *тамъ*, обманувшее *здѣсь*; молитва сердца, любящаго, утомленнаго борьбою, но не кроваваго, не растерзаннаго; стремленіе къ грусти о прошедшемъ, къ безнадежной унылости въ будущемъ: нѣжная сострадательная дружба къ скорби ближняго; любимое мѣсто прогулки на кладбищѣ, какъ на полѣ, засѣянномъ успокоенными въ упованіи, утѣшенными смертью сердцами; мысль возвести въ идеалы ужасы кладбища и смерти, облечь ихъ въ изящные образы, показать въ кончинѣ человѣка не страшное привидѣніе, но тихаго ангела міра и спокойствія. Отъ всего этого, съ одной стороны, *привычка* къ суевѣрной легендѣ, какъ будто привычка къ страшнымъ разсказамъ, которые слышали мы въ дѣтствѣ; съ другой — *отычка*, такъ сказать, отъ всего земнаго, насъ окружающаго, отчужденіе отъ всего, что занимаетъ и увлекаетъ другихъ; перенесеніе единственной мысли, единственной идеи своей ко всѣмъ предметамъ — мысли тихой, успокоивающей, мечтательной, отрадной самою грустью, радующей душу какимъ-то прощеніемъ несправедливой судьбы — вотъ основаніе поэзіи Жуковскаго.

Взгляните, напротивъ, на гордаго, самодовольнаго Державина. Онъ счастливъ всѣмъ окружающимъ его, ибо онъ доволенъ собою. Міръ блескитъ для него яркими цвѣтами его собственной фантазіи, исполняетъ его восторгомъ, вдохновляетъ только негодованіемъ, если онъ видитъ случайное нестроительство частей, оживляетъ радостью во всемъ, на что ни глядитъ поэтъ очарованными своими глазами. Поэзія населяетъ ему всю природу своими образами. Звуки лиры поэта самозвучны, разнообразны, торжественны. Самая смерть есть для него торжественный урокъ, порука за блаженство загробнаго, великолѣпный прощальный праздникъ Царя Природы — Человѣка, договоръ съ судьбою, которая заплатила уже здѣсь человѣку задатокъ будущаго безсмертія въ безсмертіи земномъ.

Отъ того происходитъ, если не ошибаемся, разнообразіе въ сущности созданій Державина и однообразіе стиха его. Однообразіе мысли, Жуковский, какъ будто хочетъ, напротивъ, замѣнить разнообразіемъ формы стиховъ. Ни одинъ русскій поэтъ не писалъ у насъ метрами столь многоразличными: мно-

гіе изъ нихъ до Жуковскаго были вовсе безъ употребленія, а Жуковский ввелъ ихъ въ моду. Онъ отдѣливаетъ каждую ногу своей пѣсни тщательно, вѣрно, столько-же дорожитъ *звукомъ*, сколько и *словомъ*. Державину какъ будто некогда думать о метрѣ: онъ спѣшитъ импровизировать, сыплетъ картины, сравненія, яркія цвѣты, слова, и только придаетъ ладъ своей пѣснѣ лирическими аккордами. Жуковский играетъ на арфѣ: продолжительные переходы звуковъ предшествуютъ словамъ его, и сопровождаютъ его слова, тихо припѣваемые поэтомъ, только для поясненія того, что хочетъ онъ выразить звуками. Безсоюзіе, остановка, недомолвка — любимыя обороты поэзіи Жуковскаго.

Читая созданія Жуковскаго, вы не знаете: гдѣ родился? гдѣ поетъ онъ? Читая Державина, видите, что это русскій и всегда видите его самого. Хочетъ ли онъ передать вамъ чужое, оно превращается въ его собственное. Собственные созданія Жуковскаго, напротивъ, до такой степени *космополитны*, такъ сказать, въ мірѣ литературномъ, что едва отличите ихъ отъ переводовъ сего поэта. Пѣснь Державина кипитъ шумною рѣкою и блещетъ яркимъ отраженіемъ солнца; вокругъ нея цвѣтущая природа; вдали слышны радостные клики побѣды и пѣсни веселаго русскаго хора. Пѣснь Жуковскаго журчитъ непримѣтнымъ ручейкомъ, и освѣщается блѣднымъ сіяніемъ мѣсяца. Въ то же время вы усматриваете длинную тѣнь колокольни кладбища. Часы ударяютъ полночь — это часъ привидѣній — и они вьются вокругъ васъ легкою вереницею тѣней; но не страшитесь ихъ: это добрые духи-утѣшители, вѣстники, что родная душа не разсталась съ вами, что она говоритъ вамъ и въ шорохѣ листочка, и въ шумѣ вѣтра, и въ уныломъ, воздушномъ звукѣ незримой арфы...

Въ Поэзіи Державина, среди самыхъ веселыхъ звуковъ радости, вы также слышите унылость: это русское свойство, свойство сѣвера, отзывается въ немъ; но его унылость — заздравная чаша, выпитая въ молчаніи среди веселаго пира, за которою слѣдуетъ другая, съ шумною радостью. Не такъовъ Жуковский, задумчивый гость на пиру жизни, пропѣвшій въ свою очередь круговую пѣсню: веселье его — улыбка грусти, ошибка радости, и всѣ гости забыли свою радость — облако унынія облегло ихъ...

Разсмотрите три собственных пьесы Жуковского, писанные имъ въ самой юности: *Вечеръ* (1806 г.), къ *Нинь* (1808) къ *Филалету* (1808). Основная мысль этихъ стихотворений: *Любовь переживаетъ жизнь — Вѣчность есть любовь вѣчная!* И въ какихъ плѣнительныхъ, чудныхъ картинахъ эта мысль! Кажется, что поэтъ, размножая образы, длить эту мысль, плѣняющую его — одно, что осталось ему на землѣ, одно, чѣмъ очаровываетъ его небо: — ему не хочется разстаться съ нею, онъ лѣлѣетъ себя подробностями описаній...

И что сказалъ Жуковский *Филалету* и *Нинь*, то отразилось на всей его жизни. Счастливецъ! онъ неразставался съ этою мыслью! Здѣсь заключена вся его поэзія, вся его душа, вся жизнь — все остальное въ поэзіи Жуковского есть только дополненіе...

Но скажутъ намъ, Жуковский былъ торжественнымъ пѣвцомъ 1812 года и славныхъ побѣдъ русскихъ. Такъ; да какимъ пѣвцомъ торжественнымъ? Но развѣ вы не читали Державина? Что же такое Жуковский, пѣвецъ въ станѣ русскомъ и вѣстникъ славы Россіи и Александра? Это грустный, унылый бардъ, не съ гремашкою лирою, но съ мелодическою арфою. Онъ участвуетъ въ общемъ веселѣ, готовъ пастъ за отчизну въ битвѣ, но привычная дума всегда на челѣ

его; она прорывается, въ его пѣсняхъ, и, умирая, онъ скажетъ: *любовь одно со славой!* Это лучшіе куплеты его *Пѣвца въ станѣ русскихъ воиновъ*:

Кѣмъ мы дышали въ мірѣ сѣмъ,
Съ той нѣтъ и тамъ разлуки!
Туда душа перенесетъ
Любовь и образъ милой!
О други! смерть не все возьметъ —
Есть жизнь и за могиллой!

И когда же это было писано? Въ виду плачущей Москвы, среди войны за отчизну и свободу! Въ *Пѣвца на Кремль* нѣтъ сего чувства, но за то этотъ пѣвецъ холоденъ до такой степени, что даже при появленіи своемъ онъ не произвелъ никакого впечатлѣнія.

При такомъ направленіи, поэзія Жуковского, какъ мы уже говорили, не могла быть народною: и *народности* не ищите у Жуковского. Онъ живетъ духомъ не на землѣ, и что ему въ положительныхъ земныхъ формахъ! Его образы мимолѣтныя тѣни, его думы — идеи неземныя. Назовите это *недостаткомъ*, но этотъ недостатокъ былъ общій поставникамъ Жуковского, пѣвцамъ Германіи, или, лучше сказать, Шиллеру, ибо въ Шиллерѣ образецъ Жуковского.

Изъ предисловія къ автобіографіи ¹⁾.

...«Теперь, когда по вычету вѣроятностей, мнѣ остается жить менѣе, нежели я жилъ, когда посулы будущаго уже не обольщаютъ души моей, и золотые сны не облекаютъ наготы существеннаго, когда лѣта и жизнь чаще приковываютъ взоры мои къ общей нашей матери, землѣ,.... болѣе другихъ строго сузу я обо всемъ, что успѣлъ сдѣлать, и думаю: *«какъ мало сдѣлано!»* — Нерѣдко въ душѣ моей вскипаетъ еще желаніе дѣятельности, иногда воображеніе еще далеко ставитъ грани того, что можно сдѣлать... Но угрюмый опытъ останавливаетъ мечту и шиплетъ крылья моего воображенія...

Съ какою радостью желалъ бы я передать юному, свѣжему силамъ поколѣнію все, что многолѣтній опытъ, размышленіе и трудъ

дали мнѣ, все, что таится въ душѣ моей, для присвокупленія къ сокровищницѣ знаній, и что, вѣроятно, погибнетъ невысказанное, умретъ со мною!... Сколько еще предметовъ для работы, сколько труда, почетнаго, прекраснаго въ настоящемъ состояніи нашего просвѣщенія и образованія! Желать бы я указать на сіи труды и работы, ожидающія дѣлателей, желать бы сказать: «Дорожите каждымъ часомъ, каждою минутою нашего невѣрнаго, мимолетнаго бытія; помните, что только пользою и добромъ оцѣняется наша жизнь — здѣсь и тамъ, и если не всякому изъ насъ дано, если только немногимъ избраннымъ дано призваніе творца, поэта, художника, то ни у кого изъ насъ не отнята воля на трудъ, а при сильной волѣ человѣкъ

¹⁾ Помѣщенной въ *Очеркахъ Русской Литературы*.

можетъ сдѣлать многое, очень многое, больше, нежели онъ себя сначала воображаетъ. Но помните, что только трудомъ и размышленіемъ покупается честь и успѣхъ, упорствомъ, постоянствомъ въ стремленіи къ положенной цѣли, и что перѣдко — часто даже — насъ встрѣчаютъ неблагодарность, злоба, своекорыстіе и насмѣшка. Не робѣйте друзья! Паче всего гоните отъ себя *духъ унынія*; ищите награды въ самомъ трудѣ, не ожидая другой награды — придетъ пора, можетъ быть».

Все это, и многое еще желалъ бы я сказать тѣмъ, кто долженъ смѣнить насъ на поприщѣ міра — сказать, что всѣ пожертвованья, всѣ труды наши, всю горестъ бытія, на поприщѣ науки и искусства искупаютъ минуты, какихъ не знаетъ человѣкъ, не испытывавшій работы умственной. Какое наслажденіе даже въ самомъ приобрѣтеніи знаний, въ нравственномъ, духовномъ совершенствованіи самого себя! Какая утѣха, когда потомъ наши понятія свѣтлѣютъ, когда темное ощущеніе наше переходитъ въ ясное чувство самопознанія; когда для бесѣды съ нами отверзаются безмолвныя гробницы и тѣни великихъ всѣхъ вѣковъ приходятъ бесѣдовать съ нами въ наше уединеніе, даже на языкахъ давно умолкнувшихъ; когда, въ избыткѣ чувства, переполненная душа наша стремится передать другимъ то, чего не можетъ удержать въ самой себѣ, облекаетъ идеи свои въ образы и формы, даетъ имъ жизнь и бытіе, и, какъ драгоценный залогъ безсмертія нашего даже и на землѣ,

передаетъ своему времени, своимъ ближнимъ, мысль, непогибшую въ тѣни вѣковъ, или тайны мудрости Индійца, Эллина, Германдца, озарившія ихъ для блага и счастья человѣчества.

Перечитывая нынѣшнее (написанное мною) черезъ много лѣтъ, самъ чувствую непочину, несовершенство многого; многое обновляетъ для меня въ настоящемъ чувство утѣшительное, но еще больше внушаетъ чувство грустное, сознаніе недостигнутой мечты, невыраженныхъ идеаловъ. Такое чувство, думаю, естественно каждому, кто *жилъ* сколько нибудь и *мыслилъ*. Только невѣжество, только глупость получили на сей землѣ, — впрочемъ, не знаю, счастливую-ли — участь самодовольства. Есть другая награда, болѣе драгоценная, которою благословляетъ насъ Провидѣніе: мысль, что если Богъ далъ намъ что нибудь, сильно-горѣвшее въ душѣ нашей, сильно тревожившее насъ въ дни нашей юности еще безсознательнымъ, темнымъ ощущеніемъ, мы не погубили его потомъ въ суетѣ и бѣдствіяхъ жизни, *не зарыли таланта въ землю, какъ раба лѣнивый*, въ притчѣ Евангельской, старались разрабатывать тайныя рудники души нашей, не тушили свѣта во мракѣ тяжелаго бытія. Да, такая увѣренность — награда счастливая и драгоценная. Пусть мы не достигли искомымъ нами идеаловъ, пусть не оправдали надежды на самихъ себя, по крайней мѣрѣ, порадуемся, что не бесплодно утраченная протекла жизнь наша...

XXXIX.

ЗНАЧЕНІЕ ЛЕРМОНТОВА ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ ЕГО ЭПОХЪ. — БЮГРАФИЧЕСКІЯ ПОДРОБНОСТИ. — ПИСЬМА ЛЕРМОНТОВА И ВОСПОМИНАНІЯ О НЕМЪ. — РУССКІЙ БАЙРОНИЗМЪ И РУССКАЯ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ. — ОТЗЫВЫ СОВРЕМЕННОКОВЪ О ЛЕРМОНТОВѢ.

Ни одинъ изъ ближайшихъ послѣдователей Пушкина, несмотря на то, что между ними были люди талантливые и очень бойко владѣвшіе перомъ, не могъ, однакоже, высидѣться до того значенія и мѣста, которыя указаны были поэту въ обществѣ Пушкинымъ. Никто изъ послѣдователей Пушкина не сказалъ своему поколѣнію того, что было высказано Пушкинымъ и въ дивныхъ созданіяхъ его, и еще болѣе между строками этихъ дивныхъ созданій.... Мы видѣли, что Пушкинъ, съ конца 20-хъ годовъ, повернулъ на новую дорогу, отрѣшился отъ байроновскихъ идеаловъ своей молодости, и, слѣдуя этому новому пути, пришелъ къ созданію лучшихъ своихъ произведеній, въ которыхъ явился вполне русскимъ народнымъ поэтомъ. Но вѣстѣ съ тѣмъ, мы указывали выше и на тотъ замѣчательный фактъ, что лучшія произведенія Пушкина, созданныя имъ послѣ того, какъ онъ совершенно отрѣшился отъ вліянія байронизма, пользовались въ обществѣ гораздо меньшимъ успѣхомъ, нежели его первыя поэтическія произведенія, въ которыхъ характеры были такъ слабы, такъ несамостоятельны, и однѣ мрачныя краски особенно рѣзко бросались въ глаза. Это явленіе объясняется намъ современнымъ состояніемъ нашего общества, которое съ самаго конца Александра царствованія уже должно было увидѣть себя въ условіяхъ, крайне-неблагопріятныхъ для его развитія. И жизнь общественная, и литература, и наука, и образованіе — все подвергалось такимъ стѣсненіямъ, до такой степени приносилось въ жертву сухой формалистикѣ и строгой, внѣшней, военной дисциплинѣ, что жизнь становилась невыносимо-тяжелою. Дюжинные, ничтожные люди, болѣе другихъ способные подчиняться стѣснительнымъ, узкимъ размѣрамъ современности, выходили на первый планъ, быстро составляли карьеру и приобретали видное положеніе въ обществѣ;

люди умные и талантливые видѣли себя въ положеніи невыносимомъ, и тотъ гнетъ тяжелыхъ, стѣснительныхъ и оскорбительныхъ условій общественной жизни, которыя они около себя видѣли, невольно долженъ былъ озлоблять ихъ и мрачно настраивать ихъ воображеніе, внушая холодное презрѣніе къ жизни и къ окружающимъ ихъ людямъ. Неудивительно, что при такихъ условіяхъ жизни, мрачныя, безотрадные, всеотрицающіе герои Байрона должны были пользоваться большимъ успѣхомъ въ нашемъ обществѣ и значительная доля молодого поколѣнія, увлекалась ими до самозабвенія, затрачивала лучшія жизненныя силы свои на подражаніе этимъ непривлекательнымъ идеаламъ... въ то время, какъ другіе увлекались философіей. И вотъ, въ лицѣ Лермонтова, является среди молодого нашего поколѣнія 30-хъ годовъ такой поэтъ, который и въ стихахъ, и на дѣлѣ старался исчерпать, олицетворить тотъ мрачный и непривѣтный байронизмъ, въ которомъ современная молодежь искала себѣ идеаловъ и удовлетворенія; является поэтъ, который отъ подражаній Пушкину переходитъ къ подражаніямъ Байрону и передаетъ самыя глубокіе мотивы его поэзіи гораздо живѣе и полнѣе Пушкина, понимаетъ его тоньше и, примѣняя къ русской дѣйствительности все содержаніе его поэзіи, переноситъ мрачныя образы англійскаго поэта въ роскошную и полную яркихъ красокъ обстановку дикой кавказской жизни и природы. И какъ живой, естественный отголосокъ эпохи въ русской жизни, этотъ поэтъ сталъ дорогъ русскому сердцу, и русскіе люди сороковыхъ годовъ съ полною искренностью поставили его имя рядомъ съ самыми живыми и дорогими для русскаго сердца именами...

Михаилъ Юрьевичъ Лермонтовъ (род. 1814 г., ум. 1841 г.) по происхожденію принадлежалъ къ небогатому дворянскому роду Туль-

ской губерніи. Родился Лермонтовъ въ Москвѣ, и полугодомъ былъ увезенъ бабушкой своей Е. А. Арсеньевой (урожденной Столыпиной) въ ея пензенскую деревню (село Тархани). О родителяхъ Лермонтова мы знаемъ только то, что мать Лермонтова умерла очень рано (на 21-мъ году жизни, когда Михаилу Юрьевичу было всего два съ половиною года);



Лермонтовъ.

объ отцѣ — не знаемъ рѣшительно ничего. Несомнѣннымъ фактомъ должно считать только то, что мать, умершая рано, не могла оказать никакого вліянія на воспитаніе поэта, а отецъ и вѣдунчалъ прилагать заботы къ этому мудрому дѣлу, исполнѣи предоставилъ сына попеченіямъ бабушки. Бабушка Лермонтова ничеи не жалѣла для своего обожаемаи внука, и доставила ему, насколько сама понимала и умѣла, всѣ средства для того, чтобы онъ могъ получать самое лучшее по тому времени воспитаніе и блестящее образованіе свѣтскаи человека. Лермонтовъ съ дѣтства былъ окруженъ преданіями, причудами, обычаями и предрасудками того самаи кружка, который окружалъ въ дѣтствѣ и Пушкина, съ тои, впрочемъ, разницеи, что въ кружкѣ этомъ начинала

тогда проявляться нѣкоторая наклонность къ англоманіи, нѣкоторое предпочтеніе англійскихъ обычаевъ и англійскаи языка прежде преобладавшему въ воспитаніи нашей аристократіи языку и обычаямъ французскимъ. Несмотря на этотъ поворотъ, и Лермонтовъ, подобно многимъ другимъ русскимъ поэтамъ, первые стихи свои писалъ по французски, и съ нѣкоторои досадои имѣлъ полное право замѣтить однажды: «какъ жалко, что у меня была мамушкой нѣмка, а не русская! Я не слышалъ сказокъ народныхъ: въ нихъ вѣрно больше поэзи, чѣмъ во всей французской словесности».

Учили Лермонтова въ дѣтствѣ многому, и между прочимъ, всѣмъ новѣйшимъ языкамъ; кажется принимался даже учить и древнимъ... Изъ впечатлѣній ранняи дѣтства нельзя не указать на то, что десятилѣтній Лермонтовъ успѣлъ побывать на Кавказѣ съ бабушкой, ѣздившей на воды, и даже не на шутку влюбился въ какую-то блондинку и голубоглазую дѣвочку лѣтъ девяти. Нельзя не согласиться съ тѣми, которые указываютъ на эти первые впечатлѣнія чуткаи, восприимчиваи ребенка, какъ на важныи, оказавшія существенное вліяніе на развитіе его поэтическаи дарованія.

Отъ двѣнадцати-лѣтняи возраста Лермонтова сохранился намъ альбомъ съ французскими стихами, довольно отчетливо рисующій намъ тогдашнее развитіе его и общій кругъ понятій въ этомъ возрастѣ. Видно, что онъ уже многое успѣлъ прочесть и сильно поддавался впечатлѣніямъ прочтеннаи, потому что рядомъ съ французскими стихами въ этомъ альбомѣ встрѣчаемъ стихи и на русскомъ языкѣ: подражанія *Важчисарійскому Фонтану* и *Шильонскому узнику*.

Около 1826 года Лермонтовъ привезенъ былъ въ Москву и помѣщенъ въ московскомъ университетскомъ благородномъ пансіонѣ. Сверхъ того, онъ бралъ частныи уроки у Мерзлякова, перваи между современными знатоками словесности. Въ университетскомъ благородномъ пансіонѣ пробылъ Лермонтовъ лѣтъ пять и потому готовился поступить въ Университетъ. Можно было ожидать, что и онъ, какъ Пушкинъ, минуешь военной карьеры, потому что бабушка, любившая его до безумія, на вопросъ о томъ, какую карьеру избереть она для своего внука, всегда говаривала:—

«А какую онъ хочетъ, лишь бы не былъ военнымъ».

Въ прелестныхъ запискахъ Е. А. Хвостовой (урожденной Сушковой) сохранились намъ драгоценныя подробности о Лермонтовѣ, только что вступающемъ въ юношескій возрастъ; изъ воспоминаній, предста-

вляемыхъ намъ этими записками, мы видимъ, что Лермонтовъ и тогда уже обладалъ сильными поэтическимъ дарованіемъ, а въ его впечатлительной и страстной натурѣ уже и тогда начинали высказываться тѣ черты, которыя потомъ составляли наиболѣе видную сторону его характера.



Село Тарханы.

«У Сашеньки (Верещагиной)» — пишетъ Е. А. Хвостова — «встрѣчала я въ это время (въ 1830 г.).. ея двоюроднаго брата, неуклюжаго, косолапаго мальчика лѣтъ 16 или 17, съ красными, но умными, выразительными глазами, со вздернутымъ носомъ и извительно-насмѣшливой улыбкой. Онъ учился въ университетскомъ пансіонѣ, но ученые его занятія не мѣшали ему быть почти каждый вечеръ нашимъ кавалеромъ на гуляньѣ и на вечерахъ; всѣ его называли просто Мишель и я также, какъ и всѣ, не заботясь никакъ о его фамиліи»... «Мы обращались съ Лермонтовымъ, какъ съ мальчикомъ, хотя и отдавали полную справедливость его уму. Такое обращеніе бѣсило его до крайности;

онъ домогался попасть въ юноши въ нашихъ глазахъ, декламировалъ намъ Пушкина, Ламартина и былъ неразлученъ съ огромнымъ Байрономъ. Бродить бывало, по тѣнистымъ аллеямъ и притворяется углубленнымъ въ размышленія, хотя ни малѣйшее наше движеніе не ускользало отъ его зоркаго взгляда. Какъ любилъ онъ подъ вечерокъ пускаться съ нами въ самыя сантиментальныя сужденія... А мы, чтобы подразнить его, въ отвѣтъ подавали ему волакъ или веревочку, увѣряя, что по его лѣбамъ ему свойственнѣе прыгать и скакать, чѣмъ прикидываться непонятымъ и неопѣненнымъ снимкомъ съ первѣйшихъ поэтовъ». До какой степени, однакоже, въ это время юный Лермон-

товъ обладалъ уже способностью перелагать свои впечатлѣнія въ стихи,—на это встрѣчаемъ мы множество доказательствъ въ запискахъ Е. А. Хвостовой, и, между прочимъ, укажемъ только на слѣдующій отрывокъ, въ которомъ она описываетъ свое странствованье на богомолье въ Троице-Сергиевскую Лавру. Въ этомъ странствованьи сопровождалъ ее Лермонтовъ со своей бабшкой и ея подруга Верещагина.

... «Мы пришли въ Лавру изнуренные и голодные» — рассказываетъ Е. А. Хвостова. «На панерти встрѣтили мы слѣпого нищаго, Онъ, дряхлою, дрожащею рукою поднесъ намъ свою деревянную чашечку; всѣ мы надавали ему мелкихъ денегъ; услыша звукъ монеты, бѣднякъ крестился, сталъ насъ благодарить, приговаривая: «пошли вамъ Богъ счастья, добрые господа; а вотъ наемники приходили сюда тоже господа, тоже молодые, да палубы, насмѣлялись надомною: положили полную чашечку камушковъ. Богъ съ ними!»

«Помолясь святымъ угодникамъ, мы поспѣшно возвратились домой, чтобы пообѣдать и отдохнуть. Всѣ мы суетились около стола, въ нетерпѣливомъ ожиданіи обѣда; одинъ Лермонтовъ не принималъ участія въ нашихъ хлопотахъ; онъ стоялъ на колѣняхъ передъ стуломъ, карандашъ его быстро бѣгалъ по клочку сѣрой бумаги, и онъ какъ будто не замѣчалъ насъ, не слышалъ, какъ мы шумѣли, усаживаясь за обѣдъ и принимаясь за ботвинью... Окончивъ писать, онъ вскочилъ, тряхнулъ головой, сѣлъ на оставшійся стулъ, противъ меня, и передалъ мнѣ ново-вышедшіе изъ подъ его карандаша стихи:

У вратъ обители святой
Стоялъ просящій подаянья,
Безсильный, блѣдный и худой,
Отъ голода, жажды и страданья.
Бусна лишь хлѣба онъ просилъ
И взоръ являлъ живую муку,
И кто-то камень положилъ
Въ его протянутую руку!
Такъ я молилъ твоей любви
Съ слезами горькими, съ тоскою,—
Такъ чувства лучшія мои
Па вѣкъ обмануты тобою.

Въ слѣдующемъ году Лермонтовъ окончилъ курсъ въ университетскомъ пансіонѣ и на публичномъ экзаменѣ получилъ первую награду за сочиненіе и успѣхи въ исторіи. «Весело было смотрѣть» — замѣчаетъ по этому поводу Е. А. Хвостова — «какъ онъ былъ счастливъ, какъ торжествовалъ. Зная его чрезмѣрное самолюбіе, я ликовала за него. Съ молодости его грызла мысль, что онъ дурень, не складень, незнатнаго происхожденія, и въ минуты увлеченія онъ признавался мнѣ не разъ, какъ бы хотѣлось ему попасть въ люди, а главное никому въ этомъ не быть обязану, кромѣ самого себя».

Однако же въ Университетѣ Лермонтову не пришлось пробыть долго: — онъ долженъ былъ изъ Университета выйти по поводу участія своего въ одной изъ студенческихъ шалостей, въ сущности совершенно невинной, но которая, въ то строгое время, не могла пройти даромъ молодежи. Шалость эта заключалась въ слѣдующемъ:

«У профессора П. былъ адъюнктъ М., читавшій теорію уголовного права. Любимою темою лекцій М. было разсужденіе о чловѣкѣ. Всѣ такія лекціи М. начиналъ словами: *чловѣкъ, который...*» Студенты не влюблялись профессора. Однажды, едва М. взошелъ на кафедру и началъ обычное: *чловѣкъ, который...* Студенты зааплодировали и крикнули: «foга! прекрасно!»... Это повторялось каждый разъ, какъ только М. раскрывалъ ротъ. М., обращаясь къ студентамъ, говорить «Гг., я долженъ буду уйти», — а ему кричать: «прекрасно!» М. идетъ изъ аудиторіи, изъ университета, студенты идутъ за нимъ, крича: *чловѣкъ, который... bis! прекрасно!* и проводили его такимъ образомъ довольно далеко. По жалобѣ М. въ числѣ исключенныхъ былъ и Лермонтовъ ¹⁾».

Куда же было дѣваться молодому чловѣку въ началѣ 30-хъ годовъ, когда не многіе пути, открываемые въ то время университетомъ такъ рано уже для него закрылись? За что приниматься въ то время, когда все кругомъ было занято только одной общей мечтой о службѣ и карьерѣ, и когда никакая серьезная дѣятельность не была доступна для молодого чловѣка въ возрастѣ Лермонтова? Конечно, оставалось только одно: — поступить въ военную службу и про-

¹⁾ «Матер. для біограф. Лермонтова» С. Дудышкина. Пра собраніи соч. Лермонтова 1863 II, VII.

цусаритъ жизнь, раздѣляя ее почти равно-мѣрно между буйнымъ разгуломъ и свѣтскими, пустыми, уничтожающими человека развлечениями. И вотъ, въ Мартѣ 1832 года, Лермонтовъ поступаетъ въ Петербургскую юнкерскую школу, въ которой и остается ровно два года (1832 — 1837). Въ течение

этихъ двухъ лѣтъ онъ, конечно, не оставляетъ своихъ стиховъ, и отъ мелкихъ лирическихъ произведеній переходитъ къ первымъ самостоятельнымъ эпическимъ опытамъ. Начавъ въ 1828 г. съ подражаній Пушкину, Лермонтовъ, не совсѣмъ еще освобо-дившись отъ его вліянія, поддается въ сво-



Московский Университетъ.

емъ поэтическомъ настроеніи тому диническому направленію, которымъ отличалась молодежь того времени въ юнкерской школѣ; грязныя, ничтожныя впечатлѣнія и какая-то особенно-замѣтная потребность щеголять развратомъ и похождениями, приводятъ Лермонтова къ дѣлому ряду произведеній весьма нескромнаго содержанія; здѣсь были написаны: «Уланша», «Мотю», *Петергофскій праздникъ*. Здѣсь же явились и первые опыты восточныхъ повѣстей, и первые опыты подражаній Байрону, въ созданіи мрачныхъ, неразгаданныхъ характеровъ. Къ пребыванію въ школѣ относятся поэмы: *Измаиль-бей* (1832) и *Хаджи-Абрекъ* (1833), которая безъ вѣдома Лермонтова передана была однимъ изъ его товарищей извѣстному книгопродавцу-издателю Смирдину, и напе-

чатана въ 1835 г. въ «Библіотекѣ для Чтенія». Что касается до самого Лермонтова, то онъ, повидимому, въ это время, нисколько не гонимъ за славой авторскою и не спѣшилъ печатать своихъ произведеній, къ которымъ относился чрезвычайно строго: многія изъ его поэмъ и стихотвореній, написанныхъ на школьной скамейкѣ (между 1831—1834 г.), явились въ свѣтъ не ранѣе, какъ черезъ пять или шесть лѣтъ послѣ того, когда авторомъ дава была имъ окончательная отдѣлка. Довольно любопытно для насъ та характеристика личности Лермонтова въ этотъ періодъ его жизни, которую онъ самъ оставилъ намъ въ одномъ изъ своихъ шуточныхъ стихотворныхъ рассказовъ (*Мотю*) Вотъ какъ онъ описываетъ тамъ себя, подъ именемъ *Майши*:

Онъ дѣнь въ законъ себѣ поставилъ,
 Домой съ дежурства уѣзжалъ,
 Хотя и дома былъ безъ дѣла;
 Порою разсуждалъ онъ сѣбя,
 Но чаще онъ неразсуждалъ.
 Разгульной жизни отпечатокъ
 Иные замѣчалъ въ немъ;
 Печалей будущихъ задатокъ
 Хранилъ онъ въ сердцѣ молодомъ;
 Его покоя не смущало,
 Что не касалось до него;
 Насильшекъ гибельное жало
 Брону желтую встрѣчало
 Надъ самолюбіемъ его.
 Слова онъ вѣсилъ осторожно
 И опрометчивъ былъ въ дѣлахъ;
 Порою, трезвый вралъ безбожно,
 И молчаливъ былъ — на пирахъ.
 Характеръ вовсе безпозланный
 И для друзей, и для враговъ.

Для характеристики Лермонтова въ этомъ періодѣ его жизни еще болѣе важны тѣ письма его изъ школы къ какой то Московской пріятельницѣ, которыя мы и приводимъ здѣсь:

...«Съ тѣхъ поръ какъ я вамъ писалъ, со мною произошло такъ много перемѣнъ, такъ много страннаго, что я право и самъ еще не знаю, какой путь изберу—путь порока или глупости. Правда что и то, и другое часто приводитъ къ одной цѣли. Знаю, что вы станете увѣщевать меня, что вы даже попытались бы меня утѣшить — напрасно! Я чувствую себя болѣе, чѣмъ когда-либо счастливымъ; чувствую себя веселѣе любого перваго встрѣчнаго пьяницы, распѣвающего на улицѣ! Этотъ способъ выраженія вамъ не нравится, но увѣ! — скажи мнѣ съ кѣмъ ты водишься, и я скажу тебѣ, кто ты таковъ! (19 Іюня 1833 г.).

Меня ободряетъ одна мысль, что черезъ годъ—я офицеръ! А тогда, тогда, Боже мой! Кабы вы знали, какую жизнь я предполагаю вести!.. О, чудеснѣйшую! Прежде всего примусь за чудачества и дурачества всякаго рода, а поэзію потоплю въ шампанскомъ. Знаю, что вы противъ этого вооружитесь; но увѣ! время моихъ мечтаній уже миновало; пролетѣло время упованій; я чувствую потребность въ наслажденіяхъ матеріальныхъ, въ счастіи осязательномъ, въ такомъ

счастіи, которое бы только обманывало мои чувства, оставляя душу мою въ покоѣ и бездѣйствіи! Вотъ что мнѣ теперь нужно, и вы видите, милый другъ, что я нѣсколько измѣнился съ той поры, какъ мы съ вами разстались. Когда я увидалъ, какъ разсѣялись мои прекрасныя мечты; я сказалъ себѣ, что не стоитъ труда создавать себѣ новыя; не лучше-ли, подумалъ я, пріучить себя къ тому, чтобы безъ нихъ обходиться; и я попытался; я походилъ на пьяницу, который старается мало-по малу отучить себя отъ вина,—мой усилія не были напрасны, и вскорѣ мое прошлое стало мнѣ представляться не болѣе какъ программой приключеній весьма обыкновенныхъ и не имѣющихъ никакого значенія. Но поговоримъ о другомъ... (авг. 1833. Школа).

...«Странная вещь эти сны! эта изнанка жизни, которая иногда пріятнѣе самой дѣйствительности: я положительно не согласенъ съ тѣми, которые говорятъ, что жизнь есть ничто иное, какъ сонъ; я слишкомъ осязательно ощущаю всю ея суть, всю ея увлекательную пустоту! И никогда я не буду въ состояніи оторваться отъ нея на столько, чтобы презирать ее искренно; вѣдь жизнь моя—это я самъ, я, бесѣдующій съ вами,—и могущій въ одно мгновеніе обратиться въ ничто, въ одно имя, т. е. опять таки въ ничто... Странно подумать, что можетъ наступить день, когда уже мнѣ нельзя будетъ сказать о себѣ: я! — При этой мысли міръ представляется просто комою грязи. (2 сент. 1833).

Вскорѣ послѣ того какъ Лермонтовъ оставилъ юнкерскую школу, онъ написалъ драму «Маскарадъ» (1834) и поэму «Бояринъ Орша» (1835); но собственно литературная извѣстность его началась не ранѣе, какъ съ 1837 года, когда, вскорѣ послѣ смерти Пушкина, написана была имъ превосходная пьеса «На смерть поэта» (*Погибъ поэтъ, невольникъ чести*), въ которой онъ выразилъ свое полное сочувствіе поэту, такъ преждевременно похищенному смертью, и въ тоже время излилъ всю желчь свою противъ того кружка, который такъ мало способенъ былъ оцѣнить Пушкина... Стихотвореніе надѣяло шуму и черезъ товарищей Лермонтова быстро разошлось по Петербургу во множествѣ списковъ. Вскорѣ послѣ того, наслышавшись различныхъ, противорѣчивыхъ толковъ о ду-

эли и смерти Пушкина, Лермонтовъ прибавилъ къ своему стихотворенію еще 16 самыхъ рѣзкихъ, оковчательныхъ стиховъ (*а вы, надменные потомки*). Говорятъ, что въ одномъ изъ петербургскихъ салоновъ на весьма многолюдномъ вечерѣ, извѣстная въ то время старуха и большая сплетница А. М. Х. при всѣхъ обратилась съ вопросомъ къ Бенкендорфу: «слышали вы, Александръ Христофоровичъ, что написалъ *про насъ* Лермонтовъ?» Бенкендорфъ, вѣроятно, прежде нея зналъ о стихотвореніи, и не находилъ въ немъ ничего важнаго; по тутъ, говорятъ, онъ сказалъ: «ужь если А. М. знаетъ про эти стихи, то я долженъ о нихъ доложить»...

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....¹⁾. Вскорѣ послѣ того (27 февр. 1837 г.) Лермонтовъ переведенъ былъ прапорщикомъ въ Нижегородскій драгунскій полкъ, стоявшій въ Грузіи, и отправился на Кавказъ.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

На этотъ разъ Лермонтовъ не долго оставался на Кавказѣ. Просьбы и хлопоты его бабушки, Арсеньевой, привели къ тому, что ужь въ Октябрѣ того же года онъ былъ возвращенъ съ Кавказа и переведенъ въ гвардію (въ 1. гв. гродненскій гусарскій полкъ). Въ это время и литературная критика наша уже успѣла оцѣнить его: онъ написалъ свою превосходную *«Письмо про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалаго купца Калашникова»*, въ которой всѣ приветствовали совершенно новое въ нашей литературѣ явленіе, поражавшее смѣлымъ сочетаніемъ высоко-художественныхъ картинъ, полныхъ силы и достоинства съ вѣшностью безыскусственныхъ произведеній народной поэзіи.

Эта небольшая пьеса должна была тѣмъ болѣе удивить всѣхъ, что въ то время еще мало было извѣстно другое, гораздо равнѣе этого времени написанное, произведеніе Лермонтова — *Демонъ* (между 1829 и 1834), бѣдное содержаніемъ, но изумляющее богатствомъ и роскошью красокъ, и безконечнымъ разнообразіемъ картинъ кавказской жизни и кавказской природы.

Очень важны для поясненія литературной дѣятельности Лермонтова тѣ три письма его (все къ той же московской пріятельницѣ), которыя сохранились намъ отъ періода времени между 1835—1838 год., и которыя мы цѣликомъ приводимъ здѣсь. Письма эти не столько важны своими біографическими подробностями и намеками, сколько прямыми указаніями на тѣ вліянія внѣшнія и на то внутреннее настроеніе, которыя побудили Лермонтова создать типъ «Героя нашего времени».

... «Признаюсь вамъ, каждый день болѣе и болѣе убѣждаюсь въ томъ, что никогда ни на что не буду годенъ, несмотря на всѣ мои прекрасныя мечты и плохіе опыты на жизненномъ пути... потому что, либо случая не встрѣчаешь, либо смѣлости не хватаетъ!.. Мнѣ говорятъ: случай со временемъ встрѣтится, а время придастъ вамъ смѣлости!.. А кто знаетъ, когда все это сбудется—останется ли у меня хоть тѣнь той пламенной и юной души, которою Богъ надѣлилъ меня такъ несклади? И не будетъ-ли сила моей воли истощена постоянною сдержанностью?.. Кто знаетъ, наконецъ — не буду ли я тогда и вовсе разочарованъ во всемъ, что побуждаетъ насъ къ поступательному движенію въ жизни... Вѣрите-ли, я до такой степени неспособенъ увлекаться собой, что когда случайно понравится мнѣ какая нибудь моя же мысль, я стараюсь припоминать, откуда я ее вычиталъ! — и вслѣдствіе этого я теперь ничего не читаю, чтобы не думать!.. Я и въ свѣтъ выѣзжаю теперь... чтобы дать себя знать, чтобы доказать, что я могу находить удовольствія и въ *порядочномъ обществѣ*... Да! какъ же! Я даже и ухаживаю, и на вызваніе мною признаніе отвѣчаю дерзостями: это еще немного потѣшаетъ меня; и хотя это не совсѣмъ ново, по крайней мѣрѣ, это неслыханомъ часто приходится видѣть!.. Вы можете

¹⁾ См. примѣч. къ сочинен. Лермонтова, стр. 474, во II т. изд. 1863.

быть предполагаете, что меня послѣ этого просто на-просто прогоняютъ?—Ничуть не бывало: напротивъ; такъ ужъ сотворены женщины. Я начинаю пріобрѣтать нѣкоторую увѣренность въ отношеніи къ нимъ; ничто не смущаетъ меня, ни гнѣвъ ихъ, ни нѣжность; я постоянно выказываю себя искательнымъ и горячимъ, хотя сердце мое остается довольно холоднымъ и бьется сильно только въ очень важныхъ случаяхъ. (СПб. 23 дек., 1835).

«Пишу вамъ, милый другъ, наканунѣ отъѣзда въ Новгородъ. До настоящей минуты всеожидаль, не случится-ли со мною хоть что нибудь пріятное, о чемъ бы я могъ и васъ извѣстить; однако же ничего подобнаго не случилось, и я рѣшаюсь писать вамъ, что умираю здѣсь съ тоски. Первые дни по пріѣздѣ сюда (съ Кавказа) все приходилось рыскать: представлялся разнымъ лицамъ, дѣлалъ церемонные визиты всякіе, потомъ каждый день сталъ ѣздить въ театръ: хорошъ театръ, да только ужъ понадоѣлъ таки мнѣ. Да къ тому же еще и добрые-то родственники мнѣ покою не даютъ! Не хотятъ, чтобы я выходилъ въ отставку... Однимъ словомъ я порядочно упалъ духомъ и даже очень бы хотѣлъ поскорѣе покинуть Петербургъ и уѣхать куда-бы то нибыло, въ полкъ или къ чорту; тогда по крайней мѣрѣ будетъ хоть какой нибудь поводъ къ жалобамъ, а вѣдь это все таки утѣшеніе не хуже другого... (15 февр. 1838 г.).

... Я все объ васъ думалъ; и вотъ доказательство: просился въ отпускъ на годъ—отказали, на 28 дней—отказали, на 14 дней—Великій Князь самъ отказалъ... Надо вамъ сказать, что я теперь несчастнѣйшій изъ смертныхъ и вы повѣрите этому, когда узнаете, что я каждый день на балахъ: вѣдь я пустился въ *большой соитъ*. Въ теченіе цѣлаго мѣсяца я былъ въ модѣ, изъ-за меня чуть не дрались. Это по крайней мѣрѣ искренно. И всѣ эти люди, которыхъ я такъ поносилъ въ стихахъ моихъ, теперь напереывъ льстятъ мнѣ, и самыя красивыя женщины требуютъ отъ меня стиховъ и хвалятся ими, словно торжествомъ какимъ нибудь. И несмотря на это, я скучаю. — Просился на Кавказъ,—отказано; не даютъ мнѣ воли даже и подь пулю лобъ подставить... Вы, можете быть, не вѣрите моимъ жалобамъ; вамъ, можетъ быть, покажется страннымъ это исканіе удовольствій для того, чтобы

они наскучили, это посѣщеніе салоновъ, когда въ нихъ не находишь ничего интереснаго! Ну, такъ я вамъ скажу настоящую причину всего этого. Вы знаете, что самыя большіе мои недостатки—суетность и самолюбіе. Было время, когда я старался, еще будучи новичкомъ, проникнуть въ это общество, и мнѣ это не удалось—двери аристократическихъ домовъ оставались для меня закрыты. И вотъ теперь, въ это же самое общество, я вступаю уже не добиваясь того, какъ человѣкъ, завоевавшій себѣ права свои; я возбуждаю любопытство, во мнѣ заискиваютъ, меня всюду приглашаютъ... Согласитесь, что что все это можетъ вскружить голову; по счастью, природная моя лѣньность беретъ надо всѣмъ этимъ верхъ: да и я самъ мало-помалу начинаю все это находить невыносимымъ. Однако же этотъ новый опытъ былъ для меня полезенъ тѣмъ, что далъ мнѣ въ руки оружіе противъ этого же самаго общества, и если когда нибудь оно станетъ преслѣдовать меня своими клеветами (а оно станетъ)—у меня будетъ въ рукахъ средство къ отмщенію; вѣдь нигдѣ же нѣтъ столько смѣшнаго и низкаго, сколько здѣсь...»

Въ теченіе 1838 и 1839 гг. Лермонтовъ оставался въ Петербургѣ и писалъ сначала очень немного. За то въ 1839 написалъ поэмѣ *Мцыри* и началъ цѣлый рядъ превосходныхъ рассказовъ въ прозѣ, которые потомъ вышли подъ однимъ общимъ заглавіемъ: *«Герой нашего времени»*. Произведеніе это, въ значительной степени уже утратившее для настоящаго времени свой живой интересъ, остается однимъ изъ важнѣйшихъ памятниковъ того времени, которому всецѣло принадлежалъ самъ Лермонтовъ. Въ лицѣ *Печорина* онъ старался представить «портретъ, составленный изъ пороковъ всего современнаго ему поколѣнія», изображая его, онъ «рисовалъ современнаго человѣка, какимъ онъ его понималъ и къ его, и къ нашему общему несчастію, слишкомъ часто встрѣчалъ». Лермонтовъ сознается, что, создавши характеръ *Печорина*, онъ старался указать на «болѣзнь», постигшую все современное русское общество... Но все это вы сказывалъ Лермонтовъ уже въ предисловіи ко второму изданію *«Героя»*, послѣ того, какъ въ обществѣ стали сильно поговаривать, будто авторъ въ этой повѣсти изобразилъ себя самаго и описалъ свои собствен-

ния похождения. Биографъ Лермонтова совершенно основательно замѣчаетъ, что и дѣйствительно, «Лермонтовъ писалъ *Героя съ любовью*», и что въ «чертахъ его характера, съ любовью описанныхъ авторомъ, слѣдуетъ видѣть именно тѣ признаки извращения, которыя дала таланту эпоха». Но нельзя однакоже не замѣтить, что эти «признаки извращения», отчасти, принадлежали и просто той формѣ, какую байронизмъ долженъ былъ принимать на русской почвѣ. Герои Байрона представляли собою отрицаніе цѣлаго многовѣковаго прошлаго, пережитаго старой Европой, со всѣми его преданіями, предразсудками и правами; но въ примѣненіи къ русскимъ героямъ, къ «Москвичамъ въ Гарольдовскомъ плащѣ», байронизмъ конечно долженъ былъ сильно мельчать и нерѣдко ограничивался одною простою внѣшнею рисовкою, однимъ желаніемъ драпироваться въ тѣ свойства и воззрѣнія байроновскихъ героевъ, которыя въ нихъ были естественнымъ слѣдствиемъ перелома, произведеннаго въ Европейской исторической жизни событіями конца прошлаго вѣка, а у насъ только примѣнялись къ совершенно инымъ, хотя и очень тягостнымъ условіямъ нашей общественной жизни 30-хъ годовъ. Тамъ байронизмъ являлся громкимъ протестомъ личности противъ стѣснявшихъ ее условій европейской исторической жизни, наслѣдованныхъ обществомъ, — у насъ онъ представлялъ собою не болѣе, какъ энергическій протестъ противъ небольшого избраннаго меньшинства, противъ тягости временныхъ условій нашей общественной жизни, противъ апатіи или же неразвитости всей массы общества. Само собою разумѣется, что, видоизмѣняясь такимъ образомъ на русской почвѣ, байронизмъ въ произведеніяхъ нашихъ поэтовъ долженъ былъ или проявляться въ видѣ совершенно бездѣльных, чуждыхъ характеровъ (таковъ напр. *Демонъ* Лермонтова), либо въ видѣ нѣскольکو-карикатурныхъ личностей, представляющихъ въ характерѣ своемъ смѣсь нашихъ національных особенностей, смѣсь чертъ, исключительно принадлежащихъ нашей почвѣ, съ другими чертами, заимствованными отъ байроновскихъ героевъ. Та-

кимъ-то именно героемъ является Печоринъ, котораго биографъ Лермонтова опредѣляетъ довольно вѣрно простыми указаніемъ на слѣдующія замѣчанія въ немъ противорѣчія:

«Русскій офицеръ сороковыхъ годовъ, разрушитель женскихъ сердецъ, готовый гордиться этимъ переходъ цѣлымъ свѣтомъ; офицеръ-дэнди—чуть-чуть не англійскій лордъ, который обращаетъ особенное вниманіе на породистость: страстный, но еще болѣе чувственный, убійца Базы, Вѣры, княжны Марьи; поклонникъ дикихъ страстей «народа дикаго», черкесовъ; герой, ненавидящій фальшивый лоскъ и необратившій вниманія на все то, что просто и естественно, и потому невѣдущій народа за блестящимъ мундиромъ»...

Все это признаемъ мы теперь каррикатурнымъ, и *печоринство* представляется намъ давно отжившимъ свой вѣкъ; но все это было дѣйствительною, не вымышленною принадлежностью русской общественной жизни и русскаго общественнаго типа тѣхъ сорокъ тому назадъ, особенно въ средѣ лучшихъ людей нашего высшаго круга, которые способны были болѣе другихъ чувствовать всю ложь окружавшей ихъ жизни, и въ тоже самое время не чувствовали въ себѣ силъ просто и естественно отстраниться отъ этой лжи, перейти на другую дорогу. Къ числу такихъ то людей принадлежалъ и Лермонтовъ, такой же «невольникъ чести», какъ и Пушкинъ; такимъ является намъ Лермонтовъ и въ той прекрасной характеристикѣ, которую оставилъ намъ нѣмецкій поэтъ Боденштедтъ²⁾, познакомившійся съ Лермонтовымъ въ Москвѣ, подъ конецъ его жизни (1840—41 г.):

«Недостатки Лермонтова были недостатками всего свѣтскаго молодаго поколѣнія въ Россіи», — замѣчаетъ Боденштедтъ; «но достоинствъ его не было ни у кого. Вѣрнѣйшее изображеніе его личности все таки останется намъ въ его произведеніяхъ, гдѣ онъ высказывается вполне такимъ, каковыя былъ, тогда какъ въ жизни онъ былъ лишь тѣмъ, чѣмъ хотѣлъ казаться». Не надо понимать это въ дурномъ смыслѣ: если Лермонтовъ и надѣвалъ маску, то надѣвалъ не съ злымъ намѣреніемъ... Характеръ его былъ са-

¹⁾ С. Дудышкинъ, въ Матер. для биогр. Лерм. стр. XLVII. ²⁾ Боденштедтъ подарилъ нѣмецкую литературу превосходнымъ переводамъ Лермонтова.

ного крѣпкого закала, и чѣмъ грознѣе падали на него удары судьбы, тѣмъ болѣе становился онъ твердымъ. Онъ немогъ противустоять преслѣдовавшей его судьбѣ; но въ тоже время не хотѣлъ ей покориться. Онъ былъ слишкомъ слабъ, чтобы одолѣть ее, но и слишкомъ гордъ, чтобы позво-

лить одолѣть себя... Вотъ почему и пряталъ онъ свои страданія подъ личиною веселости, а самыя ждкія остроты его отзывались горечью слезъ.

Такимъ же точно рисуютъ намъ Лермонтова и другіе его современники, заслуживающее познаго довѣрія и отвергающее съ не-



Могила Лермонтова.

годованіемъ всѣхъ тѣхъ враждебные, неблагоприятные отзывы о личности и характерѣ Лермонтова, которые основывались на одномъ наблюденіи той свѣтской маски, которую Лермонтовъ считалъ долгомъ надѣвать передъ людьми, мало его знавшими. Въ числѣ этихъ современниковъ подаетъ свой голосъ въ пользу Лермонтова и Бѣлинскій, такъ прекрасно опредѣлившій значеніе Лермонтова, какъ поэта, и на себѣ испытавшій все

обаллѣе его личности, когда она поставлена была въ условія простыхъ, искреннихъ отношеній къ искусству ¹⁾.

Страшнымъ, роковымъ образомъ сбылся надъ Лермонтовымъ тотъ жребій, который онъ какъ бы предназначилъ себѣ въ извѣстномъ своемъ юношескомъ стихотвореніи (*Нѣтъ, я не Байронъ, я другой, еще неодоимый избранникъ*), въ которомъ онъ говорилъ между прочимъ, сравнивая себя съ Байрономъ:

¹⁾ См. извѣстный разсказъ Бѣлинскаго о бесѣдѣ съ Лермонтовымъ, которого онъ посетилъ подъ арестомъ (Въ *Воспоминаніяхъ* Панаева. Современникъ 1861 г. II, 656—63).

«Я раньше началъ, кончу ранѣ,
Мой умъ немного совершить»....

И дѣйствительно «Герой нашего времени» еще не совсѣмъ былъ оконченъ, а ужъ надъ головою автора его успѣли собраться новыя грозныя тучи... Въ Февралѣ 1840 года Лермонтовъ дрался на дуэли съ сыномъ барона де-Баранта (извѣстнаго французскаго историка и посланника при нашемъ дворѣ) и за эту дуэль былъ тѣмъ же чиномъ переведенъ въ Тенгинскій пѣхотный полкъ. Въ третій разъ въ жизни пришлось ему ѣхать на Кавказъ. На пути туда было написано извѣстное стихотвореніе его: *Тучки небесныя, стѣнныя странники!* Вскорѣ послѣ того, вышедъ въ свѣтъ *Герой нашего времени*, и первое полное собраніе его стихотвореній, которыя до тѣхъ поръ помѣщались почти исключительно въ *Отечественныхъ Запискахъ*.

Ровно черезъ годъ, весною 1841 года, Лермонтову разрѣшено было на короткое время пріѣхать въ Петербургъ—и тутъ въ послѣдній разъ пришлось ему увидѣть «милый сѣверъ». Въ Апрѣлѣ 1841 года выѣхалъ онъ изъ Петербурга, а 15-го Іюля того же года онъ былъ убитъ на дуэли съ сослуживцемъ своимъ Мартыновымъ ¹⁾.

Одинъ изъ очевидцевъ этого печальнаго событія сохранилъ намъ въ своемъ разсказѣ нѣсколько подробностей о погребеніи Лермонтова:

... «Человѣкъ 10 или 12 его пріятелей,—военные—въ мундирахъ, не военные ²⁾ во фракахъ—понесли гробъ на могилу. Надъ гробомъ священникъ прочиталъ молитву. Когда стали опускать гробъ въ землю, оказалось что онъ не можетъ войти въ боковую пещеру, сдѣланную на днѣ могилы; тогда какой-то стоявшій вблизи черкесъ прыгнулъ туда и кинжаломъ пооббилъ землю. Могила, вырытая у подножія величаваго Машука,

на небольшомъ склонѣ, освѣщенномъ кавказскимъ солнцемъ, казалась лучшимъ для поэта монументомъ...»

Вскорѣ послѣ того, прахъ поэта-изгнанника былъ отправленъ изъ Пятигорска въ Чембарскій уѣздъ Пензенской губ., въ то самое село *Тарханы*, въ которомъ провелъ онъ у бабушки годы ранняго дѣтства. Тамъ, скромная гробница поэта возвышается, подъ кровомъ простой часовни, рядомъ съ могилою его бабушки, которая такъ нѣжно любила его и, въ величайшему горю своему, должна была его пережить.

Послѣдній годъ поэтической дѣятельности Лермонтова былъ особенно богатъ лирическими произведеніями, полными силъ и совершенства, явно свидѣтельствующаго о наступающей зрѣлости еще молодого и не вполне развившагося, но громаднаго таланта. Въ этомъ отношеніи нельзя не согласиться съ Бѣлинскимъ, который замѣчаетъ, что Лермонтовъ умеръ въ то время, когда въ его душевномъ настроеніи очевидно совершался важный переворотъ. «Лермонтовъ немного написалъ»—говоритъ Бѣлинскій—«безконечно меньше того, сколько позволялъ его громадный талантъ. Беззаботный характеръ, пылкая молодость, жадная впечатлѣннѣйшій бытія, самый родъ жизни—отвлекали его отъ мирныхъ кабинетныхъ занятій, отъ уединенной думы, столь любезной музамъ; но уже кипучая натура его начала уставаться, въ душѣ пробуждалась жажда труда и дѣятельности, а орлиный взоръ сталъ спокойно вглядываться въ глубь жизни»...

Справедливость этого вывода становится особенно очевидна всякому, прослѣдившему въ хронологической послѣдовательности все написанное Лермонтовымъ, особенно, если при этомъ не забывается тотъ въ высшей степени знаменательный фактъ, что поэтъ, создавшій такъ много прекраснаго, умеръ на двадцать седьмомъ году жизни!

¹⁾ Нельзя не замѣтить, что Мартыновъ не былъ виноватъ въ этой дуэли: самъ Лермонтовъ былъ онъ вынужденъ къ вызову. ²⁾ Въ томъ числѣ и братъ А. С. Пушкина, Левъ Сергѣевичъ.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ЛЕРМОНТОВА

ДУМА.

Печально я гляжу на наше поколѣнье!
Его грядущее — нѣ пусто, нѣ темно;
Межъ тѣмъ, подъ бременемъ познанья и сомнѣнья,
Въ бездѣйствіи состарится оно.
Богаты мы, едва изъ колыбели,
Ошибками отцовъ и познанимъ ихъ умомъ,
И жизнь ужъ насъ томить, какъ ровный путь
безъ цѣли,
Какъ пиръ на праздникъ чужомъ.
Къ добру и злу постыдно равнодушны,
Въ началѣ поприща мы являемъ безъ борьбы,
Передъ опасностью поворно малодушны,
И передъ властію презрѣнны рабы...
Такъ тощій плодъ, до времени созрѣлый
Ни вкуса нашего не радуя, ни глазъ,
Виситъ между цвѣтовъ, пришлецъ осиротѣлый,
И часъ ихъ красоты — его паденья часъ!
Мы изсушила ужъ наукою безплодной,
Тая завистливо отъ ближнихъ и друзей
Надежды лучшія и голосъ благородный
Невѣріемъ осмѣянныхъ страстей;
Едва касались мы до чаши наслажденья,
Но юныхъ силъ мы тѣмъ не сберегли;

Изъ каждой радости, бояся пресыщенья
Мы лучшій сокъ на вѣки извлекали.
Мечты поэзии, созданія искусства
Восторгомъ сладостнымъ нашъ умъ не шевелить.
Мы жадно бережемъ въ груди остатокъ чувства,
Зарытый скупостью и бесполезный кладъ.
И ненавидимъ мы, и любимъ мы случайно
Ничѣмъ не жертвуя ни злобѣ, ни любви,
И царствуетъ въ душѣ какой-то холодъ тайный,
Когда огонь кипитъ въ крови.
И предковъ скучны намъ роскошныя забавы,
Ихъ легкомысленный, ребяческій развратъ;
И въ гробу мы спѣшимъ безъ счастья и безъ славы,

Глядя насильственно назадъ.
Толпой угрюмою и скоро позабытой
Надъ міромъ мы пройдемъ безъ шума и слѣда,
Не бросивши вѣкамъ ни мысли плодотворной,
Ни гениемъ начатаго труда.
И прахъ нашъ съ строгостью судьи и гражданина
Потомокъ оскорбитъ презрительнымъ стихомъ:
Насильшій горькую обманутаго сына
Надъ промотавшимся отцомъ.

НЕ ВЪРЬ СЕБѢ.

Не вѣрь, не вѣрь себѣ, мечтатель молодой,
Какъ язы бойся вдохновенья...
Оно — тяжелый бредъ души твоей больной,
Нѣ плѣтиной мысли раздраженье.
Въ немъ признака небесъ напрасно не ищи:
То кровь кипитъ, то силъ избытокъ!
Скорѣ жизнь свою въ заботахъ истощи,
Разлей отравленный напитокъ!

Случится ли тебѣ въ заветный, чудный мигъ
Открыть въ душѣ давно безмолвной
Еще невѣдомый и дѣтственный родникъ
Простыхъ и сладкихъ звуковъ полный, —
Не вслушивайся въ нихъ, не предавайся имъ,
Набрось на нихъ покровъ забвенья;
Стихомъ развѣренными и словомъ ледянымъ
Не передашь ты ихъ значенья.

Закрадется-ль нечая въ тайники души твоей
Зайдетъ-ли страсть съ грозой и въюгой —
Не выходи тогда на шумный пиръ людей,
Съ своею бѣшеною подругой.

Не унижай себя. стыдися торговать
То глѣзломъ, то тоской послушной,
И гной душевныхъ ранъ надменно выставить
На диво черни простодушной.
Какое дѣло намъ, страдалъ ты, или нѣтъ,
На что намъ знать твои волненія,
Надежды глупыя первоначальныхъ лѣтъ,
Разсудка злыя сожалѣнія?

Взгляни: передъ тобой играючи идетъ
Толпа дорогою привычной;
На лицахъ праздничныхъ чуть видны слѣды
заботъ,

Слезы не встрѣтишь неприличной.
А между тѣмъ изъ нихъ едва-ли есть одинъ,
Тяжелой пыткой неизжитый,
До преждевременныхъ добравшійся морщинъ
Безъ преступленья нѣ утраты!...
Повѣрь: для нихъ снѣжкомъ твоей плачь и твоей

укоръ,
Съ своимъ напѣвомъ заученнымъ,
Какъ разрумяненный трагическій актеръ,
Махающій мечемъ картоннымъ.

П О Э Т Ъ.

Отдѣлкой золотой блистаетъ мой кинжалъ;
Клинокъ надежный, безъ порока;
Будать его хранить таинственный закатъ —
Наслѣдье браннаго Востока.
Навѣднику въ горахъ служилъ онъ много лѣтъ,
Не зная платы за услугу;
Не по одной груди провелъ онъ страшный слѣдъ
И не одну прорвалъ кольчугу,
Забавы онъ дѣлалъ послушнѣе раба,
Звенѣлъ въ отвѣтъ рѣчамъ обиднымъ;
Въ тѣ дни была-бъ ему богатая рѣзба
Нарядомъ чуждымъ и постыднымъ.
Онъ взялъ за Терекомъ отважнымъ казакомъ
На хладномъ трупѣ господина,
И долго онъ лежалъ, заброшенный потокомъ,
Въ походной лавкѣ армянина!
Теперь родныхъ ноженъ, избитыхъ на войнѣ
Лишень героя спутникъ бѣдный;
Игрушкой золотой онъ блещетъ на стѣнѣ —
Увы! безславный и безвредный!
Никто привычною, заботливой рукою
Его не чиститъ, не ласкаетъ
И надписи его, молясь передъ зарей,

Никто съ усердьемъ не читаетъ.
Въ нашъ вѣкъ низменный, не такъ-ли ты,
поэтъ,
Свое утратилъ назначенье,
На злато проѣхалъ ту власть, которой свѣтъ
Внималъ въ иѣмѣхъ благоговѣнь?
Бывало шѣрный звукъ твоихъ могучихъ словъ
Воспламенялъ бойца для битвы;
Онъ нуженъ былъ толпѣ, какъ чаша для пировъ,
Какъ омиванъ въ часы молитвы,
Твой стихъ, какъ божій духъ, носился надъ
толпою

И отымъ мыслей благородныхъ
Звучалъ, какъ колоколъ на башнѣ вѣчевой
Во дни торжествъ и бѣдъ народныхъ.
Но скученъ намъ простой и гордый твой языкъ,
Насъ тѣшутъ блести и обманы,
Какъ ветхая краса, нашъ ветхій мѣръ правды
Морщины прятать подъ румяны...
Проснешься-ль ты опять, ослѣпленный пророкъ,
Иль никогда, на голосъ ищенья
Изъ золотыхъ ноженъ не вырвешь свой мыльникъ,
Покрытый ржавчиной презрѣнья?

ПЕРВОЕ ЯНВАРЯ.

Какъ часто, нестрою толпою окруженъ,
Когда передо мной, какъ будто-бы сквозь сонъ,
При шумѣ музыки и пляски,
При дикомъ шепотѣ затверженныхъ рѣчей,
Мелькаютъ образы бездушные людей —
Пряничьемъ стянуты маски;
Когда касаются холодныхъ рукъ моихъ
Съ небрежной снѣжностью, красавицъ городскихъ
Давно безталантными руки, —
Наружно погруженъ въ ихъ блескъ и суету,
Ласкаю я въ душѣ старинную мечту,
Погибшихъ лѣтъ святые звуки.
И если какъ набуду на мигъ удачи мнѣ
Забиться, — памятью къ недавней старинѣ
Лечу я вольной, вольной птицей...
И вижу я себя ребенкомъ; и кругомъ
Родныя все мѣста: высокій барскій домъ
И садъ съ разрушенной теплицей:
Зеленой сѣтью травъ подернутъ спящій прудъ,
А за прудомъ село дымится, — и встаютъ,
Вдали туманы надъ полями.

Въ аллею темную вхожу я; сивозъ кусты
Глядеть вечерній лучъ, и желтые листья
Шумятъ подъ робкими шагами.
И странная тоска тѣснитъ ужъ грудь мою:
Я думаю объ ней, я плачу и люблю,
Люблю мечты моей созданье
Съ глазами, полными лазурнаго огня,
Съ улыбкой розовой, какъ молодого дня
За роцей первое сіянье.
Такъ царства дивнаго всецѣльный господинъ —
Я долгіе часы просиживалъ одинъ,
И память ихъ жива помнѣтъ
Подъ бурей тагостныхъ сомнѣній и страстей,
Какъ свѣжій островокъ безвредно средъ моря
Цвѣтетъ на влажной ихъ пустынѣ.
Когда-жъ, опомнившись, обманъ я узнаю,
И шумъ толпы людской спугнетъ мечту мою —
На праздникъ незваную гостью, —
О, какъ мнѣ хочется скутить веселость ихъ,
И дерзко бросить имъ въ глаза желѣзный стихъ,
Облитый горечью и злобостью!

И СКУЧНО, И ГРУСТНО.

И скучно, и грустно, и некому руку подать
Въ минуту душевной невзгоды...

Желанья!.... что пользы напрасно и вѣчно
желать...

А годы проходятъ — все лучшие годы!
Любить... но кого-же?... на время — неостантъ
труда;

А вѣчно любить невозможно.
Въ себя-ли заглянешь? тамъ прошлаго нѣтъ
и сѣда;

И радость, и скука, и все тамъ ничтожно...
Что страсти? — вѣдь рано или поздно, ихъ
сладкій недугъ

Исчезаетъ при словѣ разсудка;
И жизнь — какъ посмотришь съ холоднымъ
вниманьемъ вокругъ

Такая пустая и глупая шутка...

На сѣтскихъ цѣти,
На блескъ употѣлный бала
Цвѣтущія стѣны
Украины она провѣняла...
Но юга роднаго
На ней сохранились примѣты,
Среди ледянаго,

Среди безпопашаго свѣта.
Какъ ночи Украины
Въ мерцаніи звѣздъ незакатныхъ,
Исполнены тайны
Слова ея устъ ароматныхъ.
Прозрачны и сини,
Какъ небо тѣхъ странъ, ея глаза;
Какъ вѣтеръ пустыни,
И нѣжать, и жгутъ ея ласки.
И звѣющей славны
Румянецъ на щечкахъ пушистыхъ,
И солида отины
Играютъ въ кудряхъ золотистыхъ.
И, сѣдую строго
Печальной отливны примѣру,
Въ надежду на Бога
Хранитъ она вѣтскую вѣру.
Какъ племя родное,
У чуждыхъ опоры не проситъ,
И въ гордомъ покоѣ
Насмѣшку и зло переноситъ
Отъ дерзанаго взора
Въ ней страсти не вспыхнуть пожаромъ;
Поллюбить не скоро,
За то не разлюбить ужъ даромъ.

П Р О Р О К Ъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ вѣчный Судія
Мнѣ далъ всевѣденъ пророка,
Въ очахъ людей читаю я
Страницы злобы и порока.
Провозглашать я сталъ любви
И правды чистыя ученья;
Въ меня всѣ ближніе мои
Бросали бѣшено каменья.
Посыпалъ пепломъ я главу,
Изъ городовъ бѣжалъ я нищій —
И вотъ, въ пустынѣ я живу,
Какъ птицы, даромъ божьей пищи.
Завѣтъ Предвѣчнаго храня,
Мнѣ тварь покорна тамъ земная,

И звѣзды слушаютъ меня
Лучами радостно играя.
Когда-же черезъ шумный градъ
Я пробираюсь торопливо,
Тамъ старцы дѣтямъ говорятъ
Съ улыбкою самолюбивой:
«Смотрите: вотъ примѣръ для васъ!
Онъ гордъ былъ, не ужасясь съ нами,
Глупецъ, хотѣлъ увѣрить насъ,
Что Богъ гласитъ его устами!
Смотрите-жь, дѣти, на него,
Какъ онъ угрюмъ, и худъ, и блѣденъ,
Смотрите, какъ онъ нагъ и бѣденъ!
Какъ презираютъ всѣ его!»

Жулачный бой.

(Изъ «Пѣсни про удалаго купца Калашникова».)

Надъ Москвой великой, златоглавою,
 Надъ стѣной кремлевской бѣлокаменной,
 Изъ-за дальнихъ лѣсовъ, изъ-за синихъ горъ
 По тесовымъ кровелькамъ играючи,
 Тучки сѣрыя разгоняючи,
 Заря алая подымается.
 Разметала кудри золотистыя,
 Умывается слѣзами разсмычатыми,
 Какъ красавица, глядя въ зеркальцо,
 Въ небо чистое смотреть, улыбается.
 Ужъ зачѣмъ-же ты, алая заря, просыпалася?
 На какой ты радости разыгралася?
 Какъ сходились, собирались
 Удалые бойцы московскіе
 На Москву-рѣку, на жулачный бой,
 Разгуляться для праздника, потѣшиться,
 И пріѣхалъ царь со дружиною,
 Со боярами и опричниками,
 И велѣлъ растянуть цѣпь серебряную,
 Чистымъ золотомъ въ кольцахъ снаниую.
 Оцѣнили мѣсто въ двадцать пять сажень
 Для охотничьаго бою, одиночнаго.
 И велѣлъ тогда царь Иванъ Васильевичъ
 Кличъ кликать звонкимъ голосомъ:
 «Ой ужъ гдѣ вы, добры молодцы?
 Вы потѣшите царя, нашего батюшку!
 Выходите-ка во широкій кругъ:
 Кто побьетъ кого, того царь наградить,
 А кто будетъ побитъ, того Богъ простить!»
 И выходитъ удалой Кирибѣевичъ,
 Царю въ поясъ молча кланяется,
 Скидаетъ съ могучихъ плечъ шубу бархатную,
 Подпершася въ бокъ рукою правою,
 Поправляетъ другой шапку алую,
 Ожидаетъ онъ себѣ противника....
 Трижды громкій кличъ прокликали
 На одинъ боецъ и не тронулся,
 Лишь стоять, да другъ друга подталкивають.
 На просторѣ опричникъ похаживаетъ,
 Надъ илхими бойцами подсмивается:
 «Присмирѣли, не бойсь, призадумались!
 Такъ и быть, общаюсь, для праздника,
 Отпущу живаго съ покаяніемъ,
 Лишь потѣшу царя, нашего батюшку».
 Вдругъ толпа раздалась на обѣ стороны,
 И выходитъ Степанъ Парамоновичъ,
 Молодой купецъ, удалой боецъ,

По прозванію Калашниковъ.
 Поклонился прежде царю Грозному,
 Послѣ бѣлому Кремлю да святымъ церквамъ,
 А потомъ всему народу русскому.
 Горять очи его соколиныя,
 На опричника смотреть пристально;
 Супротивъ его онъ становится,
 Боевыя рукавицы натягиваетъ,
 Могутныя плечи распрямиваетъ,
 Да кудряву бороду поглаживаетъ.
 И сказалъ ему Кирибѣевичъ:
 «А повѣдай мнѣ, добрый молодецъ,
 Ты какого рода, племяя,
 Какимъ именемъ прозываешься?
 Чтобы знать, до комъ панихиду служить,
 Чтобы было и чѣмъ похвастаться».
 Отвѣчалъ Степанъ Парамоновичъ:
 «А зовутъ меня Степаномъ Калашниковымъ,
 А родился я отъ честнова отца,
 И жилъ я по закону господнему;
 Не позорилъ я чужой жены,
 Не разбойничалъ ночью темною
 Не тамася отъ свѣта небеснаго...
 И промолвилъ ты правду истинную:
 По одному изъ насъ буудтъ панихиду иѣтъ,
 И не позже, какъ завтра въ часъ полуденный;
 И одинъ изъ насъ буудтъ хвастаться,
 Съ удалыми друзьями ширючи...
 Не шутку шутить, не людей смѣшнить
 Къ тебѣ вышелъ я теперь, бусурманскій сынъ,
 Вышелъ я на страшный бой, на послѣдній бой!»
 И услышавъ то, Кирибѣевичъ
 Поблѣднѣлъ въ лицѣ, какъ осенній снѣгъ,
 Бойки очи его затуманились,
 Между сильныхъ плечъ пробѣжалъ морозъ,
 На раскрытыхъ устахъ слово замерло...
 Вотъ молча оба расходится
 Богатырскій бой начинается.
 Размахнулся тогда Кирибѣевичъ
 И ударилъ въ первой купца Калашникова,
 И ударилъ его посередѣ груди —
 Затрещала грудь молодецкая,
 Пошатнулся Степанъ Парамоновичъ.
 На груди его широкой высклъ мѣдный крестъ
 Со святыми мощами изъ Кіева,
 И погнулся крестъ, и вдавился въ грудь;
 Какъ роса, изъ подъ него кровь закапала,

И подумалъ Степанъ Парамоновичъ:
 «Чему быть суждено, то и сбудется;
 Постояю за правду до послѣдней!»
 Изловчился онъ, приготовился,
 Собрался со всею силою
 И ударилъ своего ненавистника
 Прямо въ лѣвый високъ со всего плеча.
 И опричникъ молодой застоналъ слегка,
 Закачался, упалъ замертво;
 Повалился онъ на холодный снѣгъ,
 На холодный снѣгъ, будто сосенка,
 Будто сосенка во сыромъ бору
 Подъ смолистый подъ корень подрубленная.
 И увидѣлъ то царь Иванъ Васильевичъ,
 Прогнѣвался гнѣвомъ, топнулъ о землю
 И нахмурилъ брови черныя;
 Повелѣлъ онъ схватить удалаго купца
 И привести его передъ лицо свое.
 Какъ возговорилъ православный царь:
 «Отвѣчай мнѣ по правдѣ, по совѣсти,
 Вольной волею, или нехоти,
 Ты убилъ на смерть моего вѣрнаго слугу,
 Моего лучшаго бойца Кирибѣевича?»
 — Я скажу тебѣ, православный царь:
 Я убилъ его вольной-волею,
 А за что, про что—не скажу тебѣ,
 Скажу только Богу одному.
 Прикажи меня казнить—и на плаху несть
 Мнѣ головушку повинную;
 Не оставь лишь малыхъ дѣтушекъ,
 Не оставь молодую вдову,
 Да двухъ братьевъ моихъ своей милостью...»
 «Хорошо тебѣ дѣтинушка,
 Удалой боецъ, сынъ купеческій,
 Что отвѣтъ держалъ ты по совѣсти.
 Молодую жену и сиротъ твоихъ
 Изъ казны моей я пожалую,
 Твоихъ братьямъ велю отъ сего же дня
 По всему царству русскому широкому
 Торговать безданно, безошлянно.
 А ты самъ ступай, дѣтинушка,
 На высокое мѣсто лобное,
 Сложи свою буйную головушку.

Я топоръ велю наточить-наострить,
 Палача велю одѣть-нарядить,
 Въ большой колоколъ прикажу звонить,
 Чтобы знали все люди московскіе,
 Что и ты не оставленъ моей милостью».

Какъ на площади народъ собирается,
 Заунывно гудить—вѣсть колоколъ.
 Разглашаетъ всюду вѣсть недобрую.
 По высокому мѣсту лобному,
 Во рубахѣ красной съ яркой запонкой,
 Съ большимъ топоромъ наостреннымъ,
 Руки голыя потираючи,
 Палачъ весело похаживаетъ,
 Удалова бойца дожидается,
 А лихой боецъ, молодой купецъ,
 Съ родными братьями прощается.
 «Ужъ вы братья мои, други кровные,
 Поцалуемтесь, да обнимемтесь
 На послѣднее разставаніе.
 Поклонитесь отъ меня Алентѣ Дмитревнѣ,
 Закажите ей меньше печалиться,
 Про меня моихъ дѣтушекъ не сказывать.
 Поклонитесь дому родительскому,
 Поклонитесь всемъ нашимъ товарищамъ,
 Помолитесь сами въ церкви божіей,
 Вы за душу мою, душу грѣшную!»
 И назвали Степана Калашникова
 Смертью лютою, позорною;
 И головушка безталанная
 Во прови на плаху покатилася.
 Схоронили его за Москвою-рѣкой,
 На чистомъ полѣ промежъ трехъ дорогъ;
 Промежъ тульской, рязанской, владимірской;
 И бугоръ земли сырой тутъ насыщали,
 И кленовый крестъ тутъ поставили.
 И гуляютъ, шумятъ вѣтры буйные
 Надъ его безымянной могилкою.
 И проходить мимо люди добрые:
 Пройдетъ старъ человекъ—перекрестится,
 Пройдетъ молодецъ—пріосанится,
 Пройдетъ дѣвица—пригорюнится,
 А пройдутъ гусляры—спойютъ пѣсенку.

XL.

Н. В. ГОГОЛЬ. — БИОГРАФИЧЕСКІЯ ПОДРОБНОСТИ. — РОМАНТИЧЕСКОЕ ФАНТАЗЕРСТВО И ВЫСОКОЕ МНѢНІЕ ГОГОЛЯ О СЕБѢ САМОМЪ. — ПЕРЕХОДЪ КЪ ПРОСТОМУ НАБЛЮДЕНІЮ И СПОКОЙНОМУ ИЗВЪРАЖЕНІЮ ЖИЗНИ. — НЕУДАЧНЫЯ ПОПЫТКИ ВЪ ОБЛАСТИ НАУКИ. — СОЗНАТЕЛЬНЫЙ ПЕРІОДЪ ТВОРЧЕСТВА. — ВЛІЯНІЕ ДУШЕВНОЙ ВОЛЪЗНИ НА ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЛИТЕРАТУРНУЮ. — ЖАЛКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ГОГОЛЯ ВЪ ПОСЛѢДНІЕ ГОДЫ ЖИЗНИ.

Мы уже неоднократно имѣли случай замѣчать, что романтизмъ главными своими принципами постановилъ свободу творчества и народность поэзіи. Эти два принципа только и остались отъ романтизма, переживя его и до нашего времени сохранивши свое значеніе. Что же касается до романтизма, какъ особенной школы поэзіи, то онъ далеко не исчерпывается этими принципами. Онъ является продуктомъ своего времени и процвѣтаніе его необходимо должно было закончиться съ его вѣкомъ. Вѣкъ романтизма былъ вѣкомъ отвлеченной философіи, восторженнаго идеализма и въ тоже время — горькаго разочарованія при видѣ полнѣйшаго разногласія между дѣйствительностью и высокими идеалами, завѣщанными XVIII вѣкомъ, при сознаніи безсилія своего въ борьбѣ съ этою дѣйствительностью. Поэтому, чувство разочарованія, унынія, тоски и недовольства окружающимъ отражается во всѣхъ произведеніяхъ романтической школы. Въ тоже время романтизмъ, проповѣдуя свободу творчества, ограничивалъ эту свободу, избирая предметами поэтическихъ произведеній преимущественно экстраординарные стороны жизни, величественные моменты ея; героями его постоянно были избраны сильныя натуры, глубоко скорбѣвшія о судьбахъ всего человѣчества, способныя къ титанической борьбѣ противъ цѣлаго міра. Эта наклонность романтическихъ поэтовъ созерцать жизнь преимущественно въ ея исключительные моменты произошла отъ двухъ причинъ: съ одной стороны подъ обаяніемъ впечатлѣнія грандіозныхъ событій современной исторической эпохи; съ другой — какъ завѣщанная должнымъ классицизмомъ привычка считать достойными поэтическаго пѣснопѣнія только однихъ героевъ, выдающихся изъ толпы, представлять изъ жизни этихъ героевъ одни торжественные моменты. Всѣ эти элементы романтизма не замедлили отразиться и на самыхъ формахъ поэтическихъ произведеній этой школы. Постоян-

но переходя отъ восторженнаго идеализма къ ѣдкому разочарованію, отъ грандіозныхъ событій жизни къ грандіознымъ красотамъ природы, романтизмъ былъ проникнутъ лирическими порывами и, весьма естественно болѣе симпатизировалъ стихотворнымъ формамъ, какъ преимущественно свойственнымъ лиризму. Вѣкъ романтизма былъ вѣкомъ стихоманіи повсюду, гдѣ только процвѣталъ романтизмъ. Ни одна эпоха не создала столько гениальныхъ поэтовъ стихотворцевъ, какъ эпоха романтизма. Достаточно для подтвержденія этого припомнить только имена Шиллера, Гете, Байрона, Гейне, Мицкевича, Пушкина и проч. У насъ въ 20-е годы, въ вѣкъ полнаго торжества романтизма, литература была загромождена лирическими поэмами, драмами, романами, балладами, элегіями и проч. Молодежь заучивала наизусть произведенія любимыхъ писателей, особенно Пушкина, и въ подражаніи имъ изливала свои чувствованія въ безконечныхъ поэмахъ, являвшихся нерѣдко въ печати подъ различными ужасающими заглавіями, въ родѣ «Снятъ тайны», «Кровавая мѣсть» и т. п.

Но мало по малу событія, ознаменовавшія наступленіе XIX столѣтія начали уходить въ глубь прошедшаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и обаяніе, производимое ими, стало исчезать. Наступили времена болѣе мирныя и тихія. Подъ вліяніемъ всеобщей реакціи люди сосредоточились въ себя. Мрачное разочарованіе Байрона смѣнилось томною скукою при видѣ безконечно тянущейся день за днемъ будничной канители. Идеалы, которыми нѣкогда восторгались, какъ новыми, перестали уже служить предметами восторга; одни изъ нихъ сдѣлались продуктами спокойнаго сознанія, а другіе успѣли уже показаться и смѣшными. Люди устали презирать и ненавидѣть дѣйствительность за то, что она не покоряется любимымъ мечтамъ, и принялись холодно изучать ее. И вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ въ философскомъ развитіи совершился переходъ — отъ метафизи-

ки къ господству положительныхъ знаній,— подобный же переходъ отъ романтизма къ реализму произошелъ и въ области поэзіи. Отъ поэзіи начали требовать представленія обыденной жизни, окружающей поэта, живой, осязательной дѣйствительности, знакомой и близкой сердцу каждаго. Титаническіе герои, прѣвншіеся и опошленные до послѣдней крайности, уступили мѣсто обыкновеннымъ смертнымъ въ ихъ будничной обстановкѣ; лирическая восторженность смѣнилась спокойною созерцательностью или разлагающимъ анализомъ различныхъ элементовъ жизни; патетическая скорбь обратилась въ холодную иронию или насмѣшливо-грустный юморъ; наконецъ стихи смѣнились прозою и господствующими поэтическими формами новаго времени сдѣлались романъ и повѣсть.

Подобный переворотъ произошелъ почти одновременно во всѣхъ европейскихъ литературахъ. Первая выступила на поприще правоописательнаго романа Англія, въ литературѣ которой романъ получилъ значительное развитіе еще въ XVII и XVIII вѣкахъ и даже эпоха романтизма не обошлась въ ней безъ такого крупнаго представителя этой формы поэзіи, какъ Вальтеръ-Скоттъ. Между тѣмъ, какъ въ Англіи на поприще правоописательнаго романа выступилъ цѣлый рядъ даровитыхъ писателей съ Диккенсомъ и Теккереємъ во главѣ, во Франціи первый на это поприще выступилъ Бальзакъ, за которымъ слѣдовали Жоржъ-Зандъ и Евгений Сю (мы не упоминаемъ здѣсь о Викторѣ Гюго, романы котораго, равно какъ и Вальтера-Скота, относятся къ предыдущей романтической эпохѣ). Въ Германіи, въ свою очередь, это новое литературное движеніе выразилось въ романахъ и повѣстяхъ Гюцкова и Ауербаха. Не замедлилъ совершиться такой же переворотъ и въ русской литературѣ, и замѣчательно, что переворотъ этотъ, въ противоположность всѣмъ предыдущимъ переходнымъ ступенямъ нашей литературы, совершился вполне органически и самобитно.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ естественно и необходимо было влеченіе отъ фантастическихъ образовъ къ дѣйствительности, отъ лирической восторженности къ спокойному созерцанію и отъ стиховъ къ прозѣ,—это мы видимъ на гениальномъ представителѣ романтизма

въ Россіи, Пушкинѣ. Послѣ первыхъ своихъ романтическихъ поэмъ въ байроновскомъ духѣ, Пушкинъ принимается за стихотворный романъ «Евгеній Онегинъ», который пишетъ нѣсколько лѣтъ, и на одномъ этомъ романѣ мы можемъ прослѣдить, какъ мало-по-малу измѣнялся поэтъ съ лѣтами, незаметно для самого себя. Въ первыхъ главахъ романъ этотъ сильно смахиваетъ еще на поэму въ байроновскомъ духѣ, съ русскимъ Чайльдъ-Гарольдомъ во главѣ, — въ лицѣ «Евгенія Онегина». Пушкинъ относится къ своему герою вполне симпатично, какъ къ любимому своему идеалу; описывая его житье-бытье въ столицѣ и деревнѣ, его вкусы, привычки, симпатіи и антипатіи, Пушкинъ, съ лирическимъ одушевленіемъ, выражаетъ свои собственныя чувства, воспоминанія, симпатіи и антипатіи. Но читателю романъ далѣе, и вы увидите, что тонъ его дѣлается все спокойнѣе, личность поэта все болѣе и болѣе скрывается за картинами русской природы и русской жизни, самый герой романа измѣняется и снявши чайльдъ-гарольдовскій плащъ, обращается въ весьма обыкновеннаго смертнаго, въ русскаго полуобразованнаго помѣщика, скущающаго своимъ бездѣльемъ. Подъ конецъ своего литературнаго поприща Пушкинъ окончательно выступаетъ на почву спокойной и объективной созерцательности; а вмѣстѣ съ тѣмъ, чаще и чаще, начинаетъ прибѣгать къ прозѣ. Въ своихъ прозаическихъ произведеніяхъ — «Капитанской дочкѣ», «Дубровскомъ» и пр., онъ представилъ первые образцы русскаго правоописательнаго романа. Вообще говоря, въ 30-е годы романъ и повѣсть все болѣе и болѣе выступаютъ на первый планъ въ нашей литературѣ. Является цѣлый рядъ беллетристовъ — Загоскинъ, Лажечниковъ, Даль, Вельтманъ, Н. Полевой, кн. В. Одоевскій, Павловъ, Марлинскій и пр. Въ иныхъ романахъ этихъ писателей преобладаютъ еще романтическіе идеалы, въ другихъ ясно замѣтно подражаніе Вальтеръ-Скотту; но уже и въ нихъ являются мѣстами болѣе или менѣе удачныя попытки изображать сцены изъ русской жизни исторической и современной, съ претензією на комизмъ, сатиру и юморъ. И вотъ при этихъ то обстоятельствахъ на литературное поприще выступаетъ Гоголь, ставшій во главѣ новаго литературнаго движенія и создавшій

школу, господствующую и понятъ въ нашей литературѣ.

Н. В. Гоголь-Яновскій родился въ 1809 г. 19-го Марта, въ Полтавской губерніи, въ мѣстечкѣ Сорочинцахъ. Отецъ его, Василій Аванасьевичъ Гоголь, былъ сынъ полковаго писаря (одна изъ почетныхъ должностей при Запорожскомъ казачьемъ войскѣ). Толь-



Гоголь.

ко два поколѣнія отдѣляли Гоголя отъ эпохи казачьихъ войнъ и дѣдъ его, полковой писарь, сообщалъ своей семьѣ много разсказовъ изъ этого времени. Вообще Гоголи окружала въ дѣтствѣ жизнь, една вышедшая изъ своего средневѣковаго, воинственнаго, полудикаго броженія въ русло общихъ порядковъ русской гражданственности, исполненная свѣжихъ преданій старины, тебей и воинственныхъ лѣсенъ, жизнь, въ которой непосредственная, младенчески-религіозная набожность соплеталась неразрывными узами съ роємъ народныхъ суевѣрій. Дѣдъ Гоголя былъ въ этомъ отношеніи живымъ представителемъ только-что минувшаго прошлаго, и не даромъ Гоголь не разъ поминаетъ о немъ въ *Вечерахъ на Хуторѣ*. Можно навѣрное сказать, что этому дѣду,

Гоголь былъ обязанъ положенію своихъ малороссійскихъ разсказовъ. «Дѣдъ мой, говорить онъ въ повѣсти «Вечеръ наканунѣ Ивана Купала» (царство ему небесное! чтобъ ему на томъ свѣтѣ ѣлись одни только буханцы ишеничные, да маковники въ меду!) умѣлъ чудно разсказывать. Бывало, поведетъ рѣчь—цѣлый день не подвинулся-бы съ мѣста и все бы слушало... Но ни дивныя рѣчи про давнюю старину, про наѣзды Запорожцевъ, про Ляховъ, про молодецкія дѣла Подковы, Полтора-Кожуха и Сагайдачнаго, не занимали насъ такъ, какъ разсказы про какое нибудь старинное дѣло, отъ которыхъ всегда дрожь проходила по тѣлу и волосы ерошились на головѣ. Иной разъ страхъ бывало такой забересть отъ нихъ, что съ вечера все показывается Богъ знаетъ какими чудищемъ»...

Въ то время какъ дѣдъ былъ для маленькаго Гоголя представителемъ отжившей старины, отецъ его Василій Аванасьевичъ являлся представителемъ современности. Онъ былъ человѣкъ начитанный и бывалый, любилъ литературу, выписывалъ журналы, обладалъ въ тоже время даромъ разсказывать и приправлялъ свои разсказы малороссійскимъ юморомъ. Усадьба его Васильевка была центромъ общественной околотки. Среди всевозможныхъ празднествъ въ этой усадьбѣ отецъ Гоголя нерѣдко устраивалъ и домашніе спектакли. На этихъ спектакляхъ разыгрывались только что появившіеся малороссійскія комедіи Котляревскаго—*Паталка Полтавка*, *Москаль Чаровникъ*. Отецъ Гоголя написалъ въ подражаніе Котляревскому и самъ нѣсколько комедій, которыя тоже разыгрывались въ Васильевкѣ.

Грамотѣ выучился Гоголь дома отъ наемнаго семинариста. Потомъ его отдали съ младшимъ братомъ Иваномъ для приготовленія въ поступленію въ полтавскую гимназію въ одному изъ учителей этой гимназіи. Но когда дѣтей взяли домой на каникулы и братъ Гоголя умеръ, Гоголя не отсылали уже болѣе въ Полтаву и онъ оставался нѣкоторое время дома. Между тѣмъ, тогдашній черниговскій губернаторъ, прокуроръ Бамавовъ, увидѣвши отца Гоголя объ открытіи въ Нѣжинѣ гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко, и совѣтовалъ ему помѣстить сына въ находящейся при этой гимназіи пансіонѣ, что и было исполнено въ

Маѣ мѣсяцѣ 1821 года. Гоголь вступилъ своекоштнымъ воспитанникомъ, а черезъ годъ зачисленъ казеннокоштнымъ. Нельзя сказать, чтобы Гоголь былъ многимъ обязанъ этой гимназiи высшихъ наукъ и вынесъ оттуда какія-либо основательныя познанія не только въ высшихъ, но и въ самыхъ элементарныхъ наукахъ. Онъ мало занимался уроками; обладая отличною памятью, онъ схватывалъ на лекціяхъ верьхушки и, занявшись передъ экзаменомъ нѣсколько дней, переходилъ въ высшій классъ. Особенно не любилъ онъ математики; но и къ изученію языковъ не питалъ особенной склонности; по окончаніи курса онъ не могъ еще читать французской книги безъ словаря. Къ нѣмецкому же и англійскому языкамъ онъ и въ послѣдствіи питалъ комическое отвращеніе. Онъ шутилъ, говаривалъ, будто «не вѣрить, чтобы Шиллеръ и Гете писали на нѣмецкомъ языкѣ: вѣрно на какомъ нибудь особенномъ, но не можетъ быть, чтобы на нѣмецкомъ».

Если въ новыхъ языкахъ Гоголь оказалъ столь незначительные успѣхи, то классическіе и подавно не дали ему. «Онъ учился у меня три года», говоритъ въ своихъ воспоминаніяхъ о Гоголѣ учитель латинскаго языка въ нѣжинскомъ лицѣѣ, Кулжинскій: и ничему не научился, какъ только переводить первый параграфъ изъ христоматіи при грамматикѣ Кошанскаго: *universus mundus plerumque distribuitur in duas partes, coelum et terram* (за что и былъ прозванъ вмѣстѣ съ другими латинистами *universus mundus*). Во время лекцій, Гоголь всегда, бывало, подъ скамьею держалъ какую нибудь книгу, не обращая вниманія ни на *coelum*, ни на *terram*. Надобно признаться, что не только у меня, но и у другихъ товарищей моихъ онъ, право, ничему не учился. Школа приучила его только къ нѣкорой логической формальности и послѣдовательности понятій и мыслей, а болѣе ничѣмъ онъ намъ не обязанъ.

Не говоря уже о языкахъ, даже и русской грамотѣ не научила Гоголя гимназiя высшихъ наукъ по свидѣтельству его біографа: «Ученическія письма Гоголя», говоритъ онъ, «отличаются отсутствіемъ всякихъ правилъ орфографіи. Чтобы сдѣлать ихъ болѣе ясными, я разставилъ, какъ слѣдуетъ, знаки препинанія, обратилъ прописныя бук-

вы, на которыя онъ былъ тогда очень щедръ, въ строчныя и поправилъ несправильныя окончанія въ прилагательныхъ именахъ».

Единственно, чему выучился Гоголь въ лицѣѣ, это искусству рисованія, и судя по его письмамъ къ домашнимъ, онъ очень прилежно и съ любовію занимался въ лицѣѣ этимъ искусствомъ.

Будучи такимъ образомъ непослѣднимъ дѣтствомъ въ классѣ, Гоголь въ то же время былъ первымъ шалуномъ и любимцемъ своихъ товарищей. Особенно привлекала ихъ къ нему неистощимая его шутливость. Уже въ дѣтствѣ обнаружился въ немъ самобытный юморъ и вмѣстѣ съ тѣмъ никто такъ не умѣлъ скопировать и представить какую либо всѣмъ извѣстную личность, какъ маленькій Гоголь.

Мало занимаясь уроками, Гоголь много читалъ, все что только попадалось ему въ руки. Такимъ образомъ уже на школьной скамьѣ онъ успѣлъ познакомиться съ русскими поэтами, особенно восхитился конечно Пушкинымъ и Жуковскимъ, перечитывалъ выходившіе въ то время альманахи и нумера «Вѣстника Европы», на который подписывались его родители. Чтеніе альманаховъ и журналовъ возбуждало въ мальчикѣ подражательность. Сначала эта подражательность проявилась въ видѣ пародій. Былъ въ гимназiи одинъ ученикъ со страстью къ стихотворству, но совершенно бездарный. Гоголь собралъ его стихотворенія и придалъ имъ наружность альманаха подъ заглавіемъ «Парнасскій навозъ». Но отъ этой пародіи онъ перешелъ къ изданію серьезнаго рукописнаго журнала и большихъ трудовъ стоило ему это предпріятіе. Нужно было написать самому статьи почти по всѣмъ отдѣламъ, потомъ переписать ихъ и, что всего важнѣе, сдѣлать обертку на подобіе печатной. Гоголь хлопоталъ изо всѣхъ силъ, чтобы придать своему изданію наружность печатной книжки, и просиживалъ ночи, разрисовывая заглавный листокъ, на которомъ красовалось названіе журнала «Звѣзда». Все это дѣлалось, разумѣется, украдкою отъ товарищей, которые не прежде должны были узнать содержаніе книжки, какъ по ея выходѣ изъ редакціи. Наконецъ перваго числа мѣсяца книжка журнала выходила въ свѣтъ. Издатель бралъ иногда на себя трудъ читать вслухъ свои и

чужія статті. Все внимало и восхищалось. Въ «Звѣздѣ», между прочимъ, помѣщена была повѣсть Гоголя: «Братья Твердиславичи» (подражаніе повѣстямъ, появлявшимся въ современныхъ альманахахъ), и разныя его стихотворенія. Все это было написано такъ называемымъ высокимъ слогомъ, изъ-за котораго бился всѣ сотрудники редактора. Гоголь былъ комикомъ, во время ученичества, только на дѣлѣ: въ литературѣ онъ считалъ комическій элементъ слишкомъ низкимъ. Этимъ-же высокимъ слогомъ написалъ Гоголь трагедію *Разбойники* (пятистопными ямбами) и балладу «Двѣ Рыбки», въ которой Гоголь трогательно изобразилъ судьбу свою и своего брата. Къ гимназическому-же періоду относится и «Гансъ Кюхельгартенъ», стихотворная идиллія, представляющая идеальнаго юношу, который покидаетъ милую изъ жажды славы, но послѣ напрасныхъ скитаній возвращается снова на родину дѣлать со своею возлюбленною счастье подъ соломенною кровлею. Впрочемъ, не смотря на то, что Гоголь считалъ высокій слогъ необходимымъ элементомъ поэзіи, комическій талантъ успѣлъ пробиться и сквозь этотъ предрасудокъ; такъ, между прочимъ, онъ написалъ сатиру на жителей города Нѣжина подъ заглавіемъ: «Нѣчто о Нѣжинѣ или дуракамъ законъ не писанъ», въ которой изобразилъ типическія лица разныхъ сословій. Для этого онъ взялъ нѣсколько торжественныхъ случаевъ, при которыхъ то или другое сословіе наиболѣе высказало характеристическія черты свои и по этимъ случаямъ раздѣлилъ свое сочиненіе на слѣдующіе отдѣлы: 1) Освященіе церкви на Греческомъ кладбищѣ, 2) Выборъ въ Греческій магистратъ, 3) Всеядная ярмарка, 4) Обѣдъ у председателя дворянства, 5) Роспускъ и съѣздъ студентовъ».

Воротаясь однажды послѣ каникулъ въ гимназію, Гоголь привезъ на малороссійскомъ языкѣ комедію, которую играли на домашнемъ театрѣ его отца и сосѣда Трошинскаго, и изъ журналиста сдѣлался директоромъ театра и актеромъ. Кулисами служили ему классныя доски, а недостатокъ костюмовъ дополняло воображеніе артистовъ и публики. Потомъ ученики сложились и устроили себѣ кулисы и костюмы, копируя единственный театръ, видѣнный Гоголемъ, — театръ его отца. Начальство гимназіи, желая приохо-

титъ воспитанниковъ къ французскому языку, ввело французскія пьесы. Вообще репертуаръ гимназическаго театра состоялъ изъ пьесъ Мольера, Флоріана, Коцебу, Фонъ-Визина, Княжнина и малороссійскихъ комедій. Театръ этотъ вскорѣ приобрѣлъ популярность въ городѣ и городскіе жители стали съѣзжаться на представленія гимназистовъ. Гоголь особенно отличался въ роляхъ старухъ; многіе нѣжинцы еще помнятъ Гоголя въ роли Простаковой и говорятъ, что онъ исполнялъ ее превосходно.

Подъ конецъ курса Гоголь вмѣстѣ съ товарищами завелъ складчину для приобретенія книгъ и устройства ученической бібліотеки. Они выписывали журналы, Сѣверные цвѣты Дельвига, сочиненія Пушкина, Жуковского и другихъ замѣчательныхъ современныхъ писателей. Гоголь былъ избранъ бібліотекаремъ. Онъ выдавалъ книги по очереди; получившій книгу долженъ былъ читать ее въ присутствіи бібліотекаря, не вставляя съ мѣста, пока не возвратитъ книги и при этомъ Гоголь, страстно наблюдавшій за чистотою книгъ, завертывалъ читателямъ въ бумажки большой и указательный пальцы.

Гоголь окончилъ курсъ наукъ въ 1828 году по 2-му разряду, съ правомъ 14-го класса. Читая переписку Гоголя съ родными и друзьями за это время, можно получить довольно ясную и опредѣленную картину нравственнаго и умственнаго развитія Гоголя по окончаніи курса. Съ одной стороны это былъ юноша, исполненный непосредственнаго, дѣтскаго религіознаго благочестія, которое такъ и сквозитъ во многихъ письмахъ его. Такъ, напримѣръ, послѣ извѣстія о смерти отца (въ 1825 г.) Гоголь пишетъ своей матери: «не беспокойтесь, дражайшая маменька! Я сей ударъ перенесъ съ твердостью христіанина. Правда, я сперва былъ пораженъ ужасно симъ извѣстіемъ; однакожь не далъ никому замѣтить, что я былъ опечаленъ. Оставшись же наединѣ, я предался всей силѣ безумнаго отчаянья. Хотѣлъ даже посягнуть на жизнь свою, но Богъ удержалъ меня отъ сего; и къ вечеру примѣтилъ я въ себѣ только печаль, но уже не порывную, которая наконецъ превратилась въ легкую, едва примѣтную меланхолію, смѣшанную съ чувствомъ благоговѣнія ко Всевышнему. Благословляю тебя, священ-

ная вѣра! Въ тебѣ только я нахожу источникъ утѣшенія и утоленія своей горести...

Видѣлъ съ тѣмъ это былъ пламенный энтузіастъ, которому будущее представлялось въ радужныхъ и величественныхъ чертахъ. Онъ воображалъ себя великимъ дѣятелемъ на пользу отечества, ему грезился постоянно какой-то важный трудъ, которымъ онъ долженъ осчастливить всю Россію. «Испытую», говоритъ онъ, «силы для поднятія труда важнаго, благороднаго, на пользу отечества, для счастья гражданъ, для блага себя подобныхъ и, долготѣ нерѣшительный, неуверенный (и спрavedливо) въ себя, я вспыхиваю огнемъ гордаго самосознанія, и душа моя будто видитъ этого незваннаго ангела твердо и непреклонно все указующаго въ мѣту жаднаго исканія»... Въ чемъ долженъ заключаться этотъ будущій важный трудъ на пользу и благоденствіе гражданъ, объ этомъ Гоголь имѣлъ еще смутныя понятія и мечты его болѣе всего стремились на государственную службу.

Въ тоже время не мало было въ немъ и задатковъ романтизма. Такъ онъ воображалъ себя непонятнымъ гениемъ. «Право», говоритъ онъ въ письмѣ къ матери отъ 1828 года, почитаюсь загадкою для всѣхъ: никто не разгадалъ меня совершенно. У васъ почитаютъ меня своенравнымъ, какимъ-то несноснымъ педантомъ, думающимъ, что онъ умнѣе всѣхъ, что онъ созданъ на другой ладъ отъ людей. Вѣрите-ли, что я внутренно самъ смѣюсь надъ собою вмѣстѣ съ вами? Здѣсь (т. е. въ Петербургѣ) меня называютъ смиренникомъ, идеаломъ кротости и терпѣнія. Въ одномъ мѣстѣ я самый тихій, скромный, учтивый; въ другомъ — угрюмый, задумчивый, неотесанный и проч.; въ третьемъ — болтливъ и докучливъ до чрезвычайности; у иныхъ умнѣе, у другихъ глупѣе. Какъ угодно почитайте меня, но только съ настоящаго поприща вы узнаете мой характеръ»... Какъ всѣ непонятые гении романтизма, онъ уже въ 18 лѣтъ воображалъ себя претерпѣвшимъ отъ людей бездну всякихъ непріятностей. «Но вѣдь-ли кто вынесъ», пишетъ онъ въ томъ же письмѣ, столько неблагодарностей, глупыхъ, смѣшныхъ притязаній, холоднаго презрѣнія и проч. Все выносилъ я безъ упрековъ, безъ роптанія, никто не слышалъ моихъ жалобъ, а даже всегда хвалилъ виновниковъ моего горя». Претер-

пѣвши все это отъ пошлой толпы, Гоголь конечно и презиралъ эту толпу, какъ всѣ романтики: «Ты знаешь всѣхъ нашихъ существователей», пишетъ онъ къ товарищу, «всѣхъ населившихъ Нѣжинъ. Они задавили корою своей земности, ничтожнаго самодовольствія высокое назначеніе человека. И между этими существователями я долженъ пресмыкаться. Изъ нихъ не исключаются и дорогіе наставники наши.»...

Видѣлъ со всѣмъ этимъ, мы видимъ въ юномъ мечтателѣ и романтикѣ двѣ черты, которымъ впоследствии пришлось играть важную роль въ жизни Гоголя. Съ одной стороны уже въ эту эпоху обнаружилась въ немъ склонность къ суровому аскетизму, заключающемуся въ строгой умѣренности, въ сосредоточеніи всѣхъ интересовъ и радостей жизни исключительно въ духовной и умственной сферѣ. «Мой планъ жизни теперь удивительно строгъ и точенъ во всѣхъ отношеніяхъ», пишетъ онъ матери въ 1829 г. изъ Нѣжина: «каждая копѣйка теперь имѣетъ у меня мѣсто. Я отказываю себѣ даже въ самыхъ крайнихъ нуждахъ, съ тѣмъ, чтобы имѣть хотя малѣйшую возможность поддерживать себя въ такомъ состояніи, въ какомъ нахожусь, чтобы имѣть возможность удовлетворить моей жадности видѣть и чувствовать прекрасное. Для него-то я съ трудомъ величайшимъ собираю все годовое свое жалованье, откладывая малую часть на нужнѣйшія издержки.» Хотя конечно, какъ юноша страстный и увлекающійся, Гоголь не могъ строго выдерживать въ 18 лѣтъ подобнаго рода суровой жизни, производилъ нѣмныя траты совершенно ненужныя и далеко выходилъ за нормы своей программы; но тѣмъ не менѣе, въ самомъ стремленіи къ ограниченію своихъ прихотей, выказывается явная склонность къ аскетизму. Другою преобладающею чертою его характера является передъ нами властолюбіе, склонность во все вмѣшиваться, поучать и подчинять своей волѣ окружающихъ. Такъ, не ограничиваясь тѣмъ, что онъ былъ коноводомъ въ классѣ, Гоголь уже на школьной скамьѣ вмѣшивается въ хозяйство матери и даетъ ей совѣты относительно различныхъ построекъ, причемъ проситъ увѣдомлять его и о хозяйственныхъ ея распоряженіяхъ.

По окончаніи курса, Гоголь исполнился мечтами о побѣдѣ въ Петербургѣ. Какъ всѣ

провинціалы, онъ составилъ себѣ конечно самыя преувеличенныя представленія о столицѣ. Онъ воображалъ, что въ Петербургѣ не замедлятъ осуществиться всѣ его пламенные мечты, что онъ сейчасъ-же опредѣлится на службу и пойдетъ шагать по лѣстницѣ почестей и славы. Въ своихъ мечтахъ онъ даже опре-

дѣлилъ, что квартира его въ столицѣ будетъ непрежнѣнно выходить окнами на Неву, воображалъ конечно, что устроить это также легко, какъ въ Нижнѣ имѣть квартиру на рѣчку, протекающую черезъ городъ. Но мечты его не замедлили смѣниться разочарованіемъ вскорѣ по приѣздѣ въ Петербургъ.



Имперскій лицей.

«Скажу еще», пишетъ онъ матери въ началѣ 1839 г., «что Петербургъ мнѣ показался вовсе не такимъ, какъ я думалъ. Я его воображалъ гораздо красивѣе, великолѣпнѣе, и слухи, которые распускали другіе о немъ, также лживы. Жить здѣсь не совсѣмъ по-свински, т. е. ямать разъ въ день щи да кашу, несравненно дороже, нежели думаете и т. п. Въмѣсто квартиры окнами на Неву, онъ занялъ, пополамъ съ товарищемъ, бѣдную квартиру въ двѣ комнаты въ четвертомъ этажѣ одного изъ грязныхъ и биткомъ

набитыхъ домовъ Мѣщанской. Оказалось вскорѣ, что и на службу поступить въ Петербургѣ не такъ легко, какъ воображалъ молодой мечтатель. Тщетно ходилъ онъ съ разными рекомендательными письмами по канцеляріямъ и переднимъ начальствующимъ лицъ. «Вездѣ совершенно», пишетъ онъ матери «я встрѣчалъ однѣ неудачи и, что всего страннѣе, тамъ гдѣ ихъ вовсе нельзя было ожидать. Люди, совершенно неспособные, безъ всякой протекціи, легко получали то, чего я, съ помощію своихъ покровителей,

не могъ достигнуть.» Къ этому всему приключилась еще юному энтузиасту фантастическая влюбчивость къ какому то столь высокопоставленную особу, что Гоголь въ письмѣ къ матери не рѣшается даже назвать ее по имени. «Но ради Бога, не спрашивайте ея имени», пишетъ онъ къ матери. «Она слишкомъ высока, высока... Нѣтъ это не любовь была... я покрайней мѣрѣ не слыхалъ подобной любви», пишетъ онъ въ томъ-же письмѣ. «Въ порывѣ бѣшенства и ужаснѣйшихъ душевныхъ терзаній, я жаждалъ унитися однимъ только взглядомъ, только одного взгляда искалъ я... Взглянуть на нее еще разъ — вотъ бывало одно единственное желаніе, возразставшее силѣю, съ невыразимою ѣдкостью тоски. Съ ужасомъ осматрѣлся и разглядѣлъ я свое ужасное состояніе. Все совершенно въ мірѣ было для меня тогда чуждо, жизнь и смерть равно несносны, и душа не могла дать отчета въ своихъ явленіяхъ»...

Къ подобной фантастической влюбчивости, присоединилась еще тоска по родинѣ, разочарованія въ нѣжинскихъ мечтахъ и неудача въ попыткахъ пристроится какъ нибудь въ Петербургѣ, и все это произвело такое сильное нравственное потрясеніе въ Гоголѣ, что, не помня себя, онъ почувствовалъ необузданное стремленіе ѣхать куда глаза глядятъ и рѣшился на отчаянный поступокъ, который онъ и самъ называетъ безразсуднымъ: онъ удержалъ у себя деньги, присланныя матерью для уплаты въ опекуникій совѣтъ долга по заложенному имѣнію, предоставивши матери, въ вознагражденіе за эти деньги, пользоваться, какъ ей угодно, его частью отцовскаго наслѣдства—и поѣхалъ за границу... При этомъ курьезнѣе всего можетъ быть названо то, что путешествіе это ограничилось городомъ Любекомъ. Онъ пріѣхалъ въ этотъ городъ моремъ, осматрѣлъ его достопримѣчательности, прожилъ тамъ не болѣе мѣсяца, взялъ нѣсколько ваннъ въ Травемиундѣ и возвратился снова въ Петербургъ въ сентябрѣ 1829 г. Эта оригинальная поѣздка, прямое слѣдствіе юношескаго лирическаго порыва, во всякомъ случаѣ, принесла Гоголю ту пользу, что установила равновѣсіе его нравственныхъ силъ, отрезвила его и освѣжила.

Въ апрѣлѣ 1830 года Гоголь нашелъ наконецъ мѣсто въ Министерствѣ Удѣловъ;

это была самая низшая должность канцелярскаго служителя, на которой всѣ занятія заключались въ перепискѣ бумагъ. Онъ не пробылъ и года на этомъ мѣстѣ и вышелъ въ отставку, вынеся изъ своей службы только умѣнье сшивать бумагу, да нѣсколько чиновничьихъ типовъ, которые онъ воспроизвелъ въ послѣдствіи въ своихъ произведеніяхъ.

Между прочимъ Гоголь обращался и въ театральную дирекцію съ намѣреніемъ поступить въ актеры. Онъ долженъ былъ подвергнуться домашнему испытанію и его забраковали безъ малѣйшаго одобренія. Стуча такимъ образомъ, что называется, во всѣ двери, Гоголь не пренебрегъ и литературой. Такъ онъ написалъ стихотвореніе «Италія» и отправилъ его incognito къ издателю Сына Отечества, гдѣ оно было напечатано въ № 12 1829 года. Вслѣдъ за тѣмъ, онъ издалъ свою идиллію *Гансъ Кюхель-Гартенъ*, которую, какъ мы видѣли, написалъ еще въ гимназіи. Гоголь и въ этомъ изданіи не выставилъ своего имени, а избралъ псевдонимъ *Акова*. Н. Ал. Полевой прихлопнулъ эту идиллію рецензіею, исполненною безпощадныхъ насмѣшекъ. Эта рецензія такъ сильно подѣйствовала на Гоголя, что онъ не медля бросился со своимъ слугою Якимомъ по книжнымъ лавкамъ, отобралъ экземпляры изданія, нанялъ номеръ въ гостинницѣ и сжегъ всѣ ихъ до единого.

Предавши сожженію Ганса Кюхель-Гартена, Гоголь окончательно раздѣлался съ своимъ романтизмомъ лицейскаго періода. Знакомая болѣе и ближе съ современною литературою, онъ вскорѣ замѣтилъ, что въ ней вѣдетъ совершенно инымъ духомъ; въ это самое время начали входить въ моду романы и повѣсти, особенно-же историческіе. Вотъ почему вскорѣ уже по пріѣздѣ въ Петербургъ, Гоголь, въ письмахъ своихъ въ Малороссію, умоляетъ всѣхъ своихъ родныхъ и знакомыхъ, присылать ему всевозможныя историческія свѣдѣнія о Малороссіи, описанія нравовъ, обычаевъ, костюмовъ, игръ, пѣсенъ, легендъ и пр. «Это мнѣ очень, очень нужно», пишетъ онъ при томъ. «Принося чувствительнѣйшую благодарность», пишетъ онъ къ матери (24 Іюля 1829 г.) — «за ваши драгоценныя извѣстія о малороссіянахъ, прошу васъ убѣдительно не оставлять и впредь таковыми письмами. Въ тиши удивленія готовлю записъ, котораго, порядочно не обработавши

не пушу въ свѣтъ; я не люблю спѣшить, а тѣмъ болѣе заниматься поверхностно.»

Такимъ образомъ, уже вскорѣ по приѣздѣ въ Петербургъ, началъ Гоголь обрабатывать свои «*Вечера на хуторѣ близъ Диканьки*».

Въ февралѣ 1830 г. въ № 118 Отечественныхъ Записокъ появилась уже безъ подписи одна изъ повѣстей Гоголя, составляющихъ Вечера — именно «*Бессмертъ или Вечеръ наканунѣ Ивана Купала*». Въ Сѣверныхъ Цвѣтахъ за 1831 г. была напечатана глава изъ историческаго романа «Гетманъ», подъ которою Гоголь выставилъ 0.000, такъ какъ буква 0 четыре раза повторяется въ его фамилии съ именемъ и отчествомъ. Въ № 1 Литературной газеты на 1831 г., онъ напечаталъ «Учителя» изъ малороссійской повѣсти «*Страшный Кабанъ*», а въ № 17, той же газеты другой отрывокъ изъ той-же повѣсти — «*Успѣхъ посольства*» подъ псевдонимомъ Гнечихъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Гоголь помѣщалъ въ журналахъ и серьезные статьи. Такъ онъ перевелъ съ французскаго «О торговлѣ Русскихъ въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка» для Сѣвернаго Архива, а въ Литературной Газетѣ въ № 17, 1831 г. была напечатана статья Гоголя: «Нѣсколько мыслей о преподаваніи дѣтямъ Географіи».

Надо полагать, что эти первыя повѣсти, разбросанные по журналамъ, не замедлили обратить на Гоголя вниманіе литературнаго міра. Мы видимъ, что въ 1831 году Гоголь является уже съ рекомендательнымъ письмомъ къ Жуковскому, а тотъ рекомендуетъ его Плетневу. Къ этому же времени относится и знакомство Гоголя съ Пушкинымъ, причемъ въ Гоголѣ обнаружили еще значительные остатки романтизма. Благоговѣя передъ талантомъ Пушкина, Гоголь съ трепетомъ позвонилъ рано утромъ у его двери и, когда слуга Пушкина объявилъ, что баринъ еще почиваетъ, Гоголю пригрезилось тотчасъ-же, что поэтъ всю ночь бесѣдовалъ съ музами; но къ полному разочарованію юнаго романтика, слуга, на вопросъ его, что дѣлалъ баринъ ночью, отвѣчалъ, что онъ всю ночь проигралъ въ карты.

П. А. Плетневъ былъ въ то время инспекторомъ патріотическаго института. Онъ принявъ въ Гоголѣ живое участіе и исходатайствовалъ для него мѣсто старшаго учителя словесности (10 марта 1831 г.). Кромѣ того

Плетневъ ввелъ его наставникомъ дѣтей въ дома П. И. Балабина, Лонгинова и Васильчикова.

Однакоже Гоголь оказался столько-же неспособнымъ къ педагогическому поприщу, сколько и къ государственной службѣ. По свидѣтельству Лонгинова и отзывамъ другихъ лицъ, Гоголь не имѣлъ прямыхъ способностей преподавателя элементарныхъ наукъ. Ходъ его преподаванія былъ невѣренъ; онъ умѣлъ только манить ученика впередъ и впередъ, оставляя въ умѣ его пробѣлы, которые предоставлялъ ему пополнять, когда вздумается. Но главная бѣда заключалась при этомъ въ томъ, что Гоголь самъ получилъ элементарное образованіе крайне плохое и къ тому-же, при своей увлекающейся художественной натурѣ, былъ чуждъ всякой систематичности въ своей преподавательной дѣятельности. По крайней мѣрѣ вотъ какими чертами обрисовываютъ его уроки ученики его, Лонгиновы:

«...Они думали, что онъ будетъ преподавать имъ русскій языкъ, но къ удивленію ихъ Гоголь началъ толковать имъ о предметахъ, касающихся естественной исторіи; во второе посѣщеніе онъ заговорилъ о системахъ горъ, рѣкъ и пр., а въ третье повелъ рѣчь о всеобщей исторіи.

— Когда-же начнемъ мы, Николай Васильевичъ, уроки русскаго языка? спросили его. Гоголь насмѣшливо улыбнулся и сказалъ:

— На что вамъ это, господа? Въ русскомъ языкѣ главное дѣло ставить е и ѣ, а это вы и такъ знаете, какъ видно изъ вашихъ тетрадей. Просматривая ихъ, я найду иногда случай замѣтить вамъ кое-что. Выучить писать гладко и увлекательно не можетъ никто. Эта способность дается природой, а не ученіемъ».

Послѣ этого классы шли обычной чередой, то-есть, одинъ посвящался естественной исторіи, другой — географіи, третій — всеобщей исторіи и т. д. Гоголь вводилъ въ свои чтенія множество смѣшныхъ анекдотовъ и, сочувствуя веселости дѣтей, хохоталъ съ ними самъ отъ чистаго сердца. Даже такіа историческія явленія, какъ, напримѣръ, войны Амазиса и происхожденіе гражданскихъ обществъ, онъ умѣлъ поворачивать смѣшною стороною, къ обоюдному удовольствію слушателей и преподавателя.

Между тѣмъ какъ Гоголь велъ такимъ образомъ свою педагогическую дѣятельность,

къ концу 1831 года у него готово было уже нѣсколько повѣстей, составившихъ первый томъ «Вечеровъ». Онъ вознамѣрился напечатать ихъ отдѣльнымъ изданіемъ. Плетневъ, для избѣжанія всякихъ литературныхъ дразгъ и пристрастій, посоветовалъ ему строжайшее incognito и придумалъ для его изданія заглавіе. «Повѣсти, изданныя пасичникомъ Рудымъ Панькомъ близъ Диканки» (принадлежавшей князю Кочубею).

Изданіе имѣло громадный успѣхъ, такъ что къ концу того-же года была издана 2-я часть *Вечеровъ* и обѣ разошлись не болѣе, какъ въ одинъ годъ.

Вечера на дачѣ — представляютъ какъ-бы переходъ въ Гоголя отъ романтизма къ реализму. Въ нихъ вы не видите еще изображенія пошлой дѣйствительности того «смѣха сквозь слезы», который является впервые въ послѣдующемъ созданіи Гоголя «Миргородъ». Юморъ, которымъ проникнуты «Вечера» — представляется вамъ веселымъ молодымъ смѣхомъ, безъ всякихъ заднихъ мыслей, безъ малѣйшаго отбѣнка грусти; это чисто малороссійскій, неподдѣльно-народный юморъ. Въ то-же время рассказы проникнуты горячей до энтузіазма любовью ко всей той дѣйствительности, которая изображается въ нихъ. Видно, что эти рассказы писалъ человекъ, только-что уѣхавшій изъ родной земли, исполненный глубокой тоски по ней и съ нѣжностью вспоминающій о каждой мелочи, на которую онъ прежде не обращалъ ни малѣйшаго вниманія. Это придаетъ рассказамъ особенную, невыразимую прелесть. Когда вы читаете ихъ, вы чувствуете, что ни прежде, когда Гоголь былъ еще въ Малороссіи, ни послѣ, когда воспоминавія о родинѣ начали охлаждать въ Гоголѣ, онъ не могъ написать свои рассказы съ такою неподдѣльною теплотою: они непосредственно вылились изъ тоски по родинѣ, столь свойственной малороссу, только что пріѣхавшему въ Петербургъ. Въ то-же время содержаніе «Вечеровъ», состоящее изъ народныхъ легендъ, ставитъ рассказы на почву вполне романтическую, придавая имъ видъ словно какихъ-то средневѣковыхъ новеллъ.

Изданіе «Вечеровъ» сразу выдвинуло Гоголя впередъ въ литературномъ кругу. Это была самая свѣтлая эпоха въ его жизни. Гоголь былъ цѣнимъ и ласкаемъ Жуковскимъ и Пушкинымъ, который былъ безъ ума отъ «Вечеровъ»,

и первый оцѣнилъ въ нихъ таланты Гоголя и достоинство его рассказовъ. Въ то-же время успѣхъ «Вечеровъ» обезпечилъ матеріальное положеніе Гоголя; онъ не только пересталъ нуждаться самъ, но могъ помочь даже семейству, т. е. матери и сестрамъ. Лѣто 1832 года онъ провелъ на родинѣ, отдыхая отъ всѣхъ трудовъ и невзгодъ петербургской жизни. Можно было думать, что Гоголь, окончательно ставъ на свою почву и направленіе его жизни должно было опредѣлиться успѣхомъ «Вечеровъ». Но, при крайне честолюбивомъ и увлекающемся характерѣ, Гоголь послѣ малѣйшаго успѣха переходилъ тотчасъ же къ грандіознымъ замысламъ, передъ которыми ему казалось ничтожнымъ все то, что онъ сдѣлалъ прежде; а между тѣмъ эти замыслы сбивали его постоянно съ прямой дороги и приводили къ заблужденіямъ, сначала только смѣннымъ, а впоследствии и печальнымъ. Такъ случилось и въ эту пору его жизни, послѣ успѣха «Вечеровъ». Уже въ 1833 году онъ отзывается въ письмѣ къ Погодину съ презрѣніемъ о своихъ рассказахъ. «Да обречутся они невѣдѣнности», говоритъ онъ, «покажѣте что-нибудь увѣсѣстое, великое, художническое не изыдетъ изъ меня! Но я стою въ бездѣйствіи, въ неподвижности. Мелкаго не хочется, великое не выдумывается...»

Чтобы не терять времени въ ожиданіи великихъ художественныхъ созданій, Гоголь принялся за великіе историческіе труды. Онъ задумалъ писать исторію Малороссіи и къ этому еще исторію среднихъ вѣковъ. Оба сочиненія онъ предполагалъ исполнить въ самыхъ громадныхъ размѣрахъ. Такъ напримѣръ въ письмѣ къ М. А. Максимовичу въ 1833 г. онъ говоритъ: «Я пишу исторію среднихъ вѣковъ, которая, думаю, будетъ состоять томовъ изъ 8, если не изъ 9».

Хотя занятія исторіею Малороссіи и не увѣнчались многотомнымъ сочиненіемъ, но они все таки привели Гоголя къ хорошему результату: изъ нихъ вышла знаменитая малороссійская эпопея Гоголя «Тарасъ Бульба». Что же касается до занятій исторіею среднихъ вѣковъ, то эти занятія окончились комическимъ фіаско...

Занятія эти тѣсно соединяются съ неудачнымъ профессорствомъ Гоголя. Профессорство это весьма рельефно выставляетъ, какъ вѣкъ Гоголя, такъ и самого автора *Мертвыхъ Духъ*.

Еще до опредѣленія адъюнктомъ въ Петербургскій университетъ, Гоголь хлопоталъ объ опредѣленіи своемъ въ университетъ Св. Владимира въ Кіевѣ; но туда онъ мѣтилъ не иначе, какъ въ ординарные профессоры. Зимой 1834 года, въ министерствѣ приготавливали уставъ и штаты для университета Св. Владимира и заботились о присоединеніи наставниковъ. Воспитанники профессорскаго института тогда еще не возвращались изъ ученаго путешествія по Европѣ, нужно было обойтись домашними средствами. Для всѣхъ кафедръ были уже въ виду достойные кандидаты; только для русской исторіи не было человѣка. Начальство вспомнило о Гоголѣ и предложило лицу уполномоченному, познакомиться съ нимъ и пригласить его на кафедру адъюнктомъ. Гоголю было тогда не болѣе 25 лѣтъ. Пришедши къ лицу, пригласившему его, онъ, съ первыхъ словъ очаровалъ его своимъ умнымъ и краснорѣчивымъ разговоромъ. Къ концу бесѣды Гоголю было объявлено, чтобъ онъ принесъ свои документы и прошеніе. Черезъ нѣсколько дней Гоголь опять явился, опять очаровалъ своимъ разговоромъ, но ни документовъ, ни прошенія не принесъ. Когда ему за третьимъ разомъ напомнили объ этомъ, онъ, не безъ нѣкотораго замѣшательства, вынулъ изъ бокового кармана и подалъ свой аттестатъ объ окончаніи курса въ гимназій высшихъ наукъ, съ правомъ на чинъ 14 класса и прошеніе объ опредѣленіи его ординарнымъ профессоромъ. «Знаете-ли что?» отвѣчали ему: «насъ нельзя вдругъ опредѣлить ординарнымъ при этомъ аттестатѣ. Согласитесь сперва въ адъюнкты». Гоголь долго упрямился, не соглашался... Дошло до министра, который съ своей стороны приказалъ объявить молодому писателю, что онъ охотно опредѣлитъ его адъюнктомъ. Но Гоголь не согласился.

Послѣ того вскорѣ ему представился случай занять кафедру средней исторіи въ петербургскомъ университетѣ. На этотъ разъ Гоголь ограничился болѣе скромными притязаніями и, не требуя непременно ординарства, согласился поступить въ университетъ въ званіи адъюнкта. Но недолго пришлось профессорствовать Гоголю. Не смотря на приготовленія къ многотомной исторіи среднихъ вѣковъ, знаній Гоголя хватило только на одну лекцію. Онъ прочелъ эту лек-

цію съ блистательнымъ краснорѣчіемъ (лекція эта была потомъ напечатана въ Арабескахъ подъ заглавіемъ: *о среднихъ вѣкахъ*). Студенты были очарованы чтеніемъ Гоголя. «Мы съ нетерпѣніемъ ждали слѣдующей лекціи» — говоритъ въ своихъ воспоминаніяхъ о Гоголѣ Иваницкій, бывшій студентомъ въ то время: «Гоголь пріѣхалъ довольно поздно и началъ ее фразой: «Азія была какимъ-то народовержущимъ вулканомъ». Потомъ поговорилъ немного о великомъ переселеніи народовъ, но такъ вяло, безжизненно и сбивчиво, что скучно было слушать, и мы не вѣрили сами себѣ, тотъ-ли это Гоголь, который на прошлой недѣлѣ прочелъ такую блистательную лекцію? Наконецъ, указавъ намъ на кое-какіе курсы, гдѣ мы можемъ прочесть объ этомъ предметѣ, онъ раскланялся и уѣхалъ. Вся лекція продолжалась 20 минутъ. Слѣдующія лекціи были въ томъ же родѣ, такъ что мы совершенно наконецъ охладѣли къ Гоголю и аудиторія его все больше и больше пустѣла. Но вотъ однажды—это было въ Октябрѣ — ходимъ мы по сборной залѣ и ждемъ Гоголя. Вдругъ входятъ Пушкинъ и Жуковскій. Отъ швейцара, конечно, они ужъ знали, что Гоголь еще не пріѣхалъ, и потому, обратясь къ намъ, спросили только, въ которой аудиторіи будетъ читать Гоголь? Мы указали на аудиторію. Пушкинъ и Жуковскій заглянули въ нее, но не вошли, а остались въ сборной залѣ. Черезъ четверть часа пріѣхалъ Гоголь, и мы, вслѣдъ за тремя поэтами, вошли въ аудиторію и сѣли на мѣстахъ. Гоголь вошелъ на кафедру, и вдругъ, какъ говорится, ни съ того, ни съ другого, началъ читать взглядъ на исторію Аравитянъ. Лекція была блестящая, въ такомъ-же родѣ, какъ и первая. Она вся изъ слова въ слово напечатана въ «Арабескахъ». Видно, что Гоголь зналъ заранѣе о намѣреніи поэтовъ пріѣхать къ нему на лекцію, и потому приготовился угостить ихъ поэтически. Послѣ лекціи Пушкинъ заговорилъ о чемъ-то съ Гоголемъ, но я слышалъ одно только: «умывательно!» Всѣ слѣдующія лекціи Гоголя были очень сухи и скучны; ни одно событіе, ни одно лицо историческое не вызвало его на бесѣду живую и одушевленную... Какими-то сонными глазами смотрѣлъ онъ на прошедшіе вѣка и отжившія племена. Безъ сомнѣнія, ему самому было скучно, и онъ видѣлъ, что скучно и его

слушателямъ. Бывало, прѣдѣтъ, поговорить съ полчаса съ кафедрой, уѣдетъ, да ужъ и не показывается цѣлую недѣлю, а иногда и двѣ. Потомъ опять прѣдѣтъ, и опять таже исторія. Такъ прошло время до Мая...

Но курьезнѣе всего конечно то, что Гоголь съ своей стороны всю вину складывалъ на студентовъ: «я читаю одинъ, рѣшительно одинъ въ здѣшнемъ университетѣ», писалъ онъ къ М. Погодину. «Никто меня не слушаетъ, ни на одномъ, ни разу, не встрѣтилъ я, чтобы поразила его яркая истина. А оттого я рѣшительно бросаю теперь всякую художническую отдѣлку, а тѣмъ болѣе — желаніе будить сонныхъ слушателей. Я выражаюсь отрывками, и только смотрю въ даль и вижу ее въ той системѣ, въ какой она явится у меня вылитую черезъ годъ. Хоть-бы одно студенческое существо понимало меня! Это народъ безцвѣтный, какъ Петербургъ»...

Но черезъ годъ Гоголь уже и думать позабылъ о исторіи среднихъ вѣковъ. Изъ всего этого увлеченія у него только и осталось, что нѣсколько статей въ Арабескахъ, да отрывки изъ задуманной имъ трагедіи «Альфредъ», изъ эпохи вторженія Норманновъ въ Англію, отрывокъ, показывающій въ Гоголѣ полное отсутствіе трагическаго таланта.

Въ 1835 году онъ вышелъ въ отставку, оставивъ и профессорское и педагогическое поприще и весь предался литературѣ.

Между тѣмъ, литературный талантъ Гоголя быстро развивался, не смотря на всѣ уклоненія поэта отъ своего пути. Въ 1834 г. онъ издалъ *Арабески* и *Миргородскія повѣсти*. Въ произведеніяхъ этой эпохи Гоголь отчасти все еще стоитъ на прежней почвѣ малороссійскаго эпоса (Тарасъ Бульба). Въ немъ все еще проявляется порою романтическая страсть къ сверхъестественному (Вій), а въ повѣсти *Портретъ* онъ платитъ дань 30-мъ годамъ, подчиняясь замѣтному вліянію Гофмана, который былъ въ то время въ модѣ и имѣлъ множество поклонниковъ въ русской литературѣ, начиная съ кн. Одоевскаго и кончая Бѣлинскимъ. Но рядомъ съ этимъ у Гоголя, въ произведеніяхъ этой эпохи является уже сильная склонность къ изображенію обыденной жизни, во всей ея простотѣ. Въ эти годы публика впервые знакомится съ неподражаемымъ юморомъ Гоголя, съ его «смѣхомъ сквозь слезы». Произведенія — *Старостетскіе помѣщики*, *Потѣхы*

о томъ, какъ поссорились Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ, *Невскій проспектъ*, *Носъ*, *Коляска*, *Шинель* — стоятъ уже вполне на реальной почвѣ. Съ этихъ повѣстей слѣдуетъ считать рѣшительный поворотъ Гоголя, а вмѣстѣ съ нимъ и всей русской литературы на чисто реальную дорогу изображенія русской дѣйствительности во всей ея обыденности. Къ этой же эпохѣ (отъ 1834 по 1835 г.) относятся и всѣ комедіи Гоголя.

При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что главнымъ руководителемъ Гоголя на этомъ новомъ пути, былъ Пушкинъ, который, принадлежа самъ къ предыдущей эпохѣ, тѣмъ не менѣе имѣлъ гениальную способность чутко вѣяніе новой эпохи, замѣчая это вѣяніе на своемъ собственномъ творествѣ. Гоголь самъ свидѣтельствуетъ о вліяніи на него Пушкина. Такъ въ своемъ письмѣ къ П. А. Плетневу по случаю извѣстія о смерти Пушкина онъ говоритъ: «все наслажденіе моей жизни, все мое высшее наслажденіе исчезло вмѣстѣ съ нимъ. Ничего не предпринималъ я безъ его совѣта. Ни одна строка не писалась безъ того, чтобы я не воображалъ его передъ собою. Что скажете вы, что замѣтите, чему посмѣетесь, чему изречете неразрушимое и вѣчное одобреніе свое — вотъ что меня только занимало и одушевляло мои силы. Тайный трепетъ невкушаемаго на землѣ удовольствія обнималъ мою душу»...

Въ «Авторской исповѣди» Гоголь подробнѣе говоритъ о вліяніи на него Пушкина: «Причина той веселости, которую замѣтили въ первыхъ сочиненіяхъ моихъ, показавшихся въ печати, заключалась въ нѣкоторой душевной потребности. На меня находили припадки тоски, мнѣ самому необъяснимой, которая происходила, можетъ быть, отъ моего болѣзненнаго состоянія. Чтобы развлекать себя самого, я придумывалъ себѣ все смѣшное, что только могъ выдумать. Выдумывалъ цѣликомъ смѣшныя лица и характеры, поставляя ихъ мысленно въ самыя смѣшныя положенія, вовсе не заботясь о томъ, зачѣмъ это, для чего, и кому отъ этого выйдетъ какая польза. Молодость, во время которой не приходило на умъ никакіе вопросы, подталкивала. Вотъ происхождение тѣхъ первыхъ моихъ произведеній, которыя однихъ заставили смѣяться такъ же беззаботно и безотчетно, какъ и меня самого, а

другихъ приводили въ недоумѣннѣ рѣшить, какъ могли человѣку умному приходить въ голову такіе низкости. Можетъ быть, съ лѣтами и потребностью развлекать себя, веселость эта исчезнула-бы, а съ нею вмѣстѣ и мое писательство. Но Пушкинъ заставилъ меня взглянуть на дѣло серьезно. Онъ уже давно склонялъ меня приняться за большое сочиненіе и наконецъ, одинъ разъ, послѣ того какъ я ему прочелъ одно небольшое изображеніе небольшой сцены, но которое, однажды, поразило его больше всего мной прежде читаннаго, онъ мнѣ сказалъ: «Какъ, съ этою способностью угадывать человѣка и нѣсколькими чертами выставлять его вдругъ всего, какъ живаго, съ этой способностью, не приняться за большое сочиненіе! это, просто, грѣхъ!» Вслѣдъ за этимъ началъ онъ представлять мнѣ слабое мое сложеніе, мои недуги, которые могутъ прекратить мою жизнь рано, привелъ мнѣ въ примѣръ Сервантеса, который, хотя и написалъ нѣсколько очень замѣчательныхъ и хорошихъ повѣстей, но если-бы не принялся за Донкихота, никогда-бы не занялъ того мѣста, которое занимаетъ теперь между писателями, и, въ заключеніи всего, отдалъ мнѣ свой собственный сюжетъ, изъ котораго онъ хотѣлъ сдѣлать самъ что-то въ родѣ поэмы и котораго, по словамъ его, онъ-бы не отдалъ другому никому. Это былъ сюжетъ «Мертвыхъ душъ». (Мысль «Ревизора» принадлежитъ также ему). На этотъ разъ я и самъ уже задумался серьезно, — тѣмъ болѣе, что стали приближаться такіе года, когда самъ собой приходитъ запросъ всякому поступку: зачѣмъ и для чего это дѣлаешь? Я увидѣлъ, что въ сочиненіяхъ моихъ смѣюсь даромъ, напрасно, самъ не зная, зачѣмъ. Если смѣяться, такъ ужъ лучше смѣяться сильно и надъ тѣмъ, что дѣйствительно достойно осмѣянія всеобщаго. Въ «Ревизорѣ» я рѣшился собрать въ кучу все дурное въ Россіи, какое я тогда зналъ, всѣ несправедливости, какія дѣлаются въ тѣхъ мѣстахъ и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ больше всего требуется отъ человѣка справедливости, и за одинъ разъ посмѣяться надъ всѣмъ. Но это, какъ извѣстно, произвело потрясающее дѣйствіе. Сквозь смѣхъ, который никогда еще во мнѣ не проявлялся въ такой силѣ, читатель услышалъ грусть. Я самъ почувствовалъ, что уже смѣхъ мой не тотъ, какой былъ прежде, что

уже не могу быть въ сочиненіяхъ моихъ тѣмъ, чѣмъ былъ дотогѣ, и что самая потребность развлекать себя невинными, беззаботными сценами, окончилась вмѣстѣ съ молодыми моими лѣтами. Послѣ «Ревизора», я почувствовалъ болѣе, нежели когда-либо прежде, потребность сочиненія полнаго, гдѣ было-бы уже не одно то, надъ чѣмъ слѣдуетъ смѣяться. Пушкинъ находилъ, что сюжетъ «Мертвыхъ душъ» хорошъ для меня тѣмъ, что даетъ полную свободу извѣдывать вмѣстѣ съ героемъ всю Россію и вывести множество самыхъ разнообразныхъ характеровъ».

Изъ этихъ словъ самого Гоголя, мы видимъ, какое живое участіе въ развитіи таланта Гоголя принималъ Пушкинъ. Самые лучшія произведенія Гоголя «Ревизоръ и Мертвыя души» были предприняты по внушенію поэта; ему, какъ своему преемнику, передавалъ Пушкинъ сюжеты, которыми онъ думалъ воспользоваться самъ.

Изъ «Авторской-же исповѣди» мы видимъ, что у Гоголя съ оставленіемъ службы (въ 1835 г.) совпадаетъ начало перехода Гоголя отъ бессознательнаго творчества, инстинктивно внушаемаго природой — къ творчеству сознательному, на которое Гоголь начинаетъ смотрѣть ужъ не какъ на забаву въ часы досуга, а какъ на свой нравственный долгъ, какъ на государственную службу, какъ онъ выражается. Такой сознательный взглядъ на свое творчество и заставилъ Гоголя выйти въ отставку, бросить всѣ постороннія занятія и посвятить всѣ силы искусству.

«Я разстался съ университетомъ», пишетъ онъ Погодину въ концѣ 1835 г., «черезъ мѣсяцъ опять беззаботный казакъ. Неузнанный я взмогъ на кафедру и неузнанный схожу съ нея. Но въ эти полтора года — годы моего безславія, потому что общее мнѣніе говорить, что я не за свое дѣло взялся — въ эти полтора года я много вынесъ оттуда и прибавилъ въ сокровищницу души. Уже не дѣтскія мысли, не ограниченный кругъ моихъ свѣдѣній, но высокія, исполненные истины и ужасающаго величія мысли волновали меня... Миръ вашъ, мои небесныя гости, наводившія на меня божественныя минуты въ моей тѣсной квартирѣ, близкой къ чердаку! Васъ никто не знаетъ, васъ вновь опускаю на дно души до

новаго пробужденія, когда вы проявитесь съ болѣею силою и не посмѣете устоять безстыдная дерзость ученаго невѣжи, ученая и неученая чернь, всегда соглашающаяся публика... и проч. и проч... Я тебѣ одному говорю это; другому не скажу я: меня назовутъ хвастуномъ и болѣе ничего. Мимо, мимо все это! Теперь вышелъ на свѣжій воздухъ. Это освѣженіе нужно въ жизни, какъ цвѣтамъ дождь, какъ засидѣвшемуся въ кабинетѣ прогулка. Смѣяться, смѣяться давай теперь побольше. Да здравствуетъ комедія!»

Въ то время, какъ Гоголь писалъ это письмо, онъ уже ставилъ на петербургскій театръ своего «Ревизора». Живое, энергическое участіе принималъ онъ въ постановкѣ піесы, ходилъ на каждую репетицію и ни одного жеста и слова актеровъ не пропускалъ безъ своихъ совѣтовъ и указаний... Наконецъ въ апрѣлѣ 1836 года, «Ревизоръ» явился на сценѣ и Гоголь впервые испыталъ грустное положеніе комическаго писателя, серьезно относящагося къ своему дѣлу среди массы невѣжественнаго и пошлаго общества. Прежде онъ только смѣшилъ и всѣ были довольны, теперь-же онъ вздумалъ осмѣять — встрѣтилъ противъ себя всеобщее ожесточеніе... «Всѣ противъ меня», пишетъ онъ въ письмѣ къ М. С. Щепкину (1836 г. апр. 29.) «чиновники пожимы и потченные кричатъ, что для меня нѣтъ ничего святаго, когда я дерзнулъ такъ говорить о служащихъ людяхъ; полицейскіе противъ меня; купцы противъ меня; литераторы противъ меня. Бранятъ и ходятъ на піесу; на четвертое представленіе нельзя достать билетовъ. Еслибъ не высокое заступничество Государа, піеса моя не была-бы ни за что на сценѣ, и уже находились люди, хлопотавшіе о запрещеніи ея. Теперь я вижу, что значить быть комическимъ писателемъ. Малѣйшій призракъ истинны — и противъ тебя встаютъ, и не одинъ человѣкъ, а цѣлыя сословія. Воображаю, что же было бы, еслибъ я взялъ что нибудь изъ петербургской жизни, которая мнѣ болѣе и лучше теперь знакома, нежели провинціальная. Досадно видѣть противъ себя людей тому, который ихъ любить между тѣмъ братскою любовью». Подъ гнетомъ этого всеобщаго ожесточенія, которое Гоголь весьма живо изобразилъ въ своей комедіи «Театральный

развѣздъ послѣ представленія новой комедіи», недовольный въ тоже время игрою актеровъ, особенно исполняемой Дюромъ главной ролью (Хлестакова), Гоголь рѣшительно упалъ духомъ. «Я усталъ душою и тѣломъ», пишетъ Гоголь неизвѣстно къ кому въ письмѣ, прилагаемомъ обыкновенно при Ревизорѣ въ собраніяхъ его сочиненій: «клянусь, никто не знаетъ и не слышитъ моихъ страданій. Богъ съ ними со всѣми! мнѣ опротивѣла моя піеса!»

Подъ такими впечатлѣніями у Гоголя явилось желаніе убѣжать, какъ онъ выражается, Богъ знаетъ куда и онъ предпринялъ путешествіе за границу. «Ѣду за границу», пишетъ онъ М. П. Погодину 10 мая 1816 г., «тамъ размыкаю ту тоску, которую наносятъ мнѣ ежедневно мои соотечественники. Писатель современный, писатель комическій, писатель правовъ долженъ подальше быть отъ своей родины. Пророку нѣтъ славы въ отчизнѣ. Что противъ меня уже рѣшительно возстали теперь всѣ сословія, я не смущаюсь этимъ; но какъ-то тягостно, грустно, когда видишь противъ себя несправедливо возстановленныхъ своихъ-же соотечественниковъ, которыхъ отъ души любишь, когда видишь, какъ ложно, въ какомъ невѣрномъ видѣ, ими все принимается. Частное принимаютъ за общее, случай за правило! Что сказано вѣрно и живо, то уже кажется насквиземъ. Выведи на сцену двухъ-трехъ плутовъ — тысяча честныхъ людей сердятся, говорятъ: «Мы не плуты.» Но Богъ съ ними! Я не оттого Ѣду за границу, чтобъ неумѣлъ перенести этихъ неудовольствій. Мнѣ хочется поправиться въ своемъ здоровьѣ, развлечься и потомъ, избравши нѣсколько постояннѣе пребываніе, обдумать хорошенько труды будущіе. Пора уже мнѣ творить съ большимъ размышленіемъ»...

Такимъ образомъ лѣтомъ, въ половинѣ іюля 1836 года, Гоголь уѣхалъ за границу. Съ этой поры начинаются постоянныя его скитанія по Европѣ, причемъ большую часть своей остальной жизни онъ провелъ въ Римѣ. Изрѣдка онъ пріѣзжалъ въ Россію, гдѣ онъ оставался недолго и по большей части въ Москвѣ, въ которой сосредоточивались болѣе близкіе друзья его этого періода — Погодинъ, Шевыревъ, Аксаковъ, Щепкинъ и пр. Свои скитанія по чужимъ краямъ онъ объясняетъ въ своей «Авторской Исповѣди» тѣмъ, что

Россия вставала передъ нимъ въ живыхъ образахъ только тогда, когда онъ былъ далеко отъ нея: во все пребываніе мое въ Россіи, говорить онъ, Россія у меня въ головѣ разсыивалась и разлеталась. Я не могъ никакъ собрать ее въ цѣлое; духъ мой упadalъ, и самое желаніе знать ее ослабѣвало. Но какъ только я выѣзжалъ изъ нея, она совокуплялась въ мысли моей вновь въ одно цѣлое, желаніе знать ее пробуждалось во мнѣ вновь, и охота знакомиться со всякимъ свѣжимъ человѣкомъ, недавно выѣхавшимъ изъ Россіи, становилась вновь сильна. Во мнѣ рождалось даже умѣнье выспрашивать, и часто въ одинъ часъ разговора я узнавалъ то, чего не могъ, живя въ Россіи, узнать въ продолженіи недѣли. Всякій знаетъ что за границей знакомства дѣлаются гораздо легче, что на водахъ съ Германіей и на зимовьяхъ въ Италіи сходятся люди, которые, можетъ быть, не столкнулись-бы никогда внутри земли своей и оставались-бы вѣкъ незнакомыми. Вотъ что заставило меня предпочесть пребываніе въ Россіи, даже и въ отношеніи къ тому, чтобы побольше слышать о Россіи».

Между тѣмъ въ 1837 году Гоголь принялся за «Мертвыя души». Исторія этого послѣдняго и великаго творенія Гоголя совпадаетъ съ исторіей того нравственнаго перелома, который обратилъ Гоголя изъ комическаго писателя въ мистика и религіознаго фанатика. Онъ началъ писать «Мертвыя души», все еще подъ наятіемъ непосредственнаго творчества; хотя онъ серьезно уже сморгнулъ на свой смѣхъ и сознавалъ въ немъ свой нравственный долгъ, государственную службу, но онъ все еще не шелъ далѣе этого смѣха. «Я началъ было писать, говорить Гоголь о Мертвыхъ душахъ въ Авторской исповѣди, не опредѣливши себѣ обстоятельно плана, не давши себѣ отчета, что такое именно долженъ быть самъ герой. Я думалъ, просто, что смѣлый прозекъ, исполненіемъ котораго занятъ Чичиковъ, наведетъ меня самъ на разнообразныя лица и характеры; что родившаяся во мнѣ самомъ охота смѣяться создать сама собою множество смѣшныхъ явленій, которыя я намѣренъ былъ перемежать съ трогательными. Но на всякомъ шагу я былъ останавливаемъ вопросами: зачѣмъ, къ чему это? что долженъ сказать собою такой-то характеръ? что должно выразить собою такое-то явленіе? Спрашивается: что нужно дѣлать,

когда приходятъ такіе вопросы? Прогонять ихъ? Я пробовалъ, но неотразимые вопросы стояли передо мною; не чувствуя существенной надобности въ томъ и другомъ героѣ, я не могъ почувствовать и любви къ дѣлу, изобразить его. Напротивъ, я чувствовалъ что-то въ родѣ отвращенія: все у меня выходило натянуто, насильственно и даже то, надѣясь я смѣлся, становилось печальнымъ». Эти сомнѣнія и были началомъ послѣдняго перелома въ жизни Гоголя. Самъ по себѣ переломъ этотъ былъ явленіемъ вполне естественнымъ и притомъ совершенно въ духѣ вѣка Гоголя. Каждый человѣкъ и каждое общество, переходя отъ бессознательнаго существованія къ разумно-сознательному, переживаетъ періодъ сомнѣній, во время которыхъ пробудившееся сознаніе старается уяснить себѣ цѣль и значеніе жизни и строить для этого всевозможныя теоріи, доктрины, подъ которыя искусственно подводитъ все и вся. Наше общество въ 30-е и 40-е г. переживало именно подобный періодъ. Въ это время всѣ передовые русскіе люди жили различными отвлеченными теоріями: одни при этомъ увлекались германскою философіею, дѣлались шеллингистами, гегелианцами, другіе ударялись въ славянофильство, въ фурьеризмъ и сенсимонизмъ; третьи дѣлались мистиками. Мы видимъ множество современниковъ и друзей Гоголя или — съ задатками мистицизма, или-же окончательно впавшихъ въ него. Таковы были Кирѣевскіе, Хомяковъ, Шевыревъ, Чаадаевъ и пр. Къ мистицизму замѣтно склонялись подъ конецъ жизни Пушкинъ и Лермонтовъ; наконецъ Жуковский окончательно впалъ въ мистицизмъ въ послѣдній періодъ своей жизни, во время самаго близкаго своего знакомства съ Гоголемъ.

Чтоже касается до того, что теоретическій періодъ развитія Гоголя выразился не въ какой-либо другой формѣ, а именно въ формѣ мистицизма, то это вполне зависитъ отъ обстоятельствъ его жизни. Мы видимъ что онъ вышелъ изъ малороссійской среды, исполненной средневѣковыхъ преданій и суевѣрій. Страсть къ фантастическому проявляется во многихъ произведеніяхъ его юности. Уже на школьной скамьѣ, во многихъ письмахъ Гоголя мы видимъ задатки религіозной экзальтаціи и аскетизма. Выступивши на литературное поприще, онъ сошелся, изъ литераторовъ, не съ молодыми

писателями, увлекавшимися германской философией, а съ Пушкинымъ и Жуковскимъ, которые, какъ мы сейчасъ сказали, сами клонились въ это время къ мистицизму. Затѣмъ, побѣдивши за границу, Гоголь избралъ мѣстомъ постоянного жительства Римъ, это средоточіе средневѣковаго религіознаго фанатизма. Католицизмъ, въ своей тысячелѣтней столицѣ сильно поразилъ своимъ вышнимъ декорумомъ пламенное воображеніе Гоголя, наклоннаго ко всему величественно-картинному, эффектному и фантастическому. Въ немъ явилось даже пристрастіе къ католицизму, которое заставило нѣкоторыхъ изъ его земляковъ заподозрить его въ намѣреніи обратиться изъ православной вѣры въ католическую. На подобныя подозрѣнія Гоголь отвѣчалъ своей матери (1837 года 22 декабря) изъ Рима слѣдующими словами, указывающими въ немъ на явное увлеченіе католицизмомъ: «насчетъ моихъ чувствъ и мыслей объ этомъ, вы правы, что спорили съ другими, что я не перемѣню обрядовъ своей религіи. Это совершенно справедливо; потому что, какъ религія наша, такъ и католическая, совершенно одно и то же, и потому совершенно нѣтъ надобности перемѣнять одну на другую. Та и другая истинна; та и другая признаетъ одного и того же Спасителя нашего, одну и ту же Божественную Премудрость, посѣтившую нѣкогда нашу землю, претерпѣвшую послѣднее униженіе на ней, для того, чтобы возвысить выше нашу душу и устремить ее къ небу. И такъ, насчетъ моихъ религіозныхъ чувствъ вы никогда не должны сомнѣваться».

Ко всѣмъ этимъ влияніямъ присоединились странныя и весьма неопредѣленныя болѣзани Гоголя, которыя особенно усилились съ начала 40-хъ годовъ, проявляясь въ различныхъ мучительныхъ припадкахъ. Читая описаніе этихъ припадковъ въ письмахъ Гоголя, можно полагать, что главнымъ образомъ у Гоголя было сильное разстройство нервовъ. Оно произошло по всей вѣроятности вслѣдствіе причинъ моральныхъ: аскетизмъ и мистическая экзальтація ведутъ постепенно за собою разстройство нервной системы. Но, вызванная моральнымъ настроеніемъ, болѣзнь въ свою очередь вліяла на психическій міръ Гоголя, еще болѣе усиливая въ немъ мистическую экзальтацію страхомъ смерти и мученіями, въ ко-

торыхъ Гоголь видѣлъ испытанія непосылаемныя ему свыше для очищенія его отъ различныхъ грѣховъ и недостатковъ.

Печальны были послѣдніе десять лѣтъ жизни Гоголя. Это была какая-то медленная агонія, обратившая здороваго и сильнаго человѣка въ блѣдную, изможенную тѣнь, гениальнаго комика въ какого-то полоумнаго святошу. Люди знавшіе Гоголя прежде, не узнавали его. Прежняя необузданная шутливость Гоголя, наклонность къ комическимъ рассказамъ, подчасъ и рѣзвымъ, эксцентрическимъ проказамъ—все это исчезло въ послѣдствіи, и Гоголь обратился въ вѣчно мрачнаго, угрюмаго, сосредоточеннаго, подчасъ и капризнаго изувѣра, тяжелаго и себѣ, и другимъ. Непомѣрное самолюбіе Гоголя сказалось и въ этомъ послѣднемъ, мистическомъ періодѣ его жизни. Громадный успѣхъ «Ревизора» и первой части «Мертвыхъ душъ», изданной въ 1842 г. до того возбудилъ Гоголя, что онъ воображалъ себя уже не гениемъ, а какимъ-то новымъ пророкомъ, которому предназначено свыше быть провозвѣстникомъ небесной воли. Эта мысль привела Гоголя въ экстазъ и заставила съ презрѣніемъ смотрѣть на всѣ свои прежнія комическія произведенія... «Созданіе чудное творится и совершается въ душѣ моей», говоритъ онъ въ письмѣ къ С. Т. Аксакову въ 1841 г., «и благодарными слезами не разъ теперь полны глаза мои. Здѣсь явно видна мнѣ святая воля Бога: подобное внушеніе не происходитъ отъ человѣка; никогда не выдумать ему такого сюжета». Въ томъ же письмѣ онъ говоритъ: что его теперь нужно особенно лелѣять; что онъ теперь представляетъ изъ себя глинянную вазу, которая вся въ трещинахъ, стара и еле держится, но въ этой вазѣ заключено сокровище.

При такомъ самоиѣннн всѣ письма Гоголя къ друзьямъ и знакомымъ исполнились высокомѣрными поученіями, упреками, увѣщаніями бороться противъ козней діавола и совѣтами, какъ успѣшнѣе вести эту борьбу. Плодомъ этихъ поученій была книга, подъ заглавіемъ «Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями», которую Гоголь издалъ въ началѣ 1847 года. Надо полагать, что Гоголь считалъ появленіе этой книги дѣломъ необыкновенной важности. «Накопецъ моя просьба», пишетъ онъ Плетневу

30 июня 1846 г.: «се ты долженъ выполнить, какъ навѣрнѣйшій другъ выполняетъ просьбу своего друга. *Вся свои дѣла въ сторону*, и займись печатаньемъ этой книги, подъ названіемъ «Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями». Она нужна, слишкомъ нужна всѣмъ: вотъ что, покажѣшь, могу сказать; все прочее объяснить тебѣ сама книга».

«Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями» печально поразили всю русскую публику. Все въ этой книгѣ, начиная съ чудовищнаго завѣщанія Гоголя, доказывало, — что публика утратила безвозвратно великаго поэта; каждая страница свидѣтельствовала не только о печальномъ зоблужденіи, но о близости окончательнаго помраченія разсудка Гоголя.

Гоголь былъ глубоко потрясенъ неудачею книги; особенно же поразила его рецензія Бѣлинскаго, въ которомъ Гоголь до того времени находилъ поклонника и разъяснителя его таланта. По этому поводу завязалась у него переписка съ Бѣлинскимъ, которая особенно замѣчательна въ томъ отношеніи, что представляетъ намъ двѣ крайности русскаго міросозерцанія конца 40-хъ годовъ: изувѣръ и мистикъ вступаетъ въ этой перепискѣ въ состязаніе съ поклонникомъ Фейербаха.

Какъ ни мраченъ и печаленъ тинъ, какой представлялъ намъ Гоголь въ періодъ мистицизма, надо замѣтить, что и въ этотъ періодъ въ немъ были свои симпатическія стороны. Какъ ни было само по себѣ нелѣпо увлеченіе Гоголя, но во всякомъ случаѣ это было искреннее и нелицитѣрное увлеченіе идеею, которое всегда заслуживаетъ глубокаго уваженія. Было нѣчто постояннѣ почтенное и выходящее изъ ряда обиденнаго въ зрѣлищѣ этого человека, который, возлюбивъ свою бѣдность, отказался отъ всякаго имущества, предоставивъ матери и сестрамъ свою часть, а самъ скитался по свѣту, не имѣя угла и все свое движимое нося съ собою въ небольшомъ походномъ чемоданчикѣ, который при томъ же былъ биткомъ набитъ различными критиками, рецензіями на его сочиненія, вырѣзанныхъ имъ изъ различныхъ журналовъ и газетъ. Онъ могъ жить весьма безбѣдно; кромѣ порядочной суммы, получаемой имъ за свои изданія, онъ получалъ различныя вспомошествованія и пенсіи свыше. Такъ въ 1845 году была назначена ему трехгодовая

пенсія по 1,000 рублей въ годъ. Но при всемъ этомъ онъ постоянно нуждался въ деньгахъ, много раздавая въ помощь бѣднымъ, при чемъ особенно любилъ онъ помогать нуждающимся русскимъ художникамъ въ Римѣ, со многими изъ которыхъ былъ близко знакомъ. Съ этою цѣлью нерѣдко онъ нарочно заказывалъ имъ картины, которыя потомъ разсылалъ по церквамъ. А въ 1844 году онъ вдругъ вздумалъ всѣ деньги, вырученныя за полное собраніе его сочиненій, пожертвовать въ помощь бѣднымъ, но достойнымъ студентамъ, преимущественно же нуждающимся талантамъ. «Талантамъ», пишетъ онъ при этомъ, «дается слишкомъ нѣжная, слишкомъ чуткая, тонкая природа; много, много ихъ можно оскорбить грубымъ прикосновеніемъ, какъ нѣжное растение, перенесенное съ юга въ суровый климатъ, можетъ погибнуть отъ неумѣлаго съ нимъ обхожденія непривычнаго къ нему садовника». Изрѣдка и въ этотъ періодъ находили на него минуты просвѣтлѣнія, въ которыя онъ дѣлался какъ будто снова прежнимъ Гоголемъ: къ нему возвращалась прежняя веселость, шутиливость и снова посѣщало его вдохновеніе. Онъ возвращался къ своимъ «Мертвымъ душамъ»; но то, что ему удавалось написать въ эти минуты, онъ потомъ сожигалъ подъ гнетомъ новаго помраченія. Такимъ образомъ отъ второй части его «Мертвыхъ душъ» только и могли уцѣлѣть нѣсколько главъ, напечатанныхъ уже послѣ его смерти.

Въ 1848 году Гоголь совершилъ странствованіе въ Іерусалимъ, и возвратясь оттуда въ Россію черезъ Одессу, болѣе уже не ѣздилъ за границу. Послѣдніе годы своей жизни онъ провелъ въ Москвѣ, борясь со своими недугами и все болѣе и болѣе погружаясь въ мракъ мистицизма. Наконецъ въ февралѣ 1852 года онъ окончательно слегъ, изнуренный говнѣемъ, которое онъ предпринялъ на масленицѣ, безсонными ночами, проведенными въ молитвѣ, и питаніемъ одною просфорою. Въ своемъ мистическомъ иступленіи онъ дошелъ до галлюцинацій, такъ что ему начали слышаться голоса, предрекавшіе ему смерть. Наконецъ все это разрѣшилось нервною горячкою, отъ которой онъ и умеръ въ четвергъ 21-го февраля 1852 года, 43 лѣтъ отъ роду.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ГОГОЛЯ.

МАЙСКАЯ НОЧЬ ИЛИ УТОПЛЕННИЦА.

Глава II.

Знаете-ли вы украинскую ночь? О вы не знаете украинской ночи! Всмотритесь въ нее: съ середины неба глядитъ мѣсяцъ; необъятный небесный сводъ раздался, раздвинулся еще необъятнѣе; горить и дышетъ онъ; земля вся въ серебряномъ свѣтѣ, и чудный воздухъ и прохладно-душенъ, и полонъ нѣги, и движеть океанъ благоуханій. Божественная ночь! очаровательная ночь! Неподвижно, вдохновенно стали лѣса, полные мрака, и кинули огромную тѣнь отъ себя. Тихи и покойны эти пруды; холодъ и мракъ водъ ихъ угрюмо заключенъ въ темнозеленыя стѣны садовъ. Дѣвственные чащи черемухъ и черешень пугливо протянули свои корни въ ключевой холодъ и изрѣдка лепечуть листьями, будто сердца и негодуя, когда прекрасный вѣтренникъ, ночной вѣтеръ, поддравшись, мгновенно цѣлуетъ ихъ. Весь ландшафтъ спитъ. А вверху все дышетъ, все дивно, все торжественно. А на душѣ и необъятно, и чудно, и толпы серебряныхъ видѣній стройно возникаютъ въ ея глубинѣ. Божественная ночь! очаровательная ночь! И вдругъ все ожило: и лѣса, и пруды, и степи. Слышется величественный громъ украинскаго соловья, и чудится, что и мѣсяцъ заслушался его посреди неба... Какъ очарованное, дремлетъ на возвышеніи село. Еще бѣлѣе, еще лучше блестятъ при мѣсяцѣ толпы хатъ; еще ослѣпительнѣе вырѣзываются изъ мрака ихъ низкія стѣны. Пѣсни умолкли. Все тихо. Блачестивые люди ужъ спать. Гдѣ-гдѣ только свѣтятся узенькія окна. Передъ порогами нѣмыхъ только хатъ заповдавая семья совершаетъ свой поздній ужинъ.

«Да гопакъ не такъ танцуется! То-то я гляжу, не клеится все. Что же это рассказываетъ кумъ?... А ну—гопъ траля! гопъ траля, гопъ! гопы! гопы!» Такъ разговаривалъ самъ съ собою подгулявшій мужикъ среднихъ лѣтъ! танцуя по улицѣ. «Ей Богу, не такъ танцуется гопакъ! Что мнѣ лгать? Ей Богу, не такъ! А ну: гопъ траля! гопъ траля! гопъ, гопъ, гопъ!»

«Вотъ, одурѣлъ человекъ! добро бы еще хлопецъ какой, а то старый кабанъ, дѣтямъ на смѣхъ, танцуетъ ночью по улицѣ!» вскричала проходящая пожилая женщина, неся въ рукѣ соломѣ. «Ступай въ хату свою! Пора спать давно!»

«Я пойду!» сказалъ остановившійся мужикъ. «Я пойду. Я не посмотрю на какого-нибудь голову!» Что онъ, думаетъ, — *дидько-ба утисся его батькови!* Что онъ голова, что онъ обливаетъ людей на морозѣ холодною водою, такъ и носъ поднятъ! Ну, голова, голова — я самъ себѣ голова. Вотъ, убей меня Богъ! Богъ меня убей! я самъ себѣ голова! Вотъ что, а не то что...» продолжалъ онъ, подходя къ первой попавшейся хатѣ, и остановился передъ окошкомъ, скользя пальцами по стеклу и стараясь найти деревянную ручку. «Баба, отвори! Баба живѣй, говорить тебѣ, отвори! Козаку спать пора!»

«Куда ты, Каленикъ? Ты въ чужую хату попалъ!» закричали смѣясь позади его дѣвушки, ворочавшіяся съ веселыхъ пѣсней. «Показать тебѣ твою хату?»

— Покажите, любезныя молодухи!»

— Молодухи? слышите-ли? подхватила одна: «какой учтивый Каленикъ! За это ему нужно показать хату... но нѣтъ, напередъ потанцуй!»

— Потанцовать?... эхъ, вы, замысловатыя дѣвушки!» протяжно произнесъ Каленикъ, смѣясь и грозя пальцемъ и оступаясь, потому что ноги его не могли держаться на одномъ мѣстѣ. «А дадите перецѣловать себя? Всѣхъ перецѣлую, всѣхъ!...»

И косвенными шагами пустился бѣжать за ними. Дѣвушки подняли крикъ, перемишались; но послѣ, ободрившись, перебѣжали на другую сторону, увидя, что Каленикъ не слишкомъ былъ скоръ на ноги.

«Вотъ твоя хата!» закричали онъ ему, уходя и показывая на избѣ, гораздо поболѣе прочихъ, принадлежавшую сельскому головѣ.

Каленикъ послушно побрелъ въ ту сторону, принимаясь снова бранить голову...

МЕРТВЫЯ ДУШИ.

Из главы VII.

Чичиковъ проснулся, потянулъ руки и ноги и почувствовалъ, что выспался хорошо. Полежавъ минуты двѣ на спинѣ, онъ щелкнулъ рукою и вспомнилъ съ просіявшимъ лицомъ, что у него теперь безъ малаго чотыреста душъ. Тутъ же вскочилъ онъ съ постели, не посмотрѣвъ даже на свое лицо, которое любилъ искренно и въ которомъ какъ кажется, привлекательнѣе всего находилъ подбородокъ, ибо весьма часто хвалился имъ предъ кѣмъ-нибудь изъ пріятелей, особливо, если это происходило во время бритья. «Вотъ, посмотри», говорилъ онъ обыкновенно, поглаживая его рукою, «какой у меня подбородокъ: совсѣмъ круглый!» Но теперь онъ не взглянулъ ни на подбородокъ, ни на лицо, а прямо, такъ какъ былъ, надѣлъ сафьянные сапоги съ рѣзными выкладками всякихъ цвѣтовъ, какими бойко торгуетъ городъ Торжокъ, благодаря халатнымъ побужденіямъ русской природы, и, по-шотландски, въ одной короткой рубашкѣ, позабывъ свою степенность и приличныя среднія глты, произвелъ по комнатѣ два прыжка, прилепивъ себя весьма ловко пяткой ноги. Потомъ, въ ту же минуту приступилъ къ дѣлу, передъ шкатулкой потеръ руки съ такимъ же удовольствіемъ, какъ потираетъ ихъ выѣхавшій на слѣдствіе неподкупный земскій судъ, подходящій къ закускѣ и тотъ же часъ вынулъ изъ нея бумаги. Ему хотѣлось поскорѣе кончить все, не откладывая въ долгій ящикъ. Самъ рѣшился онъ сочинить крѣпости, написать и переписать, чтобы не платить ничего подъячимъ. Форменный порядокъ былъ ему совершенно извѣстенъ: бойко выставилъ онъ большими буквами: Тысяча восемьсотъ такого-то года; потомъ вслѣдъ затѣмъ мелкими: помѣщикъ такой-то и все, что слѣдуетъ. Въ два часа готово было все. Когда взглянулъ онъ потомъ на эти листы, — на мужиковъ, которые были когда-то мужиками, работали, пахали, пьянствовали, извозничали, обманывали баръ, а можетъ быть, и просто были хорошими мужиками, то какое-то странное, непонятное ему самому чувство овладѣло имъ. Каждая изъ записочекъ

какъ-будто имѣла какой-то особенный характеръ, и чрезъ то, какъ будто-бы, самые мужики получали свой собственный характеръ. Мужики, принадлежавшіе Коробочки всѣ почти были съ придеками и прозвищами. Записка Плюшкина отличалась краткостію въ слогѣ; часто были выставлены только начальныя слова именъ и отчествъ, и потомъ двѣ точки. Реестръ Собакевича поражалъ необыкновенною полнотою и обстоятельностью: ни одно изъ качествъ мужика не было пропущено; объ одномъ было сказано: «Хорошій столарь»; въ другому приписано было: «Смыслить и хмѣльнаго не беретъ». Означено было также обстоятельно, кто отецъ и кто мать, и какого оба были поведенія; у одного только какого-то Федотова было написано: «Отецъ, неизвѣстно кто, а родился отъ дворовой дѣвки Капитолины, но хорошаго права и не воръ». Всѣ сіи подробности придавали какой-то особенный видъ свѣжести: казалось, какъ-будто мужики еще вчера были живы. Смотря долго на имена ихъ, онъ умилился духомъ и, вздохнувши, произнесъ: «Батюшки мои, сколько васъ здѣсь напичкано! что вы, сердечные мои, подѣлывали на вѣку своемъ? какъ перебивались?» И глаза его невольно остановились на одной фамиліи. Это былъ извѣстный Петръ Савельевъ, Неужай-Корыто, принадлежавшій когда-то помѣщицѣ Коробочки. Онъ опять не утерпѣлъ, чтобы не сказать: «Охъ, какой длинный! во всю строку разѣхался! Мастеръ-ли ты былъ, или просто мужикъ, и какою смертью тебя прибрало, и въ кабацѣ-ли, или среди дороги перетѣхалъ тебя соннаго неуклюжій обозъ? — Пробка Степанъ, плотникъ, трезвости примѣрной. — А, вотъ онъ, Степана Пробка, вотъ тотъ богатырь, что въ гвардію годился бы! чай, всѣ губерніи исходилъ съ топоромъ за поясомъ и сапогами на плечахъ, съѣдалъ на грошъ хлѣба, да на два сушеной рыбы, а въ мошнѣ, чай, притаскивалъ всякій разъ домой цѣлковиковъ по сту, а можетъ, и асигнацію зашивалъ въ холстяные штаны, или затѣмъ въ сапогъ! Гдѣ тебя прибрало? Взмоглись ли ты для большаго прибытку

на колокольню и, поскользнувшись оттуда съ перекладки, шлепнулся о землю, и только какой-нибудь стоявший возле тебя дядя Михей, почесав рукою въ затылкѣ, примолвиль: «Эхъ, Ваня, угораздило тебя...» «А самъ, подвизавшись веревкой, полѣзъ на твое мѣсто.—Максимъ Телятниковъ, сапожникъ. Хе, сапожникъ! Пьянъ, какъ сапожникъ, говорить пословица. Знаю, знаю тебя голубчикъ; если хочешь, всю исторію твою расскажу. Учился ты у Нѣмца, который кормилъ васъ всѣхъ вмѣстѣ, билъ ремнемъ по спинѣ за неаккуратность и выпускалъ на улицу повѣсничать, и былъ ты чудо, а не сапожникъ, и не нахвалился тобою Нѣмецъ, говоря съ женой, или съ камрадомъ; а какъ кончилось твое ученье: «А вотъ теперь я заведу съ своимъ домкомъ», сказалъ ты: «да не такъ какъ Нѣмецъ, что изъ копѣйки тянется, а вдругъ разбогатѣю». И вотъ, давши барину порядочный оброкъ, завелъ ты лавчонку, набралъ заказовъ кучу, и пошелъ работать! Досталъ гдѣ-то въ три-дешена гнилушки кожи и выигралъ, точно, вдвое на всякомъ сапогѣ, да черезъ недѣлю двѣ перелопатились твои сапоги, и выбрали тебя подлѣйшимъ образомъ. И вотъ лавчонка твоя запустѣла, и ты пошелъ понивать да валяться по улицамъ, приговаривая. «Нѣтъ, плохо на свѣтѣ! нѣтъ житья Русскому человѣку: все Нѣмцы мѣшаютъ».—Это что за мужикъ: Елизавета Воробей? Фу, ты пропасть: баба!» Чичиковъ былъ правъ: это была точно баба. Какъ она забралась туда, неизвѣстно; такъ искусно была приписана, что издали можно было приписать ее за мужика и даже имя оканчивалось на букву ѣ, то есть, не Елизавета, а Елизаветъ. Однакожъ онъ это не принялъ въ уваженіе и тутъ же ее вычеркнулъ. «Григорій Доѣзжай — недоѣдешь! Ты что былъ за человѣкъ? Извозомъ-ли промышлялъ и, заведши тройку и рогожную кибитку, отрекся навѣки отъ дому, отъ родной берлоги, и пошелъ тащиться съ кушачами на ярмарку? На дорогѣ-ли ты отдалъ душу Богу, или уходили тебя твои же пріатели за какую-нибудь толстую и краснощекую солдатку, или приглядѣлись лѣсному бродягѣ ремесла твои рукавицы и тройка приземистыхъ, но крѣпкихъ коньковъ, или, можетъ и самъ, лежа на полатяхъ, думалъ, думалъ, да ни съ того, ни съ другого заворотилъ въ кабакъ, а потомъ прямо въ про-

рубь, и поминай какъ звали? Эхъ, Русскій народецъ! не любить умирать своею смертью! А вы что, мои голубушки?» продолжалъ онъ, переводя глаза на бумажку, гдѣ были помѣчены бѣглыя души Плюшкина—«вы хоть и въ живыхъ еще, а что въ васъ толку! то же, что и мертвые! И гдѣ-то носить васъ теперь ваши быстрыя ноги? Плохо-ли вамъ было у Плюшкина, или просто, по своей охотѣ гуляете по лѣсамъ, да дерете проѣзжихъ? По тюрьмамъ-ли сидите, или приста-ли къ другимъ господамъ и пашете землю!—Еремей Карякинъ, Никита Волокита, сынъ его Антонъ Волокита... Эти и по прозвищу видно, что хорошіе бѣгуны. — Поповъ дворовый человѣкъ... Долженъ быть грамотѣй, ножа я чай, не взялъ въ руки, и проворовался благороднымъ образомъ. Но вотъ ужъ тебя безпашпортнаго поймалъ капитанъ-исправникъ. Ты стоишь бодро на очной ставкѣ. «Чей ты?» говоритъ капитанъ-исправникъ, ввернувши тебѣ при сей вѣрной оказіи кое-какое крѣпкое словцо. «Такого-то и такого-то помѣщика», отвѣчаешь ты бойко: «Зачѣмъ ты здѣсь? говоритъ капитанъ-исправникъ. «Отпущенъ на оброкъ», отвѣчаешь ты безъ запинки. «Гдѣ твой пашпортъ?» — «У хозяина, мѣщанина Пименова». — «Позвать Пименова! Ты Пименовъ?» — «Я Пименовъ». — «Давалъ онъ тебѣ пашпортъ свой?» — «Нѣтъ, не давалъ онъ мнѣ никакого пашпорта». — «Что же ты врешь?» говоритъ капитанъ-исправникъ, съ прибавкою кое-какого крѣпкаго словца. «Такъ точно», отвѣчаешь ты бойко, «я не давалъ ему, потому, что пришелъ домой поздно, а отдалъ на поддержаніе Антипу Прохорову звонарю». — «Позвать звонаря!» — «Давалъ онъ тебѣ пашпортъ?» — «Нѣтъ, не получалъ я отъ него пашпорта». — «Онъ у меня былъ», говоришь ты проворно, «да статья можетъ, видно, какъ-нибудь дорогой пообронилъ его». — «А солдатскую шинель, говоритъ капитанъ-исправникъ, загвоздивши тебѣ опять въ придачу кое-какое крѣпкое словцо, «зачѣмъ стащилъ? и у священника тоже сундукъ съ мѣдными деньгами?» — «Никакъ нѣтъ, говоришь ты, не сдвинувшись, «въ воровскомъ дѣлѣ никогда еще не оказывался». — «А почему же шинель нашли у тебя?» — «Не могу знать! вѣрно, кто-нибудь другой принесъ ее.» — «Ахъ, ты бестія, бестія!» — говоритъ капитанъ-исправникъ, покаявша

головою и взявшись подъ бока.» А набейте ему на ноги колодки да сведите въ тюрьму.» — «Извольте! Я съ удовольствіемъ.» отвѣчаешь ты. И вотъ, вынувши изъ кармана табакерку, ты подчиваешь дружелюбно какихъ-то двухъ инвалидовъ, набивающихъ на тебя колодки, и спрашиваешь ихъ, давно ли они въ отставкѣ и въ какой войнѣ бывали. И вотъ ты себѣ живешь въ тюрьмѣ, покажѣсть въ судѣ производится твое дѣло. И пишетъ судъ: проводить тебя изъ Царево-Кокшайска въ тюрьму такого-то города; а тотъ судъ пишетъ опять: препроводить тебя въ какой-нибудь Весегонскъ, и ты переѣзжаешь себѣ изъ тюрьмы въ тюрьму, и говоришь, осматривая новое обиталище: — «Нѣтъ, вотъ Весегонская тюрьма будетъ почише; тамъ хоть и въ бабки, такъ есть мѣсто, да и общество больше. — «Абакумъ Ойровъ! ты, братъ что? гдѣ, въ какихъ мѣстахъ шатаешься? Занесло ли тебя на Волгу и взлюбилъ ты вольную жизнь, приставши къ бурлакамъ?... Тутъ Чичиковъ остановился и слегка задумался. Надъ чѣмъ задумался? Задумался ли онъ надъ участіемъ Абакума Ойрова, или задумался такъ, самъ собою,

какъ задумывается всякій русскій, какихъ бы ни былъ глѣзъ, чина и состоянія, когда замыслить объ разгулѣ широкой жизни. И въ самомъ дѣлѣ, гдѣ теперь Ойровъ? Гуляетъ шумно и весело на хлѣбной пристани, — порядившись съ купцами. Цвѣты и ленты на шляпѣ, вся веселится бурлацкая ватага, прощаясь съ любовницами и женами, высокими, стойкими, въ монастахъ и лентахъ; хороводы, пѣсни; кипитъ вся площадь... а носильщики между тѣмъ, при крикахъ, браняхъ и повываньяхъ, нацѣпляя крючкомъ по девяти пудовъ себѣ на спину, съ шумомъ сыплютъ горохъ и пшеницу въ глубокія суда, валятъ кули съ овсомъ и крупой, и далече видѣются по всей площади кучи наваленныхъ въ пирамиду, какъ ядра, мѣшковъ, и громадно выглядываетъ весь хлѣбный арсеналъ, пока не перегрузится весь въ глубокія суда-суражи и не понесется гусемъ, вмѣстѣ съ весенними льдами, безконечный флотъ. Тамъ-то вы нарабатываетесь бурлаки! и дружно, какъ прежде гуляли и бѣсился, приметесь за трудъ и потъ, таща ламку подъ одну безконечную, какъ Русь, пѣсню.

(Окончаніе XI главы).

Очень сомнительно, чтобы избранный нами герой понравился читателямъ. Дамамъ онъ не понравится, это можно сказать утвердительно, ибо дамы требуютъ, чтобы герой былъ рѣшительное совершенство, и если какое-нибудь душевное или тѣлесное пятнышко — тогда бѣда! Какъ глубоко ни загляни авторъ ему въ душу, хоть отрази чище зеркала его образъ, ему не дадутъ никакой цѣны: самая полнота и среднія лѣта Чичикова много повредятъ ему; полноты ни въ какомъ случаѣ не простятъ герою, и весьма многія дамы, отворотившись, скажутъ: «Ф! какой гадкой! Увы! все эго извѣстно автору и при всемъ томъ онъ не можетъ взять въ герои добродѣтельнаго человѣка. Но... можетъ быть, въ сей же самой повѣсти почуются иныя, еще доселѣ небранныя струны, предстанетъ несмѣтное богатство русскаго духа... и увидать, какъ глубоко заронилось въ славянскую природу то, что скользнуло только по природѣ другихъ народовъ... Но къ чему и зачѣмъ говорить о томъ, что впереди? Не

прилично автору, будучи давно уже мужемъ, воспитанному суровой внутренней жизнью и свѣжительной трезвостью уединенія, забываться подобно юношѣ. Всему своей чередъ и мѣсто, и время. А добродѣтельный человѣкъ все-таки не взять въ герои. И можно даже сказать, почему не взять. Потому что изморили добродѣтельнаго человѣка до того, что теперь нѣтъ на немъ и тѣни добродѣтели и остались только ребра да кожа вмѣсто тѣла, потому что лицемѣрно призываютъ добродѣтельнаго человѣка, потому что не уважаютъ добродѣтельнаго человѣка. Нѣтъ, пора наконецъ припречь и плутоватаго. И такъ припряжемъ его, плутоватаго человѣка! Какъ произвелись первыя покупки, читатель уже видѣлъ; какъ пойдетъ дѣло далѣе, какія будутъ удачи и неудачи герою, какъ придется разрѣшить и преодолѣть ему болѣе трудныя препятствія, какъ предстанутъ колоссальныя образы, какъ двинутся сокровенные рычаги широкой повѣсти, раздѣлится далече ея горизонтъ и вся

она приметъ величавое лирическое теченіе, — то увидимъ потомъ. Еще много пути предстоитъ совершить всему походному экипажу, состоящему изъ господина среднихъ лѣтъ, брички въ которой ѣздятъ холостакъ, лакея Петрушки, кучера Селифана и тройки коней, уже извѣстныхъ поименно, отъ застѣдателя до подлеца чубараго. И такъ вотъ, весь на лицо герой нашъ, каковъ онъ есть! Но потребуютъ, можетъ быть, заключительнаго опредѣленія, одной чертою: кто же онъ относительно качествъ нравственныхъ? Что онъ не герой, исполненный совершенствъ и добродѣтелей, это видно. Кто же онъ? Стало быть подлецъ? Почему же подлецъ? Зачѣмъ же быть такъ строгу къ другимъ? Теперь у насъ подлецовъ не бываетъ: есть люди благонамѣренные, пріятные, а такихъ, которые бы на всеобщій позоръ выставили свою физиономію подъ публичную олеюху, отыщется развѣ какихъ-нибудь два-три человека, да и тѣ уже говорятъ теперь о добродѣтели; справедливыя всего назвать его *лозми*зъ, *приобрѣтатель*. Приобрѣтеніе — вина всего, изъ-за него произвелись дѣла, которыми свѣтъ даетъ названіе не очень чистыхъ. Правда, въ такомъ характерѣ есть уже что-то отталкивающее, и тотъ же читатель, который на жизненной своей дорогѣ будетъ друженъ съ такимъ человекомъ, будетъ водить съ нимъ хлѣбъ-соль и проводить пріятно время, станетъ глядѣть на него косо, если онъ очутится героемъ драмы или поэмы.... Но не то тяжело, что будутъ недовольны героемъ; тяжело то, что живетъ въ душѣ неотразимая уѣбрность, что тѣмъ же самымъ героемъ, тѣмъ же Чичиковымъ были бы довольны читатели. Не загляни авторъ поближе ему въ душу, не шевельни на двѣ ея того, что ускользаетъ и прячется отъ свѣта, не обнаружь сокровеннѣйшихъ мыслей, которыхъ никому другому не вѣрять человеку, а покажи его такимъ, какимъ онъ показался всему городу, Манялову и другимъ людямъ, и всѣ были бы радышеньки, и приняли бы его за интереснаго человека. Нѣтъ нужды, что ни.лицо, ни весь образъ его не метася бы какъ живой предъ глазами: за то, по окончаніи чтенія, душа не встревожена ничѣмъ, и можно обратиться вновь къ карточному столу, тѣшащему всю Россію. Да, мои добрые читатели, вамъ бы не хотѣлось видѣть обнаруженную чело-

вѣческую бѣдность. Зачѣмъ, говорите вы, къ чему это? Развѣ мы не знаемъ сами, что есть много презрѣннаго и глупаго въ жизни? И безъ того случается намъ часто видѣть то, что вовсе не утѣшительно. Лучше же представляйте намъ прекрасное, увлекательное, пусть лучше позабудемся мы. «Зачѣмъ, ты, братъ, говоришь мнѣ, что дѣла въ хозяйствѣ идутъ скверно?» «говорить помѣщикъ прикащику: «я, братъ, это знаю безъ тебя», да у тебя рѣчей развѣ нѣтъ другихъ, что ли? Ты дай мнѣ позабыть это, не знать этого, — я тогда счастливъ». И вотъ тѣ деньги, которыя бы поправили скольконибудь дѣло, идутъ на разные средства для приведенія себя въ забвеніе. Спать умѣ, можетъ быть, обрѣтшій бы внезапный родникъ великихъ средствъ; а тамъ имѣніе бухъ съ аукціона! — и пошелъ помѣщикъ забываться по міру, съ душою, отъ крайности готовою на вѣзость, которыхъ бы самъ ужаснулся.

Еще падетъ обвиненіе на автора со стороны такъ называемыхъ патріотовъ, которые спокойно сидятъ себѣ по угламъ и занимаются совершенно посторонними дѣлами, накапливаютъ себѣ капиталы, устроивая судьбу свою на счетъ другихъ; но какъ только случится чтонибудь, по мнѣнію ихъ, оскорбительное для отечества, появится какая-нибудь книга, въ которой скажется иногда горькая правда, они выбѣгутъ со всѣхъ угловъ, какъ пауки, увидѣвшіе, что запуталась въ паутину муха, и подымутъ вдругъ крики: «Да хорошо ли выводить это на свѣтъ, провозглашать объ этомъ? вѣдь оно все, что ни описано здѣсь, это все наше, — хорошо ли это? а что скажутъ иностранцы? Развѣ весело слышать дурное мнѣніе о себѣ? Думаютъ: развѣ это не больно? думаютъ: развѣ мы не патріоты?» На такіа мудрыя замѣчанія, особенно на счетъ мнѣнія иностранцевъ, признаюсь, ничего нельзя прибрать въ отвѣтъ. А развѣ вотъ что. Жили въ одномъ отдаленномъ уголкѣ Россіи два обитателя. Одинъ былъ отецъ семейства, по имени Киѳа Мокиевичъ, человекъ права кроткаго, проводившій жизнь калатнымъ образомъ. Семействомъ онъ не занимался; существованіе его было обращено болѣе въ умозрительную сторону и занято слѣдующимъ, какъ онъ называлъ, философическимъ вопросомъ: «Вотъ, на примѣръ,» говорилъ онъ, ходя по комнатѣ — «свѣръ родится наги-

шомъ. Почему же именно нагишомъ? почему не такъ, какъ птицы? почему не выгуливается изъ яйца? какъ, право, того... совсѣмъ не поймешь натуры, какъ побольше въ нее углубишься!» Такъ мыслитъ Кифа Мокиевичъ. Но не въ этомъ еще главное дѣло. Другой обитатель былъ Мокий Кифовичъ, родной сынъ его. Былъ онъ то, что называютъ на Руси богатырь, и въ то время когда отецъ занимался рожденіемъ звѣря, двадцатилѣтняя натура его такъ и порывалась развернуться. Ни за что не умѣлъ онъ взяться слегка: все, или рука у когонибудь затрещитъ, или волдырь вскочитъ на чьемънибудь носу.

Въ домѣ и въ сосѣдствѣ все — отъ дворовой дѣвки до дворовой собаки — бѣжало прочь; даже собственную кравать въ спальнѣ изломалъ онъ въ куски. Таковъ былъ Мокий Кифовичъ; а впрочемъ былъ онъ доброй души. Но не въ этомъ еще главное дѣло. А главное дѣло вотъ въ чемъ. «Помилуй, батюшка-баринъ Кифа Мокиевичъ» говорилъ отцу и своя, и чужая дворня: «что у тебя за Мокий Кифовичъ? Никому нѣтъ отъ него покоя, такой припертенъ!» — «Да, шаловливъ!» говорилъ обыкновенно на это отецъ; «да вѣдь какъ быть? Драться съ нимъ поздно, да и меня же всѣ обвинять въ жестокости; укори его при другомъ, третьемъ — онъ уймется, да вѣдь гласность-то, вотъ бѣда! городъ узнаетъ, назоветъ его совсѣмъ собакой. Что, право, думаютъ, мнѣ развѣ не больно? развѣ я не отецъ? Что занимаюсь философіей, да иной разъ нѣтъ времени, такъ ужъ я и не отецъ? Ань вотъ нѣтъ же отецъ! отецъ, чортъ ихъ побери, отецъ! У меня Мокий Кифовичъ, вотъ тутъ сидитъ, въ сердцѣ!» Тутъ Кифа Мокиевичъ билъ себя весьма сильно въ грудь кулакомъ и приходилъ въ совершенный аvarтъ. «Ужъ если онъ и останется собакой, такъ пусть не отъ меня объ этомъ узнаютъ, пусть не я выдамъ его!» И, показавъ такое отеческое чувство, онъ оставлялъ Мокиа Кифовича продолжать богатырскіе свои подвиги, а самъ обращался вновь къ любимому предмету, задавъ себѣ вдругъ какой-нибудь подобный вопросъ: «Ну, а если бы слонъ родился въ яйцѣ, вѣдь скормула, чай, сильно

бы толста была, — пушкой не прошибешь; нужно какое-нибудь новое огнестрѣльное орудіе выдумать». Такъ проводили жизнь два обитателя мирнаго уголка, которые неожиданно, какъ изъ окошка, выглянули въ концѣ нашей поэмы, выглянули для того, чтобы отвѣчать скромно на обвиненіе со стороны нѣкоторыхъ горячихъ патріотовъ, до времени покойно занимающихся какой-нибудь философіей, или приращеніями на-счетъ суммъ нѣжно любимого ими отечества, думающихъ не о томъ, чтобы не дѣлать дурнаго, а о томъ, чтобы только не говорили, что они дѣлаютъ дурное. Но нѣтъ, не патріотизмъ и не первое чувство суть причины обвиненій; другое скрывается подъ ними. Къ чему таить слово? Кто же, какъ не авторъ, долженъ сказать святую правду? Вы боитесь глубоко устремленнаго взора, вы страшитесь сами устремить на что-нибудь глубокій взоръ, вы любите скользятъ по всему недумающими глазами. Вы посмѣетесь даже отъ души надъ Чичиковымъ; можетъ быть, даже похвалите автора — скажете: «Однакожь кое-что онъ ловко подмѣтилъ, долженъ быть веселаго нрава человѣкъ!» И послѣ такихъ словъ, съ удвоившеюся гордостью, обратитесь къ себѣ, самодовольная улыбка покажется на лицѣ вашемъ, и вы прибавите: «А вѣдь должно согласиться, престранные и пресмѣшныя бываютъ люди въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, да и подлецы притомъ немалые!» А кто изъ васъ, полный христіанскаго смиренія, не гласно, а въ тишинѣ, одинъ, въ минуты уединенныхъ бесѣдъ съ самимъ собой, углубитъ во внутрь собственной души сей тяжелый запросъ: «А нѣтъ-ли и во мнѣ какой-нибудь части Чичикова?» Да, какъ бы не такъ! А вотъ пройди въ это время, мимо него какой-нибудь его же знакомый, имѣющій чинъ ни слишкомъ большой, ни слишкомъ малый, — онъ въ ту же минуту толенетъ подъ руку своего сосѣда и скажетъ ему, чуть не фыркнувъ отъ смѣха: «Смотри, смотри: вонъ Чичиковъ, Чичиковъ пошелъ!» и потомъ какъ ребенокъ, позабывъ всякое приличіе, должное званію и лѣтamtъ, побѣжитъ за нимъ въ догонку, подхазнивая сзади и приговаривая: «Чичиковъ! Чичиковъ! Чичиковъ!»

XII.

В. Г. ВЪЛИНСКИЙ.—ДѢТСТВО И ОТРОЧЕСТВО ЕГО; УЧИТЕЛЯ И УЧЕНЬЕ.—ХАРАКТЕРЪ И НАПРАВЛЕНІЕ УМСТВЕННОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ВЪЛИНСКАГО.—УВЛЕЧЕНІЕ ФИЛОСОФСКИМИ ТЕОРИЯМИ И ТЕАТРОМЪ.—ТРИ ПЕРІОДА ЛИТЕРАТУРНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.—ВЪЛИНСКІЙ, КАКЪ ИСТОЛКОВАТЕЛЬ ПУШКИНА, ЛЕРМОНТОВА И ГОГОЛЯ.

Въ біографіи Н. А. Полевого, мы уже имѣли случай замѣтить, что въ половинѣ 20-хъ годовъ, въ Москвѣ образовались философскіе кружки шеллингистовъ. Вліяніе этихъ кружковъ въ концѣ 30-хъ годовъ сдѣлалось ощутительно во всемъ направленіи умственного движенія современнаго общества. Съ одной стороны, философія Шеллинга учила, что такъ какъ каждое явленіе въ мірѣ есть тождественное выраженіе безусловной идеи, то каждый историческій народъ долженъ выражать въ своей цивилизаціи ту или другую идею, что только тотъ народъ и можетъ быть названъ историческимъ, который самобытенъ въ этомъ отношеніи и что значеніе народа въ ходѣ общечеловѣческой цивилизаціи опредѣляется этою самобытностью. Подобныя положенія Шеллингова ученія навели всѣхъ мыслящихъ людей на вопросы о значеніи русскаго народа въ средѣ другихъ европейскихъ народовъ, о его самобытности и объ отношеніяхъ развитія самобытности къ усвоенію западной цивилизаціи, подъ сильнымъ вліяніемъ которой находилось наше общество со временъ Петра. Всѣ эти вопросы, съ особенною силою поднявшіеся въ нашей литературѣ, въ концѣ 20-хъ и въ 30-е годы, повели къ окончательному распаденію мыслящаго общества на двѣ большія партіи—славянофиловъ и западниковъ. Партіи эти существовали и прежде; но прежде онѣ не шли далѣе вопросовъ о чистотѣ русскаго языка или сентиментальнаго умиленія передъ всѣмъ русскимъ или иностраннымъ; теперь же обѣ партіи получили теоретическую философскую основу въ своихъ ученіяхъ и въ тоже время занялись разрѣшеніемъ вопросовъ о судьбахъ русскаго народа.

Съ другой стороны философія Шеллинга выработала новые взгляды, относительно теории искусства и значенія литературы въ жизни народа. Послѣдовательнымъ выводомъ изъ ученія о народной самобытности,

очевидно представлялось то положеніе, что если цивилизація каждого народа должна быть самобытна, то тѣмъ болѣе самобытна должна быть и литература его; она должна выражать всецѣло духъ народа, ту идею, которую онъ носитъ въ себѣ и вырабатываетъ. Это положеніе вполне согласуется и съ эстетическими воззрѣніями философіи Шеллинга. По ученію Шеллинга, каждое истинное поэтическое произведеніе есть образное выраженіе идеи; идея, сила въ проявленіи въ внѣшнемъ мірѣ, между прочими видами своего проявленія, проявляется и въ искусствѣ, сливаясь въ душѣ поэта съ тождественными ей формами. Какого же рода эта идея и въ какихъ формахъ можетъ она выразиться устами поэта? Очевидно, что поэтъ, дитя своего народа и вѣка, можетъ постигать безусловную идею только съ той ея стороны, съ какой она проявляется въ данномъ народѣ, въ данный моментъ и осуществлять ее въ тѣхъ формахъ, которыя окружаютъ поэта. Эти положенія натолкнули въ свою очередь шеллингистовъ на вопросы о значеніи и характерѣ русской литературы, о необходимости поставить ее на вполне народную, самостоятельную почву. Шеллингисты усматривали, что русская литература, начиная съ возникновенія ея, съ Ломоносова и до Пушкина, была литературою подражательною, рабскимъ отголоскомъ западной литературы и нисколько не выражала собою духа русскаго народа; вслѣдствіе этого естественно, что въ кружкахъ шеллингистовъ развилась наклонность къ отрицанію самого существованія русской литературы.

Философія Шеллинга имѣла два различныхъ проводника въ общество: съ одной стороны—журналистику, съ другой—университеты (преимущественно московскій). Послѣ литературнаго сборника «Мнемозина», о изданіи котораго мы упоминали въ біографіи Полевого, первымъ періодическимъ жур-

наломъ, основаннымъ шеллингистами для проведенія своихъ идей—былъ «Московский Вѣстникъ» (1827—1830 гг.) Журналъ этотъ былъ основанъ по инициативѣ Веневитинова и въ первые годы издавался цѣлымъ кружкомъ, группировавшимся вокругъ Веневитинова, а послѣ смерти послѣдняго, поступилъ подъ исключительную редакцію М. П. Пого-



Бѣлинскій.

дина. Въ 1831 году, явился подъ редакціей И. Кирѣевского журналъ «Европеецъ»; но на второй же книжкѣ былъ запрещенъ за статью И. Кирѣевского «XIX вѣкъ». Въ томъ же 1831 году, молодой профессоръ московскаго университета Н. И. Надеждинъ, началъ издавать «Телескопъ» съ приложеніемъ къ нему литературнаго листа «Молвы». Оба эти журнала просуществовали до 1836 года, въ которомъ были запрещены за извѣстное «Письмо Чаадаева». Наконецъ, послѣднимъ журналомъ, проводившимъ Шеллингову философію, былъ «Московский Наблюдатель», издававшійся съ 1835 года Степановымъ, подъ редакціей Андросова и Шевырева. Но «Московский Наблюдатель» только до 1838 года былъ органомъ шеллингистовъ; съ этого же года, онъ поступилъ подъ редакцію Бѣлинскаго и сдѣлался проводникомъ гегелевской философіи до своего пре-

ращенія въ 1839 году. Въ московскомъ университетѣ первыми проповѣдниками шеллингова ученія были профессора М. Г. Павловъ и Н. И. Надеждинъ, С. П. Шевыревъ и М. П. Погодинъ. Кромѣ Павлова, читавшаго курсъ физики и сельскаго хозяйства, всѣ остальные, упомянутые нами профессора принадлежали къ филологическому факультету. Естественно, что студенты этого факультета всего болѣе подчинялись влиянію шеллинговой философіи.

Подъ этимъ влияніемъ воспитался и знаменитый русскій критикъ, стоявшій во главѣ умственнаго движенія въ 40-е годы, Виссарионъ Григорьевичъ Бѣлинскій.

В. Г. Бѣлинскій, былъ сынъ Чембарскаго уѣзднаго лекаря. Родился онъ въ 1811 году и дѣтство провелъ въ глуши уѣзднаго городишка, въ обществѣ провинціальныхъ чиновниковъ, въ средѣ мелкихъ счетовъ, взысканій и грязныхъ кутежей. Немного фактовъ имѣемъ мы о дѣтскихъ годахъ Бѣлинскаго, но и эти факты самаго невеселаго свойства. Бѣлинскій самъ говорилъ впоследствии, что изъ своей семьи онъ не вынесъ ни одного отраднаго воспоминанія. Необразованный и грубый отецъ его, часто привязывался къ нему безъ всякаго повода, а подъ пьяную руку, случалось и билъ его, по чему полагало.

Въ началѣ 20-хъ годовъ Бѣлинскій поступилъ въ Чембарское уѣздное училище. Объ этомъ періодѣ жизни Бѣлинскаго мы имѣемъ слѣдующее свидѣтельство покойнаго писателя Лажечникова, отрывокъ изъ записокъ котораго былъ напечатанъ въ «Московскомъ Вѣстникѣ» 1859 года:

«Въ 1823 году, ревизовалъ я чембарское училище. Новый домъ былъ тогда только что для него и построенъ. Во время дѣлаемаго мною экзамена, выступилъ передъ меня, между прочими учениками, мальчикъ лѣтъ 12, котораго наружность, съ перваго взгляда, привлекла мое вниманіе. Лобъ его былъ прекрасно развитъ, въ глазахъ свѣтился разумъ не по лѣтамъ: худенькій и маленький, онъ, между тѣмъ, на лицо, казался старѣе, чѣмъ показывалъ его ростъ. Смотрѣлъ онъ очень серьезно. Такимъ образомъ бы и себѣ ученаго доктора, между позднѣйшими нашими потомками, когда, по предсказанію науки, измѣлчается родъ человѣческій. На всѣ дѣлаемые ему вопросы

онъ отвѣчалъ такъ скоро, легко, съ такою увѣренностью, будто налеталъ на нихъ, какъ ястребъ на свою добычу, (отчего я тутъ же называлъ его ястребкомъ), и отвѣчалъ большею частію своими словами, прибавляя ими то, чего не было даже въ казенномъ руководствѣ. Доказательство, что онъ читалъ и книги, неположенныя въ классахъ. Я особенно занялся имъ, бросался съ нимъ отъ одного предмета къ другому, связывая ихъ непрерывною цѣпью, и, признаюсь, старался сбить его... Мальчикъ вышелъ изъ труднаго испытанія съ торжествомъ. Это меня пріятно изумило, а также и то, что штатный смотритель (Авр. Грековъ), не конфузился, что его ученикъ говорить не слово въ слово по учебной книжкѣ. Напротивъ, лице добраго и умнаго смотрителя сіяло радостью, какъ будто онъ видѣлъ въ этомъ торжествѣ собственное свое. Я спросилъ его, кто этотъ мальчикъ. «Виссаріонъ Бѣлинскій, сынъ здѣшняго уѣзднаго штаб-лекаря», сказалъ онъ мнѣ. Я поцѣловалъ Бѣлинскаго въ лобъ, съ душевною теплотой привѣтствовалъ его, тутъ же потребовалъ изъ продажной бібліотеки какую-то книжечку, на заглавномъ листѣ которой подписка: Виссаріону Бѣлинскому, за прекрасные успѣхи въ ученіи (или что-то подобное), отъ такого-то, такому-то. Мальчикъ принялъ отъ меня книгу безъ особеннаго радостнаго увлеченія, какъ должную себѣ дань, безъ низкихъ поклоновъ, которыми учать бѣдняковъ съ малолѣтства. Какъ говорилъ смотритель, Бѣлинскій гулялъ часто одинъ, не былъ общителенъ съ товарищами по училищу, не виѣшиваясь въ ихъ игры и находилъ особенное удовольствіе за книжками, которыя доставалъ, гдѣ только могъ».

Въ 1825 году, въ августѣ, 14 лѣтъ отъ роду, Бѣлинскій былъ переведенъ въ пензенскую гимназію, въ 4-й низшій классъ (гимназіи въ это время были 4-хъ-классныя и курсъ оканчивался 1-мъ классомъ). О гимназическихъ годахъ Бѣлинскаго, мы имѣемъ воспоминанія учителя естественной исторіи пензенской гимназіи М. М. П—ва, который былъ весьма близокъ съ Бѣлинскимъ.

«Въ гимназіи, по возрасту и возмужалости, онъ во всѣхъ классахъ, былъ старше многихъ сотоварищей», говоритъ П—въ; «наружность его мало измѣнилась впоследствии:

онъ и тогда былъ неуклюжъ, угловатъ въ движеніяхъ. Неправильныя черты лица его, между хорошенькими личиками другихъ дѣтей, казались суровыми и старыми. На вѣкаціи онъ ѣздилъ въ Чебаръ, но не помню, чтобы отецъ его пріѣзжалъ къ нему въ Пензу; не помню, чтобы кто-нибудь принималъ въ немъ участіе. Онъ, видимо, былъ безъ женскаго призора; носилъ платье кое-какое, иногда съ непочивенными прорѣхами; другой, на его мѣстѣ, смотрѣлъ бы жалкимъ, заброшеннымъ мальчикомъ, а у него взглядъ и поступки были смѣлые, какъ бы говорившіе, что онъ не нуждается ни въ чьей помощи, ни въ чьемъ покровительствѣ. Таковъ онъ былъ и послѣ, такимъ и пошелъ въ могилу».

Учился въ гимназіи Бѣлинскій плохо, но за то весь былъ преданъ чтенію, къ которому онъ, какъ мы видѣли, пристрастился еще въ уѣздномъ училищѣ. «Онъ бралъ у меня и журналы», говоритъ П—въ, «пересказывалъ прочитанное, судилъ и рѣдилъ обо всемъ, задавалъ мнѣ вопросъ за вопросомъ. Скоро я полюбилъ его. По лѣтамъ и тогдашнимъ отношеніямъ нашимъ, онъ былъ неравный мнѣ; но не помню, чтобы въ Пензѣ съ кѣмъ-нибудь другимъ а такъ душевно разговаривалъ, какъ съ нимъ, о наукахъ и литературѣ. Домашнія бесѣды наши продолжались и послѣ того, какъ Бѣлинскій поступилъ въ высшіе классы гимназіи. Дома мы толковали о словесности; въ гимназіи, онъ, съ другими учениками, слушалъ у меня естественную исторію. Но въ казанскомъ университетѣ, я шелъ по филологическому факультету и русская словесность всегда была моею исключительною страстью. Можете представить себѣ, что иногда происходило въ классѣ естественной исторіи, гдѣ передъ страстнымъ, еще молодымъ въ то время, учителемъ, сидѣлъ такой же страстный къ словесности ученикъ. Разумѣется, начинать я съ зоологіи, ботаники или оріентованіи и старался держаться этого берега; не съ середины, а случалось и съ начала лекціи, отъ меня-ли, отъ Бѣлинскаго-ли, Богъ знаетъ, только естественныя науки превращались у насъ въ теорію или исторію литературы. Отъ Бюффона—натуралиста я переходилъ къ Бюфону—писателю, отъ Гумбольдтовой географіи растений, къ его «картинамъ природы», отъ нихъ—къ поэзіи

разныхъ странъ, потомъ... къ цѣлому міру— въ сочиненіяхъ Тацита и Шекспира, къ поэзіи— въ сочиненіяхъ Шиллера и Жуковского... Бывало, когда отправляюсь за городъ, во всю дорогу, пока не дойдемъ до засѣки, что позади городского гулянья, или до роши, что за рѣкой Пензой, Бѣлинскій приставалъ ко мнѣ съ вопросами о Вальтеръ-Скоттѣ, Байронѣ, Пушкинѣ, о романтизмѣ и обо всемъ, что волновало въ то доброе время наши молодые сердца. Тогда Бѣлинскій, по лѣтамъ своимъ, еще не могъ отрѣшиться отъ обаянія первыхъ пушкинскихъ поэмъ и мелкихъ стиховъ. Непринятно встрѣтилъ онъ сцену: «Келья въ Чудовомъ монастырѣ». Онъ и въ то время не скоро поддавался на чужое мнѣніе. Когда я объяснилъ ему высокую прелесть въ простотѣ, поворотъ къ самобытности и возрастаніе таланта Пушкина, онъ качалъ головой, отмалчивался или говорилъ: «дайте подумаю, дайте еще прочту». Если же въ чемъ онъ соглашался, то бывало, отвѣчалъ съ странною увѣренностью: «совершенно справедливо».

Между прочимъ, по словамъ П—ва, «Бѣлинскій читалъ съ жадностью тогдашніе журналы («Вѣстникъ Европы», «Телеграфъ», «Московский Вѣстникъ» и проч.) и всасывалъ въ себя духъ Полевого и Надеждина».

Какъ всѣ впечатлительные и даровитые юноши, Бѣлинскій не замедлялъ, подъ обаяніемъ чтенія литературныхъ произведеній, перейти къ попыткамъ писать самому стихами и прозой. Будучи 15-ти лѣтъ, во 2-мъ классѣ гимназій, онъ началъ писать стихи и повѣсти. Но уже въ 1830 году онъ смотрѣлъ на эти попытки критически, убѣдился, что не рожденъ быть поэтомъ:

«Бывши во второмъ классѣ гимназій», говоритъ онъ въ письмѣ къ своему бывшему наставнику, «я писалъ стихи и почиталъ себя опаснымъ соперникомъ Жуковского; но времена измѣнились. Вы знаете, что въ жизни юноши всякій часъ важенъ: чему онъ вѣритъ вчера, надъ тѣмъ смѣется завтра. Я увидѣлъ, что не рожденъ быть стихотворцемъ и, не хотѣя идти на перекоръ природѣ, давно уже оставилъ писать стихи. Въ сердцѣ моемъ часто происходятъ движенія необыкновенныя, душа часто бываетъ полна чувствами и впечатлѣніями сильными, въ умѣ рождаются мысли высокія, благородныя, хочу ихъ

выразить стихами и не могу! Тѣсно тудясь, съ досадою бросаю перо. Имѣю страстную любовь ко всему изящному, высокому, имѣю душу пылкую и, при всемъ томъ, не имѣю таланта выразить свои чувства и мысли легкими, гармоническими стихами. Рвѣмъ мнѣ не дается и, не покоряясь, смѣется надъ моими усиліями; выраженія не укладываются въ стопы, и я напелся принужденнымъ приняться за смиренную прозу... Есть довольно много начатаго и ничего оконченнаго и обработаннаго, даже такого, что-бы могло помѣститься не только въ «Альманахъ», гдѣ собирается все отличное, но даже въ «Дѣтскомъ Журналѣ». Въ первый еще разъ, я съ горестью проклинаю свою неспособность писать стихами и лѣность писать прозою».

Мы не имѣемъ положительныхъ свѣдѣній о томъ, кончилъ-ли курсъ Бѣлинскій съ аттестатомъ или вышелъ изъ гимназій до окончанія курса. Последнее однакоже можно предположить съ большою достовѣрностью, потому что въ архивахъ Пензенской гимназій въ одной изъ вѣдомостей гимназій показано въ январѣ 1829 г., что за «нехождение въ классъ Бѣлинскій не рекомендуется», а въ февралѣ онъ вычеркнутъ изъ списковъ, гдѣ рукой директора помѣчено: «за нехождение въ классъ». Надо замѣтить, что Бѣлинскій, съ гимназическихъ лѣтъ и до смерти, вѣчно углубленный въ міръ идей и поэтическихъ образовъ, былъ крайне невнимателенъ къ устройству положенія въ свѣтѣ и внѣшней матеріальной сторонѣ жизни. Въ 1829 году онъ пріѣхалъ въ Москву, поступилъ при посредствѣ нагихъ-то вліятельныхъ знакомыхъ въ московскій университетъ; но и въ университетѣ, какъ и въ гимназій, онъ не особенно заботился о своихъ формальныхъ отношеніяхъ къ факультету, объ окончаніи курса и полученіи аттестата. По крайней мѣрѣ въ 1832 году онъ оставилъ университетъ, выйдя изъ 2-го курса съ аттестациею «способностей слабыхъ и нерадивыхъ».

Но между тѣмъ университетъ не остался безъ влияния и весьма сильнаго на развитіе даровитаго юноши. Мы уже говорили выше, что московскій университетъ и въ особенности филологическій факультетъ этого университета, были средоточіемъ пропаганды Шеллингова ученія. Подъ этимъ влияніемъ въ началѣ 30-хъ годовъ образовался изъ

студентовъ филологическаго факультета особый кружокъ, какія часто образуются въ университетахъ изъ товарищей! однокурсниковъ или же земляковъ. Это были молодые люди весьма талантливые, занимающиеся; большая часть изъ нихъ прѣехала изъ провинцій, съ единственною цѣлю образованія. Изъ наиболѣе выдающихся членовъ кружка были К. Аксаковъ, С. Катковъ, Ключниковъ, Красовъ и др.: всѣ они впоследствии приобрѣли почетную извѣстность въ литературѣ. Къ этому кружку примкнулъ и Бѣлинскій. Во главѣ же этого кружка явился Н. В. Станкевичъ. Это былъ сынъ богатаго воронежскаго помѣщика. Богѣзненный, тихій по характеру, поэтъ и мечтатель, онъ могъ казаться своимъ друзьямъ повстанцѣмъ существомъ не отъ міра сего, воздушнымъ, безтѣлеснымъ гениемъ, полнымъ тонкаго изящества и вѣчнаго чувства. Онъ оказывалъ неотразимое вліяніе на всю московскую передовую молодежь не столько силою воли или діалектики, сколько именно своимъ природнымъ чутьемъ всего изящнаго и гуманнаго, чутьемъ еще болѣе развитымъ философіею. Подъ его вліяніемъ, члены кружка развивались, читая «Телеграфъ» Полевого, «Телескопъ» Надеждина, слушали лекціи Надеждина, Павлова и прочихъ профессоровъ факультета, и уже въ университетѣ успѣли проникнуться духомъ философіи Шеллинга. По вечерамъ друзья собирались у Станкевича и тамъ молодые романтики вели задушевные бесѣды о поэтическихъ произведеніяхъ, только что прочитанныхъ, о дружбѣ и любви, о встрѣчахъ съ неземными существами. Изъ русскихъ писателей они зачитывались Пушкинымъ, Жуковскимъ, впоследствии Гоголемъ и Лермонтовымъ; изъ иностранныхъ, самыми любимыми — были Шекспиръ, Гете, но въ особенности Шиллеръ и Гофманъ; при этомъ Станкевичъ, будучи образованнѣе всѣхъ своихъ сотоварищей и зная нѣмецкій языкъ, читалъ и переводилъ своимъ друзьямъ — въ томъ числѣ и Бѣлинскому — нѣмецкихъ поэтовъ, или же знакомилъ ихъ съ произведеніями этихъ поэтовъ, передавая имъ впечатлѣнія, вынесенныя имъ изъ чтенія. Подъ вліяніемъ чтенія Гофмана, въ особенности его повѣсти «Seltsame Leiden eines Theater-Directors» друзья до страсти полюбили театръ и онъ былъ единственнымъ развлеченіемъ въ

нихъ скромной, исполненной умственнаго труда жизни. Они смотрѣли на театръ, какъ на святилище, сосредоточивающее въ себѣ всѣ искусства, питали къ нему религіозное обожаніе и входили въ него съ благоговѣніемъ. «Театръ! любите-ли вы театръ такъ какъ я люблю его», — говоритъ Бѣлинскій въ первой статьѣ своей «Литературныя мечтанія», — «то-есть всѣми силами души вашей, со всѣмъ энтузіазмомъ, со всѣмъ изступленіемъ, къ которому только способна пылкая молодость, жадная и страстная до впечатлѣній изящнаго? Или, лучше сказать, можете-ли не любить театра больше всего на свѣтѣ, кромѣ блага и истины? И въ самомъ дѣлѣ, не сосредоточиваются-ли въ немъ всѣ чары, всѣ обаянія, всѣ обобщенія изящныхъ искусствъ? Не есть-ли онъ исключительно самовластный властелинъ нашихъ чувствъ, готовый во всякое время и при всякихъ обстоятельствахъ возбуждать и волновать ихъ, какъ воздымаеъ ураганъ песчаннаго мятеля въ безбрежныхъ степяхъ Аравіи?.. Какое изъ всѣхъ искусствъ владѣетъ такими могущественными средствами поражать душу впечатлѣніями и играть ею самовластно...» Этою страстью къ театру, возбужденною въ Бѣлинскомъ въ университетскія годы, мы обязаны тѣми характеристиками Бѣлинскаго ролей Мочалова, Каратыгина и проч., и театральными обозрѣніями, которыя онъ помѣщалъ впоследствии время отъ времени въ журналахъ, въ которыхъ сотрудничалъ.

Въ 1832 году Бѣлинскій, какъ мы сказали, вышелъ изъ университета. Къ этому же году относится послѣдній опытъ его въ поэтическомъ творчествѣ: онъ написалъ драму, которая вышла блѣдна и безцвѣтна, и это окончательно убѣдило Бѣлинскаго, что онъ не рожденъ для поэтическаго творчества. По выходѣ изъ университета Бѣлинскій продолжалъ вращаться въ кружкѣ своихъ прежнихъ товарищей. Въ то же время онъ терпѣлъ самую страшную нужду, перебиваясь кое-какъ уроками и случайными работами. Жилъ онъ между Петровкою и Трубою, въ какомъ-то переулкѣ надъ кузницею и возлѣ прачешной, въ ужасной обстановкѣ, сырости, смрадѣ и вонѣ, гдѣ, что придется, чѣмъ питаются самые бѣдные рабочіе. Вотъ при какихъ обстоятельствахъ жизни онъ отнесъ въ «Телескопъ» Надеждина свою первую статью «Литературныя мечтанія», напеча-

которое проходить три ступени: Въ первой фазѣ развитія идея существуетъ — сама въ себѣ, въ безсознательномъ состояніи; потомъ она выходитъ изъ него, опредѣляется; разлагаясь на свои противорѣчія; наконецъ, въ третьей фазѣ заключается примиреніе этихъ противорѣчій въ разумѣ человѣка. Изъ этой системы вытекаютъ два положенія: 1) все, что дѣйствительно—то и разумно, такъ какъ оно есть проявленіе разумной идеи, и 2) высшая цѣль мыслящаго человѣка—объективно, безстрастно созерцать всѣ явленія жизни и всѣ ихъ противорѣчія сводить къ примиренію въ своемъ разумѣ. Такая теорія, какъ мы увидимъ сейчасъ, не замедлила отразиться въ эстетическихъ понятіяхъ Бѣлинскаго и его критикѣ.

Одновременно съ увлеченіемъ теоріею Гегеля произошла и внѣшняя перемѣна въ литературной дѣятельности Бѣлинскаго. Мы уже говорили, что въ Московскомъ Наблюдателѣ, издававшемся съ 1835 года Степановымъ, редакцію завѣдывалъ Шевыревъ. Но съ 1838 года Шевыревъ отказался отъ редакціи, и журналъ поступилъ въ завѣдываніе Бѣлинскаго и его друзей; и Бѣлинскій выступилъ въ немъ послѣ двухлѣтняго молчанія съ новымъ направленіемъ своей критики.

Этотъ періодъ дѣятельности Бѣлинскаго, съ 1838 по 1841 годъ, представляетъ самые печальные и менѣе всего плодотворные годы его литературнаго поприща. Правда онъ оказалъ и въ этотъ періодъ услугу русской литературѣ, познакоивши публику съ философій Гегеля, но въ то же время, усвоивши себѣ эту философію крайне одностороннимъ, книжнымъ, отвлеченнымъ образомъ, онъ внесъ и въ эстетическія понятія односторонность и исключительность. Такъ,—опираясь на то положеніе, что истинно-разумный человѣкъ долженъ безпристрастно и спокойно относиться ко всѣмъ пелзгодамъ жизни, помня, что все дѣйствительное разумно, долженъ мирить въ своемъ разумѣ всѣ противорѣчія—Бѣлинскій началъ считать истинными художественными произведеніями только такія, въ которыхъ онъ видѣлъ объективное, олимпийское, спокойное созерцаніе жизни. Такимъ образомъ ему пришлось выкинуть изъ области поэзіи всю субъективную лирику, что онъ и сдѣлалъ. Послѣдовательный въ своихъ выводахъ до послѣдней

крайности, онъ призналъ истинными поэтами только Шекспира, Гете и Пушкина, въ послѣднемъ періодѣ его дѣятельности. Шиллера, Гейне онъ отвергъ безъ всякихъ церемоній: сатиру онъ выкинулъ совсѣмъ изъ области поэзіи. При всемъ томъ, онъ однакоже остался вѣрнымъ почитателемъ Гоголя; но для того, чтобы признавать произведенія Гоголя истинно поэтическими, не впадая въ противорѣчіе съ своими новыми эстетическими теоріями, ему пришлось съ немалыми натяжками доказывать, что произведенія Гоголя—исключительно объективныя и чуждыя всякой субъективности. Требуя, чтобы поэзія, безстрастно созерцающая жизнь, существовала сама для себя, ни о чемъ болѣе не заботилась, какъ о художественности своихъ формъ, объявивши, что истинная поэзія есть поэзія формы, поэзія-же содержанія, какія-бы высокія идеи въ себѣ ни заключала, есть ублюдокъ поэзіи и краснорѣчія, Бѣлинскій выключилъ изъ области поэзіи и всѣ тѣ произведенія, въ которыхъ онъ видѣлъ увлеченіе со стороны поэтовъ живыми вопросами общественной жизни. Съ этой точки зрѣнія съ особенною злобою и ожесточеніемъ напалъ Бѣлинскій на современную французскую литературу, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и на самую народность французскую. Теорія чистой поэзіи и опроверженіе теоріи сторонниковъ поэзіи, тѣсно связанной съ жизнью—систематически развиты Бѣлинскимъ въ статьѣ «Менцель, критикъ Гете». Эту статью ставить обыкновенно рядомъ съ другою статьею: «Очерки бородинскаго сраженія, соч. О. Глинки» Въ послѣдней статьѣ Бѣлинскій выходитъ изъ предѣловъ критики въ область публицистики, и подобно тому, какъ въ первой статьѣ онъ отрицаетъ вмѣшательство поэзіи въ общественные вопросы, такъ, въ послѣдней—онъ отвергаетъ всякое иное вмѣшательство въ общественные вопросы, всякій личный протестъ противъ стѣснительныхъ условій жизни и стремленія переработывать эти условія по какому-либо идеалу. Онъ проповѣдуетъ полную покорность передъ какими бы то ни было ужасными фактами жизни, такъ какъ все дѣйствительное — разумно и личная воля бессильна остановить ходъ развитія безусловной идеи, допускающей зло, ради своего самоопредѣленія. Эти обѣ статьи составляютъ послѣднюю степень увлеченія Бѣлинскаго философіею Гегеля; за ними слѣ-

дуетъ быстрый поворотъ и выходъ на свѣжій воздухъ изъ затхлаго міра книжной, отвлеченной схоластики. На обѣ эти статьи Бѣлинскій смотрѣлъ самъ въослѣдствіи съ негодованіемъ, сердясь и принимая напоминаніе о нихъ за желаніе оскорбить его.

«Московский Наблюдатель», обстоятельства котораго были уже плохи при прежней редакціи, недолго просуществовалъ и при новой. Чуждый всякой энциклопедичности и разнообразія, философско-критическій, наполняемый постоянно сухими и скучными, философскими и эстетическими разсужденіями, извлеченіями изъ Гегеля и Ретпера, журналъ этотъ не могъ заинтересовать публику и привлечь много подписчиковъ. Въ 1839 году, онъ долженъ былъ прекратить свое существованіе на пятой книжкѣ. Положеніе Бѣлинскаго снова сдѣлалось бѣдственнымъ послѣ прекращенія «Наблюдателя»: снова остался онъ безъ куска хлѣба и работы. Къ этому присоединялось и тяжкое нравственное потрясеніе. Съ одной стороны — тяжело подѣйствовалъ на Бѣлинскаго неуспѣхъ «М. Наблюдателя», съ другой — вслѣдствіе своихъ теоретическихъ увлеченій онъ чувствовалъ разладъ и съ собою, и съ людьми. Его живая, страстная натура не могла вынести долгаго пребыванія въ отвлеченныхъ сферахъ объективнаго созерцанія и примиренія; ему съ каждымъ днемъ дѣлалось тоскливѣе и невыносимѣе въ туманныхъ облакахъ трансцендентальнаго мышленія. Въ то же время его ежедневно раздражали различныя порицанія и опроверженія его теорій со стороны людей, мнѣніями которыхъ онъ не могъ не дорожить. При такихъ обстоятельствахъ, какъ нельзя болѣе встать, послѣдовало со стороны А. А. Краевского приглашеніе Бѣлинскому взять на себя отдѣлъ критики и библиографіи въ «Отечественныхъ Запискахъ», которыя были куплены А. А. Краевскимъ у Свинина и обновились подъ новой редакціей въ 1839 году.

Съ радостью ухватился Бѣлинскій за это приглашеніе. Оно избавляло его отъ нужды, отъ долговъ и возрождало нравственно. Одно переселеніе въ Петербургъ уже исполнило Бѣлинскаго живой радости: «нѣтъ», сказалъ онъ однажды И. Панаеву, «мнѣ, во чтобы то ни стало, надобно вонъ изъ Москвы... Мнѣ

эта жизнь надоѣла и Москва опротивѣла мнѣ...»

Петербургъ дѣйствительно повмѣлялъ на Бѣлинскаго благотворно. Въ Петербургѣ не такъ удобно предаваться мечтамъ и отвлеченнымъ фантазіямъ, какъ въ Москвѣ. «Петербургъ оказываетъ на нѣкоторыя натуры отрезвляющее дѣйствіе», говоритъ Бѣлинскій въ своей статьѣ «Москва и Петербургъ»: сначала кажется вамъ, что отъ его атмосферы, словно листья съ дерева, спадаютъ съ васъ самыя дорогія убѣжденія; но скоро замѣчаете вы, что то не убѣжденія, а мечты, порожденныя праздною жизнію и рѣшительнымъ незнаніемъ дѣйствительности, и вы остаетесь, можете быть, съ тяжеломъ грустью, но въ этой грусти такъ много святаго, человѣческаго!»

Въ то же время не мало подѣйствовали на Бѣлинскаго новыя встрѣчи и знакомства.

Съ 1839 года, со времени начала сотрудничества Бѣлинскаго въ «Отечественныхъ Запискахъ», начинается самый цвѣтущій и благотворный періодъ его дѣятельности. Правда, что умственный переворотъ, который совершился въ это время съ Бѣлинскимъ, произошелъ не вдругъ; въ 1839 и 1840 годахъ, Бѣлинскій печатаетъ въ «Отечественныхъ Запискахъ» тѣ статьи, которыя были написаны имъ еще въ Москвѣ (Менцель, Бородинская годовщина), въ новыхъ статьяхъ повторяетъ все тѣ же воззрѣнія; но, при всемъ томъ, въ этихъ новыхъ статьяхъ вы чувствуете уже принивъ новыхъ силъ, впечатлѣній и взглядовъ. Такъ къ этому времени относятся прекрасныя характеристики «Горя отъ ума», «Ревизора», и сочиненій Лермонтова. Въ этихъ статьяхъ Бѣлинскій уже не ограничивается однимъ проведеніемъ эстетическихъ теорій, но высказываетъ множество взглядовъ психическихъ и моральныхъ; дѣлается не только критикомъ, но и публицистомъ, анализирующимъ окружающую его дѣйствительность...

Въ статьяхъ 1841 года, все болѣе и болѣе выступаютъ на сцену новыя воззрѣнія, совершенно противоположныя московскимъ. Такъ наприимѣръ, въ статьѣ «Русская литература 1840 г.» онъ отдаетъ уже справедлив-

вость современнымъ французскимъ писателямъ и признаеть за ними большое достоинство, именно за то участіе ихъ въ общественныхъ интересахъ, за которое онъ прежде ихъ порицалъ. Въ 1842 году, Бѣлинскій еще смѣлѣе становится на почву теоріи «искусства для жизни». «Свобода творчества» (говорить онъ въ разборѣ «Рѣчи о критикѣ» Никитенко) легко согласуется съ служеніемъ современности: для этого не нужно принуждать себя писать на темы, насиловать фантазію; для этого нужно только быть гражданиномъ, сыномъ своего общества и своей эпохи, усвоить себѣ его интересы, слить свои стремленія съ его стремленіями; для этого нужна симпатія, любовь, здоровое практическое чувство истины, которое не отдѣляетъ убѣжденія отъ дѣла, сочиненія отъ жизни». Рядомъ съ этимъ переворотомъ въ эстетическихъ взглядахъ, измѣнились и всѣ прочія убѣжденія Бѣлинскаго, нравственныя и общественныя: онъ сдѣлался приверженцемъ женскаго вопроса и сильно интересовался движеніемъ рабочихъ сословій на западѣ. Выступилъ съ тѣмъ и содержаніе его критическихъ статей значительно расширилось. Рядомъ съ критикомъ вы повсюду видите публициста, карающаго въ русскомъ обществѣ отсутствіе умственныхъ интересовъ, рутину, узкость мѣщанскаго эгоизма, самодовольное филистерство, патриархальную распущенность провинціальныя нравовъ, отсутствіе гуманности и азиатское звѣрство въ отношеніи къ низшимъ, рабство женщинъ и дѣтей подъ гнетомъ семейнаго деспотизма...

Въ тоже время не опускалъ Бѣлинскій изъ вида и развитія русской литературы. Онъ успѣлъ обратить вниманіе въ этотъ періодъ на всѣ ея явленія прошедшей и современной жизни и представить рядъ полныхъ и всестороннихъ характеристикъ. Такъ, въ 1841 году въ «Отечественныхъ Запискахъ» былъ помѣщенъ имъ рядъ статей, обобщающихъ русскую народную поэзію; эти статьи составляютъ цѣлый трактатъ въ 253 страницы, помѣщенный въ 5-мъ томѣ собранія его сочиненій. Весь 1844 годъ былъ Бѣлинскимъ посвященъ статьямъ по поводу сочиненій А. Пушкина; эти статьи составляютъ цѣлый томъ (8-й) въ собраніи его сочиненій и представляютъ полную кри-

тическую исторію русской литературы, начиная съ Ломоносова и кончая Пушкинымъ.

Въ этотъ періодъ окончательно утвердилось значеніе Бѣлинскаго въ литературѣ и обществѣ. Всѣ передовыя, юныя литературныя силы сгруппировались вокругъ него. Можно положительно сказать, что всѣ писатели послѣдующей эпохи, 50-хъ годовъ, гг. Тургеневъ, Гончаровъ, Н. Некрасовъ, Майковъ и проч., были воспитаны критикою Бѣлинскаго, ею возбуждены къ творческой дѣятельности и ей во многомъ обязаны своею извѣстностью. Въ тоже время идеи Бѣлинскаго воспитали цѣлое поколѣніе и подготовили то общественное движеніе 60-хъ годовъ, которое ознаменовалось столькими реформами.

Въ 1846 году кончилось сотрудничество Бѣлинскаго въ «Отечественныхъ Запискахъ». Разстроенное прежними невзгодами и усиленнымъ, срочною журнальною работою, здоровье его требовало отдыха и тщательнаго лѣченія. Онъ провелъ лѣто и осень на югѣ Россіи. По возвращеніи же въ Петербургъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, онъ былъ приглашенъ постояннымъ сотрудникомъ въ новый журналъ, «Современникъ», изданіе котораго предприняли Н. А. Некрасовъ и И. Панаевъ, собравъ вокругъ себя всѣ лучшія литературныя силы того времени.

Здѣсь Бѣлинскій выступилъ еще съ болѣе смѣлыми и реальными идеями, проповѣдникомъ поэзіи для жизни, поэзіи глубоко проникнутой общественными интересами и защитникомъ «натуральной школы», родоначальникомъ которой онъ считалъ Гоголя и въ которой пріѣтствовалъ разумное и полезное низведеніе поэзіи изъ заоблачныхъ высей на землю, въ міръ обмыленной дѣйствительности. Лучшею статьею его въ этомъ періодѣ, можно считать «Взглядъ на русскую литературу 1847 года», представляющую характеристики романовъ: Искандера «Кто виноватъ» и Гончарова «Обыкновенной исторіи».

Рядомъ съ проведеніемъ эстетическихъ теорій и критическими характеристиками не маловажное мѣсто занимаетъ продолженіе всей литературной дѣятельности Бѣлинскаго—полемика. Страсть къ полемикѣ обнаружилась въ Бѣлинскомъ съ самаго перваго появленія его на литературномъ поприщѣ въ Москвѣ. При этомъ всю его полемиче-

свою дѣятельность можно раздѣлять на два періода—московскій и петербургскій. Сотрудничая въ московскихъ журналахъ, Бѣлинскій направлялъ свою полемику главнымъ образомъ противъ петербургскихъ журналистовъ 30-хъ годовъ. Вообще въ 30-е годы, все умственное движеніе сосредоточивалось въ Москвѣ, петербургская же литература представляла полное заустѣвие. Въ ней было отсутствіе всякихъ двигающихъ общество и руководящихъ идей; журналистика была или ничтожная, исполненная мелочной придирчивости, зависти, не-литературныхъ намековъ; (такими были: «Сѣверная Пчела» и «Сынъ Отечества», издаваемая Гречемъ и Булгаринимъ) или же это была журналистика, чисто-спекулятивная, гварничавшая передъ публикою, возводившая на недостаетъ литературныя посредственности всякаго рода, а къ такимъ писателямъ, какъ Лермонтовъ и Гоголь, относившаяся съ плоскими насмѣшками и шуточками. Такова была «Библиотека для Чтенія» съ Сенковскимъ во главѣ. Вотъ противъ этихъ-то журналовъ, желая уронить ихъ въ глазахъ публики и показать все ихъ ничтожество, направилъ Бѣлинскій цѣлый рядъ саркастическихъ полемикъ, въ которыхъ онъ отъ насмѣшливаго тона переходитъ иногда въ презрительный или исполненный патетическаго негодованія.

Во время петербургскаго періода, у Бѣлинскаго появились новые литературные враги, которыхъ не было прежде: это были теперь уже московскіе журналисты,—именно славянофилы, которые съ 1841 года сгруппировались вокругъ «Москвитянина». Къ славянофиламъ Бѣлинскій относился иногда съ большимъ ожесточеніемъ, но не считалъ ихъ такими же врагами, какъ Гречу, Булгарину или Сенковскому. Онъ видѣлъ въ славянофилахъ людей заблуждавшихся, но во всякомъ случаѣ литературно и гражданственно-честныхъ и признавалъ даже относительную пользу этой партіи. «Но прежде всего», говоритъ онъ въ одной изъ своихъ статей:—«славянофильство какъ убѣжденіе, заслуживаетъ полнаго уваженія, даже и въ такомъ случаѣ, если съ нимъ вовсе не согласны. Много можно сказать въ пользу славянофильства, говоря о причинахъ, вызвавшихъ его явленіе; но разсматривъ его ближе, нельзя не увидѣть, что

существованіе и важность этой литературной котеріи часто-отрицательная, что она вызвана и живетъ не для себя, а для оправданія и утвержденія именно той идеи, на борьбу съ которою обрекла себя... Отрицательная сторона ученія славянофиловъ гораздо болѣе заслуживаетъ вниманія, не въ томъ, что она говоритъ противъ гниющаго



Новѣйшій бюстъ Бѣлинскаго.

будто бы запада (запада славянофильмъ рѣшительно не понимаетъ, потому что мѣряютъ его на восточный аршинъ); но въ томъ, что они говорятъ противъ русскаго европеизма, и объ этомъ они говорятъ много дѣльнаго, съ чѣмъ нельзя не согласиться хотя на половину».

Сотрудничество Бѣлинскаго въ «Современникѣ» продолжалось не долго. Силы его были окончательно истощены чахоткою. Весною 1847 г., онъ отправился, по совету доктора и съ помощію друзей, за границу; заграницное лѣченіе на короткое время поправило его здоровье; но петербургскій климатъ, по возвращеніи Бѣлинскаго изъ-за границы, въ концѣ августа, не замедлилъ оказать свое дѣйствіе. Бѣлинскій умеръ 28-го мая 1848 года, 38-ми лѣтъ. Тѣло его было погребено на Волковомъ кладбищѣ.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ БЪЛИНСКАГО.

ХАРАКТЕРИСТИКА ПУШКИНА, КАКЪ ПОЭТА-ХУДОЖНИКА.

До Пушкина были у насъ поэты, но не было ни одного поэта-художника; Пушкинъ былъ первымъ русскимъ поэтомъ-художникомъ. Поэтому, даже самыя первыя, незрѣлыя, юношескія его произведенія, — каковы: «Русланъ и Людмила», «Братья разбойники», «Кавказскій пленникъ» и «Бахчисарайскій фонтанъ» — отмѣтили своимъ появленіемъ новую эпоху въ исторіи русской поэзіи. Всѣ, не только образованные, даже многіе просто грамотные люди, увидѣли въ нихъ не просто новыя поэтическія произведенія, но совершенно новую поэзію, которой они не знали на русскомъ языкѣ не только образца, но на которую они не видали никогда даже намека. И эти поэмы читались всею грамотною Россіею: онѣ ходили въ тетрадкахъ, переписывались дѣвушками, охотницами до стиховъ, учениками на школьныхъ скамейкахъ, урядкою отъ учителя, сидѣльцами за прилавками магазиновъ и лавокъ. И это дѣлалось не только въ столицахъ, но даже и въ уѣздныхъ захолустьяхъ. Тогда-то поняли, что различіе стиховъ отъ прозы заключается не въ римахъ и размѣрѣ только, но что и стихи въ свою очередь, могутъ быть и поэтическіе, и прозаическіе. Это значило уразумѣть поэзію уже не какъ что-то вѣншее, но въ ея внутренней сущности... Тайна пушкинскаго стиха была заключена не въ искусствѣ «сливать послушныя слова въ стройные размѣры и заключать ихъ звонкою римой» — но въ тайнѣ поэзіи. Душѣ Пушкина присуща была прежде всего та поэзія, которая не въ книгахъ, а въ природѣ, въ жизни — присущно художество, печать котораго лежитъ на «полномъ твореніи славъ.»

Какъ истинный художникъ, Пушкинъ не нуждался въ выборѣ поэтическихъ предметовъ для своихъ произведеній; но для него всѣ предметы были равно исполнены поэзіи. Его *Ониинъ*, напримѣръ, есть поэма современной дѣйствительной жизни не только со всею ея поэзіею, но и со всею ея прозою, несмотря на то, что она писана сти-

хами. Тутъ и благодатная весна, и жаркое лѣто, и гнилая дождливая осень, и морозная зима; тутъ и столица, и деревня, и жизнь столичнаго денди и жизнь мирныхъ помѣщиковъ, ведущихъ между собою незанимательный разговоръ

О сѣнокосѣ, о вѣнѣ

О исарѣ, о своей роднѣ.

Пушкину не нужно было ѣздить въ Италію за картинками прекрасной природы: прекрасная природа была у него подъ рукою здѣсь на Руси, на ея плоскихъ и однообразныхъ степяхъ, подъ ея вѣчно-сѣрымъ небомъ, въ печальныхъ деревняхъ и ея богатыхъ и бѣдныхъ городахъ. Что для прежнихъ поэтовъ было низко, то для Пушкина было благородно; что для нихъ была проза, то для него была поэзія... Поэзія Пушкина удивительно вѣрна русской дѣйствительности, изображаетъ ли она русскую природу или русскіе характеры: онъ въ высшей степени обладалъ этимъ тактомъ дѣйствительности, который составляетъ одну изъ главныхъ сторонъ художника. Тотъ еще не художникъ, котораго поэзія трепещетъ и отвращается прозы жизни, кого могутъ вдохновлять только высокіе предметы. Для истиннаго художника — гдѣ жизнь, тамъ и поэзія. Талантъ Пушкина не былъ ограниченъ тѣсною сферою одного какого нибудь рода поэзіи: превосходный лирикъ, онъ уже готовъ былъ сдѣлаться превосходнымъ драматургомъ, какъ внезапная смерть остановила его развитіе. Эпическая поэзія тоже была свойственнымъ его таланту родомъ поэзіи. Въ послѣднее время своей жизни онъ все болѣе и болѣе наклонялся къ драмѣ и роману, и, по мѣрѣ того, отдалялся отъ лирической поэзіи. Равнымъ образомъ, онъ тогда часто забывалъ стихи для прозы. Это самый естественный ходъ развитія великаго поэтическаго таланта въ наше время. Лирическая поэзія, обнимающая собою міръ ощущеній и чувствъ, съ особенною силою кпящихся въ молодой груди, становится тѣ-

НОВОЮ для мысли возмужалого человѣка. Тогда она дѣлается его отдыхомъ, его забавою между дѣломъ. Дѣйствительность современнаго намъ міра полнѣе, глубже и шире въ романахъ и драмѣ.

Пушкина нѣкогда сравнивали съ Байрономъ. Мы уже не разъ замѣчали, что это сравненіе болѣе чѣмъ ложно, ибо трудно найти двухъ поэтовъ, столь противоположныхъ по своей натурѣ, а слѣдовательно и по пафосу своей поэзіи, какъ Байронъ и Пушкинъ. Мнимое сходство вышло изъ ошибочнаго понятія о личности Пушкина. Зная кипучую, разгульную, исполненную тревогъ и бѣдъ его юность, думали видѣть въ немъ духъ гордый, неукротимый, титаническій. Основываясь на какомъ-нибудь десяткѣ ходившихъ по рукамъ его стихотвореній, исполненныхъ громкихъ и смѣлыхъ, но тѣмъ не менѣе неосновательныхъ и поверхностныхъ фразъ, думали видѣть въ немъ поэтическаго Трибуна. Нельзя было болѣе ошибаться во мнѣніи о человѣкѣ! Въ 30 лѣтъ, Пушкинъ распрощался съ тревогами своей кипучей юности не только въ стихахъ, но и на дѣлѣ. Надъ *рукописными* своими стишечками онъ потому самъ смѣялся. Но все это въ сторону: главное дѣло въ томъ, что натура Пушкина (и въ этомъ случаѣ самое вѣрное свидѣтельство есть его поэзія) была внутренняя, созерцательная, художническая. Пушкинъ не зналъ муки и блаженства, какія бывають слѣдствіемъ страстно-дѣятельнаго (а не только созерцательнаго) увлеченія живою, могучею мыслию, въ жертву которой приносится и жизнь, и талантъ. Онъ не принадлежалъ исключительно ни къ какому ученію, ни къ какой доктринѣ; въ сферѣ своего поэтическаго міросозерцанія, онъ, какъ художникъ по преимуществу, былъ гражданинъ вселенной, и въ самой исторіи, такъ же, какъ и въ природѣ, видѣлъ только мотивы для своихъ поэтическихъ вдохновеній, матеріалы для своихъ творческихъ концепцій. Почему это было такъ, а не иначе, и къ достоинству или недостатку Пушкина должно это отнести? Если бы его натура была другая, и онъ шелъ по этому несвойственному ей пути, то, безъ сомнѣнія, это было-бы въ немъ больше, чѣмъ недостаткамъ; но какъ онъ въ этомъ отношеніи былъ только вѣренъ своей натурѣ, то за это его такъ же нельзя

хвалить или порицать, какъ одного нельзя хвалить или порицать за то, что у него черные, а не русые волосы, и другаго за то, что у него русые, а не черные.

Лирическія произведенія Пушкина въ особенности подтверждаютъ нашу мысль о его личности. Чувство, лежащее въ ихъ основаніи, всегда такъ тихо и кротко, не смотря на его глубину, и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ человѣчно, *чуждо*! И оно всегда проявляется у него въ формѣ, столь художнически-спокойной, столь граціозной! Что составляетъ содержаніе мелкихъ пьесъ Пушкина? Почти всегда любовь и дружба, какъ чувства, наиболѣе обладавшія поэтомъ и бывшія непосредственнымъ источникомъ счастья и горя всей его жизни. Онъ ничего не отрицаетъ, ничего не проклинаетъ, на все смотритъ съ любовью и благословеніемъ. Самая грусть его, несмотря на ея глубину, какъ-то необыкновенно-свѣтла и прозрачна; она умиряетъ муки души и цѣлитъ раны сердца. Общій колоритъ поэзіи Пушкина и въ особенности лирической — внутренняя красота человѣка и леглющая душу гуманность. Къ этому прибавимъ мы, что если всякое человѣческое чувство уже прекрасно по тому самому, что оно человѣческое (а не животное), то у Пушкина всякое чувство еще прекрасно, какъ *чувство изящное*. Мы здѣсь разумѣемъ не поэтическую форму, которая у Пушкина всегда въ высшей степени прекрасна; нѣтъ, каждое чувство, лежащее въ основаніи каждаго его стихотворенія, изящно, граціозно и виртуозно само по себѣ: это не просто чувство человѣка, но чувство человѣка-художника, человѣка-артиста. Есть всегда что-то особенно благородное, кроткое, нѣжное, благоуханное и граціозное во всякомъ чувствѣ Пушкина. Въ этомъ отношеніи, читая его творенія, можно превосходнымъ образомъ воспитать въ себѣ человѣка, и такое чтеніе особенно полезно для молодыхъ людей обоаго пола. Ни одинъ изъ русскихъ поэтовъ не можетъ быть столько, какъ Пушкинъ, воспитателемъ юнаго чувства. Поэзія его чужда всего фантастическаго, мечтательнаго, ложнаго, призрачно-идеальнаго; она вся проникнута насквозь дѣйствительностью, оно не владетъ на лицо жизни бѣлизъ и румянъ, но показываетъ ее въ ея естественной, истинной красотѣ; въ поэзіи Пушкина есть небо, но имъ всегда

проникнута земля. Поэтому, поэзія Пушкина неопасна юношеству, какъ поэтическая ложь, разгорячающая воображеніе, — ложь, которая ставитъ человека во враждебныя отношенія съ дѣйствительностью, и заставляетъ безвре-

менно и безилодно истощать свои силы на гибельную съ нею борьбу. И при всемъ этомъ кромѣ высокаго художественнаго достоинства формы — какое артистическое изящество человеческого чувства!

Взглядъ на поэзію Лермонтова.

Бросая общій взглядъ на стихотворенія Лермонтова, мы видимъ въ нихъ всѣ силы, всѣ элементы, изъ которыхъ слагается жизнь и поэзія. Въ этой глубокой натурѣ, въ этомъ мощномъ духѣ все живетъ; ему все доступно, все понятно, онъ на все откликается. Онъ всевластный обладатель царства явленій жизни, онъ воспроизводитъ ихъ, какъ истинный художникъ; онъ поэтъ русскій въ душѣ — въ немъ живетъ прошедшее и настоящее русской жизни; онъ глубоко знакомъ и съ внутреннимъ міромъ души. Несокрушимая сила и мощь духа, смиреніе жалобъ, елеиное благоуханіе молитвы, пламенное, бурное одушевленіе, тихая грусть, кроткая задумчивость, вопли гордаго страданія, стоны отчаянія, таинственная вѣжность чувства, неукротимые порывы дерзкихъ желаній, цѣломудренная чистота, недуги современнаго общества, картины міровой жизни, хмѣльные обаянія жизни, укоры совѣсти, умирительное раскаяніе, рыданія страсти и тихія слезы, «какъ звукъ за звукомъ» льющіяся въ полнотѣ умиренаго бурей жизни сердца, упоеніе любви, трепетъ разлуки, радость свиданія, чувство матери, презрѣніе къ прозѣ жизни, безумная жажда восторговъ, полнота упоивающагося роскошью бытія духа, пламенная вѣра, мука душевной пустоты, стоятъ отвращающагося самого себя чувства, замершей жизни, идѣ-отрицанія, холодъ сомнѣнія, борьба полноты чувства съ разрушающею силою рефлексіи, надшій духъ неба, гордый демонъ и невинный младенецъ, буйная вакханка и чистая дѣва — все, все въ поэзіи Лермонтова: и небо, и земля, и рай и адъ... По глубинѣ мысли, роскоши поэтическихъ образовъ, увлекательной, неотразимой силѣ поэтическаго обаянія, полнотѣ жизни и типической оригинальности, по избытку силы, бьющей огненнымъ фонтаномъ, его созданія напоминаютъ собою созданія великихъ поэтовъ. Его поприще еще только начато и уже какъ много имъ сдѣлано, ка-

кое неистощимое богатство элементовъ обнаружено имъ: чего же должно ожидать отъ него въ будущемъ?... Пока еще не назовемъ мы его ни Байрономъ, ни Гете, ни Пушкинымъ, и не скажемъ, чтобъ изъ него современемъ вышелъ Байронъ, Гете или Пушкинъ, ибо мы убѣждены, что изъ него выйдетъ ни тотъ, ни другой, ни третій, а выйдетъ — Лермонтовъ... Знаемъ, что наши похвалы покажутся большинству публики преувеличенными; но мы уже обрекли себя тяжелой роли говорить рѣзко и опредѣленно то, чему сначала никто не вѣритъ, но въ чемъ скоро всѣ убѣждаются, забывая того, кто первый выговорилъ сознаніе общества и на кого оно за это смотрѣло съ насмѣшкою и неудовольствіемъ... Для толпы вѣко и безмолвно свидѣтельство духа, которымъ запечатлѣны созданія вновь явившагося таланта: она составляетъ свое сужденіе не по самымъ этимъ созданіямъ, а по тому, что о нихъ говорятъ сперва люди почтенные, литераторы заслуженные, а потомъ, что говорить о нихъ всѣ. Даже восхищаясь произведеніями молодого поэта, толпа косо смотритъ, когда его сравниваютъ съ именами, которыхъ значенія она не понимаетъ, но къ которымъ она прислушалась, которыхъ привыкла уважать на слово... Для толпы не существуютъ убѣжденія истины; она вѣритъ только авторитетамъ, а не собственному чувству и разуму — и хорошо дѣлаетъ... Чтoby преклониться передъ поэтомъ, ей надо сперва прислушаться къ его имени, применить къ нему, и забыть множество ничтожныхъ именъ, которыя на минуту похищали ея бессмысленное удивленіе. Procul profani...

Какъ бы то ни было, но и въ толпѣ есть люди, которые высятся надъ нею: они поймутъ насъ. Они отличаютъ Лермонтова отъ какого-нибудь фразера, который занимается стукотною звучныхъ словъ и богатыхъ рифмъ, который вздумаетъ почитать себя представителемъ національнаго духа потому только,

что кричать о славѣ Россіи (несколько ненуждающейся въ этомъ) и вандальски смѣтаться надъ издыхающею будто-бы Европою, дѣлая изъ героевъ ея исторіи что-то похожее на нѣмецкихъ студентовъ...

Мы увѣрены, что и наше сужденіе о Лермонтовѣ отличать отъ тѣхъ производствъ въ «лучшіе писатели нашего времени, надъ сочиненіями которыхъ (будто-бы) примирились всѣ вкусы и даже всѣ литературныя партіи», такихъ писателей, которые дѣйствительно обнаруживаютъ замѣчательное дарованіе, но лучшими могутъ казаться только для малаго кружка читателей того журнала, въ каждой книжкѣ котораго печатають они по одной и даже по двѣ повѣсти... Мы

увѣрены, что они поймутъ, какъ должно, и ропотъ стараго поколѣнія, которое, оставшись при вкусахъ и убѣжденіяхъ цвѣтущаго времени своей жизни, упорно принимаетъ неспособность свою сочувствовать новому и понимать его — за ничтожность всего новаго...

И мы видимъ уже начало истиннаго (не шуточнаго) примиренія всѣхъ вкусовъ, и всѣхъ литературныхъ партій надъ сочиненіями Лермонтова, — и уже не далеко то время, когда имя его въ литературѣ сдѣлается народнымъ именемъ, и гармоническіе звуки его поэзіи будутъ слышны въ повседневномъ разговорѣ толпы, между толками ея о житейскихъ заботахъ...

ХІІІ.

А. В. КОЛЬЦОВЪ И СРЕДА, ИЗЪ КОТОРОЙ ОНЪ ВЫШЕЛЪ. — ВПЕЧАТЛѢНІЯ ЮНОСТИ. — СЕРЕБРЯНСКІЙ И СТАНКЕВИЧЪ. — ВЛІЯНІЕ КРУЖКА МОСКОВСКИХЪ ДРУЗЕЙ. — НЕДОВОЛЬСТВО ОКРУЖАЮЩИМИ И НЕУДАЧА ПРОПАГАНДЫ. — ЗНАЧЕНІЕ ПОЭЗИИ КОЛЬЦОВА.

Въ послѣднихъ главахъ нашей книги, говоря о дѣятельности Пушкина и его ближайшихъ современниковъ, мы не разъ указывали на то, что русская литература только со времени Пушкина вступила въ сознательный періодъ своего развитія и твердою ногою стала на почвѣ нашей исторіи и народности. Пушкинскій періодъ важенъ для насъ, впрочемъ, не только съ одной этой стороны: онъ едва-ли не еще болѣе важенъ тѣмъ, что способствовалъ окончательному сближенію литературы съ жизнью и ея интересами... Можетъ быть именно этимъ сближеніемъ и слѣдуетъ объяснить то, что со временъ Пушкина любовь къ чтенію и литературѣ проникла въ самыя отдаленныя уголки Россіи, въ которыхъ прежде никто не заботился о поэзіи, никто со страстью не предавался чтенію. Важнымъ признакомъ времени слѣдуетъ въ этомъ періодѣ считать и то, что литература, начиная съ 20-хъ г., положительно перестаетъ быть исключительно дворянскимъ занятіемъ, тѣсно связаннымъ съ преданіями и предрасудками сословія или замкнутаго кружка, стоящимъ въ прямой зависимости отъ покровительства двора или частнаго меценатства... Литература на-

чинаетъ болѣе и болѣе приобрѣтаетъ значеніе серьезнаго дѣла, насущной потребности, живой, движущей общественной силы, постепенно удаляясь отъ той формы служенія музамъ и отечеству, въ которой она такъ часто проявлялась до Пушкина. Нельзя не замѣтить того, что вліяніе литературы начинается проникать очень глубоко въ массу: изъ нижнихъ слоевъ народа начинаютъ выступать на литературное поприще талантливые литераторы, блестящіе журналисты, серьезные критики и замѣчательные поэты. И благодаря такому расширенію литературной среды, благодаря тому, что она постоянно пополняется свѣжимъ притокомъ силъ изъ всѣхъ слоевъ общества, литература 30-хъ годовъ, несмотря на всѣ неблагоприятныя условія общественной жизни нашей, стѣснявшія ея развитіе, все же достигаетъ важнаго значенія въ обществѣ и становится однимъ изъ наиболѣе сильныхъ цивилизующихъ началъ, способствующихъ у насъ распространенію гуманыхъ воззрѣній и воспитывающимъ поколѣнія. Такое распространеніе значенія литературы въ глубь и въ ширь, такое сближеніе литературы съ жизнью, много способствуетъ и пополненію

того глубокаго разрыва, который изстари существовалъ между нашимъ высшимъ, образованнымъ слоемъ общества, чуждавшимся русской жизни, русскаго языка и русскихъ интересовъ, и между низшими слоями общества, глубоко погружавшимися въ невѣжество и апатію. Живымъ доказательствомъ того, что этотъ разрывъ начиналъ, въ теченіи 30-хъ годовъ, становиться менѣе чувствительнымъ, служить конечно появленіе въ нашей литературѣ такого поэта, какъ Кольцовъ.

Алексѣй Васильевичъ Кольцовъ родился въ Воронежѣ (въ 1809 г., ум. въ 1842 г.). Онъ былъ сынъ воронежскаго мѣщанина, обладавшаго весьма значительнымъ достаткомъ. Нельзя незамѣтить здѣсь, что въ воронежскомъ быту слова *купечъ* и *мѣщанинъ* имѣютъ свое, особое значеніе: *купцами* называютъ тѣ лица торговаго сословія, которые извѣстны въ городѣ обширностію своихъ оборотовъ, кредита и капитала; *мѣщанами* — всѣхъ мелкихъ и небогатыхъ торговцевъ, причѣмъ не обращается никакого вниманія на гильдейскія повинности, такъ какъ ихъ, для приобрѣтенія подмоправности, платятъ иногда люди и ничѣмъ не торгующія. Но, по свидѣтельству новѣйшаго биографа, ¹⁾ фамилія *Кольцовыхъ* именно принадлежала не къ *мѣщанскимъ*, а къ богатымъ *купеческимъ*, и домъ Кольцовыхъ на главной, Дворянской улицѣ города Воронежа до сихъ поръ принадлежитъ къ числу лучшихъ городскихъ зданій. Съ самаго дѣтства, противуположно господствовавшему до сихъ поръ мнѣнію, Кольцовъ положительно не зналъ нужды ни въ чемъ, а если его и окружала грязь, то ужъ ни какъ не «грязь голоднаго бѣдняка, а та, которая толстымъ слоемъ залегаетъ по пути всякаго днеаго и невѣстнаго быта». А таковъ именно и былъ тотъ бытъ, который окружалъ Кольцова съ самаго дѣтства. Объ этомъ бытѣ лучше всего можно судить потому, что Кольцовъ, выученный грамотѣ подъ руководствомъ одного изъ воронежскихъ семинаристовъ, опредѣленъ былъ въ уѣздное училище всего только на четыре мѣсяца, послѣ чего образованіе его считалось уже законченнымъ, потому что свѣдѣнія его совершенно равнялись свѣдѣніямъ окружающихъ его людей, а боль-

шаго знанія для веденія торговыхъ дѣлъ не требовалось.

Полуграмотный Кольцовъ пристрастился къ чтенію, и весьма естественно полюбилъ въ этомъ чтеніи именно то, что болѣе всего было доступно его пониманію — дубочныя сказки о Бовѣ, о Ерусланѣ Лазаревичѣ, а потомъ и «Тысяча и одна ночь», которыя отыскались въ книжномъ запасѣ одного изъ



Кольцовъ.

его сверстниковъ. Изъ того же запаса онъ успѣлъ ознакомиться, нѣсколько позже, и съ романтическими произведеніями Дюкре-дю-Менна и Августа Лафонтена и даже съ тяжеловѣскими произведеніями Хераскова. Кольцову было лѣтъ 16, когда ему попались въ руки сочиненія Дмитріева, которыя и похѣйствовали на него настолько сильно, что онъ почувствовалъ въ себѣ неодолимое желаніе подражать имъ, и самъ захотѣлъ *слагывать* стихи: — онъ еще не понималъ тогда различія между стихами и народной пѣсней, и даже не читалъ стихи, а *пѣлъ* ихъ. Первымъ руководителемъ Кольцова въ дѣлѣ стихотворства былъ воронежскій книгопродавецъ Дмитрій Антоновичъ

¹⁾ М. Де-Пуле. См. въ *Воронежской Бесѣдѣ* на 1861 г., статьи: «А. В. Кольцовъ», стр. 404.

Кашкинъ, который раньше всѣхъ замѣтилъ въ юношѣ Кольцовѣ поэтическія наклонности и, стараясь даже до нѣкоторой степени направить его въ этомъ дѣлѣ, указать ему настоящій путь, онъ подарилъ ему «Русскую Просодію», изданную для воспитанниковъ университетскаго Благороднаго пансіона; онъ же давалъ ему и книги изъ своей лавки, указывая на основаніи личнаго знакомства съ литературой то, что могло заинтересовать молодого человѣка, и что было доступно его пониманію. Такъ черезъ Кашкина, Кольцовъ ознакомился съ сочиненіями Жуковскаго, Пушкина, Дельвига и другихъ современныхъ поэтовъ. Но гораздо сильнѣе было влияние, оказанное на юношу Кольцова другомъ его, *Серебрянскимъ*, воспитанникомъ воронежской семинаріи. Еще недавно отыскано было нѣсколько тетрадей, исписанныхъ первыми опытами Кольцова, въ перемежку съ цѣлымъ рядомъ стихотвореній Серебрянскаго, положительно указывающихъ на то, что другъ Кольцова, воспользовавшійся благами правильнаго, хотя и не обширнаго образованія, далеко превосходилъ Алексѣя Васильевича въ стихотворствѣ: стихъ его, по времени, оказывается довольно хорошимъ, а метръ даже и весьма разнообразнымъ. Бѣлинскій имѣлъ полное право сказать, что «дружескія бесѣды съ Серебрянскимъ были для Кольцова истинною школою развитія во всѣхъ отношеніяхъ, особенно въ эстетическомъ». Но не одно только чтеніе и дружба съ Серебрянскимъ способствовали развитію въ Кольцовѣ страсти къ стихотворству:—этому много способствовало, по замѣчанію новѣйшаго біографа, и самое время, самые тѣ двадцатье годы, въ теченіе которыхъ страсть къ стихотворству, овладѣвшая съ конца прошлаго вѣка всѣмъ нашимъ грамотнымъ людомъ, перешла и въ провинцію. Какъ бы смѣшна ни казалась намъ эта общая страсть къ стихамъ, при которой каждый, кто былъ въ состояніи написать хоть нѣсколько стиховъ, считалъ уже себя поэтомъ, однакоже нельзя отрицать того, что эта страсть являлась однимъ изъ необходимыхъ, историческихъ фазисовъ развитія для большей части нашего общества; мы теперь, конечно, можемъ смѣяться надъ этой *стихоманіей*, но не мо-

жемъ и не станемъ смѣяться надъ тѣмъ уваженіемъ къ поэзіи, къ образованію, которыя тѣсно были связаны съ стихоманіей, не станемъ отрицать и того, что связанное съ нею же уваженіе къ чувству, къ женщинѣ, къ мягкимъ, *человѣческимъ* отношеніямъ—все это должно было приносить извѣстную долю пользы. Для многихъ эта страсть къ стихамъ, какъ и для Кольцова, на примѣръ, являлась единственнымъ доступнымъ путемъ къ нравственному развитію, единственнымъ способомъ къ тому, чтобы возвыситься надъ окружавшими ихъ грязною дѣйствительностью и надъ той грубой, невѣжественной средой, къ которой онѣ сами принадлежали ¹⁾.

И долго не удавалось Кольцову поладить со стихомъ; долго не могъ онъ, не смотря даже и на помощь друзей своихъ, добиться возможности облечь свою мысль хотя бы и въ сносную стихотворную форму. Онъ чувствовалъ въ себѣ и дѣйствительный поэтическій жаръ, и глубоко сочувствовалъ окружавшей его роскошной, степной природѣ, съ которою онъ былъ знакомъ съ дѣтства—а стихъ не давался ему, и, даже еще въ 1829 году, однимъ изъ лучшихъ въ числѣ его произведеній явилось, на примѣръ, слѣдующее, въ которомъ онъ такъ выражаетъ свои сѣтованья на судьбу:

Скучно и не радостно
Я провелъ вѣкъ юности:
Жилъ въ степи съ коровами,
Грусть въ лугахъ разгуливалъ,
По полямъ съ лошадкою
Одинъ горе мыкавалъ,
Дикаремъ-степнякомъ;
Доной въ городъ ѣздивалъ,
За дѣлами крайними,
Чаще жъ за отцовскими
Мудрыми совѣтами;
И въ такихъ занятіяхъ
Двадцать лѣтъ ударило.
Но клянусь вамъ совѣстью,
Я еще не зналъ любви.
Въ городахъ всѣ дѣлуши
Какъ-то мнѣ не нравились;
Въ слободахъ-селевяхъ
Всѣмъ брезгалъ-гребовалъ и т. д.

¹⁾ См. въ той же статьѣ *де-Пуле*, стр. 409—412.

Этот небольшой отрывочек одного из юношеских стихотворений Кольцова важен для нас по тѣмъ біографическимъ подробностямъ, которыя въ немъ заключаются. Изъ него узнаемъ мы, что большая часть юности Кольцовымъ проведена была въ степи, гдѣ онъ помогалъ отцу своему въ его торговыхъ занятіяхъ (отецъ Кольцова занимался гуртами для доставки сала на салотопенные заводы). «Онъ былъ сынъ степи» — говоритъ Бѣлинскій — «степь воспитала его и взлѣляла». Съ другой стороны тоже самое стихотвореніе указываетъ еще и на рано-установившіяся непріязненные отношенія между юношей Кольцовымъ и его отцомъ; нельзя не видѣть нѣкотораго сарказма въ намекъ его на то, что онъ ѣздитъ изъ степи въ городъ «за отцовскими мудрыми совѣтами». Видно, что уже и въ 1829 году Кольцовъ чувствовалъ себя въ нѣкоторомъ разладѣ съ окружавшею его средою, и какъ будто сознавалъ себя выше ея и выше тѣхъ интересовъ, которыми она была исключительно предана. Наконецъ важенъ еще и третій намекъ юношескаго стихотворенія: важно для біографа то, что Кольцовъ, по его собственному, совершенно-чистосердечному сознанию, «не звалъ любви до 20-ти лѣтъ». Этимъ фактомъ совершенно объясняется намъ то важное обстоятельство въ жизни Кольцова, которое послужило какъ бы послѣднимъ толчкомъ, пробудившимъ его къ поэзіи, побудившимъ его отыскать наконецъ и такіе звуки, и такую форму, въ которыхъ онъ уже могъ совершенно свободно выражать свои чувства, свою поэтическую душу.

Въ семейство Кольцова вошла молодая дѣвушка, въ качествѣ служанки, и Кольцовъ полюбилъ ее со всею силою первой любви, со всѣмъ жаромъ молодого, еще не растратеннаго чувства. Бѣлинскій замѣчаетъ, что отношенія Кольцова къ этой молодой дѣвушкѣ вовсе «не были палостью, не были и выраженіемъ безотчетнаго чувства, впервые пробудившагося потребностью молодой кипящей крови. Нѣтъ, это была страсть глубокая и сильная, вліяніе которой Кольцовъ чувствовалъ всю жизнь свою. Онъ не только любилъ, онъ уважалъ, свято чтить предметъ своей любви,.... но эта связь, составлявшая жизнь и блаженство молодого поэта, не вравилась другимъ. Надо было разорвать ее во что бы то ни стало. Для этого воспользо-

вались отсутствіемъ Кольцова въ степь, — и когда онъ воротился домой, то уже не засталъ ея тамъ... Это несчастіе такъ жестоко поразило его, что онъ схватилъ сильную горячку. Оправившись отъ болѣзни, онъ бросился какъ безумный въ степь, развѣдывать о несчастной. Сколько могъ далеко ѣздитъ самъ, еще дальше посылалъ преданныхъ ему за деньгъ людей. Не знаемъ, долго-ли продолжались эти розыски; только результатомъ ихъ было извѣстіе, что несчастная жертва расчета, понавѣсивъ въ донскія степи, въ казачью станицу; скоро зачахла и умерла въ тоскѣ разлуки и въ мукахъ жестокаго обращенія...

«Эта любовь» — замѣчаетъ Бѣлинскій (близко знавшій Кольцова и отъ него слышавшій объ этомъ эпизодѣ) — «и въ счастливую пору, и въ минуту несчастія, сильно подѣйствовала на развитіе поэтическаго таланта Кольцова». Его стихотворные опыты обратились вдругъ въ горячія лѣсныя любви и ненависти, въ унылыя, задушевные выраженія тоски и горя, въ полныя и звучныя отзвуки на впечатлѣнія окружавшаго его міра. И въ этотъ-то важный періодъ его поэтическаго развитія судьба свела его съ человѣкомъ, который послужилъ для него живымъ звѣномъ, связавшимъ его съ современною нашею литературною жизнью. Это былъ Н. В. Станкевичъ, о которомъ мы уже упоминали въ біографіи Бѣлинскаго. Станкевичъ, сынъ воронежскаго помѣщика, бывшій въ то время въ московскомъ университетѣ, пріѣзжалъ на время каникулъ въ деревню отца, а оттуда заглядывалъ иногда и въ Воронежъ. Слухъ о талантѣ Кольцова дошелъ до Станкевича, который познакомился съ Кольцовымъ, прочелъ его стихотворные опыты и одобрилъ многое. Года два спустя, Станкевичъ встрѣтился съ Кольцовымъ въ Москвѣ, куда тотъ отправился (въ 1831-мъ году) по дѣламъ и порученію отца своего. Тутъ завелъ онъ черезъ Станкевича и нѣкоторыя знакомства, «въ послѣдствіи довольно важныя для него», по замѣчанію Бѣлинскаго, который и самъ съ нимъ въ это время познакомился, хотя собственно говоря, коротко сблизились они позже, а именно въ 1836 году, послѣ того, какъ въ 1835 уже вышла маленькая книжка стихотвореній Кольцова, изданная по предложенію Станкевича и на

его счетъ. Хотя въ этой книжкѣ и заключалось всего 18 пьесъ, избранныхъ Станкевичемъ изъ всего, написаннаго Кольцовымъ до 1835 года, однако же и по этому немногому уже можно было судить о томъ, что Кольцовъ обладаетъ вполне самороднымъ и дѣйствительно-замѣчательнымъ поэтическимъ даромъ.

1836 годъ Бѣлинскій называетъ эпохою въ жизни Кольцова, потому что онъ въ этомъ году успѣлъ побывать въ обѣихъ нашихъ столицахъ, прожить тамъ довольно долго, посмотреть полную, лучшую жизнь и познакомиться съ различными литературными кружками, съ множествомъ новыхъ лицъ, начиная отъ Пушкина, Жуковского и князя Вяземскаго, и оканчивая журналистами и литераторами средней руки. Новѣйшій біографъ Кольцова прибавляетъ къ этому совершенно справедливо, что періодъ времени между 1836—1838 г., былъ вдвойнѣ замѣчательнѣе въ жизни Алексѣя Васильевича: «съ одной стороны литературная извѣстность, доставившая ему и славу, и почитателей въ родномъ городѣ; съ другой, къ концу періода, начало ерѣтаго перелома въ его жизни, слѣдствіемъ котораго было отчужденіе отъ окружавшаго его общества».

Въ началѣ, онъ только чувствовалъ въ себѣ какую-то переиѣну, въ которой не могъ дать себѣ полнаго и яснаго отчета; ему казалось, что у него силъ какъ будто прибыло; онъ чувствовалъ себя выше всѣхъ окружающихъ его, и, взглянувъ на иную жизнь, задавшись иными цѣлями, воображалъ себѣ, что и этихъ цѣлей ему будетъ очень легко достигнуть, и даже окружающихъ не трудно будетъ передѣлать на новый ладъ. Мы видимъ изъ писемъ его, что, напримѣръ, въ 1836 г., вскорѣ послѣ возвращенія изъ Петербурга и Москвы, Кольцовъ, заправляющій въ отсутствіи отца всѣми дѣлами, проводить время среди самыхъ разнообразныхъ занятій—и не тяготится ими: «Батинька два мѣсяца въ Москвѣ, продаетъ быковъ, дѣла одинъ, дѣл много. Покупаю свиней, ставлю на зимній заводъ на барду; въ роцѣ рублю дрова; осенью пахалъ землю; на скорую руку ѣзжу въ села; дѣла по дѣламъ хлопочу съ зари до полночи».

«На душѣ тепло, покойно»,—пишетъ онъ, около того же времени, къ другому пріятелю. «Хорошее дѣло, славная погода, синее

небо, свѣтлый день, вечерняя тишь—все прекрасно, чудесно, очаровательно,—и я живую живу и тону всею душою въ удовольствіяхъ нашего лѣта»... «Степъ опять очаровала меня; я чортъ знаетъ до какого забвенія любовался ею. Какъ она хороша показалась, и я съ восторгомъ пѣлъ: *Пора Любви*—она въ ней идетъ. Только это чувство было другаго совсѣмъ рода; послѣ мнѣ стало на ней скучно. Она хороша на минуту, и то не одному, а самъ-другъ, и то не на долго. Къ ней пріѣхалъ погостить—и въ городъ, въ столицу, въ кипяткъ жизни, въ борьбу страстей! А то она сама по себѣ слишкомъ однообразна и молчалива!... «Благодарю васъ, благодарю вмѣстѣ и всѣхъ вашихъ друзей. Вы и они много для меня сдѣлали, о, слишкомъ много, много! Эти послѣдніе два мѣсяца стояли для меня пяти лѣтъ воронежской жизни. Я теперь гляжу на себя, и не узнаю. Словесностью занимаюсь мало, читаю немного—некогда; въ головѣ дрянъ такая набита, что хочется плюнуть; матеріализмъ дрянной, гадкій, и вмѣстѣ съ тѣмъ необходимый. Плавай голубчикъ во всякой водѣ, гдѣ велятъ дѣла житейскія; ныряй и въ тинѣ, когда надобно нырять; гнись въ дугу и стой прямо въ одно время. И я все это дѣлаю теперь даже съ охотою»... «Всѣ встрѣчаются со мной, и такъ любопытно глядятъ, какъ на заморскую чучелу. Я сторача немного посердился на нихъ за это; но подумалъ, и вышло, что я былъ глупъ. На людей сердиться нельзя, и требовать строго отъ нихъ нельзя; кривое дерево не разогнешь прямо, а въ лѣсу больше криваго и суковатаго, чѣмъ ровнаго. Люди правы: они судятъ по своему. Спасибо и за это, и мнѣ они нравятся въ этихъ странностяхъ».

Къ сожалѣнію, однакоже, это примиряющее расположеніе, эта терпимость къ людямъ не долго удержались въ убѣжденіяхъ Кольцова. Увлеченный идеями кружка своихъ московскихъ друзей, съ которыми мы отчасти уже знакомы изъ біографіи Бѣлинскаго, Кольцовъ попытался и на свою жизнь, и на свою дѣятельность взглянуть съ точки зрѣнія тѣхъ теорій, которыя должны были принести свою пользу въ литературѣ, которыя имѣли значеніе въ исторіи нашего развитія, но, въ то же самое время, въ примѣненіи къ жизни (особенно къ жизни провинціальнаго уголка) являлись, если не ересью,

то, по меньшей мѣрѣ, вреднымъ увлеченіемъ и опасною крайностью въ глазахъ всякаго рода положительныхъ, благомыслящихъ, благонамѣренныхъ и прагматическихъ людей. Когда Кольцовъ принялся за пропаганду идей московскаго кружка въ Воронежѣ, то этимъ самымъ внесъ величайшій разладъ въ свои отношенія къ окружающимъ и въ свою семью... Съ другой стороны, онъ самъ, видя крайній неуспѣхъ своей пропаганды и въ тоже время не переставая увлекаться идеями, положенными въ основаніе ея, сталъ мало по малу ожесточаться противъ всей окружающей его среды и противъ самой своей дѣятельности. Центръ его нравственнаго тяготѣнія сталъ болѣе и болѣе удаляться отъ Воронежа, отъ торговыхъ дѣлъ и хлопотъ — все опостылѣло ему, кромѣ того избраннаго московскаго кружка друзей, занимавшихся эстетическими теоріями, литературою и разрѣшеніемъ высшихъ нравственныхъ вопросовъ, къ которымъ его постоянно и непреодолимо влекло. «Писать къ вамъ хочется» — такъ писалъ Кольцовъ къ пріятелю въ Москву въ 1838 г. — «а ничего нейдетъ изъ головы. Плоха что-то моя голова сдѣлалась въ Воронежѣ, одурѣла вовсе, и самъ не знаю отчего — не то отъ этихъ дѣлъ торговыхъ, не то отъ перемѣны жизни. Я было такъ привыкъ быть у васъ и съ вами, такъ забылся для всего другаго; а тутъ вдругъ все надобно позабыть, дѣлать другое, думать о другомъ — вѣдь и дѣла торговыя тоже сами не дѣлаются, тоже кой-о-чемъ надобно подумать. Такъ одряхлѣлъ, такъ отяжелѣлъ: право, боюсь, чтобъ мнѣ не сдѣлаться вовсе человѣкомъ матеріальнымъ. Боже избави! ужъ это будетъ весьма рано; не хотѣлось бы это слышать отъ самого себя». Нельзя упустить изъ виду того, что, при подобномъ настроеніи, Кольцовъ не могъ судить справедливо и безпристрастно о тѣхъ людяхъ, которыхъ видѣлъ около себя; есть даже основаніе предположить, что онъ самъ значительно ухудшалъ свое положеніе, удаляясь отъ сношеній со многими даже и весьма хорошими, весьма почтенными людьми, только потому, что расходился съ ними во взглядахъ и убѣжденіяхъ. Не дорожа никакими связями, кромѣ своихъ связей съ московскимъ кружкомъ, Кольцовъ мало по малу оттолкнулъ отъ себя всѣхъ и увидѣлъ себя совершенно одинокимъ, и притомъ еще многихъ

противъ себя вооружилъ. Тогда-то, весьма естественно сталъ онъ искать возможности покинуть Воронежъ, сталъ писать друзьямъ своимъ, «что ему тамъ не сдобровать». «Тѣсенъ мой кругъ» — пишетъ онъ въ 1840 г. — «грязенъ мой міръ, горько жить мнѣ въ немъ, и я не знаю, какъ я еще не потерялся въ немъ давно. Какая нибудь добрая сила невидимо поддерживаетъ меня отъ паденія. И если я не перемѣню себя, то скоро упаду; это неминуемо, какъ дважды-два-четыре»... «Здѣсь кругомъ меня — татаринъ на татаринѣ, жидъ на жидѣ, а дѣлъ — беремъ: строю два дома, судебныя дѣла, услуги, прислуги, угожденія, посѣщенія, счета, расчеты, браки, ссоры. И какъ еще я пишу? И для чего пишу? — для васъ, для васъ однихъ (т. е. для друзей); а здѣсь я за писанія терплю одни оскорбленія»...

Въ этихъ словахъ, конечно, есть своя небольшая доля преувеличенія: обстановка, окружавшая поэта въ 1836 г., не измѣнилась съ того времени, оставалась тою же самою и въ 1840 году — но взгляды поэта на дѣйствительность измѣнились съ тѣхъ поръ совершенно, и эта перемѣна много принесла ему горя, много и бесполезной борьбы, особенно въ семейномъ быту, гдѣ, по замѣчаніи Бѣлинскаго, «Кольцовъ терпѣлъ такъ много отъ близкихъ и кровныхъ (за исключеніемъ матери, принимавшей въ немъ искренное участіе), что страшно и подумать».

Въ 1840 году, осенью, Кольцовъ побывалъ въ послѣдній разъ въ Москвѣ и Петербургѣ, гдѣ прожилъ три мѣсяца съ Бѣлинскимъ. Послѣ этого, онъ уже не выѣзжалъ изъ Воронежа, тѣмъ болѣе, что постоянное недовольство, борьба, хлопоты и неспріятности успѣли около этого времени поколебать его сильную натуру, и здоровье его вдругъ ослабѣло. Ко всему остальному прибавилось и еще одно сильное потрясеніе нравственное: по словамъ Бѣлинскаго — «пыльнымъ, багрянымъ, но зловѣщимъ блескомъ страстной любви озарился закатъ жизни Кольцова». Женщина, которую полюбилъ въ этотъ разъ Кольцовъ, «была совершенно по немъ: — красавица, умна, образованна, и ея характеръ вполне соотвѣтствовалъ его влеченіямъ, огненной натурѣ. Нужда заставила ее разстаться съ нимъ. До самой послѣдней минуты, изнемогая отъ тяжелой болѣзни и неравной борьбы съ жизнью, бѣдный поэтъ

все еще мечталъ о возможности покинуть Воронежъ, вырваться изъ того заколдованнаго круга, въ который заключала его зависимость отъ отца и отъ дѣла. Горькими сомнѣніями и недоверіемъ къ самому себѣ дышать строки одного изъ послѣднихъ его писемъ, писаннаго незадолго до смерти:

«Какъ вы скажете»—спрашиваетъ онъ у друзей своихъ—«удерживаться-ли въ Воронежѣ, дома, бросить-ли все, ѣхать въ Петербургъ? Удержаться дома, — житье-бытье мнѣ будетъ плохое. Но все, какъ ни говори, а со двора меня не стогнать»... «Есть еще способъ уладить все—жениться. Но за то надо



Памятникъ Кольцову въ Воронежѣ.

взять тамъ, гдѣ другимъ угодно. Это значитъ пожертвовать собой, сгубить женщину и себя. Ѣхать въ Питеръ — мнѣ не дадутъ для этого ни гроша. Ну, положимъ, найдусь туда пріѣхать... Но, пріѣхавши туда, что я буду дѣлать? Наняться въ прикащики? — не могу; отъ себя заниматься? — не на что. Положить надежду на мои стиховники: что за

нихъ дадутъ. И что буду за нихъ получать въ годъ — пустяки; на сапоги, на чай, и только. Талантъ мой — надо говорить правду—особенно теперь, въ рѣшительное время, талантъ мой пустой. Нѣсколько пѣсенокъ въ годъ — дрянъ. За нихъ много не дадутъ. Писать въ прозѣ не умѣю, а мнѣ тридцать три года. Вотъ мое положеніе»... Полгода

спустя, въ Октябрѣ 1842, Кольцовъ скончался на тридцать-четвертомъ году!

Кольцовъ не много успѣлъ написать при жизни; изъ этого немногого, почти все, что было имъ написано до 1830 года, очень несовершенно, слабо и несамостоятельно. Лучшимъ періодомъ его литературной дѣятельности было время отъ 1834—по 1842 г.; въ этомъ періодѣ онъ самъ указывалъ на 1838 годъ, какъ на одинъ изъ самыхъ плодovitыхъ и притомъ на такой, въ теченіе котораго были имъ написаны лучшія произведенія его. Все, что есть лучшаго у Кольцова, принадлежитъ къ совершенно особому роду, который только при немъ и явился у насъ въ литературѣ, только при немъ получилъ и значеніе:—это *пѣсни*, народная пѣсня, со всею своею сжатостію, со всею силою и выразительностію богатаго языка, и притомъ облеченная въ высоко-художественную форму. Обаяніе народности, производимое пѣсней Кольцова, такъ велико, что ее почти невозможно читать—ее хочется пѣть. Обаяніе это на столько сильно, что даже странный размѣръ пѣсенъ Кольцова, вовсе несвойственный произведеніямъ народной поэзіи, не нарушаетъ общей гармоніи производимаго ими впечатлѣнія. И что всего важнѣе—такія пѣсы, какъ «*Лѣсъ*», *Пѣсни Лихача Кудрявича*, *Измѣна Суженой*, *Косарь*, *Раздумье Селянина*, *пѣснь Пахара*, *Хуторокъ* и т. п. — не только принадлежать къ числу самыхъ замѣчательныхъ произведеній русской лирики вообще:—онѣ сверхъ того, являются еще произведеніями, важными въ отношеніи историческомъ, какъ первыя попытки связать въ одно органическое цѣлое нашу искусственную литературу и неистощимо богатую безыскусственную поэзію народа.

Съ этой стороны, прекрасныя пѣсни Кольцова особенно много говорятъ сердцу каждаго русскаго человѣка.

Въ заключеніе этой послѣдней главы, мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести здѣсь тотъ справедливый и оригинальный отзывъ о пѣсняхъ Кольцова, который еще недавно былъ высказанъ однимъ изъ наиболѣе безпристрастныхъ почитателей памяти воронежскаго поэта:

... «Чтобы ни говорили о нестарѣющей живучести русской простонародной пѣсни, она видимо дряхлѣетъ и доживаетъ свой послѣдній вѣкъ. Съ новою жизнію, которая ждетъ народъ впереди, явится потребность въ новой поэзіи, потому что старая уже никакимъ образомъ не будетъ удовлетворять его: никакія симпатіи современной науки, никакія реставраціи будущихъ архологовъ не спасутъ отъ смерти теперешнюю народную пѣсню. По вѣчному закону, присущему человѣческой природѣ, не смотря ни на какіе успѣхи цивилизаціи—во имя которыхъ въ настоящее время все изящное и поэтическое считается побрякушками, и самая цивилизація ограничивается единственно матерьяльнымъ довольствомъ, — поэзія и другія изящныя искусства будутъ тѣмъ нужнѣе, тѣмъ необходимѣе, чѣмъ болѣе распространять въ массахъ это довольство... На массы же, на весь народъ, всего могущественнѣе дѣйствуетъ пѣсня... Свѣтлый образъ поэта простонароднаго, поэта-пѣсенника — явился намъ впервые въ Кольцовѣ. Чтобы ни случилось, какая бы ломка идей и взглядовъ на простонародность ни произошла, какія бы требованія эта послѣдняя ни заявила, — настанетъ время, когда русскій поэтъ многому долженъ будетъ поучиться у воронежскаго прасола.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ КОЛЬЦОВА.

ДОЛЯ ВЪДНЯКА.

У чужихъ людей
Горекъ бѣлый хлѣбъ,
Брага хмѣльная —
Не размычива.
Рѣчи вольныя —
Все какъ связаны;
Чувства жаркія
Мрутъ безъ отъыва...
Изъ души-ль порой,
Радость вырвется —

Злой насмѣшкою
Вмигъ отравится.
И бѣлъ-ясень день
Затулитися;
Грустью черною
Миръ одѣнется.
И сядишь-гладнись,
Улыбаючись;
А въ душѣ-ль плачешь
Долю горькую.

ПЕРВАЯ ПѢСНЯ ЛИХАЧА КУДРЯВИЧА.

Съ радости-веселья
Хиѣлемъ кудри выются;
Ня съ какой заботы
Они не сѣкутся.
Ихъ не гребень чешетъ —
Золотая доля,
Завиваесть въ кольца
Молодецка удаля.
Не родись богатымъ,
А родись кудрявымъ,
По щучью вѣдѣно,
Все тебѣ готово.
Чего душа хочетъ —
Изъ земли родится.
Со всѣхъ сторонъ прибыль
Ползетъ и валится.
Что шута задумалъ —
Пошла шутка въ дѣло;
А трихвуть-кудрими —
Въ одинъ мигъ поспѣло.
Не возьмутъ гдѣ лоскомъ,
Возьмутъ кудри силой;

А что худо — смотришь,
По водѣ поплыло!
Любо жить на свѣтѣ
Молодцу съ кудрями,
Весело на бѣломъ
Съ черными бровями!
Во время, да въ пору,
Медомъ рѣчи льются;
И съ утра до ночи
Пѣсенки поются.
Про тѣ рѣчи, иѣсли
Дѣвушки всѣ знаютъ —
И о кудряхъ зину,
Ночь не спать, гадаютъ.
Честь и слава кудрямъ!
Пусть ихъ волосъ вьется —
Съ ними все на свѣтѣ
Ловко удастся!
Не подъ шапку горе
Головъ кудравой —
Разливайтесь, пѣсни!
Ходи, паренъ, bravo!

ВТОРАЯ ПѢСНЯ ЛИХАЧА КУДРЯВИЧА.

Въ золотое время
Хиѣлемъ кудри выются;
Съ горести-печали
Русыя сѣкутся.
Ахъ, сѣкутся кудри!
Любить ихъ забота.
Полюбить забота
Не чешетъ и гребень!
Не родись въ сорочкѣ,
Не родись таланавъ;
Родись терпѣливымъ
И на все готовымъ.
Вѣкъ прожить — не поле
Пройти за сохомъ;
Бручину, что гучу
Не уносить вѣтромъ.
Заа бѣда, не буря —
Горами качаетъ,
Ходить невидимкой,
Губить безъ разбору!
Отъ оя напаста
Не уйти на лыжахъ:
Въ чистомъ полѣ найдетъ
Въ темномъ лѣсѣ сыщеть;

Чуешь только сердцемъ:
Придетъ, сядетъ рядомъ,
Объ руку съ тобою
Пойдетъ я нождетъ.
И щемить и ноетъ,
Болишь ретивое;
Все — изъ рукъ вонъ — плохо
Нѣтъ ни въ чемъ удача.
То — скосяло градомъ,
То — сыноло пожаромъ.
Частъ кругомъ и легкомъ,
Никому не нужень...
Къ старикамъ на сходку
Выйди приневолять —
Старыя лантешки
Безъ онучь обуешь,
Кафтанишка рваный
На плечи натянешъ,
Бороду вскосятишь,
Шапку нахлобучишь,
Тихомолкомъ станешь
За чужія плечи...
Пусть не видятъ люди
Прошитаго счастья.

ПОРА ЛЮБВИ.

Весною степь зеленая
Цвѣтами вся разубрана.
Вся птичками летучими,
Пѣвучими полными-полна;
Пометь онъ и день, и ночь.

То пѣсенки чудесныя!
Ихъ слушаешь красавица,
И смысла въ нихъ не въдаешь,
Въ душѣ своей не чувствуетъ,
Что пѣсни тѣ волшебныя!
Въ нихъ сила есть любовная...
Любовь — огонь; съ огня — пожаръ...
Не слушай ихъ, красавица,
Пока твой сонъ, сонъ дѣвичій,

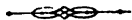
Спокоенъ, тихъ до утра-дня!
Какъ-разъ бѣду наслушаешь:
Въ цвѣту краса загубится,
Лицо твое румяное
Скорѣй платка износится.
Стоять она, задумалась,
Дыханьемъ чаръ овѣяна —
Запала въ грудь любовь-тоска,
Нейдетъ съ души тяжелый вздохъ;
Грудь бѣлая волнуется,
Что рѣченька глубокая —
Песку со дна не выкинешь;
Въ лицѣ огонь, въ глазахъ туманъ...
Смеркается степь, горитъ зари....

Весной, въ рѣкѣ, при мѣсяцѣ,
Понтъ коня дѣтнушка,
Самъ думаетъ онъ думашку
Про дѣвицу завѣтнюю:
«Четвертый годъ, какъ я люблю
Меньшую дочь сосѣдскую.
Пойдешь за ней на улицу,
Затѣнешъ рѣчь сторожкой —
Такъ, нѣтъ, нуда! сидѣть, молчать...

Пошлешь къ отцу посвататься —
Сѣдой старикъ спѣсывается:
Нельзя никакъ — жди череду.
«Болятъ моя головушка,
Щемитъ въ груди ретивое,
Печаль моя всесвѣтная;
Пришла бѣда незваная,
Какъ съ плечъ свалить — не знаю самъ.
И сила есть — да воли нѣтъ;
Наружъ кладъ — да взять нельзя:
Закладъ его обычай нашъ;
Ходи, гледи, да мучайся,
Толкуй съ башкой пороженю...
Возьму-жъ я ржи двѣ четверти,
Повѣду-жъ я на мельницу;
Про мельника слухъ носится,
Что мастеръ онъ присушивать.
Скажу ему: «Иванъ Кузинъ!
Къ тебѣ нужда есть кровная.
Возьми съ меня, что хочешь ты,
Лишь сдѣлай мнѣ — по-своему.»

Въ садѣ весной при мѣсяцѣ,
Спокойно спать крещонный миръ;
Вдоль улицы нашъ молодецъ
Идетъ самъ-другъ съ сосѣдкой;
Промежь себя педутъ они
О чемъ-то рѣчь хорошую.
Даетъ онъ ей съ руки кольцо —
У ней беретъ себѣ въ обмѣнъ;
А не былъ онъ на мельницѣ,
Иванъ Кузьмичъ не грѣшенъ тутъ.

Ахъ, степь, ты степь зеленая,
Вы, птиачеки пѣвучія.
Развѣжили вы дѣвицу.
Отбили хлѣбъ у мельника!
У васъ весной присуха есть,
Сильнѣй присухъ напештанныхъ...



ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ.

863. Братья первоучители отправляются въ Моравію.
855. По преданію, годъ изобрѣтенія св. Кирилѣмъ азбуки Славянской.
869. Умираетъ св. Кирилъ-первоучитель.
- 892—927. Вѣкъ царя Симеона Болгарскаго.
1036. Л. Жидата поставленъ епископомъ Новгородскимъ.
1046. Подъ этимъ годомъ упоминается въ Новгородской лѣтописи о Садкѣ.
1051. Иларионъ поставленъ митрополитомъ Киевскимъ.
- 1056—1057. Годъ написанія Остромирова евангелія.
1062. Феодосій Печерскій избранъ въ игумены.
1073. Несторъ приходитъ въ обитель Киево-Печерскую.
1091. Нестору поручено отыскать мощи св. Ѳ. Печерскаго.
- 1104—1121. Никифоръ митрополитъ Киевскій.
1113. Послѣдній годъ, упоминаемый въ «Повѣсти временныхъ лѣтъ».
1122. Битва при Калкѣ. Упоминаются убитыя въ ней богатыри: Алеша Поповичъ со слугою Торопомъ, Добрыня и другихъ богатырей семьдесятъ.
1182. Около этого года ум. К. Туровскій.
1188. Около этого года есть упоминанія въ лѣтописи объ Ильѣ Муромцѣ.
1215. Симонъ, монахъ кіево-печерскій, поставленъ епископомъ Владимірскимъ. Ум. въ 1226 г.
1274. Серапионъ поставленъ въ епископы Владимірскіе изъ архимандритовъ Киево-печерскихъ. Ум. въ 1275 г.
1380. Битва на Куликовомъ полѣ.
1400. Посланіе св. Кирилла къ вел. кн. Василію Дмитріевичу.
- 1410—1515. Жизнь и дѣятельность Іосифа Санина, игумена Волоколамскаго монастыря.
- 1448—1461. Посланіе митрополита Іоны къ Дмитрію Шемякѣ, потомъ къ Новгородцамъ, Псковичамъ и Вятчанамъ.
- 1464—1474. Посланія митрополита Филиппа I къ Новгородцамъ о покорности Іоанну III, и къ Іоанну III — о прощеніи Новгородцамъ ихъ винъ.
1480. Соборное посланіе духовенства на Угру къ Іоанну III; посланіе къ нему же Вассіана, архіепископа Ростовскаго.
- 1480—1556. Жизнь и дѣятельность Максима Грека. Онъ пріѣхалъ въ Россію въ 1518. Осужденъ, какъ еретикъ, на соборѣ 1525 года.
- 1485—1504. Дѣятельность Геннадія, архіепа. Новгородскаго. Посланіе его къ митрополиту моск. Симону о школахъ.
1492. Ожиданія кончины міра и прішествія Христова.
1499. Составленіе перваго полнаго списка Библии (Геннадіемъ, въ Новѣгородѣ).
1503. Соборъ, на которомъ поднятъ вопросъ о владѣніяхъ монастырскихъ (земляхъ и селахъ); Іосифъ Волоколамскій отстаиваетъ владѣніе, Нилъ Сорскій вооружается противъ него.
1504. Соборъ, осудившій ересь жидовствующихъ.
1542. Макарій, архіепископъ новгородскій, возведенъ въ санъ митрополита московскаго. Макарьевскія Четьи-Минеи.
1548. Царь Іоаннъ Васильевичъ выписываетъ изъ Германіи типографщиковъ.
1551. Стоглавый Соборъ или Стоглавникъ.
1564. (1 Марта) — окончено печатанье первой русской книги (Дѣянія Апостольскія и соборныя посланія апостола Павла).
1565. Вторая печатная русская книга (Часовникъ).
- 1563—1579. Переписка Іоанна Грознаго съ Курскимъ.
1568. Въ Москвѣ напечатана псалтирь какимъ-то Андроникомъ Невѣжею.
1580. Кн. Константинъ Острожскій заводитъ въ г. Острогѣ первое высшее православное училище.
1581. Первая полная славянская библия, напечатанная въ г. Острогѣ Иваномъ Феодоровымъ.
1589. Киевское братство учреждаетъ подобное же училище при церкви Богоявленія.
1591. Издава въ Львовѣ грамматика «Эллино-славянская» студентами тамошняго братскаго училища.
1596. Торжественное провозглашеніе Уніи.
1596. Лавр. Зизаній изд. первую славянск. грамматикъ. За нимъ Мелетій Смотрицкій, архіепископъ полоцкій, изд. вторую грамматикъ славянскую, которая перепечатана въ Москвѣ въ

- 1648 и употреблялась въ русскихъ школахъ какъ руководство до Ломоносова.
- 1597—1646. Жизнь и дѣятельность Петра Могиля.
1631. Братское училище въ Кіевѣ, преобразуемое при помощи Петра Могиля въ «Кіево-Могилянскую Коллегію». 1707 г. переименована въ Кіево-Могилянскую Академію.
1633. Патріархъ Филаретъ заводитъ первое высшее училище при Чудовомъ монастырѣ подъ названіемъ чудовской или греколатинской школы.
1637. Иванъ Дорнъ и Богданъ Лыковъ, по указу государю переводятъ полную космографію съ латинскаго языка.
1639. Ученому Голштинцу Адаму Олеарію дана опасная грамота на пріѣздъ въ Россію.
- 1642—1652. Время патріаршества Іосифа, въ течение котораго печатныя книги подвергаются значительной порчѣ и важнымъ искаженіямъ.
1645. Крижаничъ пріѣзжаетъ въ Москву. 1660 г. по неизвѣстной причинѣ сосланъ въ Тобольскъ.
1649. Бояринъ Ртищевъ основываетъ еще одно училище при Андреевскомъ монастырѣ и рѣшается вызвать для обученія юношества нѣкоторыхъ ученыхъ кіевскихъ.
1652. Никонъ (изъ Новгородскихъ митрополитовъ) возведенъ въ патріаршескій санъ. 1654, 1655 и 1656 — онъ собираетъ соборы по поводу исправленія книгъ; новыя книги печатаютъ, а старыя отбираютъ.
- 1656—1676. Мятежъ въ Соловецкомъ монастырѣ и осада монастыря.
1665. Симеонъ Полоцкій пріѣзжаетъ въ Москву. 1672 онъ назначенъ въ воспитатели къ Царевичу Феодору Алексѣевичу.
- 1666—1667. Окончена Котошихинымъ книга «о Россіи въ царствованіе Алексѣя Мпхайловича».
- 1670—1726. Жизнь и дѣятельность И. Т. Посошкова.
1673. Прибытіе въ Москву нѣмецкой группы Готфрида Ягана. Бояринъ Матвѣевъ собираетъ первую русскую группу изъ мѣщанскихъ дѣтей.
1678. Сочиненія С. Полоцкого: Рифмологія и Вертоградъ многоцвѣтный. 1630—Переводъ Псалтыри syllabическими выршами.
1679. Основаніе Типографскаго училища.
- 1681—1736. Жизнь и дѣятельность Ѳеофана Прокоповича. 1706 — первое знакомство съ Петромъ. 1716 — Ѳеофанъ вызванъ въ Петербургъ. 1719 — составляетъ Дух. Регламентъ.
1685. Основаніе духовной славяно-греко-латинской академіи при московскомъ Саяконоспаскомъ монастырѣ.
- 1685—1750. Жизнь и дѣятельность Татищева. 1733 — «Духовное заповѣданіе».
1690. Патріархъ Іоакимъ убѣждаетъ царей Іоанна и Петра I, изгнать изъ Россіи всѣхъ иностранцевъ, какъ враговъ Божіихъ.
1703. Первый въ Россіи «Русскія Вѣдомости».
- 1704—1769. Жизнь и дѣятельность Тредіаковскаго. 1726—1729 путешествуетъ за границей; 1731 — поступаетъ переводчикомъ въ Академію Наукъ. 1735 — изд. «Новый и краткій способъ къ сложенію стиховъ російскихъ». 1743—1759 служитъ профессоромъ при Академіи.
- 1708—1744. Жизнь и дѣятельность Кантемира. 1727 печатаетъ первый свой литературный трудъ «Симфонію на Псалтирь». 1731 назначенъ резидентомъ въ Лондонъ (до отъѣзда въ Лондонъ написаны пять сатиръ). Съ 1738 и до конца жизни—посломъ при французскомъ дворѣ.
- 1711—1765. Жизнь и дѣятельность Ломоносова. 1729 (?) бѣгство въ Москву. 1731—1736 обучается въ Спасскихъ школахъ. 1736 — 1741 обучается за границей. 1742—назначенъ адъюнктомъ въ Академію. 1745 — Ломоносовъ профессоръ. 1749 — сближеніе съ И. И. Шуваловымъ. Съ 1755—Ломоносовъ совѣтникъ академической канцеляріи; въ то же время принимаетъ въ свое вѣдѣніе академическую гимназію и университетъ, а позже и географическій департаментъ.
- Произведенія его: 1739—1740 — первые оды и «письмо о правилахъ російскаго стихотворства». 1746 — «Риторика»; 1748 — «разсужденіе о пользѣ книгъ церковныхъ». 1751 — Темира и Селимъ (трагедія); 1752 — Демофонтъ (трагедія); 1749 — Похвальное слово Елисаветѣ; 1755 — Петру Великому; 1755—Россійская грамматика; 1757 — поэма Петръ Великій (два пѣсни).
1717. Переводъ книги астронома Гюйгенса, изъ кот. Русскіе получаютъ первое понятіе о системѣ Коперника.
1724. Указъ объ учрежденіи Акад. Наукъ.
- 1717—1777. Жизнь и дѣятельность Сумарокова. 1740 — первая ода (еще на школьной скамьѣ); 1747 — Хоревъ. 1848 — Гамлетъ. 1755—1761 Сумароковъ директоръ театра. — 1759 — издаетъ «Трудолюбивую Пчелу».
1728. Миллеръ начинаетъ издавать литературныя Примѣчанія къ Слб. Вѣд.
- 1729—1796. Жизнь и дѣятельность Императр. Екатерины II. 1744—пріѣздъ въ Россію. 1768 — Наказъ. 1782 — Сказки. 1784 — Инструкція Солтыкову. 1772 — 1790. Драматическія произведенія (комедіи, оперы, пошлости). 1783. Были и Невылицы.

1783—1807. Жизнь и деятельность Хераскова. 1778—1802. Херасков курат. Московского университета. 1755—печатает первые литературные опыты в «Ежемес. сочинениях». 1768—«Нума Помпилий или процветающий Рим». 1771—начата, а в 1779 окончена «Россiада». 1786—«Владимиръ».

1743—1816. Жизнь и деятельность Державина. 1772—1776. Участие в усмирении Пугачевского бунта. 1779—печатает первые стихотворения свои в С.-Петербург. Вѣстникѣ. 1782—Фелица; 1785—«Богъ», «Видѣніе Мурзы». 1790—отношенія къ Потемкину и Зубову. 1791—Державинъ статья-секретарь. 1803—Д. въ отставкѣ. 1811—основыв. съ Шипковымъ «Бесѣду любителей р. слова» 1815—встрѣча съ Пушкинымъ на экзаменѣ въ Парск. лицѣ.

1743—1803. Жизнь и деятельность Богдановича. 1765—первая оригинальная поэма (Сугубое Блаженство). 1775—Душенька. 1785—Собрание Русскихъ пословицъ.

1744—1784. Жизнь и деятельность Хемницера. 1778 издаетъ въ свѣтъ свои басни, безъ имени.

1744—1818. Жизнь и деятельность Новикова. 1772—«Опытъ Истор. Словаря о Россійск. писателяхъ.» 1778—1788 Н. содержитъ на откупъ университетскую типографію. 1782 основываетъ Дружеское ученое общество, а 1784—Типографическую компанію».

1744—1792. Жизнь и деятельность Ф. Визина. 1759—переводитъ басни Голуберга. 1766—Бригадиръ. 1782—Недоросль. 1783—Всѣобщая придворная грамматика и «Вопросы».

1746. Основаніе О. Г. Волковымъ (р. 1729, ум. 1763) театра въ Ярославѣ.

1755. Учрежденіе Московскаго университета и при немъ благороднаго пансіона.

1755. Миллеръ начин. печатать при академіи «Ежемес. сочиненія къ пользѣ и увеселенію служащихъ».

1756. Основаніе русскаго театра въ Петербургѣ.

1760. При шляхетн. кадетск. корп. издается «ежедѣльный»—Праздное время въ пользу употребленное». Около того же времени при Московскомъ универс. журналы: «Полезное увеселеніе» и «Свободные часы» (1762—1768); Невинное упражненіе и Добровѣнѣреніе (1763—1764). Тамъ же и журналъ Рейхеля: Собраніе лучшихъ сочиненій къ распространенію знанія и къ произведенію удовольствія».

1769—1774. Сатирическіе журналы: 1) Всякая Всячина; 2) И то, и се (И. Д. Чулкова); 3) Ни то, ни се (Рубана);

4) Поденьшина (В. Тузова); 5) Смесь. 6) Трутень (Н. Новикова); 7) Адакая Почта (О. Эмяна); 1770—Пархаской Щепетильникъ (Чулкова); Пустомеля; Трудолюбивый Муравей (В. Рубана); 1772—1773. Вечера: «Машенина и Живописецъ (Н. Новикова). 1774. «Кошелекъ».

1760—1837. Жизнь и деятельность Дмитріева, 1777—первый стихотворный опытъ—1791—«Голубка», «Модная жена» и друг. удачныя стихотворенія, помѣш. въ Моск. Журналѣ. 1794—Чужой Толкъ, Ермакъ, Воздушныя ванны и т. д. 1795—И мои вездѣлки.—1802. Участіе въ Вѣстникѣ Европы.

1766—1826. Жизнь и деятельность Н. М. Карамзина. 1783, первый литерат. опытъ (Геснерова идиллія—Деревянная нога). 1785—1789 участіе въ Дѣтскомъ чтеніи и переводная дѣятельность для Новиковскаго кружка. 1789 поѣздка за границу. 1791—1792 Московскій журналъ. 1794—1796 Мои вездѣлки. Агала (въ двухъ частяхъ). 1796—99. Аониды (три части). 1798.—Пантеонъ иностранной словесности. 1801—1803—Вѣстникъ Европы. 1803—Карамзинъ исторіографъ. 1816—Карамзинъ убѣждаетъ въ Петербургъ и привозитъ восемь томовъ своей исторіи. 1818—Исторія Государства Россійскаго напечатана.

1768—1844. Жизнь и деятельность Ивана Андреевича Крылова. 1783—88, первые литературные опыты (Кофейница; трагедіи: Филомела и Клеопатра). 1789—издаетъ «Почту Духовъ»; 1792—журналъ Зритель; 1793—Петербургскій Меркурій; 1893—4: Комедіи—Башенная семья, Проказники, Сочинитель въ прихожей. 1797—1803—шутно-трагедія Трумъ и комедія Пирогъ. 1805—переводъ первыхъ трехъ басенъ изъ Лафонтена. 1807—двѣ комедіи: Модная Лавка и Урокъ Дочкамъ, и волшебная опера Илья Богатырь. 1808—семнадцать басенъ Крылова въ «Драматическомъ Вѣстникѣ» кн. А. А. Шаховскаго. Въ теченіи сорока лѣтъ (отъ 1805—1844) Крыловымъ написано до 200 басенъ. 1838—отпразднованъ юбилей литературной дѣятельности Крылова.

1770—1816. Жизнь и деятельность В. А. Озерова. 1794—первый литературный опытъ (переводъ иронды Колардо). 1798—первая трагедія Озерова (Янополькъ и Олегъ) на словѣ. 1804—Эдипъ въ Афинахъ. 1805—Фингалъ. 1807—Дм. Донской; 1809—Поликсена.

1783—1852. Жизнь и дѣятельность Жуковскаго. 1797—первые литературные опыты. 1800—1802—первые прозаические переводы. 1806—пѣснь Барда на гробѣ Славянъ побѣдителей. 1808—

1810 — издание Вѣстника Европы. 1810 — 1811 — Дѣвѣнадцать спящихъ дѣвъ; Святлана. 1812 — Пѣвецъ во ставъ русскихъ воиновъ. 1814 — «Посланіе Императору Александру I» и «Пѣвецъ въ Кремлѣ». 1815—1818. Арзамасскія шалости. 1821 — переводъ «Шиллонскаго узника»; баллады; «Орлеанская Дѣва». 1831 — сказки. 1832 — 1836. Ундина. 1837 — 1840. Наль и Дамаянти. 1846 — Напечатанъ переводъ Одиссеи. 1849 — Рустемъ и Зорабъ. 1849 — отпразднованъ юбилей литературной дѣятельности Жуковскаго.

1787—1855. Жизнь Батюшкова (1820 годъ былъ послѣднимъ годомъ его литературной дѣятельности; съ 1822 — 1855 онъ находился въ упомога- тельствѣ). 1805 — первые литератур- ные опыты (мелкія стихотворенія въ журналахъ). 1806—1808. Батюш- ковъ въ ополченіи (въ Пруссіи); 1808 — 1809 — Батюшковъ въ Финляндіи. 1809—1810 — Участіе Батюшкова въ Вѣстникѣ Европы. 1813 — 1814. Батюшковъ въ Германіи и Пари- жѣ, а потомъ въ Англіи и Шве- ции. 1817 — Батюшковъ выдаетъ въ свѣтъ полное собраніе своихъ со- чиненій. 1818 — уѣзжаетъ изъ Рос- сіи въ Италію.

1795—1829. Жизнь и дѣятельность Грибоѣ- дова. 1810 Грибоѣдовъ поступаетъ въ Университетъ. 1812—1816 — Грибоѣдовъ въ военной службѣ. 1817 — опредѣляется на службу въ колле- гію иностранныхъ дѣлъ. 1816 — пер- вые драматическіе опыты. 1818 — от- правляется секретаремъ посольства въ Персію. 1821—1823 — Горь отъ ума. 1826—1828 — служба при Ермоловѣ и Паскевичѣ. 1828 (апрѣль) — назначе- ніе Грибоѣдова полномочнымъ ми- нистромъ при персидскомъ дворѣ. Въ томъ же году написана роман- тическая драма: «Грузинская ночь». 1829 (въ началѣ) Грибоѣдовъ убитъ.

1796—1846. Жизнь и дѣятельность Н. А. Полевого. 1817 — первая печатная статья. 1822 году предается вполнѣ литературной дѣятельности. 1824 — 1834 издаетъ Московскій Телеграфъ. 1826 — Исторія Русскаго народа. 1836 — переселяется въ Петербургъ изъ Москвы.

1799—1837. Жизнь и дѣятельность Алексан- дра Сергѣевича Пушкина. 1811 опре- дѣленъ въ Царскосельскій Лицей. 1814 — первые стихотворные опыты лицейста Пушкина въ печати. 1815 — вступая съ Державинымъ на экза- менъ. 1817 — выпущенъ изъ Лицея. 1819 — окончена первая поэма (Рус- ланъ и Людмила). 1820—1824 — пре- бываніе на югѣ (въ Кишиневѣ и

Одессѣ). 1820 — Пушкинъ посѣщаетъ Кавказъ и Крымъ. 1821 (въ февралѣ) оконченъ Кавказскій плѣнникъ. Между 1821—1823 гг. написаны по- мы: Бахчисарайскій Фонтанъ, Братья- Разбойники и Цыганы. 1823 (въ ю- лѣ) Пушкинъ переведенъ на службу въ Одессу (изъ Кишинева). Здѣсь начать «Евгеній Онѣгинъ». 1824 (въ юлѣ же) Пушкинъ уволенъ отъ служ- бы и мѣстомъ жительства ему на- значено с. Михайловское. 1824 — 1826 годъ — пребываніе въ Михай- ловскомъ. 1825 — Борисъ Годуновъ и Графъ Нулинъ. 1826 (осенью) Пуш- кинъ получаетъ разрѣшеніе на житъе въ Москвѣ; 1827 (весною) — на вѣздѣ въ Петербургъ. 1827 — (лѣтомъ и осенью) написана повѣсть «Драпъ Петра Великаго». 1828 (октябрѣ) — Полтава. 1829 (весна и лѣто) — «Пу- тешествіе въ Арзерумъ». 1830 (во время пребыванія въ Болдинѣ) — оконченъ Евгений Онѣгинъ; написа- ны, кромѣ того: Домикъ въ Колом- нѣ, Скупой Рыцарь, Монаръ и Салье- ри, Каменный Гость и «Ширь во время Чумы»; «повѣсти Бѣлкина» и «Лѣтопись села Горохина». 1831 (февраля) — женитьба Пушкина. 1831 (осенью) Пушкинъ снова зачисленъ на службу. 1832—1833 (зимою) за- нятія въ архивѣ, и результаты ихъ: Исторія Пугачевскаго бунта и Ка- питанская дочка. 1833 (осенью, въ Болдинѣ) — «сказка о Рыбацкѣ и Рыб- кѣ», «Мадный Восдникъ». 1833 (дека- бря 21) Пушкинъ пожалованъ въ камеръ-юнкеры. 1836 (марта) — выхо- дить въ свѣтъ первая книжка Пуш- кинскаго Современника. 1837, ян- варя 27-го, дуэль съ Дантесомъ, на которой Пушкинъ смертельно раненъ.

1801 1848. Жизнь и дѣятельность Виссариона Григорьевича Бѣлинскаго. 1825 по- ступаетъ въ Пензенскую гимназію. Печатаются первая статья въ Мовѣ. 1834—36 участіе въ Телескопѣ (пер- вый періодъ дѣятельности — подъ вліяніемъ Шеллинга). 1838—1841 уча- стіе въ Московскомъ Наблюдателѣ и начало сотрудничества въ Отече- ственныхъ Запискахъ (второй періодъ дѣятельности, подъ вліяніемъ Гегеля). 1841—1847 участіе въ Отечеств. Запискахъ и Современникѣ (послѣд- ній и лучший періодъ дѣятельности).

1809—1842. Жизнь и дѣятельность А. В. Кольцова. 1831 первая поѣздка въ Москву и сближеніе съ Станкеви- чемъ. 1835 — первая стихотворенія Кольцова, напечатанныя отдѣльной книжкой, на счетъ Станкевича. 1836 — сближеніе съ Бѣлинскимъ. 1834—1842 лучший періодъ дѣятельности ли- тературной.

1809—1852. Жизнь и деятельность Николая Васильевича Гоголя. 1821 г. въ маѣ, вступаетъ въ гимназію высшихъ наукъ Безбородки, въ Нѣжинѣ. 1828 года кончаетъ курсъ въ Нѣжинскомъ лицѣѣ. 1829 — переселеніе въ Петербургъ и первая поѣздка за границу (въ Любекъ). Въ томъ же году — первые (стихотворные опыты Гоголя напечатаны. 1830—1831 — «Вечера на Хуторѣ близъ Диканки». 1834 — 1835. Научныя занятія и профессорство Гоголя. 1834 — «Арабески» и «Миргородскія повѣсти». Къ тому же періоду (1832 - 1835 г.) относятся всѣ комедіи Гоголя. 1836 — «Ревизоръ» на сценѣ. Въ томъ же году — отъѣздъ за границу и начало скитаній по Европѣ. 1837—Гоголь принимается за «Мертвыя души»; первая часть ихъ выходитъ въ свѣтъ въ 1842 г. — Въ 1847 г. — «Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями».

1848 — Странствованіе Гоголя въ Іерусалимъ и возвращеніе въ Россію. 1844—1841. Жизнь и деятельность Михаила Юрьевича Лермонтова. 1826—определенъ въ университетскій благородный пансіонъ, въ Москвѣ. 1831 — исключенъ изъ университета. 1832 — 1834 — пребываніе Лермонтова въ юнкерской школѣ въ Петербургѣ. Первые лирическія произведенія относятся къ 1828 году; первое печатное произведеніе (Хаджи Абрекъ), противъ воли автора явилось въ свѣтъ въ 1835. Между 1829 — 1834 написана поэма Демонъ. 1837 (въ февралѣ) — первая ссылка Лермонтова на Кавказъ. Въ томъ же году пьсьн о кунцѣ Калашниковѣ. 1839 — поэма Мцыри, и Герой нашего времени. 1840 (февраль) дуэль съ Барантомъ и вторичная ссылка на Кавказъ. Тогда же напечатано первое полное собраніе стихотвореній.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ИМЕНЬ И ЗАГЛАВІИ.

Аввадона — повѣсть Н. Поле- вого	592	Анника — воинъ (духи, стихи) 207	на, покровительствовавшій ему	473
Автобиографическая записка И. О. Богдановича въ примѣч. на стр.	420	Антоній преподобный — осно- ватель Кіево - Печерскаго монастыря	Бисѣда любителей русскаго слова	391
Авторская исповѣдь — Го- голи	625	Антоній Радивилловскій	Блажка, трагедія Хемницера 424	
Аглая — сборникъ, изд. Ка- рмизинскимъ	450	Аонины, или собраніе раз- ныхъ новыхъ стихотворе- ній, изд. Карамзиннымъ	Блаудовъ, Д. Н., графъ	466
Ададуровъ, адъюнктъ акаде- міи, учить Екатерину II русскому языку	327	Апокрифическія книги, отрече- ныя	Богдановичъ, Ипполитъ Феодо- ровичъ	420
Адамовъ завѣтъ (см. Апо- крифическія книги)	107	Аравски — сочиненія Го- голя	Богданъ Лыковъ, перевод- чикъ	169
Адрианъ II папа	3	Арачьевъ, А. А. (графъ) 464	Богословіе, присоединенное къ царскому титулу	139
Адская Почта — журн. О. Эммы	436	Арапъ Петра Великаго — по- вѣсть Пушкина	Богъ — ода Державина	386
Азельковичи	174	Арина Родионовна — няня Пушкина	Бодяштытъ — переводить Лермонтова на нѣмецкій языкъ	606
Акарь Премудрый (слово объ) — древняя русск. по- вѣсть	119	Арсеній Гаухой (янокъ)	Богисъ Голуновъ — драмати- ческая хроника Пушкина	545
Аксаковъ С. Т. — известный писатель	629	Арсеній Грекъ	Бойнъ — пѣвецъ, упоминае- мый въ Сл. о н. Игоревѣ 52	
Алексѣй, (упоминается въ сказ. объ Александрѣ Нев- скомъ)	86	Арсеній Сухановъ (іеромо- нахъ)	Бояринъ Орша — поэма Лер- монтова	603
Александръ Македонскій (въ повѣстяхъ и сказаніяхъ нашихъ)	118	Арсеньева Е. А. (урожден. Столыпина) — бабушка Лермонтова	Брейткопъ — петербургскій книгопродавецъ	521
Александръ Поповичъ и слуга его Торонъ (упомина- ются въ лѣтописи)	71	Артакевскъ и Аманъ — ду- ховная драма	Бригадиръ — комедія Фонъ- Визина	556
Алексѣй Божій человекъ (стихъ о немъ)	149	Батринъ Мурза, предокъ Дер- жавина	Булгаковъ, посланникъ нашъ при Константинопольскомъ дворѣ	425
Алексѣй Божій человекъ, мистерія	120	Бажановъ — черниговскій губернаторъ	Булнина, Марья Григорьевна 491	
Аллагаева жена (стихъ о ней)	149	Барышникъ всякія всячины, прибавленіе къ журн. Вся- кая Всячина	Булнинъ, А. И. — отецъ В. А. Жуковскаго	490
Альгаротти «о свѣтѣ» — пере- водъ Кантемира	239	Басни И. И. Дмитріева	«Были и Небылицы», соч. Екатерины II.	334
Алоазитъ соборный римо- ни сложенный	165	Басни Хемницера	Бѣгичевъ, Степанъ Никит. — другъ Грибоедова	568
«Альзира» — переведенная Фонъ-Визинимъ	355	Батюшковъ, Константинъ Николаевичъ	Бѣдная Лиза — повѣсть Ка- рамзина	451
Амела Тимѣевна, мать Васки Буслаева	73	Батюшковъ, Матвѣй — пре- докъ поэта	Бесѣды отца съ сыномъ о женской влюбѣ	196
Ангальтъ (графъ) — дирек- торъ шляхетнаго корпуса 479		Батюшковъ, Николай Льво- вичъ, отецъ поэта	Василій, прозванный Калѣ- кой, архіеп. Новгородскій и его посланіе къ еписко- пу Теодору «о земномъ рабѣ»	66
Андроникъ Невѣжа, печатаю- щій въ Москвѣ Псалтирь 1568 г.	134	Бахаріана, или неизвѣстный, поэма Хераскова	Вассіанъ Косой (въ мірѣ Иванъ Патрикевъ)	131
		Бахчисарайскій фонтанъ, по- эма Пушкина	Васья Буслаевъ — богатырь Новгородской	72
		Бѣзгородко (графъ) — осно- ватель Нѣжинскаго лицей	былина о немъ	81
		Бекетовъ, А. А., дядя, вос- питавшій Дмитріева	Виверъ, книгопродавецъ	356
		Бекетовъ, Н. А., сенат- торъ, дядя И. И. Дмитріе-		

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Вальманъ — известный писатель	615	Всобщая придворная грамматика	359	Голицынъ (князь) С. Ѳ., покровитель Крылова	523
Ваневитиновъ, известный писатель	587	Отрывокъ изъ нея	379	Голубина книга	148
Венецанская монахиня, трагедія Хераскова	416	Всякая Всячина, журн. Козлицкаго	436	Гольберга (барона) правочитательная басня, перевод. Фонъ-Визинимъ	353
Внутя, аббатъ (другъ Кантемира)	240	Взлюбъ, другъ Пушкина	554	Гончарова, Наталья Николаевна — вышедшая замужъ за Пушкина	551
Веревкинъ, Михаилъ Ивановичъ	383	Выбранныя места изъ нереписки съ друзьями	629	Гончаровъ, авторъ «Обыкновенной Истории»	646
Верхъ государевъ	171 — 180	«Вяжицъ Христовъ», сборникъ проповѣдей	165	Горь — богатырь Косометовичъ, опера Екатерины II	334
Вечера, сатирический журналъ Бичера на хутора — близъ Диканки	439	«Вяжицъ Европы», издаваемый подъ редакціею Карамзина	457	«Горь отъ ума», комедія Грибодова	570
Вечерняя заря, ежемѣсячникъ, изд. Новиковымъ	623	«Вяжицъ Европы», подъ редакціею Жуковского	495	Горчаковъ, (князь) писатель Горшкин (сказка о Горшентъ)	451
Вечера душевная», сборн. проповѣдей С. Полоцкаго	441	Виземская, Екатерина Андреевна, вторая супруга Карамзина	461	Горшенинъ, большая книга Государствен.	180
Вигель, Ф. Ф.	502	Виземскій, Петръ Андреевичъ (князь)	492	Готфридъ Яганъ, предприниматель нѣмецкой труппы	188
Видѣніе Муромъ, ода Державина	386	Гавриилъ Бужинскій	223	«Готфридъ» — комедія, сочин. Ф.-Визинимъ	360
Видѣніе на берегахъ Леты, стихотвореніе Батюшкова	508	Галанинъ, врачъ живш. во II в. по Р. Хр.	66	Гражданская война, Петровская поэма, перев. М. Н. Муравьевымъ	473
Видѣніе въ Арзамасскомъ трактирѣ, изданное обществомъ ученыхъ людей	501	Галамать, С. И. известный масонъ, другъ Новикова	443	«Гражданское начальное училище»	329
Вій — повѣсть Гоголя	625	Галамать, трагедія Сумарокова	302	Грассъ Нулинъ — повѣсть Пушкина	547
Виноградовъ, Димитрій, товарищъ Ломоносова	267	Галамать Шекспира, въ переводѣ Н. Полевцова	592	Грибодовъ, Александръ Сергѣевичъ	568
Винский, профессоръ Академіи	272	Галинбалъ, Абрамъ Петровичъ — Арапъ Петра Великаго, предокъ Пушкина	536	Грибодовъ (дьякъ) — сочинитель исторій	181
Взглядъ на мою жизнь, автобіографич. записки И. И. Дмитріева	471	Галинбалъ, Мпрія Алексѣевна, бабка Пушкина	537	Григорій дьяконъ, написавшій евангеліе для Остромира	8
Взятки, нѣтъ о нихъ Петра	242	Гансъ — Кюхель-Гартенъ — идиллія Гоголя	621	Громникъ (см. Апокрифическія книги)	108
Владимиръ, поэма Хераскова	417	Гансъ Миссенгеймъ, свѣдущій въ типографскомъ искусствѣ	133	Грузинская ночь — романтическая драма Грибодова	573
Владимиръ, поэма, задуманная Жуковскимъ	495	Гараль, дѣвица, гофмейстерина Екатерины II	327	Гуаско, аббатъ, другъ Кантемира	240
Владимиръ, трагедія Ѳ. Прокоповича	224	Галлертъ — баснописецъ, любимый Хемингеромъ	424	Данзасъ (полковникъ) секундантъ Пушкина	554
Войковъ, А. Ѳ. писатель и профессоръ Дерптскаго Университета	497	Генель — горныхъ дѣлъ фивикъ	268	Даниилъ (митрополитъ)	131
Волковъ, Ѳеодоръ Григорьевичъ	303	Геннадій, архіепископъ Новгородскій	100	Дантесъ, Георгъ-Гекерель (баронъ) — противникъ Пушкина, нанесшій ему смертельную рану на дуэли	554
Волоколамскіе иноки и Максимъ Грекъ	131	Геннинъ — нѣтъ о Татищевѣ	242	Дашкова, Екатерина Романовна, президентъ Академіи	334
Волхъ Всеславичъ, богатырь	70	Генрихъ и Перилла — комедія	354	Дашковъ, Д. В.	492
Вольная бібліотека, открытая Новиковымъ	442	Георгій Писидъ — авторъ поэмъ «Мірозодіе»	65	Дѣвнадцать спящихъ дѣвъ, старинная повѣсть, соч. Жуковского	496
Вольфъ, Христіанъ, профессоръ при Марбургскомъ Университетѣ	260	Герон классической древности, упоминаемые въ житіяхъ	107	Дѣ-Барантъ — сынъ французскаго посланника, за дуэль съ которымъ Лермонтовъ былъ вторично сосланъ на Кавказъ	608
Волынский, Артемій Петровичъ; его отношенія къ Тредиаковскому	255	Герой нашего времени — рядъ повѣстей Лермонтова	605	Дѣ-Ла-Гардъ (Магнусъ), покровительствуетъ Кошкину	170
«Вопросы» Ф.-Визина Екатерины II (въ Собесѣдникѣ)	359—378	Гесснерова идиллія (Деревяннаго лѣта), переведенная Карамзинимъ	447		
Воспоминаніе въ Царскомъ Селѣ, стихотвореніе Пушкина	392	Гоголь — Яновскій (Василій Леонасьевичъ) отецъ писателя	616		
«Всѣмъ», поэма Хераскова	419	Гоголь — Яновскій (Николай Васильевичъ) известный писатель	616		

Дальвицъ (баронъ) — поэтъ, другъ и товарищъ Пушкина	542	Евгений Онегинъ	543	«Записки» Екатерины II	330
Демонъ — поэма Лермонтова	604	Евпрансія — трагедія Державина	391	«Записки изъ извѣстныхъ всѣмъ происшествіемъ и подлинныхъ дѣлъ» составл. Державиннымъ.	381
Демофонтъ — трагедія Ломоносова	278	Европеецъ — журналъ Крылова	638	Звезда — рукописный журналъ, который Гоголь издавалъ въ лицей	617
Державина, отрывъ о Хемницеръ	425	Евросинія Полоцкая	43	Звездочетецъ (см. апокрифическія книги)	108
Державинъ, Гавріилъ Романовичъ	383	Егорій храбрый. (Статьи о немъ)	148—155	Землеморіе (см. апокрифическія книги)	108
Диона — трагедія Княжнина	521	Ежиасичныя сочиненія, изд. при Академіи Наукъ Миллеромъ	415	Зерцало Богословія	166
«Для немногихъ» — тетрадки переводовъ Жуковского, издававшіяся при Дворѣ	504	Екатерина II	326	Зиновій Отенскій	131
Дмитревскій, актеръ	304	Елагинъ (Иванъ Перфильевичъ)	355	Златая Цѣпь (сборн. поученій)	65
Дмитриевъ, Иванъ Ивановичъ	471	Епифаній премудрый, авторъ житія св. Сергія Родоневскаго	105	Злыхъ женахъ (статьи о) въ сборникахъ	135
Дмитрій Довской — трагедія Озерова	480	Епифаній Славинскій	163	Зографъ или Зоографъ (Дмитрій) — переводчикъ XIV вѣка	65
Дмитрій Ростовскій Св.	163	«Ермолаиду» похвальная рѣчь — сатира Крылова на Карамзина	522—523	Зубовъ (Платонъ Александровичъ)	387
Дмитрій самозванецъ, трагедія Сумарокова; отрывокъ изъ нея на страшицѣ	313	Евсипасинъ — упоминается въ сказаніи объ Александрѣ Невскомъ	86	Зритель — Петербургскій журналъ, издававш. подъ редакцію Крылова	522
Дмитровскіи Четвъ Мишен	106	Жакимо П. А. — содержатель пансіона въ Петербургѣ	506	Зритель (Московскій) журналъ изд. Шаликова	524
Доброе намѣреніе, московскій журналъ	434	Жандръ — писатель; сотрудникъ и другъ Грибоѣдова	568	Иванъ Дорнъ — переводчикъ	169
Доврыня Гызаничъ, Золотой-Поясъ (упоминается о немъ въ лѣтописи)	71	Жарты и смѣхотворныя поѣсты	196	Иванъ Ооодоровъ (дьяконъ) мастеръ печатнаго дѣла	133
Домикъ въ Коломнѣ — поѣсть Пушкина	552	«Жезлъ Правленія» соч. Сии. Полоцкаго	174	Изборникъ Святослава	43
Домострой пона Свѣдѣствѣ	134	«Живописецъ» — журналъ Новикова	439	Измайлонецъ — писатель	451
Донъ-Жуанъ (Каменный гость) — драматическія сцены Пушкина	552	Житіе Бориса и Глѣба, написанное монахомъ Іаковомъ	22	Измайловъ В. В. издатель Вѣстника Европы и печатаетъ первые опыты Пушкина	539
Донъ-Кихотъ, въ переводѣ Жуковского	494	Житіе Бориса и Глѣба, написанное Несторомъ	22	Измайлъ-Бей — поэма Лермонтова	602
Драматической вѣстникъ — журналъ князя Шаховскаго	525	Житіе Петра, Царевича Ордынскаго (въ изложеніи г. Буслаева) приведено на стр.	109—112	Изображеніи Фелицы — ода Державина	387
Драмы Дм. Ростовскаго	186	Житіе Θεодосія, напис. Несторомъ	11	Иларіонъ, митрополитъ Кіевскій	9
Древняя и Римская исторія Роллена въ переводѣ Тредіаковскаго	253	Жуковский, Андрей Григорьевичъ — крестный отецъ поэта	491	Ильинскій Иванъ — студ. Моск. Акад.	234
Древняя Россійская Визлгоенка, изд. Новиковымъ	441	Жуковский, Андрей Григорьевичъ — крестный отецъ поэта	491	его «Синодія на четверо евангеліе»	235
Древняя Россійская Идрографія, изд. Новиковымъ	441	Жуковский Василій Андреевичъ, поэтъ	490	Илья богатырь — волшебная опера Крылова	524
Дубровский — романъ Пушкина	552	Жуковского В. А. первыя печ. статьи и стихотвор.	492	Илья Муромецъ (свидѣт. о немъ лѣтописи)	70
Духовное завѣщаніе Татищева	243	Журналы, которые издавались подъ редакцію Мих. Хераскова	415	Илья Муромецъ — Эскупъ Стеньки Разина	205—206
Духовный регламентъ	225	Заводовскій (графъ) — Министръ народнаго просвѣщенія	477	И мон бездѣлки — сборникъ стихотвореній Дмитріева	476
Душманъ, поѣсть Богдановича	421	Завѣтъ 12 патріарховъ (см. апокрифическія книги)	107	Имянины госпожи Ворчалкиной, комедія Екатерины II	333
Дѣтское чтеніе, приложение къ Моск. вѣд., издаваемое Новиковымъ	442	Загоскинъ — романистъ	615	отрывокъ изъ комедіи приведенъ на стр.	341
Дѣство страшнаго суда	187	Задонщина великаго князя господина Дмитрія Ивановича	89	Изювъ И. Н., — Главный по-печитель колонистовъ южнаго края и начальникъ Пушкина	542
Дѣянія апостольскія — первая печатная русская книга	133	«Записки о новой Россіи», сост. Карамзиннымъ	463	Инокентій Гизоль	163
Дюкъ Степановичъ (Былина о немъ)	71—77				
Евангелія отъ Оомы и Варнавы (см. апокрифическія книги)	108				

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Инструкция кн. Н. Солтыкову, при назначении его к воспитанию великих князей, соч. Екатерины II . . .	330
Ипатьевский путевский . . .	219
Иоанна — Елисавета — мать Екатерины II . . .	327
Иоанникий Голытовский . . .	163
Иоанн Грозный . . .	138
Иоанн Максимович . . .	163
Иоанн VIII папа . . .	3
Иоанн Экзарх Болгарский . . .	65
Иоасаф Кроковский . . .	163
Иона, архиепископ новгородский, собирает жития новгородских святителей . . .	106
Иосифово патриаршество . . .	169
Иосиф, поэма Битобе, перевод. Д. Ф. Визининым . . .	352
Иосиф Савинь (Волоцкий) . . .	100
Ирод и Мариамна — трагедия Державина . . .	391
Исидор Копынский . . .	163
Историческое изображение России — сочин. Богдановича . . .	422
Историческое представление из жизни Рюрика, драма соч. Екатерины II . . .	334
История Кавказского царства соч. свещ. Ю. Глазатого . . .	180
История кн. великого московского о дѣлахъ и т. д., сочинение Курбского . . .	145
История молодого Товия, сына Товитова, духовная драма . . .	189
История о Бовѣ-королевичѣ . . .	194
История о российскомъ дворяннѣ Фролѣ Слабѣевѣ . . .	197
История Петра Златые ключи . . .	194
История Пугачевского бунта, сочинение Пушкина . . .	553
История Россійская, соч. Татищева . . .	243
История русского народа — сочинение Н. Полевого . . .	592
История, сирѣчь повѣсть или сказаніе въ кратцѣ, соч. дѣла Грибоедова . . .	181
Ито и си, журн. П. Д. Чулкова . . .	436
Кавригъ — содержатель пансіона въ Симбирскѣ . . .	472
Кавказскій пѣвнникъ — вторая поэма Пушкина . . .	542
Кадизъ и Гармонія — повѣсть Хераскова . . .	417
Калики или калѣны — переводъ . . .	66
Калики переходѣе, какъ распространители духовныхъ пѣсень . . .	149
Калила и Димна (арабская передѣлка Гюгодемы) . . .	119
Калинь-царь . . .	68
Калкиская битва и павшіе въ ней богатыри . . .	71

Кантемиръ, Антиохъ Дмитріевичъ . . .	234
Кантемиръ Дмитрій, отецъ поэта . . .	234
Канты (религіозныя пѣсни) Пушкина . . .	186
Капитанская дочка, повѣсть Пушкина . . .	552
Капнистъ, Василій Васильевичъ . . .	385
Карамзинскія оды, написанныя по поводу вступленія и коронаціи Александра I . . .	456
Карамзинъ, Михаилъ Егоровичъ, отецъ писателя . . .	446
Карамзинъ, Николай Михайловичъ . . .	446
Карамзинъ, Феодоръ Михайловичъ, братъ писателя . . .	465
Карамурза — татарскій князь, предокъ Н. М. Карамзина . . .	446
Карювъ Истониинъ . . .	175
Кашкинъ, Дмитрій Антоновичъ — воронежскій книгопродавецъ . . .	653
Катихизисы — какъ первые учебники . . .	166
Киево-Могилянская коллегія . . .	160
Кирилъ, епископъ Туровскій . . .	12
Кирилъ и Меѳодій, Св. братья первоучители . . .	2
Кирилъ Митрополитъ и его Правило . . .	63
Кирилъ Св., игуменъ Кирилло-Бѣлозерской обители . . .	66
Кирилъ Транквилионъ . . .	163
Киприанъ (митропол.). Письмо его къ игумену Аѳанасію о «седахъ» . . .	101
Кирѣевскій, П. В. . .	545
Китоврасъ — сказочная личность . . .	122
повѣсть о Соломонѣ и Китоврасѣ . . .	126—127
Клеопатра — трагедія Крылова, одна изъ первыхъ печатныхъ опытовъ его . . .	521
Климентъ XI, папа . . .	224
Клушинъ — писатель . . .	456
«Ключъ Разумныя» сборникъ проповѣдей . . .	167
Клятва при гробѣ Господнемъ — повѣсть Н. Полевого . . .	592
Книгъ Годубилой (стихъ о) . . .	148
Книга о Мелюзинѣ . . .	194
«Книга о скудости и богатствѣ» соч. Посошкова . . .	221
Княжичъ — драматическій писатель . . .	479
Кожуховъ А. С. курскій губернаторъ . . .	586
Козницкій, Григорій Васильевичъ, пидатель Всякой Всичины . . .	337—436

Колковскій Ѳ. А. (князь) стихотворецъ . . .	314—384
Колардо — его промѣна «Элоиза къ Абеларду», переведен. Озеровымъ . . .	479
Коллинсъ — его свидѣтельство о пѣсняхъ . . .	208
Кольцовъ извѣстный поэтъ . . .	652
Коляска — разсказъ Гоголя . . .	625
Комедія Крылова перечислены на стр. . .	523
Комедія на Рождество Христова, соч. св. Дм. Ростовскаго (отрывокъ) . . .	191
Комедійныя дѣйства . . .	179
Комическія оперы Державина . . .	391
Кондонди Анастасій . . .	234
Константиинъ Острожскій князь . . .	134—158
Костровъ, Е. И. — писатель . . .	451
Котляревскій — извѣстный малороссійскій писатель . . .	616
Котляница, комическая опера Ив. Андр. Крылова . . .	521
Кошелевъ — журналъ Новикова . . .	439
Кошкинъ или Котошининъ (Григорій) . . .	170
Краткая исторія о поведеніи академической канцеляріи, соч. Ломоносовымъ . . .	280
Крижанничъ (Юрій) . . .	170
Крыловъ, Андрей Прохоровичъ, отецъ баснописца . . .	519
Крыловъ, Иванъ Андреевичъ . . .	519
Крылова — Марія Алексѣевна, мать баснописца . . .	520
Ксѣний Борисовны Годуновой (пѣсни) . . .	210
Ктольвинъ Н. . .	504
Курскій (А. М.) князь . . .	131—158
Кутузовъ А. М. — переводчикъ . . .	443
«Къ самому себѣ» — стихотворение Державина . . .	390
Къ уму своему, сатира на хулящихъ ученіе . . .	237
приведена цѣлкомъ на стр. . .	248
Лажечниковъ — романистъ . . .	615
Лазаръ Барановичъ . . .	163
Лаврентій Звзаній . . .	163
Левъ великожа — отецъ Кирилла и Меѳодія . . .	2
Лермонтовъ, Михаилъ Юрьевичъ . . .	598
«Лиса-Казнодай» — басня, соч. Ф. Визининымъ . . .	360
«Литературная Газета» — издаваемая Дельвигомъ . . .	551
Лихуды (братья) . . .	175
Литературныя журналы Пушкинскаго времени, перечислены на стр. . .	538
Локателли — директоръ итальянской труппы . . .	303

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Ломоносовъ, Михаилъ Васи- левичъ	267	Михайло Скопинъ — историч. пѣсьн XVI вѣка	209	Мадый Всадникъ — поэма Пушкина	553
Лопухинъ, И. В. известный масонъ	443	Михаилъ Тучковъ (бояринъ) авторъ житія Св. Михаила Клопскаго	106	Машинина Катюша-Скарронна- ческая	439
Лоранъ, учитель Екатерины II Лука Жидята, епископъ нов- городскій	327 9	Мировданъ — поэма Георгія Писада	65	На безстыдную нахальность, послѣдняя сатира Канте- мира	239
Львовъ, Николай Алексан- дровичъ	385	Мизинъ Петра о переводахъ	217	«На взятіи Измаила» — ода Державина	387
Львовъ, Николай Петровичъ (дядя Н. А. Львова) совѣт- никъ въ Твери, потомъ предсѣд. уголовной палаты	530	Молва — комедія Кры- лова	524	Надпись стихотворная къ портрету Кантемира — пер- вое произведеніе И. И. Дми- тріева	473
Львовъ, Ѳ.	450	Москвалъ Новгородецъ и сынъ его Яковъ	68	Наказъ комиссіи о составле- ніи проекта новаго уложе- нія	329
Львовъ Психей и Купидона — повѣсть Лафонтена	431	Москва — приложение къ Телескопу, журналу Надеж- дина	638	Налъ и Дамантии, индійская поэма, съ перевода Ржи- керта переведенная Жуков- скимъ	505
Людмила, баллада перевод. Жуковскимъ	495	Моление Даниила Заточника «Молодые супруги» — первая комедія Грибоедова	46 569	Народныя пѣсни въ честь Да- ниила Галицкаго	69
Льтописъ села Горохна — одно изъ болѣе позднихъ про- изведеній Пушкина	553	Монго — одно изъ школьныхъ произведеній Лермонтова	602	Наттовъ Андрей	435
Магницкаго Ариеметика	267	Монтезкье, другъ Кантемира Мокертон математикъ и фи- лософъ — другъ Кантемира	240 240	Наталка Полтавка — комедія Котляревскаго	616
Магнусъ Эрикссонъ, король Шведскій (упоминается въ Рукописномъ Магнуса)	87	Москвалъ чаровникъ — комедія Котляревскаго	616	Наталья боярская дочь, по- вѣсть Карамзина	451
Майковъ, Василий, поэтъ	435	Московский вѣдомости, изда- ваемый Новиковымъ	442	Начальное управленіе Олега «Наука albo способъ сложе- нія казаній»	334 167
Майковъ, прославскій помѣ- щикъ	304	Московский Вѣстникъ — жур- налъ Веневитинова	638	Наука о стихотворствѣ Гора- ція и Буало — въ переводѣ Тредиаковска	257
Маларій, архіепископъ Нов- городскій. Его Четьи-Минен Маларьевскія Четьи-Минен	106 136	Московский журналъ, изда- вавш. подъ редакціею Ка- рамзина	450	«Невеса», книга Іоанна Да- маскина, перевод. Курб- скимъ	146
Мальчикъ у ручья — романъ, перевод. Жуковскимъ	493	Московский зритель — жур- налъ кн. Шаликова	524	«Ниво новое съ новыми звѣз- дами» — сборникъ чудесъ Дэви Марія	166
Мартыновъ — противникъ Лермонтова, убившій его на дуэли	608	Московский Наблюдатель — журналъ Амросова и Ше- вырева	638	Невинное упражненіе — жур- налъ издававш. подъ ред. Богдановича	420
Мартынь Нефедьевъ, мастеръ печатныхъ дѣлъ	133	Московское изданіе, ежемѣ- сячникъ, изд. Новиковымъ	441	Невскій проспектъ — рассказъ Гоголя	625
Марфина Роца, старинное преданіе, повѣсть Жуков- скаго	495	Московский Телеграфъ — жур- налъ П. А. Полевого	588	Недоросль — комедія Ф. Ви- згина	359
Маскарадъ — драма Лермон- това	603	Мотонисъ, сотрудникъ Сума- рокова	435	Неграсовъ Н. А. — одинъ изъ редакторовъ Современника	646
Мастеръ Темрюковичъ (пѣ- снь о Грозномъ).	152	Моцартъ и Сальери — драма- тическія сцены Пушкина	552	Нелѣдинскій-Мелецкій	450
Медя — трагедія, неокончен- ная Озеровымъ	481	Мстиславъ Удалый	70	Несторъ, преп. внокъ Кіево- Печерскій	17
Мелкій Смотритскій	163	Мурзавъ, Екатерина Федо- ровна, заботившаяся о воспитаніи Батюшкова	506	Неблуги. Упомянутое о Кіевлянахъ въ п. о Нобе- лунгахъ	72
Мерляковъ (Лермонтовъ бе- ретъ у него уроки слово- соста)	599	Мурзавъ М. Н., воспита- тель Александра I	461	Никитъ Романовичу дано село Преображенское (пѣсня)	150
Меркурій С. Петербургскій — журналъ издѣл. подъ ре- дакц. Крылова	522	Муромское сказаніе о князѣ Петрѣ и супругѣ его Фе- вроніи (въ изложеніи г. Буслаева)	112—115	Никифоръ, митрополитъ Кіев- скій	12
Мертвыя души — Гоголя	628	Мусия-Пушкинъ А. И. графъ	52	Николай I пана	3
Мечты и Живны — сборникъ повѣстей Н. Полевого	592	Мусия-Пушкинъ, прослав- скій помѣщикъ	304	Николай Святоша	43
Миргородскія повѣсти Гоголя	625	Мцыри-поэма Лермонтова	605	Никольскъ	450
Маринскій — известный пи- сатель (псевдонимъ Бесту- жева)	615	Мытарствахъ (стихъ о)	149	Никоновская лѣтопись	180
Михаилъ, императоръ Визан- тійскій	2	Мятель Соловецкій	173	Никонъ (патріархъ)	172
		Пѣсня про осаду Соловец- каго монастыря	211	Нилъ Сорскій	101—102
				«Ни то, ни се» — журналъ В. Рубана	436

Новгородский богатырь Бое- славичъ, опера, соч. Ека- терины II	334
Новиковъ, Николай Ивано- вичъ	440
Новоселъ Литературный — жур- наль Побѣдоносцева	507
Новшества	172
Новый Живописецъ — сати- рическія приложенія къ Моск. Телеграфу	594
Новый и краткій способъ къ сложению стиховъ руссѣй- скихъ	253
Ночь — рассказъ Гоголя	625
Нума Помпилій, повѣсть Хе- раскова	417
Начто о Нѣжинѣ или дура- камъ законъ не писанъ — юношеская сатира Гоголя	618
О богатствѣ, различіи, не- кусномъ и несохотвен- номъ вѣтѣствѣ — курь читав. Тредіаковскимъ	256
О баснѣ и басняхъ Крылова, критическая статья Жу- ковскаго въ Вѣстникѣ Европы	495
Объясненіе Державина, къ одѣ Фелица	400
Объѣзды Душевные — сборникъ проповѣдей С. Полоцкаго	174
О власти и чести царской, проповѣдь Ѳ. Прокоповича	225
«О воспитаніи юношества» — разсужденіе, написанное Пушкинымъ	549
«О времени!» Комедія Екате- рины II	333
Отрывокъ изъ этой комедіи приведенъ на стр.	345
Оглашени — книга Лавр. За- вѣнія	175
«Огородокъ Маріи Богоро- дцы» сочин. А. Радви- ловскаго	165
Ода на взятіе Хотина, соч. Ломоносовымъ	270
Ода на возшествіе на пре- стола Елизаветы Петровны	274
Ода на вступленіе Алексан- дра I на престолъ, соч. Бо- гдановича	423
Одиссея — въ переводѣ Жу- ковскаго	505
Одовскій (Вл. Ѳеод.) князь, извѣстный писатель	587
О древнемъ, среднемъ и но- вомъ стихосложеніи Рос- сѣйскомъ	257
Озеровъ, Владиславъ Алек- сандровичъ	478
О истинномъ блаженствѣ, шестая сатира Кантемира	240
Олгарій (Адамъ) — ученый Голштинецъ	169

Олександрія (стихъ объ)	149
Оленина, Елизавета Марков- на — супруга А. Н. Оле- нина	525
Олинкинъ А. Н.	507
О опасности сатирическихъ сочиненій — четвертая са- тира Кантемира	238
«О пользѣ книгъ церковныхъ» разсужденіе Ломоносова	278
О происхожденіи винокурения (повѣсть)	197
Осипова, П. А. — сосѣдка Пушкина по вѣнѣ (владѣ- тельница Тригорскаго)	544
Остромиръ, посадинокъ Ново- родскій	8
О различіи страстей человѣ- ческихъ, третья сатира Кантемира	237
Ормъ Россійскій, соч. С. Полоцкаго	183
Орландская Дѣва, драма Шиллера, переведен. Жу- ковскимъ	504
«О сатирѣ и сатирахъ Кан- темира» — критическая статья Жуковскаго въ Вѣстникѣ Европы	495
Оснѣяне (Юсифіане, при- верженцы мѣлкіи І. Во- лоцкого)	102
Острожское изданіе полной славянск. бібліи	134
Острономія (см. Апокрифи- ческія книги)	108
«Отечественныя Записки» — журналъ, издававшійся сначала подъ ред. Сви- ннича, потомъ Краевскаго	642
Отреченныя (апокрифическія книги)	107
«О чистотѣ русскаго слога» — рѣчь Тредіаковскаго	253
Павловскій сборникъ поуче- ній	65
Палей	18
Памфилъ Бѣлинниковъ (по- дѣлчикъ)	174
Панинъ, Никита Ивановичъ (графъ)	356
Пантеонъ иностранной сло- весности, изд. Карамзина	452
Парнаасской Шенетильникъ — журналъ Чулкова	439
Паскальныя таблицы	17
Патерикъ	20
Пахомій Логовскій — авторъ и собиратель житій 105 — 106	
Петергофскій праздникъ — одно изъ школьных про- изведеній Лермонтова	602
Петровъ, А. П. издатель Дѣт- скаго чтенія	443
Петровъ, Василій — поэтъ	435
Петръ отбираетъ чернила,	

перья и бумагу у монаховъ	219
Переводы Карамзина до отъ- ѣзда за границу	449
Переписка Іоанна съ кн. А. М. Курбскимъ	143
Петръ Мугила	160
Петръ Тимофеевъ Мстисла- вецъ — мастеръ печатнаго дѣла	133
Пещинов дѣйство	187
Пинтика Ѳ. Прокоповича	224
Плигримъ или искатели счастья, поэма Хераскова	419
Пиръ во время чумы — дра- матическая сцена Пуш- кина	552
А. Писаревъ — драматиче- скій писатель, противникъ Н. Полевого	592
Письма русскаго путеше- ственника, соч. Карамзина	451
Письмо о правилахъ Россій- скаго стихотворства, соч. Ломоносова	270
Письмо Петра къ царевичу Алексѣю	215
Плавильщикъ — писатель; сотрудникъ Крылова по журналамъ его	522
«Планъ филологическихъ из- сѣдованій» — Ломоносова	278
Платонъ (матрополитъ), его мнѣнія о Новиковѣ	443
Плачи (въ концѣ сказаній)	88
Плачь Адамовъ	149
Плачь и утѣшеніе о кончи- нѣ царя Ѳеодора Алексѣе- вича, соч. С. Медвѣдева	184
Павцевъ, Алексѣй — другъ Жуковскаго	496
«Плоды наукъ» — поэма Хе- раскова	416
Повѣствователь о древно- стихъ Россійскихъ, изд. Новиковымъ	441
Повѣсти Бѣлкина, написан- ныя Пушкинымъ	552
Повѣсть временныхъ лѣтъ	17
Повѣсть о взятіи Царягра- да Турками	193
Повѣсть о горѣ-злосчастіи	198—200
Повѣсть о дѣяніи Девге- ниевѣ	120
Повѣсть о Ершѣ Ершовѣ, сынѣ Шенетильниковѣ	196
Повѣсть о книгѣ Алдорф- ской	194
Повѣсть о курѣ и лѣсѣ	197
Повѣсть о Саввѣ Грудницѣ	198
Повѣсть о судѣ Шемякѣ	196
Повѣсть о томъ, какъ поссо- рился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Николѣеви- чемъ — сочин. Гоголя	625
Повѣсть умилительная о	

Брунцвигъ, королевичъ чешской земли	125	братъ вел. князя: Андрею Дмитриевичу Можайскому и Юрию Дмитриевичу Звенигородскому	98	Пушкинъ, Алексѣй Михайловичъ, одофамилецъ поэта	540
Повѣсть о хитрѣ высокоумномъ	197	Послание св. Кирилла къ великому кн. Василию Дмитриевичу	97	Пушкинъ, Александръ Сергѣевичъ	536
Подъишнина, журналъ В. Тузова	436	Посолъ, Иванъ Тихоновичъ	221	Пушкинъ, Василій Львовичъ, стихотворецъ, дядя поэта	451
Подшиваловъ, В. С.	443	Потомъ, Михайло Ивановичъ (былина о немъ)	73	Пушкинъ, Григорій Гавриловичъ — предокъ поэта	536
Покойный трудомбенецъ, ежемѣсячникъ, изд. Новиковымъ	441	Починъ В. Мономаха	44	Пушкина, Надежда Осиповна — мать поэта	536
Покровский, Теофилактъ Гавриловичъ — старшій учитель тульского народнаго училища	492	Починъ къ брату, соч. Л. Жидаты	9	Пушкина, Ольга Сергѣевна — сестра поэта	554
Полевой, (Алексѣй Евсѣевичъ) отецъ писателя	583	«Почта Духовъ или переписка арабскаго философа Маликульмулька съ водными, воздушными и подземными духами» — журналъ, издававш. подъ редакціею Крылова	522	Пушкинъ, Сергѣй Львовичъ, отецъ поэта	536
Полевой, (Ксенофонтъ Алексѣевичъ) братъ Н. А. Полевого	586	Похвала пустыни — духовн. стихъ	213	Пчела — сборникъ разныхъ статей	48
Полевой, (Николай Алексѣевичъ)	583	Похвальное слово Елизаветѣ, соч. Ломоносова	278	Пѣвецъ въ станѣ Русскихъ воиновъ — стихотвореніе Жуковскаго	497
«Полезное увеселеніе», журналъ Хераскова	353	Похвальное слово Ломоносову, М. Н. Муравьева	473	Пѣвецъ въ станѣ Жуковскаго	498
«Полезное увеселеніе», журн. издан. при Моск. Унив. свѣтѣ	434	Похвальное слово Петру Великому, соч. Ломоносовымъ	278	Пѣсни о Стенкѣ Разинѣ	211
Поландъ, сынъ Вадма и Гармоніи — повѣсть Хераскова	417	Похожденіе Клеветана, нравоучительный романъ	473	Пѣсь Барда на гробъ Славянъ повѣдѣтелей — стихотвореніе Жуковскаго	494
Полкариъ, инокъ Печерскій	27	Праздное время въ пользу употребленное, ежемѣсячникъ Шляхетнаго корпуса	434	Пѣсь про купца Калашникова, соч. Лермонтовымъ	604
Полесина, трагедія Озерова	480	Превращеніе или золотой оселъ, романъ Апулея	421	Пѣтлицы (стихъ о)	149
Политическія басни Крылова	525	Приключенія Маркиза Г. — нравоучит. романъ	473	Радость Душеньки, комедія, соч. Богдановича	422
«Полная космографія», переводъ И. Дорна и Б. Лыкова	169	Примѣчаніе литературное къ Петербургскимъ Вѣдомостямъ, изд. Миллеромъ	434	Разговоръ объ орографіи — соч. Тредіакскаго	257
Полтава — поэма Пушкина	550	«Просвѣтитель» Иосифа Волоцкаго	100	Райнеръ, Густавъ Ульрихъ, товарищъ Ломоносова	268
Портретъ — повѣсть Гоголя	625	Простонародные разсказы и пѣсни, записанные Пушкинымъ	545	Рамзѣй — всесдонимъ Карамзина въ московскомъ кружкѣ	449
Послание архіеп. Новг. Василія ко владыкѣ Тверскому Феодору	66	Протасова, Екатерина Аванасьевна	493	Разставаніе души съ тѣломъ (дух. стихъ)	207
Послание Вассіана, епископа Ростовскаго къ Иоанну III	98—99	Протасова, Елисавета Ивановна — первая супруга Карамзина	457	Разсужденія о древности Россійской, соч. Тредіакскаго	257
Послание (Иоанна Грознаго) къ игумену К. Вязовскаго монастыря	140	Протасовы: Марья Андреевна и Александра Андреевна	493	«Разсужденіе о лирической поэзіи» — соч. Державина	391
Послание Императору Александру I, написанное Жуковскимъ	498	Протекторъ школъ и типографій	223	«Разсужденіе о старомъ и новомъ слоgѣ русскаго языка», соч. А. С. Шипиловымъ	456
Послание Иосифа Волоцкаго «о милоуваніи рабовъ»	101	Псалтирь, перекомпонованный славянскими стихами С. Полоцкимъ	183	Рахманъ — названіе народа, (въ посланіи Василія о рабѣ)	67
Послание Е. Истомина паревнѣ Софѣ (силлабическія врши)	177	Пустомыя — сатирическій журналъ	439	Рахманиновъ — канитанъ, издаетъ журналъ Утѣненіе часы	521
Послание къ сестрѣ — первое, писанное, лицейское стихотвореніе Пушкина	538	«Путешествіе въ Арзерумъ во время похода 1829 года» — написанное Пушкинымъ	550	Ревизоръ — комедія Гоголя	627
Послание къ слугамъ моимъ: Шумилову, Вавѣ и Петрушкѣ — сочин. Ф. Вилана	360	Путникъ (см. Апокрифическія книги)	108	Рейтеръ, живописецъ, другъ Жуковскаго и тестъ его	505
Послание Никифора къ В. Мономаху (о постѣ)	12			Рейхель, профессоръ Моск. Универс.	434
Послания св. Кирилла къ				Риторика Ломоносова	278

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Роза, смыльный ижецъ, со- держатель пансіона въ Оренбургъ	383	итаниникъ славяно-греко- латинской академіи (крѣ- постной)	473	Слово о премудрости Божіей (Максима Грека)	131
Россійская грамматика, соч. Домошова	278	Серень, директоръ фран- цузской труппы	303	Слово о Басагъ купца — древняя русск. повѣсть	123
«Россия въ царствованіе Але- ксея Михайловича, сочин. Болховитина	170	Сиверсъ, К. Е. графъ	306	повѣщена на стран. 123—126	
Россиада—поэма Хераскова	416	Сикоридъ Байеръ—его сви- дѣтельство о Ѳ. Проконо- вичѣ	239	Слово о дѣвницѣ, Иверскаго царя дщери, Динарія ца- рицѣ	193
отрывки изъ нея	326	Сидней и Сидан. Повѣсть Арно, перевод. Ф.-Визи- нымъ	356	Сносдѣцъ (см. Апокрифиче- скія книги)	108
Рославъ — трагедія Книж- нина	521	Славанъ, (янокъ) сотрудникъ М. Грека	131	«Совѣсдѣдникъ любителей рос- сійскаго слова»	334
Ртищевъ бояринъ—его учи- лище при Андреевскомъ монастырѣ	169	Сильвестръ Мидвѣдѣвъ	175	Соворное посланіе духовен- ства на Угрю (13 ноября 1480 г.)	98
Рубанъ, Василій—писатель	435	Сильвестра пона Домострой	134	Совраніи басенъ М. Н. Му- равьева	473
«Руха Всевышняго Отече- ство спасла» — патриоти- ческая драма Кукольника	504	Симеонъ, владыка Новгород- скій и его проповѣди къ Псковичамъ	64	«Созвнаніе лучшихъ сочине- ній къ распространенію знанія и къ произведенію удовольствія» — журналъ Рейхеля	353
Руконисаніи Магнуса, кор. Свѣйскаго	87	Симеонъ Полоцкой	163, 173,	«Современникъ» — журналъ Пушкина	554
«Руно Орошиннокъ» — сбор- никъ чудесъ	166	Симеонъ, царь Болгарскій	3	Солмоновъ, М. Ѳ. директоръ горнаго училища	424
Русалка—драматическія сце- ны Пушкина	552	Симонъ, епископъ Владимир- скій	21	Соломонъ — трактатъ о немъ, написанный Карамзиннымъ и упоминаемый Петро- вымъ	449
Русланъ и Людмила — пер- вая поэма Пушкина	532	Симеоны на Псалтирь	235	Сонъ Богородицы	149
«Русское Государство въ по- ловинѣ XVII в., соч. Кри- жанича	171	Синагрийскъ, царь Адоровъ, древняя русск. повѣсть	111	Сосонія (бояринъ) — авторъ Задонщины	89
Русскія пословицы, перело- женные въ стихи Богода- новичемъ	423	«Синописъ» соч. Иннокентія Гизіела	167	Сперанскій	462
«Русскія Вѣдомости	218	Сноова молитва (см. апокри- фическія книги)	107	Споръ жидовскаго философа Тарасія съ хроникъ ско- мороховъ	196
Рустемъ и Зоравъ, персид- ская поэма въ переводѣ Жуковскаго	505	Сказаніе о великомъ князѣ Александрѣ Невскомъ	86	Списокъ суднаго дѣла и тяж- бы леща съ ершомъ	196
Ризанское сказаніе о наше- ствіи Батмы	87—88	Сказаніе о Дранулѣ, воеводѣ Мутьянскомъ	123	Стародумъ или другъ чест- ныхъ людей — журналъ, за- думаный Ф. Визиннымъ	359
С.-Петербургскій Вѣстникъ, журналъ изд. г. Брайко	385	Сказаніе о постройкѣ Києво- Печерской лавры, еписко- па Симона	22	Стефанъ Яворской	223
Садко, богатый гость (сви- дѣтельство о немъ П. глѣт. Новгородской)	70—72	Сказка о Рыбакѣ и Рыбкѣ, сочиненіе Пушкина	553	Стихъ Іосафа царевича къ пустыни	212
былина о немъ	82	Сказка о царевичѣ Хлодѣ соч. Евстерныи II	330	Стихъ о Вознесеніи Христо- вомъ	150
Салъка (она же: Елисавета Дементьевна, послѣ кре- щенія) — Турчанка, мать В. А. Жуковскаго	491	приведена на	336	Стихъ о разставаніи души съ тѣломъ	149
Сатиръ и Періергъ, пятая сатира Кантемира	239	Сказки Арины Родионовны— записанныя Пушкинымъ	545	Стихъ о страшномъ судѣ	207
Свининъ, П. Н.	586	Сказки Жуковскаго	504	Стоглавыи соборъ или Сто- главникъ	132
Свободныя часы — журналъ, изд. при Моск. Универси- тетѣ	434	Сказки и пѣсни о горѣ и нуждѣ	199	Студійскій уставъ	21
Святоторгъ богатырь	79	«Скариница, потребная всему свѣту» — сборникъ чудесъ	166	Сутъловъ блаженство—поэма Богдановича	420
Святославъ Всеволодовичъ, кн. Киевскій	72	Сильной Рыцарь—драматиче- скія сцены Пушкина	552	Сумароковъ, Александръ Пе- тровичъ	299
Святлана, баллада Жуков- скаго	496	Славяне—драма Богдановича	423	Сынъ Отечества — статьи и стихотворенія Батюшкова, помѣщенные въ немъ за 1816 годъ	511
Сельское владѣніе — элегія Грека, дважды перев. Жу- ковскимъ	493	Славяно-греко-латинская ду- ховная академія при За- иконоспасскомъ монастырѣ	175	Святыи Вѣстникъ — жур- налъ Мартынова	507
Серапионъ — оп. «онъ Вла- диміерскій	62	Слово К. Туровскаго на Вербное Воскресеніе	14	Скрябинскій — другъ Коля- цова	653
Скрябинъ Доросей — вос-		Слово К. Туровскаго на Ѳо- минно Воскресеніе	14	Славянофилы	647
		Слова о злыхъ женахъ	196		
		«Слово о нестроеніяхъ и без- человѣчій властителей по- слѣдняго вѣка сего» (Мак- сима Грека)	131		

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Старосвятские помысли — повесть Гоголя	625	Тургеневъ, Н. С.	646	Фотий (митрополитъ), родомъ грекъ	100
Современникъ — журналъ И. Пивнева и Н. А. Некрасова	646	Тытескоуъ — журналъ Н. И. Пидекина	638	Хаджи-Абрекъ — поэма Лермонтова	602
Тассо — отрывки его произведений въ проповѣдяхъ	164	Театральный развѣдъ по слѣзъ представлѣнія новой комедіи — сочин. Гоголя	627	Хворостининъ Иванъ (князь)	183
Татищевъ, Евграфъ Васильевичъ	348	Тысяча и одна ночь	119	Хвостова Е. А. (урожд. Сумкова) — ея записки о знакомствѣ съ Лермонтовымъ	600
Татищевъ, Василій Пякинъ	241	Удалые добрые молодцы въ новгородскихъ былинахъ	72	Хвостовъ Д. И. (графъ) — извѣстный стихотворецъ	481
Татищевъ, Ростиславъ Евграфовичъ	248	Указъ объ учрежденіи Академіи Наукъ	217	Хемницеръ, Ив. Ивановичъ	423
Театръ Кецелу, переводъ Жуковскаго	493	Украшенные сказанія	86	Херасковъ, Михаилъ Матвѣевичъ	414
«Телемаха», переводъ Феллонова Телемана, сдѣланный Тредіаковскимъ	257	Уланша — одно изъ школьныхъ произведеній Лермонтова	602	Хождѣнія Богородицы по мукамъ (См. Апокрифическія книги)	107
Тихира и Селимъ, трагедія Ломоносова	278	Умилныя повѣсти	89	самый текстъ «Хождѣнія Богородицы»	115
Тихинъ — трагедія Державина	391	Униина, повѣсть Ла-Мотъ-Фуке, переложенная въ стихи Жуковскимъ	505	Хоревъ, трагедія Сумарокова	302
Тимошкинъ книжничъ	48	Урокъ дочкамъ, комедія Крылова	524	Хоткевичъ (гетманъ) покровительствуетъ русскимъ печатникамъ	134
Типографское училище, заведенное ц. Федоровъ Алексѣевичемъ	174	Утренній свѣтъ ежемѣсячникъ, изд. Новиковымъ	441	Храбрый и славный витязь Ахмидѣвичъ; опера, соч. Екаторына II	334
Типографская компанія	443	Утренніе часы — журналъ, издаваемый капитаномъ Рахманиновымъ	521	Христіанъ Августъ — отецъ Екаторына II	326
«Торжественныя хоры для правдника на взятіе Измаила», сочиненныя Державиннымъ	388	Ученики Максима Грека	131	Христіанъ III (король Датскій) посылаетъ въ Россію Ганса Миссенгейма	133
Трагедія и комедія Сумарокова	307	Ученый диспутъ въ XVII вѣкѣ	175	Хронографъ	193
Тредіаковский, Василій Клиридовичъ	252	Ученныя Вѣдомости, издававшіяся въ Петербургѣ подъ ред. Новикова	473	Царь или спасенный Новгородецъ — трагедія Хераскова	417
Трескотъ — адъютантъ Академіи Наукъ	271	Училище, основанное прихожанами церкви Іоанна-Богослова при Алексѣѣ Михайловичѣ	174	<u>Цвѣтныя журналы</u> , издававш. подъ редакціею Измайлова	508
Триполи, И. А. — содержатель учебн. заведенія въ Петербургѣ	506	Фадѣя	196	Цыганы — поэма Пушкина	545
Троицкая война (въ повѣстяхъ и сказаніяхъ нашихъ)	118	«Фивы» — опера, соч. Екаторына II	334	Чаровникъ (См. апокрифическія книги)	10
Трудолюбивый муравей, журн. В. Рубана	439	Филица — ода Державина	385	Часовникъ — вторая русск. печатная книга	134
Трудолюбивая пчела — журналъ Сумарокова	434	Финладова ода, передѣланная Ломоносовымъ	270	Чтѣніи Мавриана Макарьевскія	136
Трунѣзъ, шуто-трагедія Крылова	523	Филаретъ (патріархъ) — его училище въ Москвѣ	168	«Чистосердечное признаніе въ дѣлахъ и помышленіяхъ» сочиненіе фонъ Визна	350
Трутинъ, журналъ Н. И. Новикова	436	Филаретъ и Евгеній, вторая сатира Кантемира	237	Чтѣнія въ Бесѣдѣ любителей русскаго слова	391
Туманскій, Ѳ. — писатель, сотрудникъ Крылова по его журналамъ	522	Филомила — трагедія И. А. Крылова	521	Чудовская школа	169
Тургеневъ, (Н. С.) отрывокъ изъ воспоминаній о Крыловѣ	528	Философъ горы Алаунскія — псевдонимъ Ѳ. Г. Покровскаго	492	Чурла Пленковичъ	71
Тургеневъ, Н. И. — участвовавшій въ Арзамасѣ подъ именемъ Вервика	502	Фингалъ — трагедія Озерова	472	Шадень — московскій профессоръ содержатель извѣстнаго пансіона	446
Тургеневы братья — товарищи Жуковскаго въ Моск. благородномъ пансіонѣ	492	Фиктчеръ (его свидѣтельство о пещиномъ дѣйствиіи)	187	Шаликовъ (князь), издатель Московскаго Зрителя	524
Тургеневъ, Александръ Ивановичъ	464	Фонъ-Визинъ, Денисъ Ивановичъ	350	Шатовской А. А. (князь) — драматическій писатель	480
Ту И. П.	443	Фонъ-Визинъ, Иванъ Андреевичъ	350	Шварцъ, Георгъ Іоганъ — другъ и помощникъ Новикова	415
		Фонъ-Визинъ, Павелъ	435	онъ-же, какъ профессоръ и весьма извѣстный масонъ	442
		Фонъ-Визинъ, Петръ (баронъ)	350	Шестынъ на ослани	187
		Фонъ-Гавенъ, путешественникъ (его свид. о Ѳ. Прокоповичѣ)	229	Шестодневъ — сочиненіе Іоанна Екзарха Болгарскаго	65
		Фонткила «о множествѣ міровъ», переводъ Кантемира	239		

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Шибановъ Василій — слуга Курбскаго	143	Щелканъ Дудентьевичъ бас-някъ	68	реводъ Тредиаковского	253
Шиллеръ — учитель Пушкина, обучавшій его русскому языку	537	былины о немъ	83	отрывокъ этого перевода	263
Школа для сиротъ въ домѣ Ѳ. Прокоповича	230	Эдипъ въ Афинахъ — трагедія Озерова	479	Ягужинскій	242
Шмалонскій узникъ, поэма Байрона, перев. Жуковскій	504	Эйлеръ, математикъ — его мнѣніе о Ломоносовѣ	275	Языковъ — поэтъ и пріятель Пушкина	544
Шмидковъ, Александръ Семеновичъ	391	Эмманъ, Николай — сынъ Ѳ. Эммы, писатель и сотруд. Крылова по его журналамъ	522	Ярополкъ и Олегъ — трагедія Озерова (первая)	479
Шубаловъ, Иванъ Ивановичъ	277	Эсмеръ — драма Ѳ. Г. Волкова	304	Оводоръ, владыка Тверской и посланіе къ нему Василиа о земномъ раѣ	66
Шумскій, актеръ	304	Юдиль и Олофернъ, духовная драма	189	Оводоръ Ростиславичъ, князь смоленскій и ярославскій (святой) предокъ Курбскаго	142
Шинель — рассказъ Гоголя	625	Юности честное зерцало	244	Оводосій, игуменъ Печерскій	10
Щепкинъ М. С. — извѣстный актеръ	627	Юшкова, Варвара Афанасьева	491	Оводосій Косой	131
		Бѣда въ Островъ Любви — по-		Оводанъ Прокоповичъ	223
				Овощиактъ Лопатинскій	223

— КОНЕЦЪ. —